

Vuorovaikutusraportti

Helsingin kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelma 2018-2022

Anne Leppänen

6.4.2018

The logo of the City of Helsinki, featuring the word "Helsinki" in a bold, sans-serif font, enclosed within a black-outlined speech bubble shape.

Helsinki

Sisällys

Meluntorjunnan toimintasuunnitelma.....	2
Asukasosallistuminen ja viestintä.....	3
Kohderyhmät ja tavoitteet	3
Asukaskyselyt.....	5
Miltä Helsingin kuulostaa –kysely	5
Tulokset	5
Kysely toimenpide-ehdotuksista	7
Tulokset	8
Tapahtumat	9
Uutiskirje	10
Kuuleminen.....	11
Meluntorjunnan toimintasuunnitelman hyväksyminen.....	12
Liitteet.....	12

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman laatiminen

EU:n ympäristömeludirektiivin (2002/49/EY) mukainen meluselvitys ja sen pohjalta laadittavat meluntorjunnan toimintasuunnitelmat on tehtävä viiden vuoden välein. Helsingissä ensimmäinen meluselvitykset on tehty vuosina 2007 ja 2012. Ensimmäinen meluntorjunnan toimintasuunnitelma tehtiin vuonna 2012 ja meluntorjunnan toimintasuunnitelman tarkistus vuonna 2013. Uusin meluselvitys valmistui kesällä 2017 ja meluntorjunnan toimintasuunnitelma valmistuu vuonna 2018.

Meluntorjunnan toimintasuunnitelmaa vuosille 2018-2022 on valmisteltu tiiviissä yhteistyössä kaupungin eri palveluiden kanssa. Valmistelua varten perustettiin syksyllä 2016 toimenpideryhmä, johon kuuluu jäseniä ympäristökeskuksesta, kaupunkisuunnitteluvirastosta, rakennusvirastosta, rakennusvalvontavirastosta, jotka 1.6.2017 voimaan tulleen organisaatiomuutoksen myötä yhdistyivät saman kaupunkiympäristön toimialan alle. Lisäksi toimenpideryhmässä on jäseniä Starasta, HKL:stä, HSL:stä, Helsingin Satama Oy:stä sekä Uudenmaan ELY-keskuksesta. Helsingin ilmansuojelutyöryhmä laajennettiin kansliapäällikön päätöksellä (13.9.2017, § 96) käsittämään meluntorjuntateemat ja ryhmän kokoonpano tarkistettiin. Tämä uusi Helsingin ilmansuojelu- ja meluntorjuntatyöryhmä hyväksyy meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksen lähetettäväksi lausunnoille

ja seuraa jatkossa meluntorjuntatyön etenemistä. Työryhmässä on jäseniä kaikista meluntorjunnan kannalta keskeisistä kaupungin palveluista ja organisaatioista.

Meluntorjunnan toimintasuunnitelma 2018-2022 haluttiin valmistella aiempaa vahvemmin vuorovaikutuksessa kuntalaisten kanssa. Tässä raportissa esitellään valmistelun aikaiset vuorovaikutus- ja viestintätoimet sekä niiden vaikutus suunnitelman sisältöön. Raportti sisältää myös meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksesta saadut mielipiteet ja lausunnot sekä vastineet niihin.

Asukasosallistuminen ja viestintä

Viestinnän toteuttaminen ja tavoitteet

Meluntorjunnan toimintasuunnitelmaa valmisteltiin vuorovaikutteisesti kaupunkilaisten kanssa. Vuorovaikutusta painotettiin erityisesti valmistelun alkuvaiheessa, jolloin kuntalaisilla oli vahvempi mahdollisuus vaikuttaa suunnitelman sisältöön. Riittävällä ja ennakoivalla viestinnällä pyrittiin takaamaan kaupunkilaisille mahdollisuus seurata ja osallistua kaupungin päätöksentekoon meluntorjuntaan liittyen. Ymmärrettävän viestinnän tavoitteena oli herättää keskustelua ja innostaa ihmisiä osallistumaan koko kaupunkia koskevien asioiden käsittelyyn. Jokaisella helsinkiläisellä on vastuu kaupungistaan, sen ympäristöstä, itsestään ja toisista ihmisistä. Osallistava suunnittelu ja vaikutusmahdollisuudet sitouttavat ihmisiä toimimaan itse kaupungin ääniympäristön parantamiseksi. Vuorovaikutuksesta pyrittiin tekemään innostavaa ja positiivissävytteistä.

Viestinnän tavoitteena oli myös sitouttaa päätöksentekijöitä, sidosryhmiä ja asukkaita toimimaan meluntorjunnan toimintasuunnitelman tavoitteiden toteuttamiseksi. Suunnitelman tekoon on osallistunut iso joukko asukkaita ja meluntorjunta koetaan tärkeäksi helsinkiläisten keskuudessa. Tästä on viestitty päättäjille.

Helsingin kaupungin meluntorjunnan suunnittelusta kerrottiin verkkosivulla www.hel.fi/meluntorjunta, jonne päivitettiin kaikki osallistumiseen ja vuorovaikutukseen liittyvät toimet ja niiden tulokset. Verkkosivulla esitettiin koko suunnittelun kaari, jotta asukkaat olivat tietoisia siitä, missä vaiheessa on mahdollisuus osallistua ja kuinka asukkailta saatuja tietoja hyödynnetään.

Viestintä oli Helsingin kaupungin linjausten mukaisesti pääasiassa verkkoviestintää. Tärkeä viestintäkanava oli sähköpostilista, jolle oli mahdollista liittyä koko valmisteluprosessin ajan. Vuoden 2017 loppuun mennessä uutiskirjeen tilaajia oli 650. Viestinnässä hyödynnettiin myös kaupunkiympäristön toimialan sosiaalisen median kanavia. Someviestinnän etuna on nopea tiedonvälitys ja mahdollisuus vuorovaikutuksellisuuteen.

Verkkoviestinnän lisäksi tiedotettiin myös perinteisesti. Esimerkiksi asukaskyselyistä tiedotettiin juustilisteilla useiden kirjastojen ilmoitustauluilla ja flyereillä Laiturilla ja Virka-infossa. Luonnoksen valmistuttua kaikille varattiin mahdollisuus esittää siitä mielipiteensä. Kuulemisilmoitus julkaistiin Helsingin sanomissa ja Hufvudstadsbladetissa, kaupungin verkkosivuilla sekä sosiaalisen median kanavissa. Kuulemisasiakirjat olivat nähtävillä sekä verkossa että paperisina kaupungin kirjaamossa ja ympäristötalolla. Näkemyksiään oli mahdollista kertoa myös kasvotusten tapahtumissa ja asukastilaisuuksissa, joissa suunnitelman valmistelijat olivat esittelemässä työtään. Kaikki valmistelun aikana eri kanavien kautta saadut kommentit ja mielipiteet on huomioitu suunnitelmaa laadittaessa.

Kaupungin sisäisen viestinnän ydinviestit:

1. Uusi meluselvitys ja meluntorjuntasuunnitelma ovat tekeillä
2. Melulla on terveysvaikutuksia ja moni kärsii melusta. Meluntorjunnalla lisätään elinympäristömme viihtyisyyttä, turvallisuutta ja terveellisyyttä
3. Meluntorjunta on koko tulevan toimialan vastuulla ja toimintasuunnitelman toteutus vaatii resursseja

Ulkoisen viestinnän ydinviestit:

1. Uusi meluselvitys ja meluntorjunnan toimintasuunnitelma ovat tekeillä.
2. Kuntalainen voi osallistua toimintasuunnitelman valmisteluun.
3. Jokainen voi vaikuttaa omilla valinnoillaan ympäristömeluun ja äänimaisemaan
4. Kaupungin äänimaailma on monipuolinen.

Viestinnässä hyödynnettiin useita avainryhmiä, joiden kautta tavoitettiin suuri joukko kaupunkilaisia. Tärkeimmät sidosryhmät ovat:

Helka – Helsingin kaupunginosayhdistys ja sen alayhdistykset

HSL

HSY

Suomen akustisen ekologian seura

Suomen akustinen seura

THL

Kiinteistöliitto

Asumisterveysliitto

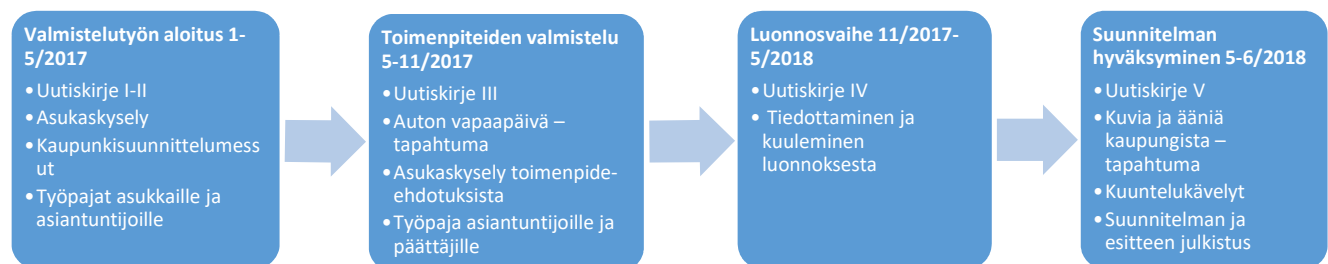
Helsingin polkupyöräilijät ry

Luontoliiton Uudenmaan piiri

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri

Omakotiliitto

Kuuloliitto



Kuva 1. Vuorovaikutus meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmistelussa

Asukaskyselyt

Miltä Helsingin kuulostaa –kysely

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmistelun alkuvaiheessa toukokuussa 2017 toteutettiin asukaskysely kaupungin ääniympäristöstä ja melun kokemisesta. Kyselyn suunnittelu, toteutus sekä siitä viestiminen tehtiin projektisuunnittelijan työnä. Viestinnässä (julisteet, flyerit) hyödynnettiin vuonna 2015 ilmansuojelusuunnitelmaa varten tilattuja grafiikoita, joiden käyttöoikeudet ovat ympäristöpalveluilla.

Kyselyn avulla saatiin tavoitettua laaja joukko ihmisiä ja kerättyä runsaasti asukkaiden kokemuksia ja kommentteja kaupungin ääniympäristöön liittyen. Samalla viestittiin tekeillä olevasta meluntorjunnan toimintasuunnitelmasta ja tiedotettiin melun synnystä ja siihen vaikuttamisesta. Kyselyn yhteydessä teemasta kiinnostuneet saivat liittyä sähköpostilistalle, jota kautta lähetettiin lisätietoa meluntorjunnan suunnittelun etenemisestä ja vaikutusmahdollisuuksista. Sähköpostilista oli keskeinen osallistamis- ja viestintäkanava.

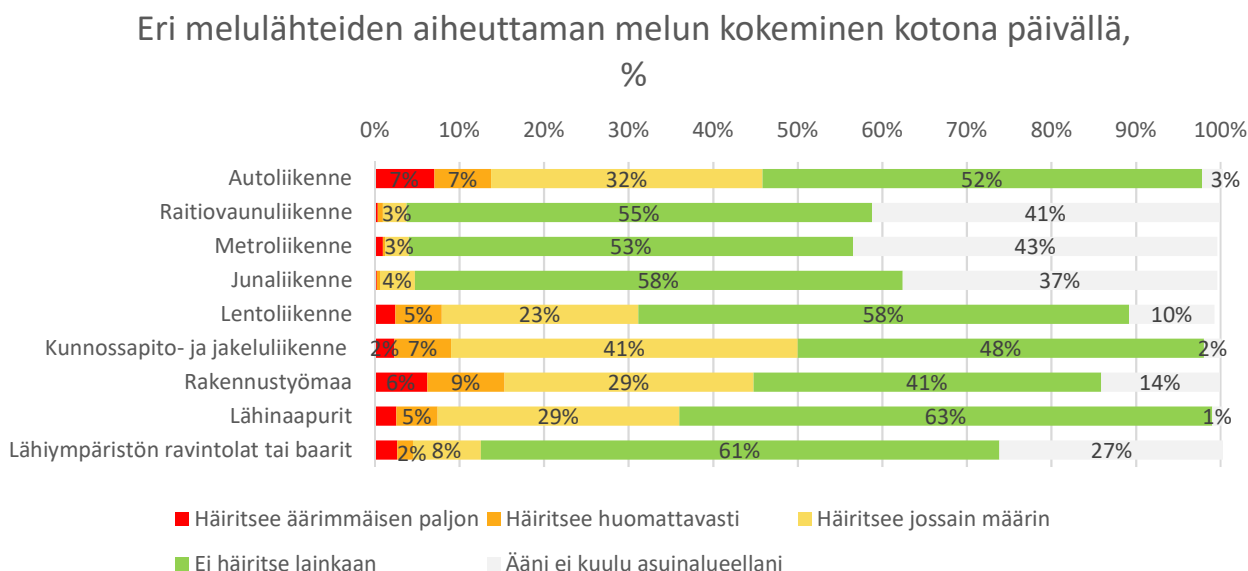
Kyselystä tiedotettiin kaupunkiympäristön toimialan viestinnän tiedotuslistan kautta. Lisäksi tiedote lähetettiin Kuulonhuoltoliittoon, Suomen Akustisen ekologian seuraan, Ilmastovanhemmille, Ilmastoinfoon, Hekaan, Luonto-Liittoon, Helsingin polkupyöräilijöille, Asumisterveysliittoon, Omakotiliittoon ja kaikille Helsingin kaupunginosayhdistyksille. Tiedotteen lisäksi lähetettiin linkki kyselyyn ja toivottiin tahojen mainostavan kyselyä jäsenilleen mm. sosiaalisessa mediassa ja uutiskirjeissään. Kyselyä mainostettiin Helsingin kaupungin eri Facebook-sivuilla ja Twitterissä. Myös Helsingin kirjasto, Helsingin polkupyöräilijät, eri kaupunginosayhdistykset, Helka ry, Lisää kaupunkia Helsinkiin -ryhmä, Suomen Akustisen ekologian seura, Kaupunkitutkimuksen seura ja Dodo ry. linkkasivat kyselyn sosiaalisen median kanaviinsa. Kysely sai siis melko paljon näkyvyyttä sosiaalisessa mediassa ilman ostettua mainostilaa. Kyselystä ja meluntorjunnan suunnittelun aloituksesta tehtiin juliste ja flyer, joita lähetettiin kirjastoihin, Virka-Infoon ja Laiturille esille ja jakoon.

Kaikkiaan kyselyyn vastasi 865 henkilöä. Ruotsinkieliseen kyselyyn saatiin kaksi vastausta. Kyselyyn oli mahdollista vastata paperisena Kaupunkisuunnittelumessuilla Laiturilla 8.-13.5.2017 sekä Pasilan, Kannelmäen, Viikin, Malmin, Maunulan, Itäkeskuksen ja Jätkäsaaren kirjastoissa sekä Virka-Infossa 29.5.-12.6.2017. Paperivastauksia saatiin yhteensä 106. Yhteystietonsa jätti 609 henkilöä. Heidän kesken arvottiin kolme Lumoava Helsinki -retkeilykirjaa.

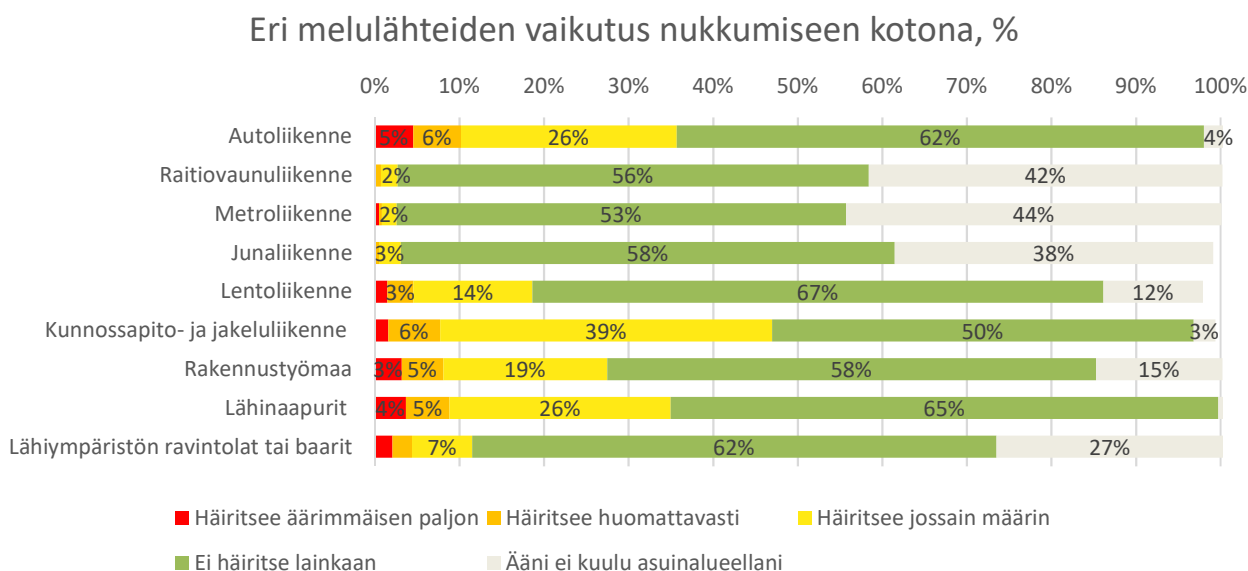
Tulokset

Tulosten mukaan autoliikenteen aiheuttama melu koetaan yleisimmin *äärimmäisen häiritsevä*nä. Lähes yhtä usein äärimmäisen häiritseväksi koetaan rakennustyömaiden aiheuttama melu. Kunnossapito- ja jakeluliikenteen aiheuttamaa melua ei koettu äärimmäisen häiritseväksi niin usein kuin autoliikenteen tai rakennustyömaiden aiheuttamaa melua. Sen sijaan lähes puolet vastaajista koki sen päiväaikaan jossain määrin häiritseväksi. Osuus on huomattavasti suurempi muihin melulähteisiin verrattuna. (Kuva 2.)

Pääsääntöisesti melulähteet häiritsevät nukkumista vähemmän kuin mitä ne häiritsevät päivällä. Huomionarvoista kuitenkin on, että kunnossapito- ja jakeluliikenteen melu koetaan lähestulkoon yhtä usein häiritseväenä sekä päivällä että nukkuessa. Nukkumista häiritsee myös autoliikenteen aiheuttama ja lähinaapurista kantautuva melu. (Kuva 3.)



Kuva 2. Vastaajien osuudet kysyttäessä eri melulähteiden aiheuttaman melun kokemista kotona sisätiloissa päivällä.



Kuva 3. Eri melulähteiden nukkumista häiritsevä vaikutus.

Vastaajista 21 % ilmoittaa, että ääniympäristö on vaikuttanut paljon asuinpaikan valintaan. Viidenes vastaajista kokee, että asuinalueen ääniympäristöllä olisi ollut vaikutusta, jos olisi voinut valita. Melu häiritsee keskimäärin hieman useammin vastaajia, joille asuinalueen ääniympäristöllä olisi ollut vaikutusta, jos he olisivat voineet valita. Erityisesti tämä näkyy autoliikenteen melun häiritsevyyden kokemisessa. He pitävätkin ikkunoita useammin melun takia kiinni kuin muut

Ulkoilmatapahtumista kantautuva melu häiritsee vähintään jossain määrin noin neljännestä vastaajista. Puolessa kommentteista puolustettiin tapahtumia ja niiden nähtiin elävöittävän kaupunkia. Tapahtumista aiheutuva haitta koetaan lyhytaikaiseksi ja niistä saatu ilo suureksi. Noin puolet ulkoilmatapahtumia kommentoineista vastaajista koki, että tapahtumamelu on häiritsevää ja aiheuttaa viihtyvyys- ja terveyshaittoja. Rakennustyömailta kotiin sisälle kantautuvan melun kokee vähintään jossain määrin häiritseväksi 40 % vastaajista. Rakennushankkeiden melua koskevista kommentteista reilu neljännes liittyi rakennustöiden liian aikaiseen aloittamiseen ja riittämättömään tiedottamiseen.

Kyselyssä selvitettiin vastaajien halukkuutta ja mahdollisuuksia vaikuttaa itse melun vähentämiseen ja melulle altistumiseen. Kaikkien vastausten perusteella suosituin keino tähän oli pyöräilyn ja kävelyn lisääminen. Lisäksi julkisen liikenteen käytön lisääminen sekä ajonopeuden alentaminen kiinnostivat yleisesti. Pääasiallisesti autoilevista 20 % voisi vähentää autoilua melun takia. Kolmannes vastaajista olisi valmis vaihtamaan nastarenkaat kitkarenkaisiin, ja osa on jo niin tehnytkin. Sähköauton hankintaa voisi harkita noin neljännes vastaajista.

Kyselyn tuloksia esiteltiin kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmistelusta vastaavalle työryhmälle yhdessä työpajassa ja kahdessa kokouksessa. Tulokset on lähetetty vastuutahoille sekä Liikennevirastoon ja Uudenmaan ELY-keskukseen. Kyselyn tuloksia esiteltiin ympäristö- ja lupajaoston kokouksessa 15.9. meluselvityksen tulosten esittelyn yhteydessä. Tarkempi tulosraportti on luettavissa verkkosivuilla www.hel.fi/meluntorjunta.

Kysely toimenpide-ehdotuksista

Asukkailta pyydettiin syys-lokakuussa 2018 kommentteja meluntorjunnan toimenpide-ehdotuksista, jotka meluntorjunnan toimenpideryhmä oli saanut valmistelua. Verkkokyselystä lähetettiin kutsu kaikille meluntorjunnan suunnittelun uutiskirjeen tilaajille, Helsingin kaupunginosayhdistyksille ja muutamalle muulle avainjärjestölle omissa verkostoissaan jaettavaksi. Lisäksi sitä mainostettiin kaupunkiympäristön toimialan sosiaalisen median kanavissa, josta se levisi muiden ryhmien sivustoille.

Kyselyn tarkoituksena oli esitellä valmisteltuja toimenpiteitä yleisellä tasolla niin, että kaupunkilaiset voivat kertoa näkemyksensä niiden tärkeydestä kaupungin ääniympäristön parantamiseksi. Avoimessa vastauskentässä oli mahdollista kertoa aiheeseen liittyviä seikkoja, joita suunnittelussa voidaan vielä ottaa huomioon. Kyselyyn osallistui 386 asukasta.

Tulokset

Yleisesti ottaen valtaosa vastaajista kannatti ehdotettuja toimenpiteitä (kuva 4.). Useimmin erittäin tärkeänä pidettiin ehdotusta, että melu otetaan paremmin huomioon maankäytön ja liikenteen suunnittelussa. Suuri osa avoimista vastauksista koski maankäyttöä ja kaavoitusta: kaupungin tiivistymistä kritisoitiin ja useissa vastauksissa ilmaistiin huoli viheralueiden säilymisestä. Vastaajista valtaosa pitikin tärkeänä toimenpide-ehdotusta, jolla edistetään kaupungin hiljaisten tai hiljaisiksi koettujen alueiden käyttöä rauhoittumiseen ja virkistymiseen. Avoimissa kommenteissa korostettiin eritoten helposti saavutettavan lähiluonnon virkistävää ja rauhoittavaa vaikutusta hektisessä kaupungissa.

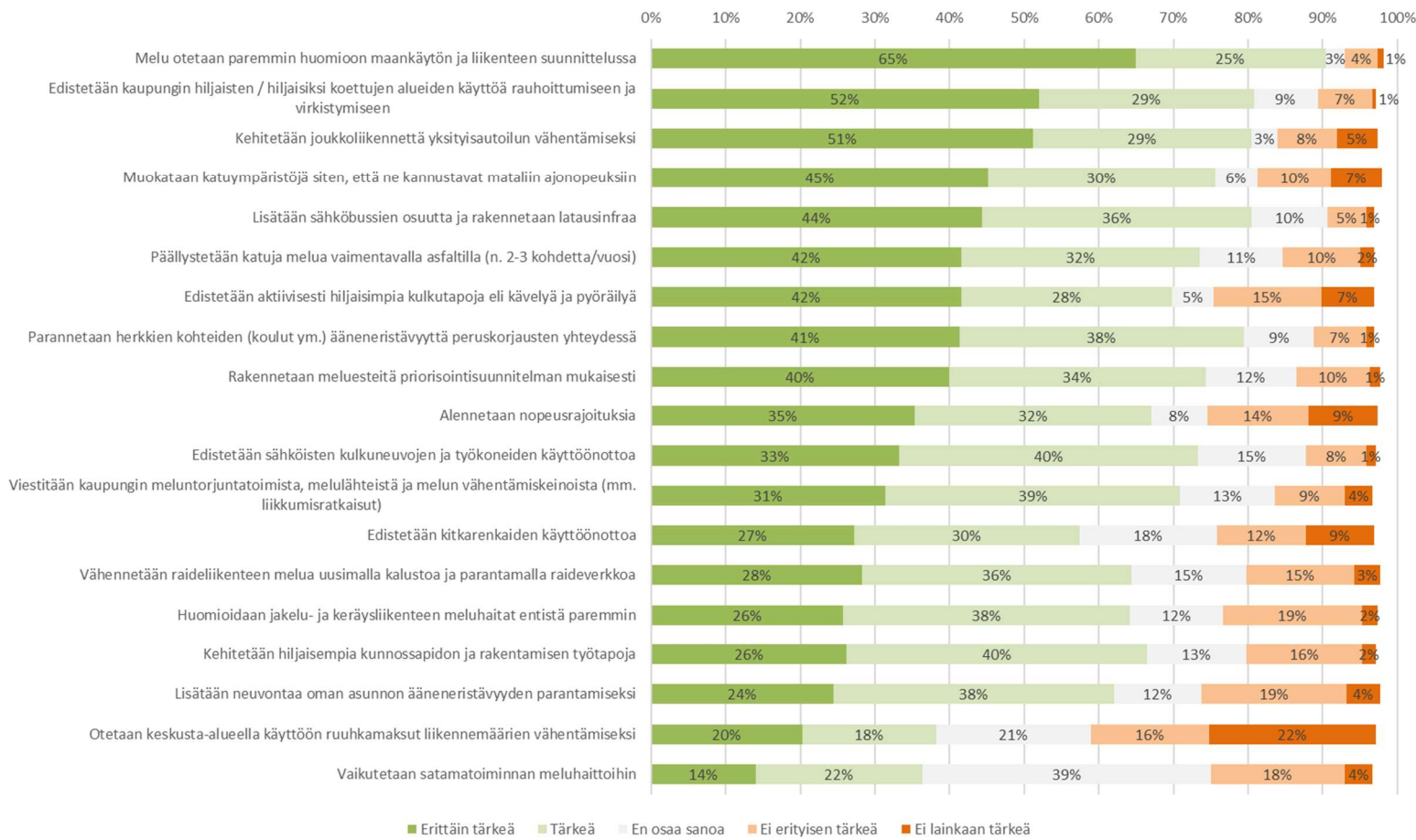
Puolet vastaajista piti erittäin tärkeänä kehittää joukkoliikennettä yksityisautoilun vähentämiseksi. Avoimissa vastauksissa painotettiin, että joukkoliikenteen hinnoittelua ja houkuttelevuutta on kohennettava, jotta se olisi todellinen vaihtoehto autoilulle. Vastaajien mukaan erityisesti parannusta kaipaa poikittaisliikenne. Myös hiljaisten kulkumuotojen (kävely, pyöräily) edistäminen koettiin usein erittäin tärkeäksi. Useissa avoimissa vastauksissa vaadittiin voimakkaampia keinoja autoilun vähentämiseksi hiljaisten kulkutapojen edistämisen sijaan tai rinnalle.

Melusteiden rakentamista priorisointisuunnitelman mukaan piti erittäin tärkeänä hieman alle puolet vastaajista. Avoimissa kommenteissa todettiin, että on ensisijaisen tärkeää vaikuttaa melun syntylähteeseen, ei hoitaa oireita. Osa taas koki, että meluisilla alueilla asuville näillä toimilla on hyvin suuri merkitys. Vaadittiin, että melusteitä rakennetaan lisää ja vanhoja melusteitä huolletaan ja päivitetään nykyistä melutasoa vastaaviksi.

Keskusta-alueen liikenteen hinnoittelu oli kyselyn toimenpide-ehdotuksista ainoa, joka jakoi vastaajajoukon tasaisesti kaikkiin vastausluokkiin. Lähes sama osuus piti toimenpidettä erittäin tärkeänä ja ei lainkaan tärkeänä.

Tuloksissa huomionarvoista on, että omaa aktiivisuutta vaativat toimenpide-ehdotukset saivat vähemmän kannatusta kuin puhtaasti kaupungin vastuulla olevat toimet. Muun muassa ruuhkamaksumien käyttöönotto, kitkarenkaiden edistäminen, ajonopeuksien laskeminen sekä kävelyn ja pyöräilyn edistäminen saivat enemmän ”ei lainkaan tärkeää” -vastauksia kuin muut toimenpiteet. Kyselyn tuloksia käsiteltiin meluntorjunnan toimintasuunnitelmaa valmisteleavassa kokouksessa 20.10.2017 ja päättäjille suunnatussa työpajassa. Vastausten yhteydessä saatiin runsaasti palautetta ja kommentteja kaupungin melutilanteeseen ja -torjuntaan liittyen. Palautteet ohjattiin oikeille vastuutahoille. Tarkempi tulosraportti on luettavissa sivuilta www.hel.fi/meluntorjunta.

Kuinka tärkeiksi koet seuraavat toimenpiteet kaupungin ääniympäristön parantamiseksi? n=386



Kuva 4. Vastaajien osuudet kysyttäessä meluntorjunnan toimenpide-ehdotusten tärkeyttä kaupungin ääniympäristön parantamiseksi (n=386).

Asukastapahtumat

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmistelun aloittamisesta kerrottiin laajalle yleisölle Kaupunkisuunnittelumessuilla Laiturilla 8.-13.5.2017. Messuosastolla esiteltiin kaupungin melu- ja ilmansuojeluasioita ja keskusteltiin liikenteen ympäristövaikutuksista. Esittelypisteellä käyneistä suurin osa oli kiinnostunut kaupunkibulevardeista, kaupungin tiivistymisestä ja autoilusta sekä pyöräilystä.

Kaupunkisuunnittelumessujen esittelymateriaalia varten ei ostettu suunnittelupalveluita, vaan työn teki projektisuunnittelija. Messuja varten tehtiin äänite, johon koottiin kahdeksan lyhyttä haastattelua kaupunkilaisten äänikokemuksista. Kaksi haastattelusta saatiin Suomen Akustisen Ekologian Seuran kokoelmista, muut haastattelut ja kaupunkiaäninäytteet kerättiin itse.

Osana kaupunkisuunnittelumessujen ohjelmaa järjestettiin 9.5.2017 asukkaille työpaja kaupungin ääniympäristöstä. Paikalla oli eri virastojen edustajia kertomassa omista meluntorjuntatoimistaan

ja vastailemassa asukkaita askarruttaviin kysymyksiin. Työpisteitä oli neljä ja niitä sai kiertää vapaasti. Työpajassa kävi yhteensä 26 ihmistä. Työpisteillä pohdittiin kaupunkiympäristön ääniä, mietittiin omia keinoja melun vähentämiseksi tai sen altistuksen vähentämiseksi ja tutkittiin karttojen avulla, kuinka melu otetaan huomioon kaavoituksessa ja liikennesuunnittelussa.

Auton vapaapäivä -tapahtumassa Narinkkatorilla 22.9.2017 keskusteltiin Kestävästä liikkumisesta ja meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmistelusta. Sitran, Motivan ja HSL:n järjestämässä tapahtumassa teemana oli tulevaisuuden liikkumisen palvelut. Toimintaansa esittelemässä oli mm. HSL, MaaS Finland, Shareit Bloxcar ja Tuup. Ympäristöpalveluiden esittelypisteellä mainostettiin asukaskyselyä, jossa pääsi kertomaan mielipiteensä meluntorjunnan toimenpidesuunnitelman toimenpide-ehdotuksista.

Helsinki-päivänä 12.6.2018 ympäristöpalvelut järjesti yhteistyössä kaupunginmuseon ja äänitaiteilija Mikko H. Haapojan kanssa Kuvaa ja ääntä kaupungista -tapahtumaan. Taiteilijat Tuike ja Simo Alitalo vetivät kaksi kuuntelukävelyä, joille osallistui yhteensä 37 henkilöä. Dosentti Outi Ampuja luennoi Helsingin äänimaiseman muuttumisesta vuosien saatossa. Luennolle osallistui noin 28 kuuntelijaa. Tapahtumalla juhlistettiin vastavalmistunutta meluntorjunnan toimintasuunnitelmaa.

Uutiskirje

Tiedotusta ja osallistamista varten kerättiin kaupungin ääniympäristöstä ja meluntorjunnasta kiinnostuneiden ihmisten yhteystietoja. Heille lähetettiin uutiskirjeitä noin 3-4 kuukauden välein. Niissä tiedotettiin toimintasuunnitelman edistymisestä ja kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksista sekä kerrottiin ympäristömelusta yleisesti (taul.1). Sähköpostilistaa hyödynnettiin myös pyydettyä asukaskommentteja suunnitteilla olevista meluntorjunnan toimenpiteistä. Uutiskirjeen oli tilannut vuoden 2017 loppuun mennessä 650 henkilöä.

Uutiskirjeen ajankohta	Uutiskirjeen sisältö
5/2017	Miltä sinun Helsinkisi kuulostaa? –kyselylinkki Kutsu kaupunkisuunnittelumessuille ja työpajaan Meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmistelun alkaminen
9/2017	Kyselyn tulokset Meluselvityksen 2017 tulokset Kutsu Auton vapaapäivä –tapahtumaan
9/2017	Meluntorjunnan toimenpide-ehdotusten kommentointikysely
11/2017	Toimenpidekyselyn tulokset Outi Ampujan haastattelu ääniympäristöstä ja hiljaisuudesta Itämerihaasteen vedenalainen meluselvitys
1/2018	Meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksen valmistuminen. Ohjeet mielipiteen esittämisestä.
4/2018	Pyöräilyviikko, kutsu Helsinki-päivän tapahtumaan ja kuuntelukävelylle.

Taulukko 1. Meluntorjunnan uutiskirjeiden sisällöt ja lähetysajankohdat

Kuuleminen

Ympäristönsuojelulain 152 §:n mukaan meluntorjunnan toimintasuunnitelmaa laadittaessa on kaikille annettava tilaisuus tutustua suunnitelmaan ja varattava tilaisuus lausua mielipiteensä. Mahdollisuus varataan ilmoittamalla asiasta kunnan ilmoitustaululla tai paikkakunnalla yleisesti leviävässä sanomalehdessä ja lisäksi sähköisesti. Vaikutusalueen kunnilta, valtion valvontaviranomaisilta, Liikennevirastolta, lentoaseman pitäjältä sekä valtioneuvoston asetuksella säädettäviltä muilta tahoilta pyydetään lausunto.

Luonnoksen kuulemisaika oli 29.1.-16.3.2018. Kuulemisasiakirjat olivat nähtävillä kaupungin verkkosivuilla www.hel.fi/meluntorjunta ja Helsingin kaupungintalon kirjaamossa sekä ympäristötalolla. Kuulutusilmoitus julkaistiin Helsingin sanomissa ja Hufvudstadsbladetissa sekä kaupungin verkkosivuilla.

Luonnoksesta pyydettiin lausunnot 17 taholta. Meluntorjunnan toimintasuunnitelma laadittiin kaupunkiympäristön toimialan yhteisvalmisteluna, joten toimialan sisältä lausuntoja ei pyydetty. Tahot, joilta pyydettiin lausuntoa, esitetään taulukossa 2. Mielipiteitä lähetettiin kirjaamon kautta viisi kappaletta. Lausuntojen ja kuntalaisten palautteen perusteella tehtiin täsmennyksiä teksteihin.

Lausunto pyydetty	Lausunto saatu
Helsingin Satama Oy	
Helsingin seudun liikenne –kuntayhtymä HSL	
Helsingin seudun ympäristöpalvelut –kuntayhtymä HSY	X
Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry	
Helsingin kaupunginosayhdistykset ry	X
Helsingin seudun kauppakamari	X
Liikennevirasto	X
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	X
Espoon kaupunki	X
Kauniaisten kaupunki	X
Vantaan kaupunki	
Terveystieteiden tutkimuskeskus THL	X
Liikenne- ja viestintäministeriö	X
Sosiaali- ja terveysministeriö	
Ympäristöministeriö	X
Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveystoimiala	X
Helsingin kaupungin kasvatuksen ja koulutuksen toimiala	

Taulukko 2. Tahot, joilta pyydettiin ja saatiin lausunto meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksesta.

Suunnitelmaa pidettiin yleisesti lausunnoissa tärkeänä ja hyvin valmisteltuna. Tärkeäksi koettiin, että toimintasuunnitelmaa on valmisteltu vuorovaikutuksessa kaupunkilaisten kanssa ja että sen sisällössä ja toimenpiteissä on korostettu kaupunkilaisille merkittäviä teemoja. Hyvänä pidettiin myös sitä, että toimintasuunnitelmassa on esitetty toimenpiteitä, joilla on vaikutusta ääniympäris-

tön laatuun. Useissa lausunnoissa huomautettiin meluntorjuntaan kohdistettujen resurssien vähäisyyttä ja meluntorjuntahankkeiden viivästymisestä. Helsingin seudun kauppakamari kritisoi puuttuvaa yritysvaikutusten arviointia. Lausuntojen ja mielipiteiden pääasiallinen sisältö ja vastaukset niihin on taulukoitu liitteeseen 1.

Suunnitelman ja esitteen julkaiseminen

Ympäristönsuojelulain 153 §:n mukaisesti meluntorjunnan toimintasuunnitelma julkaistaan ja siitä tiedotetaan tarvittavassa laajuudessa. Hyväksytty suunnitelma lähetetään tiedoksi valtion valvontaviranomaiselle.

Keväällä 2018 laadittiin meluntorjunnan toimintasuunnitelmasta esite, joka esittelee kaupungin ääniympäristön parantamiseksi tehtävää työtä sekä erittelee vastuutahot. Esite on ulkoasultaan raikas ja muodoltaan tiivis ja helposti luettava. Sekä esitettä että meluntorjunnan toimintasuunnitelmaa esiteltiin ja jaettiin Helsinki-päivänä 12.6.2018 kaupunginmuseossa Kuvaa ja ääntä kaupungista -tapahtumassa, joka toteutetaan yhteistyössä kaupunginmuseon ja äänitaiteilija Mikko H. Haapojan kanssa.

Liitteet

Liite 1. Lausunnot ja mielipiteet vastineineen

Liite 1.

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksesta saatiin 11 lausuntoa. Yhteenveto saaduista lausunnoista ja vastineista niihin on esitetty oheisessa taulukossa.

Lausunnonantaja (saapumispäivä)	Sisältö	Vastine
1. Ympäristöministeriö (8.3.2018)	1. Toimintasuunnitelmaa on valmisteltu vuorovaikutteisesti kaupungin eri toimijoiden kanssa, mikä lisää sen vaikuttavuutta. 2. Edellisen meluntorjunnan toimintasuunnitelman kohteet ovat toteutuneet vain osin. Meluongelman laajuuteen ja haittavaikutusten vaikutuksiin nähden meluntorjuntaan kohdistetut resurssit ovat suhteellisen vähäiset. Suunniteltujen kohteiden meluntorjunnan toteuttamatta jättämisestä voi muodostua ongelma kohteiden kasaantuessa ja kustannusten muodostuessa merkittäviksi kerralla hoidettaviksi, mikäli torjuntatoimien pakollisuudesta säädetäisiin tulevaisuudessa komission luonnostelemalla tavalla. 3. Suunnitelmasta ei selviä, ovatko vuosien 2013–2017 meluntorjuntakohteet valintaprosessin kohteet asetettujen kriteerien pohjalta edelleen melun haittavaikutusten vähentämisen kannalta keskeisiä. 4. Meluntorjunta on otettu hyvin huomioon Helsingin kaupungin strategisen ja operatiivisen tason suunnittelussa. Melulle altistuneiden määrä on kuitenkin kasvanut vuoden 2007 tilanteeseen verrattuna. Euroopan yhteisön tavoitteet edellyttävät melulle altistuvien määrän vähenemistä merkittävästi väestötason terveysriskien hallitsemiseksi sekä elinympäristön viihtyisyyden ylläpitämiseksi ja parantamiseksi. 5. Meluntorjunnan kansantaloudellinen nettovaikutus on positiivinen eli jokaisella meluntorjuntaan laitetulla eurolla on tätä selvästi suurempi muita kustannuksia vähentävä vaikutus. Osalla meluntorjuntatoimilla, kuten esimerkiksi ajonopeuden alentamisella tai nastarenkaiden käyttöön liittyvillä rajoituksilla, on pienehkö kustannusvaikutus saatuihin hyötyihin nähden.	1. Kirjataan tiedoksi. 2. Kaikkia edelliselle meluntorjunnan toimintasuunnitelma-kaudelle esitettyjä kohteita ei saatu toteutettua määrärahojen puitteissa. Kohteita on kuitenkin suunniteltu tai toteutettu vuosittain ja niiden toteuttamista jatketaan suunnitelmakaudella 2018–2022. 3. On katsottu, että tilanne ei ole muuttunut merkittävästi aiemmin asetetut kriteerit huomioiden ja meluntorjuntakohteet ovat edelleen keskeisiä kaupungissa. 4.-5. Kirjataan tiedoksi.

2. HSY Helsingin seudun ympäristöpalvelut kuntayhtymä (12.3.2018)	Helsingin seudun ympäristöpalvelut – kuntayhtymä kiittää lausuntopyyntöä ja ilmoittaa, ettei sillä ole asiaan lausuttavaa.	
3. Sosiaali- ja terveystoimialan lausunto (13.3.2018)	1. Meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksessa ongelmakenttään on pureuduttu laajasti eri näkökulmista. Sosiaali- ja terveystoimiala pitää tärkeänä, että toimintasuunnitelmaa on valmisteltu vuorovaikutuksessa kaupunkilaisten kanssa ja että sen sisällössä ja toimenpiteissä on korostettu kaupunkilaisille merkittäviä teemoja. 2. Myös herkkien kohteiden suojaukselle on omia toimenpiteitä toimintasuunnitelmassa. Sosiaali- ja terveystoimiala kannattaa rakennusten ääneneristävyyden parantamista peruskorjausten yhteydessä melulle altistuvissa kohteissa ja erityisesti herkissä kohteissa. Sosiaali- ja terveystoimialan oman toiminnan näkökulmasta keskeisiä toimijoita tässä yhteydessä ovat Kaupunkiympäristön toimiala ja Helsingin kaupungin asunnot Oy. 3. Kaupunkilogistiikkaan liittyvien toimenpiteiden osalta Sosiaali- ja terveystoimiala on kiinnostunut käyttämään sähköisiä henkilöautoja omassa toiminnassaan. Meluntorjuntaa voidaan edistää toimialalla kehittämällä kuljetuspalvelujen hankintakriteerejä, kouluttamalla henkilökuntaa taloudelliseen ajotapaan sekä edistämällä julkisen liikenteen käyttöä, pyöräilyä ja kävelyä. 4. Meluntorjunnan edistäminen on tärkeää kaupunkilaisten terveydelle ja hyvinvoinnille. Myös meluntorjuntatoimien myönteiset vaikutukset ilmanlaatuun, ilmastoon ja liikenneturvallisuuteen ovat huomionarvoisia helsinkiläisten terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen näkökulmasta.	1.-4. Kirjataan tiedoksi.
4. Liikenne- ja viestintäministeriö (13.3.2018)	Liikenne- ja viestintäministeriöllä ei ole lausuttavaa esityksestä. Meluntorjunnasta maanteillä vastaa pääosin Liikennevirasto, joka on antanut asiasta oman lausuntonsa. Liikenne- ja viestintäministeriö pyytää huomioimaan Liikenneviraston lausunnon asian jatkovalmistelussa.	

5. Helsingin seudun kauppakamari (15.3.2018)	1. Ympäristömelu on ihmisten hyvinvointia ja ympäristön viihtyvyyttä heikentävä tekijä, jonka torjumiseen myös elinkeinoelämän on aktiivisesti osallistuttava. Kauppakamari pitää asetettuja tavoitteita sinänsä hyvinä. Yritysten kilpailukyvyn näkökulmasta on kuitenkin tärkeää, että ympäristömelun torjumiseen tähtäävät toimenpiteet ovat tarkoituksenmukaisia ja kohtuullisia – todellista tarvetta ankarampia ja ylimitoitettuja vaatimuksia on vältettävä. Kilpailukyvyllä on niin ikään vahingollista, mikäli yrityksiä koskevat velvoitteet eroavat sijaintipaikasta riippuen. 2. Kauppakamari pitää tärkeänä, että meluntorjuntatyössä lähtökohana on rakentava yhteistyö kaikkien toimijoiden kesken. Valitettavasti yritysnaikokulma on kokonaan unohdettu suunnitelman valmisteluprosessissa. Kauppakamari pitää tärkeänä myös kaupungin ja yritysten välistä vuorovaikutusta jo meluntorjuntakeinoja valmisteltaessa. Tiivis yhteistyö mahdollisimman aikaisessa vaiheessa sitouttaisi yrityksiä meluntorjuntaan sekä edesauttaisi kaikkein tehokkaimpien ja tarkoituksenmukaisimpien toimenpiteiden käyttöönottoa. 3. Koska ympäristömelu on myös koko pääkaupunkiseutua koskeva ongelma, olisi syytä laatia seudun yhteinen meluntorjuntasuunnitelma. Näin luotaisiin kaikkia seudun kuntia koskevat yhdenmukaiset käytännöt ja varmistettaisiin myös se, että yrityksiä kohdellaan yhdenmukaisesti sijaintipaikasta riippumatta. 4. Kauppakamari pitää erittäin tärkeänä yhdyskuntarakenteen eheyttämiseen sekä maankäytön ja liikennesuunnittelun yhteensovittamiseen liittyviä toimenpiteitä. Kaupunkirakenteen tiivistäminen tarkoittaa väijäämättä olemassa oleville melualueille rakentamista, minkä haittavaikutukset on pyrittävä mahdollisimman tehokkaasti ennaltaehkäisemään ja minimoimaan. Samalla on kuitenkin huolehdittava jo olemassa olevan elinkeinotoiminnan edellytysten turvaamisesta siten, ettei syntyisi tarpeetonta vastakkainasettelua elinkeinotoiminnan ja asutuksen välille (esim. entisillä satama-alueilla).	1. Kirjataan tiedoksi 2. Meluntorjunnan toimintasuunnitelmantöön valmistelusta on tiedotettu laajasti ja osallistumismahdollisuudet ovat olleet avoimia kaikille kaupunkilaisille. Myös yritysnaikokulmaa on voitu tuoda esiin erilaisten kyselyiden yhteydessä valmisteluajana. Meluntorjunnan toimintasuunnitelma sisältää toimenpiteitä, joita edistetään erilaisissa työryhmissä erillisinä hankkeina suunnitelmakaudella 2018–2022. Näiden yhteydessä tarkastellaan tapauskohtaisesti, ketkä ovat keskeisiä sidosryhmiä, järjestetään yhteistyötä ja arvioidaan toimenpiteiden vaikutuksia tarkemalla tasolla. 3. Pääkaupunkiseudun kunnilla on osittain hyvin erilaisia haasteita ja painopisteitä meluntorjunnan toteutuksessa. Jotta toimenpiteitä saadaan asetettua ja toteutettua tehokkaasti, koko organisaation tulee sitoutua asetettujen toimenpiteiden edistämiseen. Yhteistyö ja kokemusten jakaminen pääkaupunkiseudun kuntien välillä on kuitenkin tärkeää ja sitä jatketaan ja kehitetään edelleen. 4. Teemakortin 1. Meluntorjunta maankäytön ja liikenteen suunnittelussa toimenpiteillä vastataan osaltaan näihin haasteisiin. Teemakorttiin kirjatulla toimenpiteillä kehitetään melun huomioimista ja keskeisten asiantuntijoiden osallistumista aikaisessa vaiheessa. 5. Pää- ja kokoojakatujen nopeusrajoituksista päättää kaupunginhallitus hyväksyessään nopeusrajoitusten määrittämisen periaatteet Helsingissä. Uudenmaan ELY-keskuksen laatiman pääkaupunkiseudun pääväylien nopeusrajoituspolitiikkaa ja liikenteenhallintaa koskevan taustaselvityksen (Uudenmaan ELY-keskus 2013) mukaan nopeusrajoitusten alentaminen 20 km/h pääväylillä kasvattaisi matka-aikoja säteittäisillä pääväylillä 1-2 minuuttia, mutta positiivinen vaikutus olisi meluntorjunnan kannalta erittäin merkittävä. Arviot nopeusrajoitusten alentamisen vaikutuksista tulee kuitenkin tehdä aina tapauskohtaisesti.
---	---	---

	5. Helsingin pää- ja kokoojakaduilla nopeusrajoitukset ovat jo niin alhaisia, ettei alentamisen varaa ole. Erityisen ongelmallista elinkeinoelämän kannalta olisi, mikäli myös pääväylien nopeusrajoituksia alennettaisiin. Matka-aikojen pidentyessä mm. kuljetuskustannukset kasvaisivat ja kaluston käyttötehokkuus laskisi. Kauppakamari pitääkin ensisijaisena keinona luonnoksessa ehdotettua nopeusnäyttöjen ja kameravalvonnan lisäämistä, jolla voidaan melko helposti vaikuttaa kaikkein suurimpaan ongelmaan eli nopeusrajoitusten noudattamatta jättämiseen. 6. Kauppakamari vastustaa alueellisen liikenteen hinnoittelun käyttöön ottamista, koska se mm. asettaisi Helsingin seudun muuta maata epäedullisempaan asemaan ja heikentäisi yritysten kilpailukykyä. 7. Kauppakamari pitää erittäin tärkeänä, että kantakaupungin jakelu- ja huoltoliikennettä pyritään kaikin keinoin helpottamaan eri osapuolten välisellä yhteistyöllä ja rajoituksia järjeistämällä. Yöhön tai hyvin varhaiseen aamuun siirtyvä jakelu- ja huoltoliikenne helpottaisi kantakaupungin liikenneuhkia sekä liikenteen päästöjä. 8. Kauppakamari vaatii, että yritysvaikutusten arviointi tehdään pikimmiten ennen suunnitelman jatkokäsittelyä.	<i>Toimintasuunnitelman teemakorttia 3. Matalampien ajoneuvojen edistäminen on täydennetty ELY-keskuksen taustaselvityksen tuloksilla.</i> 6. Ajoneuvoliikenteen hinnoittelusta ja sen toteuttamista voista ei päätetä meluntorjunnan toimintasuunnitelman hyväksymisen yhteydessä. Vaikutukset selvitetään erikseen, jos hinnoittelua päätetään edistää. 7. Yhteistyön ja toimintojen kehittäminen on kuulunut ja kuuluu jatkossakin meluntorjuntatyöhön kaupungissa. Toimenpide 8.3 on kirjattu erityisesti edistämään tätä tavoitetta. 8. Niistä meluntorjunnan toimintasuunnitelman toimenpiteistä, joilla on erityisiä yritysvaikutuksia, laaditaan yritysvaikutusten arvioinnit erikseen siinä vaiheessa, kun toimenpiteen toteutusta selvitetään tai suunnitellaan tarkemmin. Osasta toimenpiteistä, kuten nopeusrajoitusten määrittämisen perusteista Helsingissä, on jo tehty yritysvaikutusten arviointi työn valmistelun yhteydessä.
6. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos THL (15.3.2018)	THL ei näe tarpeelliseksi antaa lausuntoa aiheesta.	
7. Kauniaisten kaupunki (16.3.2018)	Kauniaisen kaupungilla/ympäristötoimella ei ole lausuttavaa liittyen Helsingin kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelman 2018–2022 luonnosta, vaan katsoo että suunnitelmaluonnoksessa on laajasti esitetty konkreettisia meluntorjuntatoimenpiteitä eri osa-alueista.	
8. Espoon kaupunki (16.3.2018)	1. Toimintasuunnitelmassa on huomioitu hyvin meluntorjunnan vaikeudet jo olemassa olevan kaupunkirakenteen sisällä. Ympäristömelun aiheuttamia terveyshaittoja on käsitelty laajasti, ja luonnoksessa on myös tuotu esiin meluntorjunnan yhteys mm. ilman-suojeluun.	1.-2. Kirjataan tiedoksi. 3. Kirjataan tiedoksi ja välitetään tietoa kokemuksista toimintasuunnitelman seurannan yhteydessä. 4.-5. Kirjataan tiedoksi.

	2. Kaiken kaikkiaan kaupunkilaiset on otettu monipuolisesti mukaan meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmisteluun. 3. Helsingin meluntorjunnan toimenpiteet suunnitelmakaudella 2018–2022 ovat monipuolisia ja myös niiden vaikutusta, toteutettavuutta sekä seuranta on pohdittu suunnitelmaluonnoksessa. Melupäästöjen vähentämiseksi ja rajoittamiseksi käytettävät keinot ovat monilta osin samanlaisia kuin mitä Espoossakin on jo käytössä tai suunnitteilla. Myös Espoossa voidaan tulevaisuudessa ottaa kantaa kitkarenkaiden käytön edistämiseen ja käyttää hyväksi Helsingistä saatuja kokemuksia asian suhteen. 4. Toimenpidettä sähköbussien osuuden kasvattamisesta pidetään hyvänä ja myös Espoolla on samanlaisia tavoitteita. 5. Alueen melutilanteen huomioiminen herkkien kohteiden peruskorjausten yhteydessä on tärkeää ja toimenpiteen sisällyttäminen tekeillä olevaan talonrakentamisen ympäristöohjausmalliin on perusteltua.	
9. Uudenmaan ELY-keskus (16.3.2018)	1. Raportti on informatiivinen ja antaa kaupungin asukkaille ja muille tahoille hyvän kuvan siitä, miten meluntorjuntaa aiotaan toteuttaa Helsingissä toimintasuunnitelman toteutusaikana. Raportin näkökulma meluntorjunnan toteuttamiseen ja kaupungin mahdollisuuksiin toimia meluntorjunnan edistäjänä on monipuolinen ja selkeä. 2. Kaupungin sitoutumista meluntorjuntaan kuvaa se, että Helsingin ilmansuojelutyöryhmä laajennettiin kansliapäällikön päätöksellä käsittämään meluntorjunnan ja ryhmän kokoonpano tarkistettiin siten, että työryhmässä on jäseniä kaikista meluntorjunnan kannalta keskeisistä kaupungin palveluista ja organisaatioista. Näin on varmistettu eri osapuolien osallistuminen ja sitoutuminen meluntorjunnan edistämiseen. 3. Asukkaiden osallistaminen on raportin mukaan ollut tiivistä ja asukkaille on annettu erilaisia keinoja ja mahdollisuuksia ottaa osaa toimintasuunnitelman tekemiseen. Tämä on erittäin hyvä, koska yksi tärkeimmistä direktiivin 2002/49/EY tarkoituksista on lisätä ihmisten tietoisuutta melusta ja mahdollisuuksia parantaa	1.-5. Kirjataan tiedoksi 4. Kirjataan tiedoksi ja otetaan huomioon selvityksen toteuttamisessa. 5. Resursseja ja meluntorjunnan toteutusta kaupungissa pyritään edistämään mm. toimintasuunnitelman valmisteluun ja seurantaan nimetyn ilmansuojelu- ja meluntorjuntatyöryhmän avulla, jossa on laaja edustus meluntorjuntaa toteuttavista tahoista Helsingin alueelta. Sekä suunnitelmassa että edellä mainitun työryhmän työssä on korostettu yhtymäkohtia mm. ilmansuojelu- ja ilmastotavoitteisiin. Toimintasuunnitelman kärkitoimenpiteiksi on tunnistettu useampia melupäästön pienentämiseen liittyvää toimenpidettä. 6. Tarve tarkastella olemassa olevien meluesteiden kuntoa on tunnistettu ja siihen vastataan toimenpiteellä 11.4. Vanhojen meluesteiden kunnostus- ja rahoitustarve tarkentuu vasta selvitystyön edetessä. 7. Kirjataan tiedoksi.

	oman asuinympäristönsä ääniympäristön laatua. Asukkaiden tiedon saannin ja aktiivisuuden lisääminen tulisi olla yksi toimintasuunnitelman ohjaavista tavoitteista. 4. Melusta aiheutuvien vuotuisen terveys- ja hyvinvointikustannusten osalta raportissa viitataan Jyväskylässä ja Kuopiossa tehtyyn selvitykseen (LIMETKU). Vastaavan tiedon saaminen Helsingistä toisi toimintasuunnitelmalle lisäarvoa ja tukisi sen merkitystä, sekä ohjaisi mahdollisesti lisäresursseja meluntorjuntatyöhön. Toimintasuunnitelman mukaan Helsingin vuotuiset panostukset meluntorjuntaan ovat muutaman miljoonan luokkaa. LIMETKU selvityksen tuloksien perusteella voidaan arvioida, että melun aiheuttamat haitat ovat Helsingissä vähintään kymmeniä miljoonia, ellei jopa sadan miljoonan euron luokkaa. Tässä suhteessa toimintasuunnitelmassa esitetyt panostukset meluntorjuntaan vaikuttavat vähäisiltä. 5. Meluselvitysten tulosten perusteella näyttäisi, että melualueelle altistuvien suhteellinen määrä ei ole enää kasvanut, mitä voidaan pitää positiivisena seikkana. 6. Erityisen ilahduttavaa on, että hiljaisten ja suhteellisten hiljaisten alueiden merkitys ja hyödyt Helsingin asukkaiden ja liike-elämän kannalta on tunnistettu ja tuotu esiin kattavasti. On hyvä, että kappaleessa on tuotu esiin maankäytön suunnittelun merkitys ko. alueiden huomioimisessa ja tunnistettu lisätiedon tarpeet suunnittelijoiden tueksi. Lisäksi on todettu, että hiljaisista alueista tul- laan tekemään asukaskysely vuoden 2018 aikana. Koska kaupungissa olevat hiljaiset alueet sekä ääniympäristöltään miellyttävät virkistysalueet ovat kaupunkilaisille tärkeitä, tulisi selvityksessä tarkastella kuinka läheltä asukkaita tällaisia alueita löytyy. Tällä saadaan kuva siitä, minkälaiset mahdollisuudet asukkailla on päästä nauttimaan suhteellisen rauhallisesta virkistysalueesta päivittäin. 7. Meluntorjunnan toteutumisen osalta erityisesti meluesteiden rakentaminen ei ole edennyt halutulla tavalla. Vuosittaiset panostukset meluesteisiin ovat olleet vähäisiä, verrattuna melun aiheut-	8. Toimintasuunnitelman toimenpiteillä 1.1 – 1.4 pyritään erityisesti kehittämään meluasuiden huomioimista maan- käytön suunnittelussa ja toimenpiteellä 2.2 hiljaisista alu- eista tuotettavan tiedon hyödynnettävyyttä suunnitte- lussa. 9.-12. Kirjataan tiedoksi. 13. Seurannan tuloksiin reagoidaan vuosittain, kun toiminta- suunnitelman edistymistä tarkastellaan ilmansuojelu- ja meluntorjuntatyöryhmässä. Kunakin vuonna toteutusvuo- rossa olevat toimet käydään läpi niiden toteutuksesta vas- tuussa olevan tahon kanssa.
--	--	--

	tamiin haittoihin. Toimintasuunnitelmassa voitaisiin miettiä, miten riittävät resurssit saataisiin varmistettua sekä edistää erityisesti melupäästön pienentämiseen liittyvien keinojen aktiivisempaa hyödyntämistä melutasojen alentamiseksi ja melusteiden rakentamisesta aiheutuvien kustannusten pienentämiseksi. Monilla meluun liittyvillä päätöksillä on synergiaa mm. päästöjen ja liikenneturvallisuuden kannalta. Tämän tulisi edistää rahoituksen saamista ko. toimenpiteille. 8. Rahoitukseen ja olemassa oleviin melusteisiin liittyen tulisi suunnitelmassa huomioida myös se, että osa melusteista on jo suhteellisen vanhoja ja ne vaativat lähivuosina peruskorjausta ja mahdollista uusimista sekä niiden melustevaikutuksen tarkistamista. 9. Esitetyt kärkitoimenpiteet ovat hyvin valittuja. Melupäästön vähentämiseen on tärkeää panostaa jatkossa entistä enemmän, koska melupäästöjä pienentämällä meluntorjuntatavoitteet voidaan saavuttaa nopeimmin ja edullisimmin. Vuonna 2017 tehdyn meluselvityksen perusteella melupäästön putoaminen 5 dB, mikä olisi nykytekniikoilla ja esitetyillä toimenpiteillä mahdollista, vähentäisi melulle altistuvia yli 100 000 asukkaalla. Samalla saataisiin suojattua lähes ne 9000 asukasta, jotka asuvat nyt yli päiväajan 70 dB melualueilla. Näin oltaisiin ainakin melun suhteen lähempänä "Maailman toimivinta kaupunkia". 10. Melupäästöjen alentuminen lisäisi myös rakennuskelpoisen maan pinta-alaa ja lisäisi hiljaisten alueiden osuutta. Toimintasuunnitelmassa maankäytön, kaavoituksen ja liikennesuunnittelun merkitys on nostettu hyvin esiin. Kaavoituksen osalta olisi tärkeää, että sillä estettäisiin melulle herkkien toimintojen sijoittuminen jatkossa meluihin ympäristöihin. Samalla kaavoituksessa tulisi kiinnittää huomiota, että sillä ei edistetä eriarvoistumista, sijoittamalla vuokra-asuntoja tai erityisasumista pahimmille melualueille. Kaavoitus on myös avain asemassa hiljaisten alueiden suojaamisessa ja lisäämisessä. 11. On hyvä, että toimintasuunnitelmassa on esitetty myös toimenpiteitä, joilla on enemmän vaikutusta ääniympäristön laatuun, kuin	
--	---	--

	varsinaisesti melulle altistumiseen. Tällaisia ovat mm. rakentamisen meluhaittojen torjunta ja kaupunkilogistiikan sekä kaluston meluntorjunta teemakokonaisuuksissa esitetyt toimenpiteet. 12. Toimintasuunnitelmassa on esitetty merkittävimpien meluesteiden lista ja niiden suunniteltu toteutusaikataulu sekä meluntorjunnalla suojatut asukkaat. Tarkastelu on valaiseva sen suhteen, että se osoittaa, ettei meluesteiden rakentamisella voida ratkaista melulle altistumista, vaan meluesteitä tulee käyttää ensisijaisesti melutasoiltaan pahimpien asuinalueiden suojaamiseen. Toisaalta tästä syystä niiden toteuttamisaikatauluun tulee kiinnittää erityistä huomiota ja pyrkiä toteuttamaan kohteet mahdollisimman nopeasti. 13. Toimintasuunnitelman toteutumisen seuranta on järjestetty hyvin, tosin raportista ei selviä miten seurannan tuloksiin reagoidaan tarvittaessa.	
10. Helsingin kaupunginosayhdistykset ry HELKA (21.3.2018)	1. Helsingin meluntorjunnan toimintasuunnitelman 2018–2022 luonnoksen tavoitteet meluhaittojen vähentämiseksi ja toimenpiteet meluhaittojen torjumiseksi ovat Helkan mielestä erittäin hyväksyttäviä ja kannatettavia. 2. Toimintasuunnitelman esittämät meluntorjunnan toimenpiteiden 3 teemakokonaisuutta, 14 toimenpidekorttia ja 53 konkreettista toimenpidettä vastuutahoineen ja aikatauluineen ovat selkeästi ja ymmärrettävästi kuvattuja. Kalustoon ja työtapoihin liittyvät meluntorjuntatoimet ovat hyvä lisä kokonaisuudessa. 3. Helka toivoo, että kaupunki suhtautuu meluntorjuntaan sen edellyttämällä vakavuudella. Luonnoksessa todetaan ”Ympäristömelun on arvioitu olevan pienhiukkasten jälkeen toiseksi merkittävin terveyshaittaa väestötasolla aiheuttava ympäristötekijä Suomessa.” Kaupungin tulee varata riittävä määrä resursseja toimenpiteiden läpiviemiseen. 4. Jonkin verran huolta herättää luonnoksen maininta: ”Maankäytön pyrkimys yhdyskuntarakenteen tiivistämiseen ja asuinalueiden kaavoittamiseen hyvien julkisten liikenneyhteyksien varrelle on	1.-2. Kirjataan tiedoksi. 3. Toimenpiteiden edistymistä aikataulussa on pyritty edistämään mm. sillä, että jokaiselle toimenpiteelle on määritetty vastuutaho, joka vastaa toimenpiteen edistämisestä ja raportoinnista. Toimintasuunnitelman toteutumista seurataan vuosittain kaupungin ilmansuojelu- ja meluntorjuntatyöryhmässä, jossa on laaja edustus meluntorjunnasta vastaavia toimijoita Helsingissä. 4. Hiljaisiin alueisiin liittyvät kehittämistavoitteet on katsottu tärkeäksi ja nostettu myös yhdeksi kärkitoimenpiteeksi toimintasuunnitelmassa (toimenpide 2.2). Kaupunkibulvardeihin liittyvät ratkaisut suunnitellaan tarkemmin yksityiskohtaisessa suunnittelussa. Melu- ja ilmanlaatuasiat ovat kuitenkin keskeisesti mukana tarkasteluissa jo aikaisesta suunnitteluvaiheesta lähtien. Myös maankäytön suunniteluun liittyvillä toimintasuunnitelman toimenpiteillä (teemakortti 1) kehitetään meluntorjunnan huomioimista suunnittelussa.

	meluntorjunnan kannalta vaativaa.” Jos nykyinen tiivistämiskehitys luo jatkossa asuinalueita, joilla meluntorjunta on lähtökohtaisesti ongelmallista, Helka katsoo, että ns. hiljaisten alueiden säilyttäminen ja virkistysalueiden alhaisen melutason turvaaminen ovat korostuneen tärkeitä tavoitteita tulevaisuudessa. Lisäksi uuden yleiskaavan mukaisissa kaupunkibulevardiratkaisuissa tulee huomioida erityisesti meluun varautumisen tuomat lisäkustannukset (rakentamisen kustannustasoja arvioitaessa). 5. Helka haluaa muistuttaa, että kaupungin tulisi ehdottomasti priorisoida sellaisia melusteiden rakentamisprojekteja, jotka ovat vuodesta toiseen erilaisista syistä lykkääntyneet. Usein näitä tilanteita on syntynyt sellaisilla alueilla, joille kaavaillut suuret liikennehankkeet ovat jatkuvasti viivästyneet. Tällaisten alueiden asukkaat ovat saaneet joissakin tapauksissa odotella melusteitä kohtuuttoman pitkään. 6. Vuonna 2017 järjestetty asukaskysely oli erittäin kannatettava ja Helka toivoo kyselyä toteutettavan säännöllisesti jatkossakin. Tähän liittyen (vuosille 2018–2019 kaavailtu) luonnoksen toimenpide 2.1 ”Toteutetaan hiljaisten alueiden määrittelytyö asukaskyselyn ja karttatarkastelun avulla. Tuloksista viestitään kaupunkilaisille” on tärkeä ja kiinnostava. 7. Pidämme myös erinomaisena, että em. asukaskyselyssä esiin nousseita teemoja ja keinoja: maankäytön ja liikenteen suunnittelu, hiljaisten ja virkistysalueiden käytön edistäminen sekä joukkoliikenteen kehittäminen - on korostettu meluntorjunnan toimitasuunnitelman sisällössä ja toimenpiteissä. 8. Helka toivoo, että meluasioihin liittyen asukkaiden osallistumismenettelyjä edelleen jatkossa vahvistetaan. Esimerkiksi hyödyntämällä paikkatietosovelluksia, kuten kerrokkartalla.fi -palvelua. Meluntorjunnan ajankohtaisasioista tiedottava sähköpostilista on ollut tarpeellinen uusi viestintäkanava. 9. Kaupunkilaisten mukaan ottaminen taustatiedon kokoamiseksi on Helkan näkökulmasta kaikkiaan varsin kannatettava ja toivon mukaan vahvistuva suuntaus. Helka itse on tehnyt yhteistyötä melun-	5. Melusteiden toteutus on viivästynyt aiempien toimintasuunnitelmien mukaisista aikatauluista. Hankkeiden toteutukseen vaikuttaa sekä käytettävissä oleva rahoitus että erityisesti valtion ja kaupungin yhteishankkeissa valtion hankkeiden toteutuksen käynnistyminen, johon kaupunki ei voi yksin vaikuttaa. 6.-7. Kirjataan tiedoksi. 8. Osallistumismahdollisuuksia meluasioissa on tarkoitus edelleen kehittää ja vahvistaa. Vuonna 2018 käynnistyy selvitys Helsingin hiljaisista tai hiljaisiksi koetuista alueista, joissa asukkaiden kokemusperäinen tieto on keskeistä. Myös meluntorjunnan uutiskirjettä on suunniteltu jatkettavan toimintasuunnitelman valmistumisen jälkeenkin. 9. Kirjataan tiedoksi ja yhteistyötä jatketaan mielellään tulevissa työvaiheissa. 10. Välitetään tieto osallisuusmallin suunnittelusta vastaaville tahoille. Ympäristöpalvelut on mielellään mukana osallisuusmenettelyjen kehittämisessä meluntorjuntateemojen osalta.
--	--	--

	torjunnan toimintasuunnitelmaan liittyvässä viestinnässä kaupungin ympäristöpalvelujen kanssa ja tekee mielellään jatkossakin. Olisi myös suotavaa, että jatkossa meluntorjunta-aiheisiin yhteistyöryhmiin saataisiin mukaan myös kaupunginosayhdistysten edustusta. 10. Helka ja kaupunginosayhdistykset tuottavat jatkossakin mielellään paikallista tietoa ja näkemystä alueiltaan kaupungin suunnittelu-prosessien käyttöön. Ehdotamme kaupungin uusittavan osallisuusmallin yhteyteen mietittäväksi jotakin melu- ja liikennetee-maan laajemminkin liittyvää jatkuvaa tiedonkeruun ja/tai osallistumisen menettelyä. Tällainen voisi olla esim. säännöllinen asukasfoorumi (tai meluteema mahdollisten alueellisten foorumien yhteydessä) – tai paikallisen ajantasaisen liikenne-/melutiedon keruu sähköisen nettialustan tai sosiaalisen median kautta. Helka on mielellään mukana tällaisten menettelyjen ideoinnissa ja niistä viestimisessä.	
11. Liikennevirasto (21.3.2018)	1. Toimenpidesuunnitelmassa yhtenä suunnitteluun ja ohjaukseen liittyvänä toimenpiteenä on matalampien ajonopeuksien edistäminen. Liikennevirasto toteaa, että liikenteen sujuvuus on huomioitava matalampien ajonopeuksien edistämässä pääväylillä. 2. Rakenteellisen meluntorjunnan yhtenä toimenpiteenä on melusteiden rakentaminen. Vaikka pääpaino on meluhaittojen vähentäminen muilla keinoin, Liikenneviraston näkee, että melusteiden rakentamiselle on kuitenkin tarvetta. Liikennevirasto pitää tärkeänä, että melun torjuntaan ja melusteiden rakentamiseen osoitettaisiin enemmän resursseja ja määrärahaa. 3. Yhtenä toimenpiteenä on ylijäämämassojen hyödyntämisen selvittäminen melusteiden rakentamisessa. Liikennevirastossa on valmisteilla Uusiomateriaaliohje, jossa huomioidaan uusiomateriaalien käyttö melusteissa. 4. Eräänä jo käytössä olevana keinona rautatieliikenteen meluhaittojen vähentämiseksi on mainittu rautatiekiskojen hionta. Liikennevirasto toteuttaa kiskojen hiontaa valtion rataverkolla noin 300–500 km vuosittain.	1. Toimenpiteen toteuttamisesta ei päätetä vielä meluntorjunnan toimintasuunnitelman hyväksymisen yhteydessä. Vaikutuksia on selvitetty Uudenmaan ELY-keskuksen laatimassa pääkaupunkiseudun pääväylien nopeusrajoituspolitiikkaa ja liikenteenhallintaa koskevassa taustaselvityksessä (Uudenmaan ELY-keskus 2013). Tarkemmat vaikutukset selvitetään, jos toimenpiteeseen päätetään ryhtyä. 2. Kirjataan tiedoksi. Kaupunki on suunnitellut ja toteuttanut katujen meluestekohteita vuosittain sekä osallistunut valtionhallinnon estekohteiden toteutukseen, kun hankkeita on käynnistynyt. Nykyistä suurempi rahoitustarve melusteiden toteutukseen tavoitellussa aikataulussa on tunnistettu. 3. Ohje otetaan huomioon jatkossa ylijäämämassojen hyödyntämisessä. 4. Kirjataan tiedoksi. 5. Taulukon 7 kaikki tulokset perustuvat vuoden 2012 meluntorjunnan toimintasuunnitelman yhteydessä tehtyihin

	5. Luvussa 6.2 on esitetty arvio katumeluasteiden vaikutuksesta melulle altistuvien asukkaiden määrään. Taulukon 7 tulokset on saatu kahdella eri laskentamallilla: vasemmanpuolimmaisella luvut pohjautuvat vanhaan pohjoismaiseen laskentamalliin ja oikeanpuolimmaisella CNOSSOS-malliin. Taulukkoa ja siihen liittyvää tekstiä olisi hyvä selkeyttää siten, että lukija ymmärtää, mistä erot lukumäärissä johtuvat.	laskelmiin, joten ne pohjautuvat pohjoismaiseen laskentamalliin. Selvyyden vuoksi taulukkoa on muutettu niin, että siinä esitetään meluasteiden vaikutukset asukkaisiin vain päivä- ja yöajan keskiäänitasoina, joita käytetään myös maankäytön suunnittelussa. <i>Toimintasuunnitelman taulukkoa on muokattu kommentin perusteella selkeämmäksi.</i>
--	--	---

Meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksesta saatiin asukailta ja yhdistyksiltä yhteensä 5 mielipidettä. Yhteenvedo saaduista mielipiteistä ja vastineista niihin on esitetty oheisessa taulukossa.

Nro	Kaupungin-osa	Katu-/tieosuus	Mielipiteen sisältö	Vastine
1.	Sepänmäki	Kehä I Sepänmäen kohdalla	Kehä I meluntorjuntaa Sepänmäen kohdalla tulee parantaa rakentamalla kohteeseen ylijäämämassojen hyötykäyttökohteena toteutetun meluvallin lisäksi myös aiemmin suunniteltu meluseinä. Tattariharjuntie kulkee pientaloasutuksen keskellä ja sitä pitkin ajaa runsaasti raskasta liikennettä. Tattariharjuntien meluongelma tulee myös lisätä meluntorjuntasuunnitelmaan.	Kehä I:n meluntorjuntahanke Sepänmäen kohdalla on valtion ja Helsingin yhteishanke, kuten muutkin Helsingin kaupungin alueella sijaitsevien valtion väylien meluntorjuntahankkeet. Helsingin kaupunki on aloittanut meluestehankkeen ylijäämämassavallin rakentamisella. Kohteen meluseinien ja -kaiteiden rakennussuunnittelu on käynnissä ja rakentaminen aloitetaan vuonna 2018. Kyseessä on yhteishanke Uudenmaan ELY-keskuksen ja Liikenneviraston kanssa. Tattariharjuntien liikenne aiheuttaa meluhaittaa tien varressa oleville pientaloille. Meluntorjunnan toimintasuunnitelman meluestekohteet on kuitenkin priorisoitu hot spot -tarkastelun perusteella eli kiireellisimpiä vuosittaiset rahoitusmahdollisuudet huomioiden ovat esteet, jotka suojaavat mahdollisimman montaa asukasta voimakkaalta melulta.
2.	Tapaninvainio	Kirkonkyläntien pohjoispuoli Sannerlantien kohdalla	Kiihdyttävät ja jarruttavat bussit aiheuttavat vakavaa melu- ja saastehaittaa Hekan asunnoille. Suojaksi tulisi istuttaa tiheä, korkea pensasaita, ainakin pahimpiin kohtiin.	Talon edessä sijaitseva bussipysäkki on vilkas, sillä sitä käyttävät seitsemän linjan bussit. Pensasaita ei kuitenkaan estä melun leviämistä, sillä se ei ole tiivis rakenne. Bussiliikenteen meluun vaikuttavia toimenpiteitä on meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa viisi. Erityisesti HSL:n tavoite lisätä sähkökäyttöistä bussikalustoa vaikuttaa melutasoon alueilla, joissa bussiliikenne on vilkasta.
3.	Kulosaari	Itäväylä	Kulosaaren meluesteen toteuttaminen viivästyy. Ehdotetaan, että Kulosaaren sillanpenkerelle rakennettavaa meluestettä jatketaan itään päin suojaamaan Kulosaaren asukkaita ja alueen koululaisia Itäväylän melulta. Vanhat asuinalueet olisi huomioitava paremmin meluesteiden rakentamisessa.	Kulosaaren sillanpenkereelle rakennettava melueste liittyy kaavahankkeeseen. Sen rakentaminen on edellytys Verkkosaaren kaavoittamiselle ja esteen rahoitus on osa kaavahanketta. Meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa esitetyt meluesteet rakennetaan kaupungin investointisuunnitelman mukaisesti. Kohteet on priorisoitu hot spot -tarkastelun perusteella eli kiireellisimpiä ovat esteet, jotka suojaavat mahdollisimman montaa asukasta voimakkaalta melulta. Tarkastelussa otetaan huomioon vain alueen vakituiset asukkaat. Koulut ovat

			Kulosaaren meluesteen toteutus on viivästynyt ja liikennemäärät ja sitä myöten melu kasvavat jatkuvasti. Alueen koululaiset kärsivät melusta.	kuitenkin erillisissä tarkasteluissa huomioituja herkkiä kohteita, joiden suojaaminen voimakkaalta melulta on erityisen tärkeää. Meluntorjunnan toimintasuunnitelma sisältää toimenpiteitä herkkien kohteiden suojaamiseksi melulta (13.1 ja 13.2). Kulosaaren yhteiskoulun melutilanne paranee, kun Itäväylän varteen suunniteltu uusi koulurakennus valmistuu. Sen suunnittelussa otetaan huomioon uuden ja olemassa olevien koulurakennusten meluntorjunta. Meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa esitetyt meluestekohteet suojaavat erityisesti vanhoja olemassa olevia asuinalueita. Esteiden toteuttaminen on kuitenkin kallista ja niitä toteutetaan käytettävissä olevien määrärahojen puitteissa. Myös muilla toimintasuunnitelman toimenpiteillä, kuten matalampien ajonopeuksien edistämällä ja melua vaimentavilla päällysteillä, pyritään vaikuttamaan vanhojen asuinalueiden melutilanteen parantamiseen.
4.	Helsinki		Melurajoituksia on tiukennettava ja valvontaa tehostettava. Melurajoitukset rakentamisessa tulee asettaa niin että rakentamista saa toteuttaa vain 08.00- 18.00 välisenä aikana arkisin, ja vain poikkeustapauksissa luvanvaraisesti lauantaina ja sunnuntaina. Ympäristön on saatava levätä melulta välillä. Vuosien rakennusprojekti naapurissa vaikuttaa terveyteen negatiivisesti. Rakennusvalvonnan on huomioitava kaupunkilaisten terveys ja viihtyvyys. Helsingissä pitäisi olla monien eurooppalaisten kaupunkien tapaan ehdoton melukielto kaupunkialueilla arkisin klo 18.00 jälkeen ja viikonloppuisin kokonaan. Kaupunkirakentaminen käy koko ajan tiiviimmäksi ja jatkuva rakentaminen on rakennustyömaan lähistöllä oleville asukkaille todellinen rasite. Tiivistyvien alueiden käyttökelpoisuudesta	Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräykset sallivat työskentelyn rakennustyömaalla 7.00–22.00. Rakennustyöstä aiheutuva melua käsitellään tilapäisenä melua, vaikka alueella toteutettavat hankkeet voivatkin kestää yhteensä pitkiäkin aikoja. Helsingin kaupungin ympäristönsuojelumääräysten mukaan toiminnanharjoittaja on velvollinen tiedottamaan erityisen häiritsevää melua aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta etukäteen lähialueen asukkaille ja muille kohteille. Ympäristönsuojelumääräyksissä on myös eritelty ne toiminnot, joista tulee tehdä kirjallinen ilmoitus ympäristöpalveluille. Meluilmotuspäätöksessä voidaan tarvittaessa rajoittaa toimintaa. Ympäristöpalvelut valvoo ilmoituksen mukaista toimintaa. Toimintasuunnitelmalla pyritään vaikuttamaan rakennushankkeiden meluhaittojen vähentämiseen viestimällä toiminnanharjoittajille aikarajoituksista ja pilotoimalla rakentamisen ympäristöasiakirjaa (toimenpiteet 9.1 ja 9.2).

			on huolehdittava rakentamisen aikana ja sen jälkeen. Kukaan ei katso kokonaisuuden perään ja valvo rakentamisen toteutumista ja sitä aiheutuvaa meluhaittaa ympäristölle. Maanantaista sunnuntaihin 07.00-22.00 joka päivä rakennustyömaamelua alkaa olla pitkäaikaisesti koettuna vaarallista kaupunkilaisten terveydelle. Lumiaurat eivät saisi tulla pientaloalueille kaupungissa yöllä klo 24.00 – 06.00 välisenä aikana. Lumiaurat aiheuttavat tarpeettomasti kovaa melua auratessaan muutaman sentin lumikerroksia alueella jolla kukaan ei liiku öiseen aikaan. Lentoliikenne tulee ohjata öiseen aikaan muuta lentoreittiä kuin Helsingin kaupungin, esimerkiksi Länsi-Helsingin, yltä muualle.	Lumen poistaminen kaduilta on kaupungin ja kiinteistönomistajien lainmukainen tehtävä (laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta). Kaupunki auraa lumet ensin pääkaduilta ja joukkoliikenteen käyttämiltä kaduilta. Asuntokadut ovat vuorossa sen jälkeen. Työ tehdään öisin, jotta kaupunkilaiset pääsevät liikkumaan aamulla. Lumenaurasta tehdään Helsingissä keskimäärin 20 yönä vuodessa. Meluntorjunnan toimintasuunnitelman puitteissa kehitetään vähäpäästöisempiä (mm. polttoaineen ja melun osalta) työtapoja yhteistyössä henkilöstön ja aliurakoitsijoiden kanssa. (toimenpide 8.6). Lisäksi melu huomioidaan kaupungin kaluston ja työkonepalveluiden hankinnassa käytettävien ympäristökriteerien kehittämistyössä (toimenpide 8.1). Helsinki-Vantaan lentoaseman aiheuttaman lentomelun hallinnasta vastaa Finavia Oyj. Lentomelua hallitaan esim. käyttämällä melun kannalta edullisimpia kiitoteitä, suunnittelemalla lentoreittejä ja noudattamalla kansainvälisiä lentotoiminnan säännöksiä ja rajoituksia. Finavia on laatinut 2017 Lentokonemelun hallintasuunnitelman.
5.	Siltamäki-Suutarila	Tuusulanväylä ja alueen kadut	Siltamäki- Suutarila seura toteaa, että useimmat melun ennaltaehkäisyyn ja melutason alentamiseen liittyvät toimet ovat kannatettavia. Emme kuitenkaan suhtaudu varauksettomasti mm. ajoneuvoliikenteen hinnoittelun edistämiseen, sillä kaupungin reuna-alueilla liikkumiskustannukset ovat jo nyt selvästi ydinalueita korkeammat. Alueen asuin- ja virkistysalueet sijoittuvat suurten liikenneväylien tuntumaan, joiden liikennemäärien odotetaan kasvavan tulevaisuudessa. Myös alueen sisäinen tieliikenne on kasvanut. Seura korostaa, että jo rakennetun alueen keskeisimmät keinot melutason vähentämiseen ovat melusteet ja -vallit.	Helsingin kaupungin meluselvityksessä vuodelta 2017 on mallinnettu kaupungin melutilanne. Meluselvityksessä on kuvattu päivä- ja yöajan keskiäänitasot (LAeq 7-22 ja LAeq 22-7). Niitä käytetään Suomessa yleisesti maankäytön, liikenteen ja rakentamisen suunnittelussa sekä esimerkiksi suunnittelun pohjana meluestekohteiden priorisoinnissa. Yksittäiset melupiikit nousevat korkeammiksi, jolloin lyhytaikaiset mittaukset eroavat meluselvityksen tuloksista. Kaupungin rajoilla on huomioitu myös rajojen ulkopuolelta aiheutuva liikennemelu, esimerkiksi Tuusulanväylän melu on huomioitu vaikka se ei kaikilta osin sijoitukaan Helsingin puolelle. Maanteiden meluntorjunnan suunnittelusta ja toteutuksesta vastaavat Liikennevirasto ja Uudenmaan ELY-keskus. Liikennevirasto laatii oman meluntorjunnan toimintasuunnitelman, jossa on esitetty maanteiden ja

			Siltamäki-Suutarila seura pitää kohteen 5. meluesteen toteutumista erittäin tärkeänä ja kannattaa melua vaimentavien päällysteiden käyttöä. Toimintasuunnitelman suurin puute on, että se ei juurikaan ota kantaa Vantaan puolelta tulevaan valtion hallinnoimaan Tuusulanväylän meluun. Vaikka melumallinnusmenetelmät ovat kehittyneet, ne eivät käsityksemme mukaan mallinna Tuusulanväylän melualueita riittävällä tarkkuudella. Asukkaiden havaintojen ja mittauksen mukaan melualue on laajempi. Melu haittaa normaalia asumista ja ulkoilua sekä aiheuttaa terveydellisiä haittoja ja alentaa asuntojen hintoja. Lisäksi melutaso heikentää laajojen viher- ja virkistysalueiden käyttömahdollisuuksia. Helsingin kaupungin pitää nostaa Tuusulanväylän meluongelma selvästi esiin toimintasuunnitelmaan ja esittää konkreettisia toimenpiteitä, joilla pyritään vaikuttamaan Liikenneviraston meluesteiden rakentamisohjelmaan. Helsingin suunnitelmaan on syytä kirjata nimeltä Liikenneviraston 2013–2018 meluntorjunnan toimintasuunnitelmaan sisältynyt meluste UUD19 Kt 45 Tamisto-Siltamäki meluste. Helsingin ja Vantaan osallistumishalukkuus sen voisi edistää esteen toteutumista.	rautateiden varsille suunnitellut meluesteet sekä niiden tavoiteltu toteuttamisjärjestys. Siltamäen ja Suutarilan alueen meluntorjunnan tarve on tunnistettu, mutta meluesteiden toteuttaminen on kallista ja käytettävissä olevien määrärahojen puitteissa hidasta. Kaupunki osallistuu maanteiden meluesteiden toteuttamiskustannuksiin, kun valtio päättää toteuttaa meluestekohteen. Tästä johtuen myös maanteiden meluestekohteet ja niiden toteutus on mainittu kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa. Toimintasuunnitelmassa on kiinnitetty erityistä huomiota hiljaisten ja hiljaisiksi koettujen alueiden selvittämiseen ja kehittämiseen. Nämä alueet ovat usein virkistys- ja viheralueita, joiden merkitys on tärkeä ulkoilun ja rauhoittumisen kannalta.
--	--	--	--	---