

maaherra pyysi asiasta kaupungin lausuntoa sekä ilmoitusta varsinkin siitä, minkä alueiden rakennustarkastuksen kaupunki mahdollisesti haluaisi hoitaa ja millä ehdoin sekä siitä, minkä alueiden rakennustarkastus voitaisiin yhdistää erityisen rakennustarkastajan valvottavaksi. Kaupunginvaltuusto päätti¹⁾ vaadittavana lausuntonaan ilmoittaa kaupungin suostuvan siihen, että rakennustarkastus joko yksinomaan Munkkiniemessä tai sen lisäksi Haagassa, Lauttasaarella, Oulunkylässä ja Kulosaarella annettaisiin Helsingin kaupungin rakennustarkastajan hoidettavaksi edellytyksin, että joulukuun 21 p:nä 1932 annettuun asetukseen rakennustarkastajan toimituspalkkiosta y.m. tehtäisiin sellainen täydennys, että rakennustarkastajan palkkiot määrättäisiin vähintään yhtä suuriksi kuin ne palkkiot, mitkä on määrätty sisäasiainministeriön maaliskuun 9 p:nä 1927 vahvistamassa Helsingin kaupungin rakennustarkastuksen taksassa.

Raastuvanoikeus. Raastuvanoikeuden vanhemmaksi oikeusneuvosmieheksi valittiin²⁾ virkaatoimittava vanhempi oikeusneuvosmies H. O. Hedman.

Poliisijärjestyksen 68 §:n voimaan saattaminen. Uudenmaan läänin maaherra palautti kaupunginvaltuuston hänen vahvistettavakseen alistaman ehdotuksen³⁾ poliisijärjestyksen 68 §:ksi, jotta valtuusto harkitsisi, eikö poliisijärjestyksessä nimenomaan olisi mainittava, millä edellytyksillä kulkukauppaa sai Helsingissä harjoittaa, sekä, miten pitkäksi aikaa lupa kulloinkin olisi annettava, kuuluen sellaisen luvan antaminen sitä paitsi maaherran mielestä paremmin joko poliisiviranomaisten tai maistraatin kuin kaupunginhallituksen tehtäviin. Kaupunginvaltuusto hyväksyi⁴⁾ tämän mukaisen uuden 68 §:n poliisijärjestykseen ja teki sen johdosta tarpeellisen muutoksen sen 71 §:ään ja maaherra vahvisti maaliskuun 29 p:nä tämän päätöksen noudatettavaksi, nojautuen kaupunkien kunnallislain 42 §:n 1 momentin 1 kohtaan verrattuna helmikuun 14 p:nä 1925 poliisitoimesta Suomessa annetun asetuksen 31 §:ään⁵⁾.

Uuden äänestysaluejaon vahvistaminen. Sen jälkeen kun eräiden äänestysalueiden vaalilautakuntain työtaakka äänoikeutettujen henkilöiden lukumäärän lisääntyttyä oli kasvanut liian suureksi, maistraatti yhteistoiminnassa henkikirjoittajan kanssa laati ehdotuksen äänestysaluejaon uudelleenjärjestämisestä. Puoltaen ehdotetun äänestysalueiden jakoehdotuksen hyväksymistä valtiollisia vaaleja varten kaupunginvaltuusto vahvisti⁶⁾ sen kunnallisissa vaaleissa noudatettavaksi.

4: Liikennettä koskevat asiat

Polkupyöräin rekisteröinti. Uudenmaan läänin maaherra vahvisti tammikuun 26 p:nä asianomaisten noudatettavaksi polkupyöräin rekisteröintiä tarkoittavain, kaupunginvaltuuston päätösten⁷⁾ mukaisesti lisätyn Helsingin kaupungin liikennejärjestyksen 32 §:n⁸⁾.

Käpylän linja-autoliikenne. Helsingin raitiotie ja omnibus oy. ilmoitti päättäneensä järjestää helmikuun 1 p:stä alkaen Käpylän ja Senaatintorin välisen uuden linja-autolinjan, jonka pysäkkien lukumäärä olisi huomattavasti pienempi kuin tavallisilla kaupunkilinjoilla ja vaunuvuorojen väli-

1) Kvsto 30 p. maalisk. 5 §. — 2) S:n 5 p. lokak. 5 §. — 3) Vrt. v:n 1937 kert. s. 31. — 4) Kvsto 26 p. tammik. 9 §. — 5) S:n 27 p. huhtik. 6 §. — 6) S:n 16 p. helmik. 10 §; ks. myös Kunnall. asetuskok. s. 4. — 7) Ks. v:n 1937 kert. s. 31. — 8) Kvsto 16 p. helmik. 5 §; ks. myös Kunnall. asetuskok. s. 4.

aika aluksi 20 minuuttia. Ajomaksut olisivat 1:50 mk kertalipulta ja 1:25 mk alennuslipulta, ollen linjalta oikeus vapaasti siirtyä muille linjoille, joilta taas saisi siirtyä tälle linjalle suorittamalla tavanmukaiset lisämaksut; koululaisalennusliput eivät toistaiseksi kelpaisi tällä linjalla. Koska tilatut vaunut olivat myöhästyneet, liikennöitäisiin sitä aluksi väliaikaisesti vanhoilla vaunuilla. Kaupunginvaltuusto päätti¹⁾ vastata, ettei sillä ollut mitään muistuttamista yhtiön suunnitelmaa vastaan. Kiinteistölautakunnan esittämä toivomus, että linjan vaunut sunnuntaisin kiertäisivät Arabiankatua ja Käpyläntietä pitkin kunnalliskodin ohi, sitä vastoin jätettiin huomioonottamatta.

Helsingin—Haagan linja-autoliikenne. Raitiotie ja omnibus oy. oli ottanut haltuunsa Helsingin—Haagan liikennettä koskevan Nurmijärven linja-auto oy:lle annetun toimiluvan sekä neljä tällä linjalla käytettyä linja-autoa tarkoituksin edelleenkin liikennöidä linjaa pitkin Turuntietä ja Heikinkatua, kuitenkin siirtäen linjan pääteaseman Erottajalle, vaunujen käytössä samoja pysäkkipaikkoja Heikinkadulla ja Erottajalla kuin Munkkiniemen linja-autot; ajomaksut olisivat tällöin samat kuin Munkkiniemen linjalla eli 2 mk kerta- ja 1:50 mk alennuslipulta, oikeuttaen lisämaksutta siirtymään yhtiön muille linja-auto- ja raitiotielinjoille, ja liikennöitäisiin linjaa kulkulaitosten ja yleisten töiden ministeriön vahvistaman aikataulun mukaisesti. Raitiotie ja omnibus oy:n pyydettyä kyseisestä liikennesuunnitelmasta kaupungin lausuntoa liitettäväksi kulkulaitosten ja yleisten töiden ministeriölle jätettävään toimilupa-anomukseensa, kaupunginhallitus antoi puoltavan lausunnon asiasta, minkä toimenpiteen kaupunginvaltuusto hyväksyi²⁾.

5. Palotointa koskevat asiat

Palolaitos. Palolautakunta oikeutettiin³⁾ siirtämään kertomusvuoteen palolaitoksen v:n 1937 määrärahaan Painatus ja sidonta palokunnan 75-vuotisjulkaisun painattamista varten sisällytetty 20,000 mk:n erä.

Kaupunginvaltuusto myöntyi⁴⁾ ylittämään palolaitoksen määrärahaa Palkkiot enintään 8,000 mk ja Kaluston kunnossapito enintään 150,000 mk.

Uusi palojärjestys. Uudenmaan läänin maaherran hylättyä maaliskuun 16 p:nä eräiden piirinuohoojamestarien tekemän valituksen⁵⁾, joka koski kaupunginvaltuuston maaherran vahvistettavaksi alistamaa uutta palojärjestystä, sekä vahvistettua tämän valtuuston hyväksymän palojärjestyksen asianomaisten noudatettavaksi⁶⁾, asianomaiset piirinuohoojat jatkoivat valitustaan korkeimmassa hallinto-oikeudessa uudistaen lääninhallituksessa esittämänsä väitteet siitä, että uuden palojärjestyksen määräykset loukkasivat heidän yksityistä oikeuttaan, ja anoivat, että asia uudelleen siirrettäisiin valtuuston käsiteltäväksi, sekä huomauttivat lisäksi katsovansa palojärjestyksen 33 §:n 1 kohdan määräyksen olevan ristiriidassa palosäännön 30 §:n kanssa, joka edellytti nuohouksen toimittamisen jättämistä suoraan yksityisille ammattimiehille, kun taas palojärjestyksen 33 §:n mukaan nuohoustoimen voi hoitaa myöskin kunnallinen tai yksityinen nuohouslaitos. Viitaten lääninhallitukselle asiasta aikaisemmin antamaansa

¹⁾ Kvsto 26 p. tammik. 24 §. — ²⁾ S:n 27 p. huhtik. 30 §. — ³⁾ Kvsto 12 p. tammik. 21 §. — ⁴⁾ S:n 23 p. marrask. 31 §. — ⁵⁾ Vrt. v:n 1937 kert. s. 33 ja 146. — ⁶⁾ Kvsto 27 p. huhtik. 13 §.