

H068-16 Vertailutaulukko osa 2 Aineiston suosittelu

Vertailupisteet ja perustelut	A	B	C	D	E	F	YHTEENSÄ
Exove Ltd	8p x 5 = 40p ratkaisuehdotus on innovatiivinen ja vastaa hyvin asetettuun tavoitteeseen, sisältää yllätyksellisyyttä ja huomioi paria vuotta vanhemman aineiston hyvin	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	4p x 2 = 8p jo tarjousvaiheessa on käytetty paljon resursseja tätä ratkaisua varten tehtyyn taustatutkimukseen ja tuoneet hyvin ilmi kykynsä ja halunsa investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	3p x 2 = 6p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi ja kuvattu hyvin projekti-organisaatio	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	60 pistettä
Gispositio Oy	8 x 5 = 40 p ratkaisu on innovatiivinen, vastaa hyvin asetettuun tavoitteeseen	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	1p x 2 = 2p tarjouksessa on tuotu esiin ehdokkaan kykyä ja halua investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2 = 4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	52 pistettä
HEADAI Ltd	8p x 5 = 40p ratkaisuehdotus on innovatiivinen ja vastaa hyvin asetettuun tavoitteeseen, sisältää yllätyksellisyyttä ja on vuorovaikutteinen	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2=4 tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	50 pistettä
Affecto Finland Oy	4p x 5 = 20p ratkaisuehdotus ei ole erityisen	2p x 2 = 4p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma	3p x 2 = 6 p tarjouksessa on kuvattu kyky ja halu	2p x 2 = 4p tarjouksessa on nimetty	0p tarjouksessa ei ilmoitettu	10 p ratkaisu perustuu	44 pistettä

H068-16 Vertailutaulukko osa 2 Aineiston suosittelu

Vertailupisteet ja perustelut	A	B	C	D	E	F	YHTEENSÄ
	innovatiivinen, vastaa pääosin asetettuun tavoitteeseen, ratkaisu ei erityisesti keskustakirjastossa käytettävä	ovat uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	investoida kehitys- ja toteuttamisvaiheeseen	asiantunteva tiimi	hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	avoimeen lähdekoodiin	
Mkolme Activate Oy	4p x 5 = 20p ratkaisuehdotus ei erityisen innovatiivinen ja tarjouksesta ei käy ratkaisun vastaavuus asetettuun tavoitteeseen kaikilta osin ilmi.	2p x 2 = 4p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	1p x 2 = 2p tarjouksessa on tuotu esiin tarjoajan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2=4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	10p ratkaisu perustuu avoimeen lähdekoodiin	40 pistettä
Pluscon Oy	6p x 5 = 30p ratkaisuehdotus ei ole erityisen innovatiivinen, vastaa asetettuun tavoitteeseen hyvin	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2=4 tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	40 pistettä
Profium Oy	6 x 5 = 30p ratkaisuehdotus ei ole erityisen innovatiivinen, vastaa asetettuun tavoitteeseen hyvin	2p x 2 = 4p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	1p x 2 = 2p tarjouksessa on tuotu esiin ehdokkaan kykyä ja halua investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2 = 4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	40 pistettä

H068-16 Vertailutaulukko osa 2 Aineiston suosittelu

Vertailupisteet ja perustelut	A	B	C	D	E	F	YHTEENSÄ
Teknologian tutkimuskeskus VTT	4p x 5=20p ratkaisuehdotus ei erityisen innovatiivinen ja tarjouksesta ei käy ratkaisun vastaavuus asetettuun tavoitteiseen kaikilta osin ilmi.	3p x 2= 6p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat hyvin uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	2p x 2 = 2p tarjouksessa on tuotu hyvin esiin tarjoajan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2=4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	32 pistettä

H068-16 Vertailutaulukko osa 2 Aineiston suosittelu

Fujitsu Finland Oy	6 x 5 = 30p ratkaisuehdotus ei ole erityisen innovatiivinen, vastaa asetettuun tavoitteeseen hyvin	1p x 2= 2 kehittämissuunnitelma ja toteuttamissuunnitelmaa ei ole uskottava	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	0p tarjouksessa ei ole kuvattu projekti-organisaatiota	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	32 pistettä
Axiell Finland Oy	4 x 5 = 20p ratkaisuehdotus ei ole erityisen innovatiivinen, ei vastaa asetettuun tavoitteeseen erityisen hyvin	2p x 2 = 4p kehittämissuunnitelma ja toteutussuunnitelma ovat uskottavia ja ratkaisuehdotus on toteuttamiskelpoinen	0p tarjouksessa ei tuotu esiin ehdokkaan halua ja kykyä investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen	2p x 2 = 4p tarjouksessa on nimetty asiantunteva tiimi	0p tarjouksessa ei ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittuja resursseja	0p ratkaisu ei perustu avoimeen lähdekoodiin	28 pistettä

Alustavassa tarjouspyynnössä ilmoitetut tarjousten vertailuperusteet:

- A) kuinka innovatiivinen ratkaisuehdotus on ja kuinka se vastaa asetettuun tavoitteeseen, jotka on kuvattu kohdassa Hankinnan kohteen kuvaus (0-10 pistettä x 5)
- B) alustavan kehittämissuunnitelman ja toteutussuunnitelman uskottavuus ja toteuttamiskelpoisuus (0-5 pistettä x 2)
- C) millainen halu ja kyky investoida kehitysvaiheeseen ja toteuttamisvaiheeseen ehdokkaalla on (0-5 pistettä x 2)
- D) millainen ehdokkaan projektiorganisaatio on sekä mikä on avainhenkilöiden kokemus vastaavanlaisista kehittämisprojekteista (0-5 pistettä x 2)
- E) hankintayksiköltä vaadittavat henkilöresurssit henkilötyöpäivinä (0-5 pistettä x 2 pistettä, vertailussa eniten pisteitä saa se tarjoaja, jonka ratkaisu edellyttää vähiten hankintayksikön henkilöresursseja)
 - a. vertailussa on annettu pisteitä mikäli tarjouksessa on ilmoitettu hankintayksiköltä vaadittavat henkilöresurssit henkilötyöpäivinä kehitys- ja toteutusvaiheen aikana
- F) ratkaisu perustuu avoimeen lähdekoodiin (kyllä = 10 pistettä, ei = 0 pistettä)
 - a. vertailussa on annettu pisteitä mikäli ratkaisu perustuu täysin avoimeen lähdekoodiin