

AKa

Maankäyttö ja rakennuslain 66 §:n mukainen toinen viranomaisneuvottelu koskien Helsingin uutta yleiskaavaehdotusta

Kokousaika	23.3.2016 klo 9.00–11.00
Kokouspaikka	Kaupunkisuunnitteluvirasto, Kansakoulukatu 3, Helsinki Auditorio
Läsnä	Läsnäololista liitteenä

1. Kokouksen järjestäytyminen ja esittely

Rikhard Manninen avasi tilaisuuden klo 9.00 ja käytiin esittelykierrros.

2. Yleiskaavan sisältö pääpiirteittäin sekä annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset

Marja Piimies esitteli yleiskaavaehdotuksen periaatteet, esitystavan sekä tulleet lausunnot ja muistutukset. Strategisen tason yleispiirteisyys on koettu lausunnoissa ja muistutuksissa osin vaikeaksi. Muistutuksissa yleisin kannanotto koskee viher- ja virkistysalueiden varaamista yleiskaavassa asuntovaltaisiksi alueiksi. Lähes kaikki uudet asuinaluevaraukset saivat vastustusta. Yksittäisten alueiden osalta suurin osa muistutuksista koski Tuomarinkylän kartanon lähialueita, Malmin lentokenttää, Lauttasaarta, Keskuspuistoa, Vantaanjokilaakson lähellä olevia alueita sekä Kumpulan-Käpylän lähialueita. Kansallisen kaupunkipuiston perustamista varten on kerätty adressi. Kaupunkibulevardeihin liittyvää maankäyttöä pidettiin hyvänä, mutta niistä tuli myös negatiivista palautetta erityisesti liittyen ajoneuvoliikenteen ruuhkautumiseen. Toimitila-alueita on muistutuksissa ehdotettu osin asuinkäyttöön, toisaalta niiden säilyttämistä puollettiin. Kaupungin talouden kannalta alueet ovat kuitenkin tärkeitä. Myönteisiä kannanottojakin tuli joitakin.

Natura-arvioinnista annetut lausunnot sekä yleiskaavaehdotuksesta tulleet keskeisimmät lausunnot esiteltiin lyhyesti teemoittain. Tämän lisäksi kerrottiin keskeisimmät perustelut tehdyille ratkaisuille.

3. Viranomaisten puheenvuorot

YM - ei paikalla

Uudenmaan liitto

Hyvää yleiskaavaehdotuksessa ovat uudenlainen ote, tiivistyvä kehitys, tehostuvan maankäytön ja liikenteen yhteensovittaminen sekä monipuolinen ja laaja selvitysaineisto. Esitystapa on mielenkiintoinen ja innovatiivinen, mutta joiltakin osin yleispiirteisempi kuin maakuntakaava. Tästä johtuen vaikutuksia sekä maakuntakaavan tavoitteiden toteutumista on ollut osin vaikea hahmottaa. Maakuntakaavaa yleispiirteisempi ote vaikeuttaa maakuntakaavaan vertailua erityisesti virkistys- ja viherverkon osalta.

Keskeisimmät teemat Uudenmaanliiton lausunnossa:

Bulevardit ovat hieno idea ja tavoitteet ovat kannatettavia. Bulevardisoinnilla on kuitenkin vaikutuksia laajalti koko seudulle ja niiden toteutuminen edellyttää ratkaisuita myös Helsingin ulkopuolella – mahdollisesti maakuntakaavassakin. Jatkossa yhteistyö on erittäin tärkeää. Vaikutusarviointien mukaan bulevardisointi siirtää autoliikennettä naapurikuntiin, toteuttaminen edellyttää raideliikenteen parantamista sekä muita liikkumisvalintoihin vaikuttavia ohjauskeinoja, jotka eivät ole yleiskaavan käsissä. Tulee selvittää ja tutkia muutoksen seudulliset vaikutukset, jotta niihin voidaan varautua ja yhteistyössä tavoitella parhaita ratkaisuja.

AKa

Toteuttamisohjelma on tärkeä osa yleiskaavaa. Varsinkin bulevardien toteuttamisjärjestyksellä voi olla ratkaiseva merkitys sen kannalta, millaisia naapurikuntiin ja muualle seudulle kohdistuvat vaikutukset ovat. Toteuttamisohjelman laatiminen olisi siksi ollut tarpeen jo ehdotusvaiheessa. Olisi tärkeää arvioida myös vaikutuksia tilanteessa, jossa vain osa bulevardeista on toteutettu. Keskenäinen tilanne tulee kestämaan vuosia. Seutu- ja valtakunnan näkökulmasta liikennejärjestelmän sekä joukkoliikenteen toimivuus tulee turvata yleiskaavassa. Helsinki on valtakunnan keskus, mutta kaikki yhteydet eivät kuitenkaan pääty Helsinkiin. Satamat ja vaihtopaikat ovat tärkeitä myös kansainvälisten yhteyksien näkökulmasta. On selkeästi tiedettävä, miten liikenne ohjautuu Kehä I:n sisäpuolella ja varmistettava, ettei tämä liikenne haittaa alueen asukkaita ja muita kaupungin toimijoita. Kaava-asiakirjoihin on tarpeen täydentää satamiin johtavien henkilö- ja tavaraliikenteen yhteydet sekä joukkoliikenteen merkittävimmät väylät ja vaihtopaikat.

Viher- ja virkistysverkon säilyminen on varmistettava riittävän laajana ja yhtenäisenä. Kaavaehdotukseen täydennetty yleismääräys on erittäin hyvä. Sen tulkintaosan tarkennus olisi myös suositeltavaa lisätä itse määräykseen.

Kulttuuriympäristöjen osalta todettiin hyvänä ratkaisua, että teemakartta on osin oikeusvaikutteinen.

Kaupungin mitoitukset tulee välittyä yleiskaavaan ja edelleen asemakaavaan, tätä edellyttää laki. Määräyksiä tai selostusta tarkentamalla nämä asiat voidaan saada toimiviksi kaavahierarkian lähtökohdista. Lähetetyssä lausunnossa on esitetty mahdollisia tapoja tehdä näin.

Yhteistyö on ollut toimivaa ja tätä toivotaan myös jatkossa. Lausunnon yksityiskohtia ei ole tarpeen käydä puheenvuorossa tarkemmin läpi, koska ne tulivat jo Piimiehen esityksessä.

Helsingin seudun liikenne HSL

HSL:n asiat yleiskaavaehdotusta koskien ovat lähetetyssä lausunnossa. Seuraavassa HLU-työssä suunnittelussa esillä olleita asioita selvitetään tarkemmin yhteistyössä. Varikot ovat erittäin tärkeitä rataverkon toimivuuden kannalta. Ilmalan toimintakyky tulee säilyttää ja varikkojen toimivuus on varmistettava. Toivotaan että VR:n lausuntoa arvioidaan myös siitä näkökulmasta että raideliikenne on murroksessa. Varikkojen varmistaminen on elimellinen osa joukkoliikennejärjestelmää. Rikhard Manninen totesi, että VR ei ole lausunut asiasta.

Helsingin Seudun Ympäristöpalvelut kuntayhtymä HSY - ei paikalla

Museovirasto

Kaavatyötä pidetään kunnianhimoisena ja tavoitteet ovat hyviä. Rakennettua kulttuuriympäristöä koskevat selvitykset ovat hyviä, samoin määräykset ovat hyviä. Yleismääräyksissä kulttuuriympäristö on otettu hyvin ja kattavammin mukaan kuin luonnosvaiheessa. Suomenlinnan suojavyöhykkeen ottaminen kartalle on hyvä asia, mutta toivotaan oikeusvaikutteisuutta. Puolustusvoimilta vapautuvien saarten käyttö kulttuuriympäristön kannalta on onnistunut ratkaisu.

Kaava-aineistossa olisi kaivannut lisää vaikutusten arviointia ja selvittämistä rakentamistehokkuuden osalta. Asemakaavavaiheeseen jää hyvin paljon selvittämiselvällisyyttä. Olisi hyvä jos rakentamistehokkuudesta voisi perustellusti poiketa myös alaspäin. Museovirasto on kiinnittänyt huomioita erityisesti RKY-alueisiin, ja lausunnossa on otettu esille erityisesti Vartiosaari ja Malmi, joiden osalta katsotaan, että mahdollistettu kehitys ei vastaa näiden alueiden historiallista luonnetta. Myös Tuomarinkylän kartano ja Olympiastadionin alue on nostettu esille näistä syistä.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto - ei paikalla

AKa

Helsingin poliisilaitos - ei paikalla

Huoltovarmuuskeskus - ei paikalla

Liikenne- ja viestintäministeriö

Yleiskaavalla todettiin olevan hyvät tavoitteet. Haasteena kuitenkin pidettiin, mitä toteuttamisohjelma käytännössä tarkoittaa ja miten sitä viedään eteenpäin. Tulisi käydä keskusteluja, jos jokin hanke ei menekään eteenpäin ehdotetulla tavalla. Toivotaan, että lopulliseen päätökseen tulisi lisää tällaista pohdintaa. Nähdään, että se veisi eteenpäin maankäytön ja liikenteen yhteensovittamista. On paljon riskejä, jotka voivat toteutua tai olla toteutumatta. Tulisi avata, mistä hankkeista lähdetään liikkeelle ja niistä tulisi sopia ennen kuin päätös tehdään. Bulevardien osalta tulisi keskustella, mistä voidaan lähteä liikkeelle. Bulevardien erilainen rooli ja niiden merkitys tulevaisuudessa tulisi huomioida, mitä ne mahdollistavat ja mitä eivät. Tulisi selvittää, missä liikutaan tulevaisuudessa koko pääkaupunkiseudun näkökulmasta. Seudullista yhteistyötä toivotaan lisää. LVM haluaa olla mukana jatkossakin näissä keskusteluissa, ministeriöllä on vahva rooli hallinnollisten väyläluokkien päätöksessä. Myös MAL-sopimuksen näkökulmasta on tärkeää, että keskustelua jatketaan. Hyvää työtä, mutta olisi odotettu enemmän. Kaava on mahdollistava, mutta tulisi olla myös joustava. Kaavamääräyksiä tulisi pohtia myös siitä näkökulmasta, miten sitä tullaan jatkossa tulkitsemaan.

Rikhard Manninen totesi, että selostukseen tarkennetaan, miten yleiskaavan toteuttamisohjelmaa tullaan tekemään.

Puolustusvoimien logistiikkalaitoksen esikunta

Puolustusvoimien lausunto perustuu valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin. Eniten huolestuttaa Santahaminan melualue. 50 desibelin alue tulisi merkitä informatiivisena karttaan. Tämä kannanotto on otettu myös maakuntakaavoihin ja tämän tulisi olla ohje myös yleiskaavaa laadittaessa. Melualueet on luvattu laittaa yleiskaavan liiteaineistoon, mutta halutaan että melualueet menisivät varmasti jatkosuunnitteluun ja pääkartalle. Tällä vähennetään ristiriitoja jatkossa. Ainakin 55 desibelin melualue tulee merkitä oikeusvaikutteiseen yleiskaavaan (liitekartta ei riitä), koska se on vahvistetussa maakuntakaavassa. Lain (MRL32§) mukaan maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa. Näin ollen se tulee merkitä. Melualue ei nähtävästi tule supistumaan tulevaisuudessakaan.

Saarikysymyksistä olisi syytä pitää vielä eri neuvottelu, jossa voidaan katsoa onko jotain saaria, joista voidaan luopua. Esitettiin myös, voitaisiinko harkita, että melukartta saataisiin oikeusvaikutteiseksi. Toivotaan että pääesikunta saa lausua kaikista tuulivoimahankkeista. Kaavoista lausunnon antaa 1. logistiikkarykmentti. Pyydetään myös puolustusvoimien salaisen kaapeliverkon huomioimista suunnittelussa ja rakentamisessa.

Puolustusvoimien 1. logistiikkarykmentti

Yhtyy edellisen lausujan kommentteihin.

Rajavartiolaitos - ei paikalla

Suomen ympäristökeskus SYKE - ei paikalla

Säteilyturvakeskus - ei paikalla

Tulli

Kantakaupungissa on tarve lisätä asuntoja ja työpaikkoja, mutta satamatoimintojen ja tullitoiminnan turvaaminen on oltava mahdollista asunto- ja työpaikkarakentamisesta huolimatta. Turvallisuussyistä valvonnan tulee

AKa

toimia kantakaupungin satamissa jatkossakin. Raskasliikenne tulee saada mahdollisimman sujuvasti ja nopeasti pois kaupungista.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto TUKES - ei paikalla

Liikennevirasto

Liikennevirasto vastaa koko maan liikennejärjestelmästä, yleiskaavassa olisi katsottava muutakin kuin Helsingin sisäistä liikennettä. Teiden luokitukselta on maininta mrl:ssä, asemakaavalla voidaan tehdä katuja ja valtion verkkoa tehdään kaduksi. Tästä huolimatta liikenne- ja viestintäministeriö päättää, mitkä tiet ovat valtateitä tai kantateitä, liikennevirasto päättää, mitkä ovat seututeitä. Muuttamista kaduksi ei voida tehdä neuvottelematta liikenneviraston ja liikenne- ja viestintäministeriön kanssa. Vaikutukset bulevardisoinnista tulisi tehdä kaavaa laadittaessa, ei kun se on jo tehty.

Raidejokeri ja raidepainotteisuus ovat hyvä asia. Asuntotuotannon lisäämistä jokerin varteen edellytetään, mutta se ei näy kaavakartoissa.

Tärkeää, että varikkoalueita on myös muille toimijoille kuin VR:lle. Liityntäpysäköinti tulisi miettiä yhdessä naapurikuntien kanssa. Ei ole näytetty, missä liityntäpysäköinti olisi Helsingin puolella.

Kartalle on merkitty Mannerheimin asema, mutta tästä ei ole tehty vaikutustarkasteluja. Tämä voisi olla HSL:n sekä liikenneviraston asia. Nämä vaikutusarvioinnit tulisi olla kaavan liitteenä, muuten joudutaan vaatimaan aseman poistamista kartasta.

Liitekarttojen oikeusvaikutteisuus on ollut epäselvää. Tätä tulisi selventää selostuksissa. Missä vaiheessa bulevardit tulevat ja mistä aloitetaan; tämä on tärkeä asia ja tällä on merkitystä yhdyskuntarakenteen kehittymiselle. Nämä asiat tulisi käsitellä jo ennen kuin kaavaa on hyväksytty. Selkeät selvitykset valtateiden muuttamisesta ja keskustelua yhteisesti siitä, mitkä ovat valtateitä.

Hakamäentie on paikallista liikennettä. Toivotaan että Hakamäentie siirtyy mahdollisimman pian kaupunginhalintaan. Hakamäentiestä tulee Keski-Pasilan keskeinen liikenneväylä ja kaupunki voi tehdä silloin siitä sellaisen, että yhteys palvelee ympäröivää kaupunkia.

Vantaan kaupunki

Liikennekysymykset ovat tärkein teema Vantaan näkökulmasta, erityisesti on noussut bulevardiasiat, joita ei nähdä pelkästään negatiivisina, Vihdintie on hyvä ratkaisu. Liityntäpysäköinti on ohjattu Helsingin ulkopuolelle eikä pikaraitiotien kapasiteettia ole varattu kuin oman kaupungin käyttöön. Toivotaan, että voitaisiin miettiä onko yhteys metro. Ongelma nousee erityisesti kehä I:n ja Kehä III:n välillä, seudullinen joukkoliikennejärjestelmä tulisi miettiä tähän rinnalle. Lentokenttäalue on merkittävä valtakunnallisestikin ja työpaikat ovat siinä lähellä. Mannerheimin asema on mielenkiintoinen avaus, toivottavasti se ehditään tarkastelemaan ennen kaavan hyväksyntää.

Toivotaan, että Lahdenväylä pudotetaan bulevardisuunnitelmista pois. Kehäradan yhteydessä on toteutettu ne liityntäpysäköintimahdollisuudet, mitä on, paitsi Ruskeasanta. Tärkeää, että bussiliikenne tarkastellaan osana seudullista liikennettä. Seudullisesti bussiliikenteen varassa olevilta alueilta pitäisi turvata nopeat yhteydet Helsingin keskustaan. Erikoiskuljetusreittien esittäminen ja sitä koskeva materiaali nähdään yleiskaavan liitekarttaina.

Sipoon kunta

AKa

Kaavan tavoitteet nähdään hyvinä. Seudullinen raideratkaisu Sipooseen on tärkeä. Työpaikka ja logistiikkatoiminnot tulisi katsoa yli kuntarajojen, esim. rekkaparkit. Toteutusohjelmaa pidetään hyvin tärkeänä.

Espoon kaupunki

Espoon näkemykset ovat lähetetyssä lausunnoissa. Vantaan kommentit voisivat olla periaatteessa myös Espoon lausunnossa mukana. Kaikki mitä Helsingissä tapahtuu, heijastuu myös Espooseen. Yhteistyö on tärkeää liikenehankkeiden jatkosuunnittelussa. Espoon osalta kriittiset näkökulmat ovat tulleet esille hyvin alustuksissa. Espoo pitää ratkaisuja monin osin kannatettavana ja kaava on hyvä esimerkki strategisen suunnittelun kehittämisestä.

Kauniaisten kaupunki - ei paikalla

Helsingin kaupunki:**Kaupunginkanslia**

Ei kommentoitavaa

Kaupunginmuseo

Ei lisättävää lausuntoon

Kiinteistövirasto

Kiitokset hyvästä työstä. Monissa lausunnoissa nähdään paljon huolia, yleiskaava on kuitenkin vain mahdollistava. Bulevardit nähdään kaupallisesti haastavana, mutta yhteistyöllä saadaan ensimmäinen tehtyä. Asuntotuotantotavoitteet edellyttävät kaupungin kasvamista. Taantuva kaupunkiseutu ei palvelisi naapurikuntiakaan.

Pelastuslaitos

Jatkosuunnittelussa nähdään erittäin tärkeänä pelastuslaitoksen toimintamahdollisuuksien huomioiminen. Kaatettujen bulevardien osalta on varmistettava mahdollisimman nopeasti pelastautumiseen liittyvät ratkaisut.

Rakennusvirasto

Kaava nähdään hyvänä, jatkossa rakennusvirasto osallistuu sen toteuttamiseen. Toteuttamisohjelman merkitys ja toteuttamisaikataulu on jatkossa tärkeä, koska se linkittyy rakennusviraston toimintaan ja mahdollistaa kustannusten sekä henkilöresurssien suunnittelun.

Sosiaali- ja terveysvirasto

Kaava mahdollistaa ne muutokset, mitä palveluverkossa tulee sekä sote muutokset vuonna 2019.

Liikennelaitos HKL

Kaavaedotus on positiivinen ja tukeutuu raideliikenteeseen. Tulevaisuudessa on mahdollistettava riittävän nopea liikkuminen. Raitoliikenne tulee erottaa omaksi kaistakseen, lisäksi toteutus vaatii investointeja, kapasiteettia ja resursseja. Suunnitteluun ja toteutukseen tulee kiinnittää huomioita ja joukkoliikenne tulisi olla valmiina uusilla alueilla ennen asukkaita.

Helsingin Satama Oy

Helsingin Satama on lähettänyt lausunnon keskeisistä asioista ja he ovat olleet mukana laatimassa yleiskaavaa. Elinkeinoelämän varmistaminen on kaavan yhtenä tavoitteena. Keskustan satamien rooli ja Vuosaaren satama:

AKa

liikenneyhteydet näihin on tärkein asia. Bulevardit ovat myös osa liikennejärjestelmää, jotta toimivat. Saavutettavuus sekä liikenteen ennakoitavuus ovat tärkeitä. Selvitysten ristiriitaisuus on vaikeuttanut vaikutusten arviointia.

Tietokeskus

Asuntotuotannon takaaminen on tärkeää, yleiskaava on oikeansuuntainen tästä näkökulmasta

Uudenmaan ELY-keskus

Bulevardiväylät ovat maakuntakaavassa moottoriväyliksi merkittyjä. Suunnittelumääräyksen mukaan tieyhteys voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa esittää riittävin perustein alemman luokkaisena. Maakuntakaavan suunnittelumääräyksen edellyttämiä riittäviä selvityksiä ei ole tehty. Suunnittelumääräys koskee tilannetta, jossa väylää kehitetään vaiheittain alempiasteisesta moottoriväyläksi. Jos riittävät perusteet löytyisivät ja väylät muutettaisiin kaupunkibulevardeiksi, moottoriväylä ei ole enää ratkaisuna mahdollinen.

Väylien osalta käytettävissä olevat selvitykset eivät tue kanta- ja valtaväylien muuttamista bulevardeiksi. Helsingin kaupungin selvitykset lähtevät Helsingin omista lähtökohdista eivätkä tuo riittävästi seudullisia vaikutuksia esiin. Selvitysten tulokset eivät ole nousseet riittävästi kaavaselostukseen eikä niitä ole otettu huomioon kaavaratkaisussa. Ratkaisu on lyöty lukkoon etukäteen ja selvitysten tuloksia on tulkittu tai jätetty tulkitsematta valitulle ratkaisulle suotuisasti. Vaikutusarvioiden alueellinen ja sisällöllinen laajuus ovat liian suppeita. Lisäksi kaikkia bulevardien edellytyksiä, esim. ruuhkamaksuja, ei voida ratkaista yleiskaavassa. Vaikka kaavavalmistelijat näkevät, ettei ole kyse vain liikenneratkaisusta, tässä on mitä suurimmassa määrin kyse seudullisesta liikenneratkaisusta. Väilytyskyky laskee noin puoleen. Huolena on koko seudun liikennejärjestelmän toimivuus, matkajan ennakoitavuus, ruuhkautuvuuden hallinta. Erityisesti tavaraliikenteen ja pitkän matkan liikenteen sujuvuus ovat huolestuttavia. Ollaan myös erittäin huolissaan liikenneturvallisuudesta. Ei ole selvitetty vaikutuksia, jotka heijastuvat bulevardien ulkopuolelle. Samoin melu ja ilmanlaatu; minkälainen elinympäristö kaupunkibulevardien ympärille muodostuu. Vaikutusarviot on tehtävä koko siltä alueelta mihin kaava vaikuttaa, osin kyse on seudullisista ja valtakunnallisista vaikutuksista. ELY ehdottaa, että kaupunkibulevardeja koskevaa kaavamääräystä tulee täydentää siten, että kaupunkibulevardien ajoitus ja vaiheistus kytketään ratkaistavaksi seudullisessa toteuttamisohjelmassa ja sen tulee perustua seudullisiin selvityksiin ja ratkaisuihin. Ilman tätä näkökulmaa yleiskaava ei ole hyväksyttävä.

Liikenneviraston kanssa on tehty selvitys väylien merkittävydestä. Valtakunnallisesti merkittäviä väyliä ei voida muuttaa bulevardeiksi. Vihdintie ja Itäväylä ovat paikallisia ja ne voidaan bulevardisoida. Tuusulan väylä on samalla lentokenttäyhteys ja vaatisi jatkoselvityksen. Valtakunnallisesti tärkeinä nousevat Lahdenväylä, Hämeenlinnanväylä, Turunväylä ja Länsiväylä. Näiden väylien bulevardisointi heikentäisi valtakunnallisen liikenteen toimivuutta. Liikennevirasto ja liikenne- ja viestintäministeriö määrää väylien tason ja valtion kanta valtateistä tulee selvittää ennen kuin liikenneväylät voidaan muuttaa kaduiksi.

Kulttuuriympäristön osalta todettiin, että kulttuuriympäristömääräys sekä teemakartta ovat erittäin hyviä. Huomiot koskevat valtakunnallisesti merkittäviä kulttuuriympäristöjä. VAT:ien kulttuuriympäristöä koskevien erityistavoitteiden osalta yleiskaava on ristiriidassa Vartiosaaren esitetyn maankäytön osalta. Tämä on avattu yleiskaavaehdotuksesta annetussa lausunnossa. Sama asia on todettu myös Vartiosaaren osayleiskaavaehdotuksesta annetussa lausunnossa sekä yleiskaavasta käydyssä ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelussa.

Yleiskaava pohjautuu laajaan selvitysaineistoon ja on laadittu hyvin. ELY:n lausunnossa on todettu ne seikat, jotka tulee tarkentaa, jotta maankäyttö- ja rakennuslain sisältövaatimukset täyttyisivät. Lausunnossa todettiin edellä mainittujen seikkojen lisäksi, että maakuntakaava ei ole ollut riittävänä ohjeena Melkin, Vartiosaaren ja Ramsinniemen osalta. Kaupan ratkaisujen osalta maakuntakaavan ratkaisut on saatava välittymään yleiskaa-

AKa

vaan yleiskaavamääräysten ja tulkintaohjeen tarkennuksilla. Strategisessa yleiskaavassa ei riittävien vaikutusten arviointien puuttumisen vuoksi voi osoittaa rakentamistehokkuutta yleiskaavassa esitetyllä tavalla, sen sijaan ohjeellisena sen voi osoittaa. Viikintien eteläpuoliset rakentamisalueet on poistettava Natura-arvioinnin perusteella. Lausuntojen vastineiden puuttumisen vuoksi ELY ehdottaa työneuvottelua, mikäli kaupunki katsoo tarpeelliseksi.

4. Keskustelu**5. Jatkotoimenpiteet**

Sovittiin ELY:n kanssa työneuvottelu.

6. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11.05

Liitteet

läsnäololista

Helsingin uuden yleiskaavaehdotuksen viranomaisneuvottelu

Aika 23.3.2016, klo: 9.00

Paikka Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston auditorio (Kansakoulukatu 3)

Nimi	Organisaatio
Aatra Satu	Helsingin Satama Oy
Antinoja Markku	Espoo
Böhling Anna	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Dahlqvist-Solin Brita	Uudenmaan ELY-keskus
El Harouny Elisa	Museovirasto
Eskola Tuomas	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Haapala Maija	Sosiaali- ja terveystieteiden virasto
Haaparinne Peter	Kiinteistövirasto
Harju Carola	Varhaiskasvatusvirasto
Härö Elisa	
Kallio Karoliina	
Karhula Mervi	Liikenne- ja viestintäministeriö
Karlsson Anne	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Kauto Jukka	Rakennusvirasto
Kivilaakso Eija	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Kohopää Jukka	Puolustusvoimat, 2.logistiikkarykmentti
Koskela Reetta	HSL
Laine Ilkka	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Lauronen Esko	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Leino Essi	Espoo
Liikonen Larri	Uudenmaan ELY-keskus
Luukkonen Elina	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Lönnqvist Henrik	Tietokeskus
Mamia Virpi	Vantaa
Mamia Virpi	Vantaa
Manninen Rikhard	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Mattila Maija	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Melander Pihla	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Paavola-Hägglöf Pirkko	Tulli
Piimies Marja	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Puntanen Sini	HSL
Putkonen Reetta	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Rajakallio Karoliina	HKL
Randell Mari	Kaupunginkanslia
Rantanen Esko	Pelastuslaitos
Rimpiläinen Anni	Liikennevirasto
Rinkinen Kristiina	Uudenmaan liitto
Rinne Sami	Uudenmaan ELY-keskus
Ruotsila Eero	Puolustusvoimien logistiikkalaitoksen esikunta
Saari Maarit	Uudenmaan ELY-keskus

Salmikivi Heikki	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Saresto Sari	Kaupunginmuseo
Siivola Mari	Vantaa
Sipiläinen Pirjo	Sosiaali- ja terveystieteiden virasto
Sippola-Alho Tanja	Kaupunginkanslia
Stenroth Joonas	Vantaa
Suominen Petri	Uudenmaan liitto
Söyriä Pekka	Sipoo
Tani Alpo	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Taponen Harri	Nuorisasiainkeskus
Tarula Satu	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Tuovinen Samuel	Espoo
Tähtinen Kaisu	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Wager Henrik	Uudenmaan ELY-keskus
Veltheim Olavi	Kaupunkisuunnitteluvirasto
Viilo Leena	Vantaa
Viljakainen Juha	Kaupunginkanslia