



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

KAARELAN JÄÄHALLI, ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS NRO 12097

Hankenro 2501_1
HEL 2011-000603 (Kslk 2010-1494)

SISÄLLYS

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma nähtävillä 10.1.–4.2.2011

Viranomaisyhteistyö

- Tiivistelmät viranomaisten kannanotoista ja vastineet

Kaavaluonnos nähtävillä 14.3.–1.4.2011

Viranomaisyhteistyö

- Tiivistelmät viranomaisten kannanotoista ja vastineet
- Yhteenveto keskustelutilaisuudesta 21.3.2011

Korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä tarkennettu kaavaluonnos nähtävillä 29.9.–21.10.2011

Viranomaisyhteistyö

- Tiivistelmät viranomaisten kannanotoista ja vastineet

Mielipiteiden ja vastineiden esitystapa vuorovaikutusraportissa

Tiivistelmät asukasyhdistysten ja muiden yhteisöjen mielipiteistä

Tiivistelmät mielipidekirjeistä ja vastineet aihepiirin mukaan (alkaen sivulta 10)

1. Liikenne, pysäköinti ja niiden aiheuttamat ympäristöhäiriöt
2. Ehdotuksia paremmista paikoista hallille
3. Käyttäjäröhmän yksipuolisuus, mieluummin muita tiloja
4. Virkistysalueen kaavatilanne, käyttö ja luontoarvot
5. Kaupunkikuva ja -rakenne huomioon
6. Linnoituslaitteet ja tykkitie
7. Hallin toiminnan aiheuttamat ympäristöhäiriöt
8. Kaavan valmistelu ja vuorovaikutuksen hoito
9. Kaavamuutoksen lainvastaisuus

Tiivistelmä hallihanketta kannattavista mielipiteistä



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Kaavaehdotus nähtävillä (MRL 65 §) 23.3.–23.4.2012.

Muistutukset

- Tiivistelmät muistutuksista ja vastineet

Lausunnot

- Tiivistelmät lausunnoista ja vastineet

LIITE Keskustelutilaisuuden muistio (21.3.2011)

Muistutusten esittäjät on ilmaistu koodein, kun kyseessä on yksityishenkilö. Koska henkilötietojen ja henkilörekisterin esittämistä avoimessa verkossa rajoittavat henkilötietolaki ja laki viranomaistoiminnan julkisuudesta, ei koodien selitystä yksityishenkilöiden osalta ole julkaistu vuorovaikutusraportin internet-versiossa.

Jäljennökset kaikista kannanotoista ja mielipiteistä sekä koodien selitys ovat nähtävissä Helsingin kaupungin kirjaamossa, käyntiosoite: Kaupungintalo, Pohjoisesplanadi 11–13.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma nähtävillä 10.1.–4.2.2011

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävänä 10.1. – 4.2.2011 kaupunkisuunnitteluvirastossa, viraston internetsivuilla, kaupungin ilmoitustaululla ja Kanneltalon aulassa.

Viranomaisyhteistyö

Ympäristökeskus (9.2.2011) on ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa Kaarelan jäähallin sijoitukseen ja että luontotietojärjestelmän mukaan alueella ei ole arvokkaita luontokohteita.

Kaupunginmuseo (27.1.2011) lähetti kaavamuutosalueella sijaitsevista ensimmäisen maailmansodan aikaisista maalinnoituksista tarkennettuja tietoja ja ilmoitti tekevänsä lisäselvityksiä myöhemmin maastossa mm. tykkien tilanteesta.

Vastine

Kaupunginmuseon lähettämät lisätiedot ja selvitykset (16.3.2011 ja 10.5.2011) on merkitty kaavamuutokseen ja kirjattu selostukseen.

Esitetyt mielipiteet ja vastineet

Valmisteluprosessin kuluessa saatiin yhteensä 199 mielipidekirjettä, joista 14 koski osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa.

Asemakaavan muutosluonnos nähtävillä 14.3.–1.4.2011

Asemakaavan muutosluonnos oli nähtävänä 14.3.–1.4.2011 kaupunkisuunnitteluvirastossa, viraston internetsivuilla, kaupungin ilmoitustaululla ja Kanneltalon aulassa. Luonnosta koskeva yleisötilaisuus pidettiin 21.3.2011.

Luonnoksen nähtävilläolosta ja yleisötilaisuudesta ilmoitettiin Helsingin Uutisten länsipainoksessa 12.3.2011 ja Tanotorvi-lehdessä 16.3.2011. Kaavamuutoksesta ilmoitettiin myös vuoden 2011 kaavoituskatsauksessa, joka jaettiin kotitalouksiin huhtikuussa 2011.

Viranomaisyhteistyö

Ympäristökeskus (1.4.2011) on ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

**Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (HSY) Vesi-
huolto** (14.3.2011) ilmoittaa, että alueella sijaitsevat Helsingin tärkeimmät päävesijohtolinjat 2 x DN 1000 mm, lisäksi jätevesiviemäri ja sadevesiviemäri. Johtokujavaraukset oli esitetty kirjeen liitekartassa.

Vastine

HSY Vesihuollon esittämät johtokujavaraukset on tehty kaavamuuoskarttaan.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) (9.8.2011) antoi vastauksen neuvotteluesityksestä, joka koski 31.12.2010 päivätyn osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) riittävyyttä. Neuvotteluesityksen (25.7.2011) oli tehnyt maununnevalainen asukas omasta ja edustamansa yhtiön puolesta. ELY-keskuksen vastauksen mukaan neuvotteluesityksessä esiin tuodut seikat muinaismuistoalueesta ja alueen merkitsemisestä virkistysalueeksi voimassa olevissa kaavoissa on luettavissa OAS:sta.

Vastine

ELY-keskus piti osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa riittävänä, mutta kaupunkisuunnitteluvirasto oli jo ennen ELY-keskuksen lausuntoa päättänyt, että kaavaluonnos pannaan mielipiteitä varten uudelleen nähtäville. Kaava-alueesta oli saatu lisätietoja, joiden vuoksi luonnokseen piti tehdä merkittäviä muutoksia. Tässä yhteydessä laadittiin myös muutoksista kertova korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma, ja se lähetettiin ilmoituskirjeen liitteenä edellistä jakelua laajemmalle alueelle.

Esitetyt mielipiteet ja vastineet

Valmisteluprosessin kuluessa saatiin yhteensä 199 mielipidekirjettä, joista 28 koski 14.3.2011 päivättyä muutosluonnosta.

Yhteenveto keskustelutilaisuudesta 21.3.2011

Paikalla oli 8 asiantuntijaa esittelemässä hanketta ja vastaamassa kysymyksiin, yleisöä oli noin 50 henkilöä. Keskustelutilaisuudessa käsiteltiin samoja teemoja mitä kirjallisissa mielipiteissä: sijoittaminen muualle, liikenne- ja muut ympäristöhäiriöt ja linnoituslaitteiden huomioonottaminen. Hallin myönteinen merkitys alueen lapsille ja nuorille tuotiin esille ja lisäksi esitettiin kysymyksiä yleisön luistelumahdollisuuksista.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä tarkennettu asemakaavan muutosluonnos nähtävillä 29.9.–21.10.2011

Korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä tarkennettu asemakaavan muutosluonnos olivat nähtävänä **29.9.–21.10.2011** kaupunkisuunnitteluvirastossa, viraston internetsivuilla, kaupungin ilmoitustaululla ja Kanneltalon aulassa. Kaavan valmistelijat olivat tavattavissa Kanneltalon aulassa **5.10.2011**. Nähtävilläolosta ja kaavoittajien tavattavissa olosta ilmoitettiin Helsingin Uutisten länsipainoksessa 1.10.2011.

Viranomaisyhteistyö

Museovirasto (13.7.2011) antoi kaupunkisuunnitteluviraston pyynnöstä ennakkolausunnon linnoituslaitteiden huomioon ottamisesta toisen vaiheen kaavaluonnoksessa. Museovirasto ilmoittaa, että kaava-alueella sijaitsevat Helsingin maalinnoituksen tukikohta XIX:n asemat 1 ja 2 on huomioitu kaavassa asianmukaisesti sm-merkinnällä. Kaava-alueelle suunnitellun jäähallin alle jäävä tykkien osa on merkitty kaavaan smd-merkinnällä, jonka mukaan museoviranomaisille on varattava mahdollisuus dokumentoida tuhoutuva kohde. Museovirasto pitää kaavamerkintää riittävänä. Lisäksi Museovirasto lähetti dokumentoinnin vaatimien arkeologisten tutkimusten kustannusarvion.

Kaupunginmuseo (17.10.2011) ilmoitti, että ensimmäisen maailmansodanaikaisen maalinnoituksen tukikohta XIX:n asemat 1 ja 2 on huomioitu asianmukaisesti sm-merkinnällä ja että se yhtyy Museoviraston 13.7.2011 antamaan lausuntoon, jonka mukaan jäähallin alle jäävän tykkien smd-merkintä on riittävä. Linnoitteet ulottuvat kuitenkin Kaarelan raitin varrella kaavamuuotosuutosalueen ulkopuolelle, nykyisen ajoradan reunaan saakka. Tälle kaistalle on suunniteltu jalkakäytävä, jonka rakentaminen tuhoaisi pahasti linnoitteita laajemmalti. Rakenteet ovat muinaismuistolain suojaamia, joten jalkakäytävän ja kadun linjausta on muutettava siten, että linnoitteiden maanpäällisistä, näkyvistä rakenteista vähintään kaksi metriä jää suoja-alueeksi. Kirjeen liitteenä on kartta suojeltavista alueista.

Vastine

Kannanotto on huomioitu liikennesuunnitelmassa. Katua on siirretty itään siten, että jalkakäytävä alkaa vasta nykyisen ajoradan reunasta. Jalkakäytävän rakentaminen ei tuhoa linnoitteita ja näkyvistä rakenteista jää esitetty kaksi metriä suoja-alueeksi.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Ympäristökeskus (27.10.2011), **Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä** (4.11.2011) ja **nuorisoasiainkeskus** (27.10.2011) ovat ilmoittaneet, ettei niillä ei ole huomautettavaa.

Kiinteistöviraston tonttiosasto (31.10.2011) on ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa asemakaavan muutokseen. Tonttiosasto pitää harjoittelujäähallin rakentamista perusteltuna alueen liikuntapalvelujen kehittämisen kannalta. Kaava-alue on vuokrattu sisäisellä maanvuokrasopimuksella liikuntavirastolle ja tarvittavat tarkistukset sopimukseen tehdään, kun asemakaava on vahvistunut.

Esitetyt mielipiteet ja vastineet

Valmisteluprosessin kuluessa saatiin yhteensä 199 mielipidekirjettä, joista 157 koski 29.9.2011 päivättyä asemakaavan muutosluonnosta. Kirjeisiin sisältyy 67 toisintoa samasta kirjeestä sekä hanketta vastustava adressi (19.10.2011), jossa on yli 800 allekirjoittajaa. Tiivistelmät mielipiteistä ja vastineista on laadittu aihepiireittäin.

Urheiluseura Karhu-Kissat ry on julkaissut internetissä jäähallihankkeen puolesta adressin (<http://www.adressit.com/jaahallihanke>). Seurasta kerrottiin, että 1.2.2012 mennessä adressin oli käynyt allekirjoittamassa yli 1 800 henkilöä.

Mielipiteiden ja vastineiden esitystapa vuorovaikutusraportissa

Mielipidekirjeitä on suuri määrä (199 kpl), mutta niissä käsitellyt aihepiirit ja asiat ovat pysyneet lähes samoina koko valmistelun ajan. Vastineen antaminen erikseen jokaiseen kirjeeseen olisi sisältänyt paljon toistoa ja paisuttanut raportin laajaksi ja vaikeaselkoiseksi. Tämän vuoksi kaikista mielipidekirjeistä tehtiin ensin lyhennelmä ja kerättiin niistä samoja asioita koskevat kannanotot ja näkökohdat aihepiiriin mukaan. Luokittelusta muodostui yhdeksän osa-alueita, joiden sisällä asioita on jäsennellyt selkeyden takia vielä alaotsikoiden alle. Luokittelussa laskettiin myös kuinka monessa kirjeessä kunkin osa-alueen asioita oli käsitelty. Vastineet on laadittu tiivistelmien mukaisen jäsentelyn mukaan.

Tiivistelmät asukasyhdistysten ja muiden yhteisöjen mielipiteistä

Kaarela-Seura ry (17.1.2011, 12.10.2011 ja 28.10.2011) ilmoittaa kannattavansa hanketta ja toivoo sen mahdollisimman pikaista toteuttamista. Jääliikunnan harrastamismahdollisuudet ovat jääneet huonolle tolalle Kaarelan kaupunginosan suureen asukas- ja koululaismäärään



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

nähden. Jäähallin paikka on erinomainen liikenteellisesti ja kaupungin omistuksen takia ja lisäksi suojaisessa paikassa, jossa se ei häiritse asutusta. Hämeenlinnanväylän läheisyyden ja linnoitusrakenteiden takia alue ei sovi asuntojen rakentamiseen, ja hallirakennus toimisi meluvallina Hämeenlinnanväylän suuntaan. Kaarela-Seura kannattaa lisäksi Kaarelantien ja Kaarelan raitin risteykseen liikenneympyrää, josta voitaisiin ohjata liikenne hallialueelle, ja joka rajoittaisi ajonopeuksia. Halli ei huononna moottoritien vieressä maisemaa eikä aiheuta ylimääräistä meteliä, koska liikunta- ja huoltotoiminta tapahtuu sisätiloissa. Halli tarjoaa hyvät mahdollisuudet vetää nuoriso pois joutilaisuudesta ja ennaltaehkäistä monien ongelmien syntymistä. Monipuolisuus tehostuu, jos hallin yhteyteen saadaan kuntosali ja pieni voimistelutila.

Kaarelan Omakotiyhdistys (25.1.2011) esittää, että hallin tarpeellisuuteen otetaan kantaa esittämällä kaupungin liikuntahallien tarpeen perustelut ja pitkän tähtäyksen toteuttamisohjelma. Samoin tulee esittää syyt ja perustelut, miksi viheralueeksi kaavoitettu alue muutetaan rakennuskäyttöön ja vastata, onko tutkittu alueen säilyttämistä viheralueena tai sen kaavoittamista johonkin muuhun käyttöön. Kaarelan raitin toisella puolella sijaitseva kortteli tulisi ottaa samaan tarkasteluun ja paikalle tulee tehdä perusteellinen liikenneselvitys ja suunnitelma.

Suunnittelusta on pidettävä hyvissä ajoin asukastilaisuuksia, annettava vastaukset ja kommentit asukkaiden mielipiteisiin, otettava ne huomioon jatkosuunnittelussa ja ohjattava suunnittelua tämän mukaisesti.

Asemakaavatyön yhteydessä tulee selvittää mitä vaikutuksia hallin rakentamisella on mm. liikenteeseen, pysäköintiin, meluun, pölyyn, päästöihin, alueen sosiaaliseen tilanteeseen, virkistyskäyttöön, turvallisuuteen, ympärillä oleviin muihin alueisiin, palveluihin, kaupunkikuvaan ja muinaismuistoihin. Yhdistys kysyy myös hankkeen toteutuksen ajankohtaa, toimijaa ja tontin vuokraa ja että otetaanko jatkosuunnittelussa huomioon myös mm. esteettömyys, ympäristökysymykset ja energiataloudellisuus. Omakotiyhdistys esittää, että kaupunkisuunnitteluvirasto laatisi tai teettäisi konsultilla yhdessä asukkaiden kanssa YVA-tyyppisen selvityksen.

Kannelmäen Voimistelijat ry (31.3.2011 ja 20.10.2011) tukee jäähallihanketta ja siihen liittyvää asemakaavaluonnosta. Perusteluina tukemiseen on alueen asukkaiden liikkumis- ja liikuntaharrastusmahdollisuuksien lisääntyminen, joka edistää terveyttä ja hyvinvointia sekä ehkäisee syrjäytymistä. Seura toivoo, että jäähallin suunnittelussa huomioidaan kunnollisen ja oikein varustellun sisäliikuntatilan rakentaminen jäähallin yhteyteen, koska sisäliikuntatiloja ei ole tarpeeksi Kaarelan



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

alueella. Erityisen akuutiksi tilantarve kasvaa muutaman vuoden sisällä, kun kouluja ja koulujen sisäliikuntasaleja on pois käytöstä remontoinnin vuoksi ja kouluja lakkautetaan. Sisäliikuntatila tarvitaan jäähallia käyttävien lasten ja nuorten oheisharjoitteluun, jonka järjestämisessä paikalliset seurat voivat hyödyntää toistensa osaamista ja ammattitaitoa. Kannelmäen Voimistelijat on kiinnostunut käyttämään sisäliikuntatila myös esimerkiksi vanhempien ja huoltajien liikuttamiseen sillä aikaa, kun lapset ja nuoret ovat omissa harjoituksissa. Seura on mielellään mukana sisäliikuntatilan suunnittelussa.

Kannelmäen peruskoulun johtokunta (7.10.2011) on ilmoittanut puoltavansa Kaarelan jäähallin rakentamista. Koulu näkee hallin saamisen olevan erittäin perusteltua alueen kehittämisen ja alueen lasten ja nuorten liikuntamahdollisuuksien turvaamiseksi. Kannelmäen koulun liikuntasalien iltakäyttökapasiteetti ei riitä vastaamaan kysyntään nykyisellään, joten jäähallin yhteyteen tulisi rakentaa myös muuhun liikuntaan soveltuvia liikuntasaleja.

Suomen Taitoluisteluliitto (20.10.2011) puoltaa jäähallin rakentamista, koska alueella asuu paljon lapsiperheitä ja liikenneyhteydet ovat hyvät. Taitoluistelijat tarvitsevat lisähallin, jossa olisi aikoja muulloinkin kuin iltapäivisin. Liitto haluaa edistää myös lasten päivittäisiä liikuntatottumuksia ja järjestämään monipuolista iltapäiväkerhotoimintaa. Myös sijainti kävelymatkan etäisyydellä kouluilta puolustaa hallin toteuttamista.

Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ry (21.10.2011) katsoo, että paikka ei ole sopiva jäähallille. Alue on suurehkon pientaloalueen tehokas melu- ja pölysuojavyöhyke Hämeenlinnantien aiheuttamille haitoille. Halli ei korvaa metsikön suojaa, vaan se lisää melua sekä liikenteen että hallin tekniikan aiheuttaman metelin johdosta. Sopivampi paikka löytyy esim. Vihdintien varresta teollisuusalueeksi kaavoitetulla alueella. Luonnon kannalta kasveille, eläimille ja linnuille jäljelle jäävä viheralue on liian pieni. Alueella on hyvin rikas nisäkäs-, lintu- ja kasvilajisto. Maalinnoitukset ovat lisänneet maan kalkkipitoisuutta, mikä on osaltaan mahdollistanut runsaan kasvilajiston alueelle. Alue toimii asukkaille virkistävänä keitaana kohtuullisen matkan päässä asutuksesta. Jäähallin sijoituspaikkaa on syytä miettiä uudestaan, jotta lähiluonto säilyisi asukkaille eikä ihmisten terveyttä ja hyvinvointia uhattaisi melu- ja pölyhaitoilla.

Kelkkajääkiekkoseura SHT Sledshammers ry (31.10.2011) kertoo, että monet vammaiset ovat saaneet mahdollisuuden monipuoliseen liikunnan harrastamiseen uusien innovaatioiden ja kehittäelytyön myötä.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Jääkiekon harrastaminen normaalissa kiekkokaukalossa on mahdollistunut ns. kelkkajääkiekon muodossa. Seura toivoo, että toinen kiekkokaukalo suunniteltaisiin sopivaksi kelkkajääkiekon harrastamiseen ja seura olisi tarvittaessa mukana suunnittelussa. Helsinki voisi näyttää hyvää esimerkkiä vammaisurheilun tukemisessa.

Postiosoite

PL 2100
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkisuunnittelu@hel.fi

Käyntiosoite

Kansakoulukatu 3
HELSINKI 10
<http://www.hel.fi/ksv>

Puhelin

+358 9 310 1673

Faksi

+358 9 310 37409

Tilinumero

800012-62637

Y-tunnus

0201256-6
Alv. nro
FI02012566



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Tiivistelmät mielipidekirjeistä ja vastineet aihepiirin mukaan

1. Liikenne, pysäköinti ja niiden aiheuttamat ympäristöhäiriöt (mainitaan yli 140 kirjeessä)

Liikenteen ja läpiajon lisääntyminen

Jäähalli lisäisi alueen henkilöauto- ja tilausbussiliikennettä etenkin iltapäiväaikoina ja viikonloppuisin. Kaarelantien liikenne lisääntyisi 500 auton verran vuorokaudessa, mikä on yhden viidenneksen lisäys. Suureksi ongelmaksi muodostuu liikenteen kasvu useilla Kaarelan kapeilla kaduilla, joilla jo nyt liikkuu noin 8 500 autoa vuorokaudessa ja Hämeenlinnanväylällä vastaava luku on peräti 64 000. Halli lisää myös Hakuninmaan kautta kehältä tulevaa liikennettä.

Periaatteellinen hyvä sijainti joukkoliikenteen kannalta ei vähennä merkittävästi henkilöauton käyttöä, ja halli lisää läpiajoa Kaarelantien kautta. Välttääkseen moottoritien ruuhkat, autoilijat ovat siirtyneet ajamaan huomattavissa määrin myös Maununnevan läpi Kaarelantietä, mikä on siirtänyt melu- ja saastehaitat entistä enemmän asuinalueen keskelle. Myös jäähallin liikenne käyttäisi tätä reittiä.

Kaarelantien liikennettä hidastettiin suunnittelun avulla muutama vuosi sitten, joka kertoo lyhytjänteisyydestä ja hallin hankelähtöisyydestä. Riskit lisääntyvät ilman halliakin, kun Kaarelantietä risteäville kaduille laitetaan kolmiot ja ajonopeudet nousevat, kun oikealta tulevaa ei tarvitse enää varoa. Alueella tulisi tehdä uudet liikennemittaukset.

Jäähalli vaarantaa liikkumista monessa kohdin Kaarelaa. Alueella liikkuu puukoulun takia paljon koululaisia ja Kaarelantiellä päivittäin lapsiryhmiä hoitajiensa kanssa. Mielipiteissä esitetään mm. nopeusrajoitukseksi 30 km/h, korotettuja suojaiteita, keskikorokkeita, kookkaita suojaiteimerkkejä ja läpiajokieltoa.

Eräissä mielipiteissä on vedottu myös siihen, että Kuninkaantammen alue tulee tukeutumaan Kaarelan palveluihin - kuitenkin kaupunki on todennut, ettei sieltä tule läpiajoa Kaarelaan.

Vastine

Jäähalli lisää alueen liikennemääriä noin 300 ajoneuvolla vuorokaudessa. Liikenne uudelle jäähallille tulee pääasiassa Hämeenlinnanväylää pitkin, Kanneltien ja Kaarelan raitin kiertoliittymän kautta. Jää-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

hallin tuottama liikenne ei lisää merkittävästi Kaarelantien liikennettä, joka nykyisin on noin 3 900 ajoneuvoa vuorokaudessa.

Kaarelantie ja Kaarelan raitti ovat alueellisia kokoojakatuja. Kokoojakatujen nopeusrajoitus on pääsääntöisesti 40 km/h. Kaupunkisuunnittelulautakunnan 17.11.2005 hyväksymässä Kannelmäen, Hakuninmaan ja Maununnevan liikenneturvallisuuksuunnitelmassa esitetään kiertoliittymän rakentamista Kaarelantien ja Kaarelan raitin liittymään sekä korotettuja suojaiteita ja liittymiä hillitsemään Kaarelantien ajonopeuksia ja vähentävät kadun houkuttelevuutta läpiajoon. Suunnitelmien mukaisesti Kaarelantiehen liittyvät sivukadut on pääosin jo kavennettu ja sivutien suojatiet on rakennettu korotettuina pakoissa, joissa kadun kyseisellä reunalla kulkee pyörätie. Kaarelantien eteläpäähän on rakennettu ajosuuntia erottava leveä keskisaareke hillitsemään ajonopeuksia ja puuttuva pyörätieyhteys välille Hämeenlinnanväylä–Vanhaistenpuisto. Kiertoliittymät Kaarelanraitin ja Vanhaistentien liittymiin rakennetaan rakennusviraston määrärahojen puitteissa lähivuosien aikana. Kaarelantien sivukaduille asennetaan kolmiot vasta kun kaikki kadun liikenneturvallisuuksua ja ajoneuvojen ajonopeuksia hillitsevät toimenpiteet on toteutettu.

Liikennevirasto on teettänyt suunnitelman, jossa Kehä I:lle Hämeenlinnanväylän päällä tulee lisäkaista suoraan meneville, ja Kehä I:ltä Hämeenlinnanväylälle johtava ramppi rakennetaan omana erillisenä ramppinaan. Toimenpiteellä sujuvoitetaan ja selkeytetään liittymistä Kehä I:ltä Hämeenlinnanväylälle. Näin on myös nopeampaa ajaa Kehä I:n ja Hämeenlinnanväylän kautta jäähallille kuin hidastettua kapeaa Kaarelantietä pitkin.

Kuninkaantammesta tulee ainoastaan joukkoliikennekatuyhteys Hakunimaalle.

Pysäköinti

Pysäköintipaikat tulevat olemaan kriittinen tekijä hallin toiminnassa. Pysäköintialue on liian pieni - tilaa on vain 90 autolle. Autopaikkanormi on liian lievä ja selvästi riittämätön. Linja-autopaikat puuttuvat kokonaan. Pysäköintitilat pitää rakentaa riittävän laajoiksi, jotta lähitalojen asukkaat eivät joudu sijaiskärsijöiksi. Puukoululla ja sen vieressä olevalla kentällä järjestettävät tapahtumat tukkivat koko Kaarelan raitin. Pysäköinnistä ei ole tehty tarvittavaa selvitystä ja suunnitelmaa.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Vastine

Kaupunkisuunnitteluviraston autopaikkojen mitoitusohjeissa lähtökoh-
tana urheilukenttien autopaikkamitoitukselle on 30 ap/kenttä. Kaavaeh-
dotuksen autopaikkamääräys 1 ap/85 k-m² merkitsee, että tontille on
rakennettava vähintään 82 autopaikkaa. Suunnittelussa on selvitetty,
että autopaikkojen sijoittaminen tontille on mahdollista. Rakennuksen ja
pysäköintipaikan suunnittelun yhteydessä tarkentuvat myös linja-
autojen paikat. Kaarelan raitin itäpuolen pysäköinti suunnitellaan uudel-
leen siinä yhteydessä, kun alueen käyttö muuttuu.

Liikenteen melu ja päästöt

Maununnevan alue kärsii jo nyt merkittävistä melu- ja saastehaitoista
Kehä I:n ja Hämeenlinnanväylän sekä näiden liityntärampin kaina-
lossa. Liikenteen kasvun ja metsän hakkaamisen myötä lisääntyisi
myös hiukkaspäästöjen, katupölyn ja liikennemelun määrä. Metsä toi-
mii melua torjuvana muurina sekä pölyä ja päästöjä imevänä nieluna.
Melu tulee minimoida liikennejärjestelyin ja suojuksin ja Kaarelan rai-
tin puolella voisi olla ääntä absorboiva seinämä tai maavalli. Hankkeen
vastustajien suurin pelko liittyy melutasoon ja maisemointiin, joten kaa-
va-alueen eteläosan viheralueen toteutukseen olisi syytä kiinnittää eri-
tyistä huomiota. Puustoa on jätettävä enemmän melusuojaksi myös
pysäköintialueen ja Hämeenlinnanväylän väliin ja melutasot tulee sel-
vittää.

Hämeenlinnanväylän varsi on meluntorjunnaltaan puutteellinen, koska
meluvallia ei ole rakennettu suunnitellun harjoitushallin kohdalta pohjoi-
seen. Halli muodostaa ison muurimaisen rakenteen, jolloin tiemelun
määrä todennäköisesti kasvaa ja heijastusmelu aiheuttaa entistä suu-
remman meluhaitan Kannelmäen puolelle.

Vastine

Jäähallin vaikutuksia melutilanteeseen on arvioitu kaavoituksen yhtey-
dessä mm. melumallilla tarkastellen. Alue on nykyisellään hyvin melui-
sa johtuen pääasiassa Hämeenlinnanväylän liikenteestä ja siitä, että
melusteet päättyvät pian Kaarelantien pohjoispuolella. Vuonna 2008
valmistuneessa Valtatie 3 rakennussuunnitelmassa on esitetty melues-
teet, jotka tulevat suojaamaan Kaarelan ja Maununnevan asuntoalueita
maantien molemmin puolin. Tämä meluntorjuntakohde on sekä Uu-
denmaan ELY-keskuksen että kaupungin ohjelmissa tärkeimpien me-
luntorjuntahankkeiden joukossa, ja hanke toteutetaan heti kun valtio



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

osoittaa sille tarvittavat määrärahat. Samalla väylälle rakennetaan myös bussikaistoja ja parannetaan liittymiä.

Yksittäisen rakennuksen heijastusvaikutus on vähäinen ja rakennettavat melusteet vaimentavat vähäistä heijastuvaa melua maantien vastakkaisella puolella. Nykyisen metsäkaistaleen vaikutus melun leviämiseen on tutkimusten mukaan vähäinen, mutta istutettavat puut vähentävät jonkin verran ilman epäpuhtauksien leviämistä. Hallin ja Hämeen linnanväylän väliin jää edelleen kapea viherkaista.

Kevyt liikenne

Hämeenlinnanväylän vieressä kulkeva kevyen liikenteen väylä tulisi oikea-kaista Kanneltien ylityksen kohdalta, jossa se tökkää autotiehen. Olisi parempi kulkea siltaa pitkin Kanneltien ylitse. Metsän läpi kulkee polku, jota Hämeenlinnanväylän bussipysäkillä tulevat ihmiset käyttävät kotiin tullessaan. Tämä polku on häviämässä.

Vastine

Valtatie 3 parantamisen yhteydessä myös Hämeenlinnanväylän suuntainen jalankulku- ja pyörätie johdetaan erillisillä silloilla Kaarelantien ja Kanneltien ylitse. Ensimmäisiin suunnitelmiin oli merkitty poikittaisen kulkuyhteyden säilyttäminen alueen läpi, mutta suunnitelmista saadut tarkemmat tiedot osoittivat, että yhteys ei säily tasoerojen vuoksi. Kaavaehdotuksessa kulkuyhteys on osoitettu eteläosan virkistysalueen läpi, bussipysäkin kohdalta Kaarelan raitille.

2. Ehdotuksia paremmista paikoista hallille (mainitaan yli 130 kirjeessä)

Jäähallille esitettyä paikkaa pidetään liian pienenä ja esitetään, että halli rakennettaisiin paikkaan, jossa sen toiminta ei häiritse alueen asukkaita, jossa on mahdollisimman paljon käyttäjiä ja jossa se antaa lisäarvoa sijaintialueelleen.

Jäähallit tulisi sijoittaa tasapuolisesti Helsinkiin, jotta kaikilla kiinnostuneilla on mahdollisuus harrastukseen. Länsi- ja Etelä-Helsingin alueella on jo yhdeksän jäähallia, joista Pirkkola, Paloheinä, Oulunkylä ja Konala ovat kuuden kilometrin etäisyydellä toisistaan. Kaarela olisi viides ja sieltä on matkaa Pirkkolaan 2,5 km ja Paloheiniin 2,1 km. Kysytään, olisiko hallille enemmän tarvetta Lassilan, Konalan ja Pitäjänmäen suunnalla tai Itä-Helsingissä, jossa on runsaasti lapsiperheitä ja jossa rakennetaan koko ajan lisää, eikä Vuosaaren jäähalli poistane alueen kenttatarvetta.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Kirjeissä on esitetty useita parempia sijoituspaikkoja perusteluineen. Pirkkolan urheilupuistossa on kaupungin omistamaa maata, tilaa useammalle hallille ja parkkialueen laajenukselle, jääkoneet olisivat tehokkaassa käytössä eikä liikenne häiritsisi ketään. Halli tulisi myös halvemaksi veronmaksajille ja helpommaksi toteuttaa. Kuninkaantammen asuinalueelle olisi mahdollista suunnitella alueen ekologiseen rakentamistapaan sopiva monitoimihalli, esimerkiksi yhdistetty jää- ja uimahalli. Hämeenlinnanväylän länsipuolen pelloilla olisi tilaa ja liikennejärjestelyt hoituisivat paremmin. Hämeenlinnanväylän ja Kehä I:n kainalossa Prisman takana on Hartwall-areenaa vastaava tila, jossa halli olisi sopusoinnussa ympäristön rakennusten kanssa, melu ei häiritsisi ketään ja sinne pääsisi sekä Kehää että Hämeenlinnanväylää kulkevilla busseilla. Myös yhteydet Kannelmäkeen ovat hyvät. Vanhemmat voisivat samalla käydä kaupassa, kun tuovat lapsiaan harjoituksiin. Myös Malminkartanossa on vielä runsaasti jäljellä peltoa ja liikenne on valmiiksi suunniteltu harrastajille.

Halli sopisi joutomaille, joita on Haagassa ja muuallakin Helsingissä. Pohjois-Haagan puolella toimistotalojen vieressä on tilaa jopa kolmikenttäiselle hallille ja sieltä on hyvät julkiset yhteydet. Halli sopisi myös muutosvaiheessa oleville teollisuusalueille, kuten Vihdintien varteen. Paalutuksen lisäkustannus ei saa vaikuttaa sijaintiin varsinkin, kun tiedetään että jäähalli ei aiheuttaisi vastarintaa. Muita mahdollisia paikkoja olisivat mm. Kannelmäen ostoskeskus, Maununnevan lumenkaatopaikka, Ylläs-halli, Kaarelan koulujen ympäristö ja puukoulun tontti.

Vastine

Liikuntatilojen tarvetta arvioitaessa käytetään alueellisen näkökulman lisäksi kriteereinä mm. liikuntatilojen kysyntää, nykyisten tilojen käyttöastetta ja lajiryhmien sisällä tapahtuvia muutoksia. Toimintoja suunnitellaan pitkällä aikavälillä mutta myös uusien tarpeiden ja hankkeiden huomioon ottamiseen on oltava valmiudet. Kaarelan jäähallin rakentaminen on sidoksissa Konalan hallin toiminnan loppumiseen lähivuosina. Tilapäisesti teollisuustontilla toimivalle hallille on läntisiltä alueilta etsitty pysyvää paikkaa jo vuosia. Useita, myös kirjeissä mainittuja paikkoja, on tutkittu, ja esteeksi ovat lähes aina nousseet liikenne- ja maaperäongelmat. Maununnevan etuja ovat mm. hyvät liikenneyhteydet ja sijainti asutuksen reunassa.

Nykyisistä jäähalleista myös Hernesaassa olevan jäähallin toiminta päättynee tämän vuosikymmenen kuluessa alueen rakentamisen edetessä. Oulunkylän liikuntapuistossa on kaavassa paikka toiselle jäähalle.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

lille, mutta sen toteuttamiseen ei ole varauduttu liikuntaviraston nykyisessä taloussuunnitelmassa. Jäähallikapasiteettia on suunniteltu myös mahdollisen pikaluistelunhallin yhteyteen Myllypuroon, mutta hankkeelle ei ole olemassa rahoitusta.

Pirkkolan liikuntapuiston asemakaavan valmistelu on juuri käynnistynyt ja sen tavoitteena on Keskuspuistoon kuuluvan keskusmetsän säilyttäminen lähinnä ulkoilualueena. Kuninkaantammen osayleiskaava on lainvoimainen, ja siinä ei ole jäähallille luontevaa sijoituspaikkaa. Hämeenlinnanväylän ja Kehä I:n risteysalueen kaakkoispuolella on Keskuspuistoa, jota ei voida harkita jäähallin rakentamiseen. Risteysalueen lounaispuolelle on valmisteilla osayleiskaava, jossa tavoitteena on varata alue toimitilarakentamiseen ja asumiseen. Malminkartanon pellot ovat Mätäjoen reunavyöhykettä ja maisemakulttuurin kannalta merkittävää aluetta. Alueilla olisi myös huonot perustamisolosuhteet. Vihdintien varren alueet on kaavoitettu työpaikkatonteiksi ja ne ovat yksityisessä omistuksessa. Vihdintien itäpuoli Kehä I:n liittymässä on savikkoa ja perustamiskustannukset olisivat erittäin korkeat.

3. Käyttäjäröhmän yksipuolisuus, mieluummin muita tiloja (mainitaan noin 120 kirjeessä)

Jäähalli suosii vain yhtä lajia ja toimisi yksinomaan Karhu-Kissojen kotihallina. Yksityisen maksullisen jäähallin käyttöaika muuhun kuin seuratoimintaan on marginaalista ja väitteet asukkaiden luistelumahdollisuuksien lisääntymisestä hallin myötä ovat perusteettomia. Helsingissä on todella vähän yleisöluisteluaikoja jäähalleissa. Tulisi saada yleisöluistelutunti sellaiseen kellonaikaan, jolloin myös työssäkäyvät ihmiset ehtivät luistelemaan. Jäähalli palvelee vain pientä osaa Kaarelan väestöstä. Kannelmäkeä lukuun ottamatta alueella on pääasiassa omakotitaloja, joissa asukkaina on paljon ikäihmisiä. On epätodennäköistä että alueen väestöpohja muuttuu merkittävästi ajan kuluessa.

Alueelta puuttuu kuntosali-, liikunta-, voimistelu-, palloilu- ja kuntoutustiloja, jotka palvelisivat kaikkia ikäryhmiä ja sukupuolia. Kaikkien lasten ja nuorten päivittäisiä liikunta- ja urheilumahdollisuuksia parannettaisiin parhaiten kunnostamalla puistot, ulkojäät, leikkikentät, päiväkotien ja koulujen pihat ja tarjoamalla ohjattua liikuntaa. Tarvittaisiin luonnonjäitä ja kaukalo kaikille, joilla ei ole varaa harrastaa jääurheilua seuroissa. Ulkojäät voisi pitää paremmassa kunnossa, sillä niitä käyttävät vauvat ja vaarit. Hämeenlinnanväylän läheisyyden takia olisi suosittava jalkapalloa ja muita tapahtumia, kuin jääkiekkoa. Sellaisia mihin matkataan useammin julkista liikennettä käyttämällä.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Jäähallia parempi vaihtoehto olisi monitoimihalli, johon toivottavia tiloja ja toimintoja esitetään useissa kirjeissä. Toivotaan, että suunnitelmissa oleva kolmas jääkenttä muutettaisiin sisähalliksi, joka olisi jaettavissa useaksi tilaksi. Tällöin mm. Kannelmäen Voimistelijat saisivat lisätiloja. Toisaalta sanotaan, ettei voimistelijoille tarvita tilaa, koska mm. Kannelmäen peruskoulu on jumppaajien käytössä, puukoulun ala-asteella on liikuntasali ja myös Pelimannin ala-aste on lähellä.

Vastine

Jäähallien pääkäyttäjät ovat jääkiekkoilijat, mutta kentillä harrastetaan myös muita jääurheilulajeja. Asemakaavalla ei voida määrätä hallin käyttäjäryhmiä tai käyttövuoroja. Rakennusoikeuden määrässä on otettu huomioon, että standardikenttien ja niihin kuuluvien apu- ja huoltotilojen lisäksi on mahdollista rakentaa myös muita liikuntatiloja. Tarkempi mitoitus selviää vasta sitten kun varsinainen hallirakennuksen suunnittelu käynnistyy. Asukkaiden ja järjestöjen mielipidekirjeiden sekä keskustelujen kautta tulleet toiveet liikuntatiloista on välitetty eteenpäin, otettaviksi huomioon hallirakennuksen ja sen toiminnan suunnittelussa.

4. Virkistysalueen kaavatilanne, käyttö ja luontoarvot (mainitaan yli 120 kirjeessä)

Kaavatilanne

Kirjeissä mainitaan, että Helsinki on kaavoittanut alueen viher- ja virkistyskäyttöön vuonna 2002. Kaavamuutos on olennaisessa ristiriidassa voimassa olevasta asemakaavasta jo saavutettuina ja nautittuina oikeuksina ilmenevien maankäyttöperiaatteiden kanssa, jotka ilmenevät voimassa olevasta asemakaavasta nro 7145.

Vastine

Vuonna 2002 vahvistetussa yleiskaavassa alue on virkistysaluetta. Alueella on voimassa asemakaava nro 7145 vuodelta 1975, jonka mukaan alue on luonnontilassa säilytettävää puistoaluetta. Pohjoisosaan on merkitty muinaismuistoalue, joka säilyy kaavamuutoksessa. Tämä asemakaava on alun perin kattanut Maununnevan ja Hakuninmaan alueet kokonaisuudessaan, mutta 2000-luvun alkupuolella asuntoalueet on kaavoitettu uudelleen ja nykyisin tämä kaava on voimassa ko. kaavamuutosalueen lisäksi ainoastaan puukoulun ja urheilukenttien alueella sekä muutamalla pienellä erillisellä alueella. Asemakaava uusitaan, mikäli kunnan kehitys niin vaatii. Hämeenlinnanväylän varressa kulkevan kevyen liikenteen reitin kohdalla on voimassa vuonna 2006



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

hyväksytty asemakaava (nro 11549), jonka mukaan alue on lähivirkistysaluetta.

Käyttö ja luontoarvot

Useissa kirjeissä viitataan rakennusviraston laatimaan Kaarelan aluesuunnitelmaan (06/2008 osa 4), jossa metsikkö on määritelty oleskelu- ja suojaviheralueeksi, jolla on myös maisemallisia arvoja. Suunnitelman tavoitteeksi ilmoitetaan puuston elinvoimaisuuden ja metsikön suojavaikutuksen ylläpitäminen ja hoidon tavoitteeksi luonnonkasvillisuuden säilyttäminen ja ulkoilumahdollisuuksien turvaaminen. Toteutuneet harvennushakkuut osoittavat, että tähän asti on toimittu aluesuunnitelman mukaisesti. Kaavamuutos mitätöisi kaiken aluesuunnitelmassa esitetyn ja tuhoaisi tyystin alueen suojavaikutuksen.

Alue on luonnonkaunis kaupunkimetsä, jossa on iäkästä puustoa, monipuolista kasvillisuutta ja se toimii eläinten viherkäytävänä sekä asukkailla virkistävänä kulkureittinä. Alueen luontoarvoja ei ole selvitetty: eläimet, kasvit. alueen kasvi-, eläin- ja pieneliöstökanta, joihin ihmisellä ei pitäisi olla oikeutta kajota. Metsän hävittäminen alentaisi asumisviihtyisyyttä ja voisi vaikuttaa negatiivisesti myös asuntojen neliöhintoihin. Asukkaat tarvitsevat luontoa ja luonnonrauhaa. Metsä torjuu melua, pölyä ja päästöjä. Kaarelan raittia käyttäville jalankulkijoille syntyy suunnaton melu- ja esteettinen haitta ilman metsäaluetta.

Asukkaat kertovat, että metsikköä käytetään kulkureittinä, ulkoiluun, koiran ulkoilutukseen, seikkailuleikkeihin ja sinne on helppo poiketa nauttimaan luonnosta. Kaavassa eteläosan metsä on esitetty säilytettäväksi, mutta alueella ei ole puustoa. Linnoitusten välissä ja reunoilla pitäisi olla kunnan metsää tai puistoa. Hallin alle jäävä metsikkö tulee säilyttää yleisessä virkistyskäytössä, koska pohjoisosaan ei ole luontevia kulkuyhteyksiä ja linnoitukset tekevät liikkumisen siellä vaaralliseksi. Ensimmäisessä luonnoksessa eteläosaan esitetty pallokenttä on tarpeeton, koska toisella puolella Kaarelan raittia on kaksi suurta pallokenttää. Koirapuistoja tarvittaisiin lisää. Etelälaitaan esitetään pienimuotoisen lähiliikuntapaikan rakentamista.

Vastine

Vuonna 2008 julkaistun aluesuunnitelman ja luonnonhoitosuunnitelman tavoitteet perustuivat siihen, että alueen oletettiin säilyvän suojavaikuttamattomana, jonka luonteeseen sopii luonnontilaisena säilyttäminen. Alue- ja luonnonhoitosuunnitelmista on tiedotettu asukkaille laajasti, jo-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

ten on luonnollista, että muuttunut käyttötarkoitus herättää ihmetystä ja keskustelua.

Alueen käytön, nykytilanteen ja luontoarvojen selvityksissä on käytetty lähtötietoina mm. rakennusviraston laatimaa maalinnoitusten inventointiraporttia, Kaarelan aluesuunnitelmaa, kaupungin luontotietojärjestelmän tietoja sekä maastokäyntejä. Ympäristökeskus on ilmoittanut, että sillä ei ole huomautettavaa Kaarelan jäähallin sijoitukseen ja että luontotietojärjestelmän mukaan alueella ei ole arvokkaita luontokohteita.

Eteläosassa kulkevat vesi- ja viemärijohtot estävät alueen metsittämisen. Kaavamuutoksessa alue on määritelty lähivirkistysalueeksi, jossa on oltava puuryhmiä ja joka on hoidettava puistomaisesti. Hämeenlinnanväylän melun ja päästöjen takia alue ei sovellu ulkoliikuntapaikaksi, eikä pallokentäksi, jota esitettiin ensimmäisissä suunnitelmissa.

5. Kaupunkikuva ja -rakenne huomioon (mainitaan noin 120 kirjeessä)

Alueen nykytilanne

Kaavamuutos muuttaa merkittävästi rauhallisen ja suojeltuja rintamamiestaloja sisältävän pientaloalueen luonnetta ja ilmettä. Halli rikkoo alueen eheyttä ja se olisi huomattavasti lähempänä asuintaloja kuin monessa muussa pääkaupunkiseudun jäähallissa. Kaarelantien varrella on myös kaksi koulua ja useita päiväkoteja. Uudisrakentamisessa on oltu pilkuntarkkoja rakennustavan suhteen ja nyt sallitaan alueelle teollisuushalliin verrattava jäähallirakennus, joka on mittakaavaltaan ja materiaaleiltaan täysin poikkeava alueella jo olevaan ja sallittuun rakennuskantaan.

Vastine

Kaupunkirakenteellisesti jäähalli sijoittuu omakotialueiden keskelle, mutta sellaiseen paikkaan, jossa Hämeenlinnanväylä jakaa osat erilleen ja myös toisessa suunnassa alueelle muodostuu epäjatkuvuuskohta liikenneväylän ramppialueen maankäytön takia. Jäähalli sijoittuu suojaviheralueelle, joka on osa suurimittakaavaista liikenneympäristöä. Jäähalli ei rinnastu rakennustavaltaan, esim. korkeuden ja mittakaavansa suhteen omakotiasutukseen, vaan toimii erilaisuudellaan kaupunkirakennetta jäsentävänä ja monipuolistavana tekijänä. Kaupunkikuvaan sopivuus on otettu huomioon mm. viheralueiden puuston ja istutusten merkitystä korostavissa määräyksissä, toimintaan kuuluvien häiriötekijöiden minimointina sijoittelun avulla sekä asettamalla määräyksiä rakennuksen ilmeestä. Jäähallirakennuksen enimmäiskorkeus on



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

pienennetty 12 metristä 10 metriin, koska kentät rakennetaan peräkäin ja jänneväli kapenee. Itäjulkisivusta tulee vähintään 1/4 olla ikkuna. Rakennuksen julkisivuissa tulee käyttää päävärinä punaruskean tai -keltaisen sävyjä ja katemateriaalin tulee olla väriltään tumma eikä se saa olla korkeakiiltoinen.

Kaavoitus laajempänä kokonaisuutena

Puukoulun ja urheilukenttäalueen maankäyttö tulisi suunnitella yhtä aikaa jäähallikaavan kanssa, koska mm. pysäköinti olisi yhteiskäytössä. Yhdessä kirjeessä ehdotetaan, että jäähallin rakennusoikeutta alennetaan, halli sijoitetaan etelämmäksi, pysyvään pysäköintiin varataan 20 autopaikkaa, puustoa ja puistoa jätetään enemmän ja kaavassa huomioidaan myös Kaarelanraitin itäpuolen toiminnot ja rakentamismahdollisuudet.

Kaarelan jäähalli edustaa hankelähtöistä kaupunkisuunnittelutraditiota, jota ei voi enää nykyaikana hyväksyä. Halli on kokonaiskonseptina puutteellinen, käyttötarkoitukseltaan paikkaan huonosti sopiva ja esitetyn muotoisena kaupunginosaan kuulumaton. Uudisrakentamisessa on järkevää luoda isoja yksiköitä, joissa eri toiminnot voivat hyödyntää toisiaan ja joissa on riittävän suuret parkkitilat isoille tapahtumille. Nykyaikana suunnitellaan monipuolisia keskittymiä, joissa ylimääräinen lämpö tai jäähdytysenergia voidaan hyödyntää paikallisesti.

Kaavoitustyötä tulee jatkaa suurempana kokonaisuutena siten, että ratkaistaan Hämeenlinnanväylän varren nykyiset melu- ja kevytliikenneongelmat ja siinä yhteydessä tarkastellaan myös moottoritien varren maankäyttöä.

Vastine

Opetustoimen lakkauttamisesta puukoulun tiloissa on tehty päätös, mutta kiinteistövirastolla ei ole vielä suunnitelmia kiinteistön tulevaisuudesta. Myöskään urheilukenttäalueelle ei ole muutossuunnitelmia. Todennäköistä on, että alueen käyttö tutkitaan omana kokonaisuutenaan, jolloin myös jäähallin läheisyys otetaan huomioon.

Asemakaavaprosessit käynnistyvät hyvin usein rakentamishankkeen myötä, kuten tässäkin tapauksessa. Hämeenlinnanväylän vieressä sijaitseva suojaviheralue on kooltaan noin 3 ha ja siitä vain puolet muutuu korttelialueeksi, joten muutos voidaan ratkaista yksittäisenä ja paikallisena hankkeena.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Kaupunkisuunnitteluvirastossa valmistellaan parhaillaan uutta yleiskaavaa. Hämeenlinnanväylän varren maankäytön laajempi tarkastelu, samoin kuin alueellisesti tai toiminnallisesti laajat ja merkittävät hankkeet, käsitellään myös osana seudullista kokonaisuutta.

6. Linnoituslaitteet ja tykkitie (mainitaan yli 100 kirjeessä)

Kaavamuutos pirstoisi juoksuautojen ja linnoituslaitteiden muodostaman kokonaisuuden ja tuhoaisi historiallisen tykkitien. Tykkitie oli muinaismuistolain suojaama kiinteä muinaisjäänös, kunnes Museovirasto antoi luvan rakentaa sen päälle dokumentoinnin jälkeen. Museoviranomaisten lausuntoa viimeiseen suunnitelmaversioon ei ole.

Linnoitusalue halutaan historialliseksi muistomeriksi ja puistoksi. Linnoituslaitteet olisi suojattava, puhdistettava ja suunniteltava niiden käyttö osana puistoaluetta. Aluetta esitetään myös lasten seikkailupuistoksi tai metsäiseksi koirapuistoksi.

Vastine

Ensimmäisen maailmansodan aikaiset linnoituslaitteet on suojeltu muinaismuistolain nojalla ja ne on otettu kaavamuutoksessa huomioon Museoviraston ja kaupunginmuseon hyväksymällä tavalla. Museovirasto on tutkinut tykkitien ja antanut luvan rakentaa tien päälle, kunhan se ensin dokumentoidaan Museoviraston antamien ohjeiden mukaisesti. Kaupunkisuunnitteluvirasto on tehnyt yhteistyötä koko kaavan valmistelun ajan Museoviraston ja kaupunginmuseon kanssa.

Linnoitusalueen käytöstä ja hoidosta vastaa rakennusvirasto, joka laatii kunnostus- ja hoitosuunnitelman yhdessä kaupunginmuseon kanssa.

7. Hallin toiminnan aiheuttamat ympäristöhäiriöt (mainitaan yli 90 kirjeessä)

Jääradoilta kertyy aurasjäitä ja muita lumikuormia, mutta kaavatyössä ei ole selvitetty, mihin ne läjitetään (MRL 9 § edellyttää tämän selvittämistä). Jäähallien kylmäaineet eivät ole luontoystävällisiä, vaan osa niistä voimistaa ilmastonmuutosta monin verroin verrattuna samaan määrään hiilidioksidia. Onko käytettävästä kylmäaineesta saatavissa turvallisuusselostetta ja onko otettu huomioon jäähdytyslaitteiden käyttämien aineiden edellyttämät vaaraetäisyydet.

Jäähallin puhalluslaitteistot aiheuttavat suuremman melusaasteen kuin ohikulkeva liikenne ja pelaamisen synnyttämät äänet vielä pahentavat jatkuva melusaastetta. Ilmanvaihdon ja jäähdytyskoneiden melun suunnitellaan otettavaksi huomioon.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

taaminen Hämeenlinnanväylälle pitäisi varmistaa. Jatkosuunnittelussa otettaneen huomioon myös mm. esteettömyys, ympäristökysymykset kuten hulevesien käsittely ja energiatalouden kannalta hyvin suunniteltu ja toteutettu ratkaisu.

Vastine

Osa jäähalleista syntyvistä lumista sulatetaan hallissa ja osa käytetään esimerkiksi latujen pohjustukseen. Välivarastointi tapahtuu tontilla ja ylimääräiset lumet kuljetetaan lumen vastaanottoaikoille. Viime vuosina jäähallien kylmä- ja puhalluslaitteistoissa käytettäviä teknisiä ratkaisuja ja aineita on kehitetty ympäristöystävällisiksi. Samalla myös turvallisuusmääräykset ja valvonta ovat lisääntyneet. Kylmäkoneistojen kylmäaineiden sekä rata- ja roudansulatusputkistoissa kiertävän kylmäliuoksen valinnasta, käytöstä ja ympäristövaikutuksista on olemassa määräykset, joita rakentamisessa ja käytössä on noudatettava.

Jäähallin edellyttämien LVIS-laitteiden aiheuttama melu on voimakkuudeltaan hyvin vähäistä verrattuna tie- ja katuliikenteen meluun alueella. Häiriöttömän lopputuloksen varmistamiseksi kaavassa on määräys, että LVIS-laitteet on sijoitettava Hämeenlinnanväylän puolelle ja niiden aiheuttama keskiäänitaso saa olla enintään 45 dB lähimmän asuinrakennuksen seinälinjan kohdalla. Hulevedet tulee käsitellä kaupungin hulevesistrategian mukaisesti.

8. Kaavan valmistelu ja vuorovaikutuksen hoito (mainitaan noin 30 kirjeessä)

Aloite

Mielipidekirjeissä esitetään, että hanke ei ole tullut vireille kaupungin tai liikuntaviraston aloitteesta, vaan esityksestä, jonka Karhu-Kissat ry on jättänyt kaupunginhallitukselle 7.5.2009 ja jonka tavoitteena ja tarkoituksena on Karhu-Kissat ry:n hallihankkeen toteuttaminen. Kysymys ei ole alueen asukkaiden tarvitsemien palvelujen tuottamisesta, koska rakennuttajina tulisivat olemaan liiketaloudelta voittoa tavoitteleva Helsingin Liikuntahallit Oy ja sen tausta- ja yhteistyöorganisaatio, Jääkentsäätiö, kuten Paloheinässäkin. Mainitaan myös, että hallin rakentaminen ei kuulu Helsingin kaupungin kaavoitusta hoitavan virkamiehen toimenkuvaan, yksityisen jäähallisäätiön etujen ja liiketoimien edistäjäksi. Jäähallin kaavahankkeen aloitteeseen liittyviä kysymyksiä ja epäilyjä käsiteltiin laajasti myös kaupunginosayhdistysten nettisivuilla.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Vastine

Karhu-Kissat ry esitti toukokuussa 2009 kaupunginhallitukselle jäähallin rakentamista Maununnevalle, ns. puukoulun viereen Kaarelan kentälle. Tavoitteena oli rakentaa kaksiratainen jäähalli ja hiekkatekonurmi sekä tuottaa monipuolisia liikuntapalveluja. Esitystä olivat kannattamassa mm. Kaarela-Seura ja Kaarelan alueella toimivia urheiluseuroja. Liikuntavirasto käynnisti selvitykset esityksen mukaisen hallihankkeen toteuttamisesta. Liikuntavirasto totesi, että Kaarelan kenttä ei ole tarkoituksenmukainen ja selvitti kaupunkisuunnitteluviraston kanssa muita mahdollisia paikkoja. Useista vaihtoehdoista sopivimmaksi valikoitui Hämeenlinnanväylän (hakemuksessa lukee virheellisesti Vihdintie) ja Kaarelan kentän välissä oleva suojaviheralue. Marraskuussa 2010 liikuntavirasto teki kaupunkisuunnitteluvirastolle esityksen asemakaavan muuttamiseksi jäähallin rakentamista varten. Hallin toteuttaja olisi Jääkentäsäätiö, mikä hallinnoi ja ylläpitää suurinta osaa Helsingin jäähalleista. Jäähallin tontti siirtyisi yleisen käytännön mukaisesti sisäisenä vuokruksena liikuntavirastolle, joka jatkovuokraa sen hallin toteuttajalle.

Valmistelun aikana suunnitelmaan tehdyt muutokset

Hallin sijainti on vaihtunut suunnittelun aikana ja hankkeen tukijoiksi nimetään edelleen samat tahot, jotka tukivat hanketta silloin, kun sen sijainti, koko ja toiminta-alue oli aivan toinen kuin nyt. Asiasta on esitetty virheellistä ja väärää tietoa. Mm. tontin käyttö, koko, pysäköintialueiden sijoitus yms. ovat väärin suunnitelmissa mm. viraston www-sivuilla. Vaaditaan esille niiden henkilöiden nimet, jotka hyväksyvät tämän kaavamuutoksen ja työskentelevät tämän hankkeen viemiseksi eteenpäin kaupunkisuunnitteluvirastossa ja kaupungin päättävissä elimissä. Kyseellään myös, onko hankkeella yhtään puoltajaa lähiympäristössä.

Vastine

Jäähallin rakentamistarve ja sopivan paikan etsiminen on ollut jo pitkään esillä, mutta kaavamuutoksen valmistelun ajan sijaintipaikka on ollut sama. Tontin koko ja hallin sijaintikohta ovat suunnittelun edetessä tarkentuneet. Kaupungin virastoissa työskentelevien henkilöiden nimet sekä kaupunkisuunnittelulautakunnan ja muiden päättävien elinten jäsenten nimet ovat julkista tietoa ja ne voi tarkistaa esimerkiksi suoraan virastoista tai kaupungin nettisivuilta.

Virastoon on saapunut yli 40 mielipidekirjettä alueella asuvilta ja toimivilta hallin kannattajilta. Puoltavia kannanottoja on saatu myös keskustelutilaisuuksissa ja puhelimitse.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Kaupungin tuki

Kysytään miksi kaupunki kaavoittaa ja rakentaa omalla kustannuksellaan infrastruktuurin hankkeelle ja osallistuu myös hallin rakentamis- ja ylläpitokustannuksiin. Jäähalli on kallis rakentaa ja ylläpitää, joten nykyisessä taloustilanteessa sen rakentaminen veronmaksajain rahoilla ei ole perusteltuna. Verovaroin rakentaminen ja jääkentäsäätiön saamat avustukset kaventaisivat muiden lajien mahdollisuuksia saada tukea ja vähentäisivät varoja hoitaa luonnonjäitä, jotka ovat kaikkien käytössä. Samat yksityisen puolen henkilöt, jotka ajavat hanketta, ovat päättämässä asiasta kaupungilla ja samalla kaupunki rahoittaa yksityistä hanketta sekä avustaa rahallisesti vuosittain. Esitetään myös kysymys, onko kaikki tehty lakien ja määräysten mukaan vai liittyykö tähän korruptiota tai lahjontaa.

Vastine

Kaavamuutoksen käynnistäminen ja suunnittelu on toteutettu avoimesti ja normaalikäytännön mukaisesti eri virastojen ja muiden osapuolten välisenä yhteistyönä. Liikuntatoimi osallistuu liikuntapaikkojen rakentamisen edellytysten turvaamiseen pitkäjänteisesti sekä uusilla että vanhoilla asuinalueilla ja valmistelee hankkeiden toteutusta ja rakentamista. Yhteistyötahoina ovat kaupungin virastojen ja tytäryhteisöjen lisäksi mm. rakennusurakoitsijat, yksityiset yrittäjät ja erilaiset järjestöt sekä liikuntaseurat. Jääkentäsäätiön hallituksen jäsenistä enemmistön nimitää Helsingin kaupunki eli se on yksi kaupungin tytäryhteisöistä. Järjestöille myönnettävät tukimuodot eli toiminta-avustukset, vuokra-avustukset ja liikuntatilojen tuettu käyttö on kohdistettu tasapuolisesti eri liikuntalajeihin ja kohderyhmiin. Tukitoiminnalla ja vapaaehtoistyöllä harrastaminen liikuntaseuroissa on siten monipuolista ja kohtuullisen edullista. Liikuntalautakunta päättää ja tarkistaa vuosittain avustusten myöntämisperusteet.

Osallisten piirin suppeus ja tiedottamisen puutteellisuus

Kirjeissä mainitaan, että osallisten piiri on liian suppea ja tiedotus on hoidettu huonosti. Vain muutama asukas on saanut kutsukirjeen, vaikka osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa asiasta on luvattu tiedottaa kirjeillä osallisille. Museoviraston olisi pitänyt olla osallisena ja rakennusvalvontavirastolta olisi pitänyt pyytää lausunto. Kaarelan omakotiyhdistyksen kanssa ei ole ollut virallista keskusteluyhteyttä, vaikka se nimenomaan vaikuttaa kyseisellä alueella.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Vastine

Osallisten määrittely ja tiedottaminen on hoidettu kaupunkisuunnitteluviraston normaalikäytännön mukaisesti. Asukasosallisiksi rajattiin alkuvaiheessa lähikatujen varren asukkaat. Lähialueella asuva yksityishenkilö perheenjäsenenä lähetti osallistumis- ja arviointisuunnitelman riittävydestä neuvotteluhakemuksen Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle (ELY-keskus) MRL 64 §:n 2 momentissa säädettyssä tarkoituksessa. ELY-keskus totesi, että osallistumis- ja arviointisuunnitelma on riittävä. Mielipide otettiin huomioon siten, että kirjeitä lähetettiin seuraavassa vaiheessa laajemmalle joukolle.

Kaupunkisuunnitteluvirasto lähetti jäähallihankkeesta kolme kirjettä: viireilletuloilmoitus (31.12.2010, liitteenä osallistumis- ja arviointisuunnitelma), kirje luonnoksen nähtävilläolosta (2.3.2011, liitteenä kaaviokuva suunnitelmasta) sekä kolmas kirje, jolla ilmoitettiin tarkennetun kaavaluonnoksen nähtävilläolosta (16.9.2011, liitteenä korvaava osallistumis- ja arviointisuunnitelma).

Luonnosten nähtävilläoloista ja yleisötilaisuuksista on ilmoitettu Helsingin Uutisten länsipainoksessa 12.3.2011 ja Tanotorvi-lehdessä 16.3.2011 sekä Helsingin Uutisten länsipainoksessa 1.10.2011. Keskustelutilaisuudet pidettiin 21.3.2011 ja 5.10.2011 ja niistä ilmoitettiin myös kaupunkisuunnittelulautakunnalle. Kaavamuutoksesta ilmoitettiin myös vuoden 2011 kaavoituskatsauksessa, joka jaettiin kotitalouksiin huhtikuussa 2011.

Kirjeiden saajina olivat lähialueen maanomistajat, asukkaat ja yritykset, Kannelmäen peruskoulu, Kaarelan raitin sivupiste, Helsingin Sanomat, kaupunkitoimitus, Helsingin Uutiset, Kaupunkilehti Vartti, Tanotorvi, Kaarela-Seura, Kaarelan Omakotiyhdistys, Kårböle Gille, Jääkentsäätiö ry, Karhu-Kissat ry, Helsingin Yrittäjät, kiinteistöviraston tontti-osasto, tilakeskus ja kaupunkimittausosasto, rakennusviraston katu- ja puisto-osasto, ympäristökeskus, kaupungin museo, liikuntavirasto, opetusvirasto, rakennusvalvontavirasto, pelastuslaitos, nuorisosiainkeskus, Helsingin Energia -liikelaitos, Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Helsingin seudun ympäristöpalvelut/Vesihuolto sekä Museovirasto, josta ilmoitettiin, että kaupungin museo antaa asiasta lausunnon. Museovirasto on ollut mukana kaupungin museon kanssa tarkistamassa linnoituslaitteiden rajauksia ja lisäksi se on antanut lausunnon ja toimintaohjeet tykkietä koskevissa kysymyksissä. Rakennusvalvontavirasto, samoin kuin muut listassa olevat virastot ovat saaneet nähtävilläoloa koskevat kirjeet ja ne ovat halutessaan voineet lä-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

hettää kommenttinsa. Varsinaiset lausunnot pyydetään vasta kaavaehdotuksen nähtävilläolon yhteydessä.

Kaavamuutoksen aineisto on ollut esillä Kanneltalon aulassa, kaupunkisuunnitteluvirastossa ja kaupungin ilmoitustaululla niinä aikoina kuin kirjeissä ja lehti-ilmoituksissa on mainittu ja lisäksi aineisto on ollut hankkeen koko valmisteluajan esillä kaupunkisuunnitteluviraston nettisivuilla.

9. Kaavamuutoksen lainvastaisuus (mainitaan neljässä kirjeessä)

Yleiskaavan vastaisuus

Hanke on Helsingin yleiskaava 2002:n ja siten myös MRL 42 ja 54 §:n säännösten vastainen. Kun yleiskaavan vastaisesti muutetaan asemakaavaa siten että asuntoalueelle tuodaan täysin erilaista toimintaa, joka ei juuri palvele alueen asukkaita ja samalla hävitetään asukkaiden virkistyskäytössä oleva puistoalue, on tähän löydettävä erityisen pätevä ja pakottavat syyt.

Suunnitelmassa olisi pitänyt mainita, että muutoksen kohteena oleva suojaviheralue on yleiskaava 2002:ssa kytketty vihersormilla Keskuspuistoon, jota koskee seuraava yleiskaavamääräys: Maisema- ja luontoaluetta kehitetään koko kaupungin kannalta merkittävänä virkistys- ja ulkoilualueina, jotka jäsentävät kaupunkirakennetta. Helsingin kaupunginvaltuusto on 26.11.2003 hyväksymänsä yleiskaava 2002 käsittelyn yhteydessä hyväksynyt myös seuraavan toivomusponnen: Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Keskuspuiston jatkosuunnittelun lähtökohtana on se, ettei Keskuspuiston kokoa pienennetä eikä alueelle rakenneta nykyistä enempää.

Vastine

Helsingin yleiskaava 2002:ssa kaavamuutosalue on virkistysaluetta. Muutos poikkeaa yleiskaavasta siten, että noin puolet kolmen hehtaarin virkistysalueesta muuttuu korttelialueeksi. Yleiskaava määrittelee alueiden rajaukset ja käyttötarkoitukset yleispiirteisesti ja ne tarkentuvat vasta detaljikaavoituksen yhteydessä. Kaavamuutos ei vaikeuta yleiskaavan toteutumista, koska Hämeenlinnanväylän varressa sijaitseva alue ei sovellu varsinaiseen virkistyskäyttöön, vaan sen pääkäyttötarkoitus on toimia suojaviheralueena. Muutosalueen kautta kulkevat viheryhteydet laajempiin virkistysaluekokonaisuuksiin säilyvät.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Useimmat liikuntapuistot halleineen, kuten esim. Talin liikuntapuisto, on merkitty yleiskaava 2002:ssa virkistysalueeksi ja osa kaupunkipuistoiksi, kuten esim. Eläintarhan alue stadioneineen.

Keskuspuiston rajat on määritelty alun perin osayleiskaavassa ja nykyisin tällä alueella voimassa olevassa Keskuspuiston pohjoisosan asemakaavassa.

Vaikutusselvitysten puute

Kaavamuutoksen seurausvaikutuksia ei ole selvitetty MRL 9 §:n edellyttämällä tavalla. Ensisijaisesti pitäisi selvittää hankkeen haitalliset vaikutukset kaupunkikuvan, ympäristön, omakotialueen ilmeen ja erityisesti sen asukkaiden viihtyisyyden näkökulmasta. Mieliopidekirjeen liitteenä on ote yleiskaavasta sekä neljä viistoilmakuvaa. Hankkeen mitataavaa ja soveltuvuutta kaupunkikuvaan ja ympäristöön tulisi arvioida suorittamalla jäähallin rakennusmassaa koskeva aksonometrinen tarkastelu esimerkiksi liitekuvia 1 ja 2 vastaavista kuvakulmista.

Vastine

Kaavamuutoksen valmistelussa on tarkasteltu mitoitusta, toimintojen sijoittumista, liikenne- ja pysäköintiratkaisuja sekä kaavaratkaisun vaikutuksia kaupunkikuvaan, ympäristöön, liikenteeseen, palveluihin ja kulttuuriperinnön säilymiseen. Selvitykset on tehty osallisina mainittujen asiantuntijaviranomaisten kanssa yhteistyönä, mukana mm. liikenteen, ympäristöhäiriöiden, kunnallistekniikan, maisema- ja ympäristösuunnittelun sekä kulttuuriperinnön suojelun asiantuntijoita. Kaupunki- ja ympäristökuvan muuttuminen on otettu huomioon kaavamääräyksissä, jotka koskevat rakennusta ja istutuksia. Kolmiulotteisia mallinnuksia tai kuvasovituksia ei ole tehty, koska perinteinen havainnepiirros ja ilmakuvatarkastelu antavat tämältyyppisestä kohteesta riittävän havainnollisen käsityksen.

Muinaismuistolain vastaisuus

Muutoshanke on muinaismuistolain (1963/295, siihen myöhemmin tehtyine muutoksineen) vastainen. Asiaa on muinaismuistolain näkökulmasta arvioiden valmisteltu väärässä järjestyksessä ja puutteellisin tiedoin. Ennen asemakaavan muutoksen valmistelun aloittamista olisi pitänyt selvittää se, mitä asemakaavan muutosalueella sijaitsevaan maalinnoitukseen kuuluu ja missä kulkevat muinaismuistolain 4 §:n 2 momentissa ja 5 §:n 3 momentissa mainittujen suoja-alueiden rajat. Asemakaavan muutosmenettelyssä ei ole kiinnitetty riittävä huomiota



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

muinaismuistolain (1963/295) 1 §:n 2 momentissa säädettyyn kajoamiskieltoon. Kokonaisuuteen olennaisesti liittyvää tykkietä koskevaa kajoamiskieltoa ei voida sivuuttaa pelkällä Museoviraston lausunnolla, vaan kajoaminen edellyttää muinaismuistolain 11 §:ssä tarkoitettua kajoamislupaa. Viittaamme tässä yhteydessä mainitun lain I ja II §:n säännöksiin. Museovirasto ei voine sopimusteitse siirtää näihin lainkohtiin perustuvaa toimivaltaansa Helsingin kaupunginmuseolle, joka on asianosaisten piirissä mainittu.

Vastine

Kaavamuutosta on valmisteltu yhteistyössä kaupunginmuseon ja Museoviraston kanssa. Kartta- ja tutkimustietoja on täydennetty myös maastotutkimuksin. Sekä kaupunginmuseo että Museovirasto ovat hyväksyneet kaavassa olevat rajaukset ja määräykset. Kajoamisluvan tykkietehen myöntää Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus. Museovirasto ja kaupunginmuseo noudattavat ensimmäisen maailmasodan aikaisia linnoituslaitteita koskevien lausuntojen antamisessa keskinäisessä sopimuksessa määriteltyä työnjakoa.

Muita lainvastaisuuksia

Kaavanmuutos näyttää etenevän selvästi väärässä ja lainvastaisessa järjestyksessä: selostusluonnoksessa on mainittu, että kaavan valmistelun yhteydessä jäähallille on laadittu alustavia suunnitelmia ja rakentamisen on tarkoitus toteutua nopealla aikataululla. Kerrosalaa koskeva asemakaavamääräys on liian väljä ja lainvastainen, koska siitä ei käy ilmi, kuinka paljon rakennuslupalle saa rakentaa teknisiä tiloja. Liian lievä ja lainvastainen autopaikkamääräys (vähintään 1 ap/85 k-m²) ja linja-autopaikat puuttuvat kokonaan. MRL 9 § edellyttää tämän selvittämistä.

Vastine

On normaali käytäntö, että kaavoitettavalle tontille tulevan rakennuksen käyttötarkoitusta ja mitoitus varten tehdään heti alussa viitesuunnitelmia ja usein suunnittelua jatketaan rinnakkain. Hallin rakentaminen nopealla aikataululla kaavaprosessin jälkeen on mahdollista, koska rakennus on suhteellisen yksinkertainen ja hankkeella on jo toteuttaja. Kaavaehdotuksessa on määräys, jonka mukaan rakennuksessa saa olla enintään 7 000 kerrosneliömetriä ja lisäksi 5 % kerrosalasta teknisiä tiloja. Kaupunkisuunnitteluviraston autopaikkojen mitoitusohjeissa lähikohtana urheilukenttien autopaikkamitoitukselle on 30 ap/kenttä. Kaavaehdotuksen autopaikkamääräys 1 ap/85 k-m² merkitsee, että tontille on rakennettava vähintään 82 autopaikkaa. Rakennuksen ja pysä-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

köintialueen suunnittelun yhteydessä tarkentuvat myös linja-autojen paikat.

Tiivistelmä hallihanketta kannattavista mielipiteistä (8 kirjettä seuroilta ja 33 asukkaita)

Liikenteellisesti parempaa paikkaa on pääkaupunkiseudulta vaikea löytää. Halli on lähellä Hämeenlinnanväylää, joten osa voi käyttää myös julkista liikennettä.

Jäähalleja tarvitaan kipeästi lisää, koska lähellä sijaitseva halli helpotaisi merkittävästi jääurheilua harrastavien perheiden elämää. Esimerkiksi D 98 ikäryhmän pojat (n.12 v.) joutuvat harjoittelemaan arkipäivisin vuoroilla, jotka loppuvat klo 22 tienoilla. Halli on tärkeä myös kaikenikäisille liikuntaa harrastaville helsinkiläisille ja varsinkin Kannelmäen, Maununnevan, Kaarelan ja Hakuninmaan asukkaille. Jäähalleissa harrastetaan jääkiekon ohella myös muuta jääurheilua, mm. taitoluistelua, muodostelmaluistelua, kaukalopalloa ja curlingia.

Alueen asukkaat saisivat jäähallin mukana kävelymatkan päähän tervetulleita lisäpalveluja, kuten liikuntasalin, kahvilan ja koululaisten iltapäivätoimintaa. Lisääntyvät liikuntapalvelut parantavat ihmisten viihtyvyyttä ja alueen imagoa entisestään ja nostavat omia tontin hintoja. Kaarela on osa Helsinkiä, siis metropolialuetta ja kaupunkialueella kuuluu olla palveluita ja harrastusmahdollisuuksia. Jäähalli elävöittää aluetta ja myös äänet ja liikenne kuuluvat kaupunkiin.

Alue on joutomaata, joka pitää saada yleishyödylliseen käyttöön. Linoituksia löytyy Maununnevan alueelta vaikka kuinka paljon ja ne toimivat nyt lähinnä humeruiskujen kätkemispaikkoina.

Asukkaat esittävät lisäksi seuraavia toiveita: monitoimihalli, lämmitetty tekonurmi tai jonkinlainen jalkapallohalli puukoulun kentälle, toinen jäähallin kentistä monitoimitilaksi, jossa voisi pelata sulkapalloa, sählyä jne. Näin saataisiin hyödynnettyä useamman ihmisen ja lajin harrastusmahdollisuudet.

Seuroille pitäisi luoda mahdollisuudet alueelliseen toimintaan, jolloin syntyisi yhteisöllisyyttä. Alueen seniorit voisi helposti liittää mukaan vaikka valvojiksi tai ohjaajiksi, mummoiksi, vaareiksi jne. Tässä on kyse mahdollisuudesta luoda jotain uutta ja toimivaa yhteisöllisyyttä. Olisi hienoa nähdä Kaarelassa ja kentän ympäristössä sellaista kyläyhteisön toimintaa mitä siellä oli mm. 80-luvun alussa.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

En pappa till två pojkar tackar för fin planerig av ishall i Kårböle och hoppas att den förverkligas. Den är placerad på en central plats vilket underlättar att komma till hallen både med bil och allmänna färdmedel. Hallen är välkommen, för att barn i trakten skall ha en nära tillgång till en sportarena för att röra på sig, istället att sitta framför datorer och spelkonsoler. Den nya hallen skulle också gynna traktens skolor och daghem.

Kahden pojan isä kiittää Kaarelaan suunniteltua hallia ja toivoo sen toteutumista. Keskeinen sijainti helpottaa kulkemista sekä autolla että julkista liikennettä käyttäen. Halli antaa tervetulleen mahdollisuuden seudun nuorisolle mennä läheiselle urheiluhallille liikkumaan, tietokoneen tai pelikonsoleiden ääressä istumisen sijaan. Myös koulut ja päiväkodit voisivat hyötyä hallista.

En mamma till sex pojkar poängterar vikten av idrottsmöjligheter åt ungdomar och är glad att en ny ishall placeras i Kårböle.

Kuuden pojan äiti painottaa nuorison urheilumahdollisuuksien tärkeyttä nuorisolle ja on iloinen, että uusi jäähalli rakennetaan Kaarelaan.

Kaavaehdotus nähtävillä (MRL 65 §)

Asemakaavan muutosehdotus oli julkisesti nähtävillä 23.3.–23.4.2012.

Kaavaehdotuksesta ovat antaneet lausuntonsa pelastuslautakunta, ympäristökeskus, opetuslautakunta, liikuntalautakunta, kaupunginmuuseo, yleisten töiden lautakunta, kiinteistövirasto, Helsingin Energia ja Helen Sähköverkko Oy, Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (HSY), Museovirasto sekä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus). Ehdotuksesta tehtiin 70 muistutusta.

Muistutusten tiivistelmät ja vastineet

Muistutuksista on laadittu tiivistelmät. Muistutuksissa esiintyy samoja asioita kuin mielipidekirjeissä, joihin annetut vastineet ovat vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen, aihepiireittäin ryhmiteltyjen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10). Kunkin muistutuksen tiivistelmän jälkeen on annettu vastine muistutuksessa esitettyihin uusiin näkökohtiin

Kaarelan Omakotiyhdistys ry (20.4.2012) toteaa, että yhdistyksen kevätkokouksessa 21.3.2012 saapuvilla olleet jäsenet päättivät yksimielisesti vastustaa Kaarelan jäähallin asemakaavan muutosehdotusta



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

epätarkoituksenmukaisena ja yleiskaavan vastaisena. Kaupunkisuunnittelulautakunnan päätös muutosehdotuksen hyväksymisestä perustuu osin virheellisiin ja puutteellisiin tietoihin. Jäähalli on selkeästi voimassa olevan asema- ja yleiskaavan vastainen, turmelisi olennaisesti omakotialueen viihtyisyyttä, kaupunkikuvaa, virkistys- ja suojeluarvoja sekä johtaisi muinaismuistolailla suojeltuihin arvoihin kajoamiseen epätydyttävällä, lain tarkoituksen vastaisella tavalla. Kaarelan luonnonhoitosuunnitelmassa kaava-alue on luokiteltu arvometsäksi, joita on Kaarelan alueella vain kolme ja koko Helsingissä äärimmäisen vähän.

Suunnitelma on muuttunut merkittävästi alkuperäisestä koon, sijoituksen ja ympäristön säilyttämisen kannalta. Kaikista muutoksista ei ole ollut selkeää tiedotusta asiaankuuluville tahoille.

Hankkeen kumoamista vaativa adressi on sivuutettu liian kevyesti ja nimettömänä annettuja muistutuksia on jätetty kirjaamatta. Hankkeen puoltonettiadressi on hyväksytty, vaikka se on jätetty useita kuukausia määräajan jälkeen puhelimitse arkkitehdille.

Omakotiyhdistyksen mukaan hankkeen kuluessa on tapahtunut joitakin käsittelyvirheitä. Nimettöminä jätettyjä muistutuksia on hylätty, vaikka tällaisesta menettelystä ei ole tiedotettu etukäteen. Kiinteistöviraston tonttiosasto on antanut virheellisen lausunnon ja liikuntavirasto ei ole pyytänyt kannanottoa nuorisoasiainkeskukselta. Ympäristökeskuksen lausunnossa sanotaan, että luontotietojärjestelmän mukaan kaava-alueella ei ole mitään arvokasta. Rakennusviraston luonnonhoitosuunnitelmassa alue on kuitenkin määritelty arvometsäksi. Muinaismuistolain suojaamat kohteet olisi pitänyt kartoittaa ennen sijainnin valintaa. Helsingin kaupungin ja kaupunginmuseon yhteistyö alkoi vasta, kun ensimmäinen luonnos oli julkaistu.

Karhu-kissat ja Kaarela-Seura ovat olleet hankkeen alullepanijoita ja Kaarela-Seura on saanut liikaa informaatiovaltaa, vaikka sen jäsenet eivät edusta kaavamuuosalueen asukkaita. Hallin rakentamiseen vaadittavat puollot ovat perustuneet osittain virheellisiin tietoihin. Puolto on saatu Maununnevan urheiluhiekkakentälle, ei nykyisen suunnitelman alueelle. Lisäksi osa alkuperäisistä puoltajista ei tukisi hallihanketta nykytilanteessa, kun nykyiseen suunnitelmaan ei mahdu vaihtoehtoisia toimintoja.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 4, 5, 6, 8 ja 9).



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Kaupungin virastoille ja laitoksille, myös kaupunkisuunnitteluvirastolle, voi lähettää palautetta myös nimettömänä, mutta ilman yhteystietoja lähetettyyn palautteeseen ei voida antaa vastausta. Kaupunkisuunnitteluviraston viralliseen asiointiin liittyvä posti, kuten asemakaavaa koskeva mielipide ja muistutus, osoitetaan kaupungin kirjaamoon. Kaikki valmistelun aikana esitetyt mielipiteet otetaan huomioon ja asiasisältöön vastataan, mutta mikäli mielipiteen lähettäjä ei ole jättänyt yhteystietojaan, ei vastinetta voida toimittaa asianomaiselle.

Kiinteistöviraston tonttiosasto on lähettänyt korjatun lausunnon, jossa todetaan, että kaava-alueesta ei ole tehty maanvuokrasopimusta. Nuorisosiainkeskukselta ei ole pyydetty lausuntoa.

Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän aineistoa lähtötietona kaavoituksessa. Ympäristökeskuksen kannanotoissa ja lausunnossa luontotietoja on pidetty riittävinä.

Jäähallin tilaohjelmaan on sisältynyt alusta asti liikuntasali, mutta sille ei ole ollut kaavassa erillistä määräystä. Kaavaehdotukseen on muistutusten johdosta lisätty määräys, jonka mukaan rakennuksessa on oltava liikuntasali, kooltaan vähintään 300 k-m².

Suomen Omakotiliiton Helsingin piiri ry (18.4.2012) vastustaa jäähallin rakentamista Maununnevalle. Asemakaavaehdotuksessa ei ole otettu riittävällä tarkkuudella huomioon voimassa olevaa asemakaavaa, jossa alue on luonnontilassa säilytettävää puistoa. Uudenmaan maakuntakaavan vuonna 2006:n mukaan alue on määritelty taajamatoimintojen alueeksi. Jäähallin rakentaminen huonontaisi merkittävästi omakotialueen viihtyisyyttä. Viheralueet ovat tärkeitä kohteita alueen viihtyisyyden kannalta ja ne on säilytettävä sellaisenaan. Helsingin yleiskaavassa 2002:ssa alue on virkistysaluetta ja Kaarelan aluesuunnitelmasa 2008 kyseessä on oleskelu- ja suojaviheralue, jolla on myös maisemallisia arvoja. Alue on muinaismuistolain suojaamaa maalinnoituksien ja tykkien vuoksi. Lisäksi Kaarelan aluesuunnitelmaan liittyvässä luonnonhoitosuunnitelmassa harjoitushallille varattu alue on määritelty arvometsäksi. Suomen Omakotiliiton Helsingin piiri ry edustaa helsinkiläisiä pientaloasukkaita. Piirin jäsenyhdistyksissä on 4 600 omakotitaloutta, jotka muodostavat vihreän vyöhykkeen Laajasalosta Konalaan. Kaarelan asukkaita edustava Kaarelan Omakotiyhdistys on yksi jäsenistämme.

Vastine on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 4, 5, 6 ja 9).



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Viherympäristöliitto ry (18.4.2012) on määritellyt hoitoluokitusoppaassa arvometsän metsäksi joka on erityisen tärkeä kohde maiseman, kulttuurin, luonnon monimuotoisuusarvojen tai muiden ominaispiirteiden vuoksi. Helsingin kaupungin luonnonhoitosuunnitelmassa Kaarelan uuden jäähallin sijaintipaikaksi suunniteltu alue on luokiteltu arvometsäksi. Hoitoluokan määrittäminen vaikuttaa Viherympäristöliiton saamien metsän inventointitietojen perusteella oikeaan osuneelta. Kaarelantien pohjoispuoliseen metsäalueeseen liittyy merkittäviä kulttuuriarvoja ja luonnon monimuotoisuusarvoja.

Metsillä on suuri merkitys maisemassa ja luonnon monimuotoisuuden turvaamisessa. Elinvoimainen puu- ja pensaskerros on myös toimiva suojavyöhyke. Harkittaessa jäähallin rakentamista Kaarelan metsikköön on syytä huomioida että alueen pohjoisosassa, muinaismuistoalueella säilyvän puuston kaatumisriski saattaa lisääntyä kun olosuhteet muuttuvat metsikön eteläosan rakentamisen seurauksena. Jäähallin ja ympäröivien liikenneväylien väliin ei ole järkevää säästää kapeita vanhan puuston kaistoja, niiden kaatumisriski olisi ilmeinen ja lisääntyvä paahteisuus saattaisi kuivattaa etenkin kaistaleella kasvavia iäkkäitä kuusia.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 4 ja 9).

Kaavamuutos ei lisää puuston kaatumisriskiä. Alueella säilyvät metsät ovat pääosin muinaismuistoaluetta (sm). Alueella toteutettavista toimenpiteistä on neuvoteltava kaupunginmuseon kanssa ja alueelle tulee laatia kunnostus- ja hoitosuunnitelma. Hämeenlinnanväylän varteen ja jäähallin korttelialueelle esitetyt puurivit ovat uutta, paikalle suunniteltua ja istutettavaa kasvillisuutta.

Muistutukset Mu1–Mu44 ovat pääosin samansisältöisiä ja niissä on yhteensä 60 allekirjoittajaa. Muistutuksissa kerrotaan taustatietoina kaavatilanteesta, muinaismuistoista, aluesuunnitelmasta ja luonnonhoitosuunnitelmasta sekä kaupunginhallituksen vuonna 2010 hyväksymästä luonnonhoidon linjauksesta, jonka mukaan luonnonhoidon tavoitteena on kehittää ja ylläpitää kaikille helsinkiläisille ja muille alueiden käyttäjille viihtyisä ja turvallinen ympäristö sekä pyrkimys viheralueiden luonnonrikkouden säilyttämiseen ja kehittämiseen. Kaavaehdotuksessa puistomaisesti hoidettavaksi määritelty eteläosa on epäsiistiä varastoaluetta ja asiasta on huomautettu rakennusvirastolle, mutta se



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

ei ole esittänyt tai etsinyt uutta varastointialuetta. Muistutuksissa on myös ote Uudenmaan ympäristökeskuksen artikkelista, jossa korostetaan mm. lähiluontoarvoja ja niiden arvottamista sekä asiantuntijoiden ja asukkaiden intressien yhteensovittamista.

Muistutusten mukaan alueen asukkaita ei ole otettu huomioon tai alueen merkitystä jopa vääristellään. Yli 800 asukkaan allekirjoittama adressi on mainittu pienessä kappaleessa, kun jopa yksittäisten henkilöiden puoltoa on kuvattu laajemmin. Kaupunkisuunnitteluviraston mielestä metsä on saanut arvometsäluokituksen vain sen vuoksi, että metsää ei ole hoidettu. Kaarelan luonnonhoitosuunnitelmassa alueen tavoitteena on aarnimainen metsä, joka saavutetaan ainoastaan poistamalla vaaralliset puut.

Muistuttajat huomauttavat, että hallin pituus, 120 metriä, on arvioitu liian lyhyeksi. Harjoituskaukalon pituus on 58 metriä, joten kaksi kaukaloa vie 116 metriä ja neljä metriä oheistilaa niiden väliin ei riitä. Tarvittava pituus pienentäisi jo valmiiksi liian pientä pysäköintialuetta, eivätkä 83 autoa mahdu alueelle. Hallirakentaminen on luonteeltaan hyvin massiivista ja tälle alueelle tuotuna se muuttaisi arvokasta kulttuurimaisemaa oleellisesti. Missään Helsingissä ei ole harjoitushallia sijoitettu näin lähelle pientaloja ilman suojaviheraluetta. Infrastruktuuri ei tule toteutumaan ja liikennejärjestelyt ovat jo suunnitelmissa aivan järjettömät. Kaupunkisuunnittelulautakunta on hyväksynyt Kaarelantien liikenneturvallisuussuunnitelman 17.11.2005, eikä näitä kyseisiä toimenpiteitä ole toteutettu vielä vuonna 2012. Nämä asiat tulisi toteuttaa ensisijaisesti kokonaisuudessaan.

Muistutusten mukaan hallin puoltoon liittyy väärinkäytöksiä, koska puolot ovat perustuneet väärennettyihin ja vääriin tietoon, puolto on koskenut eri aluetta ja osa alkuperäisistä puoltajista vastustaa nykyistä suunnitelmaa. Myös eri käyttäjäkuntien puoltoa on hankittu hallin vaihtoehtoisilta toiminnoilta, joita ei nykyiseen suunnitelmaan mahdu.

Kaupunki osallistuu hallin rakentamiseen ja myös vuotuisiin kuluihin. Hallin käyttö rajoittuu jääkiekkoseuroille, joissa harrastus maksaa useita tuhansia euroja vuodessa. Samaan aikaan kaupungilla ei ole määrärahoja ylläpitää alueen jääkenttää kunnossa, saati toimittaa jääkiekkokaukaloa kaikkien halukkaiden käyttöön. Tämä on ristiriidassa asukkaiden tasa-arvoisten harrastusmahdollisuuksien kanssa.

Kiinteistöviraston tonttiosaston lausunto on virheellinen, sillä liikuntavirasto ei ole tehnyt sisäistä maanvuokrasopimusta. Nuorisoasiainkeskuksen lausunto on virheellinen, koska liikuntavirasto ei ole pyytänyt



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

minkäänlaista kannanottoa nuorisoasiainkeskukselta

Muistutus Mu45 (11.4.2012) on samansisältöinen kuin Mu1–Mu44, mutta lisäksi muistuttajat (2 allekirjoittajaa) huomauttavat paremmista sijoituspaikoista ja kyselevät perusteluja, miksi muut paikat eivät käy. Muistuttajat toivovat, että Kaarelan jäähallihanke hylättäisiin ja tutkittaisiin taloudellisesti parempi ja monipuolisemmin palveleva ratkaisu ja että päättäjät kuulisivat enemmän asukkaita.

Muistutus Mu46 (19.4.2012) on samansisältöinen kuin muistutukset Mu1–Mu44, mutta lisäksi muistuttaja huomauttaa, että liikennemäärät ovat epärealistisia ja että liikenne hankaloituu ja aiheuttaa vaaratilanteita mm. Kaarelan raitin sivukoulun lapsille. Jääurheilu on tärkeää, mutta olisi väärin rakentaa halli paikkaan, jossa se kerää laajaa vastustusta ja jääurheilun harrastajat joutuisivat silmätikuiksi, sillä toiminta tulee varmasti häiritsemään ympäristöä monin tavoin.

Muistutusten Mu47 ja Mu48 (23.4.2012) tekijä esittää, että hanke hylätään kaavamuutoksen valmisteluvirheitten perusteella, suojaviheralueelle sopimattomana ja selkeästi vastustettuna. Taustatietoina ja huomautuksina esitetään samat asiat kuin muistutuksissa Mu1–Mu44. Lisäksi muistuttaja kysyy, onko eläinlajikartoitus tekemättä, onko alueella lepakoita. Muistuttaja kysyy myös tasa-arvon toteutumisesta, kun vastustajien piti esittää alkuperäinen nimilista ja puoltajilta riitti epämääräinen tieto nettiadressista. Muistuttaja viittaa alueen asukkaan tekemään 3D-malliin, joka kertoo, että luonnoksessa halli on kuvattu kooltaan riittämättömäksi nykyiseen suunnitelmaan nähden. Muistuttaja kysyy myös onko hallin suunnittelun vaatimat lisätyöt budjetoitu.

Vastineet muistutuksiin Mu1–Mu48

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 ja 9).

Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän aineistoa lähtötietona kaavoituksessa. Ympäristökeskuksen kannanotoissa ja lausunnossa luontotietoja on pidetty riittävinä.

Kaava-alueen eteläosan (VL-1 -alue) kaavamerkintöjä ja -määräyksiä on muistutuksen johdosta tarkennettu. Alueelle tulee istuttaa puu- ja pensasryhmiä, mutta puita ei saa istuttaa johtokuja-alueille. Lisäksi on hallin eteläpuolelle määrätty istutettavaksi puurivi.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Jäähallin tilaohjelmaan on sisältynyt alusta asti liikuntasali, mutta sille ei ole ollut kaavassa erillistä määräystä. Kaavaehdotukseen on muistutusten johdosta lisätty määräys, jonka mukaan rakennuksessa on oltava liikuntasali, kooltaan vähintään 300 k-m².

Kaupunkisuunnitteluvirasto ei ole katsonut tarpeelliseksi teettää jäähallista kolmiulotteista havainnekuva, koska hankkeesta on tehty vasta tilaohjelman mukaiset viitteelliset suunnitelmat. Muistutusten johdosta on tehty uusi havainnekuva, jossa on esitetty rakennukseen sisältyvät tilat tarkemmin ja lisäksi leikkauskaavio, joka osoittaa, että hallin pohjoispuoli voidaan laskea maanpinnan alapuolelle eikä eteläosan perustuksiin tarvita ylimääräistä korotusta. Havainnekuva on kaavaselostuksen liitteenä.

Rakennusvirasto toteuttaa liikenneturvallisuussuunnitelmaa ja antaa tietoja toteuttamisen aikataulusta ja toimenpiteitten edistymisestä. Kaarelantielle on tehty korotetut suojatiet, liittymät kavennettu, puuttuva pyörätieosuus on rakennettu ja pysäköintiä järjestelty taskuihin. Parhaillaan rakennetaan Kaarelantien ja Kaarelan raitin kiertoliittymää. Myös Perhekunnantien ja Kalannintien järjestelyt on toteutettu. Mörssärinaukion järjestelyt sekä Kaarelantien ja Vanhaistentien kiertoliittymän toteuttaminen ovat investointiohjelmassa vuosille 2013 ja 2015.

Kaarelan jäähallin ympäristössä on kolme tonttia, joista etäisyys halliin on alle 100 metriä. Paloheinässä asutus on yhtä lähellä jäähallia kuin Kaarelassa.

Kiinteistöviraston tonttiosasto on lähettänyt korjatun lausunnon, jossa todetaan, että kaava-alueesta ei ole tehty maanvuokrasopimusta. Nuorisosiainkeskukselta ei ole pyydetty lausuntoa.

Kaupunkisuunnitteluvirasto vastaa jäähallille esitetyn alueen kaavoituksesta, hankkeen suunnittelusta ja toteutuksesta vastaavat muut asian-tuntijatahot.

Muistutuksen Mu49 (23.4.2012) tekijä huomauttaa, että halli on liian suuri, rikkoo metsänäkymän ja pilaa virkistyskäytön, joka on esimerkiksi vaikkapa vain koiran ulkoiluttamista. Tontti on lähivirkistysaluetta, maisemallisesti ja meluntorjunnan kannalta tärkeä metsätontti Hämeenlinnanväylän vieressä. Kaupunki on päättänyt lakkauttaa puukoulun, mutta on mahdollista, että siihen sijoitetaan esimerkiksi päiväkotia, jolloin suojametsikkö voi olla merkittävä laatutekijä. Alueella tulisi olla kokonaissuunnitelma ennen kuin rakennetaan mitään.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Pysäköintialue jättää aukon, josta Hämeenlinnanväylän liikennemelu pääsee etenemään asuinalueelle, vaikka itse hallirakennus toimisi melumuurina. Koska Hämeenlinnanväylän varren melusuojelun parantamiseen tarvittavasta valtion rahoituksesta ei ole takeita, olisi järkevää jättää kaavaehdotus hyväksymättä. Kaavaehdotuksessa mainitaan, että metsiköllä ei ole juuri merkitystä meluntorjunnan kannalta. Oma havaintoni on päinvastainen eli juuri metsikön ansiosta lähialue on muita paikkoja hiljaisempi. Kaavaehdotuksessa tuodaan esille joitain desibelilukemia Kaarelan raitilla tällä hetkellä, mutta melukarttaa tai kunnollista arviota nykyisen ja tulevan tilanteen osalta kaavaehdotus ei sisällä. Mielestäni sellainen täytyisi aina olla kun rakennetaan vilkasliikenteisen valtatie laitaa. Jääkiekkoharrastukseen kuljetaan tyypillisesti pikkuautoilla. Tästä syystä ajomatkaa kertyy Hämeenlinnanväylältä puolisen kilometriä, eikä se enää olekaan näin laskettuna tien vieressä, vaikka onkin julkisen liikenteen kannalta melko hyvin sijoitettuna.

Halli ei tule lähialueen tarpeisiin, vaan se palvelee isomman alueen harrastustarvetta.

Hallille on esitetty vaihtoehtoisia paikkoja, mutta niihin ei ole otettu kantaa. Harkinnan arvoisina sijoituspaikkoja ovat Kehä II:lle varattu liittymäalue, Ruosilantien alue ja Kuninkaantammi. Ruosilantien alueella on pienteollisuutta, joten samaa pysäköintitilaa voidaan käyttää jääkiekkoharrastukseen iltaisin ja viikonloppuisin. Kuninkaantammi on suunnitelluvaiheessa ja liikenneyhteyksien kannalta vielä parempi paikka Jokeri II:n ansiosta.

Kalliolla sijaitseva asuinalue kaipaisi varmaan muita rakennuksia puskuroidaan Hämeenlinnanväylän melua. Pysäköinti tietysti pitäisi toteuttaa niin, että pysäköintialue ei jätä avointa melun kulkureittiä. Muistutaja esittää, että kaavaehdotus hylätään ja asia pannaan uuteen selvitykseen, jossa tutkitaan huolellisemmin mahdollisuus löytää hallille parempi sijoituspaikka Länsi-Helsingin alueelta.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 1, 2, 3 ja 4).

Puukoulun tontin ja urheilukenttien muodostaman alueen suunnittelu on tarkoituksenmukaista hoitaa omana kokonaisuutenaan, kun se tulee ajankohtaiseksi. Kehä II:n liittymää ei ole vielä suunniteltu, joten Hämeenlinnanväylän ja Kehä II:n liittymäalueen ympäristöön ei voi kaa-voittaa paikkaa jäähallille.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Suunnitelman vaikutuksia liikennemelun leviämiseen on tutkittu melumallin avulla. Jäähallirakennus toimii meluesteenä Hämeenlinnanväylän liikennemelua vastaan, mutta Kaarelan raitin liikenteen johdosta sen vaikutus ohjearvoihin verrannollisiin melutasoihin jää kuitenkin melko vähäiseksi. Kasvillisuuden vaikutus meluntorjunnassa on yleisesti ottaen vähäinen, vaikkakin sen vaikutus voidaan kokea merkittävänä esimerkiksi, jos puusto katkaisee näköyhteyden melun aiheuttajaan. Melumallitarkastelussa otettiin huomioon pysäköintialueen osalta pehmeän maavaimennuksen poistuminen, mutta tällä ei ollut oleellista vaikutusta melutasoihin alueella.

Muistutuksessa Mu 50 (23.4.2012) on 4 allekirjoittajaa. Muistuttajat ovat jäsentäneet seikkaperäisen muistutuksensa sisällön seuraavien otsikoiden mukaan:

Menettelyvirheistä

- Vireille tulosta ja tavoitteesta ei ole kerrottu rehellisesti
- Muutosta on valmisteltu hätiköiden ja yksipuolisesti
- Vuorovaikutus ei ole toiminut lain edellyttämällä tavalla
- Kaavoittaja on laiminlyönyt lain edellyttämän selvitysvelvollisuutensa
- Valmistelussa on poikettu muinaismuistolain edellyttämästä käsittelyjärjestyksestä
- Rakennusmassan kolmiulotteinen tarkastelu on laiminlyöty

Asemakaavan muutoksen lähtökohdista ja tavoitteista

- Olennaiset lähtökohdat on hämärretty
- Eräiden muiden lähtökohtien merkitystä on vähätelty tai sitä ei ole ymmärretty
- Luonnonympäristö
- Suojelukohteet
- Ympäristöhäiriöt
- Asemakaavan muutoksen ensisijainen tavoite on yritetty verhota toissijaisiin

Asemakaavan muutoksen sisällöstä

- Asemakaavan muutoksen sisällöstä suhteessa sovellettavaan lakiin yleensä
- Elinympäristön olosuhteiden turvaamisvelvoitetta ei ole noudatettu
- Rakennetun ympäristön vaalimisvelvoitetta ei ole noudatettu
- Elinympäristön olosuhteiden heikentämiskieltoa ei ole noudatettu
- Erinäisiä havaintoja kaavaehdotuksen sisällöstä



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

- Hanketta rasittaa olennainen mittakaavavirhe
 - Autopaikkanormi on epäselvä ja joka tapauksessa liian lievä
 - Tykkitietä koskeva asemakaavamääräys on lain vastainen
- Asemakaavan toteuttamisen vaikutuksista
- Todelliset vaikutukset on verhottu mielikuvilla
 - Eräät olennaiset käsitteet ovat jääneet epäselviksi
- Yhteenveto

Muistutuksen mukaan Jääkentäsäätiö ry ja Karhu-Kissat ry eivät ole MRL 62 §:ssä tarkoitettuja osallisia. Asemakaavan muutoksen sisältö on asemakaavan muuttamiseen sovellettavien lakien ja asetusten sekä niistä ja ympäristöministeriön antamista ohjeista ilmenevien hyvien kaavoitusperiaatteiden vastainen.

Kaavoittaja on vähätellyt suojaviheralueen merkitystä ja kaavamuutoksen vaikutuksia ja väittänyt nykyisen metsäkaistaleen vaikutusta melun leviämiseen vähäiseksi. Selostuksessa on jätetty kuitenkin kertomatta, kenen suorittamiin ja milloin suoritettuihin tutkimuksiin väite perustuu, mikä on ollut tutkimusmenetelmä ja missä tutkimusaineistoa säilytetään. Maankäyttö- ja rakennuslain velvoitetta elinympäristön olosuhteiden turvaamisesta ei ole noudatettu, koska asemakaavan muutos mahdollistaisi sellaisen hankkeen toteuttamisen, joka lisäisi olennaisesti terveydelle haitallisia ja viihtyisyyttä alentavia liikennepäästöjä sekä muita häiriöitä, ja joka näin ollen heikentäisi lähiympäristön asukkaiden elinympäristön laatua.

Kaavaehdotuksen mukaan autopaikkojen vähimmäismäärä koskee vain urheilutiloja, mutta niiden kerrosalaa ei ole ilmoitettu eikä ehdotuksesta ilmene, mikä on muiden kuin urheilutilojen edellyttämien autopaikkojen vähimmäismäärä. Lisäksi on huomautettava, että linja-autopaikat puuttuvat kokonaan. Vertailutietoina mainitaan, että Pakilan jäähallia koskeva autopaikkanormi on 1 ap/60 k-m² ja Oulunkylän jäähallin 1 ap/40 k-m². Ehdotuksen mukainen autopaikkanormi on paitsi epäselvä, myös selvästi todellista tarvetta vastaamaton ja asemakaavalle asetettujen sisältövaatimusten vastainen. Autopaikkanormi on tarkistettava todellista tarvetta vastaavaksi tai hankkeesta on luovuttava.

Kaavaselostuksessa on viitattu Hämeenlinnanväylän ja Kaarelan raitin välisellä alueella suoritettuihin melutasomittauksiin, jota ei ole pidettävä MRL 9 §:n ja MRA 1 §:n edellyttämänä riittävänä selvityksenä kaavamuutoksen välittömistä ja välillisistä ympäristövaikutuksista. Olennaisempaa on kaavamuutoksen toteuttamisen jälkeisten päästötasojen ja muiden seurausvaikutusten arvioiminen, eikä vain kohdealueella, vaan



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

tarpeellisessa laajuudessa myös kohdealueen ympäristössä. Tämän selvitysvelvollisuutensa kaavoittaja on laiminlyönyt.

Valmistelussa on poikettu muinaismuistolain edellyttämästä käsittelyjärjestyksestä ja laiminlyöty kajoamisluvan hakeminen. Tykkitie näkyy kartoissa ja julkaisuissa, joten kaavoittajan ei olisi pitänyt aloittaa kaavamuutoksen valmistelua uskossa, että tykkitie on joidenkin lähteiden mukaan tuhoutunut. Tykkitietä koskeva asemakaavamääräys (smd) on lain vastainen, koska kajoamislupaa ei ole vielä haettu saatikka myönnetty. Luvan myöntäminen tykkitien päälle rakentamiseen ei kuulu Museovirastolle eikä kaavamääräyksessä mainituille museoviranomaisille.

Maankäyttö- ja rakennuslakiin sisältyy myös velvoite rakennetun ympäristön vaalimiseen ja muun muassa rakennettuun ympäristöön sisältyvien erityisten arvojen hävittämiskielto. Maununnevan pientaloaluetta on pidettävä lainkohdassa tarkoitettuna rakennettuna ympäristönä, johon olennaisena osana kuuluva suojaviheralue muodostaa maisemallisesti, kulttuurihistoriallisesti ja toiminnallisesti merkittävän kokonaisuuden. Linnoituslaitteiden, tykkitien ja niitä ympäröivän luonnon muodostaman kokonaisuuden säilyttäminen on erittäin tärkeää myös maastossa aistittavan historiallisen tunnelman tavoittamiseksi.

Kaavamuutoksen tavoitteiksi on mainittu linnoituslaitteiden säilymisen turvaaminen sekä pohjois- ja eteläosien säilyttäminen virkistysalueena, vaikka ne on turvattu asemakaavalla sekä maankäyttö- ja rakennuslain ja muinaismuistolain säännöksillä.

Hanketta rasittaa olennainen mittakaavavirhe eli jäähallirakennus pysäköintipaikkoineen on käytettävissä olevaan tilaan nähden ehdottomasti liian suuri. Asemakaavan muutos mahdollistaisi sellaisen, teollisuuslaitokseen verrattavan hankkeen toteuttamisen ja rakentamisen, jota olisi mahdoton sopeuttaa edes tyydyttävällä tavalla pientaloalueen ympäristöön ja kaupunkikuvaan. Teollisuus-, tuotanto- ja kokoontumisrakennuksia koskevan laskentaperusteen mukaan hanke edellyttää vähintään 70 m²:n suuruisen väestönsuojatilan rakentamista. Kaavaehdotuksesta ei ilmene, olisiko väestönsuojatilat tarkoitus sijoittaa kerrokseen vai kerroksen ulkopuolelle.

Kaavaehdotusta ei olisi pitänyt hyväksyä ilman asianmukaisiin tutkimuksiin perustuvia selvityksiä ja vertailuja muutoksen vaikutuksista alueen asukkaiden olosuhteisiin ja viihtyisyyteen sekä alueen kaupunkikuvalliseen ilmeeseen.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Selostuksessa ei ole arvioitu jäähallin rakennusmassan sopeutumista ympäristöön ja kaupunkikuvaan eikä jäähallin rakennusmassan kolmiulotteista tarkastelua, vaikka allekirjoittaneet muistuttajat ovat jo mielihyvävaiheessa huomauttaneet tällaisen tarkastelun tarpeellisuudesta. Muiden sijoitusvaihtoehtojen tarkastelua ei ole suoritettu. Kaksikenttäinen vaihtoehto suhteessa kolmikenttäviseen halliin ei ole ollut todellinen vaihtoehto, koska sijoituspaikka on sama ja seurausvaikutukset ovat kenttien lukumäärästä riippumatta samanlaiset. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Olisi ollut tärkeää tarkastella muitakin sijoitusvaihtoehtoja.

Selostuksessa on ilmoitettu, että kaavan toteutuessa jääurheilun toimintaedellytykset paranevat ja esityslistalla on todettu, että kiinteistöviraston tonttiosasto pitää hallin rakentamista perusteltuna alueen liikuntapalvelujen kehittämisen kannalta. Näiden käsitteiden varsinainen sisältö ja merkitys ovat kuitenkin jääneet epäselviksi.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10).

Jääkentäsäätiö ry ja Karhu-Kissat ry ovat yhteisöjä, joiden toimialaa kaavamuuksos koskee, joten ne ovat osallisina kaavaprosessissa.

Suunnitelman meluvaikutuksia on tarkasteltu hyvän suunnittelukäytännön mukaisesti mallintamalla melun leviämistä nykyisellä ja suunnitellulla maankäytöllä riittävän laajalta alueelta. Mallinnuksen perusteella voidaan todeta, ettei suunnitteluratkaisu aiheuta alueen lähiympäristön melutasoihin merkittäviä muutoksia. Melun kannalta suurimman vaikutuksen aiheuttaa suunniteltu rakennusmassa, joka osaltaan toimii meluenteenä sen itäpuoliselle alueelle. Kaarelanraitin liikenteestä johtuen ohjearvotason alittavat alueet eivät kuitenkaan oleellisesti pienene nykytilanteeseen verrattuna. Maanpinnan heijastusominaisuuksien muuttuminen pysäköintialueen kohdalta on otettu huomioon tarkastelussa. Kasvillisuuden vaikutus meluntorjunnassa on yleisesti ottaen vähäinen, vaikkakin sen vaikutus voidaan kokea merkittävänä esimerkiksi, jos puusto katkaisee näköyhteyden melun aiheuttajaan. Liikennemäärän lisäyksen aiheuttama vaikutus ilman epäpuhtauksien pitoisuuksiin alueella voidaan myös arvioida erittäin vähäiseksi.

Kaavaehdotuksessa jäähallin enimmäiskerrosala on 7 000 k-m² ja sen



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

lisäksi saa rakentaa teknisiä tiloja 5 % kerrosalasta. Autopaikkamääräys koskee koko kerrosalamäärää, teknisiä tiloja ei lasketa kerrosalaan. Kaikki autopaikkamääräyksen mukaiset autopaikat mahtuvat tontille. Pysäköintialue suunnitellaan tarkemmin vasta hankesuunnittelun yhteydessä, jolloin myös linja-autopaikat tarkentuvat.

Kaupunginmuseo toteaa lausunnossaan, että asemakaavan toteuttaminen ei edellytä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY) kajoamislupaa, sillä Museovirasto on suostunut asemakaavan muutokseen ja jäähallin rakentamiseen. Ehtona on kuitenkin tykkietien arkeologinen tutkiminen ja lähiympäristön kartoittaminen ennen rakennustöiden aloittamista. Tutkimusten kustannukset tulevat hankkeen toteuttajan korvattavaksi. Lisäksi kaupunginmuseo toteaa lausunnossaan, että asema 2:n suoja-alue on ahdas, mutta todennäköisesti kuitenkin riittävä ja että rakenteet tulisi mitata tarkemmin. Kaava-alueen ulkopuolella sijaitseva Kaarelan raitti sijaitsee asemien 1-2 itäpuolella ja tiealue ulottuu asemien reunoille saakka. Liikennesuunnitelmassa kadun länsireunalle suunniteltu jalkakäytävä olisi tuhonnut usean metrin matkalta linnoitusten valleja ja betonirakenteita. Liikennesuunnitelmaa on muutettu niin, että asemat säilyvät koskemattomina. Näille osille voidaan määrätä suojelumerkintä (sm) siinä yhteydessä, kun katualueen asemakaavaa muutetaan.

Tykkietä koskevaan asemakaavamääräykseen (smd) on lisätty maininta, että tykkietien arkeologinen tutkiminen ja lähiympäristön kartoittaminen tulee suorittaa ennen rakennustöiden aloittamista.

Väestönsuojatilan sijainti määritellään rakennuksen suunnittelun yhteydessä.

Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän aineistoa lähtötietona kaavoituksessa. Ympäristökeskuksen kannanotoissa ja lausunnossa luontotietoja on pidetty riittävinä.

Kaupunkisuunnitteluvirasto ei ole katsonut tarpeelliseksi teettää jäähallista kolmiulotteista havainnekuvaa, koska hankkeesta on tehty vasta ti-laohjelman mukaiset viitteelliset suunnitelmat. Muistutusten johdosta on tehty uusi havainnekuva, jossa on esitetty rakennukseen sisältyvät tilat tarkemmin ja lisäksi leikkauskaavio, joka osoittaa, että hallin pohjoispuoli voidaan laskea maanpinnan alapuolelle eikä eteläosan perustuksiin tarvita ylimääräistä korotusta. Havainnekuva on kaavaselostuksen liitteenä.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Uusi jäähalli lisää jääurheilun toimintamahdollisuuksia ja halliin sisältyvä liikuntasali parantaa myös muiden liikuntamuotojen harrastamista.

Muistutuksessa Mu51 (23.4.2012) mainitaan alueen kaavatilanne, maalinnoitukset ja tykkitie, aluesuunnitelma ja luonnonhoitosuunnitelman arvometsäluokitus. Muistuttaja kysyy onko eläinlajikartoitus tekevä, eli millaisia elämiä alueella elää ja pesii, onko esim. haukkoja tai lepakoita. Suunnitelma on muuttunut merkittävästi alkuperäisestä, esimerkiksi lisätiloja ei ollut ensin ollenkaan, sitten niitä oli ja saatiin Kannelmäen Voimistelijat hankkeen taakse ja nyt niitä lisätiloja ei taas ole. Asukkaiden vastustavaa adressia ei ole otettu tarpeeksi huomioon.

83 auton pysäköintialue ei mahdu alueelle ja tien siirtokustannuksia on vähätelty. Hallin rakennustyö aiheuttaisi vaaratilanteita puukoulun lapsille ja häiritsisi pahoin päivittäistä liikennettä.

Kaarelan raitin urheilukentän jääkenttään ei ole ollut rahaa moneen talveen. Kohtuuttoman suuret toiminta-avustukset pelkästään jääkiekolle asettanevat eri alueiden ihmisiä ja toisten lajien harrastajia eriarvoiseen asemaan. Alueella on lapsia ja vanhuksia sekä työikäisiä, joiden harrastusmahdollisuudet tarvitsevat myös tukea.

Rakennus on liian massiivinen pientaloalueelle. Missään Helsingissä ei ole harjoitushallia sijoitettu näin lähelle pientaloja ilman suojaviheraluetta. Tontille ei jää turva-aluetta rakentamiselle.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 1, 2, 3, 4, 5, 8 ja 9).

Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän aineistoa lähtötietona kaavoituksessa. Ympäristökeskuksen kannanotoissa ja lausunnossa luontotietoja on pidetty riittävinä.

Jäähallin tilaohjelmaan on sisältynyt alusta asti liikuntasali, mutta sille ei ole ollut kaavassa erillistä määräystä. Kaavaehdotukseen on muistutusten johdosta lisätty määräys, jonka mukaan rakennuksessa on oltava liikuntasali, kooltaan vähintään 300 k-m².

Kaikki autopaikkamääräyksen mukaiset autopaikat mahtuvat tontille. Kaarelan raitin ajoradan siirron ja jalkakäytävän rakentamisen kustannukset (100 000 €) on laskettu ohjelmalla, jota myös rakennusvirasto ja



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

konsultit käyttävät. Mikäli jalkakäytävän ja ajoradan siirron yhteydessä tehdään myös muita toimenpiteitä, esimerkiksi putkisiirtoja, ovat kustannukset suuremmat.

Kaarelan jäähallin ympäristössä on kolme tonttia, joista etäisyys halliin on alle 100 metriä. Paloheinässä asutus on yhtä lähellä jäähallia kuin Kaarelassa.

Muistutuksessa Mu52 (19.4.2012) kolme allekirjoittajaa mainitsee, että kaavoituksessa ei ole otettu huomioon riittävällä tarkkuudella asukkaiden eriäviä mielipiteitä eikä kaupungin omia suunnitelmia, mm. luonnonhoitosuunnitelmaa, arvometsäluokitusta, kaupungin luonnonhoidon linjausta tai kaupunkisuunnitteluviraston visiota.

Metsäalueelta löytyy vanhaa ja eri-ikäisrakenteista, runsaasti lahoppua sisältävää luonnontilaista metsikköä, joka on myös Metso-ohjelman (Etelä-Suomen metsien monimuotoisuuden toimintaohjelma) kriteeri. Sen tavoitteena on pysäyttää metsäisten luontotyyppien ja metsälajien taantuminen ja vakiinnuttaa luonnon monimuotoisuuden suotuisa kehitys. Kaavoittaja vetoaa ympäristökeskuksen antamaan luonnontietojärjestelmään tukeutuvaan, mutta varsin yksioikoiseen lausuntoon, ettei metsässä ole arvokkaita luontokohteita.

Muutama nimetön mielipide on jätetty huomioimatta, vaikka kaupungin Internet-sivun ohjeiden mukaan palautetta voi antaa myös nimettömänä. Muutosluonnoksen vireilletuloilmoituksen piiriin kuului vain viisi taloutta ja tarkennetun kaava luonnoksen nähtävilläolosta ilmoitettiin hieman laajemmalle joukolle. Yli 800 paikallista asukasta toi julki kantansa kirjoittamalla nimensä hanketta vastustavaan adressiin, mikä osoittaa asukkailta aitoa kiinnostusta, aktiivista osallistumista, kyläyhteisöistä yhteen hiileen puhaltamista, todellista huolestumista asuinalueensa viihtyvyydestä ja luontoarvoista.

Kannelmäen Voimistelijat ry. on puoltanut hanketta vain, jos jäähallin suunnittelussa huomioidaan kunnollisen ja oikein varustellun sisäliikuntatilan rakentaminen. Luvattua 400 neliön liikuntatilaa ei ole lainkaan mainittu. Vuorovaikutusraportissa on virheellinen lausunto rakennusviraston tontti-osaston sisäisestä maanvuokrasopimuksesta.

Liikennemäärät tulisi laskea uudelleen. Viimeisin liikenteenlaskenta sekä liikenneturvallisuussuunnitelma ovat vuodelta 2005. Suunnitteilla on mm, kiertoliittymien, korotettujen suojateiden ja liittymien, hidasteiden, silloilla kulkevien pyöräteiden, melusteiden ja jalkakäytävien rakentamista. Näistä sekä Kaarelan alueen että Valtatie 3:n suunnitelmista,



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

toivomme saavamme aikataulun mahdollisimman pikaisesti. Toivomme, että kaavoittaja antaa yksityiskohtaisen suunnitelman pysäköinnin järjestämiseksi, myös linja-autojen osalta. Raportissa mainittu Kaarelan raitin itäpuolen pysäköinti ei voi olla ratkaisu, sillä tien toisella puolella on edelleen toimiva koulurakennus sekä aktiivisessa käytössä olevat urheilukentät.

Asemakaavan muutos käynnistyi ennen kuin kaupungin museo oli tutkinut alueen ja mm. Kaarelan raitin varrella olevaa asemaa ei oltu huomioitu. Kaavoittajat ovat jättäneet huomioimatta selvitykset, jossa todetaan, että tykkien muinaismuistolain suojelupäätös estää jäähallin rakentamisen. Linnoituksilla voisi olla vahva kaupunkikuvallinen merkitys koko Kaarelan alueelle, mutta linnoitusten ja tykkien kunnossapito laiminlyöty. Alueen siivoamisella, kunnostamisella, opastuksella ja valaisemalla saataisiin tästä merkittävä nähtävyys Länsi-Helsinkiin. Linnoitusalueen käytöstä ja hoidosta vastaa rakennusvirasto, mutta kunnostus- ja hoitosuunnitelmasta ei ole ollut puhetta eikä suunnitelmalle ole varattu määrärahoja. Tykkien dokumentointityöstä vastaa hallin toteuttaja. Alueen linnoituslaitteiden hoito- ja kunnostussuunnitelma on laadittava välittömästi ja hyväksyttävä viranomaisilla kustannusarvioineen. Jäljelle jäävien linnoituslaitteiden kunto ja säilyminen on turvattava riittävillä toimenpiteillä.

Vaihtoehtoisia paikkoja tulisi edelleen etsiä. Raportissa ei ole käsitelty Maununnevan lumenkaatopaikkaa, joka pitäisi saada pois asuinalueelta välittömästi. Muita sopivia paikkoja olisivat mm. Kuninkaantammi, Malmikartanon liikuntapuisto, Mätäjoen alue ja Pirkkolan liikuntapuisto. Jäähallin rakentaminen pilaa rauhaisan asuinalueen eikä anna tulevaisuudessa mahdollisuutta laajentaa toimintaa. Kannattaisiko keskittyä rakentamaan isompia urheilukeskuksia jo olemassa olevien yhteyteen. Vuorovaikutusraportin mukaan kuulostaa, että hankkeella on valtaisa kiire ja tämä ratkaisu hätäinen kompromissi. Lisäksi todettiin, että jäähallille on etsitty paikkaa jo kauan. Miksi? Alueen jäähallitilanne on kaupungin tihein. Kuuden kilometrin etäisyydellä on jo neljä jäähallia. Itä-Helsingissä halleja on vain kaksi.

Selostuksessa on ilmoitettu, että kaavan toteutuessa jääturheilun toimintaedellytykset paranevat. Kaupunkisuunnittelulautakunnan esityksillä on tähän liittyen lisäksi todettu, että kiinteistöviraston tonttiosasto pitää harjoittelujäähallin rakentamista perusteltuna alueen liikuntapalvelujen kehittämisen kannalta. Näiden käsitteiden varsinainen sisältö ja merkitys on kuitenkin jäänyt epäselväksi.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10)

Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän aineistoa lähtötietona kaavoituksessa. Ympäristökeskuksen kannanotoissa ja lausunnossa luontotietoja on pidetty riittävinä.

Kaupungin virastoille ja laitoksille, myös kaupunkisuunnitteluvirastolle, voi lähettää palautetta myös nimettömänä, mutta ilman yhteystietoja lähetettyyn palautteeseen ei voida antaa vastausta. Kaupunkisuunnitteluviraston viralliseen asiointiin liittyvä posti, kuten asemakaavaa koskeva mielipide ja muistutus, osoitetaan kaupungin kirjaamoon. Kaikki valmistelun aikana esitetyt mielipiteet otetaan huomioon ja asiiasialtton vastataan, mutta mikäli mielipiteen lähettäjä ei ole jättänyt yhteystietojaan, ei vastinetta voida toimittaa.

Jäähallin tilaohjelmaan on sisältynyt alusta asti liikuntasali, mutta sille ei ole ollut kaavassa erillistä määräystä. Kaavaehdotukseen on muistutusten johdosta lisätty määräys, jonka mukaan rakennuksessa on oltava liikuntasali, kooltaan vähintään 300 k-m².

Kiinteistöviraston tonttiosasto on korjannut maanvuokrasopimusta koskevan lausunnon.

Rakennusvirasto toteuttaa liikenneturvallisuussuunnitelmaa ja antaa tietoja toteuttamisen aikataulusta ja toimenpiteitten edistymisestä. Kaarelantielle on tehty korotetut suojatiet, liittymät kavennettu, puuttuva pyörätieosuus on rakennettu ja pysäköintiä järjestelty taskuihin. Parhailaan rakennetaan Kaarelantien ja Kaarelan raitin kiertoliittymää. Myös Perhekunnantien ja Kalannintien järjestelyt on toteutettu. Mörssärinaukion järjestelyt sekä Kaarelantien ja Vanhaistentien kiertoliittymän toteuttaminen ovat investointiohjelmassa vuosille 2013 ja 2015.

Autopaikkamääräys koskee koko kerrosalamäärää, tekniset tilat saa rakentaa kerrosalan lisäksi. Kaikki määräyksen mukaiset autopaikat mahtuvat tontille. Pysäköintialue suunnitellaan tarkemmin vasta hankesuunnittelun yhteydessä, jolloin myös linja-autopaikat tarkentuvat.

Puukoulun tontin ja urheilukenttien muodostaman alueen suunnittelu on tarkoituksenmukaista hoitaa omana kokonaisuutenaan, kun se tulee ajankohtaiseksi.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Museovirasto ja kaupunginmuseo ovat hyväksyneet smd-merkinnän. Tykkitietä koskevaan asemakaavamääräykseen (smd) on lisätty maininta, että tykkitien arkeologinen tutkiminen ja lähiympäristön kartoittaminen tulee suorittaa ennen rakennustöiden aloittamista. Hallin toteuttaja maksaa tykkitien arkeologiset tutkimukset.

Muistutuksen Mu53 (23.4.2012) tekijä viittaa alueen kaavatilanteeseen, muinaismuistoihin sekä aluesuunnitelmaan ja luonnonhoitosuunnitelman arvometsäluokitukseen. Hallirakentaminen on luonteeltaan massiivista, muuttaisi maisemaa huomattavasti ja toisi lisää liikennettä ja melua. Ensisijaisesti tulisi toteuttaa 17.11.2005 hyväksytyn Kaarelantien liikenneturvallisuussuunnitelman toimenpiteet kokonaisuudessaan.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 1, 4, 5 ja 6).

Rakennusvirasto toteuttaa liikenneturvallisuussuunnitelmaa ja antaa tietoja toteuttamisen aikataulusta ja toimenpiteitten edistymisestä. Kaarelantielle on tehty korotetut suojatiet, liittymät kavennettu, puuttuva pyörätieosuus on rakennettu ja pysäköintiä järjestelty taskuihin. Parhaillaan rakennetaan Kaarelantien ja Kaarelan raitin kiertoliittymää. Myös Perhekunnantien ja Kalannintien järjestelyt on toteutettu. Mörssärinaukion järjestelyt sekä Kaarelantien ja Vanhaistentien kiertoliittymän toteuttaminen ovat investointiohjelmassa vuosille 2013 ja 2015.

Muistutuksen Mu54 (23.4.2012) tekijä vastustaa jäähallin sijoittamista arvometsäksi määritellylle viheralueelle ja esittää muita paikkoja: Kartanonkaaren välissä oleva metsikkö Konalan harjoitushallin kupeessa, Maunulan ulkoilumajan vieressä sijaitseva tyhjä kenttä, Pirkkolantien varren metsikkö sekä jo hallivarauksen sisältävät Oulunkylä, Myllypuro ja Ylläs-halli.

Vastine on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 2 ja 4).

Muistutuksen Mu55 (20.4.2012) tekijä ei puolla jäähallihanketta, koska sen motiiveihin, perusteluihin ja itse prosessiin liittyy paljon epäilyttävää tosiasioiden, intressien ja mielipiteiden salailua. Jäähalli on Jääkenttäsäätiön ja Kaarela-Seuraksi naamioituneen jääkiekkoseura Karhu-Kissojen yhteishanke.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Kaarelan aluesuunnitelman luontoarvoselvityksessä jäähallin paikka on arvometsää. Pohjoisosa on lähimetsää ja linnoituslaitteineen Museoviraston suojeluksessa. Väliin jäävä metsä suojaa Maununnevan asutusta Hämeenlinnantien melua ja saastetta vastaan. Luontoarvoselvitys on unohdettu, ja esimerkiksi ympäristökeskuksen mukaan alueella ei ole mitään arvokasta.

Jäähallin vastustajilta on vaadittu alkuperäinen nimilista, mutta Kaarela-Seuralta on riittänyt ilmoitus puoltavien nimien määrästä.

Paikka ei sovellu jäähallille myöskään liikennevaikutusten takia. Puukoulun lakkautuksen takia lapset käyvät kävellen ja pyöräillen alakouluunsa Kannelmäen puolella. Lisäksi on selvää, että puukoulun kenttä tulee hallin parkkipaikaksi.

Koko alue ja muinaismuistolain suojaamat kohteet olisi pitänyt kartoittaa ennen sijainnin valintaa. Museovirastoa konsultoitiiin vasta kun paikka oli valittu. Kiinteistöviraston tonttiosaston antaman lausunnon mukaan tontti on vuokrattu liikuntavirastolle, mutta tieto ei pidä paikkaansa.

Sopivampia paikkoja lähiseudulla ovat Pirkkolantien ja Pirkkolan maa-uimalan välinen parkkialue, Kalanninpuisto, Etelä-Kaarelan entisen yhteiskoulun ja Hämeenlinnantien välinen ryteikkö, Malminkartanon pelot, Konalan teollisuushallien ja kuplahallien muodostama alue tai Maununnevan lumenkaatopaikka.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 1, 2, 4, 6, 8 ja 9).

Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän aineistoa lähtötietona kaavoituksessa. Ympäristökeskuksen kannanotoissa ja lausunnossa luontotietoja on pidetty riittävinä.

Jäähallia vastustavien asukkaiden adressiin ei liittynyt mitään erityisvaatimuksia. Vuorovaikutukseen liittyvässä tiedotuksessa ilmoitetaan nähtävillä olevien kaava-asiakirjojen nähtävilläoloaika ja kerrotaan käytäntö, miten kaavasta voi ilmaista mielipiteensä. Mielipiteen voi esittää vapaamuotoisesti ja milloin tahansa, mutta asukkaita kehoitetaan jättämään mielipide ilmoitettuun määräaikaan mennessä, jotta siinä esitetyt asiat voidaan ottaa huomioon seuraavassa valmisteluvaiheessa ja an-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

taa silloin vastine yhteystietoineen jätettyihin mielipiteisiin.

Puukoulun tontin ja urheilukenttien muodostaman alueen suunnittelu on tarkoituksenmukaista hoitaa omana kokonaisuutenaan, kun se tulee ajankohtaiseksi.

Museovirasto ja kaupunginmuseo ovat hyväksyneet smd-merkinnän. Tykkitietä koskevaan asemakaavamääräykseen (smd) on lisätty maininta, että tykkitien arkeologinen tutkiminen ja lähiympäristön kartoittaminen tulee suorittaa ennen rakennustöiden aloittamista. Hallin toteuttaja maksaa tykkitien arkeologiset tutkimukset.

Kiinteistöviraston tonttiosasto on lähettänyt korjatun lausunnon, jossa todetaan, että kaava-alueesta ei ole tehty maanvuokrasopimusta.

Muistutuksen Mu56 (20.4.2012) tekijä esittää, että hanke perutaan ja edetään vaihtoehtoisten paikkojen suhteen. Valmistelussa on tehty puuttuvien tietojen perusteella päätöksiä, jotka olisivat pysäyttäneet hankkeen jo alkuvaiheessa. Liitteenä on havainnemalleja.

On outoa, että soveltuvien on paikka, jonka suojametsällä on virkistys-, suoja- ja muinaismuistoarvoa ja joka sijaitsee idyllisellä rintamamiestaloalueella ja jonka asukkaat vastustavat hanketta. Muistuttaja viittaa aluesuunnitelmaan, luonnonhoitosuunnitelman arvometsäluokitukseen ja ihmettelee mainintaa, että hoitoluokitus ei anna metsikölle suojelustatusta. Lisäksi on selvää, että puukoulun kenttä tulee hallin parkkipaikaksi. Hallista tulevalle jälle olisi eteläpääty, mutta sen käyttäminen kaatopaikkana ei ole hyväksyttävää.

Alueen yhdistysten on mainostettu puoltavan hanketta, mutta tosiasiasa pari henkilöä on muita kuulematta allekirjoittanut valheellisen perustelun muiden nimissä ja esittänyt muita perusteettomia väitteitä. Alustavista puolloista on osa saatu käyttäjäryhmiltä, joille on luvattu mm. voimistelutiloja. Nimettömänä jätettyjä dokumentteja ei ole lisätty muistutusten joukkoon. Jäähallin suunnittelu on tehty yksityisen hankkeen vetäjän ehdoilla ottamatta huomioon asukkaita. On outoa että alueen yli 800 hengen hanketta vastustavalla adressilla ei ole mitään merkitystä. Hankkeen vetäjä on myös päätöksenteossa kaupunginvaltuustossa.

Joukkoliikenne kulkee hyvin ainoastaan etelä-pohjoissuunnassa. Pohjoispuolelta ei tule merkittävästi käyttäjiä ja eteläsuunnasta tultaessa olisi järkevämpää käyttää Pirkkolan hallia tai mahdollista uutta paikkaa.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Itäsuunnassa lähellä on Kannelmäki, mutta yksityisen luonteen ja jääkiekon/luistelun kalleuden johdosta osallistuminen voi olla rajoitettua. Joukkoliikenne kehän suunnassa vaatii pitkiä matkoja vaihtaa pysäkkiä ja muutenkin liikenne tässä suunnassa on huomattavasti rajoitetumpaa ja esim. viikonloppuina hyvin harvaa. Käytännössä jäähallin käyttäjät tulisivat autolla, suurin osa idästä ja etelästä. Autoliikenne tulisi käytännössä pientalo-alueen läpi ja lisäksi merkittävästi melu-, saaste- ja turvallisuushaittoja. Liikennemäärän on arvioitu lisääntyvän 300 autoa/päivä. Käytännössä muutos on moninkertainen. Alueella on tilaa ehkä puolelle 90 parkkipaikasta, ajoväylä on muinaismuistojen suojausten vuoksi kapea, ja busseille ei ole varattu erillisiä tiloja.

Jäähalli sijaitsee hallitsevana, käyttää koko keski- ja eteläalueen ja vaatii merkittävää maaperän korotusta alueen eteläpäädyssä korkeuserojen johdosta. Rakentaminen ja hallin massiivinen koko tuhoavat alueen pientaloluonteen. Muistuttaja viittaa Maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:ään, jonka mukaan rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Olisi ollut hyvä jos rakennuksista olisi tehty havainnekuvia jo alkuvaiheessa jotta ongelmat olisi havaittu.

Muinaismuistot oli merkitty puutteellisesti eikä tiedetty mm. alueen tykkien olemassaolosta, joka on Maununnevan ja Kaarelan alueen ainoa ja täydentää juoksuautojen ja kasemattien kokonaisuutta. Muinaismuistolaki rauhoittaa kiinteät muinaisjäänökset automaattisesti, mutta niitä ei ole virallisesti dokumentoitu. Hankkeen toteuttajan on kustannettava hankkeen vaatimat arkeologiset tutkimukset, mikäli sitä ei ole katsottava kohtuuttomaksi.

Hallille on ehdotettu useita vaihtoehtoisia paikkoja, mm. Pirkkolan laajennusta, nykyistä lumenkaatopaikkaa ja Maunun majan vieressä olevaa aluetta. Perusteluina hylkäämisille on ollut mm. alueen idyllin muuttuminen, rakennuskustannukset ja alueen suojeleminen. Muistutustilaisuuksissa ja virallisissa papereissa on sanottu, että vaihtoehtoisia paikkoja ei löydy, vaikka kaupunki on valmistellut useita vaihtoehtoisia paikkoja (Oulunkylän liikuntapuisto, Myllypuron pikaluisteluhalli, Ylläshalli), mutta niille ei ole löytynyt rahoitusta. Paikalliset asukkaat ovat myös löytäneet useita mahdollisia paikkoja.

Koulun yhteydessä olevaa jalkapallokenttää ja jääkaukaloa ei ole pariin viimeiseen vuoteen jäädytetty vedoten kustannuksiin. Samaan aikaan annetaan merkittäviä summia yksityisen hankkeen perustamiseen ja ylläpitoon. Paikallisilla asukkailla ei ole mahdollista hyödyntää jäähallia muuten kuin liittymällä seuraan ja maksamalla yli 2 000 euron kuluja



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

vuosittain. Dokumenteissa ei ole mainittu, että hanke on yksityinen ja palvelee käytännössä vain maksavia asiakkaita. Jäähallihanke on yksityinen ja kaupunki käyttää siihen jatkuvasti omia resursseja suunnitelmien luomiseen, alueen muutosten tekemiseen ja hallin rakentamisen kustantamiseen ja ylläpitoon. Samaan aikaan kaupungin omiin vastaaviin hankkeisiin ei ole varaa tai edes ylläpitää luonnonjäitä tai vastaavia muita urheilupaikkoja.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10).

Puukoulun tontin ja urheilukenttien muodostaman alueen suunnittelu on tarkoituksenmukaista hoitaa omana kokonaisuutenaan, kun se tulee ajankohtaiseksi.

Kaupungin virastoille ja laitoksille, myös kaupunkisuunnitteluvirastolle, voi lähettää palautetta myös nimettömänä, mutta ilman yhteystietoja lähetettyyn palautteeseen ei voida antaa vastausta. Kaupunkisuunnitteluviraston viralliseen asiointiin liittyvä posti, kuten asemakaavaa koskeva mielipide ja muistutus, osoitetaan kaupungin kirjaamoon. Kaikki valmistelun aikana esitetyt mielipiteet otetaan huomioon ja asiasisältöön vastataan, mutta mikäli mielipiteen lähettäjä ei ole jättänyt yhteystietojaan, ei vastinetta voida toimittaa.

Kaikki autopaikkamääräyksen mukaiset autopaikat mahtuvat tontille. Pysäköintialue suunnitellaan tarkemmin vasta hankesuunnittelun yhteydessä, jolloin myös linja-autopaikat tarkentuvat.

Kaupunkisuunnitteluvirasto ei ole katsonut tarpeelliseksi teettää jäähallista kolmiulotteista havainnekuvaa, koska hankkeesta on tehty vasta tilaohjelman mukaiset viitteelliset suunnitelmat. Muistutusten johdosta on tehty uusi havainnekuva, jossa on esitetty rakennukseen sisältyvät tilat tarkemmin ja lisäksi leikkauskaavio, joka osoittaa, että hallin pohjoispuoli voidaan laskea maanpinnan alapuolelle eikä eteläosan perustuksiin tarvita ylimääräistä korotusta. Havainnekuva on kaavaselostuksen liitteenä.

Museovirasto ja kaupunginmuseo ovat hyväksyneet smd-merkinnän. Tykkitietä koskevaan asemakaavamääräykseen (smd) on lisätty maininta, että tykkitien arkeologinen tutkiminen ja lähiympäristön kartoittaminen tulee suorittaa ennen rakennustöiden aloittamista. Tykkitien arkeologiset tutkimukset maksaa hallin toteuttaja.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Muistutuksen Mu57 (18.4.2012) tekijä toivoo, että hallista luovutaan, koska halli vaikuttaisi haitallisesti Kaarelan ja Maununnevan asuin- ja elinympäristöön, tontti on ahdas ja alueella on arvometsää, tykkitie ja bunkkerirakennelmia, jotka tuhottaisiin suurimmilta osin hallin alta. Vuorovaikutus keräsi runsaasti kielteisiä kommentteja ja adressin. Hallihanketta oli markkinoitu monitoimihallina kaikille eri liikuntamuodoille. Aluksi mukana oli voimistelusalit, jolla Kannelmäen voimistelijat saatiin tukemaan hanketta. Viimeisimmässä hahmotelmasta oheisliikuntatilat on jätetty pois, mikä on herättänyt pettymystä.

Hallin sokkeli tulisi 4 metrin korkeuseron takia huomattavan korkealle alueen eteläpäässä. Tontti on liian pieni jäähallille, pysäköinnin järjestämiseen sekä pysäköintialueen lumien ja jäähallissa syntyvän jään läjittämiseen. Kiekkojuniorit tulevat miltei aina vanhempiensa kускаamana jääharrastukseen, eikä halleilla Suomessa yleensä ole varusteiden säilytysmahdollisuutta, eikä sellaista ole Kaarelan jäähallinkaan suunniteltu.

Muistuttaja esittää, että halli toteutettaisiin Pirkkolan urheilupuiston yhteyteen, esimerkiksi hallien pysäköintialueen itäpuolelle, pysäköintikentän ja jalkapallokentän väliin. Toinen luonteva paikka olisi Hämeenlinnanväylän länsipuolella Kannelmäen ala-asteen eli ns. Runon koulun vieressä.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10).

Jäähallin tilaohjelmaan on sisältynyt alusta asti liikuntasali, mutta sille ei ole ollut kaavassa erillistä määräystä. Kaavaehdotukseen on muistutusten johdosta lisätty määräys, jonka mukaan rakennuksessa on oltava liikuntasali, kooltaan vähintään 300 k-m².

Muistutusten johdosta on tehty uusi havainnekuva, jossa on esitetty rakennukseen sisältyvät tilat tarkemmin ja lisäksi leikkauskaavio, joka osoittaa, että hallin pohjoispuoli voidaan laskea maanpinnan alapuolelle eikä eteläosan perustuksiin tarvita ylimääräistä korotusta. Havainnekuva on kaavaselostuksen liitteenä.

Muistutuksen Mu58 (18.4.2012) tekijä kysyy, olisiko kyseessä käsitteilyvirhe, kun paikallisten asukkaiden mielipiteitä ei otettu riittävästi huo-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

mioon, vaikka kaikki maanomistajat ovat osallisia ja heitä olisi pitänyt kuulla.

Liikenteen vaikutusta asukasviihtyvyyteen ei ole otettu huomioon. Itäisellä suunnalla asuvat jääkiekkoharrastajat käyttäisivät Kaarelantietä, jolla liikennemäärät ja nopeudet ovat jo nyt kohtuuttoman suuria. Tiellä on lukuisia ulosajoja, vaikka nopeusrajoitus Kaarelantiellä onkin 40 km/h. Seitsemän vuotta sitten liikennemäärät olivat noin 3 600 ajoneuvoa/vrk Kaarelantie 24 kohdalla. Sitä pidetään vielä nyt liikennemäärien mittana! Vuoden 2005 liikennemääräluvuilla omakotialueen läpi kulki vuodessa noin 1 300 000 ajoneuvoa. Silloisessa mittauksessa alle 50 km/h ajoi 92 % autoilijoista. Siten vuonna 2005 lähes 300 autoa ajoi vuorokaudessa nopeudella yli 50 km/h.

Melu-, pöly- ja pakokaasuhaitat ovat jo nyt paikallisille asukkaille terveysriski, puhumattakaan liikenneturvallisuudesta. Parkkipaikalla olisi 90 autopaikkaa. Melu ja saastuminen lisääntyisivät. Lähimetsän katoaminen lisäisi Hämeenlinnanväylän tuottamaa melua ja saasteita. Eikä jäähallikaan ole meluton. Jäähallille tulee etsiä uusi väljempi paikka esimerkiksi teollisuusalueelta, joka ei häiritse paikallisten asukkaiden elämää. Jäähallihanke on vain yhden joukkueen hanke ja palvelisi pääasiassa muualla asuvia.

Vastineet ovat vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10).

Muistutukset Mu59 (22.4.2012) ja **Mu60** (22.4.2012) sekä **Mu64** (22.4.2012) ovat pääosin samansisältöisiä. Muistuttajien mukaan hallin sijoituspaikan perusteluissa on vähättelyä, olettamuksia, puolitotuksia ja jopa valheellisia argumentteja. Mielipidekirjeitä lyhennettäessä on yksinkertaistettu ja unohdettu asioita ja samalla karsittu osa mielipiteistä. Muistuttajien mukaan huomioimatta jäivät kirjoitukset teollisuusmelun luonteesta, sen vaikutuksista ympäristöön ja asukkaiden terveyteen, samoin kirjoitukset pelaamisen aiheuttamasta paukkeesta ja melusta sekä hallin mukanaan tuomasta häiriökäyttäytymisestä. Vuorovaikutusraportti jättää huomiotta myös monta muuta kaavamuutoksen kyseenalaistavaa argumenttia, kuten melun vaikutus asumisen laatuun ja asuinalueen arvostukseen sekä haluttavuuteen eli kiinteistöjen arvon laskuun sekä metsän vaikutus estää liikenteen päästöjen leviämistä. Jäähallin tuottamaa melua vähätellään sillä perusteella, että melu ylittää normit jo nykyisellään. Jos metsä kaadetaan, se ei enää estä melun leviämistä, vaan jäähallin synnyttämä melu ja meteli leviävät esteettä ympäristöön. Mikä tutkimus todistaa, että metsän vaikutus liikennemelun ja liikenteen päästöjen pääsyyn Maununnevalle on vähäinen? Met-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

sän tuoma vähäinenkin melusaasteen estäminen on ylivoimainen halliin verrattuna. Koska puut estävät melun lisäksi liikenteen päästöjen leviämistä Maununnevalle, on metsän ilmanlaatua parantava vaikutus ylivoimainen kahteen puuriviin verrattuna. Jos kaavamuuotos toteutetaan, koko metsikkö hävitetään pohjoisosaa lukuun ottamatta ja alue ei enää ole suojaviheralue, mikä yleiskaavassa on merkitty alueen tarkoitukseksi.

Muistuttajissa herättää kummastusta kaupunginmuseon lausunto, että linnoitteet ulottuvat Kaarelan raitin varrella nykyisen ajoradan reunaan saakka. Tarkoitus lienee siirtää Kaarelan raitin ajorata kaksi metriä itään päin jalkakäytävän rakentamiseksi. Ilmeisesti Kaarelan raittia ollaan leventämässä hallin vuoksi muutenkin, jotta busseille saadaan parkkitilaa. Myös Kaarelan raitin itäpuolen muutosten vaikutukset asuinympäristöön pitää huomioida tässä yhteydessä. Samoin niiden kustannukset, jotka nyt ovat unohtuneet esityksestä.

Hallin sijaintia perusteellaan hyvillä julkisilla yhteyksillä, mutta niillä ei ole merkitystä, koska eteläsuunnassa asuvien jääkiekkoikäisten määrä on vähäinen ja hallin käyttäjistä vain muutama prosentti käyttää hallille tuloon julkista liikennettä. Halli lisäisi Kaarelantien liikennettä väistämättä. Ainoastaan pohjoissuunnan liikenne kulkisi hallille Kanneltien-Kaarelan raitin kiertoliittymän kautta. Vähätellen kerrotaan, että päivittäinen liikenne lisääntyisi alueella vain 300 ajoneuvolla vaikka laskentamalli antaa maksimiksi 700 autoa (300–700).

Muistuttajien mielestä ennen kaavamutoksen tekemistä pitää selvittää ja julkistaa ne syyt, miksi hallia ei rakenneta Oulunkylään. Kaupunkisuunnitteluviraston mukaan Malminkartanon pelloilla halli tuhoaisi massiivisuudellaan ympäristönsä, mutta rintamamiestaloalueelle halli sopii. Väitetään, että oleva halli ei rinnastu rakennustavallaan omakotiasutukseen, vaan toimii erilaisuudellaan kaupunkikuvaa jäsentävänä ja monipuolistavana tekijänä.

Vastustavan adressin allekirjoitti yli 800 Maununnevan ja Hakuninmaan asukasta, mutta asia kuitattiin mahdollisimman pienesti. Karhu-Kissojen nettiadressi sai vuorovaikutusraportissa enemmän huomiota. Sitä ei tuotu esiin, että hallin kannattajat eivät asu suunnitteilla olevan hallin lähistöllä ja että osa hanketta kannattaneista yhteisöistä vastustaa nykyistä suunnitelmaa. Monen eri käyttäjäryhmän kannatus hallille hankittiin lupaamalla halliin tulevan tiloja ja toimintoja, joita nykyiseen suunnitelmaan ei mahdu.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Esityslistalla oli virheellisiä viranomaisten kannanottoja, mm. kiinteistöviraston tonttiosaston ilmoitus alueen vuokraamisesta liikuntavirastolle ja nuorisosiainkeskuksen nuorisotoimenjohtajan lausunto. Viranomaisyhteistyön kommenttien kerrotaan kohdistuneen vain linnoituslaitteiden sekä vesi- ja viemärijohtojen sijaintiin, vaikka muitakin kriittisiä kannanottoja esitettiin, mm. aluesuunnitelma ja luonnonhoitosuunnitelmassa esitetty arvometsäluokitus.

Lähialueelta olisi löydettävissä jäähallin sijoittamiselle luonto- ja muiltakin arvoiltaan merkityksellisempiä alueita, kuten esim. Kanneltien suoja-alue samalla kohdalla Hämeenlinnanväylän länsipuolella, hieman pohjoisempi Kalannin puisto Hämeenlinnanväylän kupeessa tai vaikkapa Etelä-Kaarelan yläasteen lähistön avoimet alueet.

Kaavamuutossuunnitelman hyväksymisen seuraukset olisi pitänyt näyttää päättäjille ymmärrettävässä muodossa (muistutusten liitteenä on esimerkkikuvia). Tavalliset ihmiset eivät pysty mieltämään havainnekuvien mittasuhteita. Kaavan hyväksymisen kannattajat tuskin tiesivät, mitä hyväksyivät.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10).

Julkisissa kaava-asiakirjoissa yksityishenkilöiden lähettämistä mielipiteistä ja muistutuksista on tiivistelmät, mutta päättäjät saavat kaikista kirjeistä lyhentämättömät kopiot. Kaikkiin esitettyihin kannanottoihin on pyritty vastaamaan. Lista muistutusten ja lausuntojen jälkeen kaavaehdotukseen tehdyistä muutoksista on kirjattu vuorovaikutusraportin loppuun.

Tehdyn melumallinnuksen perusteella voidaan todeta, ettei suunnitteluratkaisu aiheuta alueen lähiympäristön melutasoihin merkittäviä muutoksia. Melun kannalta suurimman vaikutuksen aiheuttaa suunniteltu rakennusmassa, joka osaltaan toimii meluesteenä sen itäpuoliselle alueelle. Kaarelanraitin liikenteestä johtuen ohjearvotason alittavat alueet eivät kuitenkaan oleellisesti pienene nykytilanteeseen verrattuna. Maanpinnan heijastusominaisuuksien muuttuminen pysäköintialueen kohdalta on otettu huomioon tarkastelussa. Kasvillisuuden vaikutus meluntorjunnassa on yleisesti ottaen vähäinen, vaikkakin sen vaikutus voidaan kokea merkittävänä esimerkiksi, jos puusto katkaisee näköyhteyden melun aiheuttajaan. Kasvillisuuden voidaan arvioida sitovan jossain määrin lähinnä karkeampia hiukkasia ja estävän niiden vapaata



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

leviämistä katualueelta. Suunnitelman aiheuttaman muutoksen kasvillisuuteen ei kuitenkaan arvioida vaikuttavan merkittävästi ilman epäpuhauksien pitoisuuksiin alueella ja sen lähiympäristössä.

Linnoitteet ulottuvat kaava-alueen ulkopuolelle, Kaarelan raitin nykyisen ajoradan reunaan saakka. Linnoitteet on otettu huomioon liikennesuunnitelmassa siirtämällä ajorata muinaismuistojen ulkopuolelle. Pyhäköintialue suunnitellaan tarkemmin vasta hankesuunnittelun yhteydessä, jolloin myös linja-autopaikat tarkentuvat.

Jäähallin tilaohjelmaan on sisällytetty alusta asti liikuntasali, mutta sille ei ole ollut kaavassa erillistä määräystä. Kaavaehdotukseen on muistutusten johdosta lisätty määräys, jonka mukaan rakennuksessa on oltava liikuntasali, kooltaan vähintään 300 k-m².

Kiinteistöviraston tonttiosasto on lähettänyt korjatun lausunnon, jossa todetaan, että kaava-alueesta ei ole tehty maanvuokrasopimusta. Nuorisosiainkeskukselta ei ole pyydetty lausuntoa.

Lähivirkistysalueen rakentamisella tarkoitetaan tässä yhteydessä sitä, että alue muuttuu luonnontilaisesta rakennetuksi ympäristöksi. Hämeenlinnanväylän varren alue ei sovellu varsinaiseksi ulkoliikuntapaikaksi, mutta hoidetut muinaismuistoalueet, polut ja istutukset parantavat alueen muuta virkistyskäyttöä.

Kaupunkisuunnitteluvirasto ei ole katsonut tarpeelliseksi teettää jäähallista kolmiulotteista havainnekuvaa, koska hankkeesta on tehty vasta tilaohjelman mukaiset viitteelliset suunnitelmat. Muistutusten johdosta on tehty uusi havainnekuva, jossa on esitetty rakennukseen sisältyvät tilat tarkemmin ja lisäksi leikkauskaavio, joka osoittaa, että hallin pohjoispuoli voidaan laskea maanpinnan alapuolelle eikä eteläosan perustuksiin tarvita ylimääräistä korotusta. Havainnekuva on kaavaselostuksen liitteenä

Muistutuksen Mu61 (11.4.2012) tekijä toteaa, että puolustavien tahojen ja päätöksentekijöiden väliset ristitkin kytkökset keskusteluttavat. Huolenaihe on, kuinka objektiivisesti asiaa on tarkasteltu valmisteltassa ja kuinka lainmukaisesti siitä annetut lausunnot ja päätökset on tehty, mm. päätösvalta, jääviys päätöksenteossa, dokumenttien oikeellisuus. Onko asian valmistelussa tuottamuksellisesti tai tahallaan johdettu ihmisiä harhaan, sillä esimerkiksi liikuntaviraston antamassa esityksessä 9.11.2010 kaupunkisuunnitteluvirastolle puhutaan Kaarelan kentän ja koulun sekä Vihdin tien välisestä alueesta. Nythän asiaa suunnitellaan



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Hämeenlinnan väylän itäpuolelle ja Vihdintie on Hämeenlinnan väylän länsipuolella.

Alueen liikenneturvallisuutta ei lisääntyneen automäärän vuoksi voida turvata, koska liikenne lisääntyisi merkittävästi Kaarelantien molemmista suunnista sekä Kaarelan raitin pohjoispäästä. Myös liikenteen ja jäähdytyksen tuoma melutaso huolestuttaa. Hanketta on perusteltu liikuntapaikkojen lisääntymisellä, mutta pallokenttää ei tule, ja puutteellisten paikoitustilojen vuoksi myös nykyistä hiekkakenttää tullaan käyttämään paikoitukseen.

Alueelta on erittäin lyhyet matkat Paloheinän, Pirkkolan, Oulunkylän ja Malmin jäähalleille, hanke koskee ainoastaan jääturheilua. Rahoja pitäisi varata nykyisen hiekkakentän talvikunnossa pitoon.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10).

Kaavan valmistelussa ja päätösten teossa on toimittu voimassa olevien lakien mukaisesti. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman riittävydestä on tehty yksi neuvotteluhakemus Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle, joka katsoi suunnitelman riittäväksi. Muita virallisia selvityspyyntöjä ei ole esitetty.

Liikuntaviraston esityksessä puhutaan Kaarelan kentän ja koulun sekä Vihdintien välisestä alueesta. Väärä tieto perustuu siihen, että urheiluseuran ja kaupunginosayhdistysten jättämässä hakemuksessa esitettiin paikaksi Kaarelan kenttää. Maininta Vihdintiestä on erehdys, väylällä on tarkoitettu Hämeenlinnanväylää.

Muistutuksen Mu62 (23.4.2012) tekijä esittää hankkeen eteenpäin viennin keskeyttämistä ja vähintään lykkäämistä riittävän pitkäksi aikaa, jotta kaikki lausunnot ja puutteellisesti esitetty aineisto voidaan täydentää ja hankkia. Samalla jää aikaa etsiä jäähallille sopivampi sijoituspaikka. Kyse on niin merkittävästä asiasta, että mikäli kaavamuutos etenee ja jäähalli saa rakennusluvan, tämän hankkeen vastustajat tulevat vaatimaan väärinkäytösten selvittämistä ja julkistamista.

Lautakunnalle annetuissa tiedoissa on virheitä ja puutteita tai on kokonaan jätetty mainitsematta mm. metsän ja muinaismuistojen suojeluohjeita ja päätöksiä. Ennen kaavamuutoksen jatkokäsittelyä tulee kaikki ympäristöarvot selvittää ja hankkia lausunnot. Vain jättämällä halli to-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

teuttamatta, voidaan varmistaa, että arvokkaaksi luokiteltu metsä ja muinaismuistot voidaan säilyttää.

Puolustajat ja kaupunkisuunnitteluvirasto ajavat jäähallia väkisin, paikallisten asukkaiden vastustuksesta huolimatta. Vastustajien kannanotoja ja lausuntoja on vääristelty. Vastustajat eivät missään vaiheessa ole olleet jäähallin rakentamista vastaan, vaan vastustus on kohdistunut virheelliseen sijoituspaikkaan ja sitä varten käynnistettyyn asemakaavan muuttamiseen. Useita vaihtoehtoisia paikkoja on esitetty, mutta ne on torjuttu ja perusteluksi kaupunkisuunnitteluvirasto esittää epämääräisiä ja kirjavia syitä. Päättäjien tulee erityisesti ottaa huomioon lähialueen asukkaiden mielipiteet, kun tavoitteena on viheralueeksi kaavoitetun alueen muuttaminen yksityiseksi rakennustontiksi. Vastustajat ovat pääasiassa Maununnevan pientaloalueen asukkaita, jotka eivät juuri hyödy hankkeesta, mutta menettävät viheralueen ja saavat vaivakseen kaikki hallin haittavaikutukset. Vaihtoehtoisia tontteja ei ole tutkittu riittävästi, hankkeesta on levitetty väärää tietoa ym.

Kaarelan raitin ajorataa, kevyen liikenteen väylää ja viherkaistoja joudutaan muuttamaan 100 000 euron arvosta. Tietävästi rakennusvirasto ei ole ollut tietoinen tästä, ei ole laatinut ja hyväksyttänyt muutossuunnitelmaa eikä ole arvioinut kustannuksia. Jos kustannukset aiheutuvat jäähallihankkeesta, eikä yksityisen toimijan tulisi maksaa nämä muutostokustannukset esimerkiksi sisällytettynä tontin vuokraan. Rakennusviraston asiantuntijoiden tulee määritellä katuun ja muuhun mahdolliseen tontin ulkopuolisiin muutoksiin tarvittavat muutostyöt ja laskea niiden kustannusarviot.

Tontti on liian pieni esitetyn suuruiselle rakennukselle, joten hankkeen puuhaajien tulee etsiä toinen ja paremmin jäähallille sopiva rakennuspaikka. Ellei asemakaavassa tai lähiympäristösuunnitelmassa ole sitovaa laatutasomäärittelyä, nousee paikalle halvimmalla mahdollisella tavalla rakennettava jättiläiskokoinen lato.

On vaikea hyväksyä verovarojen käyttöä tällaiseen hankkeeseen, kun ne ovat aivan ilmeisesti pois muilta hankkeilta ja toiminnoilta. Lautakunnan tulee saada selvitys, kenen toimeksiannosta ja millä perusteella kaupunkisuunnitteluvirasto laatii kaavamutosta ja paljonko tämä toiminta maksaa. Hanke on yksityisen urheiluseuran projekti, joten eikö sen tulisi maksaa kaupungille myös nämä hankekulut.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdissa 2, 4, 5, 6, 8 ja 9).

Kaupunkisuunnitteluvirasto on saanut kaikki pyydetty lausunnot. Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän aineistoa lähtötietona kaavoituksessa. Ympäristökeskuksen kannanotoissa ja lausunnossa luontotietoja on pidetty riittävinä. Kiinteistövirasto on korjannut virheellisen tiedon kaava-alueen maanvuokrauksesta.

Kaarelan raitin ajoradan siirto johtuu kadun varressa olevien muinaismuistojen säilyttämisestä. Jalkakäytävä rakennetaan jäähallin käyttäjiä varten. Jalkakäytävän kustannukset on laskettu ohjelmalla, jota myös rakennusvirasto ja konsultit käyttävät. Mikäli jalkakäytävän ja ajoradan siirron yhteydessä tehdään myös muita toimenpiteitä, esimerkiksi putkisiirtoja, ovat kustannukset suuremmat.

Kaupunkisuunnittelulautakunta on saanut alkuperäisinä kaikki viranomaisten antamat lausunnot ja myös tiedot kaavamuutoksen käynnistymisestä. Kaavoitustyö on tullut vireille liikuntaviraston aloitteesta. Kaupunkisuunnitteluvirasto arvioi kaavan laatimisen yhteydessä sen toteuttamisesta kaupungille aiheutuvat kustannukset. Kaavan tarkoituksenmukaisuudesta päättää viime kädessä kaupunginvaltuusto kaavaehdotuksen hyväksymisen yhteydessä.

Muistutuksen Mu63 (22.4.2012) kolme allekirjoittajaa huomauttavat, että kaavoittajan olisi pitänyt suorittaa kolmiulotteinen tarkastelu. Maunnevalaisen asukkaan tekemä kolmiulotteinen tarkastelu kuvaa jäähalli-hankkeen mittakaavaa ja seurausvaikutuksia. Näyttää siltä, että kaavoittaja on tarkoituksella jättänyt pois tämän vaiheen, jotta alueen asukkaat eivät saa todellista näkemystä jäähallin massiivisuudesta. Jäähalli on aivan liian valtava rakennelma suunnitellulle tontille, varsinkin kun se vaatii eteläosassa parin metrin korkuisen alustan korkeuserojen vuoksi. Jäähalli ei kuulu pientaloalueelle ja tässä tapauksessa on pahinta, että eteläpäädyn arvometsä ja keskiosan suojametsä tuhoutuvat kokonaan.

Muistutuksen Mu65 (21.4.2012) tekijä huomauttaa, että hanketta ei voida toteuttaa alueelle sen suuruuden takia ja liitteenä on havainnekuvia, joissa suuruus ilmenee. Hanke on liian massiivinen eikä jäsennä kaupunkikuvaa. Pysäköintialue ei mahdu tontille. Hallin 120 metrin



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

luonnos on tehty liian lyhyeksi, sillä kaksi harjoituskenttää vie jo 116 metriä, eikä neljä metriä oheistilaa riitä kaukaloiden ympärille. Muistutuksen liitteenä on kuvia alueen eteläosasta, joka muistuttajan mielestä toimii kaatopaikkana, mutta rakennusvirasto ei ole osoittanut sille uutta paikkaa. Ensisijaisesti tulisi toteuttaa Oulunkylä, Myllypuro ja Kivikon Ylläs-halli, joissa on harjoitusjälle varaukset. Jos liikuntavirastolla ei ole näihin määrärahoja, niin Jääkenttäsäätiö voi lunastaa nämä kohteet itselleen ja toteuttaa vaikka välittömästi.

Vastine muistutuksiin Mu63 ja Mu65

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10, kohdat 2, 4, 5).

Kaupunkisuunnitteluvirasto ei ole katsonut tarpeelliseksi teettää jäähallista kolmiulotteista havainnekuvaa, koska hankkeesta on tehty vasta tilaohjelman mukaiset viitteelliset suunnitelmat. Muistutusten johdosta on tehty uusi havainnekuva, jossa rakennusmassa on harjoitusjäähallin vaatimien todellisten mittojen mukainen. Lisäksi esitetään leikkauskaavio, joka osoittaa, että hallin pohjoispuoli voidaan laskea maanpinnan alapuolelle eikä eteläosan perustuksiin tarvita ylimääräistä korotusta.

Muistutuksen Mu66 (23.4.2012) tekijä kysyy, voidaanko luottaa kaavoittajan esittelevän tasapuolisesti myös hankkeen haitat, koska hän on myös jäähallin suunnittelija.

Vastine

Kaavoittaja ei ole jäähallin suunnittelija. Kaavan valmistelussa käytetyt mitoitus- ym. tiedot perustuvat urheilulaitosten suunnitteluohjeisiin. Hallin ja koko hankkeen suunnittelusta vastaavat toteuttavan tahon asiantuntijat.

Muistutus Mu67 (Nimimerkki)(12.4.2012) viittaa voimassaoleviin kaavoihin ja luonnonhoitosuunnitelman arvometsäluokitukseen. Helsingin luonnonsuojeluyhdistyksen mukaan maalinnoitukset ovat lisänneet maaperän kalkkipitoisuutta, mikä on mahdollistanut runsaan kasvilajiston ja runsaan nisäkäs- ja lintulajiston. Ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän mukaan läheinen Kasemattikallio on hyvin arvokas, koska maaperä suosii silmälläpidettäviä lajeja ja huomionarvoisia lajeja. Jäähallialueen metsikköä ei ole ollenkaan huomioitu kyseisessä luontotietojärjestelmässä, vaikka maaperässä on samaa kalkkipitoisuutta, ja oletettavasti sen lajistossa samoja piirteitä. Läheinen Hakuninmaan puisto on arvioitu vuosina 1996–1999 kohtalaisen arvokkaaksi lintualu-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

eeksi ja sieltä on löydetty mm. lintudirektiivin mukaisia lajeja sekä silmälläpidettäviä lajeja. Maununnevan luonnonsuojelualueella samaa palokärkeä on näkynyt ja kuulunut joka vuosi, samoin kuin puukoulun kentän metsikössä, joten sen liikkumareviiri kattanee myös jäähallille kaavaillun metsikön. Lahopuurikasta Maununnevan luonnonsuojelualueella aiotaan vielä laajentaa itään päin noin sadan metrin päähän kyseisestä metsiköstä, joten liikehdintä alueiden välillä lisääntynee ja reviirit laajentuvat. Ei voida siis vedota vain luontotietojärjestelmään, vaan metsikön luontoarvot tulee ensin päivittää todellisuuden mukaisiksi ja lisätä luontotietojärjestelmään.

Muistuttaja toteaa, että 8 mielipidekirjettä on jätetty kirjaamatta, koska ne ovat nimettömiä tai allekirjoitus ei ole tunnistettavissa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ei kuitenkaan mainita muotovaatimusta, mukana ei ole mielipidelomaketta eikä muutakaan ehtoa, miten esitetyt mielipiteet tulee antaa. Kaupungin internetsivuilla on maininta, että palautteen kaupungin virastoille ja laitoksille voi lähettää myös nimettömänä. On väärin olla ottamatta kantaa nimettömiin mielipidekirjeisiin ja olla vastaamatta niissä esitettyihin kysymyksiin, kommentteihin ja asemakaavan parannusehdotuksiin. Kaikki eivät halua jättää osoitetietoaan, koska henkilöiden yksityisyydensuoja vaarantuu, kuten on käynyt alueellamme kiinteistönomistajien antaessa mielipiteitä asemakaavaehdotuksiin. Virasto on laittanut kommentit sellaisenaan nimi- ja osoitetietoineen nettiin noudattamatta väestörekisterikeskukseen ilmoitettua osoitteen luovutuskieltoa. Hankkeen läpiajaminen tuntuu epädemokraattiselta, kun hanketta kannattaa noin 20 % ja vastustaa noin 80 % vastaajista ja vastustajat ovat ehdottaneet hyviä sijaintipaikkoja. Kaavoittaja väittää kaavamuutoksen käynnistämisen ja suunnittelun toteutetun avoimesti. Tästä voi olla eri mieltä, kun prosessia ei alusta asti ole tuotu julki vaihtoehtoisine sijaintipaikkoineen, alueen asukkaita ei ole alusta asti informoitu kirjeitse hankkeesta ja sen etenemisestä. Internet- ja lehti-ilmoittelu ei kata kaikkia osallisia toisin kuin kirje, mutta kaavasta ei ole tullut laajaa jakelua kuin yhden kerran. Ikään kuin asukkaat halutaan pitää pimennossa.

Liikenneyhteyksiä väitetään hyväksi, mutta Maununnevan hallille ei tule yhtään junaa, metroa tai ratikkaa eikä poikittaista bussilinjaa. Yksinkertaisella laskulla voidaan osoittaa, että liikennemäärän kasvu 300 autoa vuorokaudessa on pelkkää arvailua. Jos kahdella kentällä on toimintaa klo 7.00–22.00 eli 30 pelivuoroa ja joukkueessa keskimäärin 20 harrastajaa, tulee alueelle 600 meno- ja paluumatkaa eli 1 200 kulkua päivässä. 10 henkinen henkilökunta tuo 20 tuloa ja lähtöä, ja lisäksi muu liikenne, joten kokonaisuudessaan puhutaan 1 250 ajosuorituksesta päivässä.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Kaavoittaja ilmoittaa suunnittelevansa uudelleen Kaarelan raitin itäpuolen pysäköinnin, tavoitteena lienee hyödyntää aluetta jäähallin lisäparkkipaikkana. Muistuttaja ihmettelee, miksi poikittaista kävelykulkuyhteyttä ei voida toteuttaa alueen läpi korkeuserojen vuoksi. Virasto myöntää nyt jo alueen kärsivän Hämeenlinnantien meluhaitoista ja toistaa Hämeenlinnantien meluvallien tulevan joskus. Lisäksi myönnetään, että samalla on tulossa lisää bussikaistoja, joten autoliikenne ja ajonopeudet Hämeenlinnanväylällä lisääntyvät entisestään. Ilman epäpuhtauksia lisätään kaatamalla 1,5 hehtaaria metsää ja sitten lisääntyneitä epäpuhtauksien määrää vähennetään muutamalla istutetulla taimella. Kaavoittajan tulisi huolestua myös hallista ulos kasattujen lumien sulavesien eroosiovaikutuksista läheisiin linnoitteisiin, pihalle satavan lumen kippaamisesta roskineen linnoitteiden päälle ja esim. piha-aurauksessa vaurioituvien linnoitusrakennelmien korvaamisesta.

Määräykset rakennuksen ilmeestä hämmästyttävät muistuttajaa. Julkisivujen lasipinta johtaa lintujen kannalta tuhoisiin heijastumiin ja törmäilyihin. Hallin punaruskea tai punakeltainen väri ei edusta jälleenrakennuskauden talojen värimaailmaa, joten seurauksena on räikeä läntti keskellä idylliä.

Muistuttaja kysyy, saako Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus käyttöönsä alkuperäiset mielipidekirjeet kysymyksineen, jotta se voisi muodostaa tykkitiestä, ympäristöstä ja koko hankkeesta asukkaiden antaman oikean kokonaiskuvan. Museoviraston kanta tykkitiehen ja sen tuhoamisen mahdollistaminen tutkimisen ja dokumentoinnin jälkeen hämmästyttää, sillä vuodesta 1971 alkaen ne on katsottu muinaismuistolain tarkoittamiksi kiinteiksi muinaismuistoiksi ja siten muinaismuistolain suojaamiksi. Huomattavasti enemmän on jäljellä linnoituslaitteistoon kuuluvia betonirakenteita, kuin tykkiteitä, joten juuri niillä pitäisi olla erityinen säilytysarvo. Kaupunginmuseo huomauttaa linnoituslaitteiden ulottuvan nykyisen ajoradan reunaan saakka ja vaatii jalkakäytävän ja kadun linjausta muutettavan siten, että suoja-alueita linnoitteista jää vähintään kaksi metriä. Kaavoittaja kertoo huomioineensa tämän liikennesuunnitelmassa. Alueen siivoamisella, kunnostamisella, opastauluja tekemällä ja valaisemisella voidaan siitä saada merkittävä nähtävyys koko Länsi-Helsingin alueelle.

Muistuttaja ehdottaa, että halli siirretään etelämmäksi tai pienennetään siten, että tykkitie säilyy. Tai siirretään halli toisaalle, esimerkiksi Konalan sortiaseman lähelle tai sortiaseman paikalle, Malminkartanon pelloille, lumenkaatopaikalle, Oulunkylän liikuntapuistoon, Myllypuron pikaluisteluhallin yhteyteen, Pirkkolan liikuntapuistoon, Kuninkaantam-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

meen tai Hämeenlinnan tien ja Kehä I:n kaakkois- tai lounaispuolelle. Liikuntaviraston liikuntapoliittisessa ohjelmassa ja toimintakertomuksessa mainitaan, että liikuntapaikkojen rakentamisen tulee painottua uusien asuinalueiden palveluiden lisäämiseen.

Kaarelassa on jo nyt aivan ihanteelliset jääurheilun harrastusmahdollisuudet muihin alueisiin verrattuna. Liitteenä on kartta, josta näkyy, että hallin myötä tarjonta entisestään painottuisi Kaarelaan, mutta pohjoisesta ja itäisestä Helsingistä puuttuvat jäähallit kokonaan ja Östersundomiin on tulossa valtava asuinalue. Hallin rakentaminen jäähallittomille alueille lisäisi tasapuolisuutta, vähentäisi eriarvoisuutta, vähentäisi tarvetta liikkua kaukaisemmille halleille ja vähentäisi myös henkilöauto liikenteen päästöjä, lisäisi liikenneturvallisuutta sekä vapauttaisi lähi-alueiden hallivuoroja entistä enemmän myös Kaarelan alueen urheiluseurojen käyttöön. Liikuntavirasto korostaa oikeudenmukaisuutta ja tasa-arvoa liikuntamahdollisuuksiin kaikille kuntalaisille lisääntyneen eriarvoisuuden vähentämiseksi sekä painottaa, että palvelujen saavuus ei saa olla kiinni asuinpaikasta.

Vastine

Osa vastineista on vuorovaikutusraportissa mielipidekirjeisiin annettujen vastineitten yhteydessä (alkaen sivulta 10).

Kaupunkisuunnitteluvirasto käyttää ympäristökeskuksen luontotietojärjestelmän aineistoa lähtötietona kaavoituksessa. Ympäristökeskuksen kannanotoissa ja lausunnossa luontotietoja on pidetty riittävinä

Kaupungin virastoille ja laitoksille, myös kaupunkisuunnitteluvirastolle, voi lähettää palautetta myös nimettömänä, mutta ilman yhteystietoja lähetettyyn palautteeseen ei voida antaa vastausta. Kaupunkisuunnitteluviraston viralliseen asiointiin liittyvä posti, kuten asemakaavaa koskeva mielipide ja muistutus, osoitetaan kaupungin kirjaamoon. Kaikki valmistelun aikana esitetyt mielipiteet otetaan huomioon ja asiasisältöön vastataan, mutta mikäli mielipiteen lähettäjä ei ole jättänyt yhteystietojaan, ei vastinetta voida toimittaa asianomaiselle..

Puukoulun tontin ja urheilukenttien muodostaman alueen suunnittelu on tarkoituksenmukaista hoitaa omana kokonaisuutenaan, kun se tulee ajankohtaiseksi.

Hämeenlinnanväylän ramppien ja kevyen liikenteen väylien muutokset aiheuttavat maastoon korkeuseroja, joiden vuoksi poikittaisen kävelykulkuyhteyden toteuttaminen on mahdollista vain alueen eteläosassa.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Kaarelan raitin ajoradan siirto johtuu kadun varressa olevien muinaismuistojen säilyttämisestä. Jalkakäytävä rakennetaan jäähallin käyttäjiä varten. Jalkakäytävän kustannukset on laskettu ohjelmalla, jota myös rakennusvirasto ja konsultit käyttävät. Mikäli jalkakäytävän ja ajoradan siirron yhteydessä tehdään myös muita toimenpiteitä, esimerkiksi putkisiirtoja, ovat kustannukset suuremmat.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY) käytössä ovat kaavaprosessiin kuuluvat julkiset asiakirjat, eli kaupunkisuunnitteluviraston tekemät tiivistelmät mielipidekirjeistä ja lausunnot alkuperäisinä. Viranomaisyhteistyön puitteissa ELY saa käyttöönsä myös muuta aineistoa.

Tykkitie sijaitsee keskellä tonttia, joten hallin siirtämisellä tai pienentämisellä ei tykkietä voida säilyttää.

Lausuntojen tiivistelmät ja vastineet

Pelastuslautakunta (8.5.2012) toteaa, että sillä ei ole huomautettavaa muutosehdotuksesta. **Ympäristölautakunta** (17.4.2012) ilmoittaa, että lausunnon asiasta antaa ympäristökeskus. **Ympäristökeskus** (8.5.2012) ilmoittaa, että sillä ei ole huomautettavaa.

Opetuslautakunta (15.5.2012) puoltaa muutosehdotusta ja toivoo, että toteutuksessa otettaisiin huomioon myös muiden liikuntamuotojen harastusmahdollisuudet.

Vastine: Kaavaehdotukseen on lisätty kaavamääräys, että hallirakennuksessa tulee olla vähintään 300 k-m²:n suuruinen liikuntasali.

Liikuntalautakunta (15.5.2012) ilmoittaa, että jäähallihanke ei ole liikuntaviraston oma hanke, vaan hankkeeseen ryhtynee Jääkenttäsäätiö. Muutosehdotukseen lautakunnalla ei ole huomauttamista.

Museovirasto (28.3.2012) ilmoittaa, että Museoviraston ja Helsingin kaupunginmuseon yhteistyösopimuksen mukaan lausunnon antaa kaupunginmuseo.

Kaupunginmuseo (25.4.2012) toteaa, että pohjoisosassa sijaitsee tukikohta XIX:n laaja asema 2, idässä Kaarelan raitin reunassa asema 1 ja keskellä aluetta tykkitie ensimmäisen maailmansodan ajalta. Kohteet ovat muinaismuistolain suojaamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Kaupunginmuseo on lausunut asiasta osallistumis- ja arviointi- ja kaava-



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

luonnosvaiheessa. Asemakaavaehdotus noudattelee niin kaupunginmuseon kuin Museoviraston lausuntoja pääosin. Helsingin kaupunginmuseo esittää lisäksi alla olevat huomautukset.

Tukikohdan asemat 1-2 on huomioitu kaavassa asianmukaisesti sm-merkinnöillä. Jäähallin alle jäävä tykkitie on merkitty kaavaan smd-merkinnällä, jonka mukaan museoviranomaisille on varattava mahdollisuus dokumentoida tuhoutuva kohde. Museovirasto on lausunnoissaan 13.7.2011 todennut, että kyseinen kaavamerkintä on riittävä. Kyseessä ei ole kuitenkaan vain mahdollisuus, vaan se on ehto jäähallin rakentamiselle. Kaavaselostuksessa asia on tuotu selvemmin esiin. Tykkitien arkeologisten tutkimusten kustannukset tulevat muinaismuistolain 15 §:n perusteella hankkeen toteuttajan korvattavaksi.

Kaavaehdotuksen selostuksessa mainitaan että asemakaavan toteuttaminen edellyttää Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY) myöntämää kajoamislupaa. Kajoamislupaa ei ole tarpeellista hakea, sillä Museovirasto on suostunut asemakaavan muutokseen ja jäähallin rakentamiseen. Ehtona on kuitenkin ennen rakennustöiden aloittamista tykkitien arkeologinen tutkiminen ja lähiympäristön kartoittaminen.

Kaupunginmuseo teki alueella tarkastuskäynnin 5.5.2011. Tällöin asema 1, tykkitie ja niiden lähiympäristö kartoitettiin alustavasti. 10.5.2011 päivätyssä kaupunkisuunnitteluvirastolle lähetetyssä muistiossa todetaan, että havaitut rakenteet pitäisi mitata tarkemmin luotettavan mittausaineiston saamiseksi kaavamutoksia varten. Tätä ei ole tehty vaan asema 2:n suoja-alue on merkitty kaupunginmuseon alustavan kartoituksen mukaan. Sm-alue on ahdas, mutta todennäköisesti kuitenkin riittävä.

Kaava-alueen ulkopuolella sijaitseva Kaarelan raitti sijaitsee asemien 1-2 itäpuolella, mutta tiealue ulottuu asemien reunoille saakka. Kadun länsireunalle suunniteltu jalkakäytävä olisi tuhonnut usean metrin matkalta linnoituksien valleja ja betonirakenteita. Kaavaehdotukseen liitettyssä liikennesuunnitelmassa Kaarelan raittia siirretään niiden kohdalla itään päin, jolloin asemat säilyvät koskemattomina. Asemien näillä osilla ei ole kuitenkaan sm-merkintää.

Vastine

Lausunnon johdosta kaavaan on lisätty määräys, että ennen rakennustöiden aloittamista on suoritettava tykkitien arkeologinen tutkiminen ja lähiympäristön kartoittaminen. Kaavaselostukseen on lisätty maininta,



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

että näistä tutkimuksista aiheutuvat kustannukset korvaa hallin toteuttaja. Kaarelan raitin varressa sijaitsevat asemat on otettu huomioon liikennesuunnitelmassa ja mikäli katualueen asemakaavaa muutetaan, voidaan sm-merkintä tehdä siihen.

Yleisten töiden lautakunta (8.5.2012) puoltaa asemakaavan muutos-ehdotuksen hyväksymistä seuraavin huomautuksin.

Suunnittelualueella sijaitsevat muinaismuistot ja arvometsikkö tulee ensisijaisesti pyrkiä säilyttämään. Ennen kaavaehdotuksen käsittelyä tulee selvittää tarkemmin alueen muinaismuistojen arvot ja säilyttäminen sekä niihin puuttumisen vaatima kajoamislupa. Vasta se jälkeen on edellytykset suunnitella tarkemmin alueen mahdollinen käyttö harjoitusjäähallin rakentamiseen.

Muutosehdotuksesta aiheutuu rakennusvirastolle kustannuksia yhteensä 150 000 euroa, josta kevyen liikenteen väylän siirron osuus on 110 000 euroa ja lähivirkistysalueen toteuttamisen osuus on 40 000 euroa. Kaarelan raitin varren muinaismuistoalueen ja korttelin 33147 rajalle on kaavassa osoitettu kivimuuri, joka tarvitaan korttelin pysäköintiratkaisujen vuoksi. Kivimuuri tulee rakentaa korttelin puolelle ja sen suunnittelu, rakentaminen ja ylläpito sekä niistä aiheutuvat kustannukset tulee osoittaa korttelille.

Liikennesuunnitelmissa on esitetty Kaarelan raitin itäpuolelle yhdistetty jalankulku ja pyörätie. Nykykäytännön mukaan jalkakäytävä ja pyörätie tulisi erottaa omiksi väyliksi.

Vastine

Luonnonhoitosuunnitelman arvometsäluokitus ei anna metsikölle suojelustatusta, joten metsikköä ei ole suojeltu kaavaehdotuksessa.

Kaupunginmuseon lausunnon mukaan kajoamislupaa ei tarvita ja muinaismuistot on otettu kaavaehdotuksessa huomioon asianmukaisesti. Kaupunginmuseon lausunnon johdosta kaavaan on vielä lisätty määräys, että ennen rakennustöiden aloittamista on suoritettava tykkien arkeologinen tutkiminen ja lähiympäristön kartoittaminen, joista aiheutuvat kustannukset korvaa hallin toteuttaja.

Yleisten töiden lautakunnan lausunnon johdosta kaavaan on lisätty määräys, että Kaarelan raitin varren muinaismuistoalueen ja korttelin 33147 rajalle osoitettu kivimuurin suunnittelu, rakentaminen ja niistä aiheutuvat kustannukset kuuluvat hallin toteuttajalle.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Helsingin Energia ja Helen Sähköverkko Oy (9.5.2012) toteavat, että kaavakartassa oleva merkintä sähkölinjaa varten varatusta alueen osasta voidaan poistaa tarpeettomana, mutta muutoin niillä ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta.

Vastine

Sähkölinjamerkintä on poistettu kaavaehdotuksesta.

Kiinteistöviraston tonttiosasto (13.11.2012) toteaa, että kaava-alueeseen kuuluva kenttäalueeksi kaavoitettava metsäalue ei ole vuokrattu sisäisellä maanvuokrasopimuksella liikuntavirastolle. Asemakaavan muutos mahdollistaa harjoittelujäähallin rakentamisen alueelle, mitä kiinteistövirasto pitää perusteltuna alueen liikuntapalvelujen kehittämisen kannalta. Kiinteistövirastolla ei ole huomauttamista asemakaavan muutokseen. Kiinteistöviraston tonttiosasto tulee tekemään tarvittavat tarkistukset liikuntaviraston sisäiseen maanvuokrasopimukseen, kun asemakaava on vahvistunut, kuitenkin viimeistään kun alueelle on rakennettu asemakaavan mukainen jäähalli.

Vastine

Kiinteistöviraston tonttiosasto antoi luonnosvaiheessa kannanoton (31.10.2011), jossa oli tieto kiinteistöviraston ja liikuntaviraston välisestä maanvuokrasopimuksesta. Kiinteistöviraston lausunto korjaa virheellisen tiedon, josta on huomautettu useassa muistutuksessa.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (25.5.2012) toteaa, että alueita palvelevat yleiset vesijohdot ja viemärit on rakennettu valmiiksi eikä muutosehdotus edellytä niiden siirtämistä. VL-1 alueen läpi menevää yleistä jätevesiviemäriä ON 300 ja yleistä hulevesiviemäriä ON 1000 varten kaavaan on merkitty johtokuja-alueet. Kaavamääräystä VL-1 alueelle istutettavista puuryhmistä tulee tarkentaa siten, että puita ei saa istuttaa johtokuja-alueelle. YU-tontin kaakkoiskulmassa kulkeville kahdelle ON 1000 päävesijohdolle tulee merkitä johtokuja, joka on vähintään 6 metriä putken keskilinjasta molempiin suuntiin. Jäähallin rakennusala on merkitty johtokujan viereen. Kaavaan tulee lisätä määräys, jonka mukaan rakentaminen YU-tontilla tulee suunnitella ja toteuttaa siten, että siitä ei aiheudu vahinkoa johtokujalla sijaitseville päävesijohdoille.

Vastine: Johtokujien rajaukset on tarkistettu ja lisätty määräys johtojen huomioon ottamisesta.



28.2.2012, täydennetty 19.3.2013

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) (21.1.2013) toteaa, että asemakaava-alue sijaitsee Hämeenlinnan väylän varrella. Asemakaavalla mahdollistetaan jäähallin rakentaminen yleiskaavan virkistysalueelle ja muinaismuistolailla suojellun kohteen päälle. Uudenmaan ELY-keskus katsoo, että yleiskaava on riittävästi otettu huomioon, koska virkistysaluetta säilyy riittävä toiminnallinen kokonaisuus ja viheryhteydet laajempien viheraluekokonaisuuksien välillä säilyvät. Hämeenlinnan väylän läheisyydessä ja sen ympäristöhaittojen vuoksi kyse on osittain suojaviheralueesta.

Uudenmaan ELY-keskus tuo esiin, että selostuksen ja kaavamääräysten välillä on ristiriita, koska selostuksessa kerrotaan kohteen jo tuhoutuneen ja määräyksessä sen tulevan tuhoutumaan. Selostuksesta on käytävä ilmi, milloin muinaismuistolain 13 §:n mukainen neuvottelu on käyty ja mihin lopputulokseen on tultu muinaismuistolain 11 §:n mukaisen kajoamisluvan tarpeesta.

Vastine

Kaavaselostukseen on tehty korjaukset ELY-keskuksen esiintuomiin ristiriitaisiin tietoihin.

Postiosoite

PL 2100
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkisuunnittelu@hel.fi

Käyntiosoite

Kansakoulukatu 3
HELSINKI 10
<http://www.hel.fi/ksv>

Puhelin

+358 9 310 1673

Faksi

+358 9 310 37409

Tilinumero

800012-62637

Y-tunnus

0201256-6
Alv. nro
FI02012566



KESKUSTELUTILAISUUS Kaarelan jäähalli

Paikka: Kannelmäen peruskoulun ruokasali, Runonlaulajantie 40
Aika: ma 21.3.2011 klo 18 - 19.45

Paikalla

Kaupunkisuunnitteluvirasto:

Eeva-Liisa Hamari, arkkitehti
Elisabeth Hautamäki, suunnitteluavustaja
Tuula Helasvuo, toimistopäällikkö
Pirjo Koivunen, liikenneinsinööri

Paula Mäki, tilaisuuden sihteeri
Tiina Antila-Lehtonen, vuorovaikutussuunnittelija, tilaisuuden puheenjohtaja

Muut asiantuntijat:

Stefan Fröberg, osastopäällikkö, liikuntavirasto
Harry Bogomoloff, toimitusjohtaja, Helsingin liikuntahallit Oy

Osallistujia: noin 50 henkilöä edellisten lisäksi

Tilaisuuden kulku

Tilaisuuden aluksi Helsingin liikuntahallit Oy:n toimitusjohtaja Harry Bogomoloff kertoi hallihankkeen taustoista. Kaksi väliaikaisissa tiloissa toiminutta hallia lopetetaan ja uuden hallin paikkaa on etsitty jo pitkään. Suunniteltu halli on tarkoitettu harrastuskäyttöön ja sen ansiosta jääaikaa saataisiin lisää noin 5000 tuntia vuodessa. Kesäaikana halli ei ole luistelukäytössä.

Alueen kaavoittaja arkkitehti Eeva-Liisa Hamari esitteli nähtävillä olevaa kaavaluonnosta ja kertoi, että muun muassa alueella olevia linnoituslaitteita selvitetään tarkemmin lumien sulettua. Tästä johtuen esimerkiksi pysäköintijärjestelyt saattavat alueella vielä muuttua nyt suunnitellusta. Vuorovaikutussuunnittelija Tiina Antila-Lehtonen kertoi miten kaavaprosessi etenee jatkossa ja miten sitä pääsee seuraamaan. Kaavaehdotus pyritään saamaan kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyyn kesäkuussa.

Liikenneinsinööri Pirjo Koivunen esitteli alueelle jo suunniteltuja ja osin toteutettujakin liikenneturvallisuuden parantamiseen tähtääviä hankkeita. Hän esitteli myös jäähallihankkeeseen liittyvän liikennesuunnitelman.



Esittelyjen jälkeen avattiin keskustelu, joka kävi vilkkaana. Tähän keskustelumuistioon on kirjattu esitetyt kommentit ja kysymykset - ei vastauksia. Keskustelu on ryhmitelty aihepiireittäin.

Tilaisuudessa esitettyjä mielipiteitä ja kysymyksiä:

Halli on tärkeä alueen lapsille ja nuorille

- Talviliikuntakausi on joskus Suomessa lyhyt. Harrastukseen liittyy myös muita lajeja kuin jääkiekko, esimerkiksi taitoluistelu ja nyt voimakkaasti kasvava muodostelmaluistelu. . Olen huolestunut muodostelmaluistelijoiden huonosta tilanteesta, heille ei löydy tilaa. Tämän alueen lapsia viedään tällä hetkellä ympäri kaupunkia Kannatan hallin rakentamista alueen lapsille ja nuorille.
- Kannelmäen kirjastossa järjestetyissä keskustelutilaisuuksissa vastaanotto on ollut äärimmäisen positiivinen eri sidosryhmien osalta (Kannelmäen voimistelijat jne.). Alueella on myös paljon lapsia. Tässä olisi mahdollista tuottaa monimuotoisia palveluja koko alueelle.
- En ymmärrä miksi lapsia ei päästettäisi jäälle. Liikunta on tärkeää lapsille ja nuorille sekä sosiaalisen että fyysisen hyvinvoinnin kannalta. Aikoinaan talkoilla pidettiin luistelujäitä kunnossa, ei sitä enää kukaan tee.
- Mielestäni hallilla saattaa olla alueen nuorille ja lapsille ennaltaehkäisevä vaikutus syrjäytymisen kannalta.
- Halli mahdollistaa hyvin paljon lapsille erilaisia harrasteita. Myös kouluissa suunnitellaan paljon iltapäivätoimintoja. Hallilla olisi mahdollista järjestää ohjelmaa koulun jälkeen. Myös aikuisille järjestetään ohjelmaa. Pirkkolaan on pitkä ja hankala matka julkisilla ja tämä uusi halli olisi parempien yhteyksien varrella.
- Kannelmäen HJK on yksi alueen suurimmista seuroista. Nykyinen hallille suunniteltu sijainti on parempi kuin Puukoulun kenttä. Voisiko hallin lämmitysjärjestelmää hyödyntää lämmittämällä sillä Puukoulun kenttää talvikäyttöön jalkapalloiluun?
- Kannelmäen seurakunnan nuorisotyöntekijä: harrastamisella on äärettömän merkittävä osa nuorten kehityksessä. Olisi tärkeää, että tässä tilaisuudessa saataisiin lasten ja nuorten äänet kuuluviin. Kannelmäen aluetta tulisi kehittää liikuntapaikkojen suhteen, oli se sitten jäähalli tai muuta.
- Kannelmäen voimisteliijoissa on huomattu, että jos lapset eivät pääse kävellen harrastuksiin se vaikuttaa osallistumiseen heikentävästi. Ollaanko halliin järjestämässä sisätilaa, jossa voitaisiin tehdä yhteistyötä Kannelmäen voimistelijoiden kanssa? Erityisesti jos puukoulu häviää, niin tilalle tarvitaan korvaava paikka.
- Lapseni oli kotoa lähtiessäni innoissaan, kuultuaan, että saattaa joskus päästä lähelle luistelemaan.



Paikan sopivuus hallille - voiko sen sijoittaa muualle

- Onnittelut paikan valinnasta. Paikassa on urheiltu aina. Jäähallien varustekaapit mahdollistavat nykyään sen, että hallille voi kulkea julkisilla liikennevälineillä ja mopoilla.
- Rintamamiestalojen asukkaat eivät ole todennäköisesti suurimpia käyttäjiä ikärakenteen puolesta. Alueen asukkaiden ikärakenne tulisi ottaa huomioon hallin sijoittelussa - halli sinne missä ovat käyttäjät.
- Tällä alueella asuu myös runsaasti lapsiperheitä.
- Alueella lienee liki 30 000 asukasta, mikä on keskisuuren suomalaisen kaupungin kokoinen. Luulisi, että alueelle tulisi taata liikuntamahdollisuuksia. Puukoulun tilalle olisi hyvä suunnitella monipuolisempaa toimintaa, että alueen toiminta vireytyy.
- Miksi tätä ei rakenneta Konalan hallin nykyiselle paikalle?
- Toinen vaihtoehto on nämä EKY:n vieressä olevat pellot, joissa on paljon tilaa.
- Voisiko lumenkaatopaikan sijoittaa jonnekin muualle ja sen tilalle hallin?
- Miksi Pirkkolaan tai Paloheinään ei tehdä lisärakentamista?
- Miten esisuunnittelua on tehty? Onhan muitakin mahdollisuuksia Helsingissä. Bogomoloff edustaa yhtä yritystä. Ollaanko Helsingin kaupungilta oltu yhteydessä näihin muihin jäähalleihin?
- Kaarelan omakotitaloyhdistyksen kokouksessa olemme pohtineet, että seuraava suuri projekti on Kuninkaantammi. Miksi sinne ei rakenneta liikuntapalveluita ja yhdistetä uimahallia ja jäähallia? Sinne on paljon helpompi toteuttaa tämänkin hanke. Yleensä uusille alueille muuttaa nuoria perheitä ja sinne olisi hyvä saada lapsille uusia virikkeitä. Jos haluamme myös säästää energiaa niin olisi hyvä yhdistää nämä kaksi hanketta (Kuninkaantammen uimahalli ja jäähalli). Vanhemmille ihmisille uimahalli olisi myös parempi liikuntapaikka kuin jäähalli.
- Emme vastusta jäähallihanketta, mutta sijainti tulisi ottaa huomioda siten, ettei se häiritse asutusta.
- Alun perin alue on ollut suojeltu alue. Sitten kaavaa on muutettu kymmenen vuoden sisällä (muutamaaan) otteeseen ja lopulta on tullut mahdolliseksi tällainen jäähallihanke.
- Miksi lähiympäristön ainut metsä pitää tuhota?
- Kuninkaantammen alue tulee tukeutumaan hyvin paljon ympäröiviin palveluihin, myös Kaarelaan.
- Edelleen peräänkuulutan sitä, että miksi lasten ja nuorten urheilu tulisi piilottaa sinne, missä ei ole ketään, esimerkiksi teollisuusalueille. Lapset voivat kävellä lähellä oleviin



harrastuksiin ja vanhempienkin on helpompi tulla vastaan kävellen tai muuten. Jos paikat ovat kaukana, joutuu helposti koko perhe ottamaan osaa lapsen harrastukseen.

- Kannelmäen nuorisotalolta: olisi tärkeää, että nuoret ja lapset voivat mennä kävellen harrastuksiin. Lasten ja nuorten maailma on huomattavasti pienempi kuin aikuisten.

Hallin vaikutukset liikenteeseen ja melutasoihin

- Alueella on jo nyt haittaa liikenteestä pienille alakoululaisille
- Jo nyt liikenne kulkee Kaarelanraittia Pirkkolaan
- Aikaisemmin puhuttiin, että alue halutaan säilyttää suoja-alueena. Miksi ei enää? Halli saattaa heijastaa Hämeenlinnanväylältä tulevaa melua.
- On harhakuvitelmaa, että halli lisäisi häiritsevästi liikennettä.
- Jatkuvasti puhutaan, että hallille voidaan tulla jalan. Miksi sinne on varattu kuitenkin 90 autopaikkaa?
- Onko hallista tehty ympäristövaikutusten arviota? Pirkkolan hallista tulee meteliä ympäristöön, mm. pauketta ja jäähdytyslaitteiden huminaa. Onko tätä otettu huomioon.
- Onko tehty mittauksia siitä paljonko halli tuottaa melua?

Halli turmelee alueen muinaismuistokohteet

- Tykkitie on jäänyt piirustuksista pois ja se tulee ottaa huomioon suunnittelussa.
- Hallin alla kulkee juoksuautoja. Sen tietää jokainen paikallinen. Miksi niitä ei oteta huomioon? Paikka tulisi kartoittaa paremmin. Olisi hyvä voida säilyttää juoksuautoja, jotka tunnetaan jo elokuvistakin.

Hallin yleisövuorot sekä alueen muut luistelumahdollisuudet

- Missä on ollut nykyisen kentän jäänhoito talven aikana sekä siinä ollut kaukalo? On ehdotettu, että paikalliset olisivat hoitaneet jäätä, mutta ei ole annettu lupaa. Kuinka on varaa rakentaa halli?
- Bogolomoff lupasi, että vähintään kolmena päivänä viikossa tulee olemaan maksuton yleisövuoro päivisin.



Muita kommentteja

- Asun suunnitellun hallin naapurissa. Kannatan lämpimästi hanketta, jos hiekkasiilot Kaarelantien ja Kaarelan raitin kulmauksesta ja niiden ryteikköinen ympäristö risteyksen vierestä siistitään.
- Jos hanke joskus toteutuu, niin kasvaako tontin rakennusoikeus? (ilmeisesti tarkoitti omaa tonttiaan) Saako tontille rakentaa korkean aidan?