



18.03.2013

Kj/7

**§ 300**

**Selitys Korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hallinto-oikeuden  
28.12.2012 antamasta päätöksestä tehdystä valituksesta**

HEL 2011-001220 T 01 01 01 01

**Päätös**

Kaupunginhallitus päätti antaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle tehdystä valituksesta, joka koskee Helsingin hallinto-oikeuden 28.12.2012 antamaa päätöstä, jossa hylättiin ja jätettiin osin tutkimatta sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkaan ottamisesta tehty valitus, seuraavan selityksen:

Selityksenään Korkeimmassa hallinto-oikeudessa vireillä olevassa kunnallisvalitusasiassa Dnro 0440/3/13 Helsingin kaupunginhallitus toteaa seuraavaa:

**Vaatimus**

Valitus tulee hylätä.

**Perustelut**

Kaupunginhallitus uudistaa asiassa aiemmin lausutun.

Kaupunginvaltuusto päätti 15.6.2011, 123 §, ottaa lääketieteen lisensiaatti Laura Rädyn 16.8.2011 avoimeksi tulevaan sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkaan seitsemän vuoden määräajaksi. Toimitetussa vaalissa Laura Rätty sai 49 ääntä, lääketieteen lisensiaatti Minerva Krohn 28 ääntä, minkä lisäksi jätettiin viisi tyhjää äänestyslipuketta. Lisäksi kolme äänestyslipuketta hylättiin.

Valituksessa on esitetty vastaavat oikeudelliset väitteet, jollaiset on jo ratkaistu Helsingin hallinto-oikeuden 6.4.2006 06/0353/2 ja korkeimman hallinto-oikeuden 30.11.2006 T 3271 antamilla päätöksillä. Helsingin hallinto-oikeus on 6.4.2006 päätöksessään 06/0353/2 todennut Helsingin kaupunginjohtajan valinnasta tehdystä valituksesta, että valittajat eivät olleet väittäneetkään, etteikö kaupunginjohtajan virka olisi ollut kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaisesti julkisesti haettavana. He eivät olleet myöskään esittäneet mitään selvitystä siitä, että joku olisi tosiasiallisesti jättänyt hakematta virkaa valituksessa mainittujen kolmen puolueen kesken tiedostusvälineissä kerrotulla tavalla tehdyksi väitetyn sopimuksen johdosta. Ei ollut ilmennyt, että jonkun viranhakijan hakemusta ei olisi otettu valmistelussa huomioon. Sillä perusteella, että asian valmistelussa ja sitä käsiteltäessä valituksen mukaan olemassa ollut sopimusta koskevia seikkoja ei ollut nimenomaisesti otettu esiin,



päätöksen valmistelua ei ole pidettävä virheellisenä. Kun otettiin huomioon täytettävänä olevan viran (kaupunginjohtaja) luonne ja sen kelpoisuusvaatimukset, poliittisia näkökohtia sisältävä vaalia edeltävä valtuustoryhmien tai niiden edustajien sopimus ei sinänsä edes merkitsisi sitä, että valituksessa tarkoitettussa valmistelussa olisi toimittu syrjivästi. Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään 30.11.2006 T 3271 lisäksi todennut, että mahdolliset käydyt keskustelut tai valtuustoryhmien kesken tehdyt sopimukset eivät sido valtuutettuja heidän päättäessään kaupunginjohtajan valinnasta.

Nyt käsiteltävänä olevassa valituksessa on kyse käytännöllisesti katsoen samoista oikeuskysymyksistä kuin edellä on kuvattu.

Valittajat väittävät mm., että hallinto-oikeuden päätös on lainvastainen eikä se täytä tuomioistuimen päätöksiltä edellytettävää vaatimusta siitä, että päätös on perusteltava.

Kaupunginhallituksen lausunnon antamista koskeva prosessivaatimus:

Valituksessa on väitetty, että kaupunginjohtaja ja kaupunginhallitus olisivat asianosaisia ja epäiltynä lain rikkomisesta. Valittajat toteavat, että on mahdollista, että kaupungilta ei voida saada sellaista lausuntoa, jota voidaan käyttää tuomioistuimen päätöksen perusteena.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. 27 §:n 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenen toimielimen jäsentä.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta kuin saman momentin 1 – 6 kohdissa mainituista erityisestä syystä vaarantuu.

Valittajien irrallista ja asiallisesti perustelemattomaksi jäänyttä rikosepäilyä, joka on kohdistettu kaupunginjohtajaan ja kaupunginhallituksessa edustettuna oleviin kolmeen puolueeseen, ei voida objektiivisesti arvioiden pitää hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettuna esteellisyyserusteena.

Kaupunginhallituksen johtosäännön 8 §:n mukaan kaupunginhallitus antaa selityksen kaupunginvaltuuston päätöstä koskevan valituksen johdosta, jos kaupunginhallitus katsoo voivansa yhtyä kaupunginvaltuuston päätöksen lopputulokseen. Kaupunginhallitus on siten oikea viranomais antamaan selityksen tässä asiassa.

Virkavaali



18.03.2013

Kj/7

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 5 §:n mukaan sellaiseen virkasuhteeseen, joka on ollut julkisesti haettavana, voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Kaupunginvaltuusto päätti 27.4.2011, 78 §, että sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkasuhteeseen voidaan virkaa hakeneen lisäksi ottaa suostumuksensa nojalla sellainenkin henkilö, joka ei ole hakenut virkaa ja jonka kelpoisuudesta on esitetty selvitys.

Virka on ollut haettavana 20.5.2011 päättynein hakuajoin. Hakuilmoituksessa on mainittu, että virka täytetään seitsemän vuoden määräajaksi ja että sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan pätevyysvaatimuksena on korkeakoulututkinto tai hyvä perehtyneisyys kunnallishallintoon. Hakuajan kuluessa jätettiin yksi hakemus.

Kaupunginhallitus toteaa, että sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkaa on voinut hakea julkisen hakumenettelyn kautta kuka tahansa siitä kiinnostunut, eikä kaupunki ole millään tavalla rajoittanut mahdollisuutta hakea virkaa.

Ennen sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan valintaa lehdistössä on ollut kirjoituksia valinnasta.

Perustuslain 12 §:ssä on säädetty sananvapaudesta. Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Kaupunki ei puutu siihen, mitä lehdistössä kirjoitetaan. Jos joku jättää hakematta avoinna olevaa virkaa lehdistössä olleiden kirjoitusten vuoksi, sitä ei ole pidettävä kaupungin syyksi luettavana seikkana. Kaupunki voi vain aktiivisesti pyrkiä siihen, että tieto siitä, että virka on haettavana, on laissa edellytetyin tavoin julkisesti tiedossa. Näin on tässä tapauksessa menetelty.

Lääketieteen lisensiaatti Laura Rätty oli antanut suostumuksensa tulla otetuksi apulaiskaupunginjohtajan virkasuhteeseen ja esittänyt selvityksen kelpoisuudestaan. Hänellä on sekä korkeakoulututkinto että hyvä perehtyneisyys kunnallishallintoon. Hän täyttää perustuslain 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet.

#### Täytäntöönpanon kieltäminen

Kaupunginhallitus toteaa, että täytäntöönpanoa ei ole ollut eikä ole syytä keskeyttää. Laura Rätty on ottanut sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan viran vastaan 16.8.2011.

#### Hallinto-oikeuden päätöksestä puuttuvat perustelut



18.03.2013

Kj/7

Valittajat väittävät, että hallinto-oikeus olisi jättänyt perustelematta, miksi olisi jätetty noudattamatta perustuslain 6 §:n yhdenvertaisuussäännöstä ja 125 §:n yleisiä nimitysperusteita, kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:n 1 momentin syrjäntäkieltoa ja yhdenvertaisuuslain 6 §:n 2 momentin syrjinnän määrittystä ja 7 §:n 2 momentin syrjinnän oikeutusta.

Kaupunginhallitus toteaa, että hallinto-oikeuden päätöksessä on perusteltu tarkasti kaupunginvaltuuston 15.6.2011, 123 §, tekemän päätöksen lainmukaisuus. Päätöksessä on myös selostettu em. lainkohdat.

Kaupunginvaltuuston päätös 15.6.2011, 123 §, ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, toimivaltaa ei ole ylitetty eikä päätös ole lainvastainen.

Hallinto-oikeuden 28.12.2012 antamaa päätöstä ei tule muuttaa.

## Käsittely

Esteelliset: Laura Rätty

### Esittelijä

kaupunginjohtaja  
Jussi Pajunen

### Lisätiedot

Hilkka Tapiolinna, kaupunginasiamies, puhelin: 310 36185  
hilkka.tapiolinna(a)hel.fi  
Sami Sarvilinna, kaupunginlakimies, puhelin: 310 64874  
sami.sarvilinna(a)hel.fi

## Liitteet

1 KHOn selityspyyntö kunnallisvalitusasiassa Dnro 0440/3/13

## Otteet

### Ote

Oikeuspalveluille Korkeimmalle hallinto-oikeudelle toimittamista varten

### Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

## Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättäne antaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle tehdystä valituksesta, joka koskee Helsingin hallinto-oikeuden 28.12.2012 antamaa päätöstä, jossa hylättiin ja jätettiin osin tutkimatta sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkaan ottamisesta tehty valitus, seuraavan selityksen:



18.03.2013

Kj/7

Selityksenään Korkeimmassa hallinto-oikeudessa vireillä olevassa kunnallisvalitusasiassa Dnro 0440/3/13 Helsingin kaupunginhallitus toteaa seuraavaa:

**Vaatimus**

Valitus tulee hylätä.

**Perustelut**

Kaupunginhallitus uudistaa asiassa aiemmin lausutun.

Kaupunginvaltuusto päätti 15.6.2011, 123 §, ottaa lääketieteen lisensiaatti Laura Rädyn 16.8.2011 avoimeksi tulevaan sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkaan seitsemän vuoden määräajaksi. Toimitetussa vaalissa Laura Rätty sai 49 ääntä, lääketieteen lisensiaatti Minerva Krohn 28 ääntä, minkä lisäksi jätettiin viisi tyhjää äänestyslipuketta. Lisäksi kolme äänestyslipuketta hylättiin.

Valituksessa on esitetty vastaavat oikeudelliset väitteet, jollaiset on jo ratkaistu Helsingin hallinto-oikeuden 6.4.2006 06/0353/2 ja korkeimman hallinto-oikeuden 30.11.2006 T 3271 antamilla päätöksillä. Helsingin hallinto-oikeus on 6.4.2006 päätöksessään 06/0353/2 todennut Helsingin kaupunginjohtajan valinnasta tehdystä valituksesta, että valittajat eivät olleet väittäneetkään, etteikö kaupunginjohtajan virka olisi ollut kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaisesti julkisesti haettavana. He eivät olleet myöskään esittäneet mitään selvitystä siitä, että joku olisi tosiasiallisesti jättänyt hakematta virkaa valituksessa mainittujen kolmen puolueen kesken tiedostusvälineissä kerrotulla tavalla tehdyksi väitetyn sopimuksen johdosta. Ei ollut ilmennyt, että jonkun viranhakijan hakemusta ei olisi otettu valmistelussa huomioon. Sillä perusteella, että asian valmistelussa ja sitä käsiteltäessä valituksen mukaan olemassa ollut sopimusta koskevia seikkoja ei ollut nimenomaisesti otettu esiin, päätöksen valmistelua ei ole pidettävä virheellisenä. Kun otettiin huomioon täytettävänä olevan viran (kaupunginjohtaja) luonne ja sen kelpoisuusvaatimukset, poliittisia näkökohtia sisältävä vaalia edeltävä valtuustoryhmien tai niiden edustajien sopimus ei sinänsä edes merkitsisi sitä, että valituksessa tarkoitettua valmistelua olisi toimitettu syrjivästi. Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään 30.11.2006 T 3271 lisäksi todennut, että mahdolliset käydyt keskustelut tai valtuustoryhmien kesken tehdyt sopimukset eivät sido valtuutettuja heidän päättäessään kaupunginjohtajan valinnasta.

Nyt käsiteltävänä olevassa valituksessa on kyse käytännöllisesti katsoen samoista oikeuskysymyksistä kuin edellä on kuvattu.



18.03.2013

Kj/7

Valittajat väittävät mm., että hallinto-oikeuden päätös on lainvastainen eikä se täytä tuomioistuimen päätöksiltä edellytettävää vaatimusta siitä, että päätös on perusteltava.

Kaupunginhallituksen lausunnon antamista koskeva prosessivaatimus:

Valituksessa on väitetty, että kaupunginjohtaja ja kaupunginhallitus olisivat asianosaisia ja epäiltynä lain rikkomisesta. Valittajat toteavat, että on mahdollista, että kaupungilta ei voida saada sellaista lausuntoa, jota voidaan käyttää tuomioistuimen päätöksen perusteena.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. 27 §:n 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenen toimielimen jäsentä.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta kuin saman momentin 1 – 6 kohdissa mainituista erityisestä syystä vaarantuu.

Valittajien irrallista ja asiallisesti perustelemattomaksi jäänyttä rikosepäilyä, joka on kohdistettu kaupunginjohtajaan ja kaupunginhallituksessa edustettuna oleviin kolmeen puolueeseen, ei voida objektiivisesti arvioiden pitää hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettuna esteellisyyserusteena.

Kaupunginhallituksen johtosäännön 8 §:n mukaan kaupunginhallitus antaa selityksen kaupunginvaltuuston päätöstä koskevan valituksen johdosta, jos kaupunginhallitus katsoo voivansa yhtyä kaupunginvaltuuston päätöksen lopputulokseen. Kaupunginhallitus on siten oikea viranomais antamaan selityksen tässä asiassa.

Virkavaali

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 5 §:n mukaan sellaiseen virkasuhteeseen, joka on ollut julkisesti haettavana, voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut sitä kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Kaupunginvaltuusto päätti 27.4.2011, 78 §, että sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkasuhteeseen voidaan virkaa hakeneen lisäksi ottaa suostumuksensa nojalla sellainenkin henkilö, joka ei ole hakenut virkaa ja jonka kelpoisuudesta on esitetty selvitys.

Virka on ollut haettavana 20.5.2011 päättynein hakuajoin. Hakuilmoituksessa on mainittu, että virka täytetään seitsemän vuoden määräajaksi ja että sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan



18.03.2013

Kj/7

pätevyysvaatimuksena on korkeakoulututkinto tai hyvä perehtyneisyys kunnallishallintoon. Hakuajan kuluessa jätettiin yksi hakemus.

Kaupunginhallitus toteaa, että sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkaa on voinut hakea julkisen hakumenettelyn kautta kuka tahansa siitä kiinnostunut, eikä kaupunki ole millään tavalla rajoittanut mahdollisuutta hakea virkaa.

Ennen sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan valintaa lehdistössä on ollut kirjoituksia valinnasta.

Perustuslain 12 §:ssä on säädetty sananvapaudesta. Sananvapauten sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Kaupunki ei puutu siihen, mitä lehdistössä kirjoitetaan. Jos joku jättää hakematta avoimena olevaa virkaa lehdistössä olleiden kirjoitusten vuoksi, sitä ei ole pidettävä kaupungin syyksi luettavana seikkana. Kaupunki voi vain aktiivisesti pyrkiä siihen, että tieto siitä, että virka on haettavana, on laissa edellytetyin tavoin julkisesti tiedossa. Näin on tässä tapauksessa menetelty.

Lääketieteen lisensiaatti Laura Rätty oli antanut suostumuksensa tulla otetuksi apulaiskaupunginjohtajan virkasuhteeseen ja esittänyt selvityksen kelpoisuudestaan. Hänellä on sekä korkeakoulututkinto että hyvä perehtyneisyys kunnallishallintoon. Hän täyttää perustuslain 125 §:n mukaiset yleiset nimitysperusteet.

#### Täytäntöönpanon kieltäminen

Kaupunginhallitus toteaa, että täytäntöönpanoa ei ole ollut eikä ole syytä keskeyttää. Laura Rätty on ottanut sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan viran vastaan 16.8.2011.

#### Hallinto-oikeuden päätöksestä puuttuvat perustelut

Valittajat väittävät, että hallinto-oikeus olisi jättänyt perustelematta, miksi olisi jätetty noudattamatta perustuslain 6 §:n yhdenvertaisuussäännöstä ja 125 §:n yleisiä nimitysperusteita, kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:n 1 momentin syrjäntäkieltoa ja yhdenvertaisuuslain 6 §:n 2 momentin syrjinnän määrittäystä ja 7 §:n 2 momentin syrjinnän oikeutusta.

Kaupunginhallitus toteaa, että hallinto-oikeuden päätöksessä on perusteltu tarkasti kaupunginvaltuuston 15.6.2011, 123 §, tekemän päätöksen lainmukaisuus. Päätöksessä on myös selostettu em. lainkohdat.



18.03.2013

Kj/7

Kaupunginvaltuuston päätös 15.6.2011, 123 §, ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, toimivaltaa ei ole ylitetty eikä päätös ole lainvastainen.

Hallinto-oikeuden 28.12.2012 antamaa päätöstä ei tule muuttaa.

## Esittelijä

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt kaupunginhallitukselta selityksen \*\*\*\*\* tekemästä valituksesta. Selitys on annettava 28.3.2013 mennessä. Valitus on tehty Helsingin hallinto-oikeuden 28.12.2012 antamasta päätöksestä. Hallinto-oikeus hylkäsi ja jätti osin tutkimatta Sainion ja Levän tekemän valituksen, joka koski kaupunginvaltuuston 15.6.2011, 123 §, päätöstä ottaa lääketieteen lisensiaatti Laura Rätty sosiaali- ja terveystoimen apulaiskaupunginjohtajan virkaan 16.8.2011 lukien seitsemän vuoden määräajaksi.

Asia on valmisteltu hallintokeskuksen oikeuspalveluissa, joten erillistä oikeuspalvelujen lausuntoa ei ole annettu.

Esittelijä

kaupunginjohtaja  
Jussi Pajunen

Lisätiedot

Hilkka Tapiolinna, kaupunginasiainmies, puhelin: 310 36185  
hilkka.tapiolinna(a)hel.fi  
Sami Sarvilinna, kaupunginlakimies, puhelin: 310 64874  
sami.sarvilinna(a)hel.fi

## Liitteet

1 KHOn selityspyyntö kunnallisvalitusasiassa Dnro 0440/3/13

## Otteet

### Ote

Oikeuspalveluille Korkeimmalle hallinto-oikeudelle toimittamista varten

### Otteen liitteet

Muutoksenhakukielto, valmistelu

## Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 04.02.2013 § 155

HEL 2011-001220 T 01 01 01 01

Päätös

Postiosoite

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
oike@hel.fi

Käyntiosoite

Helsinki  
<http://www.hel.fi/hallintokeskus>

Puhelin

+358 9 310 36187

Faksi

+358 9 310 36173

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

Alv.nro  
FI02012566





18.03.2013

Kj/7

Kaupunginhallitus päätti merkitä tiedoksi Helsingin hallinto-oikeuden 28.12.2012 tekemän päätöksen apulaiskaupunginjohtajan virantäyttöä koskevassa asiassa.

**Käsittely**

04.02.2013 Ehdotuksen mukaan

Esteelliset: Laura Rätty

29.08.2011 Ehdotuksen mukaan

**Esittelijä**

kaupunginjohtaja  
Jussi Pajunen

**Lisätiedot**

Antti Peltonen, vs. päätösvalmisteluosaston päällikkö, puhelin: 310 36018  
antti.peltonen(a)hel.fi