



17.1.2011

Kaupunginhallitus

LAUSUNTO TARKASTUSLAUTAKUNNAN ESITYKSESTÄ HALLINNON JA TALOUDEN TARKASTUSSÄÄNNÖN MUUTTAMISEKSI

Sääntötoimikunta on käsitellyt tarkastuslautakunnan esityksen (8.12.2010) hallinnon ja talouden tarkastussäännön muuttamiseksi, ja ehdottaa tarkastuslautakunnan esitykseen seuraavia muutoksia:

6 § Pöytäkirja

Sääntötoimikunta toteaa, että kaupunginvaltuusto hyväksyi 18.3.2009 hallintosäännön ja johtosääntöjen muutoksen, jossa määräys pöytäkirjan pitämisestä siirrettiin kaupunginvaltuuston työjärjestystä sekä hallinnon ja talouden tarkastussääntöä lukuun ottamatta yksittäisistä johtosäännöistä hallintosääntöön. Voimassa olevan hallintosäännön 9 §:n 3 momentin mukaan *muun toimielimen pöytäkirjaa pitää viraston tai liikelaitoksen määräämä viranhaltija*. Sääntötoimikunta katsoo, että tarkastuslautakunnan pöytäkirjan pitämistä koskeva 6 § voidaan kumota tarpeettomana, koska hallintosäännön 9 §:n 3 momentti koskee myös tarkastuslautakuntaa.

8 § Tarkastuslautakunnan arviointikertomus

Ehdotetun 8 §:n 3 momentin osalta sääntötoimikunta toteaa hallintokeskuksen oikeuspalvelujen selvitykseen perustuen, ettei tarkastuslautakunnan erillisraportointi suoraan kaupunginvaltuustolle saa tukea kuntalain sääntelystä tai sitä koskevasta oikeuskirjallisuudesta.

Kuntalain 53 §:n 1 momentin mukaan kaupunginhallituksen tehtävänä on valmistella kaupunginvaltuustossa käsiteltävät asiat, lukuun ottamatta mm. niitä asioita, jotka tarkastuslautakunta valmistelee lain 71 §:n nojalla. Tarkastuslautakunnan tehtävä perustuu siten poikkeussääntöön, jota on yleisten laintulkintaa koskevien periaatteiden mukaan tulkittava suppeasti.



17.1.2011

Tarkastuslautakunnan valmisteluun kuuluvat kuntalain 71 §:n 2 momentin mukaan valtuuston päätettävät tarkastusta koskevat asiat, kuten tilinpäätöksen hyväksyminen, sekä valtuuston asettamien toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisen arviointi.

Ehdotettu 8 §:n 3 momentti laajentaisi edellä tarkoitettua arviointitehtävää muuhunkin kuin vuosittaiseen arviointikertomuksen laatimiseen ja se olisi siten vastoin edellä mainittua suppean tulkinnan vaatimusta. Oikeuskirjallisuudessa arviointi ja sen esittäminen on muutenkin liitetty valtuuston päätettäviin tarkastusta koskevien asioiden valmisteluun (ks. esim. Hannus–Hallberg–Niemi: Kuntalaki, 2009, s. 423). Arvioinnin esittäminen tilinpäätösasian yhteydessä on perusteltua siksi, että valtuustolla on vasta tuolloin riittävät ja tarpeelliset tiedot lautakunnan esityksistä päättämiseen. Arviointi liittyy siten hallinnon ja talouden tarkastusta koskevaan kokonaisuuteen.

Kuntalaissa on pyritty erottamaan toisistaan tavoitteiden saavuttamiseen liittyvä poliittinen tarkoituksenmukaisuusarviointi, joka on tarkastuslautakunnan lakisääteinen tehtävä, varsinainen ammattitilintarkastus, sekä sisäinen tarkastus. Tarkastuslautakunnan tehtävänä on kaupungin toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisen jälkikäteisarviointi. Kaupunginhallituksen tehtävänä on noudattaa valtuuston määrittelemää toimintalinjaa eikä tarkastuslautakunnan tule puuttua kaupungin asioiden hoitamisen yksittäisiin osiin, vaan pitäytyä kokonaisuuden arvioinnissa. Osallistumalla päivän kunnallispolitiikkaan tarkastuslautakunta menettää mahdollisuutensa esittää arvovaltaisesti arviointia siitä, miten kunnan hallintoa on tarkastusvuoden aikana hoidettu (Harjula–Prättälä: Kuntalaki, tausta ja tulkinnat, 2007, s. 548).

Tarvittaessa tarkastuslautakunta voi saattaa valtuuston tietoon erillisen selvityksen kaupunginhallituksen valmistelun kautta.

Sääntötoimikunta puoltaa tarkastuslautakunnan esitystä muilta osin.

Tapio Korhonen
puheenjohtaja

Maria Nyfors
sihteeri