



5.10.2011

Markkinaoikeus
Erottajankatu 1-3
PL 118, 00131 Helsinki
markkinaoikeus@oikeus.fi

ASIA Markkinaoikeuden vastinepyyntö 31.8.2011, dnro 259/11/JH

VALITTAJA Royalbus Oy (y-tunnus 2171545-1)

VALITTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

VT, OTL Marjo Paananen
Kuljetusalan Lakiasiantomisto Oy
Nuijamiestentie 7, 00400 Helsinki
puh. 09 47899 432, 045 879 4066
telefax 09 454 6036
sähköposti: marjo.paananen@kalt.fi

HANKINTAYKSIKKÖ Helsingin kaupungin elinkeinopalvelu, Matkailu- ja kongressitoimisto
(jäljempänä Helsingin kaupunki)

HANKINTAYKSIKÖN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Tiina Virtanen
kaupunginasiames, VT
Helsingin kaupunki
Hallintokeskus, Oikeuspalvelut
PL 1 (Aleksanterinkatu 28), 00099 Helsingin kaupunki
puh. 09 310 64684
telefax 09 310 36173
sähköposti: tiina.virtanen@hel.fi

VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS

Helsingin kaupungin Talous- ja suunnittelukeskuksen elinkeinojohtajan
päätös 28.6.2011 § 11

VASTINEEN ANTAMISEN MÄÄRÄAIKA

Markkinaoikeus on pyytänyt Helsingin kaupunkia toimittamaan
vastineen viimeistään 5.10.2011.



5.10.2011

LIIKESALAISUUDET

Vastine ei sisällä salassa pidettäviä liikesalaisuuksia. Vastineen liitteet sisältävät liikesalaisuuksia.

Vaatus asiakirjan luovuttamisesta

Valittaja on vaatinut markkinaoikeutta esittämään ME-Taxiservice Oy:n tarjouksen liitteenä olevan mallin varausvahvistuksesta ja esittämään selvityksen milloin se on toimitettu hankintakeskukselle.

ME-Taxiservice Oy on katsonut, että sen toimittama varausvahvistusmalli on salassa pidettävä. Helsingin kaupunki toteaa, että asiakirja sisältää hintatietoja ja asiakkaiden nimiä, joten sen on katsottava kuuluvan elinkeinonharjoittajan salassa pidettävien liikesalaisuuksien piiriin viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20-kohdan nojalla. Markkinaoikeuden ei tule luovuttaa asiakirjaa valittajalle. Varausvahvistusmalli on toimitettu ME-Taxiservice Oy:n tarjouksen mukana, eikä sitä ole pyydetty täydennyksenä.

HANKINTAYKSIKÖN VASTINE JA VAATIMUKSET

Helsingin kaupunki vastustaa Royalbus Oy:n vaatimuksia ja vaatii valituksen hylkäämistä.

Royalbus Oy on veloitettava korvaamaan Helsingin kaupungin oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukausi ratkaisupäivästä lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä tällä hetkellä on 1440,00 euroa.

VASTINEEN PERUSTELUT

Asian tausta

Helsingin kaupunki järjesti tarjouskilpailun matkailu- ja kongressitoimiston tutustumisvierailuryhmien kuljetuspalveluista. Kyseessä on kansallinen eli EU-kynnysarvon alittava julkinen hankinta. Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton arvo oli 50 000,00 euroa. Sopimuskausi oli kaksi vuotta sopimuksen allekirjoittamisen jälkeen, minkä jälkeen sopimusta on mahdollista jatkaa yhdellä optiovuodella. Tarjouskilpailu toteutettiin avoimena menettelynä ja siitä julkaistiin hankintailmoitus HILMA-tietokannassa 26.4.2011 ja tarjouspyyntö 19.4.2011. Tarjouspyyntöä tarkennettiin tarjoajien esittämien kysymysten ja hankintayksikön antamien vastausten jälkeen 6.5.2011. Määräaikaan 17.5.2011 mennessä saapui kuusi tarjousta.



5.10.2011

Tarjousten vertailusta laadittiin hankintamuistio 19.6.2011, jossa todettiin kaikkien tarjoajien täyttäneen soveltuvuudelle asetetut vaatimukset sekä kaikkien tarjousten olleen tarjouspyynnön mukaisia. Tarjouksen valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus hinnan painoarvon ollessa 70% ja laatutekijöiden painoarvon 30%. Kokonaistaloudellisesti edullisimmaksi tarjoukseksi todettiin ME-Taxiservice Oy:n tarjous. Helsingin kaupungin talous- ja suunnittelukeskuksen elinkeinojohtaja teki asiasta päätöksen 28.6.2011 (11 §). Päätös annettiin tiedoksi tarjoajille sähköpostilla 16.8.2011. Royalbus Oy teki valituksen hankintapäätöksestä markkinaoikeudelle. Helsingin kaupunki on sitoutunut olemaan panematta täytäntöön hankintapäätöstä ennen kuin markkinaoikeus on antanut asiassa ratkaisunsa.

Hankintalain 52 §:n mukaan ehdokas tai tarjoaja on suljettava tarjouskilpailusta, ehdokkaiden ja tarjoajien soveltuvuus muuten arvioitava sekä tarjoajat valittava ennen tarjousten vertailua. Hankintamenettely on kaksivaiheinen, jolloin tarjoajien soveltuvuus ja tarjouspyynnön mukaisuus arvioidaan ennen tarjousten vertailua. Vastineessa asiat käydään läpi tässä järjestyksessä.

ME-Taxiservice Oy:n tarjouksen väitetyt puutteet

Royalbus Oy on valituksessaan väittänyt tarjouskilpailun voittaneen ME-Taxiservice Oy:n tarjouksen olleen puutteellinen seuraavilla perusteilla.

Vaatus 2; Liikennöintiluvat

Tarjouspyynnön kohdan 4.2 Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys vaatimuksen nro 2 mukaan tarjoajalla on oltava voimassa viimeistään ennen hankintapäätöksen tekemistä hankinnan toteuttamiseksi tarvittavat lakisääteiset luvat ja/tai muut mahdollisesti tarvittavat suostumukset. Tämän vaatimuksen täyttämisen todistamiseksi tarjoajan on liitettävä tarjoukseensa kopiot henkilökuljetuksiin tarvittavista liikennöintiluvistaan.

Royalbus Oy on väittänyt, että voittanut tarjoaja on luvannut vain anoa liikennelupaa ennen sopimuksen voimaan tuloa, ja että se olisi saanut joukkoliikenneluvan vasta 14.7.2011 eli 28.6.2011 tehdyn hankintapäätöksen jälkeen. Edelleen Royalbus Oy on väittänyt, että sen tiedossa ei ole, että joukkoliikennelupaa olisi edes toimitettu tarjouksen liitteeksi jälkikäteen. Royalbus Oy katsoo, että ME-



5.10.2011

Taxiservice Oy olisi pitänyt sulkea tarjouskilpailusta pois ennen hankintapäätöksen tekoa.

Helsingin kaupunki toteaa, että ME-Taxiservice Oy toimitti tarjouksensa liitteenä liikenneluvat taksiluvista (1-8 –paikkaiset autot) ja tarjoaja ilmoitti anovansa liikennelupaa ennen sopimuksen voimaantuloa. Ilmoitus koski joukkoliikennelupaa, joka myönnettiin 14.7.2011.

Julkisista hankinnoista annetun lain (348/2007) 71 §:n mukaan tarjouskilpailusta tulee sulkea pois tarjoaja, jolla ei ole teknisiä, taloudellisia tai muita edellytyksiä hankinnan toteuttamiseksi. Tarjoajien sulkemisessa tarjouskilpailun ulkopuolelle voidaan noudattaa soveltuvin osin myös, mitä ehdokkaiden ja tarjoajien soveltuvuuden arvioinnissa 52 – 59 §:ssä säädetään. Lain 56 §:n mukaan hankintayksikkö voi esittää tarjoajien teknistä suorituskykyä ja ammatillista pätevyyttä sekä laatua koskevia vaatimuksia sekä vaatia tarjoajia esittämään niihin liittyviä selvityksiä. Hankintayksikkö voi pyytää tarjoajia täydentämään tai täsmentämään selvityksiä ja muita asiakirjoja.

ME-Taxiservice Oy on toimittanut vaaditut selvitykset liikenneluvista tarjouksen liitteenä tai jälkikäteen hankintayksikön täydennyspyynnön jälkeen. Hankintayksikkö on voinut pyytää toimittamaan soveltuvuuteen liittyviä selvityksiä jälkikäteen. Helsingin kaupunki on luottanut ME-Taxiservice Oy:n ilmoitukseen ja edellytyksiin hankkia tarvittavat luvat. Tarjoaja on kyennyt riittävällä todennäköisyydellä näyttämään, että hän täyttää soveltuvuuteen liittyvät vähimmäisvaatimukset viimeistään silloin, kun palvelun tuottaminen alkaa. ME-Taxiservice on täydentämisen jälkeen täyttänyt tarjouspyynnössä esitetyt soveltuvuusvaatimukset, eikä sitä näin ollen ole tullut sulkea pois tarjouskilpailusta.

Alihankkijaan liittyvät vaatimukset; selvitys liikennöintiluvista

Tarjouspyynnön kohdan 5.2 Alihankkijan soveltuvuuden vähimmäisvaatimukset ja tarjoukseen liitettävät selvitykset vaatimuksen nro 6 mukaan alihankkijoiden tulee täyttää samat hankinnan palvelukuvauksen (liitteet nro:t 1-3) vaatimukset kuin varsinaisen tarjoajan. Vaatimuksen täyttämisen selvittämiseksi alihankkijoiden osalta on tullut esittää kopiot henkilökuljetuksiin tarvittavista liikennöintiluvista.

Royalbus Oy on väittänyt, että voittaneen tarjouksen mukana ei ole toimitettu voittaneen tarjoajan ilmoittaman alihankkijan Ventoniemi Oy:n liikennelupaa. Royalbus Oy:n mukaan tarjouksen tekijä on luvannut sen ennen sopimuksen voimaan tuloa, eikä liikennelupakopiota ole ollut



5.10.2011

päätöstä tehtäessä. Royalbus Oy:n mukaan tarjoaja olisi tullut sulkea pois tarjouskilpailusta.

Helsingin kaupunki toteaa, että Ventoniemi Oy:n joukkoliikennelupaa ei ole toimitettu tarjouksen liitteenä. Hankintayksikkö on pyytänyt ME-Taxiservice Oy:tä täydentämään tarjoustaan tältä osin. Lupa on toimitettu hankintapäätöksen tekemisen jälkeen. Ventoniemi Oy:n joukkoliikenneluvasta kuitenkin ilmenee, että se on ollut voimassa vuodesta 2004 lukien.

Hankintalain 56 §:n nojalla hankintayksikkö on voinut pyytää tarjoajia esittämään teknistä suorituskykyä ja ammatillista pätevyyttä sekä laatua koskevia vaatimuksia sekä vaatia tarjoajia esittämään niihin liittyviä selvityksiä. Hankintayksikkö on voinut pyytää tarjoajia täydentämään tai täsmentämään selvityksiä ja muita asiakirjoja.

Helsingin kaupunki on voinut pyytää toimittamaan soveltavuuteen liittyviä selvityksiä jälkikäteen. Hankintayksikkö on luottanut ME-Taxiservice Oy:n ilmoitukseen ja edellytyksiin hankkia tarvittavat luvat. Tarjoaja on kyennyt riittävällä todennäköisyydellä näyttämään, että hän täyttää soveltavuuteen liittyvät vähimmäisvaatimukset viimeistään silloin, kun palvelun tuottaminen alkaa. Ventoniemi Oy:n joukkoliikenneluvasta käy ilmi, että lupa on ollut voimassa silloin, kun tarjous on jätetty, joten ME-Taxiservice Oy on täydentämisen jälkeen täyttänyt tarjouspyynnössä esitetyt soveltuvuusvaatimukset, eikä sitä näin ollen ole tullut sulkea pois tarjouskilpailusta.

Vaatimus 3; Vastuu- ja muut mahdolliset vakuutukset

Tarjouspyynnön kohdan 4.2 Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys vaatimuksen nro 3 mukaan tarjoajalla tulee olla voimassa henkilökuljetuksiin vaadittavat vastuu- ja muut mahdolliset vakuutukset. Vaatimuksen täyttämiseksi tarjoajan tuli liittää tarjoukseensa selvitys siitä, miten kattavasti kalusto ja henkilökuljetukset on vakuutettu, kopiot näistä vakuutusasiakirjoista sekä selvitys henkilökuljetusten liikennevahingoista kahden (2) edellisen vuoden ajalta. Selvitys on voinut olla tarjoajan itsensä laatima. Tarjouspyynnön liitteessä 2 (pakolliset vähimmäisvaatimukset) on toistettu liitteiden toimittamisvelvollisuus.

Royalbus Oy on väittänyt, että voittanut tarjoaja on selvittänyt vakuutuksiaan liitteessä 2, mutta ei ole toimittanut kopioita kaikista vaadituista vakuutusasiakirjoista. Royalbus Oy:n mukaan voittanut tarjoaja olisi pitänyt sulkea pois tarjouskilpailusta.



5.10.2011

Hankintayksikkö ilmoittaa, että ME-Taxiservice Oy on toimittanut tarjouksensa liitteenä 2 itse laatimansa selvityksen vastuu- ja muista vakuutuksistaan. Lisäksi ME-Taxiservice Oy on liittännyt tarjoukseensa Pohjola Vakuutus Oy:n vahvistuksen voimassa olevasta vastuuvakuutuksesta ja sen kattavuudesta sekä Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarisen antaman todistuksen voimassa olevasta TyEL-vakuutuksesta. Lisäksi ME-Taxiservice Oy on laatinut selvityksen liikennevahingoista tarjouksen liitteenä 2. ME-Taxiservice Oy on liittännyt tarvittavat selvitykset ja kopiot vakuutusasiakirjoistaan, joten sitä ei ole pitänyt sulkea pois tarjouskilpailusta.

Vaatus 5; Ajokalusto ja henkilömäärät

Tarjouspyynnön kohdan 4.2 Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys vaatimuksen nro 5 mukaan tarjoajalla on oltava hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävästi sopivaa ajokalustoa. Vaatimuksen täyttämisen selvittämiseksi tarjoajan tuli liittää tarjoukseensa selvitys tarjouspyynnön palvelukuvaukseen (liitteet nro:t 1-3) sopivasta ajokalustosta ja kuinka monelle henkilölle se on rekisteröity. Selvitys on voinut olla tarjoajan itsensä laatima. Lisäksi tarjouspyynnön liitteen nro 2 palvelukuvauksen vaatimusliitteessä on mainittu kalustoluettelon tai tietojen tarjottavasta ajokalustosta toimittaminen pakollisena vaatimuksena.

Royalbus Oy on väittänyt, että voittanut tarjoaja ei ole kirjoittanut kaikkien ajoneuvojen kohdalle määrää, jolle ajoneuvot on rekisteröity, joten se olisi pitänyt sulkea pois tarjouskilpailusta.

Hankintayksikkö toteaa, että ME-Taxiservice Oy on merkinnyt tarjouksensa liitteeseen kahdeksan henkilöautoa (Volvo V70 -09 ja -11 vuosimallit, Volvo S80 -09 ja -11 vuosimallit, MB e class -07 ja -11 vuosimallit ja MB s class -04 ja -11 vuosimallit). Hankintayksikkö on kokemuksensa perusteella havainnut, että mallit ovat henkilöautoja, jotka on rekisteröity viidelle hengelle. Muiden osalta rekisteröity henkilömäärä ilmenee tarjouksen liitteestä yksi; MB Sprinter 8pax -07 vuosimalli (8 henkilöä), MB Sprinter 16pax -07 (16 henkilöä), -08, -10 vuosimallit ja turistiluokan linja-autot 17-30pax (17-30 henkilöä). ME-Taxiservice Oy on riittävällä tavalla selvittänyt ajokalustonsa ja henkilömäärät, joita autoilla voidaan kuljettaa. ME-Taxiservice Oy:tä ei ole pitänyt tälläkään perusteella sulkea pois tarjouskilpailusta.

Tarjousten vertailu

Tarjouspyynnön kohdassa 7. Tarjousten vertailu oli ilmoitettu, kuinka kokonaistaloudellinen edullisuus tarjousten välillä ratkaistaan. Hinnan painoarvo on ollut 70 % ja laadun 30 %. Vertailtavia laatutekijöitä ovat

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelin	Faksi	Tilinro	Y-tunnus
PL 1 00099 HELSINGIN KAUPUNKI etunimi.sukunimi@hel.fi	Aleksanterinkatu 28 Helsinki 17 http://www.hel.fi	+358 9 310 1641	+358 9 310 36173	800010-70396362	0201256-6 Alv.nro FI02012566



5.10.2011

olleet tarjouspyynnön palvelukuvauksen liitteen 2 *toivottavat vaatimukset* nro:t 5-20. Tarjoaja on saanut pisteen, jos kohtiin 5-20 on vastattu "On" ja toimitettu tarvittaessa kohdassa mainittu liite. Vertailupisteet on laskettu tarjouspyynnön kappaleessa 7. mainitulla kaavalla.

Royalbus Oy on valituksessaan väittänyt tarjousten vertailun olleen puutteellinen seuraavilla perusteilla.

Vaatus 13; Varausvahvistusmalli

Royalbus Oy on väittänyt, että tarjousten vertailussa käytetty vaatimus 13 varausvahvistusmallin liittämistä tarjoukseen ei ole hankintalain mukainen valintaperuste ja vaatinut vaatimuksen poistamista vertailusta. Royalbus Oy on lisäksi väittänyt, että vaatimus varausvahvistusmallin toimittamisesta tarjouksen liitteenä on ollut epäselvä. Valittaja on katsonut, että sille olisi pitänyt antaa piste kohdasta 13, koska se on kohdassa 12 kertonut toimittavansa palvelukuvauksen mukaisen varausvahvistuksen. Lisäksi Royalbus Oy on katsonut, että hankintayksikön olisi pitänyt pyytää siltä varausvahvistusmalli täydennyksenä.

Hankintayksikkö on tarjouspyynnön vaatimusliitteessä 2 ilmoittanut 20 eri vähimmäisvaatimusta, joihin tarjoajalla oli mahdollisuus merkitä vaihtoehto "On" tai "Ei". Lisäksi oli tilaa mahdollisille lisätarkennuksille. Vaatimukset 1-4 olivat pakollisia ja liittyivät tarjoajan ja tarjouksen soveltuvuuden arviointiin. Vaatimukset 5-20 olivat toivottavia, joiden täytymisestä tarjoaja sai tarjouspyynnön kappaleen 7 mukaisesti 0-30 vertailupistettä. Toivottava vaatimus 13 koski sitä, oliko malli varausvahvistuksesta liitettynä tarjoukseen.

Kansallisten hankintojen osalta tarjousten valinnasta säädetään hankintalain 72 §:ssä, jonka mukaan tarjouksista on hyväksyttävä se, joka on hankintayksikön kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin tai hinnaltaan halvin. Kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen arvioinnissa käytettävien vertailuperusteiden tulee liittyä hankinnan kohteeseen ja mahdollistaa tarjousten puolueeton arviointi. Edelleen pykälän 2 momentissa säädetään, että vertailuperusteiden asettamisessa voidaan noudattaa soveltuvin osin myös, mitä 62 §:ssä säädetään EU-kynnsarvot ylittävien hankintojen osalta. Lain 62 §:n mukaan kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen vertailuperusteina voidaan käyttää muun muassa laatua, hintaa, teknisiä ansioita, esteettisiä ja toiminnallisia ominaisuuksia ja ympäristöystävällisyyttä.



5.10.2011

Tarjouspyynnön vaatimusliitteen nro 2 vaatimus nro 13 koski mahdollisuutta liittää varausvahvistusmalli tarjoukseen. Vaatimus on ollut hankintalain mukainen tarjousten vertailuperuste, sillä se liittyy hankinnan kohteeseen ja se mahdollistaa tarjousten puolueettoman arvioinnin. Vaatimus on tuonut lisäarvoa vertailuun, sillä sen tarkoituksena on ollut antaa tarjoajille mahdollisuus näyttää, että heillä on valmiina oleva varausvahvistusmalli. Helsingin kaupunki katsoo, että vaatimus varausvahvistusmallin toimittamisesta on ollut hankintalain sallima vertailuperuste.

Royalbus Oy oli merkinnyt kohtaan 13 vaihtoehdon "Ei" eikä ollut liittänyt mallia varausvahvistuksesta mukaan tarjoukseen. Vaatimuksen nro 13 lisätietokohdassa Royalbus Oy oli ilmoittanut, että "Toimitaan kuten palvelukuvauksessa toivotaan". Vaatimuksessa 13 on selvästi edellytetty varausvahvistusmallin liittämistä tarjoukseen. Royalbus Oy:n ei voida katsoa täyttäneen tätä vaatimuskohtaa, sillä se ei ollut liittänyt mallia varausvahvistuksesta tarjoukseensa eikä sille näin ollen ole tullut antaa kohdasta pistettä.

Hankintayksikkö katsoo myös, että vaatimuksen 12 täyttämällä ei voi sellaisenaan täyttää vaatimusta 13. Vaatimuksessa 13 edellytettiin, että tarjoaja liittää varausvahvistusmallin tarjoukseensa, kun taas vaatimus 12 koski palvelukuvauksen mukaista varausvahvistuksen sisältöä. Vaatimusliitteen kaikki 20 vaatimusta ovat itsenäisiä ja erillisiä vaatimuksia. Asian voi päätellä jo siitä, että ne ovat omina kohtinaan omilla järjestysnumeroilla. Vaikka kohdilla 12 ja 13 on liityntä toisiinsa, ne ovat kuitenkin erillisiä vaatimuksia. Kohdassa nro 13 hankintayksikkö on halunnut antaa tarjoajille mahdollisuuden näyttää mallin varausvahvistuksesta ja todeta, että tarjoajalla on valmiina oleva malli varausvahvistuksesta. Tarjoajien on täytynyt ymmärtää, että vaihtoehdon "Ei" täyttäminen tarkoittaa vaatimuksen täyttämättä jättämistä.

Hankintalain 2 §:n mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättä. Helsingin kaupunki ei ole voinut pyytää tarjoajaa täydentämään tarjoustaan siltä osin, kun on ollut kyse tarjousten vertailuun liittyvän mallin toimittamisesta. Mikäli hankintayksikkö pyytäisi tällaisen vaatimuksen osalta tarjoajaa täydentämään tarjoustaan, tarjoajien yhdenvertainen kohtelu vaarantuisi. Koska vertailuun liittyvät toivottavat vaatimukset eivät ole olleet pakollisia, on ollut tarjoajan omassa harkinnassa pyrkiä se täyttämään tällaiset vaatimukset vai ei. Helsingin kaupungilla ei ole ollut velvollisuutta pyytää Royalbus Oy:tä täydentämään tarjoustaan tältä osin.



5.10.2011

Valittaja on edelleen väittänyt, että ME-Taxiservice Oy ei ole täyttänyt vaatimusta 13, sillä kyseessä on esimerkki eikä varausvahvistusmalli. Hankintayksikkö katsoo, että ME-Taxiservice Oy on toimittanut liitteen 2 kohdan 13 mukaisen varausvahvistusmallin. Kohdassa 13 ei ole ilmoitettu tarkempia muotovaatimuksia varausvahvistusmallista, joten ME-Taxiservice Oy:n esittämä asiakirja täyttää kohdassa 13 esitetyn vaatimuksen varausvahvistusmallista.

Vaatus 16; mahdollisuus mikrofonin käyttöön

Liitteessä 2 ilmoitettiin erääksi toivottavaksi vaatimukseksi, että tarjottavassa kuljetuskalustossa on mahdollisuus mikrofonin käyttöön (vaatus 16). Tähän oli mahdollisuus merkitä vastaukseksi "On" tai "Ei".

Royalbus Oy on väittänyt, että voittanut tarjoaja on merkinnyt tähän vaihtoehdon "On", vaikka sen kaikissa ajoneuvoissa ei lisätarkennuksen mukaan ole mikrofonia.

Hankintalain 2 §:n mukaan hankintayksikön on käytettävä hyväksi olemassa olevat kilpailuolosuhteet, kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja syrjimättä sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

ME-Taxiservice Oy on tarjouksensa liitteessä 2 ilmoittanut mikrofonien osalta "ei henkilöautoissa, kaikissa pikkubusseissa sekä linja-autoissa on". Hankintayksikkö ei ole katsonut mikrofonia tarpeelliseksi viiden hengen henkilöautoissa, joten hankintayksikkö on antanut pisteen, jos tarjoajalla on ollut mikrofonit muissa tarjoamissaan ajoneuvoissa kuin henkilöautoissa. Hankintayksikkö on kohdellut tarjoajia tasapuolisesti, sillä yhdeltäkään tarjoajalta ei ole vaadittu mikrofonia henkilöautoissa.

Hyvitysmaksu

Helsingin kaupunki on sitoutunut olemaan panematta täytäntöön hankintapäätöstä. Hankintayksikkö ei tässä vaiheessa lausu tarkemmin hyvitysmaksuvaatimuksesta.

YHTEENVETO

Helsingin kaupunki katsoo menetelleensä asiassa hankintasäännösten mukaisesti. Kilpailutuksen lopputulosta ei ole syytä muuttaa.

Helsingissä, 5. lokakuuta 2011



5.10.2011

Helsingin kaupungin elinkeinopalvelu, Matkailu- ja kongressitoimisto

LAATI

Tiina Virtanen
kaupunginasiainmies, VT, Helsinki

LIITTEET

- erittely oikeudenkäyntikuluista
- hankintailmoitus
- tarjouspyyntö, esitetyt kysymykset ja vastaukset, muutettu tarjouspyyntö liitteineen
- saadut tarjoukset liitteineen
- hankintapäätös liitteineen (sis. tarjousvertailun)

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
etunimi.sukunimi@hel.fi

Käyntiosoite

Aleksanterinkatu 28
Helsinki 17
<http://www.hel.fi>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

+358 9 310 36173

Tilinro

800010-70396362

Y-tunnus

0201256-6
Alv.nro
FI02012566