



17.11.2011

Markkinaoikeus
Erottajankatu 1-3
PL 118, 00131 Helsinki
markkinaoikeus@oikeus.fi

ASIA Dnro 259/11/JH

VALITTAJA Royalbus Oy (y-tunnus 2171545-1)

VALITTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

VT, OTL Marjo Paananen
Kuljetusalan Lakiasiaintoimisto Oy
Nuijamiestentie 7, 00400 Helsinki
puh. 09 47899 432, 045 879 4066
telefax 09 454 6036
sähköposti: marjo.paananen@kalt.fi

HANKINTAYKSIKKÖ Helsingin kaupungin elinkeinopalvelu, Matkailu- ja kongressitoimisto
(jäljempänä Helsingin kaupunki)

HANKINTAYKSIKÖN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Tiina Virtanen
kaupunginasiamies, VT
Helsingin kaupunki
Hallintokeskus, Oikeuspalvelut
PL 1 (Aleksanterinkatu 28), 00099 Helsingin kaupunki
puh. 09 310 64684
telefax 09 310 36173
sähköposti: tiina.virtanen@hel.fi

VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS

Helsingin kaupungin Talous- ja suunnittelukeskuksen elinkeinojohtajan
päätos 28.6.2011 § 11

LIIKESALAISUUDET

Lisävastine ei sisällä salassa pidettäviä liikesalaisuuksia.

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelin	Faksi	Tilinro	Y-tunnus
PL 1	Aleksanterinkatu 28	+358 9 310 1641	+358 9 310 36173	800010-70396362	0201256-6
00099 HELSINGIN KAUPUNKI	Helsinki 17				Alv.nro
etunimi.sukunimi@hel.fi	http://www.hel.fi				FI02012566



17.11.2011

HANKINTAYKSIKÖN LISÄVASTINE

Valittaja Royalbus Oy on antanut markkinaoikeudelle vastaselityksen 3.11.2011. Hankintayksikkö viittaa vastineeseensa 5.10.2011 ja lisä-vastineeseensa 26.10.2011 ja lausuu asiassa lisäksi seuraavaa.

Varausvahvistusmalli

Varausvahvistusmallin luovuttamisvaatimuksen osalta hankintayksikkö toteaa, että ME-Taxiservice Oy on katsonut varausvahvistusmallin kokonaisuudessaan liikesalaisuudeksi. Muilta osin kaupunki viittaa aiemmin lausumaansa.

Sopiva ajokalusto

Valittaja on vaatinut, että Helsingin kaupunki tai markkinaoikeus selvittää ME-Taxiservice Oy:n ajoneuvotietoja ja katsonut, että voittaneen tarjoajan ajoneuvorekisteritiedoilla ja omistus- tai hallintasuhteilla on merkitystä asian ratkaisussa.

Hallintolainkäyttölain 33 §:n 1 momentin mukaan valitusviranomaisen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi ja tarvittaessa osoitettava asianosaiselle tai päätöksen tehneelle hallintoviranomaiselle, mitä lisäselvitystä asiassa tulee esittää. Pykälän 2 momentin mukaan valitusviranomaisen on hankittava viran puolesta selvitystä siinä laajuudessa kuin käsittelyn tasapuolisuus, oikeudenmukaisuus ja asian laatu vaativat.

Helsingin kaupunki katsoo, että kysymystä tulisi arvioida siitä näkökulmasta, että onko hankintayksiköllä ollut velvollisuus selvittää tarjoajien ajokaluston rekisteritietoja. Hankintayksikkö katsoo, että sillä ei tällaista velvollisuutta ollut. Ajoneuvotietoja ei ole selvitetty, koska selvittäminen ei ole ollut tarpeellista, eikä sillä näin ollen ole merkitystä asian ratkaisemisen kannalta. Hallintolainkäyttölain 33 §:n vaatimukset käsittelyn tasapuolisuudesta, oikeudenmukaisuudesta tai asian laadusta eivät edellytä, että markkinaoikeuskaan selvittäisi viran puolesta voittaneen tarjoajan ajokaluston rekisteritietoja. Vaatimus tulee hylätä.

Valittaja on väittänyt, että voittanut tarjoaja olisi tullut sulkea pois tarjouskilpailusta, koska sopivaa ajokalustoa koskeva vähimmäisvaatimus ei ole täyttynyt. Valittaja on perustanut väitteensä siihen, että ME-Taxiservice Oy:n ajokaluston omistus- tai hallintasuhteista ei voida varmistua.



17.11.2011

Tarjouspyynnön kappaleessa 4.2 Tekninen suorituskky ja ammatillinen pätevyys, vaatimuksessa 5 on mainittu, että tarjoajalla on oltava hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävästi sopivaa ajokalustoa. Tarjouspyynnössä ei edellytetty, että ajoneuvot ovat tarjoajalla omistuksessa tai hallinnassa. Myös alihankinta oli sallittua. Vastoin valittajan käsitystä Helsingin kaupunki ei ole tarkoittanut tarjouspyynnössä, että ajokalusto on valittavan tarjoajan itsensä omistuksessa tai hallinnassa. Royalbus Oy:n omassakin tarjouksessa on maininta ajoneuvosta, jota ollaan vasta hankkimassa. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksiköllä on oikeus luottaa tarjouksessa ilmoitettuihin tietoihin (mm. MAO 91/10, MAO 107/10). Hankintayksiköllä ei ole ollut aihetta epäillä annettujen tietojen oikeellisuutta. Oikeuskäytännön mukaan tarjoajalla ei tarvitse olla tarjouspyynnössä edellytetyjä resursseja hallussaan vielä tarjouksen tekohetkellä. Riittävää on, että tarjouksessa on sitouduttu hankinnan toteuttamiseen tarjouspyynnössä edellytetyillä resursseilla sopimuskauden alkaessa (mm. MAO 366/10).

Voittanutta tarjousta ei ole tullut sulkea pois tarjouskilpailusta.

Lakisääteiset luvat

Valittaja on väittänyt, että ME-Taksi Oy:tä ei ole nimetty tarjouksessa alihankkijaksi ja alihankkijaksi nimetyn Esa Venton taksilupa on peruutettu 24.3.2010. Lisäksi valittaja on tuonut esille selvittäneensä ME-Taksi Oy:öön liittyviä yritystietoja.

Tarjouspyynnön kappaleessa 4.2 Tekninen suorituskky ja ammatillinen pätevyys, vaatimus 2 –kohdassa on lausuttu, että tarjoajalla on oltava voimassa viimeistään ennen hankintapäätöksen tekemistä hankinnan toteuttamiseksi tarvittavat lakisääteiset luvat ja/tai muut mahdollisesti tarvittavat suostumukset. Tarjoajan tuli liittää selvitykseksi kopiot henkilökuljetuksiin tarvittavista liikennöintiluvista.

ME-Taxiservice Oy on toimittanut hankintayksikölle seuraavat liikennöintiluvat: ME-Taksi Oy:n taksiluvan 24.3.2010, Esa Venton taksiluvan 16.12.2009, ME-Taxiservice Oy:n joukkoliikenneluvan 14.7.2011 sekä Ventoniemi Oy:n joukkoliikenneluvan 2.3.2004.

Hankintapäätöstä arvioitaessa ei huomattu Esa Venton taksiluvan peruuttamista toisen yrityksen, ME-Taksi Oy:n, taksilupaan merkittynä. Liikenteestä vastaavana henkilönä molemmissa luvissa on Esa Vento, joten tarjoaja lienee tarkoittanut samaa tahoa alihankkijalla Esa Vento tai ME-Taksi Oy, vaikka ME-Taksi Oy:tä ei erikseen tarjoukseen merkittynä ollut. Hankinnassa ei edellytetty joko taksilupaa tai joukkoliikenne-



17.11.2011

lupaa, vaan vaatimuksena oli että tarjoajalla oli tarvittavat lakisääteiset liikennöintiluvat. Kaluston osalta tarjouspyynnön kappaleen 4.2 vaatimuksena 5 oli, että tarjoajalla on oltava hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävästi sopivaa ajokalustoa. Näin ollen vaatimuksena ei ollut mikään tietty ajoneuvotyyppi, -määrä tai liikennöintilupa.

Hankinnan luonnetta kuvataan tarjouspyynnön liitteessä Palvelukuvaus. Siitä ilmenee, että kuljetettavien ryhmien koko ja aikataulut vaihtelevat. Tarjoajan ilmoittamaa täysimääräistä ajokalustoa ei tarvita koko sopimuskauden aikana. Tässä hankinnassa soveltuviksi tarjoajiksi on katsottu myös sellaisia tarjoajia, joilla oli myönnetty vain joukkoliikennelupa. Alihankinnan osalta tarjouspyynnön kappaleessa 5.2 vaatimuksena 5 oli, että alihankkijat täyttävät palvelukuvauksen vaatimukset ja että niistä toimitetaan henkilökuljetuksiin tarvittavat liikennöintiluvat. Hankintayksikkö arvioi, että ME-Taxiservice Oy kykenee suoriutumaan hankinnasta ilmoittamallaan ajoneuvokapasiteetilla ja liikennöintiluvilla alihankinta mukaan lukien ja hankinnan kokonaisuus huomioon ottaen.

ME-Taxiservice Oy:n tarjousta ei ole tullut sulkea pois tarjouskilpailusta.

Vastuu- ja muut mahdolliset vakuutukset ja niihin liittyvät selvitykset

Valittaja on väittänyt, että kaikista tarjoajan ajoneuvoista olisi pitänyt liittää vakuutusyhtiön turvaselvitys ja että ME-Taxiservice Oy olisi pitänyt tällä perusteella sulkea tarjouskilpailusta pois.

Tarjouspyynnön kappaleessa 4.2 Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys, vaatimus 3 –kohdassa on vaadittu, että tarjoajalla tulee olla voimassa henkilökuljetuksiin vaadittavat vastuu- ja muut mahdolliset vakuutukset. Tarjoajan tuli toimittaa selvitys siitä, miten kattavasti kalusto ja henkilökuljetukset on vakuutettu ja kopiot näistä vakuutusasiakirjoista sekä selvitys henkilökuljetusten liikennevahingoista kahden edellisen vuoden ajalta. Selvitykset ovat voineet olla tarjoajan itsensä laatimia.

ME-Taxiservice Oy on toimittanut hankintayksikölle Pohjola Vakuutus Oy:n vakuutusvahvistuksen 17.6.2011 vastuuvakuutuksen kattavuudesta sekä tarjouksessaan ilmoittanut, että tarjoajan käyttämissä autoissa on vastuuvakuutukset sekä bussiextra vakuutus sekä pakolliset ja kaskovakuutus. Tarjouksessa on esitetty selvitys myös liikennevahingoista. Mukaan oli liitetty turvaselvitys ajoneuvosta SLI-985. Tarjouspyynnössä ei kuitenkaan ole edellytetty varsinaisten turvaselvitysten toimittamista. ME-Taxiservice Oy on muiden tarjoajien tavoin riittäväällä tavalla selvittänyt tarjouspyynnössä vaaditut asiat. Tarjoajia on



17.11.2011

tämän vaatimuksen osalta kohdeltu yhdenvertaisesti, sillä muiltakaan tarjoajilta ei ole vaadittu vakuutusyhtiön antamia turvaselvityksiä kaikkien ajoneuvojen osalta.

Voittanutta tarjousta ei ole tullut sulkea pois tarjouskilpailusta tälläkään perusteella.

Oikeudenkäyntikulut

Hankintayksikön oikeudenkäyntikulut ovat tällä hetkellä 2192,00 euroa.

Valittaja on vaatinut, että Helsingin kaupunki velvoitetaan korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut erityisten syiden vuoksi. Hankintayksikkö katsoo, että asiassa ei ole valittajan esittämiä erityisiä syitä, joiden vuoksi hankintayksikkö tulisi velvoittaa korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut siinäkin tapauksessa että valitus hylätään.

Helsingissä, 17. marraskuuta 2011

Helsingin kaupungin elinkeinopalvelu, Matkailu- ja kongressitoimisto

LAATI

Tiina Virtanen
kaupunginasiamies, VT, Helsinki

LIITTEET

- ME-Taxiservice Oy:n turvaselvitys
- kuluerittely

