

Jätetty 8.2.2013
Itse/postitse/muu: _____
Liitteitä: - kpl

HELSINGIN KAUPUNGIN KIRJAAMO HELSINGFORS STADS REGISTRATORSKONTOR	
Saapunut/Inkommit	
08.02.2013	
Dnro/Dnr	<u>Hel 2012-016546</u>
Tehtäväluokka	<u>01 02 00 00</u>
Uppgiftsklass	<u>7039</u>

HELSINGIN KAUPUNGINHALLITUKSELLE
OIKAISUVAATIMUS

Kohdistuu: Kaupunginhallitus 17.12.2012 päätös § 1436,
korjattu 25.1.2013 AV

Oikaisuvaatimuksen tekijä: Pekka Kalevi Tiusanen
lakimies, OTK
Mustikkasuontie 14, 00940 Helsinki
p. 0400457022, f. 093403026
kontulanlakitoimisto@hotmail.com

Oikeus valituksen tekemiseen: Muutoksenhakija on kunnan jäsen ja asuu kunnassa

Vaaditut muutokset:

A. Päätös on kumottava.

B. Päätöstä ei saa panna täytäntöön. Mahdollinen täytäntöönpano on keskeytettävä

Perustelut:

Päätöksen korjaaminen 25.1.2013 Hallintolaki 51§ nojalla

Hallintolain 51§ perusteella voidaan korjata päätöksessä oleva kirjoitus- tai laskuvirhe. Sellaisesta ei asiassa ole kysymys.

HallintoL 51 §:ää on asiassa sovellettu virheellisesti.

Hallintolain 46§ 1. momentin mukaan ohje oikaisuvaatimuksen tekemiseen on annettava samanaikaisesti päätöksen kanssa. Näin asiassa ei ole menetelty.

Päinvastoin kaupunginhallitus on HallintoL 48§ perusteella päätöksen yhteydessä ilmoittanut, että päätökseen ei saa hakea muutosta.

Muutoksenhakukielto oli merkitty myös esittelijänä toimineen apulaiskaupunginjohtaja Pekka Saurin esittelyyn esityslistassa, joten erehdyksestä päätöksenteon kirjaamisessa valitusosoituksen osalta ei ole ilmeisestikään ole voinut olla kysymys.

Tosiasiallinen esittelijän jääviys

Kaupunginjohtaja Jussi Pajunen ja apulaiskaupunginjohtaja Pekka Sauri ovat poliittisin perustein valittuja virkamiehiä.

Yhtäältä Pajunen ja Sauri ovat kollegoita, toisaalta Pajunen käytännössä on esimiesasemassa Sauriin nähden.

Virka-asetelman vuoksi Saurin palkka ei voi olla Pajusen palkkaa suurempi, mutta palkkojen ero ei merkittävä.

Pajusen ja Saurin palkat ovat tosiasiallisesti ja käytännön mukaan kytkeytyneet toisiinsa.

Sauri on käytännössä esittänyt myös oman palkkansa korottamista.

Käsillä olevassa kaupunginhallituksen kokouksessa on ensin § 1436 päätetty Pajusen palkan nostamisesta, ja on välittömästi § 1437 päätetty Saurin palkan nostamisesta.

Sauri on esittänyt Pajusen ja palkan nostoa ja vastaavasti Pajunen Saurin palkan nostoa. Vastavuoroinen korotusmenettely on omiaan herättämään kuntalaisissa epäilystä johtajakollegan suosimisesta, yhteisestä sopimisesta molempien johtajien taloudelliseksi eduksi, ja perustellusti kaupungin sopimattomasta hallinnosta.

Esittelijän oman palkan tulisi käytännössä olla riippumaton tehtävästä päätöksestä.

Menettely ei ole hyvän hallintotavan mukainen.

Väistytävä hallitus päätöksentekijänä

Väistytävä kaupunginhallitus on päättänyt asian, jonka olisi tullut olla 2013 alkavan hallituksen päätettävä asia.

Korotuksen piti astua voimaan 2013 alusta.

Kaupunginhallitus on halunnut asettaa tulevan hallituksen toteuttavaksi periaatteelliselta ja poliittiselta kannalta merkittävän päätöksen, jolla on esimerkkinä vaikutusta kaupungin henkilöstön tuleviin palkkaneuvotteluihin ja myös laajasti tuleviin palkkakustannuksiin.

Väistytävän hallituksen päätöksenteon ajankohdan valinnan motiivina on ollut suojata tulevaa hallitusta korotukseen kohdistuvalta kritiikiltä, ja siten suojata kaupunginhallitusta demokraattiselta valvonnalta ja vastuulta.

Asia olisi tullut saattaa alkavan kaupunginhallituksen käsittelyyn, ja asia edelleen viedä linjaratkaisuna kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi.

Kaupunginhallituksen menettely ja päätös ei ole hyvän hallintotavan mukainen.

Päätöksen sisältö

Suomen yleinen taloudellinen asema on tulevaisuuden suhteen epävarmassa tilassa. Valtio ja kaupunki ovat ilmoittaneet merkittävistä taloudellisista leikkauksista menoihinsa.

Valtion ylimmät toimihenkilöt ja päättäjät ovat taloudellisen tilanteen vuoksi toimineet omien palkkojensa alentamiseksi.

Päätös kaupungin palveluksessa olevan johtajan palkan korottamisesta on jyrkästi ristiriidassa verrattuna valtion hallinnon päättäjien palkkakehitykseen.

Kaupunginhallituksen jäsen Jussi Halla-aho on esittänyt palkankorotuksen hylkäämistä, ja hän on esittänyt eriävän mielipiteen.

Halla-ahon hylkäämisehdotuksen perusteluissa on mm. merkitty, että korotukseen ei ole yleisiä eikä erityisiä perusteita, että johtajat ovat saaneet yleiskorotukset, että korotusten viestin henkilöstölle on väärä aikana, jolloin henkilöstöä karsitaan kustannussäästöjen saavuttamiseksi ja pieni- ja keskituloisia kehoitetaan palkkamalttiin.

Jussi Halla-ahon esittämät hylkäämisen perustelut ovat oikeat, ja niihin yhdyn.

Halla-aho on eriävää mielipidettään perustellut mm. vertaamalla kaupunginjohtajien palkkoja New York Cityn ja Suur-Lontoon pormestareiden palkkoihin.

Helsingin kaupunginjohtajien palkat ovat suuremmat kuin ovat mainittujen moninkertaisesti suurempien kaupunkien johtajien palkat.

Totean lisäksi, että mainitut kaupungit ovat oikeasti metropoleja Helsinkiin verrattuna.

Jussi Halla-ahon eriävän mielipiteen perustelut ovat oikeat ja niihin yhdyn.

Työoikeudellinen perusteettomuus

Työoikeudelliselta kannalta todettava, että päätöksestä ei lainkaan käy selville esitetyn korotuksen liittyminen kaupunginjohtajiston voimassa oleviin työsopimuksiin.

Kaupunginjohtaja ei ole esittelyn mukaan edes pyytänyt eli vaatinut korotusta tai muutenkaan lisättyä palkkaetua.

Korotus olisi siten tulossa saajalleen pyytämättä ja tilaamatta.

Näin työmarkkinoilla ei ole tapana menetellä eikä menettely ole hyvän hallintotavan mukaista.

Kaupunginjohtajat ovat saaneet virka- ja työehtosopimusten yleiskorotukset, mikä on ollut hyväksyttävä peruste jo aiemmin tapahtuneeseen palkankorotukseen.

Esittelystä ja päätöksestä ei käy selville, että korotus olisi saajan kanssa aiemmin solmitun ja voimassa olevan työsopimuksen tietyn ehdon sisällön mukainen.

Helsinki 7.2.2013
Kunnioitavasti



Pekka Tiusanen
lakimies, OTK,
Helsinki, p. 0400457022