



KRUUNUSILLAT

# Markkinavuoropuhelu, Kruunusillat-hanke

20.06.2017

Työskentelyn tulokset

# Ohjelma

---

- 10.00 Kahvi ja avaussanat  
*Lauri Hänninen, Helsingin kaupunki*
- 10.10 Kruunusillat-hankkeen tilannekatsaus  
*Ville Alajoki, Helsingin kaupunki*
- 10.30 Ryhmätyöskentely
- 12.00 Yhteenveto ryhmätyöskentelystä, *pisteiden vetäjät*
- 12.20 Hankkeen eteneminen ja tilaisuuden päättäminen  
*Ville Alajoki, Helsingin kaupunki*



# Osallistujat

Nimi	Organisaatio
Tero Palosaari	Etel Networks Oy
Matti Kuronen	SRV Infra Oy
Jarkko Salmenoja	YIT
Mika Tepsa	VR Track Oy (rakentaminen)
Harri Yli-Villamo	VR Track Suunnittelu
Eero Virtanen	VR TRack Suunnittelu
Eero Kumpulainen	Skanska Infra Oy
Jari Jokitöyrä	Siemens Osakeyhtiö
Jari Niskanen	WSP Finland Oy
Jukka-Pekka Saikkonen	Destia Oy
Ilkka Vilonen	Ramboll Finland Oy

# Osallistujat

Nimi	Organisaatio
Kaarle Korhonen	Pöyry Finland Oy
Pasi Hukkanen	Ramboll CM Oy
Tero Nurmi	Pöyry Finland Oy
Olli Sihvola	SRV Infra Oy
Pertti Heininen	Graniittirakennus Kallio Oy
Arto Kaituri	WSP Finland Oy
Sari Toivonen	Destia Oy
Harri Muurimäki	Lemminkäinen Infra Oy
Annina Peisa	Lemminkäinen Infra Oy
Aapo Leisio	Siemens Osakeyhtiö

# Osallistujat

Nimi	Organisaatio
Jorma Vesanen	Skanska Oy
Ville Alajoki	Helsingin kaupunki, kaupunkiympäristön toimiala
Terhi Vadén	Helsingin kaupungin liikennelaitos
Lauri Hänninen	Helsingin kaupunki, kaupunkiympäristön toimiala
Jouni Maidell	Sito Oy
Ari Savolainen	Sito Oy
Hanna-Leena Tevä	Sito Oy
Mirka Härkönen	Sito Oy
Jussi Silvo	Sito Oy
Elina Väistö	Sito Oy
Jani Saarinen	Vison Oy
Reijo Kukkonen	Sito Oy

# Työskentelypisteet

---

## A Toteuttaminen allianssihankeena

- Kokonaisallianssina
- Osittain allianssina (Nihti-Kruunuvuorenranta-osuuden irrottaminen ja toteuttaminen erillisenä)

## B Allianssiin hankittavat resurssit ja osaaminen sekä tilaajan rooli

## C Ympäristö- ja muiden rajoitteiden vaikutukset

## D Allianssin muodostaminen sekä sen haasteet ja mahdollisuudet



# TYÖSKENTELYN TULOKSET

# A. Toteuttaminen allianssihankkeena

---

- Osa-alueet: 1) Kokonaisallianssi  
2) Osittain allianssina (Nihti-Kruunuvuorenranta-osuuden irrottaminen ja toteuttaminen erillisenä)
- Tiivistelmä työskentelystä:

Hankkeen toteuttaminen yhtenä kokonaisallianssina tai kahtena eri urakkana jakaa voimakkaasti palveluntuottajan mielipiteet. Allianssimalleilla toimineet urakoitsijat kannattavat yhtä kokonaisuutta ja muut pääosin siltaurakan toteuttamista erikseen.

Raitiotien ja sen teknisten järjestelmien suunnittelu ja toteutus tulee kaikissa tapauksissa sisällyttää allianssiin. Jos siltahanke toteutetaan erikseen, se olisi mahdollista kilpailuttaa myös allianssin toimesta, jolloin vastuu koko hankekokonaisuudesta jäisi allianssille.

Mikäli hanke toteutetaan kahtena eri urakkana, allianssi olisi syytä kilpailuttaa ensiksi, jolloin se voisi osallistua siltasuunnittelun ohjaukseen ja kokonaisaikataulun suunnitteluun yms. Lisäksi liittyvät hankkeet tulisi sisällyttää optioina allianssiin ja allianssille ja siltahankkeelle tulisi asettaa yhteiset kannustimet.

Siltahankkeen toteutusmuodoksi tulisi valita kokonaisurakka, joka mahdollistaa sen tehokkaan kilpailuttamisen. Vaihtoehtona olisi suunnittelun hidastaminen ja hankkeen toteuttaminen projektinjohtourakkana siten, että urakoitsija voisi osallistua suunnittelun ohjaukseen. Siltasuunnittelun ei tule ohjata sen rakentamistapaa.

*Työskentelyn tulokset kokonaisuudessaan seuraavilla dioilla*



# A. Toteuttaminen allianssihankkeena, työskentelyn tulokset (1/2)

---

## 1) KOKONAISALLIANSSI

*Jos hanke toteutetaan kokonaisallianssina, mitä vaikutuksia sillä on, että Nihti-Kruunuvuorenranta-osuus on suunniteltu jo lähes valmiiksi?*

- Kustannushyödyt materiaali- ja muissa hankinnoissa
- Sillan suunnittelu valmiiksi ei ole esteenä allianssitoteutukselle, mutta se pienentää innovointimahdollisuuksia?
- Suunnittelua voisi tässä tapauksessa hidastaa, jotta allianssi voisi ohjata sitä paremmin
- Allianssi sopeutuu suunnittelutilanteeseen, jätettävä mahdollisuuksia muuttaa suunnitelmia
- WSP otettava osaksi allianssia
- Silta on mahdollista kilpailuttaa myös allianssin toimesta, jolloin allianssi voisi ohjata sen suunnittelua ja toimia sen rakennuttajana

*Mitkä olisivat sopivia esim. optioina liitettäviä hankkeita?*

- Kaikki liittyvät hankkeet
- Kaivokadun kansi
- Hakaniemen silta + välittömät rantarakenteet (ei välttämättä, koska suunnittelu erikseen)
- Varikko ja siihen liittyvät raitiotierakenteet (hybridi-varikko ei välttämättä sovi allianssiin)
- Kalasataman raitiotie
- Laajasalon kadut

*Millaista hyötyä näiden hankkeiden liittäminen allianssiin voisi antaa?*

- Allianssi pystyy itse vastaamaan kokonaisuikataulusta ja vaiheistuksesta ja tätä kautta omista tavoitteistaan
- Liittyvät hankkeet tasapainottavat allianssin kehitys- ja toteutusvaiheita ja mahdollistavat kustannustehokkaamman resursoinnin
- Laajempi hanke on kiinnostavampi
- Logistiikka- ja hankintahyötyjä

# A. Toteuttaminen allianssihankkeena, työskentelyn tulokset (2/2)

---

## 2) OSITTAIN ALLIANSSINA (NIHTI-KRUUNUVUORENRANTA-OSUUDEN IRROTTAMINEN JA TOTEUTTAMINEN ERILLISENÄ

*Kannattaisiko Nihti-Kruunuvuorenranta-osuus irrottaa kokonaisuudesta? Miksi / miksi ei?*

- Sekä että. Sillan toteutus osana allianssina tai erikseen jakaa mielipiteet
- Siltaosuus on toteutettavissa selkeästi omana kokonaisuutena
- Siltojen sisällyttäminen allianssiin vähentää rajapintoja ja tiivistää koko hankkeen toteuttamista ja johtamista
- Raitiotie järjestelmineen tulee kuitenkin toteuttaa osana allianssia

*Jos silta toteutetaan omana hankkeenaan, mikä olisi sille sopiva toteutustapa (PJU / KU)?*

- KU on paras vaihtoehto ja yksinkertaisin kilpailuttaa
- ST ei ole enää mahdollinen, koska suunnittelu etenee liian pitkälle
- PJU olisi mahdollinen, mutta voisiko sitä vielä kilpailuttaa ennen allianssia?
- Suunnittelun ei tulisi ohjata rakentamista, Suomessa ei esim. ole kokemusta ulokemenetelmästä?

*Mikä olisi Ni-KVR-hankkeen suhde allianssiin?*

- Allianssi voi osallistua suunnittelun ohjaukseen ja hankinnan ja urakkarajojen määrittelyyn
- Allianssi voi johtaa ja koordinoida kokonaisuutta
- Siltaurakalla tulisi olla allianssin kanssa yhteiset kannustimet
- Ratarakenteet jätettävä allianssille (ml. suunnittelu)

*Mitkä olisivat sopivia Ni-KVR-hankkeeseen mukaan liitettäviä hankkeita?*

- Kaikki aluetta liippaavat selkeät kokonaisuudet?
- Hakaniemen silta?

# B. Allianssiin hankittavat resurssit ja osaaminen sekä tilaajan rooli

---

- Osa-alueet: 1) Allianssiin hankittavat resurssit ja osaaminen  
2) Tilaajan rooli
- Tiivistelmä työskentelystä:

Allianssiosapuolten taustaa ei kannata sitoa, markkinat muodostavat yhteenliittymät tarpeen mukaan. Kaikkien osapuolten olisi hyvä olla allianssissa suunnilleen saman kokoisella osuudella. Allianssi hankkii suunnittelun ja rakentamisen vaatiman teknisen osaamisen; ei ole oleellista, mistä organisaatiosta osaaminen tulee.

Tärkeää on, että päätökset saadaan oikea-aikaisesti. Yhteensovitus kaupunkiorganisaation toimintaan on keskeistä. Oleellista on, että tilaajan edustajat ovat henkilöitä, jotka tuntevat kaupungin toimintatavat ja prosessit ja sen, mistä tietoa kaupungin organisaatiosta saa.

Tilaajalta ei pääsääntöisesti tarvita tekniikkalajikohtaista miehitystä, mutta joissakin tehtävissä sitä voidaan tarvita, esim. työnaikaiset liikennejärjestelyt ja johtosiirrot. Lupiin, kaavoitukseen, ympäristöasioihin ja kolmansiin osapuoliin (esim. kiinteistönomistajat) liittyvät tehtävät on hyvä hoitaa kaupungin edustajien toimesta. Viestinnän ja vuorovaikutuksen osalta enemmistö osallistujista oli sitä mieltä, että vastuun tulee olla kaupungilla, etenkin jos hanke jaetaan kahteen osaan. Allianssi voi olla mukana hoitamassa ko. tehtäviä. Kustannusten ja aikataulujen hallintaan liittyvä osaaminen nähtiin osin oleellisena tilaajalla mutta myös allianssin yhdessä hoitamana. Kaupungin tulee lisäksi hoitaa liittyminen nykyiseen raitiotiejärjestelmään. Jos hanke jaetaan kahteen osaan, kaupunki hoitaa yhteensovittamisen sopimusteknisesti, koskien erityisesti ratatekniikkaa.

*Työskentelyn tulokset kokonaisuudessaan seuraavilla dioilla*

# B. Allianssiin hankittavat resurssit ja osaaminen sekä tilaajan rooli, työskentelyn tulokset (1/4)

---

## 1) ALLIANSSIIN HANKITTAVAT RESURSSIT JA OSAAMINEN

- *Mitä osaamista ja resursseja allianssiin kannattaisi hankkia sitä kilpailutettaessa?*
- Infrapuolen toimijat
- Suunnittelu ja rakentaminen
- Tekninen osaaminen
- Nihti-Kruunuvuorenranta-osuus kiinnostaa ulkomaisia urakoitsijoita
- Pitäisikö esim. konepajan olla mukana kumppanina allianssissa?
  - Jos on kumppanina, rajaa liikaa. Toimijoita on paljon markkinoilla. Konepaja voisi paremminkin liittoutua jonkun mukaan, eli ei määritetä sitä etukäteen.
  - Allianssissa vain ne jotka ohjaavat suunnittelua. Ei kannata rajata kokoonpanoa liikaa.
  - Työyhteenliittymät muodostetaan hankkeen mukaan, he osaavat liittoutua keskenään.
  - Ei tarvitse olla suunnittelun osana
  - Alihankintana
- Markkinat muodostavat yhteenliittymät
- Ei keinotekoisia rajoituksia tai vaatimuksia, annetaan markkinan muodostaa
- Markkina on mennyt siihen, että allianssin ytimet pysyvät tiiviinä
- Urakoitsija haluaa olla mukana valitsemassa toimijoita
- Määrittelyjä ja vaatimuksia tehdessä pitää olla tietoinen markkinoiden sisällöstä, esim. projektipäällikölle on asetettu liian monipuoliset vaatimukset, jotka rajaavat lähes kaikki toimijat pois kilpailusta.
- Kustannusseuranta ja -ohjaus jää usein luontevasti urakoitsijalle, hyväksyntä kaupungilla

# B. Allianssiin hankittavat resurssit ja osaaminen sekä tilaajan rooli, työskentelyn tulokset (2/4)

---

## 2) TILAAJAN ROOLI

- *Millaisia resursseja ja osallistumista allianssiosapuolet toivovat tilaajalta?*
- *Mistä tilaajan tulisi vastata hankkeessa / allianssissa?*
- Kaikkien osapuolten tulee olla allianssissa
- Tilaajan organisaatio kannattaa muodostaa mahdollisimman aikaisessa vaiheessa
- Jos kyseessä allianssi, ei väliä kummalta puolelta osaaminen tulee
- Allianssissa ei oleellistakaan, mistä organisaatiosta osaaminen tulee
- Integroituminen helpompaa, jos osallistuminen tasapainoista eri toimijoiden välillä, tehtävällä ei väliä
- Teknistä osaamista ei tarvita tilaajalla
- Ei tarvita teknistä osaamista
- Pääsääntöisesti ei tarvita tekniikkalajikohtaista miehitystä, mutta osassa tehtäviä tarvitaan, esim. työnaikaiset liikennejärjestelyt ja johtosiirrot
- Talouteen ja hankintaan kannattaa olla osaamista
- Kustannusten ja aikataulujen hallinta
- Taloushallinto

## B. Allianssiin hankittavat resurssit ja osaaminen sekä tilaajan rooli, työskentelyn tulokset (3/4)

---

- Henkilöitä jotka ovat olleet tilaajalla pitkään, tuntevat toimintatavat ja mistä saa tietoa
- Tietävät mistä päätökset saa ja miten kaupunki toimii, ”verkostoihmisiä”
- Yhteensovitus kaupunkiorganisaation toimintaan keskeistä
- Suoraan kaupungin tehtäviin kytköksissä olevat tehtävät kannattaa olla kaupungilla
- Hallinnolliset asiat, lupiin, kaavoitukseen ja kolmansiin osapuoliin liittyvät tehtävät (esim. kiinteistönomistajiin)
- Kaupunkikuvalliset ratkaisut; keskeinen asia miten nämä liitetään allianssiin, olisi tarpeen liittää, näiden asioiden valmistelu ja prosessi tärkeitä
- Ympäristö- ja lupa-asioihin, kaavoitukseen, viestintään
- Riskienhallinta -> tilaajalla tietty vastuu, tähän tarvitaan resurssit, esim. lupiin liittyvät riskit
- Osaaminen, jolla pystyy tekemään päätökset oikeaan aikaan (esimerkkinä reunakivet, laatutason määrittäminen)
- Tulee uskaltaa tehdä päätöksiä
- Pitää olla valta tehdä päätöksiä
- Projektinjohtaja
- Johtoryhmä joka päättää, pitää olla päätösvalta
- Projektiryhmässä vahva tilaajan edustus, laadullisesti ei määrällisesti
- Tarvitaan riittävät resurssit, henkilöt kokopäiväisenä
- Määritellään resurssit allianssin alussa ja sitoudutaan siihen mitä sovitaan
- Tärkeää että sitoutettu hankkeeseen
- Viisi henkilöä riittää, kokeneita osaajia



## B. Allianssiin hankittavat resurssit ja osaaminen sekä tilaajan rooli, työskentelyn tulokset (4/4)

---

- Viestintä ja ympäristöasiat sekä muut sidosryhmät
- Viestintä ja vuorovaikutus
  - Saadaan paremmin näkyvyyttä jos viestintä kaupungilla
  - Tavoitteita saadaan vietyä paremmin eteenpäin
  - Jos viestintä sidottu avaintulosalueisiin, sen pitää olla allianssissa
  - Viestintä allianssin käsissä, tuki kaupungilta
- Viestintä onnistuu myös allianssilta, mutta pitää olla kaupungilta henkilö mukana
- Viestintä ja vuorovaikutus-> Tilaajalla kokonaisvastuu vaikka muutkin toteuttavat
- Viestintä: keskusteltiin onko oma brändi vai toimitaanko kaupungin nimissä
  - kannatettiin omaa brändiä
- Jos kaksi hanketta, viestinnässä pitää näkyä yhtenä kaupunkilaisille
- Raitiotietekniikka kaupungin vastuulla – toisaalta ei, kaupungilla vanhaa tekniikkaa
- Liittyminen nykyiseen raitiotiejärjestelmään; tähän tarvitaan osaamista tilaajalta (raiteisto, sähköt jne.)
- Jos hanke pilkottu kahteen, kaupunki hoitaa yhteensovittamisen, koskee erityisesti ratatekniikkaa
- Suunnitelmien laadunvalvonta
- Allianssi ohjaisi KU-hanketta, KU olisi alisteinen allianssille
  - Pitäisi miettiä sopimustekniikka huolella, kuka vastaa
  - Ei tunnu järkevältä, rinnakkaisena parempi
  - Ratatekniikka voisi tulla kokonaan allianssista

# C. Ympäristö- ja muiden rajoitteiden vaikutukset

---

- Osa-alueet:       1) Ympäristörajoitteiden vaikutukset  
                      2) Muiden rajoitteiden vaikutukset
- Tiivistelmä työskentelystä:
- Hankealueen eri osa-alueiden erilaiset vaiheet tukevat yhtenä kokonaisuutena toteutusta, jossa on joustoa aikataulutuksen ja vaiheistuksen osalta.
- Kruunuvuorensillan toteutus
  - Toteutus pitää saada mahdollisimman tiiviiksi. Pitkä läpivientiaika näkyy kustannuksissa (Työmaan kiinteät kulut luokkaa 100 000€/kk - 250 000€/kk). Miten urakan läpivienti on tehokasta rajoitteista huolimatta?!
  - Vapaus Kruunuvuorensillan rakentamis- ja tuotantotavasta pitää säilyttää.
  - Talvirakentaminen on kalliimpaa kuin kesä rakentaminen ja saattaa nostaa kustannuksia.
  - Lintujen pesintärajoitus on haastava. Miten meluavat/ lintuja häiritsevät työt tulee määritellä?
  - Rakentaja tulisi saada mukaan sopimaan rajoitusten toteutumisesta valvovan viranomaisen kanssa.
- Mikäli Ni-KVR irrotetaan muusta kokonaisuudesta, niin resurssien optimointi työkohteiden välillä hankaloituu (kesällä ei voida tehdä juuri mitään)
- Mikäli Ni-KVR irrotetaan muusta kokonaisuudesta, niin allianssille jäävä rakentaminen ajoittuu pääosin vasta vuodesta 2021 eteenpäin, jolloin tehokkuuden takia allianssin rakentamisorganisaatiota ei kannata muodostaa liian aikaisin

*Työskentelyn tulokset kokonaisuudessaan seuraavilla dioilla*

Markkinavuoropuhelu 20.6.2017

# C. Ympäristö- ja muiden rajoitteiden vaikutukset, työskentelyn tulokset (1/2)

---

## 1) YMPÄRISTÖRAJOITTEET

- *Miten ympäristörajoitteet vaikuttavat aikatauluun?*
  - ➔ Pidentävät läpivientiaikaa.
- *Vaikuttavatko ympäristörajoitteet ja mahdolliset aikataulumuutokset kustannuksiin?*
  - ➔ Vaikuttavat. Pitkä läpivientiaika kasvattaa kiinteitä kuluja. Talvirakentaminen on kalliimpaa kuin kesärakentaminen, saattaa vaatia erikoistekniikoita.
- *Millaisia laatua tai lopputulosta heikentäviä vaikutuksia rajoitteilla voi olla?*
  - ➔ Ei tunnistettu laatuun vaikuttavia tekijöitä. "Suomessa on totuttu rakentamaan talvella."
- *Vaikuttaako Korkeasaaren sesonki toteutukseen?*
  - ➔ Liikennejärjestelyiden toteuttaminen suurillekaan määrille ei ole ongelma. Tärkeämpää on varmistua ettei Korkeasaari ole vaarana aiheuttaa lisärajoituksia rakentamiselle. ("Leijonaemo raskaana. Kaikki rakentaminen seis!")

# C. Ympäristö- ja muiden rajoitteiden vaikutukset, työskentelyn tulokset (2/2)

---

## 2) MUUT RAJOITTEET

- *Miten arvioidaan kaavoituksen vaikuttavan toteutukseen?*  
→ Kaavoitus saattaa muodostua aikataulua määrittäväksi tekijäksi Ni-KVR- ja Hakaniemi-osuuksilla.
- *Entä Hanasaaren voimalan siirtymisen?*  
→ Viimeiset hiilikuljetukset määrittävät Merihaansillan valmistumista. Tämän ei uskota olevan ongelma, jos väyläaukko sillan kannessa riittää.
- *Edellä mainittujen vaikutukset aikatauluun ja kustannuksiin?*  
→ Muutokset myöhäisessä vaiheessa aiheuttavat aikataulun ja kustannusten venymistä.

# D. Allianssihankkeen muodostaminen sekä sen haasteet ja mahdollisuudet

---

- Osa-alueet:      1) Allianssihankkeen muodostaminen  
                         2) Allianssin haasteet ja mahdollisuudet
- Tiivistelmä työskentelystä:
  - 1) Eniten kannatusta sai allianssiryhmän muodostaminen samalla kilpailutuksella siten, että suunnittelijat ja toteuttajat ovat yhdessä mukana alusta asti. Myös erillistä kilpailutusta kannattavia puheenvuoroja kuultiin. Sisällön rajausten suhteen mielipiteet jakautuivat melko tasan. Toiset kannattivat koko hankkeen toteuttamista yhtenä kokonaisuutena ja toiset allianssin ja Nihti-Kruunuvuorenranta –kokonaisuuran yhdistelmää.
  - 2) Mahdollisuuksista tunnistettiin allianssin yleinen joustavuus ja reagointikyky muutoksiin. Lisäksi etuna projektin sisäisten rajapintojen helpompi hallinta.

Haasteina nähtiin vapausasteiden rajallisuus sekä varsinkin erillisurakan ja allianssin aikataulujen ja taloudellisten tavoitteiden yhteensovitusnäkökohdat. Omana haasteenaan on allianssikilpailutuksen kuormittavuus sekä kilpailijoille että tilaajalle.

*Työskentelyn tulokset kokonaisuudessaan seuraavilla dioilla*

## D. Allianssihankkeen muodostaminen sekä sen haasteet ja mahdollisuudet, työskentelyn tulokset (1/2)

---

- Allianssin tarjousprosessi koetaan yleisesti työlääksi ja aikaa vieväksi. Työpajassa sekä urakoitsijan että suunnittelun edustajat toivoivat tarjoajien valinnan etenevän vaiheittain, jossa jo prosessin aikana tehdään esikarsintaa. Jo osallistumishakemuksella tulisi rajata hakijoiden määrää. Myös varsinainen tarjousvaihe tulisi toteuttaa vähintään kaksivaiheisena, jossa vain kyvykkäimmät ja vaatimuksiin parhaiten vastaavat tarjoajat etenisivät tarjouksen viimeiselle kierrokselle. Tarjousprosessia tulisi pyrkiä ajallisesti tiivistämään. Kriteereiden osalta toivottiin, että nämä kohdentuisivat yhteistyökykyyn tilaajan kanssa sekä vaativien kaupunkirakentamiskohteiden kokemuksen osoittamiseen.
- Suunnittelijan ja urakoitsijan valinta voidaan toteuttaa joko yhdessä tai erikseen.
  - Kilpailutus on toteutettu yhtenä kokonaisuutena mm. Tampereen raitiotieallianssissa. Mallin etuna nähdään, että rakentajan ja suunnittelijan integraatio tapahtuu jo tarjousprosessin aikana, jolloin hankkeen käynnistyminen on tehokkaampaa. Malli myös varmistaa yhteistyön, kun suunnittelija ja urakoitsija saavat muodostaa allianssihengen mukaisesti haluamansa ryhmän vapaaehtoisesti. Hankkeen tehokkaan käynnistymisen kannalta on olennaista, että urakoitsija/toteuttaja on mukana jo heti alkuvaiheesta lähtien.
  - Raide-Jokerin allianssikilpailutus puolestaan toteutetaan kaksivaiheisena, jossa ensimmäisessä vaiheessa on kilpailutettu suunnittelija ja toisessa vaiheessa kilpailutetaan urakoitsija. Tarjoajan näkökulmasta erottelu keventää prosessia sekä antaa tilaajalle enemmän variaatioita tarjoajien ja näiden ryhmittelyn suhteen. Haasteena koetaan kuitenkin urakoitsijan mukaantulo käynnissä olevaan hankkeeseen. Urakoitsijan näkökulma olisi tärkeää saada sidottua mukaan suunnitteluun ja prosessiin jo varhaisessa vaiheessa.



## D. Allianssihankkeen muodostaminen sekä sen haasteet ja mahdollisuudet, työskentelyn tulokset (2/2)

---

- Allianssimallin mahdollisuuksina nähtiin sen kyky innovoida ja tätä kautta vaikuttaa toteutuskustannuksiin sekä -aikatauluun. Allianssimallin avulla pystytään ratkaisemaan haastavan ja monimutkaisen hankkeen ongelmia perinteisiä urakamuotoja joustavammin tiiviin yhteistyön sekä kannustemallin ansiosta.
- Kehitysvaiheelle toivottiin varattavan riittävästi aikaa sekä hankkeen että suunnittelun organisoimiseksi.
- Allianssin tulee hankkia paras osaaminen hankkeen parhaaksi -periaatteen mukaisesti, jotta vastoinkäymisistä ja haasteista suoriudutaan.
- Hankkeen tekniset riskit eli asiat joihin voidaan hyvällä suunnittelulla ja toteutustavoilla vaikuttaa, nähtiin kuuluvaksi allianssille.
- Asiat, joihin allianssi ei voi suoraan omalla toiminnallaan vaikuttaa, kuten kaavoitus, luvat sekä yllättävät rajoitukset, nähtiin vain tilaajan eli kaupungin riskeinä.
- Yleisesti allianssimallin todetaan olevan joustavin reagoimaan muutoksiin.
- Kruunusillat-hanke voidaan toteuttaa kokonaisallianssina tai erottamalla Nihti-Kruunuvuorenranta-osuus toteutettavaksi omana kokonaisuutenaan (KU- tai PJ-urakka). Allianssin kannalta haasteen muodostaa Kruunusillat-hankkeessa juuri Nihti-Kruunuvuorenranta -välin pitkälle viety suunnittelu, jossa kesällä 2017 on käynnissä rakennussuunnittelu siltakilpailun voittaneen WSP:n toimesta. Miten esimerkiksi määritetään jälkivastuut, jos osa hankinnasta on suunniteltu allianssin ulkopuolella? Entä miten allianssi hyötyy ko. osuudella, kun ratkaisut on jo pitkälle määritetty valmiissa rakennussuunnitelmissa. Toisaalta sillan toteutuminen aikataulussa ja suunniteltujen ratkaisujen mukaisesti vaikuttaa suoraan allianssin tavoitteiden toteutumiseen. Koko hankekokonaisuuden toteuttaminen yhden projektinjohto-organisaation kautta toisi joustavuutta toteutukseen (laajemmat resurssit asioiden edistämiseksi, työvaiheiden yhteensovittaminen yksinkertaisempaa), mahdollistaa hankintojen laajemman kilpailutuksen sekä varmistaa yhtenäisen toteutuksen läpi linjan. Myös koko hanke ja sen osakokonaisuudet tulee sitoa yhteisiin tavoitteisiin, jolloin hanketta ei tulisi pilkkoa toteutettavaksi eri sopimusten kautta.