

# Hietalahdenrannan ideasuunnitelmat

## Koonti Kerro kantasi -kyselyn 17.3.–18.4.2021 kommenteista

Hietalahdenrannan alueelle on myönnetty kehittämisvaraus HGR Property Partners Oy:lle vuoden 2022 loppuun asti. Kehittämisvarauksen aikana käynnistetään alueen suunnittelu. Alueesta on tehty kolme erilaista suunnitelmavaihtoehtoa eri suunnitteluryhmillä. Kaupunkilaisilta kysyttiin [Kerro kantasi -palvelussa](#) 17.3.–18.4.2021, mitä suunnittelussa tulisi ottaa huomioon ja mihin suuntaan aluetta tulisi kehittää. Sisältöanalyysin kyselyn palautteesta toteutti aineistolähtöisesti GSP Group Oy.

### Analyysi

Sisältö eriteltiin hakemalla määrällisesti tiettyjä sisältöjä ja avainsanoja ja niiden esiintymistiheyttä. Aineisto itsessään ohjasi analysointia. Esiin nostettiin relevantit sisällöt ja avainsanat sitä mukaa, kun kommentteihin tutustuttiin ja niitä jaoteltiin ideasuunnitelmaa koskevaksi tai yleisesti alueen kehittämistä koskevaksi.

Taulukosta poistettiin aluksi 224 kaksoiskappaletta.

- Osa poistetuista kommenteista oli tyyliin ”samaa mieltä”, ”hyvä kommentti!” ym. lausahduksia
- Osa kommentoijista oli laittanut saman lauseen jokaiseen osa-alueeseen

Näin ollen kommentteja, joihin tutustuttiin, purettiin ja järjestettiin oli 1703 kpl.

- Osa yleisistä kommenteista vaikuttaa olevan samalta kirjoittajalta mutta kirjoittajien ollessa enimmäkseen ”Anonyymi”, on tätä enimmäkseen mahdoton selvittää. Yleiseen tulkintaan tällä ei ole merkitystä sillä otos itsessään on laaja, eli kommentteja on todella paljon, ja niistä on helppo muodostaa havaintoja kyselyyn osallistuneiden mielipiteistä.
- Osa kommenteista vaikuttaa tulleen osana/jälkeen yhdistyksen ja yrityksen järjestämää tiedottamista. Tämä on yleisluontoinen näytenäkökulma aineistoon, eikä tällä ole merkitystä havaintoihin edellä mainituistakaan syistä.

Kommentit käytiin läpi yksitellen. Aineisto järjestettiin kahteen kategoriaan 1) Kommentti koskee yleisesti Hietalahden aluetta ja on kantaaottava tai muuten selkeä ja/tai sisältää ehdotuksia; 2) Kommentti koskee ideasuunnitelmaa.

- Yleisesti aluetta koskevia kommentteja oli 446 kpl ja suunnitelmia koskevia kommentteja oli 469 kpl. Näin ollen muuta kommentointia oli 808 kpl ja aineiston perusjoukoksi muodostui 895 huomioitua kommenttia. Koska aineisto oli laaja, jaottelu sisältäneen virheitä mutta tällä ei havainnoinnin kannalta ole merkitystä.
- Usea tiettyä ideasuunnitelmaa koskeva kommentti asetettiin yleiseksi kommentiksi Hietalahden alueen kehittämisestä. Tällaisia olivat mm. sellaiset kommentit, jotka koskivat sitä, että satamallasta ei saisi muuttaa mitenkään. Osa kommentoijista ilmoittikin, että kommentoi kaikkia kolmea ehdotusta kirjoituksessaan.

Lisäksi koko aineistosta (1703 kpl) merkittiin erikseen positiivis- tai neutraalisävytteiset kommentit näytteenä. Tällaisia oli noin 10 prosenttia aineistosta. Näytteeseen voi lisätä muutaman prosenttiyksikön virhemarginaalin suuntaansa, mutta kaiken kaikkiaan aineiston perusjoukosta on helposti tulkittavissa, että

huomattava enemmistö suhtautuu yleisesti alueen kehittämiseen tai tiettyihin suunnitelmiin negatiivissävytteisesti. Toisaalta vaikuttaa, että osa kielteisesti kommentoivista suhtautuvat avoimesti esim. liikenteen uudelleenjärjestelyihin alueella. Suurin osa kielteisistä kommenteista koskeekin suunniteltujen rakennusten mittakaavaa, näkymiä ja altaan täyttämistä sekä tilan tuntua.

Huomattava osa (noin 90 prosenttia) kaikista kommenteista vastustaa alueen suunnitelmia.

- Negatiivisia adjektiiveja, jotka nousevat esiin kommenteista ja niiden määrä ovat muun muassa *huono 92, ruma 86, rumi(-a, -lus) 55, järkyttäv(-ä, -iä) 76, kamal(-a, -ia) 28*
- Negatiivisia verbejä, jotka kommenteissa toistuvat ovat muun muassa *tuhoa(-a, -minen) 86, pilaa 98*
- Iso osa ns. positiivisista adjektiiveista, joita kommenteissa esiintyy ei liity niinkään suunnitelmien kommentointiin vaan alueen nykytilan kuvailuun.

Miksi -kysymys esiintyy 175 kertaa kommenteissa. Moneen kysymykseen liittyy vastaehdotus, usein matalampaan rakentamiseen tai säilyttämiseen liittyvä. *Vastusta(-n, -mme)* esiintyy kommenteissa 59 kertaa ja *kannata (-n, -mme)* 62 mutta useammin *en kannata* -muotoisena.

Suunnitelmien vastustaminen liittyy osittain alueen kehittämiseen ylipäätään ja toisaalta se liittyy muihin seikkoihin. Alla on eritelty näytteitä kommenteista hakusanoittain, joita teksteissä toistui. Hakusanat ovat näytteitä kommenteista, eikä niitä kuulu pitää tarkkoina kuvauksina kommenteista, vaan suuntaa antavina tarkasteluina.

## Toimistot:

*Toimisto* -sana esiintyy aineistossa 385 kertaa. Huomattava osa näistä liittyy toimistojen vastustamiseen. Osa toivoo esim. uusia esitettyjen ehdotusten kaltaisia liikennejärjestelyitä, mutta samalla ei toivo toimistoja alueelle.

- Osa kommentoijista esittää, että tyhjiä toimistotiloja on Helsingissä tarpeeksi ja näin ollen uusia ei tarvittaisi
- Kommentointi keskittyi myös siihen, että etätyökulttuuri on nostanut päätään, jolloin toimistoja ei tarvittaisi. Lisäksi vallitseva Covid-tilanne liittyi kommenteissa tähän.
  - Hakusanoja: *Etätyö 59; Etätöi(-hin, -tä, -ssä) 19; Korona 47; Covid 5*

## Koko

Suurin osa kaikesta kritiikistä kohdistuu rakennusten kokoon. Osa kritisoi myös sitä, että kerrosneliömetrien määrä vaikuttaa kasvaneen edellisistä suunnitelmista. Toistuvia sanoja kommenteista ovat mm.

- Adverbeja ja niiden kappalemäärä: *liian 170, yli 188, todella 129, turhan 11*
  - Näitä ei tule sellaisenaan tulkita kielteisiin kommentteihin liittyviksi ja osa ei liitykään kuvailuun. Mutta kun näytteeseen yhdistää negatiivisia tai positiivisia adjektiiveja, ovat yhdistelmät suurimmaksi osaksi kielteisiä, esim. *liian iso 17, liian massiivi(-nen, -sia, -set) 57, liian kork(-eita, -a) 17*, jne. Ja esim. *todella hieno* esiintyy aineistossa 4 kertaa, *todella hyvä* 6 kertaa, jne.
- Kokoon liittyviä sanoja, joita kommenteissa esiintyy ovat mm. *massiivi(-nen, -sia) 189, iso 149, korkea 75, korkeita 38, suuri 75*. Nämä kuvailut ovat enimmäkseen tulkittavissa kielteisiksi suunnitelmia kohtaan.

## Muoto ja materiaali

Suunnitelmia kommentoidaan osaksi laatikkomaisiksi (*laatik 79*). Joitain toivomuksia tuli *harjakatolle (10 kpl)*. *Betoni* nostettiin esiin joissain kommentteissa (*25 kpl*) negatiivisessa mielessä.

## Näkymä / maisema:

Kriittiset kommentit koskivat paljolti myös näkymän peittämistä. Iso osa kommentoijista olikin nimimerkkien sekä kommenttien perusteella asukkaita mutta myös muita oli mukana. Näkyymiin liittyviä avainsanoja, joita kommentteissa esiintyi oli muun muassa:

- *maisem(-ia; -at) 164; näköala 76; avoin näkymä 14; näkymät 68; näkymiä 36; avoim(-et, -ia) 66;*

Avarana avautuva merellinen näköala torilta ja ympäristöstä Jätkäsaaren suuntaan oli monessa kommentissa asia, jonka toivottiin säilyvän. Osa kritisoi myös näkymien peittymistä Jätkäsaaresta Punavuoreen ja Bulevardin suuntaan suunnitelmien myötä. Alueen avaraa maisemaa puolustettiin myös monessa kommentissa (*avara 83 kpl*).

Kulttuurimaiseman tuhoaminen nousi esiin joissain kommentissa (*kulttuurima 12; kulttuuriym 27*).

## Vesi:

Vedellisen maiseman / merellisyyden tai muun vastaavan vähentäminen saa laajalti vastustusta. Toistuvia sanoja kommentteissa olivat mm.

- *meri 220; merellinen 57; merellisyys 25; meren läheisyys 4; merta 41; vesi 73; vede(-n, -llä) 29;*

Osa kritiikistä kohdistui siihen, että uudisrakennukset nykyisessä kokoluokassaan peittäisivät merellisyyttä, osa kohdistui altaan täyttöön (*täytt 118*) ja osittain esim. siihen, että veneille ei jäisi tarpeeksi tilaa.

## Liikenne:

Osa kokee, että suunnitelmien olennainen osa, liikennejärjestelyt, ovat ideoina hyviä. Suurin osa kuitenkin vastustaa myös liikennejärjestelyitä. Monen näkökulmasta autoilun siirtäminen esim. rantaan (sillalle) ei ole tavoiteltavaa. Toisaalta kommentteja löytyy, jotka ymmärtävät suunnitelmia ja niiden tavoitteita. Kommentteja liikenteen järjestelyistä kannattaa tarkastella ehdotuskohtaisesti niiden erilaisuuden takia. Päällisin puolin kuitenkin kommentteista nousi esiin se, että ehdotusten liikennejärjestelyiden ei uskota parantavan nykytilannetta. Hakuja mm. *auto 190, pyörä 101, jalanku 16, kevyen liik 11*.

## Ympäristö ja virkistyskäyttö

Kommenteissa oli paljon toivomuksia säilyttämisestä, jotka liittyivät alueen virkistyskäyttöön ja ulkoiluun. Lisäksi vastaehdotuksia oli, että puistomaisuutta ja vehreyttä olisi lisättävä. Toistuvia sanoja oli mm.:

- *Puist(-o, -maisuus) 82; virkistyskäy 27, ulkoilu 22*

## Muuta

- Huoltoaseman pitäminen alueella tai vastaavasti poistaminen alueelta sai suurin piirtein yhtä paljon kannatusta (*huoltoasem 57, huoltam 3*).
- Hampton Bay nousi esiin joissain kommentteissa puolustamisen arvoiseksi paikaksi, jota ei saisi poistaa (*Hampton Bay 36*)
- HGR:ää kommentoitiin negatiivisesti joissain kommentteissa (*HGR 40*)
- Kriittinen kommentointi henkilöityi vahvemmin Sinnemäkeen (*11*) kuin Vapaavuoreen (*3<*)

## Toivomukset

Moni kommentti liittyy siihen, että ei tehtäisi mitään. Samanaikaisesti moni kommentti sisältää toivomuksia hienovaraisemmasta kehittämisestä tai ehdotuksia, jotka koskevat mm.:

- ranta-alueiden elävöittämistä
- avaraa maisemaa
- puistomaisuutta
- ranta-alueita virkistyskäyttöön
- toimistojen tilalle, esim. kulttuuri- ja/tai liiketilarakennuksia sekä julkisia rakennuksia

Poimintoja ehdottavista verbeistä

- Voisiko:
  - panostaa julkiseen tilaan
  - rakennuksia keventää
  - säilyttää fiiliksen
  - muuttaa suunnitelmaa niin, että Bulevardin puolella on matalampaa
  - rakentaa arvokkaalle paikalle meren rantaan rakentaa arvokasta, ympäristöään ja alueen historiaa kunnioittavaa, kaupunkilaiset huomioon ottavaa kaunista arkkitehtuuria
- Tehkää:
  - puistoja, rantateitä
  - ulkoreittejä
- Rakentakaa:
  - näiden sijasta matalia ravintolarakennuksia terasseineen
  - väljää, saavutettavaa oleilua
- Antakaa:
  - auringon paistaa
  - rannat ja aukiot ihmisille
  - rannan olla sellainen, kuin se nyt on
- Säilyt(-täkää, -etään):
  - avara ja viihtyisä julkinen tila
  - Hietalahden allas
  - venepaikat
  - näkymät merelle
  - avonaisuus

Kerrokantasi -kyselyn kommentteja voi myös äänestää. Alla listattu kaikkien kommenttien kolme eniten ääniä saaneet kommentit:

- *Yksityisten sijoittajien ainoa pyrkimys on saada paras mahdollinen tuotto ja mahdollisimman vähän vastustusta poliitikoilta ja yleisöltä. Kun esitetään kolme erilaista ehdotusta, jossa on yksi "hirviö", on riski, että koetaan kahden muiden olevan todella mukavia ottamatta huomioon sellaisia arvoja, jotka ovat tavalliselle ihmiselle tärkeitä. Mitä se antaa tavallisille ihmisille, kun rakennetaan erittäin korkea betoniseinä avointa maisemaa vasten, jota Hietalahdenranta ja Jätkäsaaren välinen satama-allas edustaa. Hietalahden tori ja sen lähiympäristö moduloidaan pienemmiksi paloiksi ja katunäkymästä tulee suljetun oloinen tila. Nämä kolme eri ehdotukset eivät anna yksittäiselle katutasen katsojalle mahdollisuus nähdä avaran Jätkäsaaren ja satama-alueen kokonaisuudessa. Tämä voitaisiin saavuttaa jakamalla rakennuksen massa useisiin osiin, joissa talojen runkojen välissä on paljon tilaa ja talojen runkojen korkeus rajoitettu, jotta katutasolta saa kuvan Hietalahden ja Jätkäsaaren välisestä tilasta. On selvää, että pienemmät rakennusvolyymit tuottavat vähemmän voittoa, mikä ymmärrettävästi vähentää sijoittajien kiinnostusta. Toivottavasti poliitikkomme löytävät vähemmän*

*hallitsevan ratkaisun sillä on ymmärrettävää, että kaupunki kehittyy jatkuvasti ja muutoksia tapahtuu. Mutta kysymys on kenelle tämä tehdään? Sijoittajille vai ihmisille? Kaupungilla on suunnittelumonopoli ja viime kädessä päätöksen tekevät poliitikot. Tulossa on kuntavaalit! Mitä sanoo puolueet ja ehdokkaat? 14 kpl*

- En ymmärrä, miksi halutaan pienentää Hietalahden allasta ja rakentaa toimistotaloa rannalle. Suurten rakennusten tulee olla kauempana rannasta ja ranta avoin asukkaille. Autoliikenne tulisi myös olla kauempana rannasta. Nämä suunnitelmat on tehty siten, jotta joku ansaitsee rahaa lyhyellä aikavälillä mutta rumat rakennukset seisovat siellä ikuisesti. Haluaisin tietää, mitä puoluetta pitää äänestää, jotta tämä ei toteudu. 12 kpl*
- Kuka tarvitsee näitä uusia neliöitä. Ei kaupunkilaiset eivätkä yritykset. Tälläkin hetkellä tai pian on vapaana esim. Technopolis Ruoholahdessa n. 25.000 m2 toimistotilaa ja muualla kaupungissa kymmenkertainen määrä. Kaupungin talous on kunnossa joten tätä ainutlaatuista ja historiallista allasta/ ympäristöä ei saa myydä eikä pilata. Helsinki tunnetaan merikaupunkina eikä toimistokaupunkina. Mikä se kaupungin lupaus toimivuudesta olikaan... ” Maailman toimivin kaupunki ” Miljö ja rantojen säilyttäminen kaupunkilaisille on parasta toimivuutta. 11 kpl*

## Ideasuunnitelmat

Koska yleisesti alueen kehittämistä vastustetaan, käsitellään alla ideasuunnitelmat kannattamisen ja kehitysehdotusten pohjalta.

### Ideasuunnitelma 1

**Suunnitteluryhmä: JKMM Arkkitehdit, Nomaji maisema-arkkitehdit, WSP**

135 kommenttia, 8 ”tämä ehdotus on paras” -tyylistä kommenttia

Kommentteja siitä, mikä ehdotuksessa oli hyvää mm.:

- liikenteen uudelleenohjaus
- autoparkki
- meriterassit
- pyörätie
- liikenne- ja asemakaava

Kommentteja siitä, mikä ehdotuksessa oli huonoa mm.:

- rakennusten koko
- vesialueen kaventaminen
- liian suuri, liian tumma
- raskas massoittelu

Toiveita:

- panostaminen mataliin rakennuksiin
- panostaminen julkiseen tilaan
- liikenteen tunnelointi

## Ideasuunnitelma 2

**Suunnitteluryhmä: Schauman & Nordgren Architects, MASU Planning, WSP**

197 kommenttia, 50 "tämä ehdotus on paras" -tyylistä kommenttia.

Ideasuunnitelma 2 saa ylivoimaisesti eniten ääniä niiden kommenttien perusteella, jotka ideasuunnitelmia hyvinä pitävät. Lisäksi ideasuunnitelma sai "paras huonoista" -tyylisiä kommentteja. Ideasuunnitelmasta vaihtoehdot 1 ja 2 vaikuttavat saavan eniten kannatusta.

Kommentteja siitä, mikä ehdotuksessa oli hyvää mm.:

- liikenteen uudelleenohjaus
- hietalahdenrannasta viihtyisä kävely/pyöräilykatu
- autohalli torin alle
- toiminnan monipuolistaminen
- tie rakennusten alle näkymättömiin

Kommentteja siitä, mikä ehdotuksessa oli huonoa mm.:

- allasalueen kaventaminen
- merinäkymien huonontaminen
- ahtaus

Toiveita:

- vihreää tulisi lisätä

## Ideasuunnitelma 3

**Suunnitteluryhmä: Lahdelma & Mahlamäki Arkkitehdit, VSU maisema-arkkitehdit, WSP**

139 kommenttia, 5 "tämä ehdotus on paras" -tyylistä kommenttia.

Suunnitelma sai kommentteissa eniten "huonoin" -mainintoja.

Kommentteja siitä, mikä ehdotuksessa oli hyvää mm.:

- vähiten suuri
- keskustatunnelin käsittely
- merinäkymän säilyttäminen eniten
- altaan ja torin yhdistäminen

Kommentteja siitä, mikä ehdotuksessa oli huonoa mm.:

- laatikkomaisuus
- rakennusten massa
- samat reitit kaikille kulkutavoille
- liikennejärjestelyt

Toiveita:

- väriä
- puistomaisuutta