



8.12.2021



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

22 – 2021

Kokousaika: 8.12.2021 klo 16.00 – 23.03

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

22 – 2021

Mötestid: 8.12.2021 kl 16.00 – 23.03

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



8.12.2021

386 §.....	10
Esityslistan asia nro 4	10
MUUTOS KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOONPANOSSA SEKÄ KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN KULTTUURI- JA KIRJASTOJAOSTON JÄSENEEN VALINTA	10
Valtuutettu Maarit Vierunen	10
388 §.....	10
Esityslistan asia nro 6	10
SELVITYS VUODEN 2020 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ.....	10
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	10
Valtuutettu Mari Rantanen	12
Valtuutettu Teija Makkonen	13
389 §.....	13
Esityslistan asia nro 7	13
HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN, SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMIALAN JA KAUPUNGINKANSLIAN MUUTOKSET	13
Valtuutettu Hilikka Ahde	13
394 §.....	14
Esityslistan asia nro 12	14
KAMPIN KOTTARAISEN KORTTELIN ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12687)	14
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	14
Valtuutettu Laura Korpinen	16
Valtuutettu Laura Kolbe	16
Ledamoten Björn Månsson.....	17
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	18
Valtuutettu Otso Kivekäs	18
Valtuutettu Pia Kopra	19
Valtuutettu Mari Holopainen	19
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner.....	20
Valtuutettu Atte Kaleva	20
395 §.....	21
Esityslistan asia nro 13	21
KANSANÄÄNESTYSALOITE MALMIN LENTOKENTÄN SÄILYTTÄMISESTÄ ILMAILUKÄYTÖSSÄ	21



8.12.2021

Valtuutettu Otto Meri	21
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Mika Ebeling	24
Ledamoten Thomas Wallgren (replik)	25
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Reetta Vanhanen	26
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Teija Makkonen (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	28
Valtuutettu Teija Makkonen (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	29
Ledamoten Björn Månsson	30
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	31
Ledamoten Björn Månsson (replik)	31
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Jussi Halla-aho	32
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	33
Ledamoten Thomas Wallgren	34
Valtuutettu Ville Jalovaara	35
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	36
Ledamoten Thomas Wallgren (replik)	36
Ledamoten Björn Månsson (replik)	37
Valtuutettu Atte Kaleva	37
Valtuutettu Mari Rantanen	38
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	39
Ledamoten Marcus Rantala	39
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	40
Valtuutettu Laura Kolbe	40
Valtuutettu Oona Hagman	41
Valtuutettu Mika Ebeling	42
Valtuutettu Tuomas Nevanlinna	42



8.12.2021

Valtuutettu Nuutti Hyttinen	43
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	44
Valtuutettu Sinikka Vepsä	44
Valtuutettu Nina Miettinen	45
Valtuutettu Pekka Sauri	46
Valtuutettu Tom Packalén	46
Valtuutettu Atte Kaleva	47
Valtuutettu Otto Meri	48
Valtuutettu Pentti Arajärvi	48
Valtuutettu Mika Raatikainen	49
Valtuutettu Laura Korpinen	50
Valtuutettu Elisa Gebhard	50
Valtuutettu Mika Ebeling	51
Valtuutettu Mari Holopainen	52
Valtuutettu Sami Muttilainen	52
Valtuutettu Atte Kaleva	53
Valtuutettu Teija Makkonen	54
Valtuutettu Mika Ebeling	54
Ledamoten Thomas Wallgren	55
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	56
Ledamoten Wallgren (replik)	56
Ledamoten Björn Månsson (replik)	57
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Hilka Ahde	58
Valtuutettu Sami Muttilainen	59
Valtuutettu Sinikka Vepsä	59
Ledamoten Thomas Wallgren	59
Valtuutettu Atte Kaleva	60
Ledamoten Thomas Wallgren	61
Valtuutettu Mika Ebeling	62
Valtuutettu Elina Kauppila	62
Ledamoten Björn Månsson	63
Ledamoten Thomas Wallgren	63
Valtuutettu Sami Muttilainen	64
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Mika Ebeling	65
396 §	65
Esityslistan asia nro 14	65
VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE ASUKASTALOJEN KEHITTÄMISEKSI – PILOTTEINA ASUKASTALO ANKKURI JA PITÄJÄNMÄEN UUSI ASUKASTALO	65



8.12.2021

Valtuutettu Tuomas Rantanen	65
Valtuutettu Sami Muttilainen	67
398 §.....	67
Esityslistan asia nro 16	67
VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN YM. VALTUUSTOALOITE SELVITTÄÄ MAHDOLLISUUKSIA OTTAA KÄYTTÖÖN HELSINGIN OMA PAIKALLISRAHA	67
Ledamoten Thomas Wallgren.....	67
Valtuutettu Sami Muttilainen	68
399 §.....	68
Esityslistan asia nro 17	68
VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE KOSKIEN JOUKKOLIIKENTEEEN KEHITTÄMISTÄ MAKSUTTOMAKSI.....	68
Valtuutettu Pentti Arajärvi	68
Valtuutettu Ilkka Taipale	69
Ledamoten Thomas Wallgren.....	70
Valtuutettu Osmo Soininvaara	70
Valtuutettu Laura Rissanen	71
Ledamoten Björn Månsson	72
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	72
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	73
Valtuutettu Elina Kauppila.....	73
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	74
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	74
Apulaispormestari Daniel Sazonov	75
Valtuutettu Sinikka Vepsä	76
Valtuutettu Pentti Arajärvi	77
Valtuutettu Mika Ebeling	77
Ledamoten Mia Haglund.....	78
Valtuutettu Tuomas Rantanen	78
Valtuutettu Matias Pajula	79
Valtuutettu Otto Meri.....	80
Ledamoten Björn Månsson	81
Valtuutettu Johanna Nuorteva	82
Valtuutettu Mirita Saxberg	82
Valtuutettu Pia Pakarinen	83
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	84
Valtuutettu Mika Ebeling	84
Valtuutettu Minja Koskela	85
Valtuutettu Pentti Arajärvi	86



8.12.2021

Valtuutettu Ilkka Taipale	87
Ledamoten Mia Haglund.....	87
Valtuutettu Matias Pajula	88
Valtuutettu Otto Meri.....	88
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	89
Valtuutettu Veronika Honkasalo	90
Valtuutettu Marko Kettunen	91
Valtuutettu Ilkka Taipale	91
Valtuutettu Tuomas Rantanen	92
Apulaispormestari Daniel Sazonov	93
Valtuutettu Johanna Nuorteva	93
Valtuutettu Pentti Arajärvi	94
Valtuutettu Ilkka Taipale	94
Valtuutettu Elisa Gebhard	95
Valtuutettu Matias Pajula	95
Valtuutettu Mika Ebeling	96
Apulaispormestari Daniel Sazonov	96
Valtuutettu Atte Kaleva	97
Valtuutettu Sinikka Vepsä	97
Valtuutettu Laura Rissanen	98
Valtuutettu Pentti Arajärvi	98
Valtuutettu Tuomas Rantanen	99
Valtuutettu Elisa Gebhard	100
Valtuutettu Ilkka Taipale	100
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	101
Valtuutettu Matias Pajula	101
Valtuutettu Mari Rantanen	102
Valtuutettu Sinikka Vepsä	103
Valtuutettu Mika Raatikainen	103
Valtuutettu Nina Suomalainen	104
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	104
Valtuutettu Johanna Nuorteva	105
400 §.....	106
Esityslistan asia nro 18	106
VALTUUTETTU JUSSI CHYDENIUKSEN ALOITE TÖÖLÖNKADUN JA EINO LEINON KADUN RISTEYKSEN TURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA	106
Valtuutettu Laura Rissanen	106
Valtuutettu Teija Makkonen (vastauspuheenvuoro).....	107
Valtuutettu Pia Pakarinen	107
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	108
Valtuutettu Mari Holopainen	108



8.12.2021

401 §.....	109
Esityslistan asia nro 19	109
VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE VETYLIKENTEEN EDISTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ.....	109
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	109
402 §.....	110
Esityslistan asia nro 20	110
VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE KAUPUNKIVILJELYN EDISTÄMISESTÄ	110
Ledamoten Thomas Wallgren.....	110
Valtuutettu Ilkka Taipale	111
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	111
403 §.....	112
Esityslistan asia nro 21	112
VALTUUTETTU AMANDA PASASEN ALOITE MAKSUTTOMIEN KUUKAUTISVÄLINEIDEN TARJOAMISESTA NUORILLE JA VÄHÄVARAISILLE	112
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	112
Valtuutettu Jussi Halla-aho	112
Valtuutettu Kati Juva.....	113
Valtuutettu Pia Pakarinen	114
Valtuutettu Mari Rantanen	115
Valtuutettu Jussi Halla-aho	115
Valtuutettu Sanna Vesikansa.....	116
Valtuutettu Sinikka Vepsä.....	117
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	117
Valtuutettu Mari Rantanen	118
Valtuutettu Jussi Halla-aho	118
405 §.....	119
Esityslistan asia nro 23	119
VALTUUTETTU SILJA BORGARSDÓTTIR SANDELININ ALOITE KÄTILÖIDEN TYÖYMPÄRISTÖN JA TYÖSUHTEIDEN PARANTAMISESTA	119
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	119
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	120
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	120
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin (replik).....	121



8.12.2021

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	121
Ledamoten Eva Biaudet	121
Valtuutettu Fatim Diarra	122
Valtuutettu Sinikka Vepsä	123
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	123
Valtuutettu Sanna Vesikansa.....	124
Valtuutettu Pia Pakarinen	125
Ledamoten Mia Haglund.....	126
Ledamoten Eva Biaudet	126
Valtuutettu Petra Malin	127
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	127
Valtuutettu Sami Muttilainen	128
Valtuutettu Sinikka Vepsä	129
 406 §.....	 130
Esityslistan asia nro 24	130
VALTUUTETTU ALVIINA ALAMETSÄN ALOITE UIMARANNASTA HANASAAREN VOIMALALTA VAPAUTUVAAN TILAAN	130
 Valtuutettu Johanna Nuorteva	 130
Valtuutettu Nina Miettinen.....	130
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	131
Valtuutettu Teija Makkonen (vastauspuheenvuoro).....	131
Valtuutettu Titta Hiltunen	131
Valtuutettu Oona Hagman	132
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	133
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	133
Apulaispormestari Daniel Sazonov	134
Valtuutettu Nina Suomalainen	134
Valtuutettu Teija Makkonen	135
Valtuutettu Johanna Nuorteva	135
Valtuutettu Sami Muttilainen	135
Valtuutettu Johanna Sydänmaa.....	136
Valtuutettu Nina Miettinen.....	137
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	137
Valtuutettu Oona Hagman	137
Valtuutettu Atte Kaleva	138
 407 §.....	 139
Esityslistan asia nro 25	139
VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE ULKOKORIPALLON HARRASTUSMAHDOLLISUUKSIEN PARANTAMISESTA	139



8.12.2021

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	139
409 §.....	139
Esityslistan asia nro 27	139
VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE KOSKIEN ASUNTOTUOTANNON JÄRJESTÄMÄÄ SUUNNITTELUKILPAILUA IKÄÄNTYNEIDEN YHTEISÖLLISEN ASUMISEN PILOTTIKOHTEEKSI	139
Valtuutettu Ilkka Taipale	139
Valtuutettu Sinikka Vepsä	140
Valtuutettu Tuomas Rantanen	140
410 §.....	141
Esityslistan asia nro 28	141
VALTUUTETTU ATTE HARJANTEEN ALOITE PURETTAVIEN KIIINTEISTÖJEN TAIDEKÄYTÖN EDISTÄMISESTÄ.....	141
Valtuutettu Sami Mutttilainen	141
Valtuutettu Laura Kolbe	142
Valtuutettu Sami Mutttilainen	142



8.12.2021

386 §

Esityslistan asia nro 4

MUUTOS KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOONPANOSSA SEKÄ KULTTUURI- JA VAPAA-
AIKALAUTAKUNNAN KULTTUURI- JA KIRJASTOJAOSTON JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Maarit Vierunen

Kiitos puheenjohtaja.

Esitämme tähän paikkaan henkilöä nimeltä Pertti Sivonen.

388 §

Esityslistan asia nro 6

SELVITYS VUODEN 2020 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOI-
MENPITEISTÄ

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Olen saanut arviointikertomuksen suositusten johdosta suoritetuista toimenpiteistä viraston valmistelijoita kirjallisen selvityksen. Arviointikertomukseen annetuissa lausunnoissa todettiin, että esitettyihin toimenpiteisiin on ryhdytty. Muutamissa asioissa suositusten mukaisesti ei kuitenkaan ole toimittu. Kerron näistä nyt lyhyesti.

Ensimmäisenä rakentamiseen ja kaupunkiympäristöön liittyvistä suosituksista. Olympiastadionin perusparannus- ja uudistamishankkeet. Suosituksen koskevat hankkeen ohjausta, valvontaa, toteutussuunni-



8.12.2021

telmia ja kustannusarvioiden luotettavuutta. Näiltä osin toimenpiteet ovat edelleen suunnittelun asteella, vaikka suositusten mukaisesti aiotankin toimia.

Asuinalueiden eriytymisen ehkäisyn osalta suosituksena oli ARA-vuokrakeskittymissä yksittäisten talojen muuttaminen asumisoikeustaloiksi tai korkotuen päätyttyä peruskorjaaminen omistustaloiksi hallintomuotojakauman muokkaamiseksi sekä raideliikenteen asemien ympäristön täydennysrakentaminen. Tältä osin suositusta ARA-kotien hallintamuodon muuttamisesta ei olla kokeilemassa, mutta hallintamuotojakaumaa pyritään muuten tasapainottamaan. Rakentamisen ja rakennusten käytön päästöjen vähentämisessä suositukseen kuului muun muassa varmistaa, että rakentamisen, esirakentamisen ja materiaalien päästöjen vähentäminen edistyy aikataulussa. Ilmastovahti-sivuston ongelmien korjaaminen on vielä kesken ja päästöttömien työmaiden vaatimukset koskevat kaikkia työmaita vasta vuonna 2030. Rakentamisen on kiertotalousmallit ovat edelleen pilottien asteella. Asiantuntijaresursseja ei myöskään ilmeisesti ole vielä lisätty ympäristöystävällisten hankintojen tukemiseen. Parantamisen varaa on siis kaupunkiympäristön toimialallakin vielä.

PD-määrärahojen osalta laskentaperiaatteiden uudistaminen on käynnissä ja laskentaa on tarkoitus muuttaa aluepohjaisesta henkilö pohjaiseen tietoon tietopohjan parantamiseksi. Sen sijaan Mukana-ohjelman ja Me-koulun kehittämiseen syrjäytymisen ehkäisemiseksi peruskouluista osalta kasvatuksen ja koulutuksen toimiala ei ole noudattanut suositusta osoittaa pysyvä resurssi peruskouluille lasten ja nuorten eriarvoisuuden ja syrjäytymisen ehkäisemiseksi tehtävään työhön niillä alueilla, joilla huono-osaisuutta esiintyy keskimääräistä enemmän. Olisi hyvä jos kasvatuksesta vastaava apulaispormestari voisi avata tilannetta, miksi näin ei ole tehty. Kaskon osalta mainittakoon myös, että psykologi- ja kuraattoripalveluihin pääsyssä on edelleen viivettä.

Päihdepalveluiden osalta suosituksia oli muuten noudatettu, mutta toimialalta ei ole saatu vastausta siihen, onko päihdepoliklinikoiden yhteistyötä lastensuojelun kanssa lisätty. Vastaavasti huolta on herättänyt myös henkilöstön riittävyys lastensuojelun sijaishuollossa. Kiireettömän hoitopääsyn osalta toimenpiteisiin on ryhdytty, mutta toimenpiteiden riittävydestä ei ole varmuutta. Lisäksi koronapandemia on vaikeuttanut tilannetta. Näihin asioihin sote-toimialasta vastaava apulaispormestari voisi varmaankin vastata valtuustolle tästä kokouksesta.

Viimeiseksi mainittakoon Merellinen Helsinki -ohjelma, jonka osalta suositusten osalta tekemättä on vielä merellisen kehittämisen määrä-



8.12.2021

rahojen varaamisen määrittely kaupunkitasoisesti sekä vesiliikenteen kehittämisen ja merellisen huoltoverkoston vastuutahojen määrittäminen. Samoin tekemättä on vielä toimitilojen omistajaohjauksen osalta konserniohjeen täydentäminen ostopalveluna hankittavien toimitusjohtajien sekä toimiohjeiden antamisen suhteen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Näillä saatesanoilla kiitän tarkastuslautakunnan puolesta kaupunginhallitusta ja muita asianosaisia tehdystä selvitystyöstä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nostan arviointikertomuksessa yhden kohdan esiin, jossa on selkeästi ollut seurannassa puutteita, eli tämä PD-rahoitus. Siitähän on olemassa yksi VATTin selvitys, mutta se on vuodelta 2017. On suorastaan hämmästyttävää, että itse asiassa tätä PD-raham tuloksellisuutta seurataan kovin ohuesti edelleenkin. Haluaisin esittää tähän asiakohtaan seuraavanlaisen ponnen:

Hyväksyessään selvityksen vuoden 2020 arviointikertomuksen johdosta suoritetuista toimenpiteistä kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta PD-raham pitkäaikaisen seurannan osalta siten, että PD-raham tosiasiallisia tuloksia seurataan koulupudokkuuden, suoritettujen toisen asteen tutkintojen sekä suoritettujen korkeakoulututkintojen osalta ja siten, että seurannassa voidaan eritellä sukupuoli sekä maahanmuuttajataustaisuus.

Olisi varmasti hyvä, että näitä asioita seurattaisiin, jolloin voitaisiin katsoa, onko tämä juuri paras tapa, jolla pyritään eriarvoisuuskehitystä lieventämään vai onko se jokin muu tapa. Jolloin näkisin, että tästä seurannasta ei ainakaan mitään haittaa varmastikaan ole. Ja toisaalta kun näitä rahoja mielellään lisätään, niin silloin voidaan ainakin osoittaa selkeät hyödyt myöskin tuloksellisuuden osalta.

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Teija Makkonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Mari Rantasen pontta.

389 §

Esityslistan asia nro 7

HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN, SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMIALAN JA KAUPUN- GINKANSLIAN MUUTOKSET

Valtuutettu Hilikka Ahde

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupungin hallintosääntö ei vielä tänäkään päivänä tunnista omaishoitajuutta. Eli kun kuntalaki sanoo, että luottamushenkilöille korvataan ansionmenetykset joko lastenhoidosta, oman avustajan palkkaamisesta tai muusta vastaavasta syystä, niin Helsingin hallintosäännöstä tämä ”tai muusta vastaavasta syystä” on jostain syystä jätetty pois. Tämä tekee mullekin tämän tilanteen... Mulle kerrottiin, että ei ole aikaisemmin tällaista tilannetta ollut. Ettei ole ollut omaishoitajaa, joka olisi tarvinnut hoitajaa kotona omaiselleen. Mulle tämä tilanne on hankala, koska jos mä otan palvelusetelillä avustajan kotiin, se maksaa 37 euroa kaupungille ja 48 euroa kuuden jälkeen. Mä en voi hakea ansiomenetyksiä. Mä oon kyllä saanut kaupungilta tämmöisiä lippulappuja, joissa puhutaan koko ajan lastenhoidosta. Mutta jotta mä saisin hiettua sen oikean summan, niin mulla pitäisi olla työnantajan nimi. Mutta mä oon eläkeläinen. Mä jaan omaishoitajuuden tyttäreni kanssa. Silloin kun mun tyttäreni joutuu olemaan töissä, ja mulla ei oo ketään äitiä hoitaa...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ei muuta, kun mä halusin vaan kysyä sitä, että...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



8.12.2021

Selvä, kiitos.

394 §

Esityslistan asia nro 12

KAMPIN KOTTARAISEN KORTTELIN ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12687)

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Saatteko äänestäni selvää, jos puhun maski kasvoilla?

Näin. Ajattelin ihan muutamalla sanalla käydä läpi tätä Kottaraisen korttelin asemakaavaa, joka on tämän vuoden viimeinen merkittävä asemakaava, jota valtuusto käsittelee. Se on myös tietenkin kantakaupungin täydennysrakentamisen kannalta merkittävä ja kiinnostava asemakaava.

Kottaraisen kortteli sijaitsee Kampissa. Se rajautuu Eerikinkatuun, Albertinkatuun ja Kalevankatuun, ja se on varmasti monelle meistä tuttu. Voimassa olevassa asemakaavassa alue on merkitty yleisen rakennuksen tontiksi, ja se toimi pitkään valtaosin Metropolian ammattikorkeakoulun opetustiloina. Mutta kuten tiedämme, on Metropolia muuttanut Myllypuroon joitakin vuosia sitten, joka on käynnistänyt Metropolian ennen käytössä olevien tilojen muutoksen muuhun käyttöön.

Tämä kortteli on kerroksellinen, moni-ilmeinen ja kiinnostava kaiken kaikkiaan rakennushistorialtaan ja arkkitehtoniselta historialtaan. Tässä asemakaavassa, jos hyväksymme sen, teemme päätöksen tässä kuvassakin näkyvistä Kalevankadun puutalojen suojelusta. Nämä puutalot ovat 1840-luvulta. Jotkut ehkä muistavat niissä Koulumuseon toiminnan. Tässä kaavassa niille on mahdollistettu laveasti käyttötarkoitukseksi sekä toimitila että asuminen, jolla on haluttu turvata se, että mahdollisimman hyvin ne voidaan kunnostaa ja ottaa käyttöön.



8.12.2021

Rakennukset ovat arvokkaita ennen kaikkea siksi, että kantakaupungin alueella kerrostumaa tältä aikakaudelta, omalla paikallaan alusta lähtien säilyneitä rakennuksia ei ole kovinkaan paljon.

Toinen kuvassa ollut vanha rakennus, tosin hieman uudempi kuin nämä puutalot, on panimorakennus Albertinkadun varrella, joka on vuodelta 1855. Siellä on ollut vuosien varrella monenlaista panimotoimintaa. Paikalliset pienpanimot on siis tunnettu jo ennen tätä päivää.

Tässä vielä muutamia kuvia näistä arvokkaista puutaloista ja panimorakennuksesta ja muutama kuva jopa niiden sisätiloista.

Hallitsevat rakennukset tässä korttelissa ovat nimenomaan Metropolian käytössä olleita rakennuksia, joiden arkkitehti on Onni Tarjanne. Sähkölaboratorion rakennus on valmistunut vuonna 1925, ja konelaboratorion vuonna 1933. Tässä niistä muutamia kuvia. Näkyy muun muassa sähkölaboratorio, joka viime vuosina on ollut myös aivan toisenlaisessa käytössä, taidegalleriakäytössä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Näin. Tämän kaavan käyttötarkoitukset näkyvät tässä kuvassa tiivistysti. Vaaleanruskea tarkoittaa sitä, että rakennukset on kaavoitettu asumiskäyttöön. Keltainen on kaksi uudisrakennusta täällä sisäpihalla, myös asuinkäyttöön tulevia rakennuksia. Punertava sävy tarkoittaa asumista ja toimitilaa. Nämä ovat vanhoja, suojeltuja rakennuksia, ja Eerikinkadun puolella toimitilaa ja liiketilaa näihin vanhoihin Onni Tarjanteen rakennuksiin.

Tässä muutamia lukuja. Kaiken kaikkiaan siis kerrosneliömetrejä on yhteensä tälle kohdalle 17 000 ja uutta asuinkerrosalaa 11 000 kerrosneliömetriä. Suojelumääräyksiä on laadittu yhdessä kaupunginmuseon kanssa. Näillä päätöksillä, sekä käyttötarkoituserkinnöillä että suojelumerkinnöillä, on tarkoitus turvata se, että nämä arvokkaat rakennukset saavat itselleen sopivat kunnostajat ja huoltajat sillä tavalla, että niiden arvo säilyy. On tehty tasapainoilua sen välillä, että osa kerrosalasta on suunnattu asumiseen, mutta osaan on haluttu määrätä liike- ja toimitilaa. Tämä tarkoittaa sitä, että kantakaupungissa pysyy sekoittunut rakenne. Työpaikkojen ja asumisen toteutuminen samoissa kortteleissa lähellä toisiaan. Tietenkin liiketila tarkoittaa toteutuessaan myös sitä, että yleisöllä, jolla ei vuosien varrella ole ollut kovinkaan paljon pääsyä näihin Onni Tarjanteen arvokkaisiin rakennuksiin, tulevaisuudessa ehkä sitten kuitenkin on.



8.12.2021

Tässä näkyy vielä kaksi sisäpihalta purettavaa rakennusta ja tämä uuden rakentamisen hahmo. Ja pihasuunnitelma, jossa on huolehdittu siitä, että hulevesiä imeytetään pihalle ja piha on viihtyisä.

Viimeisessä kuvassa näkyy luonnos JKMM Arkkitehtien suunnitelmasta näille kahdelle rakennukselle, jotka ovat uudisrakennuksia ja jotka tuovat tähän monipuoliseen kortteliin toteutuessaan 2000-luvun kerroksen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on kyse rakennushistoriallisesti merkittävästä korttelista. Ymmärrän toki, että uudisrakennuksia keskusta-alueelle tulee. Mutta olisin kovasti iloinen, jos uudisrakennukset voisi jotenkin saada sellaiseksi, että ne sopisi ympäröivään kortteliin. Nyt on tähän asemakaavan määräyksiin laitettu se, että uudisrakennukset täytyy toteuttaa tasakattoisina. Kaikki ympäröivät rakennukset on harjakattoisia. En muutenkaan pidä hyvänä sitä, että kaavan määräyksissä laitetaan näin yksityiskohdaisia määräyksiä rakennuksista.

Myös olisi voinut huomioida sen, mitä Museovirasto on todennut siitä, että räystäskorkeus uudisrakennuksissa olisi voinut olla sellainen, että se olisi jäänyt ympäröivän korttelin räystäskorkeuden alle. Sen vuoksi teen palautusehdotuksen ja ehdotan, että asia palautetaan valmisteluun ja kaavan määräyksistä poistetaan määräys toteuttaa uudisrakennukset tasakattoisina ja harkitaan uudestaan uudisrakennusten kerrosmäärä.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinänsä tärkeä puheenvuoro valtuutettu Korpiselta kaupungin uudisrakentamisen arkkitehtonisesta yleisilmeestä. Siitä sopii keskustella. Itse uskon, että tosi tärkeä metodi meillä tässä on ymmärtää kaupungin monikerroksisuutta ja ymmärtää arkkitehtuurin ja rakentamisen tyyli-suuntien historiallista ankkuroitumista ja kunnioittaa sitä perinnettä, jo-



8.12.2021

ka meillä vielä on näkyvissä. Kuten tiedämme, Helsinkiä on aika rohkeastikin sekä rakennettu uudelleen että saneerattu eri vaiheissa. Se, mikä on jäljellä, ei aina kovin tyylikkäästi muistuta näiden kerrostumien moninaisuudesta.

Olisi todella tärkeää, että kaupunki tuntisi vastuuta myös rakennushistoriallisesta pedagogiasta. Olin juuri Tukholmassa ihailemassa, miten Stadens fastighetsverket -niminen elin on oikeastaan laittanut kaikkiin tärkeisiin julkisiin rakennuksiin pienen rakennusselityksen, jossa kerrotaan hyvin laajasti, ei vain arkkitehdistä ja rakennuttajasta, vaan rakennuksen merkityksestä kaupunkikuvallisesti.

Meillä Senaatti-yhtiö on tätä vähän tehnyt. Kansallisarkistossa ja Säätytalossa sellaiset löytyvät. Mutta tässä olisi kyllä työsarkaa, ja aion tästä tehdä myös aloitteen. Meillä on paljon kiinnostavaa rakentamista, useita kiinnostavia rakennuksia, ja niiden markkeeraaminen voisi olla todella tärkeää. Se on kiinnostava meidän kotiseutuidentiteetin ja kaupunkiympäristön kannalta. Siksi olenkin tehnyt ponnin, jonka teksti on suurin piirtein seuraava:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvittävän mahdollisuutta laatia Kottaraisen rakennuskokonaisuuden seinälle täydennysrakentamisen yhteydessä rakennushistoriasta ker-tova seinälaatta yhdessä esimerkiksi kaupunginmuseon rakennus- ja kaupunginhistorian asiantuntijoiden kanssa.

Tämä Kottarainen on sen sortin kokonaisuus, ja kiitos apulaispormestari Sinnemäelle erinomaisesta esittelystä, että kannattaisi avata meille helsinkiläisille koko tämä kokonaisuuden rikkaus ja siihen kietoutuvat kerrostumat. Tämä olisi oiva esimerkki avata kaupunkihistoriallista tietämystä ja samalla tuottaa toivottavasti hyvää kaupunkiympäristöä ja valtuutettu Korpisen aloitetta mukaillen myös kasvattaa helsinkiläisiä näkemään tyyliuuntiensa merkitykset ja mahdollisuudet myös uudisrakentamiseen ikään kuin inspiraation lähteenä.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Ordförande, puheenjohtaja.

Edustaja, anteeksi, valtuutettu Laura Kolbe puhui taas kerran viisaita. Haluan vaan kannattaa hänen ponsiesitystään. Meidän pitää todella



8.12.2021

tehdä eläväksi kaupungin historia. Tällaisilla laatoilla, niin kuin esimerkiksi tässä kaupungin Leijona-korttelissa on jo, pitää muistuttaa siitä, mitä on ollut ja missä käytössä, käyttötarkoituksessa rakennukset ovat olleet ja alun perin rakennettu sellaisiin tarkoituksiin. Mutta en halua sen enempää tähän itse suunnitelmaan puuttua. Se on OK. Mutta kannatan Kolben ponsiesitystä.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun mielestä tämän korttelin kuuluu uudistua. Se on hienossa paikassa keskeisellä paikalla, ja se on tällä hetkellä vajaakäytössä. Itseäni epäilyttää tämänhetkinen vimma rakentaa piha-alueita mahdollisimman täyteen. Sen vuoksi en ole ihan sitä mieltä kuin äskeiset puhujat – tai eivät kaikki mutta osa – siitä, että rakennuskorkeus pitäisi olla matalampi. Meidän pitäisi entistä enemmän huomioida tiheissä piha-alueissa sitä, miten valot ja varjot kohdistuvat piha-alueelle. Kun ne on ahtaasti rakennettu, alimpien kerrosten asunnot jäävät pimentoon. Samoin kasvillisuuteen vaikuttaa se, mihin valo tulee.

Toinen erittäin tärkeä seikka tiheällä keskusta-alueella erilaisista ilmanvaihtojärjestelmistä johtuva meteli, joka tällaisilla suljetuilla korttelialueilla ja tiheään rakennetuilla seinäalueilla moninkertaistuu, mikäli siellä ei ole poistoilmassa äänenvaimentimia. Kaupungin ääniympäristö olisi tärkeää myös säilyttää tässä uskomattomassa teknologian ilmanvaihtovimmassa.

Näitä kahta asiaa toivoisin, että enemmän vielä harkittaisiin uudisalueita rakennettaessa.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Korpinen kysyi tasakatoista. Kysyin itse samaa asiaa lautakunnassa, että mistä tämä määräys tasakattoon tulee. Itse asiassa vastaus sisälsi osittain sen, että vaikka määräys olisi poistettu, todennäköisesti silti olisi tehty tasakattoja, koska on myös määräys maksimikorkeudesta. Luonnollisesti tasakatolla mahtuu tiettyyn maksimikorkeu-



8.12.2021

teen enemmän kerroksia. Rakennuttajaa tietenkin kiinnostaa saada enemmän kerroksia samaan korkeuteen.

Maksimikorkeusmääräys taas tulee siitä, että ei haluttu uudisrakennusten harjakorkeuden ylittävän korkeampia vanhoja rakennuksia vieressä. Itse pidin tätä jossain määrin epähistoriallisena ja epätarkoituksenmukaisena määräyksenä. Tämähän on, kuten valtuutettu Kolbe erinomaisessa puheenvuorossaan kuvasi, hieno esimerkki Helsingin kerrostuneisuudesta. Tässä on, onkohan puolella tusinalla eri vuosikymmenellä rakennettuja taloja, lukuisissa eri vaiheissa rakennettu, eri tarkoituksiin, vaihtaneet käyttöä. Ja aina kun on rakennettu uutta, on rakennettu aiempaa suurempaa. Tämä korttelin nimenomaan kuvaa Helsingin kasvua siten, että uudet talot ovat aiempaa suurempia.

Tässä on nyt haettu, että uudet talot eivät saa olla aiempaa suurempia, mikä on poikkeama tämän korttelin edustamaan historialliseen jatkumoon. Sikäli olisin itse pitänyt ihan hyvänä rakentaa harjakatot esimerkiksi nyt suunniteltujen talojen päälle. Se olisi mielestäni sopinut paremmin ympäristöön.

Kun tämä uudessa lautakunnassa oli meillä vasta tultuaan nähtäviltä, niin en kuitenkaan lähtenyt tekemään esityksiä, että tässä kohti laiteetaan uudelleen nähtäville tämän kysymyksen takia. Enkä kannata nykyään palautusta. Valtuutettu Kolben pontta sen sijaan kyllä kannatan.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Laura Korpisen esille tuomat Museoviraston argumentit on mielestäni ihan hyvin valideja. Sen johdosta kannatan hänen tekemäänsä palautusehdotusta.

Valtuutettu Mari Holopainen

Mielestäni tässä on käyty hyvää keskustelua siitä, että nämä talot voisivat sopia vielä paremmin tuohon, jos ne eivät olisi tasakattoisia. Kyllä sellainen vaikutelma tulee havainnekuvin, ja on vähän sääli, että on päädytty sellaiseen ratkaisuun, jossa tasakattoisuus toteutuu. Vaikka toki erilaisilla korkeuksilla olisi mahdollista toteuttaa myös harjakatto tai muu ratkaisu tästä kohtaa, joka ehkä vielä paremmin siihen kohtaan soveltuisi. Niin kuin tässä on käyty keskustelua, niin tässä varmasti ra-



8.12.2021

kennusneliöiden maksimointi taustalla määrittelee nykyistä ratkaisua. Toki näen erittäin tärkeänä tämän Laura Kolben esityksen siitä, että yli-päättään tunnistetaan paremmin rakennushistoriaa, ja toivottavasti tulevaisuudessa tämä heijastuu vielä paremmin kaavoihin. Mun mielestä näiden talojen sijainnit sinänsä on tässä hyvät. On toki hienoa, että sielä säilytetään puurakennuksia. Joka tapauksessa tässä tätä maisemaa dominoi myös tämä tasakattoisuus, joka varmasti voisi vielä paremmin toteuttaa.

Tietysti toivon, että tunnistetaan, millainen voimavara Helsingille on myös elinkeinopoliittisesti jopa se, että meillä on kiinnostavaa rakennuskantaa ja arvokasta kulttuurihistoriaa. Ja myös yritetään sitä sopivalla tavalla vaalia, että jatkossa kaavat olisivat vielä parempia, ja tunnistetaan myös moderni rakennusperinne.

Kiitos.

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. Kysymyksessä on ainutlaatuinen ympäristö, joten lopputuloksen pitäisi olla mahdollisimman korkeatasoinen. Museovirasto on laatinut erinomaisen lausunnon tästä ympäristöstä ja sitten toteutuksesta. Sitä pitäisi mahdollisimman tarkkaan noudattaa. Valtuutettu Korpinen teki erinomaisen esityksen tämän kaavan palautuksesta, joten kannatan hänen esitystään. Samalla kannatan myös valtuutettu Kolben esitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on kyllä erikoinen vimma tai tendenssi täällä Helsingin kaupungissa, että missä tahansa on jotakin avointa paikkaa, niin sinne rakennetaan valtavan tiivistä ja melko korkeata. Niin kuin valtuutettu Karhuvaaran toi esiin, että jos piha on riittävän pieni, niin se varjostaa alakeran asuntoja. No, tässähän pihaa ei tule olemaan ollenkaan enää sen jälkeen, kun rakennusvimma tässä ollaan saatu päätökseen.



8.12.2021

Kyllä on ihan totta, niin kuin valtuutettu Kivekäs totesi, että kerroksellisuutta on aina entistä isompi. Jos nämä puutalot 1830-luvulta, siis puutalot, niin siihen sen jälkeen rakennetaan valtava laboratorio, missä on erilaisia teknisiä laboratorioita, niin totta kai ne on isompia. Mutta ei meidän aina tarvitse lyödä laudalta. Ei aina tarvitse tehdä laatikkomaisemaa rumempaa kuin se aikaisempi on ollut.

Mä ymmärrän kerroksellisuisuuden, ja siitä tässä hyviä puheenvuoroja valtuutettu Kolbe esimerkiksi on käyttänyt. Mutta jonkunäköinen raja siinäkin täytyisi olla, minkälaista arkkitehtuuria me tänne Helsinkiin aivan keskeisille paikoille halutaan. Valitettavasti arkkitehtuuri, mitä tänne nyt tulee, ei ole riittävän kunnianhimoista Suomen pääkaupungille. Tästä mä olen jatkuvasti puhunut. Oon nyt 4,5 vuotta istunut kaupunkiympäristölautakunnan jäsenenä. Aina mulle sanotaan, että, Atte, tässä vaiheessa ei enää voi vaikuttaa asiaan. Liian myöhäistä. Tai toinen vaihtoehto: Ei vielä tässä vaiheessa sitä ulkoasua, sitä arkkitehtuuria katsota. No, mikä on se paikka, mä olen kysynyt meidän viranhaltijoilta, jossa minä lautakunnan jäsenenä voisin vaikuttaa tähän. Koska sellaista paikkaa ei ole tullut selväksi, niin mä olen päättänyt, että minä joka vaiheessa yritän vaikuttaa siihen, että arkkitehtuuri, mitä me Helsinkiin... Ei se ole rakennuttajien tehtävä. Ei heidän tehtävä ole tuoda kaunista arkkitehtuuria. He pyrkii maksimoimaan voittoja. Se on kaupungin tehtävä, ja meidän täytyy pitää huoli siitä, että arkkitehtuuri on kaunista, hienoa ja riittävän laadukasta täällä. Nyt ja jatkossa.

Kiitos.

395 §

Esityslistan asia nro 13

KANSANÄÄNESTYSALOITE MALMIN LENTOKENTÄN SÄILYTTÄMISESTÄ ILMAILUKÄYTÖSSÄ

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.



8.12.2021

En kannata kansanäänestyksen järjestämistä Malmin lentokentän säilyttämisestä ilmailukäytössä. Ensinnäkin sen takia, että se ei enää ole ilmailukäytössä. Se on poistunut ilmailukäytöstä, ja sitä koskien rakentamistöiden valmistelut on jo alkaneet. Eihän tämä yksistään vielä ehkä ole riittävä peruste vastustaa sitä.

Toinen syy on se, että tämä koskee yksittäistä maankäytöllistä ratkaisua. Oon aina ymmärtänyt, että valtuuston ja mieltänyt oman tehtävänkin täällä, että me ollaan päättämässä Helsingin kaupungin alueen maankäytöstä. Siitä, miten ja mihin me käytetään meidän maata. Se on meidän tehtävä täällä. Itse näen, että kansanäänestyksiä on hyvä järjestää periaatteellisimmista kysymyksistä, yleisimmistä kysymyksistä. Ei yksittäisistä maankäytöllisistä kysymyksistä.

Kolmas peruste on vielä se, että kansanäänestyksissä on se haaste niin kuin tässäkin tapauksessa, jossa kyse on Malmista, jonne on kaavoitettu ja tullaan kaavoittamaan 25 000 uudelle helsinkiläiselle asunnot, että kansanäänestyksessä nämä uudet, tulevat helsinkiläiset ei ole äänioikeutettuja ja heitä ei tässä edusta kukaan. Varmasti voisi olla ihmisiä, jotka äänestyspäätöstä tehdessään myös ottaisivat sen huomioon, että millä tavalla uudet asukkaat, jotka ei oo äänikelpoisia, äänestäisi. Itse koen, että me täällä pystytään valtuustossa ottamaan tällaisen yksittäisen maankäyttökysymyksen osalta myös huomioon heidät, jotka eivät vielä helsinkiläisiä ole ja ajattelemaan heidänkin etuaan.

Nämä kolme syytä vahvasti puoltaa omaa äänestyspäätöstäni ja sitä, että tämä asia ei tosiaankaan ole sellainen, mistä tarvitsisi kysyä helsinkiläisten yleistä mielipidettä.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

On tässä kohtaa on ihan pakko kysyä valtuutettu Mereltä, onko hänellä tietoa, että niihin Malmin suunniteltuihin asuntoihin on tarkoitus, että kaikki muuttaa Helsingin ulkopuolelta, jos heillä ei ole mahdollisuutta äänestää tässä äänestyksessä. Jos tällainen päätös on jostain tehty, niin varmasti koko valtuusto kuulisi mielellään lisää tästä asiasta.

Kiitoksia.



8.12.2021

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hyttinen on ihan oikeassa siinä, että tuskin kaikki on uusia helsinkiläisiä. Mutta oletettavaa on, kun tällaisia isoja kaupunginosia rakennetaan ja asuntojen määrä Helsingissä kasvaa, että sinne ja kaupunkiin muuttaa myös uusia helsinkiläisiä. Sen takiahan me näitä asuinalueita rakennetaan, että ne mahdollistaa kaupungin kasvun ja sitä kautta hyvinvoinnin luomisen. Uskon, että tulevaisuutta silmällä pitäen Malmia kehitetään. nimenomaan asuinrakentaminen ja sen mukana tulevat palvelut ja työpaikat ja kokonainen kaupunginosa on sitä Helsingiä, jota haluan ja jonka eteen myös meitä edeltävät valtuustot ovat jo 2000-luvun alusta alkaen tehneet töitä. Kehitys on jo aika pitkällä, ja tässä vaiheessa enää peruuttaminen olisi aika radikaali toimenpide. Avataanko edelleen täältä? -Sieltä avataan. No niin. Nyt toimii.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Tämä on mielenkiintoinen. Mä oon ymmärtänyt, että valtuutettu Merellä olisi jonkin verran lainopillisia opintoja takanaan. Kun mä luen kuntalakia ja sen 24 ja 25 pykälää, jossa säädetään kunnallisesta kansanäänestyksestä, niin mä en kyllä näe siinä mitään ehtoja, että mitä tällä äänestyksellä voidaan oikeastaan, mistä voidaan äänestää ja mistä ei. Riittää se, että vähintään 4 % kunnan 15 vuotta täyttäneistä asukkaista tällaisesta aloitetta haluaa ja sen allekirjoittaa. Se riittää äänestykseen. Jos ajatellaan lainsäätäjän tahtotilaa, kun he ovat tätä lakia säätäneet, niin pitäisin aika omituisena sitä, jos täällä ruvettaisiin sanomaan, että riittävästi ei ihmisiä tässä ole takana kuitenkaan tai tämä ei nyt sovi tämä äänestys. Kyllä silloin mun mielestä lain henki on se, että kun 4 % 15 vuotta täyttäneistä jotakin mieltä, että äänestys pitää järjestää, niin kyllä silloin demokratian mukaan tämä äänestys todella pitäisi järjestää. Ei me voida tässä salissa ruveta lakia muuttamaan.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



8.12.2021

Aika hankala sanoa tulevien asukkaiden puolesta, kuinka tyytyväisiä he olisi. Meidän tiedossa on, että meillä on hankaluuksia sekä päiväkotipaikkojen järjestämisessä ja sairaanhoito-, vanhuspalvelu-, vammais- palvelun puolella. Enpä tiedä, kuinka tyytyväisiä tulevaisuuden asukkaat tulevat olemaan, jos palveluita ei ole, mutta talot on rakennettu. Samoin jos siitä tehdään tällaista ilmastoviisasta aluetta, jossa ei ole pysäköintipaikkoja, niin tuskin siihenkään kauhean suurta tyytyväisyyttä tulevat asukkaat tulevat tuntemaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Millainen asia on sopiva kunnalliseen kansanäänestykseen? Ensiksikin sellainen, joka on merkittävä asia, mutta ei niin merkittävä, että se syrjäyttäisi vaaleissa kaikki muut kysymykset. Jos asia automaattisesti ratkaisee ihmisen äänestyskäyttäytymisen, niin kansalaiset kykenevät pakottamaan edustuksellisen demokratiankin tottelemaan tahtoaan. Toiseksi, jonka perusvaihtoehdot ihmiset hahmottavat. Kolmanneksi, joka herättää riittävää mielenkiintoa, jotta kansalaiset keräävät riittävän määrän kannatusta aloitteelle, että kansa siis haluaa kansanäänestyksen. Neljänneksi, jossa on perusteltua syytä epäillä, että kansalaisten enemmistö on eri mieltä kuin päättäjien enemmistö. Eihän ole järkeä järjestää kansanäänestyksiä vain niistä kysymyksistä, joissa tiedetään saatavan toivottu lopputulos.

Kysymys Malmin lentokentän säilyttämisestä ilmailukäytössä on juuri sellainen kysymys, johon kansanäänestys sopii loistavasti. Kansanäänestyksen järjestäminen tällaisesta kysymyksestä on tärkeää, koska se lisää kaupunkilaisten osallisuutta päätöksentekoon. Poliitiikan ongelma on päätöksenteon etääntyminen kansalaisista. Nykyään se uhkaa etääntyä jo omasta maastakin. Juuri tähän etääntymisongelmaan kansanäänestykset ovat hyvä lääke. Tavallisen ihmisenkin on helpompi hyväksyä oman tahtonsa vastainen päätös, johon on kuitenkin itse saanut reilusti ottaa kantaa ja sitten hävinnyt äänestyksen. Jos kansanäänestys järjestetään, se on osaltaan vahvistamassa kansalaisyhteiskuntaa. Jos kansanäänestystä ei tässä kysymyksestä järjestetä, koko kansanäänestysinstrumentti on käytännössä heitetty romukoppaan. Kaikkien, jotka osallistuivat aikanaan demokratiatyöryhmän toimintaan tässä kaupungissa, on mielestäni perusteltua hävetä, jos ovat vastustamassa kansanäänestystä.



8.12.2021

Aiempaan Malmi-keskusteluun lisäisin vielä sen, että onko puolustusvoimilta kysytty lausuntoa, mikäli he menettävät varakenttänsä pääkaupunkiseudun puolustamiseksi ja huollon turvaamiseksi. Perinteisesti punavihreät ovat puhuneet demokratiasta, kansanvallasta ja suorasta demokratiasta. Toivon, että äänestyksessä näemme, että näillä puheilla on katetta.

Lopuksi...

Ledamoten Thomas Wallgren (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni olisi voinut antaa Ebelingin puhua loppuun. Tämä on arvokas, painava puheenvuoro, jonka periaatteellisista näkökohdista olen samaa mieltä, ja haluan myös alleviivata niiden merkitystä.

Se olisi surullista, jos tässä salissa kävisi niin, että suunnilleen samat ihmiset, jotka on äänestänyt valtuuston enemmistön kanssa itse substanssiasiaista, katsoo sen takia asiakseen äänestää myös kansanäänestystä vastaan. Ne on kaksi eri asiaa. Se, että haluaako kannattaa kansanäänestystä ja haluaako rakentaa Malmille.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Luulin, että pääsee pönttöön puhumaan ja neljän minuutin puheenvuoron. Mulla oli 20 sekuntia ehkä jäljellä vielä. Vastaisin Thomas Wallgrenin pyyntöön. Perinteisesti punavihreät ovat puhuneet demokratiasta, kansanvallasta ja suorasta demokratiasta. Toivon, että äänestyksessä näemme, että näillä puheilla on katetta. Mielestäni valtuutettu Wallgrenin vastaesityksen perustelut ovat erinomaiset, ja tulen kannattamaan sitä lämpimästi.

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Olemme päättämässä kuntalaisaloitteesta Malmin lentokenttää ja kansanäänestystä siitä koskien. Elämme edustuksellisessa demokratiassa ja ylintä päätösvaltaa tässä käyttää kaupunginvaltuusto. Useampi vaaleilla valittu valtuusto on ottanut kantaa Malmin lentokentän rakentamiseen. Moni valtuusto on ottanut Malmin kenttään kantaa jo useampia kertoja. Neuvoa-antavasta kansanäänestyksestä voidaan tarvittaessa saada lisätietoa kuntalaisten kannasta, mutta tämän tulisi lähtökohtaisesti tapahtua jo ennen päätöksentekoa. Malmin suhteen päätöksiä on tehty lukuisia viime vuosien aikana.

Malmin lentokenttä on kaupungin keskeisin ja tärkein kohde asuntorakentamiselle. 25 000 asukkaan aluetta ei voida korvata millään muulla rakentamisella. Asuminen on Helsingissä tavattoman kallista, ja voimme hillitä nousua vain rakentamalla lisää koteja. Alueelle on tulossa myös 2 000 uutta työpaikkaa.

Valtuusto on tosiaan viime vuosien aikana tehnyt lukuisia päätöksiä Malmin kentästä. On päätetty yleiskaavasta, useista asemakaavoista ja lukuisista aloitteista. Meitä edellinen valtuusto on äänestänyt myös vastaavan sisältöisestä kansanäänestysaloitteesta. Päätökset ovat aina olleet johdonmukaisia, ja ennen kaikkea päätökset on jo tehty.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vanhanen toi esille asioita, jotka sinänsä pitää ihan täysin paikkansa. Mutta nythän ei ole äänestämässä Malmin lentokentän tulevaisuudesta. Nyt ollaan äänestämässä siitä, toteutuuko lähidemokratia Helsingissä vai ei. Vaikka kuntalaisäänestyksessä, jos se toteutetaan, 100 % äänestäisi Malmin lentokentän säilyttämisen puolesta, niin valtuustolla on silti täysi oikeus päättää toisin. Tämä on neuvoa-antava äänestys. Joka sekin on kuntalakiin nimenomaan sen takia kirjattu, ettei valtuusto menettäisi päätöksentekovaltaansa kansanäänestykselle.

On tärkeää muistaa, kun tästä keskustellaan, ettei me nyt puhuta Malmin tulevaisuudesta. Se on eri keskustelu. Nyt puhutaan lähidemokratiasta. Tämä olisi hyvä ymmärtää tässä.



8.12.2021

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vanhanen antoi ymmärtää, että tästä kansanäänestysasiasta olisi jo päätetty samalla tavalla kuin mistä nyt on kysymys. Mutta se ei ole totta. Kun aikanaan muistaakseni tein ponsiesityksen asiasta tai kun valtuutettu Terho teki aloitteen asiasta, silloin todettiin, että valtuutettujen ei pitäisi tehdä. Tämä pitäisi tulla kansalta. Nyt se tulee kansalta, ja iso osa kansaa tahtoo sen äänestyksen. Kysymys on nimenomaan siitä, mitä valtuutettu Kaleva sanoi: lähidemokratiasta.

Valtuutettu Teija Makkonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Päätösehdotuksen perusteluiden mukaan kansanäänestys on tarkoitettu valtuustossa tehtävien päätösten tueksi ennakkollisesti, ei jälkikäteen. Tarkoittaako tämä siis, ettei mitään joskus aiemmin päätettyä asiaa voida Helsingissä muuttaa päätöksenteon jälkeen? Pysähtyykö kaupungin kehittäminen tähän tilaan? Sitäkö te näillä perusteluilla haette? Vai rajataanko kielto tehdä aloite jo päätetystä asiasta vain kuntalaisten vaikutusmahdollisuuden kohdalle?

On todettava, ettei päätösehdotuksen mainitsemia kansanäänestystä koskevia linjauksia tai rajoituksia löydy edellä mainitun tai muidenkaan osalta kuitenkaan meidän lainsäädännössämme.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Korjaisin valtuutettu Vanhasen puheessa sen, kun hän sanoi, ettei Helsingillä ole mitään muita alueita, mitä voisi rakentaa. Meillä on muun muassa Tuomarinkylän pellot, jotka on monen sadan hehtaarin suuruiset. Eihän meidän tarvitse olla Helsingissä Suomen suurimpia maanviljelijöitä. Jos järjestettäisiin kansanäänestys ja verrattaisiin Malmin lentokenttää ja Tuomarinkylän pelloja, niin mä luulen, että kenttä voittaisi.



8.12.2021

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin merkittävän määrän helsinkiläisten allekirjoittama kansanäänestysaloite ansaitsee arvoisensa käsittelyn ja sen, että me valtuustossa käymme laajasti keskustelua ja jaamme eri näkökulmia tähän asiaan liittyen. Itse ajattelen, että kansalaisäänestys toimii nimenomaan niin kuin keskustelussa on tuotu esille, että mikä sen perimmäinen tarkoitus on. Eli olla neuvoa-antavana kansanäänestyksenä, silloin kun asiat ovat pohdinnassa ja suunnittelussa, että mitä tulevaisuudessa tullaan tekemään.

Malmin kohdalla päätökset on tehty. Päätökset viime kädessä tässä yleiskaavassa on linjattu. Senkin jälkeen on järjestetty kahdet kuntavaalit, kahdet eduskuntavaalit. Viime kädessä kuntavaaleissa tietysti enemmistö ratkaisee. Itse asetan kuntademokratian suurimmalle demokratian sijalle. Koska usein kaupungin kehittämiseen liittyvissä asioissa täytyy pystyä ottamaan erilaisia näkökulmia huomioon. Niin myös Malmin rakentamisen suhteen. Kuten tässä on tuotu esille, Malmilla rakentuu 25 000 asukkaan kaupunginosa. Vastaavaa asukasmäärää ei voida sijoittaa mihinkään muuhun. Ei löydy sellaista tyhjää aluetta, johon tämä asukasmäärä mahtuisi. Pidän erittäin tärkeänä sitä, että kunniotamme myös kunnallisdemokratian tekemiä päätöksiä Malmin alueen kehittämisestä. Siihen kuuluu merkittävän kaupunginosan rakentuminen uusille helsinkiläisille ja myös meidän raideliikenteen edistäminen. Täytyy ottaa huomioon, että asemakaavoja on jo hyväksytty myös täällä valtuustossa. Mitä tarkoittaisi kansanäänestyksen järjestäminen näiden jo päätettyjen asemakaavojen osalta?

Valtuutettu Teija Makkonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluomalta kysyisin, mihin perustuu, ettei Helsinkiin mahdu mihinkään muualle 25 000:tta ihmistä. Tähänkö asukasmäärän kasvattaminen Helsingissä loppuu, jos Malmi rakennetaan, kun ei minnekään muualle enempää mahdu?

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuntuu, että näitä samoja argumentteja käytetään, mitä on käytetty vuosikymmeniä, kun Malmista on keskusteltu. Että eikö muualle voisi rakentaa ja mites pellot ja metsät. Se vaan osoittaa sen, että nämä keskustelut on käyty ja me ollaan tässä pisteessä, missä ollaan. Että nyt tässä todettaisiin, että Malmia ei rakennetakaan, niin tulee se viesti sitten meiltä valtuutetuilta tai kansalaisilta tai keneltä tahansa, tasavallan presidentiltä, niin se ei muuta sitä tosiasiaa, että me ollaan kyllä jo aika lailla sidottu niihin aiempiin päätöksiin, että Malmi tullaan rakentamaan. Eikä kenenkään muun viesti enää muuta sitä tosiasiaa, missä vaiheessa tässä ollaan.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Makkonen hieman siteerasi väärin minua, koska esitin sen tosiasian, joka on yleiskaavassa todettu, että 25 000 asukkaan kaupunginosa, joksi Malmi on suunniteltu, niin sen täytyy toteutua, jotta me saamme asuntotuotantotavoitteen toteutumaan, jotta se vastaa ennakoituun väestömäärän kasvuun. Meillä ei tyhjiä, rakentamattomia alueita ole Helsingissä enää kovin paljon. Me ollaan otettu vanhoja satama-alueita käyttöön, rakennetaan tulevaisuudessa Hernesaarta, ja sitten on Östersundomin alue. Myös sen käyttöönottamiseen on varauduttu. Eli meidän rakentamattomat alueet alkaa olla jo käytössä. Jos me halutaan vastata asumisen hinnan nousuun, niin se vaatii sitä, että meillä on riittävä asuntotuotantotavoite vuosittain, ja Malmi on osa sitä kokonaisuutta.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllähän meillä niitä alueita on. Ilmalassa pestään junanvaunuja Suomen kaikkein parhaiten liikenneyhteyksien aivan äärellä. Kun tahtotilaa olisi, niin kyllä löytyisi alueita. Mutta tässä mennään taas vähän hakoille, koska eihän me nyt olla keskustelemassa Malmin lentokentän tulevaisuudesta tai ei. Mehän keskustellaan lähidemokratian toteutumisesta. Siksi mä ihmettelen, miksi tätä niin kauhean moni sellainen hen-



8.12.2021

kilö, jotka aikaisemmin on ollut kovimpia asuntorakentamisen kannattajia Malmille ja lentotoiminnan lopettajia, niin miksi sitten aina otatte tämän argumentin. Mitä te pelkäätte? Miksi te pelkäätte kansanäänestyksen järjestämistä niin kovin, että sitä ei voi tehdä? Pelkäätekö, kuten presidentti Valéry Giscard d'Estaing aikanaan totesi, että demokration ongelma on se, että kansa voi myös äänestää väärin?

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Vi vet alla, om vi är ärliga, att Malms flygfält är en världsunik flygplats, ett naturområde med utrotningshotad flora och fauna och ett rekreationsområde, särskilt för nordöstra Helsingfors, men också för hela staden. Eikä todellakaan mikään yksittäinen maankäyttöasia, niin kuin Otto Meri sen ilmaisi.

Tänään emme kuitenkaan ota kantaa Malmin lentoaseman tulevaisuuteen vaan demokratiaan. Perustuslaki kehottaa varmistamaan kansalaisten vaikutusmahdollisuudet. Kuntalaki mahdollistaa neuvoantavien kansanäänestysten järjestämisen. Edustuksellinen demokratia on tietysti ensisijainen, mutta kun 31 000 helsinkiläistä esittää neuvoantavaa kansanäänestystä, onko meillä moraalinen oikeus sanoa ei? Mielestäni ei ole.

Tietysti olisi pitänyt järjestää jo aikaisemmin. Mutta ei ole annettu tilaisuutta siihen, vaikka yritystä on ollut. Demokratialle ei koskaan ole liian myöhäistä. Niin kuin olen asian aikaisemminkin ilmaissut, jos emme anna kuntalaisten suoraan ottaa kantaa, Malmin lentoaseman kohtalo jää avoimeksi haavaksi Helsingin sydämeen ja sieluun.

Vaikka kansanäänestys olisikin neuvoantava, omalta osaltani ilmoitan suoraan, että kunnioittaisin sen tulosta. Ja pulinat pois. Toivon, että muutkin voivat tehdä samoin. Toivon myös, että nimenomaan vaikka olisi valmis luopumaan lentoasemasta, niin antaisi tämän tilaisuuden, mahdollisuuden helsinkiläisille ottaa suoraan kantaa asiaan. Kansalaisten ääntä ei pidä pelätä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



8.12.2021

Valtuutettu Månssonille, joka totesi, että Malmin lentokentällä on muitakin arvoja. Myönnän. Marsalkka Mannerheimin ruumis tuotiin sinne Lausennesta, ja se on itselle tärkeä paikka senkin takia. Siitä huolimatta voidaan sanoa, että kyse on yksittäisestä maankäytöllisestä ratkaisusta. Äsken Månsson toi esille, että demokratian ääntä ei ole kuultu. Kyllä mä koen ja vahvasti on perusteet sille, että ne päätökset, joita useat valtuustot ovat täällä tehneet. Useamman kerran helsinkiläiset on kuntavaaleissa äänestänyt valtuuston, joka on tehnyt päätökset johdonmukaisesti siten, että Malmille rakennetaan 25 000 asukkaan kaupunginosa. Kyllä pidän sitä paljon suurempana demokraattisena arvona ja mittarina kuin sitä, että järjestettäisiin yksittäinen, pistemäinen äänestys tällaisesta maankäyttöratkaisusta. Kyllä tässä meitä edeltävät sukupolvet ovat jo aloittaneet sen demokratiaperinteen, jossa me nyt ollaan osana ja omilla päätöksillämme ollaan toteuttamassa aiempia päätöksiä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tässä on tulossa selvästi arvovaltakysymys. Ne, jotka ovat koko elämänsä puolustaneet kenttää, ovat aina samaa mieltä. Sitten on tullut paljon nuorempia henkilöitä, jotka on puhuttu sen puolelle, että meillä ei ole mitään muuta aluetta kuin Malmin lentokenttä, johon voidaan asuttaa 25 000 ihmistä. Mutta totuushan on se, kuten edellisessä puheenvuorossa sanoin, että me olemme edelleen yksi Suomen suurimpia maanviljelijöitä. Minkä ihmeen takia meidän pitää viljellä satoja hehtaareja vehnää ja heinää?

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Merelle vastaisin, että jos 300 hehtaarin alueen suunnittelu on yksittäinen maankäyttöasia, ei meillä sen suuruisia yksittäisiä maankäyttöasioita kovin paljon ole. Näistä 300 hehtaarista vain 70 hehtaaria on ilmailun käytössä eli lentoaseman käytössä. Siihen kyllä asuntojakin mahtuu. Jos ei ihan 25 000, niin esimerkiksi tehtyjen niin sanottujen hybridimallien mukaan ehkä 15 000 voidaan hyvin rakentaa laidoille ja silti pitää yksi kiitorata käytössä.

Mutta nyt ei puhuta siitä, vaan puhutaan demokratian toteutumisesta.



8.12.2021

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Meri ohittaa kokonaan sen kysymyksen, millaisiin kysymyksiin kansanäänestys on sopiva väline. Juuri sellaisiin kysymyksiin, jotka ovat merkittäviä asioita, mutta eivät niin merkittäviä, että se syrjäyttäisi vaaleissa kaikki muut kysymykset. Malmi on juuri tällainen kysymys. Se ei ratkaise yksistään aina kuntavaaleja, mutta kansa haluaa kuitenkin äänestää asiasta. On kansan asia päättää, mistä se haluaa kansanäänestyksen.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos ja anteeksi.

Valtuutettu Ebeling sanoi just oikein, että ei me voida päättää, mistä kuntalaiset saavat äänestää ja mistä ei. Valtuutettu Meri totesi, että on tehty useita päätöksiä. Mutta aiemmin ei ole tehty kuntalaisaloitetta neuvoo-antavasta kansanäänestyksestä Malmia koskien. Valtuutettu Asko-Seljavaara totesi aivan oikein, että Helsingissä riittää kyllä vapaa-ta rakennusmaata muualla. Kuten aikaisemmin olen moneen kertaan todennut, minkä takia tyhjiä toimistokerrostaloja, rakennuksia, tiloja ei pureta ja niiden paikalle tehdä uusia asuntoja? Helsingissä on tällä hetkellä tyhjiä asuntoja, ja muutto Helsinkiin edelleen pienenee.

Kiitos.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Aivan kuten kaupunginhallitus toteaa vastauksessaan, Malmin lentokentän tulevaisuudesta on valtuustossa äänestetty monissa yhteyksissä. Samoin, aivan kuten esimerkiksi valtuutetut Vanhanen ja Heinäluoma totesivat, kuntalaisilla on ollut useissa kuntavaaleissa mahdollisuus ottaa kantaa asiaan.

Edustuksellinen demokratia kuitenkin soveltuu huonosti tällaisen yksittäisen kysymyksen ratkaisemiseen siitä syystä, että kannat Malmin len-



8.12.2021

tokenntään eivät pääsääntöisesti noudata puoluerajoja. Vaikka tämä kysymys olisi kuntalaiselle ratkaiseva äänestyspäätökseen vaikuttava kriteeri, mitä se ei useimmille ole, niin hänen on suomalaisessa vaali-järjestelmässä mahdotonta varmistaa, ettei hänen äänensä edistä jonkun samalla ehdokaslistalla olevan, mutta täysin vastakkaista Malmi-kantaa edustavan ehdokkaan läpimenoa vaaleissa.

Näissä näistä syistä katson, että neuvoa-antava kansanäänestys Malmin lentokentän tulevaisuudesta on erittäin perusteltu. Siksi teenkin palautusesityksen, siten että valtuusto palauttaa asian valmisteltavaksi niin, että nämä perusteet otetaan huomioon ja kansanäänestys järjestetään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin aikaisemmin oon yrittänyt tuoda esille, tässä on mielestäni keskeistä se kysymys, mistä ollaan kansanäänestystä järjestämässä. Yksittäinen maankäyttöön liittyvä ratkaisu, tai tässä tapauksessa käytännössä sen kyseenalaistaminen, koska päätökset on jo tehty, ei ole luonteeltaan sellainen kysymys, mikä soveltuu kansanäänestyksen kohteeksi. Niin kuin kuntalain lainvalmisteluasiakirjoista hyvin ilmenee, vuosina 1990–2011 kunnissa yhteensä järjestettiin 60 kansanäänestystä, joista 56 koski kysymystä kuntaliitoksesta. Tämä on mun mielestä sellainen kysymys, mistä ilman muuta kansanäänestys on järkevää järjestää, koska kysymys on käytännössä siitä, lakkaako kunta itsenäisenä kuntana olemasta olemassa. Tällainen kysymys on se, mistä onkin perusteltua järjestää kansanäänestys. Ei tämmöisestä yksittäisestä maankäytön kysymyksestä, jotka on itse asiassa siis jo ratkaistu. Ja siitä, että pitäisikö ne perua. Tämä on keskiössä. Demokratialla voidaan yrittää näennäisesti perustella omaa näkemystä ja toivetta Malmin lentokentän ilmailukäytössä säilymisestä. Mutta tämä on väärä foorumi siihen ja tämä kansanäänestys väärä työväline.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



8.12.2021

Edelleenkin mä ihmettelen lakia korkeasti oppineen valtuutettu Meren tulkintaa, koska nyt voimassa oleva kuntalaki astui 2015 voimaan. Toki jos lainsäätäjä olisi katsonut, että kuntalaisäänestys tai kunnallinen kansanäänestys olisi syytä ulottaa koskemaan ainoastaan kuntaliitoksia, niin varmasti tämä oli lakiin kirjoitettu. Mutta täällä ei mitään sellaista mainintaa ole. Kyllä tulkitsen lakia huomattavasti eri tavalla kuin korkeasti oppinut Meri.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Bästa ordförande. Arvoisa valtuusto.

Ennen kuin jatkan, totean puheenjohtajalle, että tulen esittämään perustelut vastaesitykselle. Voi olla, että perustelujen lukemiseen menee enemmän kuin neljä minuuttia. Sitten joudun pyytämään toisen puheenvuoron esityksen tekemiseen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mä en tiedä, kuinka monta minuuttia siinä menee. Kolme sivua on tekstiä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hyvä. Kiitos. Totean ensin valtuustolle, että en ole muuttanut kantaa Malmin rakentamiseen ja sen ilmailukäyttöön. Oon sitä mieltä, että valtuusto on tehnyt hyviä päätöksiä. Kannatan Malmin rakentamista ja kannatan ilmailukäytön lopettamista. Mutta tänään en ole ottamassa kantaa siihen kysymykseen vaan siihen, pitääkö järjestää kansanäänestys, josta on tullut Helsingin historian ensimmäinen legitiimi aloite.

Esitän siksi seuraavin perustein, että valtuusto päättää järjestää aloitteentekijöiden haluaman kansanäänestyksen. Kyseessä on siis vastaesitys.

1) Onko valtuuston syytä sitoutua demokratiaan? Kansanvalta eli demokratia on tasa-arvoisten kansalaisten yhteistä itsemääräämistä. Kansanvalta ei ole itsestäänselvä arvo. Sen puolustaminen ja kehittäminen edellyttää aina uudelleen sen kysymistä, miksi haluaisimme sitoutua siihen ja edistää sitä. Demokratian puolesta puhuu viime kädessä erityisesti kaksi asiaa. 1) Ihmisten erilaisuus. Kukaan ei voi edustaa



8.12.2021

minua. Yleistä ja yhtäläistä äänioikeutta ei edustuksellisessa demokratiassa tarvittaisi, jos joku muu voisi minua paremmin tietää, miten minä haluan ääneni käyttää ja siksi minua paremmin äänestää puolestani. 2) Historian avoimuus. Se, mikä kulloinkin on paras ratkaisu, jää aina epävarmaksi. Itsemäärääminen on sitä, että on vastuussa epävarmuuden oloissa tehdyistä päätöksistä.

2) Kuuluvatko aloiteoikeus ja kansanäänestykset eli suoran demokratian välineet suomalaiseen demokratiaan? Suomen poliittisen järjestelmän kulmakiviin kuuluu perustuslain toisen pykälän kaksi ensimmäistä momenttia.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä en tiedä, onko mitään asiaa niin monta kertaa käsitelty valtuustossa kuin Malmiin liittyviä kysymyksiä. Mun aikana ainakin kymmeniä kertoja aloitteiden ja muiden kautta. On ollut teemana myös useissa kuntavaaleissa. Ajattelen, että luonteva paikka kansanäänestykselle olisi ollut ehkä mieluummin ennen valtuuston ratkaisevia päätöksiä asiasta.

Jos äänestys päätettäisiin järjestää, siinä tulisi olla jotakuinkin samanlainen aktiivisuus kuin kuntavaaleissa, että voisi ajatella, että sen tulosta voisi seurata valtuuston tekemien päätösten ottaminen uudelleen tarkasteluun. Kysyisinkin aloitteen kannattajilta, minkälaista aktiivisuutta te edellyttäisitte sille, että päätökset valtuustossa peruttaisiin. Onko 10 vai 50 % sellainen, mikä on tämä määrä? Voi olla aika vaikea päästä kovin korkeisiin lukuihin.

Tässä puhutaan kansanäänestyksestä, mutta toteaisin vielä yleisesti, että itselleni tämä Malmin kentän asia on ollut aina vaikea. Minähän olen kaiken vanhan ystävä ja museolentokoneharrastaja. Hakeudun aina ympäri maailmaa teemaan liittyviin paikkoihin. Ymmärrän ja arvostan paljon ihmisiä, keille tämä on tärkeä asia. Toisaalta olen yhdeksän vuoden aikana oppinut valtuustossa, kuinka vaikeaa Helsingistä on löytää oikeasti maata asuntorakentamiseen. Ainakaan semmoista maata, minkä rakentamista joku ei kovasti vastustaisi. Itselleni Vuosaaren ja Itä-Helsingin puistot eivät ole vaihtoehto sijoittaa uutta rakentamista, jos tämä alue joudutaan perumaan.

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Toteaisin valtuutettu Jalovaaralle, että niin monia vuosia kuin Malmin lentokenttäasiaa on käsitelty, niin eikö se jo kerro, kuinka tärkeä se on ihmisille. Itse et haluaisi Vuosaaren rakennettavan. Itse asun Malmin kentän laidalla, ja kentän luonnonniitty on meille Puistolassa ja Koillis-Helsingissä ainoa ulkoilumaasto. Se on meidän meri. Eli me ei voida näitä asettaa vastakkain. Kuten on todettu, tyhjiä toimistotiloja löytyy. Valtuutettu Wallgren puhui asiaa. Jos hän tekee vastaesityksen, kannatan ehdottomasti sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaara esitti perustellun kysymyksen siitä, mikä äänestysprosentin pitäisi olla, jotta tulosta tulisi noudattaa. Kun kuntavaalien äänestysprosentti on noin 60 %, niin siitä puolet on 30 %. Sanoisin, että suurin piirtein siinä se... Jos 30 % äänioikeutetusta äänestää vaaleissa ja yli puolet äänestäneistä äänestää jollakin tavalla, niin se tulos on minusta sitova moraalisesti.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren (replik)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minulle jäi ikävä kyllä epäselväksi ihan tämä tekninen seikka, miten mun kannattaa tämä vastaesitys esittää, kun se ei mahdu yhteen puheenvuoroon. Kannattaako mun jatkaa nyt vastauspuheenvuorossa?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ehkä olisin kysynyt puheenjohtajalta, onko järkevää, että yksi puheenvuoro kannattaa jakaa näin moneen osaan. Olisi parempi, että saisin pitää sen yhtenä.



8.12.2021

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Pyydän sitten työjärjestyspuheenvuoron.

Välihuuto!

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin pyytänyt, että puheenjohtaja tekisi, koska mä oon julkaissut vastaesityksen järjestelmässä. Mutta pidän tärkeänä, että saan esittää sen kokonaisuudessa kokouksessa. Uskoisin, että se on helpommin ymmärrettävä, jos saan esittää sen yhdessä puheenvuorossa. Pyytäisin luvan, että saisin pitää vastaesitystä perustelevan puheenvuoron yhtenä puheenvuorona.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Kiitoksia.

Tämä oli siis vastauspuheenvuoro varsinaiseen puheenvuoroon, mikä pidettiin vähän aikaa sitten. Ei ole kerta kaikkiaan annettu mahdollisuutta aikaisemmin ottaa kantaa tähän asiaan kansanäänestyksellä. Edustukselle demokratialle on annettu mahdollisuus. Viimeksi kun valtuutettujen aloitteet kansanäänestyksestä on hylätty, on nimenomaan sanottu, että pitäisi tulla kansalta eli kuntalaisilta tämä aloite. Nyt kun se on tullut, sanotaan, että on liian myöhäistä. Demokratialle ei voi olla liian myöhäistä.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Pidän lukemisesta ja luen aika paljon. Jokin aika sitten netistä satuin katsomaan tällaista poliittista tekstiä, joka oli erittäin järkevä minun mielestäni. Se meni tällä tavalla. Tässä on suora lainaus. "Tavoite seitsemän. Edistetään suoraa demokratiaa ja avointa päätöksentekoa. Kohta yksi. Lisätään kansalaisten suoria vaikuttamismahdollisuuksia. Edistetään neuvoa-antavia kansanäänestyksiä esimerkiksi kunnissa. Lisätään osallistavaa demokratiaa, asukasdemokratiaa ja asiakasdemokratiaa."



8.12.2021

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on vihreiden poliittinen tavoiteohjelma 2019–2023. Suora lainaus vihreiden poliittisesta tavoiteohjelmasta, jossa yksiselitteisesti todetaan, että lisätään kansalaisten suoria vaikuttamismahdollisuuksia ja edistään neuvoo-antavia kansanäänestyksiä esimerkiksi kunnissa. Tämä on erittäin kannatettava ajatus. En ole kaikista vihreiden tavoiteohjelman jutuista samaa mieltä, mutta tästä kyllä olen vihreiden kanssa samaa mieltä. Haluaisin kiittää sitä, että vihreillä on puolueensa tavoiteohjelmassa näin yksiselitteisesti jo otettu kantaa tähänkin asiaan, josta nyt keskustellaan.

Koska edelleenkin, me ei nyt puhuta Malmin lentokentän tulevaisuudesta. Aivan kuten valtuutettu Wallgren omassa puheenvuorossaan hyvin totesi. Voi aivan hyvin olla sitä mieltä, että Malmi pitää rakentaa täyteen asuntoja ja lentotoiminta pitää lopettaa. Mutta siitä ei nyt päätetä eikä siitä nyt olla keskustelemassa. Tänään ollaan keskustelemassa ja päätetään siitä, toteuttaako Helsinki lähidemokratiaa vai ei. Tämän takia on hienoa, että vihreät mitä ilmeisimmin ainakin kannattavat tätä valtuutettu Wallgrenin vastaehdotusta. En tiedä, tuliko se teknisesti jo tehtyä, mutta joka tapauksessa kannatan Wallgrenin vastaehdotusta.

Olin itse aikeissa tehdä palautusehdotuksen, mutta se olisi ollut täysin samansisältöinen kuin valtuutettu Halla-ahon, niin en sitä tehnyt, vaan kannatan myös valtuutettu Halla-ahon tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kannatan lämpimästi tätä palautusesitystä. Kuten tässä on tullut monen otteeseen jo sanotuksi, kysymys on siitä, saavatko helsinkiläiset lausua suoraan Malmi-asiaan jotakin. Me tiedämme, miten edustuksellinen demokratia toimii. Vaikka ihminen antaisi äänensä Malmin kenttää puolustavalle henkilölle, se saattaa meidän vaalijärjestelmässä lopulta auttaa jotakuta vastakkaista mielipidettä olevaa ihmistä valtuutetuksi. Näin ollen tässä tilanteessa tämä vuosien vellomisen jälkeen vähintään, mitä valtuusto voi tehdä, on antaa helsinkiläisille mahdollisuus äänestää Malmista suoraan ja suoralla vaalilla kyllä tai ei.

Itse ajattelen niin, että kaikkia päätöksiä pitää voida arvioida uudelleen, sikäli mikäli jotakin uutta tietoa niihin tulee. Näin on myös Helsingin kaavoituksen kanssa. Pidän perin erikoisena sitä, että täällä argumentoidaan niin, että tulevat helsinkiläiset tarvitsevat Malmin aluetta asunnoillaan. Sen vuoksi niitä pitäisi rakentaa. Katsoisin, että tällä hetkellä



8.12.2021

meidän pitäisi pikemminkin olla huolissaan siitä, jos nykyiset helsinkiläiset eivät pääse sanomaan tässä asiassa kantaansa näinkin isosta kulttuurihistoriallisesti merkittävästä alueesta.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät kanssavaltuutetut.

Kannatan palautusta. Keskustan valtuustoryhmä kannattaa sitä kokonaisuudessaan. Kannatamme myös Malmin lentokentän säilyttämistä, mutta siitähän tässä ei nyt päätetä, kuten esimerkiksi valtuutettu Wallgren hyvin toi omassa puheenvuorossaan, jo ensimmäisessä puheenvuorossaan esille.

Me olemme hyväksyneet kaupunkistrategian, ja tässä strategiassa on kirjattu myös siitä, miten Helsinki haluaa olla avoin ja demokratiaa lisäävä ja kaupunkilaisten osallisuutta ja vaikuttamista parantaa. Ihan kun täältä valtuustostrategiasta lukee, niin täälläkin on kirjattu, että ”avoin Helsinki viestii ja toimii vuorovaikutteisesti, ja Helsinki vahvistaa osallisuutta ja vuorovaikutteisuutta kaikessa kaupungin toiminnassa edistämällä avointa toimintakulttuuria ja vuorovaikutteisia toimintatapoja sekä hyödyntämällä asukkailta ja yrityksiltä saatua palautetta. Kaupunki kutsumme aktiivisesti kaupunkilaisia, yrityksiä ja yhteisöjä mukaan osallistumaan ja vaikuttamaan kaupungin palveluihin, päätöksentekoon, toimintaympäristöön, omaan asuinalueeseensa ja huolehtii myös kaikkien osallisuutta tukevista rakenteista.”

Katson, että tehty aloite on yksi osa sitä, miten voimme parantaa kaupunkilaisten mahdollisuuksia osallistua päätöksentekoon ja vaikuttaa itseään ja lähiympäristöään koskeviin asioihin. Kannatan sen vuoksi palautusta, että kunnallinen kansanäänestys Malmista voitaisiin järjestää.

Ledamoten Marcus Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen yhdeksän vuoden aikana tässä valtuustossa kaikissa äänestysissä tukenut Malmin lentokentän säilyttämistä ilmailukäytössä. Tietysti me ei käsitellä sitä asiaa tänään vaan kansanäänestystä. Mä asetan myös suuren arvon siihen, että yli 30 000 helsinkiläistä on laittanut ni-



8.12.2021

mensä tällaiseen aloitteeseen. Mun mielestä se vaatii valtuustolta tärkeän ja kunnan keskustelun.

Jag förstår att många har varit frustrerade över situationen, speciellt när stadens beteende i slutet av processen har varit allt annat än hederligt när det gäller alla aktörer på Malms flygplats. Samtidigt så ställer jag mig ganska tveksam till en återremiss, det måste jag själv medge, för att om en folkomröstning ska vara legitim och fungera så borde den användas i början av processen, kanske i det här fallet för 10 eller 6–7 år sedan, när det ännu fanns möjligheter att påverka processen på riktigt. Nu har tre fullmäktigen i olika repriser och i olika sammansättningar godkänt, också det här fullmäktige, godkänt stadsplaner som gäller Malms flygplats. Jag har röstat emot, men jag har också en beredskap att stöda den representativa demokratin och den majoritet som har funnits i det här fullmäktige. Jag hoppades först att slutresultatet skulle vara något annat, men jag ger också ett värde till den representativa demokratin.

Sen tycker jag till slut kanske att det kunde vara värdefullt att diskutera hur folkomröstningar kunde användas aktivare i städerna. Som här har sagts tidigare så är det egentligen bara när det gäller kommunsammanslagningar som vi har använt folkomröstningsinstrumentet, och det kunde kanske vara skäl att fundera att kunde det användas också aktivare i Helsingfors för att öppna upp och bredda demokratin.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Koska kun taas kuuntelee tätä keskustelua, tulee vaan siihen johtopäätökseen, että Malmin lentokenttä on Helsingin kaupunginvaltuustolle arvovaltakysymys. Sen takia onkin hyvä kysyä kansalta heidän oikeasti mielipidettään tästä asiasta, jota me emme näytä pystyvän ratkaisemaan. Kannatan todella kansanäänestyksen järjestämistä.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kannatan palautusta.

Tässä on todella suuria ja symbolisesti tärkeitä asioita. Me tiedetään, että kaikkialla maailman kaupungit on suurien haasteiden edessä. Miten yhdistää kasvu ja tehostaminen siihen, että kaupunkilaiset haluavat vaalia kotiseutunsa arvoja? Saako muutoksen edessä tuntea tuskaa? Saako sen edessä surra? Saako sitä kyseenalaistaa? Saako kansalai-



8.12.2021

silla olla mielipide, joka poikkeaa luottamusmiesten mielipiteestä? Saa-ko tätä mielipidettä testata edellyttämällä kunnallista kansanäänestystä? Mielestäni saa.

Nuoruuteni 70-luvulla laulettiin, tiedoksi valtuutettu Merelle, semmoista laulua kuin ”laki on kaikille sama, vain tulkinnat vaihtelevat”. Siitähän tässä on kysymys. Ihailen ensinnäkin valtuutettu Wallgrenin moraalista selkärankaa nähdä tämän kysymyksen kaksijakoisuus. Me emme äänestä tässä Malmin lentokentästä, vaan äänestämme demokratian syvällisestä olemuksesta. Äänestämme siis, noudattaako valtuusto perustuslaissa mainittua velvoitetta pyrkiä turvaamaan jokaiselle mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon vai pyritäänkö kansanäänestys estämällä torjumaan mahdollisuus vaikuttaa päätöksentekoon.

Tässä suhteessa on todella tärkeää ja mielestäni me osoittaisimme rohkeutta hyväksymällä kansanäänestys, tukemalla sitä ja näkemällä, että pelkkä luottamusmiesjärjestelmään perustuva demokratia ei ole nykypäivää.

Muistutan myös Käpylä-prosessista. Puu-Käpylän säilyttämisestä taisteltiin 12 vuotta. Lopulta kun aikakausi muuttui, suojeleva asemakaava hyväksyttiin. Tässähän kukaan ei vastusta Malmin rakentamista, mutta kannatamme sitä, että lentokenttätoiminnot säilyvät. Tässä on syytä kuulla kansalaisten, helsinkiläisten mielipide. On pelkuruutta torjua tämä asia.

Kiitos.

Valtuutettu Oona Hagman

Puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Niin kuin keskustelussa on käynyt ilmi, Malmin lentokentällä on aika vähän vaikutusvaltaa siihen, mistä me oikeasti keskustellaan. Joka on lähidemokratia. Sanoisin, että tässä on kaksi vaihtoehtoa. Joko kuopataan kokonaan kaikki kansalaisaloitteet ja kuntalaisaloitteet, siis kansanäänestys, tai sitten meidän pitää turvata ne jatkossa. Kun hyvinkin lyhyessä ajassa tuli järjestöjen paljon ääniä juuri tälle asialle, niin olisi varmaan hyvä tässä kohtaa todeta, että mielestäni äänestetään nimenomaan siitä asiasta, toteutuuko lähidemokratia vai ei.



8.12.2021

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Halla-ahon palautusesitystä.

Neuvoa-antava kansanäänestys on laissa säädetty, jotta sitä voidaan käyttää. Kansanäänestyksen tarkoitus on antaa kansalle lisää mahdollisuuksia vaikuttaa. Tämän johdosta on tämän idean mukaista, että on kansan oma asia päättää, mistä se haluaa kansanäänestyksen. Jos vihreät noudattavat periaateohjelmaansa, päätöksen heidän osaltaan pitäisi olla selvä. Nyt periaatteet punnitaan. Arvostan suuresti valtuutettu Wallgrenia, joka on aito demokraatti ja noudattaa omia periaatteitaan. Juuri tämänkaltaiset ihmiset sitovat suomalaisia yhteen.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Nevanlinna

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut.

Minusta valtuutettu Wallgren ja muut kansanäänestyksen puoltajat on lähtökohtaisesti oikeassa. Kansanäänestyksen järjestäminen tai sen vastustamisen peruste ei voi olla se, että pelkää tuloksen olevan väärän.

Niin kuin monessa puheenvuorossa on tullut esiin, ongelma Malmin lentokentän suhteen on se, että se on ollut keskeisenä vaaliteemana useissa vaaleissa. On ollut mahdollisuus äänestää puolueiden sisällä myös lentokentän puolustajia. Siinä on päätetty samansuuntaisesti monta monituista kertaa. Näiden päätösten mukaisesti toimiin on jo ryhdytty.

Valtuutettu Wallgren ja monet muut on oikeassa sanoessaan, että päätöksiä voidaan myös perua. Tässä tapauksessa kansanäänestyksen aiheena pitäisi olla koko relevantti yleis- ja asemakaava ja niiden mukaisesti jo käynnistettyjen hankkeiden peruminen tai takaisin kääntäminen. Kansanäänestys ei siis koskisi pelkästään Malmin lentokenttää. Tästä seuraa, että kansanäänestyksen muotoilu olisi väkisinikin väärä. Ei tosiasiallisesti äänestettäisi vain siitä, mistä nimellisesti äänestetään, vaan paljon isommasta asiasta. Avainkysymys kuuluu, onko tämä ratkaiseva argumentti kansanäänestystä vastaan vai ei.



8.12.2021

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Halla-ahon tekemää palautusesitystä.

Keskustelun kuluessa on esitetty sen verran omituisia näkemyksiä, että on pakko kommentoida niitä. Ensiksikin Helsingin kasvutavoitteista. Muutamien ryhmien näkemykset Helsingin väkiluvun kasvusta ovat yhtä realistisia kuin ? liikennesuunnitelman näkemykset kaupungin automäärän kasvusta. Helsinki on kuitenkin tippunut maaliskuussa julkistetussa kaupunkien vetovoimatutkimuksessa suurten kaupunkien viimeiseksi.

Hyvät valtuutetut.

Olisiko tässä kohtaa paikallaan pysähtyä miettimään, miksi nimenomaan Helsingin vetovoima laskee? Voisiko syynä olla kaupungista pitkään vallassa olleiden puolueiden harjoittama politiikka, jolla aktiivisesti pyritään karkottamaan hyvät veronmaksajat naapurikuntiin?

Toiseksi asumisen hinnasta. Edellä esitettiin, että Malmin lentokentälle rakentaminen on välttämätöntä siksi, että asumisen kustannukset Helsingissä pitäisi saada laskemaan. Tähän liittyen on kuitenkin pakko kysyä, onko minkäänlaista faktapohjaa väitteelle, että rakentaminen yleensä tai juuri Malmin lentokentälle laskisi asumiskustannuksia, kun sen enempää omistusasuntojen kuin vuokra-asuntojenkaan hinnat eivät määräydy vapaasti markkinoilla, vaan vuokra-asuntomarkkinoille on puhallettu valtava kupla asumistuilla. Omistusasuntomarkkinoille pitäällä korot keinotekoisesti alhaalla euroalueen pelastamiseksi.

Kolmanneksi. Moni on perustellut sitä, että kansanäänestystä ei voi järjestää, sillä, että päätökset on jo tehty. Äänestys olisi pitänyt järjestää joskus aikaisemmin. Mutta tähän juuri itse vastustitte tällöin kansanäänestystä.

Hyvät valtuutetut.

Koronapandemian myötä etätyöt ovat yleistyneet, ja jos työnteon takia ei ole pakko asua kalliisti Helsingissä, moni ei välttämättä halua tehdä niin. Etenkään jos Helsinki asuinpaikkana lisäksi tarkoittaa sitä, että



8.12.2021

harrastusmahdollisuuksia rajoitetaan ja auton omistaminen kaupungin ulkopuolella sijaitseviin harrastuksiin pääsemiseksi halutaan tehdä mahdollisimman hankalaksi. Tästä syystä olisi perusteltua kysyä kansalaisten mielipidettä. Kyllä kansanäänestykselle.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Mä oon toiminut valtuutettuna 20 vuotta, ja olen seitsemissä kuntavaaleissa ollut ehdolla. Olen painottanut kaikessa toiminnassa aina sitä, että pitää pyrkiä mahdollisimman laajasti valmisteluvaiheessa kuuntelemaan asukkaita ja antaa asukkaille vaikutusmahdollisuuksia. Myös kannatan sitä, että kansanäänestyksiä voidaan käyttää sentyyppisissä asioissa päätöksentekometodina, jossa selvästi on valittavissa kahden vaihtoehdon väliltä.

Mä oon ollut seitsemissä kuntavaaleissa ehdolla. Muistelin, että noin kuudet niistä ovat olleet niin sanotut Malmi-vaalit. On sanottu, että näissä vaaleissa ratkaistaan Malmin kohtalo. Kerätty listoja, mitä puolueita ja ketä ehdokkaita pitää äänestää. Kaikkien näiden kuuden vaalin tuloksena tullut valtuusto on aina hyväksynyt sen, että Malmille rakennetaan asuntoja.

Tässä vaiheessa kansanäänestys ei olisi enää kansanäänestys Malmista, koska tämän ympärille on rakennettu asuntopolitiikka, liikennepolitiikka ja yleiskaava. Tässä puhutaan siitä, että pitäisi olla, niin kuin esimerkiksi valtuutettu Asko-Seljavaara nosti esille, vaihtoehtoisia rakentamispaiikkoja. Mutta ne on ne on käyty jo läpi, ja tämä on se ratkaisu, joka on tehty. Tässä vaiheessa ei siis kansanäänestyksessä voisi valita kyllä ja ei. Joko Malmin rakentaminen tai ei rakentaminen, koska silloin äänestetään paljon laajemmasta seikasta. Mun mielestä tällainen kansanäänestys ei itse asiassa tuota tulosta. Se ei ole yksiselitteinen. Yksiselitteisiä ovat sellaiset, jossa voidaan jo etukäteen määritellä, mihin suuntaan viedään jotain asiaa tai miten ratkaistaan, kyllä, ei. Malmin kohdalla semmoisesta ei ole kysymys. Siksi minusta ei ole mahdollista järjestää kansanäänestystä näin epäselvistä asioista.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kannatan palautusehdotusta.



8.12.2021

Kuten valtuutettu Peltokorpi totesi, kaupungin strategiassa on kirjattuna asukkaiden osallisuuden lisääminen. Kansanäänestyksen mahdollistaminenhan on juuri sitä osallisuutta ja asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia oman asuinalueensa suunnitteluun. Vaikkakin sitä on nyt yleiskaavassa tehty. Arhinmäen puheeseen liittyen. Me voidaan luetella, mä oon, onko tämä yhdeksäs vai kahdeksas vuosi valtuustossa. Olin ensin varavaltuutettunakin, ja Malmia on käsitelty. Mutta jos tänä päivänä asukkaat haluavat kyseenalaistaa meidän tekemiä tähänastisia päätöksiä vaatimalla kansanäänestystä, niin me ei voida sitä evätä sillä perusteella, että se mahdollisesti muuttaisi joitakin suunnitelmia. Tämä ei ole todellakaan lähidemokratiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Nina Miettinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Mä en kannata palautusehdotusta.

Mä synnyin kilometrin päässä Malmin lentokentästä samana vuonna, kun aluetta alettiin yleiskaavassa suunnitella asumiskäyttöön. Siitä tulee nyt kuluneeksi 30 vuotta. Kuten aiemmissa puheenvuoroissa on todettu, asiasta on päätetty useampaan otteeseen ja lopputulos on aina ollut sama. Tänä me uudetkin valtuutetut liitytään siihen jatkumoon, joka äänestää asiasta.

Kunnioitan ehdottomasti lähidemokratiaa, mutta tämän asian kohdalla mä katson, että asiasta on päätetty jo niin monesti, niin systemaattisesti usean valtuuston voimin aina samalla tavalla, että mä toivon, että me ollaan tänään vihdoin se viimeinen valtuusto, joka asiasta äänestää. Mä katson myös, että kaksissa edellisissä kuntavaaleissa, joihin mä olen itse osallistunut ja molemmilla kerroilla Malmin tunnelissa kampanjoinut, äänestäjät on tiedostaneet, että valtuusto tekee päätöksiä Malmin lentokentän alueeseen liittyen, ja ovat voineet muodostaa kantansa myös tähän asiaan.

Tänä päivänä minä oon yksi niistä nuorista, jotka pohtii, onko meillä koskaan mahdollisuutta omistaa asuntoa Helsingissä. Malmin entisen lentokentän alue on meidän kaupungin tärkein asuntorakentamisen kohde. Monen muun tavoin mä toivon ja odotan, että meillä on mahdollisimman pian lisää asumisen mahdollisuuksia erityisesti kaikille heille,



8.12.2021

jotka haluaisi just nyt asua Helsingissä, mutta eivät voi esimerkiksi asuntojen liian korkean hinnan takia niin tehdä.

Valtuutettu Pekka Sauri

Kyllä, palautukseen. En kannata palautusta, haluan lyhyesti perustella kantaani. Kuntalain 184 pykälässähän sanotaan varsin yksiselitteisesti, että valtuusto päättää neuvoa-antavan kansanäänestyksen järjestämisestä. Se on hyvin niukka muotoilu. Se ei rajaa pois mitään aiheita. Se ei määrittele, mistä asioista kansanäänestyksiä voitaisi järjestää ja missä vaiheessa päätöksentekoa. Mutta se antaa valtuustolle täyden mandaatin päättää, järjestetäänkö neuvoa-antava kansanäänestys vai ei.

Mä en kannata kansanäänestyksen järjestämistä tästä asiasta sillä perusteella, että tässä menee sekaisin edustuksellinen demokratia ja suora demokratia. Edustuksellisessa demokratiassa, jossa tästä, niin kuin on tullut mainituksi, on tehty jo monessa eri yhteydessä ja lainmukaisessa järjestyksessä nyt jo lainvoimaisia päätöksiä, joita on jo ryhdytty toteuttamaan. Mä pidän neuvoa-antavaa kansanäänestystä tässä prosessin vaiheessa myöhäsyntyisenä. Voitte kutsua tätä pragmaattiseksi näkemykseksi, mutta näin se on. Tällä tavalla perustelen omaa näkemystäni, että en kannata sitä, että valtuusto päättäisi tällaisen kansanäänestyksen järjestää. Huolimatta siitä, että tämänkaltaisen aloite on tehty.

En halua sekoittaa edustuksellisen demokratian ja suoran demokratian periaatteita.

Valtuutettu Tom Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on kyllä ollut merkillinen keskustelu. Tässä käsitellään sitä, onko se hyvä hanke vai huono hanke, kun meidän pitäisi käsitellä sitä, tehdäänkö kansanäänestysaloite. Annetaanko me lähidemokratian toimia, mikä on koko kansanäänestysaloitteen tehtävä. Tuntuu hämmästyttävältä, että tätä vastustetaan. Onko tässä suuri pelko siitä, että omat äänestäjät mahdollisesti ei tykkäisi siitä päätöksestä? Onko jatkossa vaan sitten, että jos täällä enemmistö on sitä mieltä, että se ei vaikuta heidän päätökseensä, niin vain semmoisista asioista me tehdään kansanäänestys ja kysytään mielipidettä? Tämä on aika kaukana siitä



8.12.2021

varmaan, mihin tämä on tarkoitettu, silloin kun on tehty tällainen mahdollisuus kansalaisten vaikuttaa suoraan.

Edistysellinen demokratia, tähän kysymykseen vielä, kollega Sauri mainitsi. On muitakin asioita kuin pelkästään Malmin lentokenttä, miksi joku äänestää jotain puoluetta tai jotain ihmisiä. Tämä on yksittäinen tärkeä asia, mikä vaikuttaa niin moneen helsinkiläiseen. Ehdottomasti se mielipide tulee kuulla. Ei meidän tarvitse noudattaa sitä mielipidettä, mutta ainakin silloin on päässyt ihmiset vaikuttamaan asiaan, mitä on heille tärkeä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kuten totesin, mä luen aika paljon ja mielelläni. Harrastan lukemista. Mulle sattui tällainenkin teos silmään. Sen nimi on Ratkaisuja kestävään tulevaisuuteen. Se on kanssa aika hyvä teos. Siinä on monta kohdtaa, jotka on aika hyviä. Esimerkiksi kohta 3.1. "Mahdollisuus neuvota-antaviin kansanäänestyksiin ja kansalaisaloitteisiin on tärkeä osa demokratian keinovalikoimaa niin valtiollisella kuin paikallisella tasolla." Niin valtiollisella kuin paikallisella tasolla neuvota-antava kansanäänestys on tärkeä osa demokratian keinovalikoimaa.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on sosiaalidemokraattien poliittinen ohjelma, joka hyväksyttiin heidän 46. puoluekokouksessa 23.8.2020. Mä haluaisin kysyä, arvoiset demarit ja vihreät, joita täälläkin on paljon, noudatatteko teidän puolueohjelmia, poliittisia tavoiteohjelmia vai ette. Löytyy paljon tällaisia henkilöitä, jotka sanoo, että minä olen kyllä vihreä, mutta en kannata Malmia, niin siksi en voi tätä nyt. Eihän nyt äänestetä Malmista, niin kuin valtuutettu Wallgren täällä hyvin on todennut. Nyt äänestetään siitä, sallitaanko me lähidemokratian toteutua Helsingissä vai ei. Siitä tässä nyt on kysymys. Teidän poliittiset tavoiteohjelmat ja poliittiset ohjelmat puhuvat juuri tästä hetkestä. Nyt ei ole kyse korulauseista, vaan kyse siitä, mitä ovat ne teot. Teillä on mahdollisuus siirtyä sanoista tekoihin ja osoittaa, että te noudatatte teidän tavoiteohjelmia. Kertokaa se meille täällä salissa, ovatko nämä vaan kaunistava sanahelinää vai onko näillä teidän kauniilla ohjelmilla jotakin merkitystä myös todellisuuteen.

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kansanäänestys on äärimmäisen voimakas väline. Viimeksi Iso-Britanniassa se saatiin nähdä. Se korostaa sitä, minkälaisia kysymyksiä kansanäänestykseen kannattaa laittaa kansan äänestettäväksi. Malmisssa, niin kuin oon yrittänyt tuoda esillekin, en oo löytänyt sitä merkittävyyttä, mikä saisi itselleni perusteltua sen, että tämä on semmoinen kysymys. Ja että tästä tehdään ennakkopäätös, että jatkossa on hyvä, että kansalta aina kysytään samanlaisten päätösten yhteydessä mielipidettä.

Yritän purkaa tätä, mitä tässä esitetään, tätä Malmia. Niin kuin olen todennut, kyse on yksittäisestä maankäyttökysymyksestä, jossa on päätetty, että tietty toiminta lakkaa, siitä luovutaan, ja tilalle tulee asuinrakentamista. Tätä me täällä lähes joka kokouksessa kaavoja hyväksymällä tehdään. Tämä ei ole sellainen, että mä itse uskaltaisın tahria tätä kansanäänestysinstituuttia siihen, että kyllä, tämä kysymys annetaan kansan päätettäväksi. Mikä rooli meille enää sitten täällä jää kunnallisen itsehallinnon toteuttajana, jos tosiaan maankäyttöratkaisut jatkossa kysytään kaikki kansalta? Varmaan Liike Nyt tästä olisi mielissään, kun toivoo tätä äärimmäisen suoran demokratian lisääntymistä. Mutta kyllä mä näen, että meillä on kuntalainkin piirissä joku rooli.

Sitten vielä pienenä juridisena varovaisena kannanottona, kun tänään väitöskirjan esitarkastukseenkin sain, uskaltanen todeta, että tulkitseın kuntalakia siten, että meillä on täysin vapaat kädet päättää tämän aloitteen pohjalta, järjestetäänkö kansanäänestys. Se on täysin meidän vapaassa harkinnassa. Sitä ei mitenkään rajoiteta. Ja jos neuvoa-antava kansanäänestys järjestetään, niin miten sen tulokseen suhtaudutaan. Sekin on lain näkökulmasta täysin meidän vapaassa harkinnassa. Tämä on mun mielestä täysin yksiselitteistä. Mutta voin toki olla tästä oikeudellisesta näkemyksestä väärässä.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Tässä on pohdittu, mistä syystä tämä laki on säädetty. Varmasti on olemassa syy siihen, miksi erikseen päätetään siitä, järjestetäänkö kansanäänestys. Eikä vain todeta, että on riittävä määrä ihmisiä esittänyt kansanäänestyksen järjestämistä. Samoin kyse on neuvoa-antavasta kansanäänestyksestä. Eli on olemassa jokin syy siihen, miksi edes sen kansanäänestyksen tulos ei ole sitova, vaan sekin on vielä



8.12.2021

erikseen ratkaistava. Väittäisin, että tämän rakenteen peruste on siinä, että voidaan myös arvioida sitä, onko kyse relevantista asiasta. Onko ? todella annettava tällainen ? .

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mistähän kohdasta mä mahdoin hävitä tästä? On olemassa syy, miksi päätetään erikseen siitä, onko kansanäänestys järjestettävä, erikseen jopa siitäkin, onko kansanäänestyksen lopputulosta noudatettava. Syy on varmasti se, että voidaan arvioida sen relevanssia, mistä kansanäänestys järjestetään ja jopa sen lopputuloksenkin relevanssia. Se on toinen asia sitten, että onko jotakin moraalisia syitä sille, että kansanäänestyksen lopputulosta on noudatettava.

Keskusteluun demokratiasta toteaisin, että kyllä osa demokratiaa on se, että vähemmistö tyytyy siihen, mitä enemmistö on päättänyt. Edellytyksenä tietysti tälle on se, että vähemmistöä ei ole sorrettu tai että enemmistöä ei ole suosittu. Tämä koskee kaikkea, myös edustuksellista demokratiaa nämä käsitykset. Ja esimerkiksi vaikkapa keskustatun-
nelia, että siihen ei loputtomasti palata.

Viimeiseksi sanoisin edustaja Kolbelle, että hän muistaa väärin. Kyse ei ole siitä, että tulkinnat vaihtelevat, vaan tuomiot vaihtelevat. Se on varsin eri asia ainakin juristin näkökulmasta.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Tässä on käyty mielenkiintoisia keskusteluja. Kiitokset korkeasti arvostamalleni valtuutettu Wallgrenille ja tietenkin myös Jussi Halla-aholle. Kannatan siis palautuksia.

Tässä on ongelma se, että kansanäänestysmahdollisuus on olemassa, siitä on laki säädetty, ja nyt ollaan aika lähellä, että voitaisiin saada ker-
rankin tammoinen tehtyä. Helsinkiläisellä olisi hyvä mahdollisuus näyttää sitä, että täällä on mahdollisuus lähidemokratiaan. Toki meidät kaikki on tänne äänestetty, ollaan saatu ääniä. Sitä myöten jonkin ver-
ran valtaa. Olisi aika hienoa näyttää, että me pystytään myös anta-
maan valtaa takaisinpäin, silloin kun on tällainen asia, mikä tuntuu to-
della paljon kansalaisia ja meidän asukkaita kiinnostavan. Voitaisi pik-
kasen välillä näyttää esimerkkiä, ettei vaan haalita valtaa, vaan jaetaan
sitä pikkaisen takaisin.



8.12.2021

Kannatan voimakkaasti kansanäänestyksen järjestämistä ja puollan sitä. Ottamatta sen kummemmin kantaa Malmiin. Kannatan demokratiaa ja kannatan lähidemokratiaa ja arvostan helsinkiläisiä.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi palautusehdotusta. Tässä on tosiaan kyse demokratiasta, sanotaanko kyllä demokratialle vai ei. Tässä ajassa mä uskoisin, että sillä, että me sanottaisiin kyllä, olisi laajempikin merkitys. Tällä asialla on merkitystä myös muille kuin helsinkiläisille. Kaikille suomalaisille. Ehkei nyt ihan kaikille, mutta monille suomalaisille.

Tässä puhuttiin suoran demokratian ja epäsuoran demokratian sekoitumisesta. Onhan selvää, että tämmöistä kansanäänestystä aletaan puuhata aina siinä kohtaa, kun tuntuu siltä, että epäsuoran demokratian edustajat ei ole viemässä asioita siihen suuntaan, mihin niitä toivottaisiin vietävän. Antaisi oikeanlaisen toivon signaalin, jos nyt arvostettaisiin tätä demokratiaa. Uskon, että ihmisillä voi olla sen osalta hieman jo usko mennyt aika monillakin hallinnon tasoilla. On epävarmuutta siihen, onko EU-tasolla noudatettu sopimuksia. Noudatetaanko valtionhallinnon osalta perustuslakia. Sillä, että helsinkiläiset nyt antaisi suoran demokratian puhua, olisi hieno merkitys.

Ei voi olla niin, että kansanäänestyksiin sanotaan kyllä vain silloin, kun sillä on nomenklatuuran olemassa oleva tuki.

Kiitos.

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja.

Otsikossakin ilmaistu tavoite on päättää uudestaan kentän säilyttämisestä ilmailukäytössä. Viimesijaisena keinona useiden vaiheiden jälkeen on asiaa päätetty edistää tätä kautta. Tämä on ymmärrettävää. Moni täällä on perustellut kansanäänestyksen järjestämistä demokratialla ja sillä, että tässä ei nyt päätetä kentän kohtalosta. Täällä on todettu, että aloitteen vastustamisen peruste ei voi olla väärän tuloksen pelko. Vastaavasti ajattelen, ettei aloitteen kannattamisen perusteena pitäisi olla omasta mielestä oikean tuloksen toive.



8.12.2021

Asian realiteetit ovat kuitenkin sellaiset, että siitä on hyvin monta kertaa päätetty valtuustossa kaupunkilaisten mandaatilla toimivien päättäjien toimesta. Sen perusteella suunnitelmia on jo edistetty. Oli tulos mikä hyvänsä, nyt on väärä aika raottaa ovea vaihtoehdolle, jotka johtaisivat tosiasiallisilta vaikutuksiltaan epäselvään lopputulokseen. Tämä ei olisi meiltä vastuullista.

En siis kannata palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos asukkaat haluavat kyseenalaistaa päätösten tähänastisen suunnan vaatimalla kansanäänestystä, on absurdi peruste evätä heiltä se oikeus sen takia, että heidän vaatimuksensa saattaisi kyseenalaistaa päätöksenteon tähänastisen suunnan. Jos se on koko syy sille.

Valtuutettu Meri sanoi, että tämä on liian yksityiskohtainen kysymys. Toisaalta moni täällä on perustellusti sanonut: kyse on paljon suuremmasta asiasta kuin Malmista. Kumpi sitten on totta? Ne tulee kansanäänestystä vastustavilta taholta molemmat.

Valtuutettu Meri antaa ymmärtää, että mikäli tämä kansanäänestysaloite hyväksytään, niin kaikki maankäytölliset kysymykset ratkaistaisiin kansanäänestyksellä. Höpö höpö. Tässähän on kyse ensimmäistä kansanäänestys ehdotuksesta. Ymmärrän kyllä, että tämä päätös tulee joko rohkaisemaan kansaa tai masentamaan kansaa. Se tulee joko vahvistamaan kansalaisyhteiskuntaa tai vieraantumista.

Minulla on perinteisesti ollut se käsitys, että punavihreät kannattavat demokratiaa ja suoraa vaikuttamismahdollisuutta. Siksi olen positiivinen siitä, että valtuutettu Wallgren edustaa tätä, mitä olen kuvitellut poliittisesta suunnasta. Mutta toivoisin, että hänen kaltaisiaan ryhdikkäitä ihmisiä olisi paljon enemmän.

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En tätä palautusta itse kannata, vaan tätä kaupunginhallituksen vastausta. Yhdyn niihin puheenvuoroihin, joissa on korostettu, että meillä pitäisi olla joku linja, päätetäänkö me useimmista asioista kansanäänestyksellä vai eikö me päätetä. Tähän asti me ollaan toimittu siten, että edustuksellinen demokratia päättää kaavoista. On totta kai tärkeätä, että ihmiset pystyy sanomaan näkemyksensä ja osallistumaan. Siinä varmasti on paljon tekemistä. Tämä kaava ja tämä kysymys toki on jakanut mielipiteitä. Se on selvää.

Meillä on myös hyviä osallisuuden esimerkkejä Helsingissä. Etenkin itse arvostan sitä, että osallistuva budjetointi on otettu käyttöön. Sieltä on saatu tosi hyviä ideoita ja sellaisia, jotka ei muuten olisi edennyt. Uskon, että meillä on vielä paljon mahdollisuuksia parantaa osallisuutta monin tavoin. Niin ollaan tässä kaupunkistrategiassakin sitouduttu tekemään. Erityisen tärkeätä on, että kaikista hankkeista on mahdollisimman aikaisin tieto ja että vuoropuhelu on oikeasti aitoa ja siellä voidaan käydä läpi, minkälaista paikallistuntemusta tai muuta asiantuntemusta tai näkökulmia kaupunkilaiset haluavat kyseisiin asioihin tuoda.

Tietysti on eri asia, otetaanko kansanäänestykset laajemmin käyttöön. Se varmaan vaatisi isommankin pohdinnan eikä pelkästään tämän yhden asian yhteydessä tehtävää päätöstä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia Laura Kolbelle erinomaisesta puheenvuorosta. Siinä oli hyviä pointteja ei niin kaukaiseen historiaan ja siihen, kuinka paljon asukkaita on kuunneltu.

Ikävä kyllä, vaikka Malmi rakennettaisiin tai ihan mikä tahansa alue tässä kaupungissa, niin se ei suoraan vaikuta asumisen hintaan. Siihen vaikuttaa aivan muut asiat.

Tänään on puhuttu Malmista ja siitä, kuinka paljon kaupunkilaisilla on mahdollisuus vaikuttaa asioihin tai kansalaisilla. Tämä on huomiota kiinnittänyt ennenkin, kuinka paljon kaupunkilaisten aloitteella, ja tässä kohtaa suoraan kansalaisten aloitteilla, on jonkinlaista vaikutusta yhtään mihinkään. Jos ihan tarkkoja ollaan, niin nythän käsitellään epä-



8.12.2021

suorasti kuntaliitosta. Mikäli esimerkiksi tälle alueelle halutaan rakentaa 25 000 ihmiselle asunto. Tämä on kumminkin aika massiivinen alue lukumäärältään, jos tämä toteutuu tällaisenaan. Malmin kohdallahan on puhuttu, niin kuin tässä on tullut esiin, ennenkin asuinrakentamisesta. Määrät on vaihdellut suuresti. Mitä pidemmälle tämä keskustelu on yltänyt, sitä enemmän tonttimaan käyttö on tässä aiheuttanut tietynlaista mielenkiintoa ja ? sijoittajien mahdollisuuksia aika rajattomasti.

Kuten ennenkin Malmi-keskustelussa, niin tänään on kuultu mielenkiintoisia ja vähemmän mielenkiintoisia näkökulmia asiaan. Tietysti samalla valtuustohistoria ? asiasta monesti äänestetty, ja katsotaan, mitä tänään tapahtuu.

Kiitoksia kaikille osallistuneille.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on aika erikoisia kannanottoja kuultu tässä keskustelussa. Valtuutettu Holopainen kauhistelee sitä, että nyt tehtäisiin tällainen vaarallinen ennakkotapaus, että annetaan kansanäänestyksen toteutua. Kun kerran se kuntalaissa vaadittu 4 % kunnan 15 vuotta täyttäneistä asukkaista on nimensä tähän adressiin laittanut. Että jos se nyt sallitaisiin tapahtua, niin se avaisi tällaisen ennakkotapauksen, että näitähän voisi tulla näitä kauheita kansanäänestyksiä lisää. Haluaisin kysyä, valtuutettu Holopainen, että oletteko te edes avannut tätä vihreiden poliittista tavoiteohjelmaa 2019–2023? Kyllä kannattaisi avata. Siellä on hyviäkin juttuja. Ei kaikki, sen minä myönnän ensimmäisenä, mutta siellä on hyviäkin asioita. Muun muassa tämä tavoite 7, kohta 1. Lisätään kansalaisten suoria vaikuttamismahdollisuuksia.

Tässä salissa kokoomuslainen valtuutettu joutuu taistelemaan lähidemokratian puolesta vihreitä vastaan! Kyllä nyt on tultu aikamoiseen tilanteeseen tässä. Tai demareita vastaan, joiden omassa puoluekokouksessa hyväksytyssä poliittisessa ohjelmassa nimenomaan pyritään tuomaan mahdollisuus neuvoa-antaviin kansanäänestyksiin. On nämä aika erikoisia nämä kokoukset, täytyy kyllä sillä tavalla sanoa.

Edelleenkin, niin kuin sanoin, kannatan palautusta.



8.12.2021

Valtuutettu Teija Makkonen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Alkuun on todettava, että onpa mukava pitää ja kuunnella Malmin lentokenttään liittyviä puheenvuoroja ilman lapsenomaisia tunteenpurkauksia siitä, kun Malmin lentokenttä mainitaan Helsingin valtuustossa.

Kannatan valtuutettu Halla-ahon palautusehdotusta. Kuntalaisaloite on suoran vaikuttamisen väline. Sen avulla kuntalainen voi nostaa esiin ajankohtaisen asian tai ongelman ja herätellä päättäjiä kiinnittämään asiaan huomiota, muuttamaan tai kehittämään sitä, vaikka asia olisi jo aiemmin joskus päätetty. Sekä päätösehdotuksen että illan keskustelun perusteella kuitenkin vaikuttaa, ettei Helsingin valtuustosalista löydy todellisuudessa kanttia järjestää äänestystä, koska pelätään jo ennakolta, että äänestyksen tulos olisi erilainen kuin aiemmin salissa tehdyt päätökset.

Me valtuutetut käytämme Helsingissä ylintä päätösvaltaa, joka pohjautuu edustukselliseen demokratiaan. Kansanäänestyksen järjestäminen ei ole romuttamassa sitä. Yhtään lakiin pohjautuvaa perustetta aloitteen hylkäämiselle tänään tässä salissa ei löydy. Äänestyksen toteuttaminen olisi vaalimamme demokratian, perustus- sekä kuntalakimme toteuttamista. Kuntalaisaloitejärjestelmää tulee myös kunnioittaa, sillä juuri sen kautta kuntalainen voi osallistua ja vaikuttaa kuntansa toimintaan.

Näistä syistä itse kannatan Malmin lentokenttää koskevan kunnallisen kansanäänestyksen järjestämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. Perustuslain 14 ja 20 pykälä velvoittavat julkisen vallan pyrkimään turvaamaan jokaiselle mahdollisuuden vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Siis turvaamaan. Oletusarvon pitäisi siis olla, että jos kansa vaatii kansanäänestystä, se pidetään. Kansanäänestyksen estämällä valtuusto toimisi perustuslain vastaisesti torjumalla asukkailta mahdollisuuden vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Hylkäyksen perusteet tulisivat olla



8.12.2021

todella vahvat. Päätökset on jo tehty ei ole sellainen peruste, koska juuri sen takia aloite on tehty.

Valtuutettu Holopaiselle toteaisin, että mikäli hyväksytte Malmin kansanäänestyksen, olette omalta osaltanne luomassa yhteiskuntaa, jossa periaateohjelmanne toive kansanäänestyksen yleistymisestä tulee toteutumaan, kun tämä kansanäänestysväylle saadaan avattua. Samalla olette tietysti vaikuttamassa meidän muidenkin asenteisiin suhteessa muihin kansanäänestysaloitteisiin ja kansalaisten aktiivisuuteen tulevaisuudessa. Lähtevätkö he tekemään sitä mittavaa työtä, että keräävät ne nimet vai eivätkö. Jos te edistätte omia periaatetavoitteitanne, niin tämän asian pitäisi olla varsin selvä.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Kiitos, puheenjohtaja.

Jatkan vastaesityksen perustelujen lukemista.

Kohta kaksi perusteluissa. Kuuluvatko aloiteoikeus ja kansanäänestykset tai suoran demokratian välineet suomalaiseen demokratiaan? Suomen poliittisen järjestelmän kulmakiviin kuuluu perustuslain toisen pykälän kaksi ensimmäistä momenttia. Niiden mukaan valtiolta Suomessa kuuluu kansalle, jota edustaa valtiopäiville kokoontunut eduskunta. Kansanvaltaan sisältyy yksilön oikeus osallistua ja vaikuttaa yhteiskunnan ja elinympäristönsä kehittämiseen.

Perustuslaki siis antaa ison sijan edustukselliselle demokratialle. Tämä on jo puhtaasti funktionaalisista syistä välttämätöntä. Monimutkainen, moderni yhteiskunta ei voi toimia muuten. Samalla, koska valta kuitenkin kuuluu kansalle, tavoitteena on, että kansalaiset voivat osallistua ja vaikuttaa. Tällä ei tarkoiteta osallistumista ja vaikuttamista vain vaaleihin. Suoran demokratian eri välineet ovat Suomessa melko heikossa asemassa, mutta niille on haluttu antaa myös paikkansa. Viime vuosina tätä paikkaa, suoran demokratian välineitä, on haluttu kasvattaa. Juuri siksi muun muassa kuntalakiin tuotiin vuonna 2015 uusia määräyksiä kuntalaisten aloiteoikeudessa. Ne sisältävät määräyksiä oikeudesta tehdä aloite neuvoo-antavan kansanäänestyksen järjestämisestä mistä tahansa asiasta, joka kuuluu kunnalle. Tämä on pykälä 24.



8.12.2021

Jos aloitetta kannattaa vähintään 4 % 15 vuotta täyttäneistä kunnan asukkaista, valtuuston on viipymättä päätettävä, toimitetaanko aloitteessa tarkoitettu kansanäänestys. Tämä on pykälä 25. Kuntalaki jättää siis valtuuston harkintaan toimitetaanko aloitteessa tarkoitettu kansanäänestys. Valtuustolla on aina oikeus päättää, että äänestystä ei toimiteta. Valtuustolla ei ole velvollisuutta perustella päätöstään. Katson kuitenkin, että suomalaisen ja laajemmin demokraattisen yhteiskunnan poliittiseen kulttuuriin kuuluu päätösten perusteleminen. Jos näin ajatellaan, päättäjän, joka haluaa olla johdonmukainen, ainoa mahdollisuus on pyrkiä ottamaan paras argumentti oman päätöksen perustaksi.

Jatkan seuraavassa puheenvuorossa.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oon tullut vähän allergiseksi sille, että mitä erilaisimpia poliittisia, puhtaasti poliittisia päätöksiä pyritään jotenkin perustuslain avulla saattamaan oikeudellisiksi kysymykseksi ja hämärtämään sitä kuitenkin jos-sain määrin selvää rajaa useimmissa tapauksissa, milloin kyse on juriidikasta ja milloin politiikasta. Tässä, niin kuin on käynyt ilmi, päätös siitä, järjestetäänkö kansanäänestys vai ei, on täysin poliittinen. Meillä on täysin vapaat kädet päättää millä tahansa perusteella, myös pötköillä perusteilla, että se järjestetään tai että sitä ei järjestetä.

Toki yksi, ottamatta kantaa, onko se pötkö vai ei-pötkö, on tämä, että voi perustuslain säännöksillä perustella omaa kantaansa. Ehkä tässä asiassa pitäisin sen erillään, kun tällä ei juurikaan ole... Itsehallinto toteuttaa, se suoraan tulee perustuslaista, mutta se, järjestetäänkö vai ei, on nimenomaan, niin kuin Arajärvi toi esille, haluttu jättää meille se päätös ja kunnioittaa tätä valtuustoa, että järjestetäänkö kansanäänestys ja miten siihen tulokseen suhtaudutaan. Anteeksi.

Ledamoten Wallgren (replik)

Kiitos.

Valtuutettu Meri on oikeassa siinä, että tässä käytetään poliittista harkintaa. Mutta poliittiseen harkintaan kuuluu se, että etsitään parhaita



8.12.2021

argumentteja. ? yksi tulkintahorisontti meille on se, mikä on tämän kuntalain tarkoitus. Se tarkoitus pitää suhteuttaa, että on normaalia että otetaan huomioon, mikä on ylemmän oikeusnormin suhde alemman oikeusnormin määräykseen. Tällä tavalla perustuslain kirjaukset vaikuttamismahdollisuuksien arvostamisesta ja vaalimisesta on merkittäviä valtuuston harkinnassa.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Fullmäktige Meri undrade om det här är ett politiskt beslut eller juridiskt. Tämä on poliittinen päätös, joka perustuu juridiikkaan. Perustuu siihen, mitä perustuslaki kehottaa ja mitä kuntalaki mahdollistaa.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Meren puheenvuoro oli siinä mielessä minun mielestä vähän omituinen, että jos me katsotaan tätä puhtaan lakiteknisesti ja katsotaan sitä kirjainta, niin totta kai valtuusto voi myös heittää nämä omat periaatteet lähidemokratian toteutumisesta romukoppaan, niin kuin tässä nyt ollaan tekemässä. Mutta jos me katsotaan sitä henkeä, mikä lainsäätäjällä on ollut, kun tätä lakia on säädetty. Sinne on asetettu 4 % 15 vuotta täyttäneistä rajaksi. Ei tietenkään voi olla niin, että kansanäänestyksiä järjestettäisi joka viikko sun mistäkin asiasta. On olemassa kuitenkin jonkunäköinen raja, joka on asetettu tiettyyn tasaan sen takia, että kun asia on riittävän merkityksellinen riittävän isolle joukolle kuntalaisia, se tulisi äänestykseen. Silloin kun me rikotaan tätä tai ei oteta näitä asioita, kun näin moni on tahtonsa ilmaissut, niin mun mielestä tässä rikotaan tämän lain henkeä vastaan.

Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Wallgrenille vastaehdotuksesta. Se on hyvin, hyvin pitkä ja siinä pohditaan paljon demokratiaa ja minkälainen on kuntalaisten kuntalain ehdot täyttävän aloitteen hyväksymismahdollisuus ja mikä



8.12.2021

oikeuttaa sen ja mikä toisaalta oikeuttaa valtuuston kieltämään neuvoa-antavan kansanäänestyksen tekemisen.

En malttanut odottaa sitä, että valtuutettu Wallgren jatkaa perustelujen kertomista, vaan luin tätä eteenpäin jo tuossa aikaisemminkin, ja nostaisin tästä yhden kohdan, missä valtuutettu Wallgren toteaa, että kansanäänestystä koskeva aloite voi esittää lain vastaisen päätöksen tekemistä tai sellaisen päätöksen tekemistä, joka ei kuulu kunnan toimivaltaan. Tällainen voisi olla valtuustolle hyvä syy jättää tekemättä neuvoa-antava kuntalaisäänestys. Mutta koska tämä kyseessä oleva kuntalaisäänestysesitys täyttää kuntalain ehdot, mielestäni valtuuston tulisi tällainen äänestys järjestää.

Valtuutettu Hilka Ahde

Arvoisa puheenjohtaja.

Koska mä jaan valtuutettu Wallgrenin demokratiakäsityksen eli kannatan kansanäänestystä, niin mä jelpaan toveria ja luen kohdan kolme hänen vastaesityksestään samalla kun mä kannatan sitä.

3) Valtuuston harkintavara. Valtuustolla on puhtaan juridisessa mielessä rajaton oikeus sanoa ei aloitteelle kansanäänestyksen järjestämisestä ilman perusteita. Demokraattisen järjestelmän tulee kuitenkin olla ei vain laillinen vaan myös legitiimi. Sen pitää toteuttaa lakia tavalla, jota voidaan syystä pitää oikeutettuna. Legitiimi vallankäyttö edellyttää perusteiden antamista. Kansanäänestystä koskeva aloite voi esittää lainvastaisen päätöksen tekemistä tai sellaisen päätöksen tekemistä, joka ei kuulu kunnan toimivaltaan. Tällaisen kansanäänestyksen järjestämistä ei helpostikaan voida hyvin perustella. Esitän ainakin pääsääntöisesti, että valtuusto käyttäisi harkintavaltaansa hyvin, jos se hylkäsi tällaisia aloitteita, jos sellaisia esitettäisiin.

Muita hyviä perusteluja hylätä kuntalain ehdot täyttävä aloite kansanäänestyksen järjestämisestä minulla ei ole tiedossa. Yleisin argumentti, jota kuullaan käytetään kansanäänestyksiä vastaan, on väärän tuloksen pelko. Sama argumentti toimii kuitenkin yhtä lailla yleistä ja yhtäläistä äänioikeutta vastaan. Jos siis olemme yksittäisessä tapauksessa tai yleisemmin kansanäänestyksen järjestämistä vastaan väärän tuloksen pelossa, meidän tulee alkaa ajaa myös äänioikeuden peruuttamista. Valtuuston kannattaa siksi harkitessaan päätöstään aloitteesta kansanäänestyksen järjestämisestä kysyä itseltään, kumpaa se pitää demokratian kannalta huonompana asiana: sitä, että toimitetaan kansan-



8.12.2021

äänestys, joka tuottaa päätöksen, jonka vaikutukset ovat valtuuston enemmistön mielestä huonot. Ehkä siksi, että ne ovat hyvinkin kalliit ja kielteisiltä vaikutuksiltaan esimerkiksi asuntopolitiikkaan tai ympäristöön mittavat. Vai sitä, että valtuusto tekee päätöksen, jonka vaikutukset ovat kaupunkilaisten enemmistön mielestä huonot ehkä hyvinkin kalliit ja kielteisiltä vaikutuksiltaan mittavat.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Käsitin, että valtuutettu Ahde kannatti valtuutettu Wallgrenin vastaesitystä. Yhdyn tähän samaan esitykseen. Sen lisäksi kannattaisin valtuutettu Hagmanin ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kannatan valtuutettu Wallgrenin vastaesitystä. Kuten valtuutettu Ahde juuri luki tätä loppuosaa, niin onko se ihan oikeasti se väärän tuloksen pelko, joka estää meiltä sen, että me ei anneta lähidemokratian toteutua?

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Hyvä valtuusto.

Jatkan perustelujen esittämistä.

Kohta neljä. Vastaesityksen perustelut kohta neljä. Pitääkö juuri kyseisen Malmi-aloitteen johdosta järjestää kansanäänestys? Kyseinen aloite täyttää kuntalain ehdot, ja äänestyksen kohteeksi esitetään kunnan toimivaltaan kuuluva asia. Äänestyksen tuloksen noudattamiseen ei liity laillisuusongelmia. Äänestyksen järjestämistä vastaan on usein esitetty, että valtuusto on jo päättänyt asiasta moneen kertaan. Asia on ollut esillä teemana useammassa vaaleja edeltävässä keskustelussa. Valtio on tehnyt Helsingin aiempiin päätöksiin nojaavia päätöksiä, jotka



8.12.2021

vaikeuttavat kunnan liikkumavaraa jatkossa ja että on sopimatonta järjestää äänestys asiasta, kun juna on jo mennyt.

Kaikki mainitut näkökulmat edustavat kuitenkin vain eri muunnelmia siitä, että pelätään väärää tulosta. Sitä, että kaupunkilaisten enemmistö tekisi toisen arvion kuin valtaosa siitä, onko vai eikö ole tässä asian pitkälle edenneessä vaiheessa syytä päättää jatkaa sen toteuttamista vai pysäyttää se.

Muissa aloitteen hyväksymistä vastaan esitetyt argumentit koskevat erityisesti kyseisen aloitteen vaikutuksia. On esitetty, että koska on mahdollista, että kansanäänestys olisi valtuuston tekemien päätösten vastainen, sen toimittaminen saattaisi heikentää kansanäänestysväli-neen arvostusta ja statusta tulevaisuutta ajatellen ja olisi siksi huono ennakkotapaus. Argumentissa on kaksi ongelmaa. Se on muunnelma väärän tuloksen pelosta, sillä taustalla on ajatus, että jos tulisi väärä tulos, ne, jotka edustuksellisissa elimissä tulevaisuudessa päättävät kansanäänestysaloitteiden kohtalosta, voisivat jatkossa väärän tuloksen pelossa hylätä myöhemmät, mahdollisesti kyseistä paremmat aloitteet.

Toiseksi on pikemmin päinvastoin syytä pelätä, että aloiteoikeuden status heikkenee, jos Helsingin ensimmäinen kuntalain ehdot täyttävä aloite torjutaan.

Puheenjohtaja.

Jatkan seuraavassa puheenvuorossa perustelujen esittämistä.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatin Wallgrenin vastaehdotusta jo ennen palautekeskustelua, ja kannatan sitä edelleen. Jos nyt on teknisesti tehty, niin se on sitten hyvä tai kannatettu, niin minä ainakin sitä kannatan.

Niin kuin sanoin, mä luen mielelläni ja harrastan lukemista. Perehdyin myös vasemmistoliiton tavoiteohjelmaan. Siellä ei mainittu sanallakaan lähidemokratian edistämistä. Siitä ei ollut mitään mainintaa. No, se ei minua kauheasti yllätäkään, koska vasemmistoliittohan on rehellisesti vasemmistolainen ja autoritaarisuuteen taipuva puolue. Se ei oikeastaan yllättänyt ollenkaan.



8.12.2021

Mutta sitä mä en voi olla ihmettelemättä, että onko koskaan tässä valtuustosalissa käynyt niin, että mikään ryhmä yhtenäisenä nousee omaa poliittista tavoiteohjelmaansa vastaan. Vieläpä sellainen ryhmä niin kuin vihreät, jossa sanotaan, ettei meillä ole puoluekuria. Me vaan kaikki sattumalta äänestetään kaikissa kysymyksissä samalla tavalla. Onko teillä, vihreät, puoluekuri? Oletteko tehnyt päätöksen, että te ette edistä lähidemokratian toteutumista tällä kertaa, kun kyse on Malmin lentokentästä? Vai minkä takia te yhtenäisenä ryhmänä lähditte teidän omaa poliittista tavoiteohjelmaa vastaan? Koko ryhmä. Tämä on hyvä kysymys.

Haluaisin kiittää tässä niitä tovereita, toveri Ahdetta, toveri Wallgrenia, jotka nousivat omaa demareitten linjaa vastustamaan. Joka sekin oli heidän oman poliittisen ohjelmansa vastainen. Se on suoraselkäistä puhetta ja arvostan sitä, että uskallatte puolustaa lähidemokratian toteutumista silläkin uhalla, mitä teidän omista ryhmistä sitä painetta teihin kohdistetaan. Kiitos teille.

Ledamoten Thomas Wallgren

Kiitos.

Jatkan siis perusteluja.

On myös katsottu, että aloitteen kohteena oleva asia on liian harvaa kiinnostava ja että tuloksen voisi ratkaista pieni vähemmistö. Tämä argumentti ei kuitenkaan koske sitä, tuleeko riittävän kannatuksen saaneessa aloitteessa esitetty äänestys toimittaa, vaan sitä, miten tulkitaan äänestyksessä saatu valtuustolle annettu neuvo.

Lisäksi on esitetty, että aloitteen kohteena on vaikutuksiltaan niin monisyinen asia, etteivät äänestäjät voi paneutua sen kaikkiin puoliin ja äänestää rationaalisesti. Tämä argumentti kääntyy kuitenkin paljon radikaalimmin vaaleissa käytettävää äänioikeutta vastaan, eikä siksi ole helposti demokratiaan sitoutuneelle käyttökelpoinen. Siitäkään huolimatta, että se kohdistuu demokraattisen vallankäytön, kuten kaiken muunkin vallankäytön ehkä perimmäiseen ongelmaan, itsemääräämisen vaikeuteen.

Puheenjohtaja.

Näillä perustein olen tehnyt vastaesityksen. Oon ymmärtänyt, että sitä on kannatettu, mutta toivon, että vielä varmistetaan kannatus tälle aloit-



8.12.2021

teelle. Totean myös, että kyllä, SDP:n valtuustoryhmässä on useita valtuutettuja, jotka katsovat, että juuri tässä asiassa on SDP:n linjan mukaista puoltaa kansanäänestystä. Sen takia meillä on ryhmässä ihmisiltä, jotka näin tekevät.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron varmistaakseni, että valtuutettu Wallgrenin esitys saa kannatuksen. Eli kannatan valtuutettu Wallgrenin vastaesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Elina Kauppila

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä oon ollut koko keskustelun ajan tosi kahden vaiheilla. Ajattelen, että tässä on hankalasta kysymyksestä kyse. ? Vahvasti deliberatiivisen demokratian ja asukas- ja lähidemokratian vahvistamisen kannalla. Siinä ajattelen, että tämä kysymys on tärkeä. Ajattelen myös, että tässä äänestetään nimenomaan kansanäänestyksestä. Eli ajattelen, että ei pitäisi ajatella niinkään sitä substanssia, niin kuin valtuutettu Wallgren on ansiokkaasti sanonut.

Ajattelen, että jos me annetaan kuntalaisille sellainen työkalu, joilla he pystyvät osallistumaan päätöksentekoon, niin sitä voi olla aiheellista käyttää. Samaan aikaan ajattelen itse, että mä oon tullut valituksi valtuustoon tosi vahvasti ilmastokriisin takia, enkä missään nimessä siis kannata itse Malmin lentokentän säilyttämistä ilmailukäytössä. Mutta koska mä en ajattele, että tässä on niinkään kysymys siitä, vaan siitä, halutaanko me vahvistaa asukasdemokratiaa ja osallistumista, niin sitä varten pidän tätä keskustelua ja tätä kysymystä tosi tärkeänä.

Ajattelen, että tässä on ongelmallista tämä kysymyksenasettelu tässä äänestyskysymyksissä myös. Jos se kysymys on, tuleeko Helsinki-Malmin kenttä säilyttää ilmailukäytössä, ja vastaukset olisi kyllä tai ei, niin minua mietityttää, minkälainen suhde sillä on yleiskaavaan, joka on jo hyväksytty. Eli pidän tätä todella vaikeana tätä kysymystä.

Kiitos.



8.12.2021

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Jag ber alla alltså att observera att fullmäktigeledamot Thomas Wallgren inte vill fortsätta flygverksamheten i Malm. Trots det gör han det här förslaget av principiella skäl i en fråga som gäller om vi ska tillåta den folkomröstning som 31 000 helsingforsare vill ha eller inte.

Pyydän ikään kuin for the record, että Wallgrenhan ei puolusta Malmin lentoaseman jatkoa, mutta periaatteellisista syistä haluaa mahdollistaa kansanäänestyksen, jota 31 000 helsinkiläistä on pyytännyt. Kunnioitan hänen periaatteellisesta kantaansa. Toivon, että tällä ehdotuksella, jolla ei siis yritetä pelastaa Malmin lentoasemaa, saa laajempaa tukea kuin tässä palautusehdotusäänestyksessä jouduttiin toteamaan.

Kiitos Tumi Wallgrenille, ja toivon sille ehdotukselle laajaa kannatusta.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Och tack, Björn Månsson, som förstår mitt förslag och dess motiveringar.

Mulla on Tuomas Nevanlinnan ja Elina Kauppilan näkökohtien johdosta puheenvuoro. Sekä valtuutettu Nevanlinna että valtuutettu Kauppila empivät ratkaisua sen takia, että he pitävät äänestyksen muotoilua, tätä kohdetta ongelmallisena. Mä ymmärrän, että siellä oleva kysymys on se, että kysymys on muotoiltu niin, että se koskee pienempää asiaa kuin mitä tämä ratkaisu olisi vaikutuksiltaan. Elikkä kun äänestyksen kohteena olisi vain ilmailukäytön jatkuminen, niin silloin äänestäjä välttämättä ei tajuaisi, että samalla kun me otetaan kantaa ilmailukäyttöön, otetaan myös kantaa käytön jatkamisen seurannaisvaikutuksiin.

Nähdäkseni valtuutettu Nevanlinna ja Kauppila kiinnittää kyllä ihan merkittävään asiaan huomiota. Mä sanoisin niin, että nämä näkökohdat on sellaisia, jotka pitää tuoda esille silloin kun äänestys on ovella. Eli ensin päätetään järjestää äänestys, ja sitten alkaa keskustelu siitä, miten halutaan äänestää. Mikä puoltaa kyllä-ääntä ja mikä puoltaa ei-



8.12.2021

ääntä. Tässä on se kohta, jossa voidaan tuoda esille kaikki näkökohdat, jotka ovat Nevanlinnan ja Kauppilan ja monen muunkin huolena.

Kysymys on muotoiltu ihan järkevästi. Aloite on saanut laajaa kannatusta. Ensimmäinen laatuaan. Pitäisin aika merkkillisenä ja pitäisin myös... Pelkään ja uskon, että valtuuston "ei" tälle aloitteelle haavoittaa koko kansanäänestysaloiteoikeuden uskottavuutta. Sen takia vetoan teihin, että äänestätte sen puolesta.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lähinnä vain valtuutettu Kalevalle olisin vastannut, että mä en oikeastaan kyseenalaisesti puhunut äänestyskäyttäytymisen ja puheenvuorojen ? täysin omassa puheenvuorossasi, mikä liittyi esimerkiksi vasemmistolaisuuteen ja lähidemokratian kunnioittamiseen. ? tämä ei ollut linjassa sen kanssa.

Toki voidaan katsoa äänestyskarttaa yleisesti, mutta sekään ei kerro koko totuutta. Mutta ihan vaan tarkennus siihen, että en tiedä, jäikö se kuulematta ja huomaamatta, mitä puheenvuoroja olen käyttänyt ja miten äänestyksessäkin käyttäytynyt.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ei todella jäänyt kuulematta nämä puheenvuorot mitä valtuutettu Muttilainen täällä on käyttänyt. Ne on ollut hyviä puheenvuoroja. En tarkoitanut, että vasemmistoliiton valtuutetut olisivat toimineet lähidemokratian vastaisesti. Vaan kun harrastukseni mukaisesti luen aika paljon, niin luin myös vasemmistoliiton tavoiteohjelman. Siellä ei puhuttu lähidemokratian toteuttamisesta mitään. Se alkuun vähän hämmästytti minua, mutta lopulta se ei oikeastaan ollenkaan hämmästyttänyt minua. Mutta sehän ei tarkoita sitä, etteivätkö tietyt vasemmistoliiton valtuutetut niin kuin vaikka valtuutettu Muttilainen, ovat ansiokkaasti pitäneet lähidemokratiaa esillä. Siitä heille kiitos. Ei me olla kaikista asioista samaa mieltä. Emme me ole valtuutettu Wallgreninkaan kanssa kaikista asioista läheskään samaa mieltä. Esimerkiksi siitä, mitä Malmin



8.12.2021

lentokentälle pitää tehdä, jatkua ilmailukäytössä vai ei. Mutta nyt ei ole kyse siitä. Vaan nyt on kyse lähidemokratiasta. Sen takia minä kannatan Wallgrenin vastaehdotusta.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallgren toi jälleen merkittäviä näkökohtia. On varsin selvää, että jos kansanäänestys käydään, totta kai eri näkökulmat tulevat esiin ja päätösten taustalla olevat syyt. Kansa saisi lisää tietoa. Kyllä kansa saisi tiedon siitä, miten laajasta asiasta on kysymys. On aidosti mahdollista, että kansa tulee siihen tulokseen, että valtuuston enemmistön tähänastiset päätökset onkin ollut todella hyviä, vaikka mielipidemittaukset on koko ajan osoittanut, että enemmistö on toista mieltä.

Tässä on tämmöinen merkittävä seikka, että tämä loisi kansalaisyhteiskuntaa ja hoitaisi myös niitä haavoja, mitä tästä tulee, jos kansanäänestystä ei järjestetä, jos tulos lopulta olisi senkaltainen kuin valtuuston tähänastinen kanta on ollut. Toisaalta kansa saisi myös mahdollisuuden arvioida tätä itse. Eli kannatan vastaesitystä, minkä Wallgren on tehnyt.

Kiitos.

396 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE ASUKASTALOJEN KEHITTÄMISEKSI – PILOTTEINA ASUKASTALO ANKKURI JA PITÄJÄNMÄEN UUSI ASUKASTALO

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.



8.12.2021

Vaikka tämä aihe ei ole yhtä lennokas kuin esityslistan edellinen kohta eikä minulla ole tarjota mitään vastaesityksiä, vaan lyhyesti miksi tämä aloite on niin tärkeä ja ajankohtainen.

Kuten pohjatekstistä ilmenee, Helsingissä on erilaisia asukastaloja. Osa on sote-toimialan pyörittämiä, osa taas järjestövetoisia. Lisäksi on asuntoyhtiöiden asukastiloja, mutta niiden luonne on kovin toisenlainen. Päätöksenteossa yleensä asukastaloja kiikaroidaan vain asukas-toiminnan näkökulmasta. Vaikka asukasvetoinen toiminta on tärkeää sinänsä, kaupungin kannalta on erityisen järkevää pohtia sitä, miten asukastaloja voisi hyödyntää hallinnon eri toimialojen synergian ja tilankäytön optimoinnin näkökulmasta. Se oli aloitteen alkuperäinen idea.

Asukastalot kannattaa nähdä nimenomaan sellaisina yksiköinä, joissa kohtaavat järjestön ja kaupungin toiminnot. Lisäksi niissä voisi toimia esimerkiksi kahvilan tai pyöräkorjaamon kaltaisia yrityksiä. Ajattelen, että synergia ? . Mun mielestä vastauksissa on tunnistettukin tämän-tyyppiset painotukset.

Me ollaan nyt siinä mielessä uudessa tilanteessa, että sote-uudistus johtanee siihen, että joudutaan erikseen miettimään, mikä on sote-toimialan alla olevien asukastalojen tilanne jatkossa. Voi hyvin olla, että päädytään siihen, että nämä asukastalot tulee jatkossa olemaan esimerkiksi kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan alla. Tässä ei oo mun mielestä mitään ongelmaa. Jos näin päätetään, niin näin tehdään. Mutta pidän erityisen tärkeänä sitä, että jatkokehittelyssä mietitään myös sitä, miten soten toiminnot, siis soten alla olevat toiminnot, voisi silti jatkaa näiden yksiköiden sisällä. Ja miten tällainen poikkialaisuus voisi laajeta myös järjestöjen pyörittämiin asukastaloihin.

Aloitevastauksessa ilmoitettujen toimenpiteiden ohella asukastalojen jatkosuunnittelussa ihan keskeisessä asemassa on kaupunginhallituksen sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen jaosto. Siis nimenomaan tää elin, joka pohtii nyt sote-uudistuksen vaikutusta koko toimialalle. Mä uskon, että kuvaamani näkökulmat tulee jatkosuunnittelussa esiin. Käytin tämän puheenvuoron siksi, koska ennen pitkää me tullaan päättämään asukastalojen tulevaisuudesta. Sekä kaupungin alla toimivien tulevaisuudesta että samalla, millä lailla niitä voisi kombinoida järjestövetoisten asukastalojen kanssa. Tämä on meillä edessä eri asteissa. Sekä lautakunnissa että kaupunginhallituksessa ja viime kädessä valtuustossa. Budjetissa päätetään asukasosallisuusrahoista ja ylipäänsä siitä, miten hallinnon intressit näyttäytyy tässä asiassa. Tämän takia tämä puheenvuoro.



8.12.2021

Kiitoksia.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Oikeastaan halusin kiittää valtuutettu Rantasta tästä aloitteesta. Tässä on oikeastaan monta ongelmaa, että kuka hallinnoi näitä tiloja. On se sitten sote tai kuva tai kuka ikinä.

Äskeisessä asiakohdassa puhuttiin aika paljon kaavoittamisesta. Se liittyy tähänkin. Kun kaupunkia rakennellaan ja vanhoja kiinteistöjä aikamoisella intohimolla puretaan ja bygataan sitten jotain mieleistä tilalle, niin aika usein asukastilatkin sijaitsee nimenomaan kiinteistöissä, mitkä saattaa olla vuokraajalleen edullisempia. Tulee pakostikin mieleen sellainen, että kun jokin sijoitusyhtiö iskee hampaansa tiettyihin osaluokkiin pitkin kaupunkia, niin kyllä täällä pitäisi olla ei-kaupallista ja yleisöllistä tilaa myös. Ja mitä nyt ylipäättään mennään palveluihin sillä alueella. On se sitten tosiaan kuvan alla tai soten alla. Nyt asiat menee aika monesti siltä pohjalta, että puhutaan asuntorakentamisesta ja suurilta määrin myös sellaisesta asuntorakentamisesta, mikä ei ihan perinteistä helsinkiläistä juurikaan hyödytä. Pitäisi myös muistaa, mitä kaikkea asuinalue pitää sisällään. Se ei riitä, että sinne saadaan yksi etukorttimesta kivijalkaan ja yksi etukorttikauppa. Tältä pohjalta.

398 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN YM. VALTUUSTOALOITE SELVITTÄÄ MAHDOLLISSUUKSIA OTTAA KÄYTTÖÖN HELSINGIN OMA PAIKALLISRAHA

Ledamoten Thomas Wallgren

Bästa ordförande, bästa fullmäktige.



8.12.2021

Jag gör det klämförslag som jag har publicerat på mötets sidor. Tyvärr är min dator för tillfället ur bruk på grund av tekniskt fel, så jag kan inte gå in på det, men att jag kommer nog ihåg det utantill, tror jag.

Teen sen ponnen, jonka mä oon julkaissut järjestelmässä. Muistaakse-
ni siellä lukee näin, että ? siinä alussa, ja sitten esitän, että:

Selvitetään mahdollisuuksia, miten Helsinki voi osallistua
jatkossakin keskusteluun paikallisvaluutan kehittämisestä
ja käyttöönotosta. Erilaisia mahdollisuuksia, miten Helsinki
voi osallistua paikallisten valuuttojen, paikallisrahan kehit-
tämiseen ja käyttöönottoon.

Tämä on se ponsi ulkomuistista, mutta oon julkaissut siitä version ko-
kouksen aikana.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin kannattanut valtuutettu Wallgrenin ponsiesitystä.

399 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE KOSKIEN JOUKKOLIIKENTEEEN KEHITTÄ-
MISTÄ MAKSUTTOMAKSI

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhteiskunnassa on monilla alueilla pyritty ja joillakin jopa päästy mak-
suttomiin palveluihin, jotka ovat yhdenvertaisia ja kohtelevat samaan
samaan tapaan myös niitä ihmisiä, jotka eivät itse kykene mahdollisesti
päättämään. Selvin tällainen on koulutus ja sosiaalihuolto. Terveys-
huollossa on edetty siihen suuntaan kohtalaisen pitkälle, ja varhaiskas-



8.12.2021

vatuksesta pitäisi saada tällainen. Yksi alue on julkinen liikenne, joukkoliikenne.

Aloitteen johdosta annetuissa lausunnoissa todetaan, samoin kuin kaupunginhallituksen esityksessä, että pidemmällä aikavälillä maksuton joukkoliikenne johtaa todennäköisesti yhdyskuntarakenteen hajautumiseen, koska liikkumisen hinnan alentaminen houkuttelee muuttamaan kauas palveluista. Tämä lisää autonkäyttötarvetta ja auton omistusta. Ihmiset siis kustannussyistä muuttavat halvemmille alueille ja sitten lisäävät kustannuksiaan autolla. Aika ristiriitaista, etten sanoisi.

Toisaalta lausunnossa todetaan, että matkustaja arvioi joukkoliikenteen palvelutasoa ja kilpailukykyä kokonaisuutena, johon vaikuttavat useat tekijät, kuten aikataulujen ja reittien sopivuus, matkaketjun sujuvuus, pysäkkien ja terminaalien laatu, matkalippujen hankinnan helppous ja hinnat, matkustajainformaatio kokonaisuudessaan, kaluston siisteys ja kunto, mukavuus ja turvallisuus, liikennehenkilökunnan toiminta, terminaalit ja vaihtopaikat sekä liityntäpysäköintijärjestelyt. Mikä näistä on sellainen, lukuun ottamatta tietysti matkalippujen hintoja, jota ei voitaisi tehdä myös maksuttoman joukkoliikenteen aikana? Perustelu on vähintään tyhjä.

Vastauksessa ei ole käsitelty maksuttoman joukkoliikenteen vaikutuksia yhteiskuntatalouteen eikä kaupunkilaisten talouteen. Kuitenkin kyseessä on useita satoja euroja vuodessa kaikilla vaihtoehdoilla.

Esitän aloitteen palautettavaksi. En ole vielä julkaissut esitystä, mutta laitan sen välittömästi järjestelmään.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Pentti Arajärven palautusehdotusta. Tätä asiaa on käsitelty noin viitisenkymmentä vuotta. Silloin tällöin vakavammin. Vuonna 2008 on HKL tehnyt selvityksen maksuttoman joukkoliikenteen vaikutuksista Helsingissä. Siinä on hyvin paljon asiallisia, hienojakin havaintoja ja tutkimustuloksia. Mutta siitä puuttuu Tallinnan maksuttoman liikenteen arviointi, Englannin koko valtakuntaa koskeva yli 65-vuotiaiden maksuton juna- ja bussiliikenne ja ennen kaikkea vaikutus tavallisten ihmisten käteen jääviin tuloihin eri tuloluokissa.



8.12.2021

Tällä hetkellä vuosimaksu, jos käyttää julkista liikennettä Helsingissä, on noin 600 euroa. Jos käyttää pääkaupunkiseudulla, 1 000 euroa yhteensä, joka tarkoittaa 50–80 euroa kuukaudessa, joka on pois käteen jäävistä tuloista. Samalla myös töihin tulo on monella joukkoliikennettä käyttävällä tunti suuntaansa. Tämä on se keskeisin argumentti maksutomuuden kannalla, kuten maksuttomien palvelujen strategia yleensäkin. Maksuton terveydenhuolto, koulutus, lasten päivähoito tai varhaiskasvatus aikanaan ja massiivinen vuokra-asuntotuotanto. Sen vuoksi kannatan palautusta.

Vielä yksi asia. Aiempiin argumentaatioihin, joita olemme esittäneet täällä viitisenkymmentä vuotta, on tullut kuitenkin jo 11 vuotta sitten ilmastomuutoksen lieventäminen uutena argumenttina. Se on sentään lisäargumentti. Mutta nämä, mistä jo mainitsin, ovat olleet perusargumentteja. Kyllähän tämä ennemmin tai myöhemmin tulee, kunhan nuoriso tulee vanhemmaksi ja saavuttaa sen radikaalisuuden asteen kuin me vanhat sosiaalidemokraatit.

Ledamoten Thomas Wallgren

Kyllä, puheenjohtaja, palautukseen.

Kannatan valtuutettu Arajärven esitystä. Haluan taas nostaa esille Arajärvenkin esille tuoman näkökohdan, että kyse on perustavasta oikeudenmukaisuusnäkökohdasta. Meillä on tavoitteena pohjoismaisen mallin parhaiten perinteiden mukaan, että perustavat palvelut, perustavat koulutuksen, sosiaali ja terveyden ja myös liikkumisen palvelut tarjotaan ilmaiseksi, jotta taataan kansalaisille yhtäläiset mahdollisuudet osallistua yhteiskunnan kehittämiseen ja itsensä kehittämiseen ja määräämiseen. Tämä tärkeä, hieno, kauaskantoinen ajatus, ja kannatan siksi Arajärven hyvää esitystä.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Mulla on tähän kolme perustetta. Ensimmäinen peruste on se, että jos minulla olisi 200 miljoonaa euroa käytettäväksi joukkoliikenteen hyväksi pääkaupunkiseudulla, käyttäisin sen palvelutason parantamiseen. Enkä missään tapauksessa vaihtaisi myöskään Tallinnan ilmaista joukkoliikennettä palvelutasoineen Helsingin joukkoliikenteen, vaikka se vähän maksaakin.



8.12.2021

Toiseksi, ei tarvita mitään kokeilua sen selvittämiseksi, miten ihmiset käyttäytyvät, jos joukkoliikenne ei maksa heille mitään, koska puolilla helsinkiläisistä on näyttölippu. Jos olet ostanut kuukausikortin, joukkoliikenne on sen jälkeen kuukauden verran heille ilmaista. Tästä tiedetään suurin piirtein, kuinka paljon joukkoliikennettä käyttävät, ja osa heistä käyttää kuitenkin autoa myös.

Kolmanneksi tämä tulonjakovaikutus. Olisi paljon yksinkertaisempaa jakaa tuo 600 euroa henkeä kohden kaikille perustulona, ja sen jälkeen tulonjakovaikutus olisi sama. Paitsi että näillä henkilöillä on oikeus joko käyttää se joukkoliikenteeseen tai johonkin, jota he tarvitsevat vielä enemmän.

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. En voi kannattaa palautusta.

Valtuutettu Soininvaara toi hyvin esiin sen, että kyllä se palvelutaso on se, joka houkuttelee ihmisiä joukkoliikenteen pariin. Tallinnan maksuttomaan joukkoliikenteeseen ei voida verrata. Siellähän sitä paitsi maksuttomuus koskee vaan tallinalaisia. Se on ollut keino houkutella lisää veronmaksajia kaupunkiin.

Tällä hetkellä HSL on ison haasteen edessä, että millä tavalla me saadaan houkuteltua takaisin käyttäjät palveluiden piiriin. Oon itse sitä mieltä, ja tästä on HSL:kin tehnyt tutkimuksia, että meidän pitää miettiä, mikä on oikea hintataso. Tällä hetkellä lippujen hinta, erityisesti mielestäni kertalippujen hinnat ovat liian korkeita. Kausilippujenkin osalta varmasti löytyisi optimaalisempi taso, joka olisi vähän matalampi kuin nykytaso. Mutta missään nimessä en kannata maksutonta joukkoliikennettä. Sitä paitsi tutkimukset osoittaa, että se on vähentänyt kävelyä ja pyöräilyä. Mun mielestä hyötyliikuntaan kannustavaa mallia kannattaa meidän kannattaa. Maksuton joukkoliikenne, senhän todellakin maksaa aina joku. Suurin pelko mulla tämän tyyppisessä ratkaisussa olisi se, että meillä palvelutaso heikkenisi. Siihen meillä ei ole mielestäni varaa.



8.12.2021

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Olen samaa mieltä edellisen puhujan kanssa, joka sattuu olemaan HSL:n hallituksen jäsen niin kuin minäkin. On kaksi mahdollista tapaa rahoittaa julkinen liikenne. Joko kokonaan verojen kautta, jolloin kaikki maksavat, vaikka ei yhtään käyttäisi. Tai sitten vain lippuhintojen kautta, jolloin vain ne maksavat tietysti, jotka käyttävät, mutta maksavat paljon enemmän kuin tällä hetkellä.

Me olemme valinneet Helsingin seudulla kultaisen keskitien eli fifty-fifty. Tosin se tällä hetkellä on sixty-forty subventioiden hyväksi koronan takia, mutta sitä yritetään palauttaa tuohon fifty-fiftyyn eikä mihinkään Matti Nykäsen sixty-fiftyyn. Se on tasapainoinen malli näiden kahden äärimahdollisuuden välillä, joilla on molemmilla sekä hyvät että huonot puolensa. Näin yhdistyy tässä fifty-fifty-mallissa hyvä tasapaino.

Meillä on lastenvaunujen kanssa liikkuville, pyörätuoleissa tietenkin ilmainen liikenne. Käytännössä rollaattorin kanssa, koska jos ne ei ole päässyt maksamaan, niin sitten ei myöskään oteta kiinni tarkastuksessa. Meillä on hyvä eläkeläisalennus. Näillä keinoin ollaan lievennetty taakkaa niille, joille se on liian suuri. Eli nykyinen malli on hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Kyllä, puheenjohtaja, palautukseen.

Olen sitä mieltä, ettei tällaisella yhdellä valtuuston päätöksellä voi yhtäkkiä tällätä 200:aa miljoonaa meidän budjettiin, vaan tämä täytyy budjetoida ja siitä täytyy keskustella. Joskus varmasti se tulee maksuttomaksi, mutta ei tänä iltana voida tätä päätöstä tehdä.

HSL:n hallituksen jäsenille muistiksi se, että kyllähän se eläkeläislippu sellaisena kuin se on nyt, eli se 70-vuotiaiden yli, ei ole hyvä kausilippu, vaan se pitää olla kertalippu ja 50 %:n maksulla.



8.12.2021

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Palautukseen sikäli, että en kannata palauttamista, mutta kannatan sitä, että liikenteen hinnasta tai matkustamisen hinnasta keskusteltaisi sekä asumisalueiden yhdenvertaisuuden että lasten ja nuorten yhdenvertaisuuden perusteella. Meillä on HSL huolissaan palvelutasostaan, ja samaan aikaan se meni ja lakkautti kaikki reuna-alueiden suorat linjat keskusta, jolla ihmiset olisi päässeet töihin. Tällä hetkellä bussit kulkevat todella surullisen näköisesti tyhjinä ja ihmiset matkustavat autoillaan keskusta sen sijaan, että pääsisivät entiseen tyyliin suorilla linjoilla suoraan Kamppiin, josta voisivat jatkaa työpaikalleen.

Lasten kohdalla taas harrastuksiin pääseminen ei ole tänä päivänä itsestäänselvää osaksi myöskin lipun hinnan takia. Mun mielestä se on ainakin ryhmä... Ymmärrän toki, että eläkeläiset haluavat vieläkin edullisemman matkustamisen, ja en toki vastusta sitä, mikäli siihen rahaa riittää. Mutta se, että lapset ei pääse harrastuksiin sen vuoksi, että niillä ei ole varaa tulla omalta asuinalueeltaan pois, on surullista. Se on osaltaan myös arviointikertomuksen asumisalueiden eriytymisen ja lasten ja nuorten hyvinvoinnin kohdalla äärettömän tärkeä asia.

Todella kannatan, että jossain vaiheessa lasketaan, mitä lastenlipun maksuttomuus oikeasti meille maksaa, jos lasketaan myöskin hyöty, mikä siitä kenties perheille seuraa.

Valtuutettu Elina Kauppila

Haluaisin kiittää valtuutettu Arajärveä tosi hyvästä aloitteesta, ja kannatan palautusta. Ajattelen, että maksuttomalla julkisella liikenteellä olisi tosi paljon hyvinvointivaikutuksia kaupunkilaisiin. Julkinen liikenne on sellainen julkinen palvelu, jonka pitäisi olla maksuton. Se lisäisi kaupunkilaisten yhdenvertaisuutta. Vähän niin kuin Karhuvaarakin äsken mainitsi, että kaikenlaisten kaupunkilaisten pitäisi päästä helposti liikkeeseen.

Ilmasto- ja ympäristökriisin aikana meidän pitäisi kaikin mahdollisin keinoin ohjata mahdollisimman suurta osaa kaupunkilaisista julkisen liikenteen äärelle. Tämä voisi olla yksi tosi tehokkaista tavoista. Olen itsekin HSL:n hallituksessa, ja ajattelen, että tämä voisi olla yksi niistä tavoista houkutella käyttäjiä takaisin palveluiden ääreen.



8.12.2021

Mitä tulee rollaattorin kanssa matkustamiseen, niin sehän ei ole maksutonta tällä hetkellä. Siihen pitäisi saada muutos.

Eli todella lämpimästi haluaisin nähdä, että meillä kehittyisi julkinen liikenne maksuttomaan suuntaan.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipale viittasi nuorempiin sosiaalidemokraatteihin. Tulkit sen, että hän vähän viittasi sanojaan myös itselleni. Olen suhtautunut maksuttomuuteen niin, että kun meillä on kuitenkin halu laajentaa meidän joukkoliikennepalvelua, panostaa uusiin yhteyksiin ja pitää kaupungin veroprosentti myös kohtuullisella tasolla, niin se ei mahdollista täyttää maksuttomuutta. Sen sijaan on tärkeää, että me panostetaan edullisiin joukkoliikenteen lipunhintoihin ja nimenomaan suunnataan alennuksia erityisryhmiin. Oli kyse eläkeläisistä, opiskelijoista tai vaikkapa rollaattorilla liikkuvista henkilöistä. Heidän kohdallaan on täydet perusteet sille, että lipun hintaa kannattaa normaali hinnasta alentaa.

Olemme myöskin SDP:n ryhmässä kannattaneet sitä, että tätä fifty-fifty-periaatetta arvioitaisiin uudelleen, sillä ilmastonmuutoksen torjunnan näkökulmasta pääkaupunkiseudulla ja Helsingissä pitäisi nykyistä enemmän tukea verovaroin joukkoliikenteen käyttöä. Siksi olemme esittäneet, että tämä jakosuhde, joka on perustunut tähän asti siihen, että puolet maksetaan verovaroin ja puolet haetaan käyttäjien maksuisista, lipputuloista, niin siitä arvioitaisiin uudelleen ja suunnattaisiin enemmän painoarvoa verovaroin rahoitettavalle puolelle.

Siitä olen Asko-Seljavaaran kanssa täysin samaa mieltä, että nyt tämä lippu-uudistus meni eläkeläisten, senioreiden kannalta huonoon suuntaan, kun poistettiin alennus kertalipuista. Se on pienituloisten eläkeläisten näkökulmasta epäoikeudenmukaista.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.



8.12.2021

Valtuutettu Soininvaara puhui edellä erittäin järkeviä näkökantoja tähän asiaan, ja vastustan maksutonta joukkoliikennettä samoilla perusteilla. Minua kiinnostaisi tietää, onko tämän aloitteen tekijöillä jonkunlaista tutkimustietoa siitä, että joukkoliikenteen käyttö olisi ainakaan työssäkäyvillä ihmisillä kiinni nimenomaan hinnasta. Vai pikemminkin vuorovälistä ja matka-ajasta. Ainakin lähioissa asuvien osalta varmastikin tilanne on se, että jos kotimatkaan töistä kuuluu autolla 20 minuuttia ja julkisilla yli tunti, niin kyllä siinä kohtaa rupeaa miettimään sitäkin, käyttääkö sen ajan mieluummin liikenteessä vai siihen, että pääsee kotiin. Ainakin omalla kohdallani käytän autoa nimenomaan poikittaisliikenteeseen, koska matka-ajat joukkoliikenteellä olisi moninkertaisia. Jopa metron liityntäliikenteessä iltaisin tilanne on tämä, koska liityntäbussien harvat vuorovälit pidentää matka-ajan moninkertaiseksi. Ainakin omalla kohdalla on pakko todeta, että joukkoliikenteen käyttöä lisättäisiin kaikin parhaiten nykyistä merkittävästi tiheämmillä vuoroväleillä sekä kunnollisilla poikittaisliikenneyhteyksillä.

Pakko tässä kohtaa on kysyä, käyttääkö tämän aloitteen tekijät joukkoliikennettä itse lainkaan. Jos käyttää, niin liikkuuko he pelkästään päiväsaikaan ja raitiovaunulla tai metrolla, joissa on tälläkin hetkellä tiheät vuorovälit?

Mitä tulee kustannuksiin. Kun vasemmisto puhuu käteen jäävän rahan määrästä, niin kuvitteletteko te ihan oikeasti, että liikenteen tuottaminen on ilmaista? Eli mistä te ottaisitte rahat liikenteen järjestämiseen? Esi-merkiksi kalustoon ja kuljettajien palkkoihin, jos sitä ei rahoitettaisi lipputuloilla. Jos verotuloista, niin miten työtä tekevän väestön osalta se käteen jäävä rahan määrä kasvaisi, koska jokuhan sen maksaa joka tapauksessa. Vai onko kyse pikemminkin siitä, että te verottaisitte jotain muuta kuin itseänne tai omia kannattajianne tai ottaisitte velkaa, jota ainakaan joidenkin edustajien mielestä ei tarvitse maksaa ikinä takaisin?

Ihan viimeisenä vielä. Onko mitään sellaista palvelua, joka äärivasemmiston mielestä ei pitäisi olla maksutonta?

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Puheenjohtaja.



8.12.2021

Tällainen kevyt rimpsu "maksuton, maksuton, maksuton, maksuton, maksuton, maksuton, maksuton" – joitakin maksuttomia jäi ehkä uupumaan – kuvannee viime vuosien joidenkin piirien poliittista agendaä tässä valtuustossa aika hyvin.

Kyllä sitä välillä miettii, onko yhtäkään sellaista asiaa, jota jotkut piirit eivät haluaisi maksuttomaksi. Unohtaan, että joku sen kuitenkin aina maksaa. Se joku on helsinkiläiset, jotka veroissaan sen maksavat.

On aitojakin tarpeita. Olemme tänäänkin päättäneet talousarviossa, jossa teemme tärkeitä panostuksia palveluihin. Esimerkiksi kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla, itsekin hyvin tuntemallani sosiaali- ja terveystoimialalla, liikuntapaikkarakentamiseen, luontopolkuihin, uusiin kouluihin ja niin pois päin. Mutta tätä liikumavaraa, jota näihin tärkeisiin asioihin halutaan kohdentaa, pyritään nakertamaan jatkuvalla maksuttomuusvimmalla.

Se oli ihan vilpittömän pohdinta, joka tulee, että onko aidosti yhtäkään asiaa, jota ei haluttaisi tehdä maksuttomaksi. Tässä tapauksessa se on joukkoliikenne. Tässä kokouksessa on käsitteillä muitakin aloitteita, joissa jälleen maksuttomuuden ihanaa maailmaa pyritään laajentamaan. Vaikka tässä kyseisessä kohdassa kysymys on hyvin pragmatista asiasta, laatu vai hinta, ja itsekin priorisoin joukkoliikenteen palvelutasoon ja laatuun. Mutta tässä sisällä on laajempi yhteiskuntafilosofinen ja periaatteellinen kysymys siitä, voiko julkinen sektori maksuttomaksi haluttavine palveluineen paisua määrättömästi.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Arajärven palautusehdotusta. Etenkin 65 vuotta täyttäneiden maksuton joukkoliikenne toisi huomattavia säästöjä terveys- ja sairauskuluissa ja pitäisi heidät toimintakykyisenä ja mahdollistaisi heidän osallisuutensa kaupungin vaikka maksuttomiin tapahtumiin. Etenkin pieneläkeläisillä. Myös alaikäisten lasten maksuton joukkoliikenne omalta osaltaan ennaltaehkäisisi lasten syrjäytymistä ja asuinalueiden eriytymistä. Todellakin harrastuksiin tai muualle kaikilla perheillä ei ole antaa edes matkarahoja tai kuukausilippua.

Mikäli meillä on varaa sijoittaa moninkertaisesti 180 miljoonaa euroa, koska siihenhän se ei tule jäämään, esimerkiksi Sörnäisten rantatunnelin, josta päätimme äskettäin, niin kyllä meillä pitäisi olla varaa ainakin



8.12.2021

tällaiseen kokeiluun. Eli kustantaa yli 65-vuotiaille ja alaikäisille lapsille maksuton julkinen liikenne. Tämä on ihan tosiasia, että meillä on varaa näihin tunnelirakentamisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymys on todellakin filosofisesta kysymyksestä. Miksi maksuttomuus? Sen takia, että maksuttomuus antaa mahdollisuuden yhdenvertaisuuteen. Antaa mahdollisuuden järjestää asiat uudelleen. Muutenkin tässä keskustelussa on tämä rahoituskysymys ollut aika omituisella sijalla. Jos julkisesta liikenteestä tehdään maksutonta, niin sieltä vapautuu joitakin satoja miljoonia ihmisten omaan käyttöön, jotka voidaan.... Joten veronkorotus esimerkiksi tällaisesta syystä on aivan perusteltu. Sen tulonjakovaikutukset ovat toiset kuin maksuttoman liikenteen hinnan. Siitä rupeavat maksamaan myös ne, jotka eivät julkista liikennettä käytä. Jos haluamme tukea ja edistää julkisen liikenteen käyttöä, niin tämä on aivan perusteltua. Siellä on, arvoisa valtuutettu Soininvaara, se 200 miljoona.

Lisäksi tämä laatuksymyshän vaatii tälläkin hetkellä lisärahoitusta. Jos halutaan parantaa poikittaisliikennettä tai esikaupunkien liikennettä, täytyy panna lisää rahaa. Riippumatta siis siitä, onko se perusratkaisu maksullinen vai maksuton. Se on lisärahaa joka tapauksessa se laadun kohottaminen. Tässä voisi älyllisesti käyttää kapasiteettia sen pohtimiseen, mikä se tosiasiallinen vaikutus tällä olisi. Alueellinen yhdenvertaisuus lisääntyisi. Valtuutettu Taipale tässä totesi, että AB-alueella hinta on noin 620 euroa vuodessa tällä halvimmalla mahdollisella kertalipulla. Kalleimmilla, jos ajaa alueella ABC, se on yli 1 400 euroa vuodessa. Lasten lipussa on yli 370 euroa vuodessa tämä halvin AB-vyöhykkeen ajelu. Melkoisia summia lapsiperheelle tai muutenkin.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Kaupunginhallituksen perustelut ovat erinomaisia. Asia tutkittiin aikanaan juuri kaupunginvaltuuston ponnen johdosta, ja todettiin suurin piirtein se, minkä kaupunginhallitus toteaa. Mielen-



8.12.2021

kiintoinen asia on se, että ponnen esittäjä oli aikanaan valtuutettu Arhinmäki, mutta tutkimuksen tuloksille hän viittasi kintaalla, koska ne eivät miellyttäneet. Tutkimuksen perusteella 50–60 %:n subventioaste olisi muistaakseni yhteiskuntataloudellisesti kannattavin, joten jonkin verran tukea voi olla perusteltua lisätä. Tätä kohti mielestäni tulisi pyrkiä.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Vuonna 2017 Helsingin Sanomat teki kyselyn asukkaiden parissa, että kuinka suuri osuus helsinkiläisistä voisi kannattaa maksutonta joukkoliikennettä. Silloin 59 % vastanneista kannatti joukkoliikenteen maksutomuutta. Silloin meidän veroprosentti oli 18,5, ja laskettiin, että tämä olisi noin prosenttiyksikön lisäys, jos tämä veronkorotuksella rahoitettaisiin. Nythän meillä on hivenen alempi veroprosentti, eli mentäisiin todennäköisesti vähän sen prosenttiyksikön yli. Kuitenkaan ei puhuta sen suuremmista veronkorotuksista, jos haluttaisiin mahdollistaa maksuton joukkoliikenne helsinkiläisille.

Kun tänään on puhuttu aika paljon kansanäänestyksistä, niin itse asiassa mä voisin pitää tätä erinomaisena kohteena helsinkiläisille saada päättää kansanäänestyksen muodossa, jos he olisivat valmiita korotamaan veroprosenttia, niin että saavat maksuttoman joukkoliikenteen. Voisi olla mielenkiintoista nähdä sen tulokset.

Mä haluaisin kiittää valtuutettu Arajärveä tästä aloitteesta. Kaipaisin vähän kirkastusta palautteen tehtävänannosta, mutta pidän myös näitä palautusesityksessä nostettuja kysymyksiä keskeisinä. Etenkin maksutomuuden vaikutuksia kaupunkilaisten talouteen ja etenkin eri ryhmiin olisi tärkeää saada selvitettyä. Eli kannatan palautusesitystä.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

En kannata palautusta.

Ajatus on sympaattinen, mutta ei valitettavasti loppuun saakka ajateltu. Nykyinen pääkaupunkiseudun joukkoliikennejärjestelmä, sen tilaajana toimii ylikunnallinen HSL. Kuten edellä puheenvuoroissa on kuultu, sen toiminta rahoitetaan 50–50-prosenttiperaatteella lipputulojen ja suorien kuntaosuuksien varassa. Koronan takia HSL:n talous on vaikealla tolal-



8.12.2021

la. Ne yrittää kaikin tavoin keksiä, miten voidaan olla nostamatta lippuja nykyisestä ja leikkaamatta reiteistä ja linjoista.

Joukkoliikenteen kustantaminen kokonaan kuntaosuuksilla tarkoittaisi vuosittaista 200 miljoonan tulonsiirtoa ensi sijassa työssäkäyvälle keskiluokalle, jotka tästä eniten hyötyisi. Jos halutaan tukea vähävaraisimpien liikkumista, kannattaisi tulonsiirto kohdentaa juuri heille. Kannattaisi samalla muistaa, että kaikki alennusliput ja vapaliput nostavat peruslippujen hintoja, jotka ovat nytkin jo aika hankalan kalliita, kuten täällä on todettu.

Tiedetään, että maksuton joukkoliikenne lisäisi erityisesti lyhyiden matkojen osuutta. Samalla autoilijoiden halu vaihtaa joukkoliikenteeseen vähenisi, koska joukkoliikenne ruuhkautuisi eli sen palvelutaso laskisi. Tämä on siis tilanne Virossa tällä hetkellä. Tai Tallinnassa, tarkoitan. Koska lisääntynyt käyttö ei enää lisää resursseja kuten nykyään. Näistä syistä maksuton joukkoliikenne ei ole sosiaalisesti oikeudenmukainen ratkaisu eikä hyvää ympäristöpolitiikkaa.

Joukkoliikenteen maksujen pitäisi kyllä olla alhaisempia. Siihen tarvitaan kuntien yhteistä ratkaisua, että suoran kuntaosuuden määrää voisi pysyvästi nostaa nykyisestä 50 %:n osuudesta vaikka 60 %:iin tai 70:een. Mullakin on sama käsitys, se oli vissiin Ebeling kun sanoi, että 60 % saattaa olla optimi, että se ? vaikutus olisi paras mahdollinen, jotta voidaan turvata kuitenkin joukkoliikenteen nykyinen taso.

Puheissa ei ole huomioitu sitä, että tietenkin juuri lyhyiden matkojen kasvattaminen lisää käyttömääriä siinä määrin, että meidän täytyisi... 200 miljoonaa ei riittäisi, vaan me tarvittaisiin paljon enemmän, jos me halutaan säilyttää laatu ja reittien mahdollisuudet. Mutta mitään järkeä ei ole poistaa käyttömaksua kokonaan, koska silloin me viedään pohja pois joukkoliikenteen kehittämiseltä. Alemmaksi sitä voi kyllä hyläta, jos kaikki kunnat HSL:ssä olisivat tätä mieltä. Siihen meidän pitää pyrkiä.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. En kannata palautusta.

Valtuutettu Rantanen kuvasi hyvin, että minkälaisia haasteita liittyy siihen, jos lähdetään toteuttamaan maksutonta joukkoliikennettä. Moni



8.12.2021

HSL:n hallituksen jäsen on pitänyt hyviä puheenvuoroja siitä, miksi ei ole järkevää. En lähde niitä tässä sen enempää toistamaan. Ne argumentit on kuultu.

HSL:n hallituksen puheenjohtajana haluaisin nostaa sen tärkeän huomion, minkä Rantanenkin nosti. Sen, että HSL ei ole pelkästään Helsinkiin, vaan kahdeksan muuta kuntaa. Helsinki ja kahdeksan muuta kuntaa. Me emme voi yksin tehdä minkäänlaisia päätöksiä. Tällä hetkellä HSL:n tilanne on erittäin haastava. Meillä on tilanne, jossa meidän täytyy koko ajan etsiä uusia keinoja, joilla me pystytään palauttamaan taloustilannetta niin, että me voidaan jatkossakin ylläpitää nykyinen palvelutaso. Koska sitä me ei haluta lähteä leikkaamaan.

Tämän lisäksi meillä on jäsenkunnilla, kaikilla jäsenkunnilla, myös Helsingillä, on valtavia haasteita tulossa hallituksen toteuttaman sote-uudistuksen myötä. Taloustilanne on tiukka sekä koronan takia että tulevan sote-uudistuksen takia. Mun on aivan mahdotonta nähdä, että vaikka Helsinki haluaisi maksuttoman joukkoliikenteen toteuttaa, mitä itse en helsinkiläisenä kannata. Vaikka Helsinki sen haluaisi toteuttaa. Helsingin valtuusto tällaisen viestin lähettäisi, niin poliittisesti on aivan mahdotonta kuvitella, että muut kunnat sitä missään tilanteessa, varsinkaan tässä tilanteessa, voisivat hyväksyä. Eli maksuton joukkoliikenne ei ole mitenkään erityisen kannatettavaa muutenkaan, mutta tässä tilanteessa se on aivan yksinkertaisesti mahdottomuus HSL-alueella, HSL:n jäsenkunnissa.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

On vaikea keksiä yhtään järkisyyttä sille, että maksuttomuutta tulisi kannattaa. Ensinnäkin...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Puhun vähän kovempaa. On vaikea keksiä yhtään järkiargumenttia sen puolesta, että maksuttomuus olisi järkevää toteuttaa. Etenkään tässä tilanteessa, kun päinvastoin paine lippujen hintojen korottamiseen on suuri.



8.12.2021

Toisekseen, yhdenvertaisuuskorttia on täällä heristely. On mahdoton keksiä, miten se olisi yhdenvertaista, että ne, jotka pyöräilee tai kävelen tai muuten menee töihin, joutuisi jatkossa kustantamaan niiden liput, jotka menee julkisilla. En ymmärrä tätä yhdenvertaisuusnäkökulmaa.

Lopuksi. Oon toki iloinen siitä, että nuorempi sosiaalidemokraattinen polvi vielä edustaa vahvoja tannerilaisia perinteitä, joissa kyettiin ottamaan poliittisessa päätöksenteossa myös finanssimaailman realiteetit huomioon. Tuen nuoria demareita täydestä sydäimestäni tässä asiassa.

Ledamoten Björn Månsson

Kyllä palautukseen. En kannata palauttamista.

Jos palautusesityksessä olisi eritelty, minkä eri ryhmien lipunhintoihin pitäisi kiinnittää huomiota, olisi voinut harkita. Tässä nimittäin mainittiin jo aivan oikein, eläkeläisten kertalippujen ale pitäisi palauttaa. Rollaattoreilla liikkuville ei suinkaan, Eveliina Heinäluoma, voi olla alennettu lippu. Eihän kysymys ole siitä, vaan siitä, että rollaattorilla busseissa on hyvin vaikea lähteä mitään lippua leimaamaan. Pitäisi laillistaa ja virallistaa se, että rollaattoreilla, niin kuin esimerkiksi pyörätuoleilla, liikutaan ilmaiseksi. Samoin kuin lastenvaunujen kanssa.

Muistakaamme, että tämä lastenvaunu-ilmaisuushan tuli siitä, että nimenomaan todettiin, että busseissa ei pysty keskisillalta liikkumaan kuljettajan luokse. Itse asiassahan tätä ongelmaa ei ole muissa liikennevälineissä, missä pitää maksaa etukäteen. Junissa ja metrossa ja nykyään myös yhä useammassa bussissa, kun ne ovat näitä oranssin värisiä. Mutta siitä tuli tällainen saavutettu etu, ja se piti olla kaikkialla, ja se on ihan oikein, että lapsiperheitä sillä tavalla tuetaan.

Pajula oli ihan oikeassa siitä, että muut kunnat ei ikinä suostuisi. Vielä kannattaa lyhyesti mainita se, että HSL:n budjetissa hyvin suuri osa on infrakustannuksia. Ne on todella rasittavia. Esimerkiksi Kruunusilloista, joku taisi sanoa valtuuston jossain seminaarissa, että HSL:hän maksaa Kruunusillat. No, tietysti joo, vuosien mittaan. Mutta kuka maksaa HSL:n? Helsinkiläiset veronmaksajat ja matkustajat. Eli vähän pitäisi katsoa infrakustannuksia, ettei ne paisu aivan hirveästi.



8.12.2021

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Haaste on se, mikä tässä on todettukin, että lippujen hinnat ovat nousseet jo varsin korkeiksi, ja samalla monilla alueilla palvelutaso on heikentynyt. Tämä on yksi keskeinen ongelma, mikä meillä tällä hetkellä on, että liikkuminen on varsin hidasta. Tässä on puhuttu siitä, että on tärkeitä, että erityisryhmien ja lasten lippujen hintaa tai maksuttomuutta tarkastellaan ja edistetään. Samalla ajatellen monia ryhmiä, lapsia tai muuten vaikeasti liikkuvia, myös suorat linjat on keskeinen. Jos on vaihdollisia yhteyksiä esimerkiksi harrastuksiin, niin silloin helposti siirytään käyttämään autoa. Palvelutaso ylipäänsä ja peruspalvelut on semmoisia, mitä monien selvitysten mukaan, asukkaat on valmiita maksamaan myös korkeampaa veroa, jos sillä saadaan peruspalveluita parannettua. Tämä on mun mielestä tärkeitä pitää mielessä.

Nyt on hyvä se, että tässä koronatilanteessa kuntien osuutta on korotettu lähemmäs 60 %:a. Mä toivoisin, että tämä on se suunta, mistä pidetään kiinni, ja kasvatetaan ja pidetään korkeampana kuntien maksuosuus myös jatkossa.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on puhuttu maksuttomuudesta, ja tossa hyvin valtuutettu Sazonov toikin esille, että ei ole sellaista asiaa kuin maksuton. Valtuutettu Haglund mainitsi, että on tutkittu, että noin yhden prosenttiyksikön korotus olisi tiedossa veroihin, jos tällainen maksuton julkinen liikkuminen tulisi. Mä uskon itse, että se korotus tulisi olemaan paljon suurempi. Kun kuitenkin noin puolet julkisesta liikenteestä katetaan verorahoilla. Oikeastaanhan tässä on kyse siitä, että kuka maksaa vähemmän ja kuka enemmän. Mä en kannata palautusta, mutta mä kannatan esimerkiksi eläkeläislippuihin tuntuvampaa alennusta. Kertalippuihin nimenomaan, kuten valtuutettu Månsson totesikin. Se on hyvä asia.

Pitää kuitenkin muistaa, että kaiken kaikkiaan maksuttomuushan rokotaisi näitä pienimpiä eniten. On tutkittu, että suurimman työssäkävijöiden ryhmän, jotka maksaa myös eniten veroja, muodostaa pienten päi-



8.12.2021

väkoti-ikäisten lasten vanhemmat sekä yrittäjät. Nämä on juurikin ne ryhmät, jotka yleensä käyttää kuitenkin omaa autoa, sillä pieniä lapsia täytyy kuljetella harrastuksiin taikka arjen pyörittämiseen, kauppareisuihin, muihin tarvitaan autoa. Yrittäjät tarvitsee autoa elinkeinon harjoittamiseen ja nopeaan liikkumiseen paikasta toiseen.

Nyt me tehtäisiin maksuttomuudella se, että nämä ryhmät maksaisivat enemmän, vaikka eivät hyödy maksuttomuudesta. On hankala ymmärtää logiikkaa tämän maksuttomuuden takana.

Kuten sanottu, eläkeläislippujen hintoja voisi laskea.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen, jota ei kannata.

Mä otin puheenvuoron, kun valtuutettu Arajärvi mainitsi edellä, että kysymys maksuttomasta joukkoliikenteestä on itse asiassa filosofinen. Itse mä katson, että se on kyllä huomattavassa määrin taloudellinen. Meidän esityslistatekstissähän todetaan, että HSL:n lausunnon mukaan maksuttomuus aiheuttaisi noin 43 miljoonan euron menetykset ja pandemiaa edeltävään lipputulokertymään suhteutettuna noin 71 miljoonan euron menetykset. Mutta tämäkään ei tietenkään riitä, koska jos joukkoliikenne olisi maksutonta, niin olisi oletettavissa tietenkin, että lyhyetkin matkat mieluummin mentäisiin bussilla tai spåralla kuin käveltäisiin. Tämähän tarkoittaisi sitä, että joukkoliikenteessä oleminen olisi huomattavasti epämiellyttävämpää, koska bussit ja spårat olisivat paljon täydempiä, ja metrot. Totta kai ne, joilla olisi mahdollisuus käyttää omaa autoa, siirtyisi tekemään niin.

Tai sitten meidän pitäisi lisätä huomattavasti enemmän bussi-, metro- ja raitiovaunuvuoroja, jotta ne ei olisi niin täynnä. Se tarkoittaisi sitä, että meidän pitäisi päinvastoin tulojen vähetessä enemmän investoida joukkoliikenteeseen. Musta kuulostaa todella huonolta yhtälöltä, enkä kannata tätä.

Kiitoksia.



8.12.2021

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen.

Pitää muistaa, että tämä 50–50-periaate, joka meillä on ollut viime vuodet, ei ole mikään kiveen hakattu. Vaan aikaisemmin on ollut myös 60–40-periaate, eli 60 % on tullut verotuloista ja 40 % lipputuloista. HSL:n puheenjohtaja Pajula oli oikeassa siinä, että voi olla vaikea saada muita kuntia mukaan siihen, että vero-osuutta nostetaan. Tämä on asia, jota mä oon paljon pohtinut. Musta on järkevää, että HSL katsoo seudullisesti liikennettä, mutta on hankala kysymys, että me valtuustossa emme voi päättää esimerkiksi lippujen hinnoista tai alennusluokista, jotka on kuitenkin aivan keskeisiä asioita helsinkiläisille. Aikaisemmin valtuustossa näistä voitiin päättää. Se on ehkä hankalimpia kysymyksiä, mitä me ollaan siirretty pois valtuustolta päätöksenteosta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron sen vuoksi, että Mika Ebeling antoi väärän todistuksen lähimmäisistä väittäen, että minun näkemykseni on se, että kannatan maksutonta joukkoliikennettä selvityksistä huolimatta. Itse asiassa oon käynyt hyvin paljon selvityksiä läpi, ja oma käsitykseni näiden selvitysten pohjalta on se, että olisi järkevää, että alle 18- tai alle 20-vuotiailla ja toisaalta yli 65- tai yli 70-vuotiailla olisi maksuton joukkoliikenne. Sitten siinä välissä olevalla joukolla lipunhinnat olisivat alempia kuin tällä hetkellä. Näin me saataisiin mahdollisimman korkea joukkoliikenteen käyttö. Mutta myöskin niin, että täällä puhuttu siitä, miten vähenisi kävely ja pyöräily, niin tätä ongelmaa ei tulisi. Se merkitsisi ilman muuta siitä, että pitäisi myös jossain määrin lisätä niitä maksuosuuksia, mitä verovaroilla tulee. Se merkitsisi sitä, että meidän pitäisi nostaa joukkoliikenteen palvelutasoa.

Tämä olisi kestävä ratkaisu kokonaisuudessaan sekä joukkoliikenteen suosion kasvattamiseksi että sosiaalisesti oikeudenmukainen. Tämän tyyppiseen malliin olen päätenyt juuri näiden selvitysten perusteella, jota on meille annettu ponsien pohjalta.

Valtuutettu Mika Ebeling

Kiitos. Arvoisa puheenjohtaja.



8.12.2021

En edelleenkään kannata asian palautusta.

Valtuutettu Haglund ei tuntunut täysin ymmärtävän toimintansa seurausvaikutusta. Mikäli valtuusto olisi valtuutettu Haglundin myötävaikutuksella hyväksynyt kansanäänestyksen Malmin lentoasemasta, olisi mahdollisella kansalaisaktiivisuudella mahdollisuus myös edistää valtuutettu Haglundin toivomaa kansanäänestystä joukkoliikenteen maksuttomuudesta. Mutta koska enemmistö valtuutetuista ei kannata maksutonta joukkoliikennettä, ei kansanäänestystäkään tarvita. Sehän on jo todettu.

Kansanäänestykset edistäisivät voimakkaasti kansalaiskeskustelua ja poliittista tietoisuutta...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Haglund puhui siitä. Sen takia mä tämän puhuin. Valtuutettu Haglund tässä puheenvuorossa äsken puhui tuolla. Mutta okei.

Sitten mä toteaisin vielä, arvoisa puheenjohtaja.

Kysyisin, kieltäkö apulaispormestari pormestari, että hän esitti aikanaan pontta, jonka perusteella tehtiin tutkimus joukkoliikenteen maksuttomuudesta. Ja sitten kun täällä käytiin myöhempää keskustelua, kieltäkö hän, että tuossa keskustelussa minä viittasin siihen tutkimukseen, joka oli tehty hänen ehdotuksestaan, ja hän viittasi käytännössä, että kaikenlaisia tutkimuksia sitä tehdään. Se voidaan tarkistaa vaikka nauhalta. Se, että hän on myöhemmin ehkä muuttanut käsitystään, niin sopii kyllä minulle, jos se on muuttunut parempaan.

Kiitos.

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos. Täällä on viitattu joukkoliikenteen maksuttomuuteen yhteiskuntafilosofisena kysymyksenä. Arvoillammehan me kaikki tässä salissa politiikkaa teemme, eli sikäli varmasti onkin näin, että kyseessä on ikään kuin yhteiskuntafilosofinen kysymys. Mutta täällä on käytetty myös tällaisia sanoja kuin yhdenvertaisuuskortti ja ja maksuttomuusvimma. Musta nämä on erikoisia ja sanalla sanoen myös vähän väheksyviä tapoja puhua kaupunkilaisten osallisuuden vahvistamisesta, mistä tässä tästä nyt kuitenkin on kyse.



8.12.2021

On esitetty huoli julkisen sektorin paisumisesta. Itse olen kuitenkin aiemmin huolissani siitä, onko kaupunkilaisilla tasa-arvoinen mahdollisuus päästä palveluiden piiriin. Silloin kun puhutaan kaupunkilaisista, erityisesti pienituloisten kaupunkilaisten osallisuudesta ja tasa-arvoista, maksuttomuus on yksi keskeinen tekijä. Täällä on esitetty, että yhdenvertaisuusargumentti olisi jotenkin turha tai tarpeeton tai semmoinen, mitä ei voi ymmärtää. Herää kysymys, voiko sitten ymmärtää pienituloisten arkea. Kun joukkoliikenteen maksuttomuus on yksi sellainen tekijä, joka nimenomaisesti parantaisi pienituloisten arkea, niin itse tämän vuoksi jo kannatan tätä esitystä.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Tämä on mielenkiintoinen keskustelu sillä lailla, että kovin monella tuntuu olevan hyvin selvä näkemys siitä, mitä tapahtuu tai mikä olisi selviytyksen lopputulos. Tai ajatus siitä, että maksuttomaan joukkoliikenteeseen siirryttäisiin ensi vuoden alusta tai viimeistään -23 alusta. Se varmasti vaatii paljon erilaista selvitystyötä ja, aivan oikein todettu, kuntien välisiä sopimuksia ja muita vastaavaa. Tämä varmasti hidastaa tätä.

Sen sijaan se, että asia selvitetäisiin ja sitten mahdollisesti edettäisiin siltä pohjalta kohti maksutonta joukkoliikennettä joskus koronan jälkeen ja joskus kun sote on toteutettu ja joskus kun kaiken kaikkiaan on olemassa muka rahaa, vaikka eräiden mielestä sitä ei koskaan ole.

Yhdenvertaisuuden osalta viittaisin merkittävän oikeusfilosofi John Rawlsin ajatukseen siitä, miten yhdenvertaisuutta voidaan mitata. Millaisen maailman haluaisit luoda, jos et tiedä yhtään tulevaa asemaasi siinä? Et tiedä sukupuoltasi, tulojasi, vammaisuuttasi, ihonväriäsi tai mitään muuta. Millaisen maailman loisit? Minä haluaisin ainakin maksuttoman joukkoliikenteen maailman.

Lisäksi voin todeta, että tässä on onnellisesti mennyt sekaisin käsitteet maksuton ja ilmainen. Kukaan ei ole esittänyt ilmaista joukkoliikennettä eli sellaista, joka ei vaatisi mitään rahaa. Sen sijaan maksuton koulutus kyllä maksetaan jostakin. Se ei ole ilmaista yhteiskunnan kannalta, mutta se on maksutonta oppilaiden kannalta. Sama on kysymys joukkoliikenteessäkin. Se on käyttäjien kannalta ilmais-, maksutonta, mutta ei yhteiskunnan kannalta ilmaista. Voisi toivoa vähän johdonmukaisuutta myös näissä käsitteissä.



8.12.2021

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Sazonoville sanon, että...

(Puheenjohtajan välikysymys)

Kyllä, kannatan palautusta edelleenkin, mutta voin jättää tämän, palautuksen jälkeisen äänestyksen jälkeen käytän puheenvuoron, sikäli kun sitä ei palauteta.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

Edellisessä puheenvuorossa nostin esiin kuntaveron nousun yhtenä mahdollisena rahoituslähteenä, jos lähtisimme maksuttoman joukkoliikenteen tarjoamiseen asukkaille. Etenkin siis ajattelin, että tästä pitäisi myös kysyä asukkailta. Uskon, että yllätyisimme, kuinka moni olisi halukas nostamaan kuntaveroprosenttia mahdollistaakseen itselleen maksuttoman joukkoliikenteen.

Mutta tuon vielä toisen mahdollisen rahoituslähteen tälle maksuttomuudelle. Sehän on kaupungin pysäköintipaikkojen hinnan nostaminen. Tällä hetkellä asukaspysäköintitunnus kantakaupungissa maksaa noin 30 euroa kuukaudessa, joka on yli puolet vähemmän kuin kuukausilippu AB-vyöhykkeellä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Nyt kuuluu. Tosiaan asukaspysäköintitunnus kantakaupungissa maksaa 30 euroa kuukaudessa, kun taas joukkoliikenteen kuukausilippu noin tuplat tai yli tuplat enemmän. Kun tätä epäsuhtaa lähdetään korjaamaan, niin varmasti näilläkin lisätuloilla, mistä nostetuista pysäköintimaksuista saadaan, voidaan osoittaa joukkoliikenteen maksuttomuuteen. Ja etenkin siihen siirtymään. Kuten valtuutettu Arajärvi aiemminkin totesi, ajatuksena hänen aloittaessaan ei ole yhdessä päivässä, yhdessä vuodessa tai edes ehkä yhdessä valtuustokaudessa siirtyminen, vaan pidemmän aikavälin suunnittelu. Mutta minusta olisi hyvä todeta, että tässä kaupungissa on yksi ryhmä, jolla on jo maksuton joukkoliikenne, ja se olemme me valtuutetut. Me kaikki saamme HSL-lipun



8.12.2021

maksutta. Minusta olisi aika reilua tarjota samanlainen etu muillekin helsinkiläisille.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, puheenjohtaja.

Yleisesti tähän maksuttomuuskeskusteluun täytyy vielä nostaa se huomio, että ennen korona-aikaa HSL keräsi lipputuloja lähes 400 miljoonaa euroa vuodessa. Mikäli haluttaisiin siirtyä maksuttomuuteen, tämä 400 miljoonaa euroa pitäisi kerätä jostain muualta. Käytännössä maksuttomuus, niin kuin varmasti kaikki tiedetään, ei tarkoita, että se olisi ilmaista. Se tarkoittaisi sitä, että sen maksaisi veronmaksajat.

Valtuutettu Haglund nosti esiin pysäköintipolitiikan. Itsekin kannatan markkinaehtoisempaa pysäköintiä, mutta aika paljon saa hintoja nostaa, jos pysäköintipaikoista halutaan 400 miljoonaa euroa vuodessa kerätä.

Mä toivoisin tässä keskustelussa valtuutetuilta rehellisyyttä. Mä kiitän Arajärveä siitä, että hän ihan rehellisesti sanoi, että hän haluaa, että veroja nostetaan. Siinä mielessä se olisi varmaan hyvä. Maksuttomien asioiden esittäminen on tosi helppoa ja kivaa, niin toivoisin, että siinä myös nostettaisiin aina se toinen puoli esiin, että kuka sen maksuttomuuden sitten maksaa. Kysyisinkin kaikilta maksuttomuuden tai palautuksen kannattajilta, oletteko te valmiita verojen nostoon. Haluatteko te nostaa veroja? Onko tässä siitä kyse? Koska se on sitä rehellisyyttä myös äänestäjille, niille ihmisille jotka tätä keskustelua seuraa, että ymmärretään myös se toinen puoli, joka tähän liittyy. 400 miljoonaa euroa vuodessa, mitkä pitäisi kerätä kassaan lisää työtä tekevilta ihmisiltä. Se on aika paljon rahaa. Tähän toivoisin, että palautusta kannattavat valtuutetut rehellisesti vastaisivat.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Otto Meri

Ennen kaikkea valtuutettu Koskelan puheenvuoroon, jossa olin tunnistavinani, että viittasi itseeni, kun käytitte sanaa yhdenvertaisuuskortti. Pahoittelut, jos siitä puheenvuorosta sai käsityksen, että vähättelen yhdenvertaisuutta. Päinvastoin, se on äärimmäisen tärkeä perusoikeus. Ehkä vähän kammoksun sitä ja saan syyhyä siitä, kun sitä termiä viljel-



8.12.2021

lään nykyään inflatorisesti niin, että se menettää pikkuhiljaa merkitystä. Erityisesti vaikka tässä asiassa. Maksuttoman joukkoliikenteen perusteleminen yhdenvertaisuudellahan tarkoittaisi, että nykyinen järjestelmä olisi jollain tavoin syrjivä. Mun on vaikea nähdä, miten nykyjärjestelmä on syrjivä. Tietyille ryhmille on annettu alennukset. Sitä voitaisiin pitää syrjivänä, mutta sille on asialliset perusteet. Toki pidän outona, että eläkeläiset niputetaan yhteen ottaen huomioon, että eläkeläisissä on äärimmäisen varakkaita ihmisiä. On myös äärimmäisen köyhiä. Pidän ongelmallisena eläkeläisten käsittelyä yhtenä joukkona.

Toisekseen mitä tulee valtuutettu Haglundin vertaukseen, että asukaspysäköintitunnus on noin 30 euroa kuussa. Mun mielestä näiden kahden, joukkoliikennelipun ja asukaspysäköintitunnuksen hinnan vertaaminen on ongelmallista. Ne ei mun mielestä rinnastu oikein millään tavalla toisiinsa. Oon samaa mieltä siitä, että asukaspysäköinnin hintaa voisi olla hyvä nostaa. En siltikään lähtisi niitä vertaamaan, että ne jottenkin olisi toistensa substituuotteja kuluttajanäkökulmasta.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Palautukseen.

Täällä puhutaan ikään kuin palauttaminen tarkoittaisi sitä, että palautuksen kannattajat vaativat kaikille maksutonta joukkoliikennettä. Sitähän palautusesityksessä ei vaadita. Siinä vaaditaan parempia perusteita ja selvityksiä. Jos ajatellaan sitä, mitä kaupunginhallituksessa esitettiin, joka ei tullut tähän esitykseen, oli se, että HSL voisi koronapandemian väistyttyä toteuttaa maksuttomia kokeilujaksoja, joiden avulla voitaisiin selvittää, mikä merkitys lipun hinnalla on ihmisten kulkutapoihin. Tällä viitataan erityisesti valtuutettu Ebelingin puheenvuoroon, jossa hän antoi ymmärtää, että asia olisi selvitetty juuriaan myöten. Täysin pitävästi niin että mitään ei ole enää selvittämättä. Itse asiassa aika kapea on se selvityspohja, jota on tehty maksuttoman joukkoliikenteen positiivisista puolista. Itse olen näiden vajavaisten selvitysten ja raporttien pohjalta tehnyt oman arvion, jonka kerroin tässä. Se lähtee siitä, että nuoret ja eläkeläiset maksuttomana, ja siinä välissä olisi matalampi lipun hinta. Sillä todennäköisesti saataisiin paras mahdollinen tulos.

Lopuksi haluan todeta, että meillä on yhteiskunnassa paljon universaaleja palveluita. Ainakin oma ajatteluni lähtee siitä, että kun täällä on sanottu, että maksuttomuudessa tai lippujen hintojen alentamisessa se



8.12.2021

menisi myös niille, joilla on hyvät tulot. Se sopii minulle oikein hyvin, koska minusta yhteiskunnassa pitää olla paljon sellaisia palveluita, jotka on kaikille yhteisiä riippumatta tuloista. Kaikkia asioita ei pidä ajatella tulojalon näkökulmasta, vaan siitä näkökulmasta, että verovarolla saa myös vastinetta erilaisten palveluiden kautta.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista. Nyt kun katson vielä uudestaan tätä varsinaista aloitetta, niin täällä on oikein hyvä tehtävän kuvaus. Minusta olisi järkevää, jos palautus tapahtuisi näiden samojen premissien puitteissa. Eli selvitetään maksuttomaan joukkoliikenteeseen siirtymisen vaikutukset taloudellisesti, sosiaalisesti ja tulonjaon kannalta. Nyt kun katsotaan aloitevastausta, niin näihin kysymyksiin ei ole kattavasti vastattu.

Tässä valtuustokeskustelussakin on aika surullista se, että puhutaan paljon siitä, että kaiken pitää olla maksutonta. Sen sijaan ei pohdita paljoakaan sitä, että tosiaan maksullinen joukkoliikenne vaikuttaa jo tällä hetkellä hyvin monien ihmisten arkeen ja siihen, etteivät he voi yhdenvertaisesti liikkua Helsingissä. Näin on esimerkiksi lasten ja nuorten osalta. Haluaisinkin kiittää kokoomuksen valtuutetun Karhuvaaran puheenvuoroa siitä, että tosiaan on näin, että varsinkin ne lapset ja nuoret, jotka asuu sellaisissa kaupunginosissa, jotka on esimerkiksi bussiliikenteen varassa, niin se ihan tutkimustenkin mukaan konkreettisesti vaikuttaa siihen, että he ei samalla tavalla pääse liikkumaan kuin muut nuoret Helsingissä. Itse oon nostanut myös tarkastusmaksujen vaikutusta lasten ja nuorten arkeen ja varsinkin nuorten velkaantumiseen. Kyllä maksullisuudella on jo nyt paljon kielteisiä vaikutuksia pienituloisten arkeen.

Itse näen asian niin, että pitkän linjan tavoite pitäisi olla se, että siirrytään kohti maksutonta joukkoliikennettä. Se ei tarkoita sitä, että sen pitäisi tapahtua tässä ja nyt. Mutta voitaisiin aloittaa esimerkiksi lapsista ja nuorista ja eläkeläisistä ensimmäisenä.

Kiitos paljon.



8.12.2021

Valtuutettu Marko Kettunen

Illan puheenvuoroista haluaisin valtuutettu Rantasta kiittää hienoista näkemyksistä.

Tähän filosofiseen keskusteluun halusin tuoda yhden näkökulman, jota en ole kuullut vielä mainittavan liittyen työllisyyteen. Katsoin tuossa, että meillä on 14 % työttömyysaste ollut viime vuoden lopulla. Kaikki maksuttomat palvelut, niin kuin me hyvin tiedetään, on osa myös työllistymisen kannusteita. Mun mielestä meidän valtuutettujen yksi tärkeimpiä tehtäviä on pitää huolta siitä, että työllistymisen kannusteet on kunnossa.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Maksuttomaan liikenteen vaikutukset verotukseen on pyydetty selvittämään. Ikänä 50 vuoden aikana ei maksuttoman liikenteen kannattajat ole olleet sanomatta, että se nostaa veroja jonkin verran. Yksi veroäyri 3 000 euroa kuukaudessa ansaitsevalla keskituloisella on 30 euroa per kuukausi, suuruusluokka. Vähän alle 25. Heillä usein on kaksi lasta. Vaimo, joka yleensä toki on töissä. Hän maksaa saman verran veroja. Tämä on suuri tasausjärjestelmä. Porvarit ovat vastustaneet aikanaan maksutonta kansallista terveydenhuoltoa, maksutonta koulutusta, keskiastettakin ja niin edelleen.

Se, mitä valtuutettu Sazonov sanoi — hänen olisi pitänyt oikeastaan säveltää puheenvuoronsa ”maksuton, maksuton, maksuton, maksuton” eri sävellajeilla – ei pidä paikkaansa! Me olemme keskustelleet pääosin maksuttomasta liikenteestä, varhaiskasvatuksesta. Sellainen saavutus, jota ei pidä hävetä, on HUSissa. Mielen sairaiden maksut poistettiin kymmenen päivän ja kolmen kuukauden välillä, koska heiltä vietiin enemmän hoitomaksuihin rahaa kuin heidän takuueläkkeensä on. Se oli oikeudenmukainen ja se tehtiin yksimielisesti kokoomuksen voimakaalla tuella.

Sanoisin vielä omille muutamalle puoluetoverille, ehkä vieressä olevalle, että 61 vuotta sitten olin täällä kokoomuksen jäsenenä lehterillä kannattamassa sitä, että joukkoliikenteen maksuja pitää ehdottomasti



8.12.2021

nostaa. Meidät oli haalittu oikein sinne koko lehteri täyteen. Uskon kuitenkin, että 65 vuoden aikana ne, jotka äänestivät maksutonta liikennettä vastaan, ehtivät muuttaa kannanottojaan. Vaikka aloittamalla maksuttomasta kaupunkipyöräilystä.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Keskustelusta on käynyt mielestäni ihan perustellusti ilmi, että maksuton joukkoliikenne ei ole kauhean hyvä tulonsiirto ainakaan sosiaalisen oikeudenmukaisuuden näkökulmasta. Eikä sen joukkoliikennevaikutuksetkaan oo hyviä just sen takia, koska se helposti johtaa joukkoliikenteen laatutason heikkenemiseen ja just siihen, että ne, joilla on auto, mieluummin jatkossakin ajaa autolla.

Mittakaava, mistä puhuttiin, on 200 miljoonaa Helsingin osuudella. Jos koko HSL-alue olisi, niin sitten se maksaisi veroja kaikilta kunnilta 400 miljoonaa, niin kuin Pajula taisi aikaisemmin puheenvuorossa kertoakin.

Mä olen kuitenkin sitä mieltä, että joukkoliikennelippujen maksuosuus tai siis koko HSL:n rahoitusosuus pitäisi miettiä uudestaan. Helsinki on tässä ollut ihan ylipuoluepoliittisestikin aika vahvasti mukana. Koronan aikana mun nähdäkseni maksuosuus ei ole 50 %, vaan se on jopa 57 tai jotain tätä luokkaa, mikä on sovittu tässä kriisitilanteessa, ettei jouduta tekemään hätiköityjä johtopäätöksiä.

Mä ehdotan tällaista pontta, että me Helsingissä yksissä tuumin esittäisiin, että kuntaosuus nousisi pysyvästi vähintään 60:een, ehkä 70:een. Helsinki olisi aktiivinen tässä niin, että se käynnistäisi neuvottelut muiden HSL-kuntien kautta. Tämä on se tie, jolla me se ratkaistaan, eikä palauttelemalla edestakaisin maksuttoman joukkoliikenteen ideoita, niin kuin äsken yritettiin. Mun ponsi kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta käynnistää muiden HSL-kuntien kanssa neuvottelut siitä, että HSL:n rahoituksesta nykyistä suurempi osa (esimerkiksi 60–70 %) voitaisi pysyvästi maksaa suorilla kuntaosuuksilla ja vastaavasti pienempi osa lipputuloilla.

Mun nähdäkseni tämä olisi niiden tavoitteiden kannalta, mitä maksuttoman joukkoliikenteen ajajat ajaa, paljon parempi vaihtoehto. Koska



8.12.2021

tällä me turvataan se, että jatkossakin joukkoliikenteen käyttömäärien lisääntyminen vääjäämättömästi ja automaattisesti nostaisi tuloja. Sekä lipputuloja että kuntaosuuttakin, kun se suhteutuu lipputuloihin. Mä uskon, että tämä ponsi voisi tyydyttää valtuuston enemmistöä hyvinkin.

Kiitoksia.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Vastauspuheenvuoro.

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos myös sen myöntämisestä järjestelmälle, jos ei puheenjohtajalle. Tai viime kädessä puheenjohtajalle.

Valtuutettu Rantanen tuossa hienosti totesi, että tätä asiaa ei millään palautusesityksillä edistetä, että ei sitä niin voi hoitaa, vaan tätä hoidetaan ponnella. Se on ehkä vielä paradoksaalisempaa, koska olisi nyt hoidettu sitä palautusesityksellä. Olisitte tehnyt, valtuutettu Rantanen, vaikka palautusesityksen. Olisi otettu kantaa siihen kysymykseen. Koska nimenomaan ponnella, ei tämä valtuusto... Sehän on kymmenien ja miljoonien budjettivaikutuksen omaava ponsi. Varmaan tätä pohdintaa pitää käydä. Me annamme lausuntoja vaikkapa HSL:n taloussuunnitelmasta, joka on synkronissa jossain määrin meidän omaan talousarviovalmisteluun. Mutta tämä on siis kymmenien miljoonien ponsi. Tästä kun nopeasti laskee, viitisenkymmentä miljoonaa voi jopa olla kustannusvaikutus. Toivon, että valtuusto ei tällaisia asioita ponnella ratkaise.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä kannatan valtuutettu Rantasen ponsiesitystä. Tässä ponnessa esitetään toki sitä, että selvitetään asia. Varmasti kuntien välisten neuvottelujen ja budjettineuvottelujen myötä myöhemmin tehdään ratkaisuja. Kyllä tämä on semmoinen asia, mitä on syytä selvittää. Sillä, että kuntien osuutta saataisiin kasvatettua, päästäisiin siihen, mitä tässäkin keskustelussa on paljon peräänkuulutettu. Saataisi sekä palveluiden tasoa pidettyä yllä, parannettua ja toisaalta lippujen hintoja alennettua. Ei se onnistu ilman sitä, että kuntien osuutta kasvatetaan.



8.12.2021

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä käydyssä keskustelussa on kuitenkin kovasti kannatettu sitä, että jotakin ryhmiä koskevia alennuksia voitaisiin tehdä ja pidetty niitä oikeudenmukaisempana kuin sitä, että palvelut olisivat universaaleja. On tietysti todettava, että joku nekin maksaa. Mä teen seuraavan vastaehdotuksen. Kaupunginhallituksen esityksen kappaleen 11 tilalle laitetaan seuraava lause:

"HSL voisi koronapandemian väistyttyä toteuttaa maksuttomia kokeilujaksoja, joiden avulla voitaisiin selvittää, mitä merkitystä lipun hinnalla on ihmisten kulkutapoihin." Tällaiset kokeillut voisivat olla esimerkiksi 65 tai 70 tai 37,5 vuotta täyttäneitä tai lapsia tai opiskelijoita tai jotain muuta vastaavaa. Vastaehdotus on julkaistu järjestelmässä.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

On outoa, jos ei olla edes selvityksen kannalla, miten maksuton liikenne vaikuttaisi tulonjakoon, veronnousuun ja niin edelleen. On muistettava, että palkankorotukset, toimeentulotuen korotukset ja työttömyyskorvauksen korotukset syödään hyvin nopeasti esimerkiksi hintojen korotuksilla ja vastaavilla. Sen sijaan maksuttomia palveluksia ei voida ulosmitata.

Mitä tulee palvelutasoon, niin aiempi selvitys vuodelta 2008 sanoo: "Vuorovälien tihtyessä joukkoliikenteen palvelutaso ja kilpailukyky paranisivat entisestään maksuttoman joukkoliikenteen toimesta." Kyllä kaikkia argumentteja voi käyttää, mutta pikkasen voisi olla tutkimukseen nojautuvaa.

Yksi asia, jonka kokoomuslaisille sanon: 120 vuotta sitten ajettiin paljon kunnallissosialismia, joka tarkoitti, että tietyt peruspalvelut ovat maksuttomia ja kaikille. Sitten tuli tämä -59 aika, kun alettiin nostaa hintoja. Mutta nyt kokoomus käytännössä on fifty-fifty-periaatteen kannalla ja saattaa olla 60–40%. Kyllä se kehitys tapahtuu joka tapauksessa.



8.12.2021

Yksi asia, joka täältä on otettu pois. Meidän pitää olla solidaarisia myös naapurikuntalaisille, jotka tulee tänne töihin. Heidän kuntansa pitää olla myös alentamassa maksuja tai maksuttoman. Ja vyöhykkeet pois tältä alueelta! Olen jo kerran sanonut täällä, että vuonna -71 tai -72 Ruotsissa Tukholman koko läänin alueella tuli yksi vyöhyke, 50 kruunun lippu. Siinä muuten sosiaalidemokraatit voitti sen 50 kruunun lipun kanssa.

Täällä oli mainittu, että 60 % väestöstä kyselyiden perusteella on kannattanut maksutonta liikennettä. Nämä on joitakin argumentteja kuitenkin.

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja.

Pyysin alun perin puheenvuoroa kannattaakseni Arajärven ehdotusta, joka toivottavasti pontena järjestelmään tulee. Lisäksi huomauttaisin, että kaupunginhallitushan on hyväksynyt seuraavan kirjauksen: "HSL-alueen kunnat ovat sopineet, että kuntaosuuksilla katetaan kokonaiskustannuksista enintään 50 %, jolloin joukkoliikenteen käyttäjät maksavat puolet kustannuksista lippumaksuina. Kaupunginhallitus pitää perusteltuna, että kunnat voisivat kattaa suuremman osan joukkoliikenteen kustannuksista. Kaupunkistrategian mukaisesti joukkoliikenteen lippuhinnat tulee pitää kohtuullisina. Samaan aikaan on tärkeää, että Helsinki edistää erityisryhmien, kuten senioreiden ja opiskelijoiden, lip-pualennuksia." Sinänsä tämä asia on hyvin, hyvin samansuuntainen kuin valtuutettu Rantasen ponsi. Asiaa pidän sinänsä hyvin tärkeänä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, puheenjohtaja.

Tätä pontta, minkä Rantanen on täällä tehnyt, voisin vähän kommentoida. Tässähän on siis kyse, kuten apulaispormestari Sazonov erittäin hyvin sanoi, aivan valtavasta fundamentaalisesta muutoksesta siihen, miten meillä Helsingissä ja HSL:n alueella joukkoliikenne rahoitetaan. Mun mielestä on aidosti tosi huolestuttavaa, ja tämän vaikutukset on, omalla sormilaskulla nopeasti laskeskelen, että Sazonovin ajatus, että se on todennäköisesti noin 50 miljoonaa, niin lienee aika lailla sitä oikeaa kokoluokkaa.



8.12.2021

Mun mielestä aika huolestuttavaa, jos tällaisista merkittävistä linjave-
doista tai Helsingin linjasta päätetään tällaiseen kysymykseen yksittäi-
sen aloitteen ponnen kohdalla. Tämä on merkittävä muutos. Tällä on
kymmenien, kymmenien miljoonien eurojen vaikutus vuositason tasolla. En
tiedä, voisi kuvitella, että tällaisesta esimerkiksi ryhmien välisesti olisi
syytä neuvotella, ennen kuin niistä äänestetään kymmenen minuutin
varoitusajalla kaupunginvaltuuston aloitekäsittelyssä jonkun ponnen
kohdalla. Toivoisin, että meillä ei näin merkittävässä asiassa linjoja ve-
dettäisi ponsiäänestyksellä. Toivon todella, että Helsingin kaupungin-
valtuuston omistajaohjaus HSL:n suuntaan olisi tätä vastuullisempaa.
Todella toivon.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten aiemmin totesin, tutkimuksen perusteella 50–60 %:n subventio-
aste vaikutti yhteiskuntataloudellisesti edullisimmalta. Olen joukkoli-
kenneihminen, ja siksi olisin valmis kannattamaan valtuutettu Rantasen
pontta, jos hänen pontensa prosentti olisi 60 % eikä 60–70.

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilmeisesti tämä valtuusto katsoo, että tämä on se hetki, jossa kaupun-
gin HSL-politiikkaa halutaan määritellä. Siksi olen tehnyt järjestelmään
ponnen, joka kuuluu, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta,
että yhdessä muiden HSL-kuntien kanssa ryhdytään voi-
makkaasti edistämään yhden vyöhykkeen kertalipun käyt-
töönottoa.

Tämä on esimerkiksi hyvä tapa kehittää lippujärjestelmää ja kannustaa
erityisesti lyhyiden matkojen käyttöön. Voi olla, että tästä valtuustosta
löytyy myös muita HSL:n lippupolitiikkaan, omistajaohjauksellisiin ky-
symyksiin, infrakysymyksiin tai vastaaviin yksittäisiin asioihin liittyviä



8.12.2021

näkemyksiä. Voi olla, että juuri nyt on se hyvä hetki, kun teemme kaikista niistä omat ponnet ja määrätään oikein kunnolla isolla pensselillä sitä omistajaohjauksen linjaa, mitä haluamme HSL-kysymykseen käyttää. Jos valtuusto ei tähän näin laajamittaisesti lähde kuin näyttää nyt olevan lähdössä, niin voi harkita vielä ponttani. Mutta kun keskustelu menee tähän suuntaan, niin tuon nyt omankin vahvan omistajaohjauspoliittisen näkemykseni pöytään, ja päästään siitäkin linjaamaan.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä omistajaohjauspolitiikka tähän aikaan tässä kokouksessa tuli vähän, voisi sanoa, pyytämättä ja yllätyksenä minullekin. Vaikka harrastan lukemista, ja se kuuluu ihan lempitekemisiini ja -puuhiini, niin nyt on ollut juuri viime aikoina yöpöydällä niin paljon niin paksuja teoksia, että ei ole ehtinyt ihan tähän asiaan. Mutta kuulostaa siltä näin kamppilaisena, että tähän olisi kauhean järkevä, mitä täällä nyt sanotaan. Että jos lähdetään linjaamaan, niin mikä ettei. Kyllähän ponnet on silloin varmaan ihan järkevä tapa. Tai sitten täytyy miettiä joku toinen tapa, jossa näin isoja kysymyksiä puida. Kannatan valtuutettu Sazonovin tekemää pontta.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.

Olisin kanssa kannattanut valtuutettu Arajärven tekemää pontta. Ilmeisesti ei ole vielä järjestelmässä.

Valtuutettu Pajulalle toteaisin, kun hän siunaili tätä 50 miljoonan euron summaa. Tämä me ollaan upotettu, just niin kuin mainitsin, tunneleihin ja muihin. Tämä ei ole Helsingille iso raha. Tästä tulisi säästöä terveydenhuolto- ja sairaanhoitokuluissa huomattavasti, kun tämä lisäisi pienituloisten ihmisten liikkumismahdollisuuksia. Tämä on aina muistaa. Varmaan useita miljoonia säästyy sieltä päästä.

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän tähän Arajärven vastaehdotukseen, joka järjestelmässä edelleen lukee vastaehdotuksen nimellä, mutta joka ilmeisesti on ponneksi muotoiltu. Oikeastaan HSL:hän toteutti alkusyksystä esimerkiksi tämänmoisen kampanjan, että jos otti nyt kausilipun, niin sen sai puoleen hintaan. Tämän tyyppisiä ratkaisuja HSL:ssä varmasti tehdäänkin. Itse nyt palasi HSL:n hallitukseen kahdeksan vuoden tauon jälkeen, ja huomaa, että sinne on kyllä palkattu hyviä virkamiehiä kehittämään meidän lippujärjestelmää. On mietitty keinoja, joilla houkutellaan ihmisiä takaisin joukkoliikenteen pariin. Jos Arajärvi vielä muokkaa ponttaan niin, että siinä puhuttaisiin muistakin kuin maksuttomista kokeiluista, niin saattaisin sitä jopa kannattaa. Koska musta tämä on hyvä keino miettiä, mikä on se oikea lipunhinnan taso. Tällä tavalla saatiin HSL:n sovelluksen käyttäjäksi paljon uusia pääkaupunkiseutulaisia, kun alkusyksystä todella tehtiin tällainen kampanja.

Valtuutettu Sazonovin ponttahan toki kannatan, koska olen aiemminkin ollut asialla.

Kuuliko valtuutettu?

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Anteeksi tämä viivästys. Koitin juuri viedä ponsiehdotusta järjestelmään, kun en huomannut vaihtaa sitä nimeä, että se on ponsi eikä vastaehdotus.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mä luulen, että mä saan sen sinne hetken päästä. Tämä on mielenkiintoista keskustelua sillä lailla, että ilmeisesti valtuutettujen aloitteiden kautta tapahtuva kaupungin kehittäminen ei olisi mahdollista. Kun muutosehdotuksia tai edes selvitysehdotuksia, joita tässä on nimenomaan tehty, eikä suoranaisia toimenpide-ehdotuksia, niin kuin meidän ponsikutyymi edellyttää, niin ei voitaisi tehdä.

Onneksi esimerkiksi edustaja Sazonov on nyt siirtynyt toiselle kannalle kuin aiemmin. Tällaisia ehdotuksia epäilemättä ei tule viranhaltijoilta.



8.12.2021

Se ei ole edes heidän tehtävänsä. Sen perusteella, mitä tässä on käyty keskustelua, tällaisia ehdotuksia ei myöskään tule HSL:stä. Jossa vain kauhistellaan kustannuksia. Joka tietysti voi olla aivan perusteltua tai ehkä onkin aivan perusteltua, mutta siitä huolimatta kaupungin täytyy voida selvittää, mihin suuntaan se haluaa kehittyä.

Teen siis siitä vastaehdotuksesta muokatun ponsiehdotuksen, joka suunnilleen tarkoittaa sitä, että sen alkuosa muutetaan muotoon hyväksyessään esityksen valtuusto ehdottaa selvitettäväksi. Tämä, että valtuusto ei edellytä, että selvitetään vaan ehdottaa selvitettäväksi, johtuu siitä, että siinä selvityksessä pitäisi ilmeisesti olla mukana HSL:n ja muiden HSL:n jäsenkuntien.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Se jäi yhtä klikkausta vajaaksi, ennen kuin tämä puheenvuoro tuli mulle.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

En ehtinyt vielä katsoa Arajärven juttua, niin en osaa ottaa siihen kantaa. Kannatan kuitenkin Sazonovin pontta, vaikka se on kyllä tietääkseni jo kaupungin linja tällä hetkellä. Mutta jos me halutaan sitä täällä vahvistaa, niin kaikin mokomin.

Kokoomus puolestaan näyttää järkyttyneen omasta ponnestani, joka ei ole kyllä mun mielestä mitenkään superradikaali. Sitä täytyy ehkä vähän ? siltä osin. Siis ponsihan tarkoittaa, että selvitetään mahdollisuutta. Ei se sido. Siitähän vasta puolueiden neuvottelu alkaisi, jos syntyisi jonkinlainen näkemys, että kaupungilla halutaan olla aktiivisia kuntaosuuden nostamiseen. Mun nähdäkseni me ollaan oltu oikeastaan aktiivisia tähän saakka vähän sensuuntaisesti. Tällä hetkellä, jos mä olen ymmärtänyt oikein, HSL:ssä kuntaosuuden luku on lähempänä 60:tä koronatilanteen takia. Mun ponsi lähinnä tarkoittaa sitä, että tämäntyyppinen jako voisi olla jatkossa pysyväkin, jotta me voitaisiin turvata se, että joukkoliikenteeseen satsataan ja lippujen hintoja ei jouduta nostamaan niin paljon kuin muuten jouduttaisiin.

Mä laitoin ton välin 60–70 ihan vaan sen takia, että se olisi keskustelun pohjaksi. Ei Ebelinginkään kannata siitä järkyttyä. Asiallisesti mä pidän todennäköisempänä, että me päästäisiin yksimielisyyteen tosta 60:stä.



8.12.2021

Sen sijaan mä en pidä realistisena, että muut HSL-kunnat tulisi mitenkään vastaan 70:een.

Mun pointtini on se, että Helsingin pitäisi olla aktiivinen sen 50–50-jaon avaamisessa. Koska se on avain siihen, että meidän lippujen hinnat ei nouse semmoista tahtia, että meillä alkaa ? kustannusten kautta lipputulot vähenemään jossain vaiheessa. Me ollaan nyt pahasti jumissa siinä 50–50-tilanteessa, samaan aikaan kun koronan takia otetut lainat alkaa ikään kuin syödä koko ajan sitä pelivaraa. Niiden takaisinmaksu ja lainanhoito ylipäänsä. Meidän täytyy keksiä joku ratkaisu, jotta me voidaan pitää laatutasosta kiinni ja näistä käyttäjämääristä, mitkä meillä on. Ja mieluusti lisätä niitä, mikä on kaupungin tavoite. Oikeastaan Helsingin ainoa tapa ratkaista tämä dilemma on ajaa HSL:ssä kuntaosuuden pysyvää nostoa, alkujaan vaikka tähän 60:een. Joka on siis nykytilanne realistisesti tällä hetkellä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Arajärven ponsiesitystä kattavamman selvitystiedon saamiseksi, voitaisiinko maksuttomia kokeilujaksoja koronapandemian jälkeen toteuttaa. Nimenomaan sillä voitaisiin saada enemmän tietoa siitä, mikä merkitys tällä asialla on ihmisten kulkutapoihin.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässähän näyttää toteutuvan Leninin ajatus siitä, että kaksi askelta taakse- ja yksi eteenpäin. Joten kannatan yhtä askelta eteenpäin eli valtuutettu Sazonovin ponsiehdotusta. Mutta ennen kaikkea kaksi askelta eteenpäin. Valtuutettu Arhinmäen... Anteeksi, ei Arhinmäki tehnyt onneksi tällä kertaa, vaan Arajärvi. Mulla meni aakkoset sekaisin. Arajärven pontta.

Kiitos.



8.12.2021

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Aikaisemmassa puheenvuorossa totesin, että on ollut yksi ongelmallisimmista asioista se, että emme ole päässeet keskustelemaan valtuustossa sillä tavalla kuin aikaisemmin, kun minäkin vielä muistan, HSL:n lipunhintojen tasosta, subventiosuhteesta ja alennusryhmistä, kun on siirtynyt päätöksenteko HSL:lle. Tämän vuoksi on luonnollista, että kun asia on sellainen, joka koskettaa kaikkia helsinkiläisiä ja jossa helsinkiläisillä on paljon näkemyksiä ja johon helsinkiläiset poliitikot haluaa vaikuttaa, niin se tulee myös läpi valtuustokeskustelussa. Aivan niin kuin valtuutettu Sazonov totesikin, kun hän pohti sitä, että käydään tästä keskustelua. Aloitteet on se tapa, jolla keskustelua voidaan valtuustossa käydä, koska muutenhan se menee niin, että kaupunginhallitustasolla annetaan ohjeita HSL:lle.

Vaikka Sazonov sanoi, että hänen pontensa... Jos mennään tälle tasolle, niin mennään sitten. Itse asiassa Sazonovin ponsi ei ole erityisen radikaali, koska jos hän muistaa, mitä on esittänyt kaupunginhallituksessa. Pohjaanhan lisättiin – vain pormestari Vartiaisen vastustaessa – kirjaus, että yhden vyöhykkeen lipun käyttöönottoa pitäisi selvittää. Tosin ero tässä ponnessa on se, että nyt Sazonov radikaalina valtuutettuna haluaa ajaa sitä voimakkaasti, kun kaupunginhallituksessa apulaispormestarina hän halusi vain reunaehdoilla tavoitella tätä asiaa.

Se kuvastaa sitä, että kyllä tämä on selvästi asia, joka puhututtaa valtuutettuja politiikan laidasta laitaan. Halutaan ottaa kantaa ja halutaan vaikuttaa. Nykyinen järjestelmä, jossa meidän vaikutuskanava on se, että me annetaan lausunto HSL:lle kaupunginhallituksessa, ei ole riittävä. Sen vuoksi musta on positiivista, että ponsilla niin Rantanen, Sazonov kuin Arajärvi haluaa vaikuttaa tähän. Siksi aion tukea kaikkia näitä ponsia, joilla me saamme keskustelua liikkeelle siitä, miten jatkossa kehitetään meidän lippujärjestelmää.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vepsä totesi, että eihän tämä 50 miljoonaa kovin suuri summa ole. Että Sörnäistentunneliinkin palaa investointina vähän vajaa 200 miljoonaa. Tässä puhutaan 50 miljoonasta vuositasolla. Kuten todettu, niin siitä ollaan nyt keskustelemassa ponnien kautta. Kaikki muis-



8.12.2021

taa, kuinka pitkällisen keskustelun Sörnäistentunnelista koko kaupunki, kaupunginvaltuusto ja kaupunginhallitukset ja lautakunnat kävi. Eli kyllä tässä vähän kummallista on, että tällaisen mittakaavan asioista keskustellaan ponsien kautta ainoastaan. Joo, ponnet ei sido, kuten Rantanen totesi, ja ovat toivomusponsia. Mutta kyllä ne vaikuttavat siihen, minkälaista omistusohjausta, ja tällainen poukkoilu ei tee sille hyvää.

En voi myöskään kannattaa Sazonovin pontta. Jos lippujen hinnat, kuten maksuttomuudessakin, jossain laskevat, joku muu sen maksaa. Tässä tilanteessa, jos yhden vyöhykkeen lippuja tuodaan esimerkiksi A-vyöhykkeelle, se tarkoittaa sitä, että joku muu sen maksaa. Käytännössä suurimmalta osin B-vyöhykkeellä asuvat helsinkiläiset, jotka kulkee Helsingin keskustaan esimerkiksi Itä-Helsingistä. Mä en pysty itse näkemään sellaista tilannetta järkevänä, jossa töölöläisten tai Katajanokalla asuvien lippuhintaa subventoidaan Kontulasta keskustaan töihin tulevan hinnoilla. En pysty tätä kannattamaan lähtökohtaisesti. Toisin kuin valtuutettu Arhinmäki, joka kannattaa kaikkia, vastustan näitä kaikkia ponsiesityksiä. Ajattelen, että tällä tavalla ei näistä asioista... Meidän pitää pystyä käymään näistä muuta kautta keskustelua kuin yhdeksältä neljän tunnin kokoustamisen jälkeen ponsien kautta.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Pahoittelen. Jouduin välillä vähän sairaanhoitajahommiin, mutta nyt siis.

Tässä valtuutettu Pajula piti erinomaisen puheenvuoron. Olisin itsekin kiinnittänyt huomiota siihen, kun meillä tulee tämäntyyppisiä esityksiä aloitevastauksien yhteydessä, jotka suoraan sanoen kuuluisivat talousarvioaloitteiksi. Hämmästelen tätä Helsingin kaupunginvaltuuston toimintatapaa, jossa 50 miljoonan euron pompseja tuodaan aloitevastauksissa. Nämähän pitäisi nimenomaan tuoda talousarvioaloitteena ja käsitellä budjettineuvottelujen yhteydessä. Siis tilanteessa, jossa me muutenkin ollaan hyvin epävarmalla taloustilanteella sekä yleinen taloustilanne, mutta ihan samalla tavalla kaupungin verotulojen kertymistä emme tiedä yhtään mitään. Täällä on viritetty investoinnit aivan överiksi, mutta halutaan kuitenkin lisätä erilaisia maksuttomia palveluja. Tilanteessa, jossa me ollaan menossa uuteen oletettavasti koronakriisiin,



8.12.2021

emmeikä tiedä, vaikka meillä menisi paikkoja kiinni. Mun mielestä on kohtalaisen vastuutonta.

Olisin kiinnittänyt huomiota myös tähän asiaan, johon Pajula kiinnitti. Täällä todetaan, että 50 miljoonaa ei ole iso raha, että sehän on pikku-raha. Kyllä mä sanoisin, että kannattaisi tehdä itsellensä selväksi, kuinka paljon se 50 miljoonaa itse asiassa on rahaa. Ja kysymys on sitten valinnoista. Ne pitää tehdä budjettivaiheessa, mitä valitaan sellaiseksi palveluiksi, joita priorisoidaan kaupungissa. Mutta kaikki ei voi olla maksutonta. Mielestäni tämä toimintatapa, jossa aloitevastauksessa näitä tuodaan, on vähintäänkin erikoinen.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Pahoittelen, kun koirakin jo hermostuu tuolla, mutta kuuluu vielä.

Valtuutettu Pajulalle ja Rantaselle sanoisin, että tiedän, että 50 miljoonaa on todella iso raha. Mutta meillä on Kruunusilltoihin varaa upottaa vaikka huru mycket. Siihen verrattuna maksuttoman joukkoliikenteen kokeilu on todella edullista. Itsekin kannatan kaikkia ponsia sillä erotuksella, että Sazonovin ponnessa pidetään kertalippu hyvin kohtuullisena.

Pajulalle vielä, että Kontulasta Helsingin keskustaan matkustavalle erityisesti edullinen lippu on tärkeämpi kuin monelle, jotka asuvat Töölössä. Sieltä kyllä kävelee keskustaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on puhuttu ja viitattu filosofiaan ja Leniniin ja ettei olisi viitattu varmaan Staliniinkin. Mä en oikein niistä ymmärrä mitään, että mä en tänne filosofian puolelle. Mutta se on vähän kummallinen juttu, jos Helsingissä kuitenkin ihmisiä asuu aika paljon, ja aika outoa, jos tänne on valikoitunut sellaista porukkaa, joilla ei ole tällaisilla lipunhinnoilla muka varaa ostaa itselleen lippua joukkoliikennevälineissä. 60-luvulla kerättiin tyhjiä pulloja, että päästiin leffaan ja mentiin joukkoliikennevälineillä. Silloin hinnat oli suhteessa varmaan aika paljon kalliimpia. Joku valuvi-



8.12.2021

kahan tässä systeemissä on. Onko tänne tullut ihan oikeata porukkaa? Mistä ne on tullut ja miksi ne on tullut?

Kyllä nyt normaali ihminen pystyy kyllä ihan oikeasti ostamaan itselleen joukkoliikkeennelipun. Ei tämä hinta tällä hetkellä ole mikään älytön. Kannattaa vähän miettiä, tarviiko kaiken olla ilmaista. Joistain jutuista pitää vähän maksaa välillä. Jos sitä et voi maksaa, niin sitten pitää vähän saada jostain rahaa. Kaikki ei voi aina olla ilmaista. Näin se vaan menee.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Kiitos.

Mä ihmettelen kanssa sitä, että aloitteen ja ponsien myötä ollaan yhtäkkiä keskustelemassa kymmenien miljoonien, satojen miljoonien kenties investoinneista. Mun mielestä olisi oikein tälle asialle ja asian tärkeydelle, että tätä lähestyttäisiin vähän toisella tapaa. Ei tällä tavalla, että me kaikki singahdetaan ja heitellään uusia ponsia sinne tänne.

Toiseksi valtuutettu Sazonovin, anteeksi apulaispormestari Sazonovin ponsiesitys yhden vyöhykkeen kertalipusta. Mä olen hyvin skeptinen tällaiselle. Okei, hän sanoi, että on kyse vain kertalippuasiasta. Mutta tämä valuu aika nopeasti muutaman kuukauden aikana, kun tulee uusia ponsia. Kohta me puhutaan yhden vyöhykkeen kuukausilipusta, tai mistä muista lipusta onkaan kyse, yleisemminkin. Jos katsoo kartta, niin tämähan on valtava epäoikeudenmukaisuus niille, jotka asuu B-vyöhykkeellä. B-vyöhykkeeltä monet käy keskustassa töissä. Mitä tulee tapahtumaan silloin niille, jos Töölöstä matkailu keskusta-alueella on edullisempaa kuin vaikkapa Itä-Helsingistä tai keskisestä tai Pohjois-Helsingistä? Vaikutus on se, että ihmiset alkaa käyttää enemmän autoa. Toisekseen kuvittelen, että työnantajatkin alkaa vetämään johtopäätöksiä, miten olisi siirtää työpaikka, pitää se B-vyöhykkeellä ja muuttaa vaikkapa kuntarajan yli. Tätä mä en voi kannattaa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Täällä on kritisoitu sitä, että käydään keskustelua valtuustossa kymmenistä miljoonista euroista ja tehdään ponsia, jossa toivotaan selvi-



8.12.2021

tettäväksi asioita. Mutta niin kuin olen aikaisemmin sanonut, juuri tämä on se kohta, jossa se täytyy tehdä. Koska me emme muissa kohdissa valtuustossa käsittele lipunhintoja eikä sitä, mikä on verojen osuus ja mikä on lipunhintojen osuus joukkoliikenteen kokonaiskustannuksista. Jotta valtuusto pääsee tällä tavalla keskustelemaan, se vaatii aloitteita sen vuoksi, että lipunhinnoista päättäminen on siirretty HSL:lle. Aikaisemmin valtuusto päätti niistä itse. Sen vuoksi on ihan loogista ja järkevää, että kun tämä on asia, joka koskettaa meitä kaikkia helsinkiläisiä, tämä on poliittinen kysymys, joka herättää tunteita, ja eri puolueilla on erilaisia näkemyksiä, ne on juuri järkevää tuoda tällä lailla esille.

Mitä tulee tähän yhden vyöhykkeen lippuun, aikaisemmin ajettiin selaista, jotkut ajoi sitä, että vain A-vyöhykkeellä olisi yhden vyöhykkeen lippu. Sitä mä en missään tapauksessa voisi kannattaa. Nythän tämä on ollut itse asiassa, kaupunginhallitus on mun mielestä yksimielisesti useamman kerran nostanut esille, että pitäisi tulla yhden vyöhykkeen sisäisiä lippuja. Pitää muistaa, että esimerkiksi B-vyöhykkeen sisällä tehdään myös paljon sellaisia matkoja, niin kuin esimerkiksi kun tässä mainitaan Kontula, niin ei Kontulasta keskustaan, vaan Kontulasta esimerkiksi Itäkeskukseen. Tämä merkitsisi sitä, että Kontulasta Itäkeskukseen matka halpenisi. Tai se että Vuosaaresta mennään Kontulaan, se matka halpenisi. Kaikki meidän matkat eivät suuntaudu keskustaan niin kuin tässä keskustelussa halutaan ymmärtää.

Tällaisenkin asioiden selvittäminen on tärkeää, miten me saadaan laskettua lipunhintoja siitä, että pääsee sinne parin kilometrin päähän ostarille tai kauppakeskukseen pienituloiset itähelsinkiläiset lähiössä asuvat ihmiset. Sen vuoksi on tärkeää, että puhutaan alueiden sisällä eikä vain yhdestä alueesta niin kuin aluksi oli keskustelu.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan ensimmäisenä tähän Arhinmäen edelliseen kommenttiin, puheenvuoroon. Mä oon samaa mieltä, että on tärkeää se, että saataisiin kehitettyä lippujärjestelmää niin, että eri puolilla kaupunkia olevat lyhyet matkat olisi kohtuullisemman hintaisia kuin ne on nyt. Ehkä tässä on jatkossa kehitettävä tai selvitettävä myös sitä systeemiä, että olisi matkan pituuteen perustuvaa hinnoittelua, jolloin ihan yhtä lailla lyhyt ratikkamatka tai lyhyt metromatka olisi edullisempi.



8.12.2021

Täytyy tähän valtuutettu Raatikaisen hämmästyksen lippujen hinnoista kommentoida, että kyllä lippujen hinnat ihan keskituloiselle perheellekin on jo tällä hetkellä aika kovia. Jos miettii, että vaikka viisihenkinen perhe lähtee uimahallireissulle, liput edestakaisin on vähän vajaa 20 euroa ja parinkymmenen euron hujakoilla uimahalliliput. Perhe maksaa neljäkymppiä uimahallireissusta. On aika kova hinta ihan kenelle tahansa keskituloiselle lapsiperheelle. On aika iso...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Sanoin, että hämmästelen vähän valtuutettu Raatikaisen ajatusta siitä, että lippujen hinnat eivät olisi kovia. Tällä hetkellä esimerkiksi viisihenkiselle perheelle uimahallireissu lippuineen ? parikymppiä on iso kustannus. Silloin 40 euron hinta pelkästään uimahallireissusta on paljon. Tässä ? .

400 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU JUSSI CHYDENIUksen ALOITE TÖÖLÖNKADUN JA EINO LEINON KADUN RISTEYKSEN TURVALLISUUDEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En tee tässä nyt mitään esitystä, mutta totean sen, kun tässä on kyse tämmöisestä definitely in my backyard -aloitteesta eli koskee omienkin lasteni koulutietä tämä Töölönkadun ja Eino Leinon kadun risteuksen turvaaminen. Me käsiteltiin tätä lautakunnassakin pitkään, ja olen tästä tietysti paljon töölöläisten perheiden kanssa keskustellut. Itse asiassa Töölössä on muitakin kouluja, joiden ympäristössä ollaan huolissaan. Lähinnä sitä toivoisin, että kaupunki vielä miettisi, miten me pystyttäisiin paremmin rakentamaan semmoinen järjestelmä, että vanhemmat, kaupunkilaiset voivat olla vaarallisista risteyksistä paremmin suoraan yhteydessä.



8.12.2021

Mä tiedän, että meillä on anna palautetta -nappi, mutta jotenkin tässä pitäisi olla selkeä palaute erityisesti näissä koulujen ympäristöissä. Ei voi olla niin, että jos sattuu jonkun valtuutetun lapset olemaan siellä koulussa, että sitten on helppo tehdä aloite siitä, että nyt tätä koulun risteystä pitää parantaa. Kyllä me tarvittaisiin tähän selvästi käyttäjäystävällisempi palvelu. Toivottavasti tällainen me pystytään rakentamaan. Tästä tietysti kaupunkiympäristötoimialan ja kaskon toimialan kanssa olisi hyvä käydä jatkokeskusteluja.

Kiitos.

Valtuutettu Teija Makkonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos äskeisestä puheenvuorosta. Juurikin katujen turvallisuus koulujen läheisyydessä on iso ongelma myös Koillis-Helsingissä, ja siitäkin on paljon tullut asukkailta palautetta niin kaupunkiympäristöön, kaskoon kuin valtuutetuille. Olen aivan samaa mieltä, että pitäisi tätä.. Yleensä nämä asukkaat alueella on siellä asiantuntijoita ja tietävät, mikä siinä liikenteessä toimii parhaiten. Näitä pitäisi kuunnella ja etenkin koulujen läheisyydessä, missä lapset kulkevat koulumatkoja.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rissanen otti esiin erittäin tärkeän asian, jonka kanssa itsekin painiskelin viime kaudella. Meillähän on paljon kouluja myöskin, joita peruskorjataan, ja silloin aina nämä liikennejärjestelyt muuttuvat huomattavasti. Usein joudutaan esimerkiksi liikkumaan erilaisten rakennustöiden telineiden ja liikkuvien autojen, kuorma-autojen läheisyydessä. Eri koulujen ympäristössähän on tällaisissa tilanteissa järjestetty turvallisuuskävelyjä. Mun mielestä ei olisi huono idea kartoittaa niitä kouluja, missä näitä ongelmia on. Multa voi saada esimerkiksi vinkkejä tällaisista kouluista, mistä erittäin paljon palautetta on tullut. Viime kaudella itse asiassa niitä hoitelin sinne kympin suuntaan. Tuntee, että näitä on, ja tietysti keskusta-aluehan on aina hankala. Tietysti esimerkiksi Tehtaankadun ala-asteella näitä haasteita on selvitelty moneen kertaan.



8.12.2021

Minusta olisi oikeastaan todella hyvä, jos me saataisiin tähän sieltä kaupunkiympäristön toimialalta kunnon selvitys, mikä tämä tilanne on, kuka on se henkilö, johon voidaan ottaa keskitetysti yhteyttä.

Kiitoksia.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Tack så mycket, ordförande.

Ledamoten Rissanen har en poäng i den här hennes kommentar. Det gäller inte enbart de skolvägarna som vi hela tiden har, utan också när det sker gatuarbeten eller renoveringar, där man stänger av-

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Tack så mycket, ordförande.

Rissanen har en väldigt bra poäng, och det är viktigt att man också funderar på de här, säkerheten kring skolorna då när det är andra byggnader som renoveras eller det görs gatuarbeten, så att trafikar-rangemangen styrs om, och det här ser vi bland annat i Tölö så har vi sett under den här hösten så har vi haft utmaningar med det här. Så att hälsningen till stadsmiljösektorn så är väldigt välkommen från Rissanens sida.

Tack.

Valtuutettu Mari Holopainen

Tärkeä aloite ja toki kannatan sitä, että kartoitettaisiin kaikki koulut ja päiväkotien risteysalueet ja ylitykset, jotka tarvitsee parannuksia. Niitä on monta. Yksi tekijä on se, että suojateiden läheisyyteen aivan liian lähelle pysäköidään autoja. Tiedän tapauksia, joissa kaupunki ei tähän tuonut ratkaisuja ainakaan riittävän nopeasti, niin asukkaat laittoivat itse siihen tällaiseen rakennustyömaitaikin merkitsevän tötsän. Se oli aika helppo ratkaista ja ikään kuin osoittaa, että siihen suojattien ihan viereen ei ole hyvä pysäköidä autoja, varsinkaan mitään rekkoja tai pakettiautoja, mitkä estää näkyvyyden.

Mutta kyllähän yksi tekijä on myös se, että pihakaduilla etenkin ja muutenkin lasketaan nopeuksia. On tietysti hyvä, toivottavaa, että val-



8.12.2021

tuustossa olisi kannatusta myös näille toimille, jotka parantaa myös turvallisuutta. Kyllä ihan liikennekäyttäytymiseen pitäisi vaikuttaa. Huomaan sen itsekin, että aika usein täällä koulujen läheisyydessä kun kulkee, ei autoilijat pysähdy suojatien eteen. Lasten on aika vaikea sitä arvioida etenkin.

401 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU NUUTTI HYTTISEN ALOITE VETILIIKENTEN EDISTÄMISESTÄ HELSINGISSÄ

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaankaan en ole tekemässä tähän mitään palautusesitystä tai vastaavaa, mutta kommentoisin vastausta silti, koska tässä on muutama sellainen asia, mitkä minun mielestä ei ollut ihan kohdallaan.

Ekaksikin hyötysuhteen laskeminen. Sähköhän pitää tuottaa jollain tavalla siihen sähköbussiin. Sähköhän ei synny tyhjästä, vaan se tuotetaan yleensä myöskin joko fossiilisilla polttoaineilla tai vesivoimalla, ydinvoimalla tai tuulivoimalla. Mutta tässäkin ei ole arvioitu millään tavalla, paljonko siinä sähkön tuotannosta aiheutuu päästöjä ja hävikkiä muun muassa siirrossa. Tämä pitäisi huomioida, kun verrataan näitä hyötysuhteita.

Mikä minun mielestä on huomattavasti suurempi ongelma tässä ajattelussa, on se, että sähköbussi olisi jollain tavalla turvallisempi siellä maanalaisessa terminaalissa kuin kaasukäyttöinen bussi. On totta tietysti, että maakaasu voi räjähtää tai vety, mutta vastaavalla tavalla sähköbussissa voi akustossa tapahtua kemiallinen reaktio, jota ei pystytä hallitsemaan. Sähköbussin palon sammuttaminen on minun käsitykseni mukaan huomattavasti vaikeampaa kuin kaasubussin. Kaasubussin osalta ongelma on ratkaistavissa terminaalin riittävällä tuuletuksella, mutta sähköbussin osalta vastaavaa ratkaisua ei ole. Tässä



8.12.2021

olisi voinut olla paikallaan pyytää myöskin pelastuslaitoksen näkemystä.

Tämä, mitä tässä vastauksessa sanotaan tankkauksesta vastaavasti niiden akkujen lataamiseen. Tämähän pitää paikkaansa kyllä kaupunkiliikenteen osalta, mutta tässä olisi myöskin hyvä huomioida se, että kaukoliikenteen busseista muualle maahan suurin osa lähtee nimenomaan Helsingistä. Samoin merkittävä osa rekkaliikenteestä kulkee Helsingin satamien ja muiden pk-seudun logistiikkakeskusten kautta. Nimenomaan kaukoliikenteessä, jos pääkaupunkiseudulla ei pysty tankkaamaan, vedyn yleistyminen voimanlähteenä on käytännössä mahdotonta. Jos Suomi haluaa jollain tavalla toimia edelläkävijänä vetäytyliikenteessä, kyllä siinä tapauksessa nimenomaan olisi ensimmäisenä tehtävänä mahdollistaa vedyn käyttäminen polttovoimana.

Näin lyhyesti. Kiitoksia.

402 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE KAUPUNKIVILJELYN EDISTÄMISESTÄ

Ledamoten Thomas Wallgren

Arvoisa valtuusto. Arvoisa puheenjohtaja.

Mä olen saanut täältä teknistä apua tämän ponnen tekemiseksi, jonka mä oon etukäteen toimittanut, ja puheenvuoron aikana viimeistelen sen teknistä muotoa. Kyse on siitä, kumminkin luen teille ponnen, jota esitän:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta edistää yhteistyössä kansallisjärjestöjen ja -yhdistysten kanssa yhteiskäyttöisesti maakellareiden rakentamista ja käyttämistä Helsingissä.

Tosiaan tässä on lyöntivirheitä. Mä julkaisen sen juuri, mutta toistan:



8.12.2021

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta edistää yhteistyössä kansalaisjärjestöjen ja yhdistysten kanssa yhteiskäyttöisten maakellareiden rakentamista ja käyttämistä Helsingissä.

Tämä perustuu tähän hyvään aloitevastaukseen, jossa tämä idea oli mainittu, mutta ei sitouduttu siihen, että tätä asiaa lähdetään tutkimaan. Julkaisen nyt tämän lukemani version, jos vain saan sen. Tuossa.

Kyllä, kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Kannatan tätä ehdotusta. Tai pontta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen intohimoinen kaupunkiviljelijä ja ollut Dodon kanssa yhteistyössä kaupunkiviljelyalueiden saamiseksi tähän kaupunkiin. Mun mielestä tämä kaupunginhallituksen vastaus oli aika nuiva. Me saisimme tehdä paljon enemmän töitä kaupunkiviljelyn edistämiseksi. Mutta nämä maakellarit nyt ei kyllä lämmitä oikein, koska suurimmassa osassahan taloja on tällainen kylmäkellari, ja sitten meillä on kyllä jääkaappi. Ei se nyt ihan semmoinen kaupunkiasia ole tämä maakellarin kaivaminen kaupungin sisään.



8.12.2021

403 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU AMANDA PASASEN ALOITE MAKSUTTOMIEN KUUKAUTISVÄLINEIDEN
TARJOAMISESTA NUORILLE JA VÄHÄVARAISILLE

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen pienessä kännykässä tällä hetkellä. Mä käytän tämän puheen-
vuoron sen vuoksi, että siinä vaiheessa, kun näistä maksuttomista
kuukautissuojista ensimmäisen kerran valtuustossa keskusteltiin ja
ehdotin, että kouluissa voisi osana kansalaistaitoa ja myöskin erään-
laisena ekologisena tekona opettaa nuoria ompelemaan itse puuvillas-
ta kestoiteita, sain erinäköisiä mielensä pahoittaneiden ihmisten säh-
köpostiviestejä seuraavan kahden viikon ajan kotiin. Nyt mä haluaisin
sivistää sekä heitä että muita valtuutettuja ja kertoa ihan iloisen uuti-
sen, että meillä Lunette-niminen suomalainen firma, tai joka nyt osal-
taan on jo myyty ulkomaille, valmistaa puuvillasta valmistettuja kesto-
siteitä, myy niitä myöskin verkkokaupassa. Lisäksi vielä edistyneem-
pänä muotona sen sijaan, että käyttäisimme 12–15 euroa erilaisiin ker-
takäyttöisiin muovitettuihin terveysiteisiin tai tamponeihin tai ties mi-
hin, voisimme ostaa tällaisia kankaisia Essiti-valmistajan valmistamia
kuukautishousuja, jotka ovat pestävissä ja tosi imukykyisiä. Ne ovat
myynnissä tälläkin hetkellä Libresse-tuotemerkin alla.

Olin aivan ikään kuin jo olemassa olevien asioiden kannalla, kun tätä
tekemisen taitoa ehdotin. En suinkaan kyykyttänyt köyhiä, kuten suurin
osa näistä mielensä pahoittajasta ilmoitti. Tiedoksenne vain, että on
edullisia ja käteviäkin keinoja hoitaa näitä naisten eriarvoistavia elä-
mänvaiheita.

Kiitos.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.



8.12.2021

Monet arjen välttämättömyydet aiheuttavat taloudellista tuskaa pienituloisille ihmisille. Esimerkkeinä voidaan mainita vaikkapa ruoka, vaatteet, asuminen, digilaitteet, lasten harrastukset ja liikkuminen. Tässä aloitteessa on nostettu esiin kuukautisvälineet, jotka kuulemma aiheuttavat kuukautisköyhyyttä. Aloitteessa todetaan, että niiden aiheuttamat kustannukset vaihtelevat muutamasta eurosta kymmeneen euroon kuukaudessa.

Mitenkään vähättelemättä köyhyyttä suhtaudun hiukan epäillen siihen, miten monessa kotitaloudessa juuri tämä kustannuserä taittaa kamelin selän. Suhtaudun hyvin skeptisesti siihen, että tämän mittaluokan ongelmaan pitäisi puuttua kyseisen hyödykkeen massajakelulla. Jos tämän jakelun halutaan kohdistuvan juuri oikealle kohderyhmälle, sitä on tietysti valvottava tavalla tai toisella. Jos sitä valvotaan, sekin aiheuttaa kustannuksia ja hallinnollista kuormitusta.

Suomessa on pääosin Kelan vastuulle kuuluva sosiaaliturvajärjestelmä, jonka nimenomaisena tarkoituksena on auttaa vähävaraisia ihmisiä selviytymään välttämättömistä hankinnoista. On vaikea nähdä, miksi Helsingin pitäisi luoda päällekkäisiä järjestelmiä, ja vielä vaikeampaa on ymmärtää, miksi juuri tämä nimenomainen asia kuuluisi kaupungin järjestettäväksi ja rahoitettavaksi. Aivan yhtä perusteltua ja ehkä jopa perustellumpaa olisi laajentaa ilmaisjakelua aiemmin mainitsemini tuotteisiin ja palveluihin.

Tämä aloite kuuluu siihen samaan jatkumoon, jota olemme käsitelleet jo monta kertaa aiemminkin tämän illan aikana. Kuuluuko kaikki maksettua kaupungin jaeltavaksi ja kustannettavaksi? Tästä syystä, arvoisa puheenjohtaja, teen palautusesityksen, jonka sisältö on se, että kaupunki ja sen toimialat eivät ryhdy aloitteen johdosta toimenpiteisiin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kati Juva

Lämmin kiitos valtuutettu Pasaselle tästä erinomaisesta aloitteesta, jota on käsitelty täällä aikaisemminkin ja viimeksi tosiaan palautettiin, koska valtuuston tahtotila oli selkeä siinä, että....

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hyvä. Valtuuston tahtotilahan oli selkeä siinä, että tämä toiminta on tärkeää ja tarpeellista. Kuukautisköyhyys on todella aito ja olemassa



8.12.2021

oleva ilmiö. Osalle nuorista tosiaan tämä pari euroakin on kovin iso raha. Kysymys on myös sukupuolten tasa-arvosta, koska nämä kustannuksethan koskevat pelkästään tyttöjä ja naisia.

On toki selvää, että tässä auttaisi paljon myös kuukautissuojien alv:n alentaminen, ja tätä toivon helsinkiläisten valtakunnan poliitikkojen ajavan näillä areenoilla. Mutta sitä odottaessa on todella hyvä, että kaupunki ryhtyy itse toimiin. Tämän käsittelyssä on sillä lailla ollut mielenkiintoista, että aika moni lautakunta ja poliitikko on ollut sitä mieltä, että tämä on hyvä asia, mutta ei kuulu meille. Sekä kaskossa että sotessa on ollut vähän tämmöinen asenne. Musta on erittäin tärkeää, että nämä toimialat yhdessä, niin kuin tässä esitetään ja toivotaan, voisivat tehdä ja suunnitella jonkinlaisen jakelupilotin näiden välineiden kanssa. Tämähän ei edellytä mitään kohtuuttoman kalliita automaatteja. Jakelua ei tarvitse olla joka päivä. Suurin osa nuorista kyllä pystyy laskemaan, milloin se tarve on tulossa.

On tärkeää myöskin ne järjestöt mukaan, mutta mä joka tapauksessa kannatan lämpimästi tämän ehdotetun pilotin järjestämistä ja kiitän aloitteen tekemisestä. Vastaus on ihan hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Näin joulun alle sopii tietysti näin monta maksutonta asiaa, jota olemme käsittelemässä tässä kokouksessa. Tämänkin aloitteen takana on hyvä pyrkimys. Mutta usein kun me halutaan näitä maksuttomia tai muuten hyvää tarkoittavia asioita, meidänhän pitäisi myöskin miettiä, kuinka tehokkaasti se euro, jonka säästämme, on käytössä. Nyt on sillä tavalla, että jos te olette lukenut oikeasti tuon selostuksen, missä kerrotaan, miten tämä olisi järjestettävissä, niin tämähän on hyvin tehotonta. Me joudutaan laittamaan todella paljon rahaa, että me pystytään antamaan hyvin pieni hyöty ihmisille. Sehän johtuu esimerkiksi siitä, että tämä aloite on kovin laaja. Siinä puhutaan sekä koululaisista että muuten vähävaraisista. Myöskin se, että on mahdollisuus valita erilaisista kuukautissuojavaihtoehdoista, joka tarkoittaa sitä, että esimerkiksi normaaliautomaatit eivät tätä mahdollista, vaan me tarvittaisiin siihen ihmistyövoimaa. Se tekee tästä todella tehotoman. Oikeastaan edellä mainituista syistä minä kannatan Jussi Halla-ahon palautusehdotusta.



8.12.2021

Kiitoksia.

Valtuutettu Mari Rantanen

Puheenjohtaja.

Kannatan tätä edustaja, anteeksi valtuutettu Halla-ahon tekemää palautusesitystä. Meillä ei Suomessa ole kuukautisköyhyyttä. Tämä koko termi on tullut itse asiassa meille kehitysmaista, ja vielä toistaiseksi me emme nähdäkseni ole kehitysmaa, joskin joillain alueilla Helsingissä ei aivan varma tästä voi olla.

Täällä on olemassa nimenomaan sosiaaliturvajärjestelmä, toimeentulotuki, josta tämänkaltaiset asiat katetaan. Nyt sitten jos valtuutetut ovat huolissaan jostain tietyistä ryhmistä, esimerkiksi maahanmuuttajatyöistä, joiden perheissä tämä ongelma on olemassa, eikö tämä silloin kuuluisi lähinnä kotouttamiskoulutuksen sisälle, että tällaiset asiat on Suomessa aivan normaaleja. En voi mitenkään nähdä, että tämä on se, mihin kaupungin kannattaa rahojansa käyttää.

Sen sijaan on todettava, että ilolla kuuntelin nyt valtuutettu Juvan puheenvuoroa, jossa hän totesi, että tämä koskee vain tyttöjä ja naisia ja on tasa-arvoasia, koska viimeksi valtuustossa samasta puolueesta sanottiin, että tämä ei koske pelkästään naisia ja tyttöjä vaan myös muut voivat menstruoida. Sinänsä olen hyvin tyytyväinen siihen, että alkaa kuitenkin tämä biologia olla tässä kokouksessa selvää.

Kiitos.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Itsekin panin merkille, että valtuutettu Juva puhui tytöistä, vaikka tässä aloitteessa puhutaan menstruovista henkilöistä. Kuten muistamme, kirjailija Rowling joutui taannoin globaalin älämölön uhriksi, kun hän meni vihjaamaan jossakin, että menstruovia henkilöitä kutsuttiin ennen vanhaan naisiksi. Mutta hyvä, että tämä asia on nyt selvä.

Puheenjohtaja.

Tämä aloite ja sen aiemmin saama käsittely valtuustossa on hyvä esimerkki laajemmasta päätöksentekoon liittyvästä ilmiöstä tässä kaupungissa. Se syytötehdas, joka tuottaa tällaisia aloitteita, on varsin



8.12.2021

pieni. Suurimmalle osalle valtuutetuista ei tulisi koskaan mieleenkään tehdä tällaista aloitetta. Kuitenkin tällaiset esitykset lähes poikkeuksetta saavat enemmistön taakseen valtuustossa. Tähän on nähdäkseni kaksi syytä. Ensinnäkin syltityehdas on erittäin taitava kehystämään omat esityksensä ihmisoikeuskysymyksiksi. Maksuttomat kuukautisvälineet ovat ihmisoikeus, joten jos vastustat niitä, vastustat ihmisoikeuksia – ja kukapa niin haluaisi tehdä. Toiseksi tämä syltityehdas on erittäin aggressiivinen. Valtuutetut tietävät, että vastustaessaan tällaisia esityksiä he joutuvat some-hyökkäyksen kohteeksi ja tällaisen ajattelun pää-äänenkannattajan eli Helsingin Sanomien hampaisiin. Helppompaa on vain painaa kiltisti kyllä-nappia.

Toivoisin niin tämän aloitteen kohdalla kuin muidenkin vastaavien aloitteiden kohdalla ryhtiä valtuutetuilta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun tätä aloitetta viimeksi käsiteltiin, me käytiin aika pitkä keskustelu valtuustossa – se oli kesäkuun alkupuolella – siitä, että eriarvoisuus ja lapsiperheköyhyys, jota myös Suomessa nuoret tytöt kohtaavat, on Suomessa totta. Toimeentulotuki ei myöskään tarkoita, että kaikilla nuorilla naisilla ja tytöillä olisi mahdollisuus perheensä kautta saada apua ja tukea esimerkiksi kuukautisvälineisiin. Se rajaa vain tietenkin yhden pienituloisen ryhmän Suomessa.

Tähän liittyy myös erilaista häpeää, ja senkin valtuutetut siinä keskustelussa hyvin tunnistivat. Sen takia aloite palautettiin. Sen takia, mitä tässä nyt esitetään, että kokeillaan, tehdään pienimuotoinen, rajattu kokeilu ja katsotaan, minkälaista vastaanottoa se saa, on erittäin kannatettava. Mehän emme tarkalleen tiedä, minkälaisen vastaanoton tämä saa, mutta jo kuuntelemalla esimerkiksi nuorisoneuvostoa ja nuoria naisia, jotka ovat reagoineet tähän aloitteeseen, mielestäni siinä kannattaisi valtuutettujen todella pohtia, että heidän reaktionsa on ollut, että ehdottomasti he tunnistavat tällaisen ilmiön ja että tätä on Helsingissä ja että meidän kannattaisi Helsingissä myös tätä kokeilla.

Sen takia kannatan ehdottomasti pohjaesitystä.

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Jotenkin minua loukkasi valtuutettu Halla-ahon puhe syltityhteasta. Me emme välttämättä tunne Helsingin köyhyyden monia kasvoja, kuten valtuutettu Vesikansa totesi. Tämä on mun mielestä ihan aliarvioimista, että me tiedetään, kuinka vaikea on vaikka toimeentulotukea hakea tai muuta. Se ei ole mikään helppo tie, ja kuten valtuutettu Vesikansa totesi, tässä puhutaan pienimuotoisesta kokeilusta. Tämä ei varmasti maksa maltaita. Älkäämme arvioiko ihmisten köyhyyttä. On todella lapsiperheköyhyyttä ja hyvin monenlaista.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta ihan siitä syystä, mitä täällä juuri kuvailtiin. Aloite on jo kertaalleen palautettu, ja näin ollen tässä yhteydessä varmasti kannattaa tätä rajattua kokeilua ainakin lähteä käynnistämään ja katsoa, millaisia tuloksia siitä tulemme saamaan. Ehkä itse kasvatuksen ja koulutuksen toimialan puolesta haluaisin erityisesti korostaa yhteistyötä sosiaali- ja terveystoimialan kanssa. Tässä tarvitaan molempien toimialojen yhteistyötä, jotta parhaan mahdollisen tavan yhdessä saamme aikaiseksi niin että jakelumuoto on kustannustehokasta, järkevää ja myöskin tarkoituksenmukaista.

Mielestäni tähän liittyy myös keskustelu. Toki tämä on kysymys rahasta, ja lautakuntahan käy myös omaa tulosbudjettiaan ensi viikon puolella. Nämä ovat juuri niitä kysymyksiä, joita meidän täytyy nostaa esiin, kuten täällä on hyvin kuvailtu. Kokeilu voi olla, vaikka se onkin rajattua, niin se voi olla muutamasta 10 000:sta aina muutamaan 100 000:een. Tämäkin on asia, jota meidän on arvioitava.

Kysymys siitä, että me puhumme täällä ääneen hyvin sensitiivisestä aiheesta, joka on edelleen monelle nuorelle tabu, niin pidän tätäkin tärkeänä ja pidän tärkeänä, että nimenomaan kouluissa tätä keskustelua käytäisiin niin että se ei olisi mitenkään häpeän paikka, vaan päinvastoin nuoret uskaltaisivat pyytää ja uskaltaisivat myöskin keskustella vaikeistakin aiheista ja asioista. Kyllä kuukautisköyhyys on myös ihan relevantti pointti tässä. Jokaisella ei välttämättä ole varaa siihen, että muutaman euron käyttää kuukautisvälineisiin.



8.12.2021

Tähän jakeluun ja tapaan. Onko se sitten automaattia vai henkilöstö-resursseja? Tätä keskustelua nyt varmasti käydään sekä toimialojen välillä että lautakunnassa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mari Rantanen

Puheenjohtaja.

Sen verran on vielä todettava tähän, että sikäli mikäli häpeää on, jota varmasti aika monilla teineillä on, oli jo silloin 90-luvulla, niin siinä tietysti koti ja koulu on erinomaisen tärkeässä roolissa kertomaan tytöille, että kysymyksessä on naisen biologiaan liittyvä asia, joka on aivan täysin luonnollinen ja normaali.

Mitä tulee köyhyyden aliarvostamiseen, niin me puhumme nyt näistä muutaman euron välineistä. Jos oltaisiin kovin huolestuneita ihmisten köyhyydestä, ensinnä on todettava, että toimeentulotukea ei yleensä haeta pelkästään kuukautisvälineisiin, vaan sitä haetaan silloin muulloinkin. Toinen asia, niin meillä on tällä hetkellä esimerkiksi sähkön hinta aivan valtavassa nousussa. Miksi ette esitä mieluummin niin, että kompensoidaan sähkölaskuja ihmisille? Miksi ei tule aloitetta, että annetaan polttoainetta ihmisille ilmaiseksi, jotta he pääsevät liikkumaan? Ne on aivan toisen luokan kysymyksiä kuin nyt tämä. Tämä kertoo vain sen, minkälaisia esityksiä täällä tulee. Tämä ei köyhyyttä varmaankaan poista, mutta sen sijaan aiheuttaa kaupungille kustannuksia. En tiedä, mistä tämä on juuri nyt keksitty, kun meillä kuitenkin on esimerkiksi sosiaaliturvan taso huomattavasti korkeampi nyt, mitä se on ollut aikaisemmin.

En missään nimessä, olen palautuksen kannalla. Kiitos.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Jättäisin eriävän mielipiteen, joka on sisällöltään sama kuin palautusesityksen.

Kiitos.



8.12.2021

405 §

Esityslistan asia nro 23

VALTUUTETTU SILJA BORGARSDÓTTIR SANDELININ ALOITE KÄTILÖIDEN TYÖYMPÄRISTÖN JA TYÖSUHTEIDEN PARANTAMISESTA

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Viime keväänä Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin synnytys-sairaaloissa toimivien kätilöiden suunnasta kuului huolestuttavia viestejä. Eri lähteiden mukaan useampi kätilö oli irtisanoutunut ja samaan aikaan sijaisia ei ollut riittävästi ja niitä oli vaikea saada. Kätilöt nostavat esiin listan epäkohtia omasta näkökulmastaan. Suomen väestökehityksen kannalta olisi harkitsematonta ja lyhytnäköistä lähettää tuleville perheille viesti, että synnytyksiä ei aina voida turvata parhaalla mahdollisella tavalla. Meidän kaikkien intressissä on, että perheille ja synnyttäjille voidaan taata turvallinen synnytys ja hyvä synnytyskoke-
mus.

Tack till tjänstemännen, nämnden och stadsstyrelsen för saklig be-
handling av fullmäktigemotionen. Tack också till HUS, vars utlåtande
till motionen påvisar att frågan om barnmorskornas oroväckande för-
hållanden tagits på allvar och lett till åtgärder.

HUSin antaman lausunnon mukaan kätilöiden esittämiin huoliin on
suhtauduttu erittäin vakavasti ja tilanteen haasteet on tunnistettu. Kor-
jaaviin toimenpiteisiin on ryhdytty. HUSin lausunto, joka kokonaisuus-
dessaan on tässä liitteenä, on hyvä. Toivoisin kuitenkin, että tilanteen
kehitystä Helsingin puolesta voidaan seurata. Olen siksi tehnyt seu-
raavan ponnin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta,
miten sosiaali- ja terveystieteiden lautakunta voi käytännössä seura-
ta HUSin kätilöiden, työympäristön ja työsuhteiden paran-
tamiseksi korjaavien toimenpiteiden etenemistä.

Tack.



8.12.2021

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä aloitteessa kiinnitettiin tärkeään asiaan huomiota ja myös valtuutettu Borgarsdóttir Sandelin kiinnittää tärkeään asiaan huomiota. Ehkä haluaisin kuitenkin nostaa esiin, että kun kaupunginhallituskäsittelyssä RKP:n edustaja Rantala teki vastaehdotuksen, jossa todetaan, että Helsinki seuraa tarkasti, miten HUSin kehittämistoimenpiteet etenevät ja vaikuttavat ja tämä hyväksyttiin kaupunginhallituksessa yksimielisesti, niin jotenkin ajattelen, että on hieman tårta på tårta tämä esitys, vaikka asia itsessään on toki tärkeä. Ehkä siksi toivoisin, että valtuutettu pohtisi, onko valtuuston tarpeen tehdä tästä vielä erillistä pontta.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Borgarsdóttir Sandelinin aloite on erittäin tärkeä. Aloitteesta ei kuitenkaan käy ilmi eikä myöskään näistä vastauksista, että valittavasti tämä ei ole hyvin lyhyessä ajassa syntynyt tilanne vaan pitkän kehityksen tulosta. Olen itse yhdeltä koulutukseltani kättilö ja olen ollut aiemmin myös kättilön töissä.

Kättilöliitto järjesti tänä vuonna kampanjan hashtagilla #katokättilö. Meitä katokättilöitä on todella paljon. Katokättilöksi ei tulla hetkessä, vaan katokättilöksi ajaututaan pidemmän aikavälin kuluessa. Aika moni katokättilö on tehnyt vuosia töitä määräaikaaisena, ensin toisessa, sitten ehkä toisessa ja kolmannessa sairaalassa. Moni katokättilö on sydämeltään nimenomaan ja identiteetiltään kättilö, mutta olosuhteiden pakosta on joutunut siirtymään muihin tehtäviin. Voin sanoa, että ? .

Sitä en tiedä, miten tämä tilanne olisi äkkiä parannettavissa. Tarvitaan ylipäättään valtavan paljon toimia, jotta sotesektorin houkuttelevuus paranisi nykyisestään. Tuossa aloitteessa ja vastauksissa kyllä on niitä elementtejä, jotka ovat varmasti siihen vaikuttamassa. On erittäin tärkeää, että tätä asiaa on nyt viime aikoina nostettu esille, koska tiedän, että todella moni kollega paremmin palkatuistakin töistä palaisi mielellään kättilön töihin, jos työolosuhteet olisivat asianmukaiset.



8.12.2021

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin (replik)

Min replik var menad till biträdande borgmästare Sazonov, så att jag kan återkomma senare.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä jatkaisin tuosta, mihin Sazonov jätti. Musta tämä on hyvin hyvä aloite ja tärkeä asia, mutta mä olen huomannut, että valtuustossa on tällainen tapa, että vaikka aloite hyväksyttäisiin, silti se pitää jotenkin vahvistaa vielä tekemällä ponsi samasta asiasta. Mä nyt tässä yhteydessä kysyisin, mitähän aloitejärjestelmän uudistamiselle nyt kuuluu. Tätä syksyä alettiin, ja mä kysyin sitä asiaa. Sanottiin, että sitä valmistellaan ja se kohta tulee esitys, mutta ei ole kuulunut. Kuudetta tuntia istutaan ja käydään näitä läpi tällä tavalla aika hitaasti ja ei välttämättä kauhean hyvin lopputuloksin, että nämä asiat oikeasti menisi eteenpäin.

Mä toivon, että ensi keväänä kuullaan jotain tästä uudistuksesta. Tämä ei mun mielestä ole meidän.. En tiedä, olenko ainut, joka on aika kriittinen tähän käsittelytapaan.

Kiitoksia.

Ledamoten Eva Biaudet

Ärade ordförande.

Jag vill understöda ledamot Silja Borgarsdóttir Sandelins kläm, hemställningsmotion.

Det är ju så här, att om inte vi har någon personal inom social- och hälsovården så spelar det ju ingen roll hurdana målsättningar om kvalitet eller språk eller någonting vi har. Och det är faktiskt på det viset en hedersfråga just nu att vi ska lyckas svara mot de utmaningar som gör att människor vill jobba inom social- och hälsovården.

Jos ajattelee, että kaupungilla on tietenkin ihan erityinen vastuu hoitaa sosiaali- ja terveydenhuollon oman henkilökunnan, työympäristön ja työolosuhteet sellaiseksi, että siellä on hyvä tehdä töitä. HUSin kohdal-



8.12.2021

la helsinkiläisten kannalta se on tietenkin aivan yhtä keskeistä, että Naistenklinikan kätilöt ja henkilökunta on aivan elintärkeä meille kaikille ja aika ratkaisevissa elämänvaiheissa. Pitää olla, pystyä ja meidän päättäjien pitää antaa viestiä helsinkiläisille siitä, että me erityisesti seurataan ja kannetaan huolta siitä, miten myöskin Naistenklinitikka pystyy vastaamaan niihin haasteisiin, jotka on tullut siitä, että tietenkin aika monet synnytyslaitokset on ympäri, on suljettu ja lakkautettu. Tämä on kasvanut aivan todella paljon, joten siinä mielessä ajattelen, että tässä on erityinen tarkoitus, että me voisimme seurata. On tärkeää viestittää, että me seurataan aktiivisesti ja että lautakuntakin jollain tavalla tekee.

Helsinki on iso kaupunki, ja välillä tuntuu aika mahdottomalta päättäjänä jollain tavalla pystyä olemaan mukana siinä kantamassa huolta siitä, mistä helsinkiläiset kantaa huolta. Tämä on mun mielestä yksi sellainen asia, missä sen takia voi hyväksyä tällaisen ponnen.

Kiitos.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos.

Anteeksi. Kiitos, puheenjohtaja.

Mä haluaisin kiittää valtavasti valtuutettu Borgarsdóttir Sandelinia tämän aloitteen tekemisestä. Ajattelen, että tämä keskustelu, mitä täällä käydään naisvaltaisten alojen ja vielä nais erityisten naisvaltaisten alojen tilasta, on valtavan tärkeää ja merkityksellistä. Laajemminkin se keskustelu, mitä on kuullut, ja ne kokemukset, mitä kuulee tällä hetkellä meidän terveydenhuollon ammattilaisilta, ei ole päättäjänä mieltä ylentävää se, minkälaiset työolot on ja miten työssä viihtyminen ja työssä jaksaminen tällä hetkellä toimii.

Tässä on monta kulmaa, mutta yksi iso kulma on kyllä se, millä tavalla koronaepidemia on sakottanut meidän terveydenhuollon työntekijöitä ja millä tavalla järjestelmä on todella todella haastettuna ja miten ihmisten jaksaminen siellä työtehtävissä on tällä hetkellä todella todella haastavassa tilanteessa. Haluankin kiittää tästä aloitteesta ja jaan myös tietyn epätoivon siinä, miten me pystytään vaikuttamaan siihen, että työ näillä valtavan tärkeillä aloilla muuttuu sellaiseksi, että työssä voidaan jaksaa, voidaan voida hyvin ja voidaan kokea, että pystyi te-



8.12.2021

kemään oman työn omaa ammattitaitoaan ja omaa osaamistaan kunnioittaen.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Borgarsdóttir Sandelinille aiheellisesta aloitteesta ja valtuutettu Peltokorvelle hyvästä puheenvuorosta. Kiitos myös Helsingin–Uudenmaan sairaanhoitopiirin lausunnosta, jossa on vastattu osaltaan kätilöiden huoliin. Tärkeää on etenkin HUSin lausunnossa kirjoittama lupaus siitä, että kätilöiden vakansseja lisätään ja sisäistä sijaispoolia, että se on perustettu. Tiedän, että Naistenklinikalta on siirtynyt kätilöitä esimerkiksi töihin Lohjan sairaalaan pitkästä työmatkasta huolimatta, koska he ovat kyllästyneet tähän jatkuvaan ketjuttamiseen. Valitettavasti Naistenklinikan työilmaperiin. On todellakin aiheellista tukea kätilöiden työhyvinvointia kaikkialla HUSissa. Tein myös ponnin, joka on aika samankaltainen kuin aloitteentekijänkin ponsi. Itselläni on nyt vähän ongelmia tämän järjestelmän kanssa, mutta se näkyy siellä:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta siihen, että Helsinki HUSin suurimpana omistajakuntana kiinnittää huomiota siihen, että kuntalaisten käytössä ovat laadukkaat erikoissairanhoidon palvelut sekä ammattitaitoinen ja hyvinvoiva henkilöstö. HUSin talouteen liittyvässä päätöksenteossa tulee etenkin kiinnittää huomiota henkilöstön työhyvinvointiin sekä nykyistä kilpailukykyisemmän palkkatason luomisella.

Palkkataso on tosi tärkeää myös kaupungin omassa sotetoimialassa, jotta ihmiset pystyvät ja jaksavat työssään.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

OK. Kannatan valtuutettu Borgarsdóttir Sandelinin pontta.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin



8.12.2021

Tack, ordförande.

Kiitos ensinnäkin valtuutettu Peltokorvelle, että kerrot myös oman taustasi tässä ehkä aika haastavassakin aihepiirissä. Hyvä, että saadaan esimerkki tähän myös mukaan.

Puheenvuoroni liittyy oikeastaan apulaispormestari Sazonovin puheenvuoroon. Tiedän, että apulaispormestari suhtautuu tähän kysymykseen vakavasti. Vastaukseni kysymykseen on, että minulla on huoli siitä, että tätä asiaa ei kuitenkaan seurata kunnolla ja että me ollaan samassa tilanteessa vuoden, kahden, kolmen päästä. Toivon hartaasti, että oikeasti nähtäisiin kehitystä. Valtuutettu Biaudet vastasi aika hyvin myös siihen, miten itse näen tämän asian, mutta toivon kannatusta ponnelle, koska näen, että asia on tärkeä helsinkiläisille ja tuleville helsinkiläisille.

Kiitos.

Valtuutettu Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä Silja Borgarsdóttir Sandelinin aloite on tosi tärkeästä asiasta. Itse nyt tietysti katson sitä myös tässä uuden HUSin hallituksen jäsenen roolissa. HUSin hallitus viime kokouksessaan päätti esityksestä ensi vuoden talousarvioksi, joka menee vielä HUSin valtuustoon 16. päivä, mutta siellä itse asiassa juuri nämä kysymykset – henkilöstön pysyvyys, henkilöstötilanne noin laajemmin, työolot ja myös palkkauskysymys – oli aivan keskeisiä strategisia painopisteitä. Nythän HUSin talousarvioesityksessä on myös varattu rahaa vastaavaan palkkakehitysohjelmaan, mikä Helsingillä on ollut käytössä. Kyllä siellä ymmärretään, että tämä on iso asia. Ainakin niissä keskusteluissa, mitä itse olen käynyt, olen ymmärtänyt, että myös naistentautien ja synnytysten toimialalla ymmärretään, että nyt täytyy pysähtyä. Tämä huono kehityskulku on jatkunut aivan liian pitkään.

Ainakin itse haluan vakuuttaa, että me helsinkiläiset, jotka HUSin hallituksessa toimimme, ja meitähän on monia muitakin, niin olemme pitäneet näitä asioita kyllä siellä esillä ja varmasti tulemme pitämään jatkossakin ja seuraamaan. Ehkä tuohon ponnaan muotoiluun mietin, että jotenkin itse toivoisin, että siinä näkyisi yhteistyön näkökulma, koska aivan yhtä tärkeää on tietenkin myös meidän neuvoloiden ja perhekeskusten hyvä yhteistyö ja jatkumo sinne synnytysairaalaan. Kun



8.12.2021

kuulee toisaalta perheiden kokemuksia ja myös ammattilaisten kokemuksia molemmista, niin tässä olisi vielä varmasti parannettavaa niin että tieto kulkisi ja olisimme helsinkiläisen perheen ja vastasyntyneen kanssa ensimmäisestä kohtaamisesta inhimillisesti myös syntymän jälkeiseen aikaan. Ennen kaikkea peräänkuuluttaisin perhekeskeisyyttä ja inhimillisyyttä, jota tuntuu, että sekä ammattilaiset että perheet palautteessaan toivovat.

Tässä muutamia ajatuksia. Seuranta kannattaa ehdottomasti jatkaa, mutta ehkä vielä enemmän yhteistyön, palveluketjun näkökulmalla.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Tänään puhutaan kättilöistä, mutta yhtä hyvinhän voisimme tänään puhua varhaiskasvatuksen henkilöstöstä. Voisimme puhua sosiaalityöntekijöistä, lastensuojelun työntekijöistä ja vaikka palomiehistä. Kaikkiahan näitä yhdistää se, että he on ammatissa, johon tarvitaan tietty koulutus. Myöskin he ovat semmoisessa ammatissa, jonka haltijoille on tarjolla muutenkin työtä ilman että heidän tarvitsee välttämättä suorittaa jotain muuta lisäkoulutusta. Me ollaan tilanteessa, jossa koko ajan menetetään ammattilaisia joihinkin muihin tehtäviin. Tästä syystä meillä on aikamoinen henkilöstöpula.

Mä oikeastaan toivoisin, nyt tosiaan tänään keskustellaan kättilöistä, mutta toivoisin, että me saataisiin jossain vaiheessa tänne kaupunginvaltuustoon, on se sitten joku meidän seuraava seminaari, mikä voisi olla sopiva kohta siihen, kun me puhuttiin myöskin strategiakeskustelussa tästä, miten tärkeää on meidän nyt riittävän henkilöstön turvaaminen. Musta tuntuu, että me ollaan kriittisessä tilanteessa hyvin monella sektorilla pikemmin kuin osaamme kuvitellakaan. Mä toivoisin, että me saataisiin ihan kattava selvitys seuraavan kerran, kun kokoonnumme johonkin väliaikaseminaariin tai vuotuisen valtuustoseminaariin ihan kaikista näistä meidän keskeisistä palvelualoista. Mikä on meidän henkilöstötilanne siitä ja mitä aiomme asialle ihan oikeasti tehdä?

Kiitoksia.



8.12.2021

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Mäkin haluan kiittää. Jag vill också tacka Silja Borgarsdóttir Sandelin för både inlägget i, eller inläggen i diskussion och också för att ha lyft fram den här frågan.

Kiitos kaikille, jotka ovat osallistuneet tähän keskusteluun. Erityisesti haluaisin kiittää Sanna Vesikansaa, joka nosti esille myöskin ehkä yhden kaikista tärkeimmistä keinoista, jos haluamme ja kun haluamme vaikuttaa sekä kättilöiden mutta myös muiden matalapalkkaisten ja hyvin haastavien työolojen työsuhteissa olevia naisvaltaisia työntekijöitä, joita meillä täällä kaupungin puolella on. Meidän palkkakehitysohjelmat, on se sitten kaupungin, HUSin ja niin edespäin. Tässä me tarvitaan vielä parempaa yhteisvoimaa ja yhteistyötä, että saadaan tarpeeksi ja enemmänkin panostuksia sille puolelle, missä me oikeasti voimme näyttää meidän työntekijöille se arvostus, joka heille kuuluu. Enemmän yhteistyötä vielä, kun lähdemme kehittämään palkkakehitysohjelmia seuraavina vuosina.

Kiitos.

Ledamoten Eva Biaudet

Ärade ordförande.

Itse asiassa puheenvuoro on vastaukseni valtuutettu Sanna Vesikansalle, että tämä aloite kulki itse asiassa rinta rinnan. Jos muistan oikein, se oli Emma Karin aloite, joka koski myös kättilöiden tilannetta ja synnytyssairaalaa, Naistenklinikkaa ja neuvoloiden yhteistyötä. Tavaltaan ne täydensi toisiaan ja oli kokonaisuus, mutta nyt ne kulkee vähän eri tahtiin, ja siinä mielessä tuntuu ehkä siltä, että tässä voisi tehdä kaikkennäköistä muutakin. Mutta nämä asiat, jotka otit hyvin esille, ne oli mun mielestä katettu siinä toisessakin aloitteessa. Yhdessä nämä tietenkin osoitti, miten tärkeää asiaa ja miten paljon huolta me kannetaan tällä hetkellä juuri tästä kysymyksestä.

Olen itse samaa mieltä kuin valtuutettu Pia Pakarinenkin, että henkilöstöasia on tietenkin meidän tosi tosi suuri haaste laajemminkin. Mutta tietenkin tämä Naistenklinikka on ja synnytykset ja neuvolat tietenkin myös on ehkä ihan erityinen kysymys.



8.12.2021

Kiitos.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä hyvästä keskustelusta ja tärkeästä aloitteesta. Me ollaan kyllä äärimmäisen tärkeiden ja nimenomaan naisille tärkeiden, synnyttäjiille tärkeiden asioiden äärellä tässä. Oikeus turvalliseen synnytykseen ja oikeus hyvään elämän alkuun ihan todella todella olennainen asia.

Kuten valtuutettu Pakarinen täällä mä myös haluaisin vähän avata tätä keskustelua, mitä me aiotaan myös tehdä tälle henkilöstöpulalle, joka mun mielestä nyt, jollakin tavalla myös tämä korona on monien vuosien tätä vakavaa kehitystä vielä syventänyt. Meillä alkaa olla monella alalla todella todella vaikea tilanne, esimerkiksi just varhaiskasvatuksessa tai sosiaalityössä yhtä lailla kuin täällä kättilöiden osalta. Se vaikuttaa myös ihmisten työhyvinvointiin ja työoloihin, jos työkaverit puuttuu. Se on kaikin puolin erittäin erittäin vaikeaa, jos tällainen tilanne on.

Mä haluaisin nostaa tämmöisen esimerkin, että Keravalla nostettiin sosiaalityöntekijöiden palkkoja yli 4 000 euron, ja siihen loppui työvoimapula. Mä haluaisin, kuten valtuutettu Haglund ja muutkin täällä on tuonut tätä esiin, että palkka on aika tärkeä asia siinä, että saadaan ihmisiä töihin. Toki meidän pitää muistakin asioista, työoloista ja näistä huolehtia. Tämä on myös semmoinen asia, minkä kanssa meidän vain täytyy nyt ottaa lusikka kauniiseen käteen.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä on käyty tosi hyvää keskustelua, ja tämä on semmoinen aihe, josta voisi vaikka koko päivän seminaarin pitää, ja monta seminaaria viime aikoina on pidettykin.

Pari asiaa, mitkä nostan nyt tässä vielä esille. Tässä tuotiin hyvin valtuutettu Vesikansan puheenvuorossa myös neuvolatyö esille ja Biau-



8.12.2021

det sitä hienosti jatkoi. Yksi ongelma on myös kätilöiden mahdollisuus työskennellä neuvoloissa. Se nyt ei ole ihan suoraan tämän aloitteen alaa, mutta kätilöillä on päivätyöhön nimenomaan, jos ajatellaan ras-kaana olevien, vastasyntyneiden ja perheiden kanssa työskentelyä, Helsingissä aika heikot mahdollisuudet tällä hetkellä. Sairaalatyö on pääsääntöisesti vuorotyötä lukuun ottamatta poliklinikkoja, mutta neu-voiloissa kätilöillä on nimenomaan paras mahdollinen osaaminen ras-kauden seurantaan ja synnytyksen jälkeiseen myös hoitoon vastasyntyneen vaiheajalta. Meillä ei siihen tällä hetkellä ole riittävän hyviä mahdollisuuksia. Se on yksi asia, mitä meidän pitäisi myös parantaa.

Pakarisen Pia, valtuutettu, piti erittäin hyvän puheenvuoron siitä, miten meidän pitää katsoa kokonaisuutena tätä henkilöstöpulaa, miten me saadaan se ratkaistua. Yhtenä asiana siinä on myös mahdollisuus ke-hittää omaa osaamista ja edetä uralla esimerkiksi just sotetyössä jät-tämättä käytännön hoitotyötä ja asiakas- ja potilaskontakteja. Sitä meidän pitää myös pystyä kehittämään, koska se ei ole aina se, että sä siirryt asiantuntijatyöhön tai johtotehtäviin, se mitä ihmiset haluaa, vaan moni haluaa tehdä hoitotyötä, mutta jos siellä ei ole mahdollisuus edetä uralla, se voi ajaa siihen, että alalta lähdetään jopa pois.

Meidän on ehdottomasti pystyttävä pitovoimaa parantamaan, ei vain lisäämään vetovoimaa, koska meillä katoaa aivan valtava määrä jat-kuvasti osaamista, kun pitkään työtä tehneet siirtyy pois alalta. Hiljais-ta tietoa ei kerta kaikkiaan korvata millään. Hyvä esimerkki on nyt esi-merkiksi tehohoitajat. Ei muutamassa vuodessakaan kehitetä ammatti-taitoista osaajaa. Se on vähintään viisi vuotta, kun synnytyssalissakin pitää olla töissä, että sä hallitset ne tilanteet. Palkka on erittäin tärke-ää. Se on tullut monessa puheenvuorossa, mutta vielä tärkeämpää on pysyvät työsuhteet.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on mielenkiintoista, että tätä keskustelua käydään nyt tässä vai-heessa, kun tänään on päätetty jo hyväksyä ensi vuoden budjetti. Täy-tyy muistaa, että kaupungilla on 39 000 työntekijää määräaikaista tai vakituista. Jos on kohdennettu 5 miljoonaa euroa tähän palkkakehi-tysohjelmaan ensi vuonna, eihän se tarkoita käytännössä yhtään mi-tään. Toki silloin kun budjettia väännettiin ja keskusteltiin siitä, että eri aloilla saattaa olla tarvetta palkan nostolle enemmän kuin toisilla, mut-ta kyllä tämä koskee koko kaupungin henkilöstöä ihan kokonaisuute-



8.12.2021

na. Sikäli tätä keskustelua käydään täysin väärässä kohtaa. En sano, että sitä ei voisi koskaan käydä liikaa, mutta käytäntöhän tässä nyt ratkaisee. Halutaanko asialle tehdä jotain vai eikö?

Tervetuloa vaan kaupungille katsomaan myös työntekijän roolissa, mikä on ihmisten kestävyys ja ansio rivityöntekijänä. Se voisi aika paljon avartaa katsomusta tämänkin kohdalla.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.

En voi olla puuttumatta tähän, että komppaan valtuutettu Muttilaista siitä, että Helsingin kaupungin 39 000 työntekijän työhyvinvointi ja työssä jaksaminen pitää ottaa myös tärkeänä näkökohtana. Käykää ihmeessä tutustumassa aloitteeseen, jonka tein Helsingin omistaman työterveys-inhouse-yhtiön perustamiseksi. Nyt 60 vuotta toimineen Työterveys Helsingin työ mitätöidään. Liikelaitos annetaan ilmaiseksi terveysjäteille, kun siitä voitaisiin Vantaan kaupungin laskelmien mukaan myöhemmin, kun se on inhouse-yhtiö, jos se sitten joudutaan myymään, siitä saataisiin 36,5 miljoonaa, eikä me mitätöisi 166 työterveyshuollon ammattilaisen, jotka on tukenut sote- ja varhaiskasvatuksen ihmisten jaksamista näinä vaikeina aikoina. Miettikää, että te annatte tämän työterveyshuollon ilmaiseksi. Miten kalliiksi tulee, osatyökykyisten varhaiset eläköitymiset tulee lisääntymään ja muut? Te mitätöitte tämän tuen, mitä Helsingin kaupungin työntekijät tarvitsevat.

Tämä nyt vähän sivusi kätilöistä, mutta HUS voisi liittyä tähän inhouse-yhtiöön ja muutkin toimijat. Lähiesimiehenä tiedän, että Helsinki Työterveyshuolto todellakin tukee näitä työntekijöitä ja myös lähiesimiehiä.

Kiitos.



8.12.2021

406 §

Esityslistan asia nro 24

VALTUUTETTU ALVIINA ALAMETSÄN ALOITE UIMARANNASTA HANASAAREN VOIMALTA VAPAUTUVAAN TILAAN

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Alametsä on tehnyt aloitteen, jos...

Kaatui kaikki systeemit tästä koneesta juuri samalla hetkellä. Mulla on täällä järjestelmässä ponsiesitys valtuutettu Alametsän aloitteeseen. Tässä aloitteessa esitetään, että selvitetäisiin Hanasaaren alueen asemakaavan laatimisen yhteydessä mahdollisuutta toteuttaa alueelle uimapaikka. Selvityksessä tutkitaan tarkoituksenmukaisin paikka sekä se, tulisiko uimapaikka toteuttaa uimarantana, kevyempänä uimalaiturina tai tarvittaessa yksityisen toteuttajan avulla merivesialtaana tai kelluvana uimalana.

Kaupunginvaltuusto viittaa uuteen kaupunkistrategiaan, jonka mukaan matalan kynnyksen liikkumisen elementteihin on syytä panostaa kaupunkitilassa. Valtuutettu Alametsä oli itse estynyt tulemasta kokoukseen, joten teen tämän aloitteen hänen puolestaan, mutta tässä Hanasaaren alue on yksi sellaisista alueista, joille olisi hyvä selvittää mahdollisuutta uimarannan tai muun uintimahdollisuuden järjestämiseen. Tämä on semmoinen asia, mikä on paljon esimerkiksi osallistavan budjetoinnin aloitteissa noussut esille eri puolilla kaupunkia. Toisaalta keskustan edustalla yksityisen toimijan kelluva uimala on suosittu sekä kaupunkilaisten että matkailijoiden keskuudessa. Sen takia nyt toivon, että tässä Hanasaaren alueella selvitetään mahdollisuutta myös jonkunlaisen kaupunkilaistenkin paljon toivoman uintimahdollisuuden järjestämiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Nina Miettinen

Kiitos, puheenjohtaja.



8.12.2021

Kannatan valtuutettu Nuortevan pontta ja näen, että asia kannattaa selvittää. Se on just linjassa kaupungin strategisten tavoitteiden kanssa. Se liittyy sekä omaehtoisen liikkumisen edistämiseen että merellisen Helsingin kehittämiseen.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kun mä luen tätä pontta ja sitten mä katson tätä aloitetta ja aloitevastauksia, eikö tässä aloitevastauksessa ole juuri selvitetty näitä asioita, mitä tässä ponnella nyt pyritään selvittämään? Mitä uutta tämä ponsi nyt oikeastaan tuo tähän? Tämä vain toistaa tämän saman aloitteen, johon on jo vastaus annettu. On helppo tietysti vastaa tähän ponteen, jos me se hyväksytään, koska se on jo valmiina tässä aloitevastauksessa, mutta mä kysyisin valtuutettu Nuortevalta, mitä tällä ponnella nyt oikeastaan halutaan selvittävän, kun vastaushan jo täällä aloitevastauksessa.

Kiitos.

Valtuutettu Teija Makkonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä puheenvuoro äsken valtuutettu Kalevalta. Tätä asiaahan on jo selvitetty, ja tuo on aika kattavasti tuossa pohjaesityksessä luettavissa.

Kiitos.

Valtuutettu Titta Hiltunen

Kiitos.

Otin alun perin puheenvuoron kannattaakseni valtuutettu Nuortevan tekemää pontta, mutta valtuutettu Miettinen tuli jostain takavasemmalta ja ennätti sen tekemään ensin.

Haluan kuitenkin sanoa, että kannatan tätä pontta ja näen tämän tosi tärkeänä, koska hyvässä kaupungissa mun mielestä ei voi olla liikaa uimapaikkoja. Ne tekee kivaa kaupunkia kaikille.



8.12.2021

Haluan kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että jos tänne alueelle nyt lopulta tulee yksityinen uimala, mitä nyt en sitäkään kategorisesti vastusta, mutta toivoisin kuitenkin, että siitä voisi tulla sellainen, johon jokaisella kaupunkilaisilla on mahdollisuus mennä ja osallistua, eli että ei tehdä siitä niin kallista, että tavalliset ihmiset eivät voi siellä uida.

Kiitos.

Valtuutettu Oona Hagman

Puheenjohtaja.

Kannatan myöskin valtuutettu Nuortevan tekemää pontta. Helsingin kaupunki on tässä päätöksessä mielestäni oivasti määritellyt Hanasaaren tilanteen, jossa lausutaan, että avointa uimapaikkaa parempi ratkaisu olisi selkeästi erotettu merivesiallas tai kelluva uimala. Tällaisen perustamista voidaan selvittää asemakaavan laatimisen yhteydessä, jos hankkeelle löytyy yksityinen toteuttaja. Liikuntapalvelujen lähivuosien investointiohjelmasta ei ole varauduttu uusien uimapaikkojen perustamiskustannuksiin. Tällaiselle hankkeelle löytyy kyllä yksityistä kiinnostusta. Tälläkin alueella asukasmäärät tulevat nousemaan hyvinkin paljon, ja lisäksi se, että Sörnäistentunneli tulee pitkällä tähtäimellä toteutumaan, niin tulee vähentämään ruuhkaista aluetta siinä Sörnäisten rantatiellä, joka myöskin helpottaa tämän alueen mukavaa kehitystä ihmisystävällisempään suuntaan.

Tätä ratkaisua puoltaa myös tietenkin tammoinen turvallinen liikunta. Sen takia tämä uimaranta ei ole ehkä välttämättä vielä vuosikausiin mahdollinen, vaan se, että esimerkiksi tammöisillä merivesialtailla pumpataan vesi huomattavasti puhtaimmasta päästä kauempaa mereltä ja lisäksi suodatetaan se ja käsitellään se UV-tekniikalla.

Olenkin tehnyt tästä nyt aloitteen ja toivon, että te, hyvät kanssavaltuutetut, kannatatte tai käytte allekirjoittamassa sen, joka kuuluu näin:

Hanasaaren hiilivoimala suljetaan vuonna 2023, jonka jälkeen alueelle voidaan toteuttaa merikylpylä ja hyvinvointikeidas. Helsingin kaupunki on linjannut, että avointa uimapaikkaa parempi ratkaisu olisi selkeästi erottuva merivesiallas tai kelluva uimala, kun hankkeelle löytyy yksityinen toteuttaja. Uintipaikoilla on yhä selkeämpi merkitys uimiseen opimisella. Vastaavasti ikääntyvillä ikäryhmillä uinnin tärkeys liikuntamuotona korostuu. Kansanterveyden kannalta uintipaikoilla on tutki-



8.12.2021

tusti suuri merkitys. Me allekirjoittaneet esitämme, että Helsingin kaupunki toteuttaa alueelle merikylpylän...

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensin valtuutettuna totean tähän äskeiseen valtuutettu Hagmanin puheenvuoroon, että Sörnäistentunneli juuri tuossa kohdassa ei tule vähentämään ruuhkia ja autoliikennettä vaan lisäämään sitä. Loppuosan puhun apulaispormestarina.

Tästä vastauksesta käy ilmi hyvin se, että me lautakunnassa saatiin aika kattava ja hyvä selvitys siitä, että tämä kyseinen paikka ei sovellu uimarannalle, jota tässä esitetään selvitetäväksi. Siinä on käyty läpi se, että se on varsin syvä, turvaton paikka ja se, minne Helsingin kaupunki perustaa uimarantoja, Helsingin kaupungilla on myös vastuu niiden turvallisuudesta ja niiden valvonnasta.

Sen sijaan lautakunta lisäsi nimenomaan vastaukseen, että merivesiallastyyppinen ratkaisu voisi olla toimiva, joka on rajattu. Jos siihen löytyisi toivon mukaan ja todennäköisesti joku yksityinen toimija, se voisi olla aika optimaalinen ratkaisu, joten itse asiassa nähdäkseni tämä vastaus, joka on lautakunnan enemmistön vastauksen mukainen, on jo vastaus tähän esitettyyn ponteen. Itsekin toivon, että tänne voitaisiin löytää semmoinen ratkaisu, jolla voitaisiin tehdä tällainen merivesiallas, mutta uimarantaa tai uimapaikkaa sinne ei kaupunki voi tehdä turvallisuuden vuoksi. Olisi hyvä, että löytyisi yksityinen toimija, joka voisi edistää tätä hanketta. Niin kuin vastauksessa todetaan, kaavoituksessa kun sitä aluetta aletaan kaavoittaa, niin nythän tällä vastauksella valtuusto sanoo, että se pitää huomioida kaavoituksessa.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin todeta apulaispormestari Arhinmäelle, että jos tänne perustetaan merivesiallas, sitten kannattaa suorilta kaavoittaa myös sauna sinne. Silloin voitaisiin säästää Seurasaaren uimala rauhallisena kulttuurikohteena, että sinne ei tarvitse mitään yleistä saunaa. Senhän voi hyvin rakentaa tänne.



8.12.2021

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Helppo yhtyä kollega-apulaispormestari Arhinmäen kuvaukseen siitä, miten tätä asiaa sillä kohdalla kannattaa edistää. Kuten valtuutettu Ka-leva heti alkuun totesi, on epätarkoituksenmukaista vaatia ponnella tekemään sitä, mitä aloitteella on tehty. Tässä olisi hyvä mennä ponsitta pohjan mukaan, ja kun kaavoitus lähtee liikkeelle, siinä kohtaa arvioidaan merivesikylpylän mahdollisuus. Kuten täällä on esitetty jo toiveita, mahdollisesti illan teeman mukaisesti myös maksuttoman merivesikylpylän mahdollisuus, mutta säästämme sen keskustelun niihin aikoihin.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsinki ja varsinkin Etelä-Helsinkihän on täynnä ranta-aluetta. Voin kuvitella, että ihmiset monesti ajattelevat, että tulossa olisi kiva uida ja tuossa ja tuossa ja tuossa, mutta ongelmahan ei ole vain siinä, mitä kaikkia paikkoja ja rantoja on, mistä olisi mukava mennä uimaan, vaan kysymys tulee siinä, että heti kun kaupunki perustaa rannan, sinne tulee kaupungille valtavat velvollisuudet ja valtavat kulut. Toki on hyvä kaupungin panostaa siihen, miten voidaan ulkoilla ja uida ja on merelistä Helsinkiä. Mutta koska resurssit on rajallisia, pitää miettiä, että yritetään keskittää uimapaikat sellaisiin paikkoihin, mihin meillä on resursseja. Koska kuitenkin tiedetään, että liikunta- ja ulkoilupaikkavaratkin ovat rajalliset.

Tämä nyt ehkä ei ole kaikista järkevin, että siihenkin nyt perustetaan uimaranta, jossa kaupungin pitää valvoa ja siinä menee, on liikennettä, veneilyliikennettä ja syvyyskin on ongelmana, pohja. Mutta tämä, että voidaan katsoa, olisiko yksityisiä toteuttajia merivesialtaalle tai kellelälle uimalalle tai muulle samantyyppisille ratkaisuille. Silloin voitaisiin mahdollisesti saada siihen semmoinen uimapaikka, mutta kuitenkin kaupunki ei olisi siitä kokonaan vastuussa. Siten saataisiin myös yritystoimintaa ja elinkeinotoimintaa siinä pyöritettyä. Kannatan sentyyppistä ratkaisua mutta en sitä, että nyt taas luodaan uusi velvoite kaupungille, että siihenkin pitää perustaa yleinen uimaranta.



8.12.2021

Valtuutettu Teija Makkonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Avaan hiukan tätä keskustelun taustaa tästä, koska tämä on ollut meillä kuva-lautakunnassa käsittelyssä. Valtuutettu Alametsän aloitehan koski uimarannan toteuttamista, ja kuva-lautakunnassa tämä merivesiallas ilmestyi tekstiin sieltä tulleen vastaehdotuksen myötä. Merivesialtaltahan on siinä Kauppatorilla Allas Sea Poolissa, ja ymmärtääkseni myös Jätkäsaareen on varattu paikka merivesialtaalle. Allas Sea Poolin kanssa on ollut haastetta, että sen käyttötalous ei ole toiminut. Se ei ole ollut kannattavaa toimintaa.

Huomioitavaa tämän takia on myös se, että merivesialtaasta aiheutuvia kustannuksia Helsingille ei ole selvillä, vaikka toimija tässä taustalla olisikin yksityinen. Kuten jo sanoin, että koska tätä uimarantaa on selvitetty jo ja sen turvallisuutta ja muuta sopivuutta tähän alueelle, niin en kannata tätä pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kysyttiin aikaisemmin, mitä uutta ponsi tuo. Tässä ehkä ponnien ajatuksena on se, että tuossa vastauksessa on ehdollistettu sille, että saadaan yksityinen toimija, jolloin voitaisiin lähteä kehittämään asiaa eteenpäin. Ehkä tässä tavoitteena on se, että asiaa joka tapauksessa valmistellaan ja edistetään ja varmasti myös se, että ulkona uiminen on lisännyt merkittävästi suosiotaan. Nyt tällä hetkellä meillä on yksi toimija, tämä Allas Sea Pool, joka on varsin kallis. Ehkä tämä on semmoinen toiminta maa-uimaloiden kaltainen, joka on myös semmoinen, mitä paljon asukkaat toivoo.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Suomalaiselle vastaisin sen verran, että olit huolissaan siitä, miten liikuntavarat riittää kaupungissa. Siihen voidaan onneksi me valtuutetut vaikuttaa. On kummallista, että käydään semmoista kes-



8.12.2021

kustelua, että täytyy vääntää esimerkiksi yleisestä uimarannasta niin paljon, kun ajatellaan, kuinka paljon tollekin alueelle on kaavoitettu lähivuosina asukkaita. Kyllä mä nyt näkisin sen silleen, että kun kaupunki kasvaa, myös palvelut kasvaa, ihan yleiset, niiden mukana.

Jotenkin, on se sitten mikä tahansa alue, mikä päätetään rakentaa, koko ajan puhutaan siitä, kuinka kaupunki kasvaa ja kuinka paljon on tiettyjä tavoitteita sen suhteen ja samalla kumminkin nämä laahaa aina perässä. Nämä voisi joskus kerrankin mennä ikään kuin siinä käsi kädessä, että yksi yleinen uimaranta voisi olla tälle alueelle mun mielestä ihan hyvinkin mahdollinen. Toki täällä on aktiivisia kaupunkilaisia. ? Siellä on Sompasauna, mikä sittemmin muutti Verkkosaaren, ja onhan tuossa Mustikkamaakin lähellä. Mutta kyllähän näidenkin käyttöaste on, niin kuin viime kesäkin osoitti, aika isolla. Sikäli outoa, että näistä aina väännetään jälkikäteen, ja se nähdään ikään kuin kauheana menona kaupunkilaisille. Käsittääkseni kuitenkin kaupunkilaiset maksaa sen takia veroja, että näitä asioita voidaan ylläpitää ja niitä saadaan, on kyse sitten vapaa-ajasta tai äskeisessä keskustelussa käytiin vähän peruspalveluista keskustelua. Nämä on outoja, mutta ikuisuusky-symys.

Valtuutettu Johanna Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tällä merivesikylpyläasiallahan on jo pitkä historia niin sanotusti. Olemme kulttuuri- ja kirjastolautakuntan kanssa vierailleet muun muassa Kööpenhaminassa pohjoismaisella vierailulla ja tutustuneet näihin Kööpenhaminan merivesiuimaloihin ja -altaisiin. On jo todettu, en edes muista kuinka monta vuotta sitten, että tämä on laitettu vireille, että Helsinkiinkin pitäisi saada näitä merivesialtaita. Siellä käsittääkseni ainakin tämä yksi uimala, joka on aika lähellä keskustaakin, on kaupungin hallinnoimaa. Siellä uimavalvoja tekee työtään ja kuntalaiset, kaupunkilaiset pääsevät hienoina hellepäivinä uimaan. Kyllä mä kannatan ehdottomasti tätä merivesikylpylän tai merivesialtaan ajattelua. Varsinkin jos uimarannat on äkkisyyviä tai muuten turvattomia niin sanotusti, tällaisella saataisiin lisää uimapaikkoja, koska Helsingissä on vain kaksi uimalaa, Stadikka ja Kumpula. Tarvetta varmasti olisi kesällä myös enemmänkin tällaisiin viihtyisiin uimapaikkoihin.

Kiitos.



8.12.2021

Valtuutettu Nina Miettinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vielä täydentää just, että kun merivesiallas ei välttämättä tarkoita sitä, että siellä täytyy vesi kiertää ja sen täytyy olla lämmitettyä. Voidaan halvemmalla myös tehdä sellaisia merivesialtaita, missä on vain itse merivettä eli ei semmoisia kuin Allas Sea Pool, missä lämmitetään sitä, vaan voi olla kylmä merivesiallas ja pienemmän skaalan ratkaisu.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

On selvää, että Helsingin kaupungissa tarvitaan lisää liikuntapaikkoja jatkossakin. Juuri hyväksytyssä budjetissahan investointimäärärahoja lähiliikuntapaikoille lisättiin. Kun kaupungin kasvaa, tarvitaan uusia uimarantoja, uusia lähiliikuntapaikkoja. Mutta tässä kohdassa haluan vielä kerran painottaa, että kun lautakunta kävi tätä huolella läpi ja se näkyy tässä vastauksessa, ja ponnessa todetaan, että pitäisi selvittää uimapaikkaa tai uimalaituria, niin tässä vastauksessa kerrotaan, miksi tämä paikka ei sille sovellu. Vastaus tähän ponteen on jo tämä aloite. Sen sijaan me ollaan todettu se, että tällaiselle merivesialtaalle tämä voisi olla mahdollinen paikka. Oikeastaan nämä asiat, mitkä tässä toivotaan selvitettäväksi, selvitetään jo tässä vastauksessa.

Haluan tällä sanoa sen, että lautakunta ei lähtenyt siitä, että mitään uutta ei Helsinkiin tehdä tai kun Helsinki kasvaa, ettei uusia liikuntapaikkoja pitäisi tehdä. Mutta kun tässä esitettiin tiettyyn paikkaan sitä, vastauksessa todetaan, että viranhaltijoiden selvityksen mukaan se ei ole turvallinen ja sopiva sellaiselle uimapaikalle, mitä tässä on toivottu. Siksi nostettiin erikseen tämä merivesiallasmahdollisuus esille.

Valtuutettu Oona Hagman

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Haluaisin vielä tässä valtuutettu Miettiselle tarkentaa, että kysehan ei ole siitä, että täytyy lämmittää näitä kyseisiä altaita, vaan myös Allas Sea Poolin kohdalla heillä on kolme eri allasta, allastyyppejä olemassa. Sitä merivesiallasta ei suinkaan lämmitetä, vaan se pysyy plusasteilla.



8.12.2021

mutta kuitenkin meriveden kulloisenkin hetken lämpöisenä. Sen sijaan tietenkin se, että merivesi pumpataan kauempaa ja tulee tämäntyyppiä kuluja, sehän on ihan selvää. Mutta muutenkin kyseisen Hanasaaren ihan lähivesi ei ole uitavaa, joten tämä on semmoinen hyvä ja pakollinen toimenpide tuohon kyseiseen kohtaan. Olen täysin samaa mieltä valtuutettu Arhinmäen kanssa siitä, että kannatan kyllä tätä pontta. Tässä ei sinänsä ole mitään uutta, mutta muotoilisin sen uudestaan siten, niin kuin olen omassa aloitteessani tehnyt, eli se keskittyy nimenomaan merivesialtaan ja yksityistämisen puolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En tiennyt, että on koko keskustelun tämän asiakohdan aikana suljettu repliikki. Siksi painoin repliikkiä. Pahoittelen sitä kovasti. Tässä täytyy olla ihan täysin samaa mieltä apulaispormestari Arhinmäen kanssa, joka käytännössä toisti yksi yhteen minun heti keskustelun alkuun pitämän puheenvuoron. Olen ihan samaa mieltä, että Arhinmäki on kyllä täysin oikeassa. Olen sitä mieltä, että itsekin olin siinä ensimmäisessä puheenvuorossa oikeassa, kun nyt mä en oikeastaan kyllä vieläkaan saanut selville valtuutettu Nuortevan vastauksesta, mitä tällä ponnella haetaan. Pyritäänkö sillä uudelleen selvittämään juuri ne asiat, jotka juuri tässä aloitevastauksessa on selvitetty ihan niin kuin apulaispormestari Arhinmäki hyvin toi esiin. Eihän ole järkeä kahteen kertaan selvittää niitä, vai onko niin, että tämä vastaus ei miellytä, jolloin pyritään muuttamaan sitä vastausta? Mutta silloinhan tämä on vastaehdotustyyppinen, ja vastaehdotuksia kun ei näihin aloitevastauksiin voi tehdä, silloinhan kyseessä pitäisi olla palautusehdotus eikä ponsi. Mä en kyllä oikein ymmärrä. Mun mielestä ei ole mitään järkeä tätä nyt hyväksyä. Me kaikki kannatetaan sitä, että liikuntapaikkoja tehdään lisää, myös uimapaikkoja, mutta kun täällä selkeästi on selvitetty, että tämä alue nyt ei sovi tällaiselle uimalaiturille. Mä en vain ymmärrä koko tämän ponnien ideaa.

Kiitos.



8.12.2021

407 §

Esityslistan asia nro 25

VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE ULKOKORIPALLON HARRASTUSMAHDOLLI-
SUUKSIEN PARANTAMISESTA

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Kiitos, rouva puheenjohtaja.

Vain haluan todeta, että kun hyväksyimme tämän kokouksen alussa
ensi vuoden budjetin, siinä yhteydessä lähes kaksinkertaisestimme lii-
kuntapaikkainvestoinnit. Kun tässä ollaan huolestuneita ulkokoripallo-
kenttien kunnosta, olemme alustavasti suunnitelleet, että yksi kohde,
johon käytetään näitä liikuntainvestointimäärärahojen korotuksia, on
se, että nimenomaan näitä ulkokoripallokenttiä kunnostetaan niin, että
ne pystyy entistä laajemmin olemaan lähiliikuntapaikkoina ja ihmisten
käytössä. Tähän on tarkoitus tehdä panostukset ja laittaa niitä kuntoon
isosti ensi vuonna.

409 §

Esityslistan asia nro 27

VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE KOSKIEN ASUNTOTUOTANNON JÄRJES-
TÄMÄÄ SUUNNITTELUKILPAILUA IKÄÄNTYNEIDEN YHTEISÖLLISEN ASUMISEN PILOTTI-
KOHTEEKSI

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä asia on varsin hyvä, mutta me voisimme tehdä vielä radikaalim-
pia ehdotuksia. Noin vuonna -93 Y-säätiö käynnisti asuntosuunnittelu-
kilpailun yksin asuville henkilöille. Se oli varsin pitkällä asuntohallituk-



8.12.2021

sen ja Stakesin ja Kaupunkiliiton kanssa, mutta se sortui Vaasa Wingsin onnettomuuteen ja suunnitteluarkkitehti kuoli siinä onnettomuudessa, jolloin kilpailu muutettiin tyhjästä laitoksista sairaaloista asuntoja -kilpailuun. Nyt vanhat ihmiset on keskimäärin yksinäisiä, mutta toinen porukka on työstä poissa olevat miehet ja monet muutkin vammaiset. Nykyään heitä sijoitetaan tai he asuvat erillisissä yksioissa ympäri kaupunkia. He eivät tarvitse mitään kollektiivisuutta, mutta voidaan suunnitella sellaisia tilanteita, joissa asunnot avautuvat yhteisyyteen, joka tarjoaa enemmän turvaa eikä ne edellytä edes tukiasuntoa aina eikä palveluasuntoja.

Tämäntapainen kilpailu pitäisi uudelleen lähteä käyntiin. Erityisesti covidin aikana yksin asuvista on yhä enemmän puhuttu, mutta operatiivisiin toimiin, kuten parlamentaarisen komitean asettaminen valtiolla yksin asuvien aseman korjaamiseksi, ei ole toteutunut vielä. Tämä vain tähän puheenvuorona.

Käytän saman puheenvuoron kymmenen vuoden kuluttua.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Olisin vain kanssa todennut, että tämä Tuomas Rantasen aloite on erinomainen. Muun muassa Suutarilassa on tämänkaltaisen varmaan joskus 70-luvulla rakennettu. Ainoa, että se on tämmöinen luhtitalo, että yläkerrasta näiden ihmisten kunto on vähitellen heikentynyt, niin he eivät pääse sieltä kovinkaan helposti ulos, mutta heillä on parvekkeet ja alakerrassa asuvilla on pihat. Siinä on aivan ihana piha-alue. Olen siellä käynyt kotihoidossa ja Suutarilan kotihoidon piste on keskellä tätä yhteisöllistä asumista, mikä on aivan ideaali. Se on todella viehättävä paikka, etenkin kesällä. Nythän se on varmaan korjauksen tarpeessa sekin, mutta hieno aloite.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Mä ajattelin, mä säästän valtuustoa enkä sano mitään, mutta kun muutkin rupesi puhumaan, niin mä ajattelin, että pitää tämä lyhyt kommentti tähän pitää. Mä olen eri muodoissa tehnyt tätä aloitetta aikaisemminkin ja mä tiedän, että tämä on sentyyppinen juttu, missä on paljon tehtävää, mutta jostain syystä se ei ihan ota tulta tuolla hallintosysteemissä. Tässäkin tapauksessa mun mielestä se lausunto olisi



8.12.2021

pitänyt kysyä vielä vahvemmin sote-puolen nimenomaan ikääntyneiden hoitopuolen tarpeista käsin, mutta ei se mitään. Tämä asia tulee uudestaan ja uudestaan. Mä oon ihan varma, että meillä on nyt vain asuntosuunnittelun puolella todella mahtavia innovaatioita. Mä oon nähnyt niitä ulkomaillakin. Niissä nimenomaan yksityisyys ja yhteisöllisyys semmoisilla ihmisillä, jotka kärsii siitä ja jotka tarvitsee keskitettyjä tukipalveluja yhdessä. Se olisi vain selkeästi meidän myös resurssipulasta kärsivän vanhustenhuollon puolella ehdoton resurssi. Mä olen ihan varma, että tässä asiassa mennään ilman mun aloitteitakin eteenpäin.

Tällä kertaa nyt tämä kierros, mutta katsotaan, mitä keksitään myöhemmin.

Kiitos paljon.

410 §

Esityslistan asia nro 28

VALTUUTETTU ATTE HARJANTEEN ALOITE PURETTAVIEN KIIINTEISTÖJEN TAIDEKÄYTÖN EDISTÄMISESTÄ

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En ottanut tätä solidaarisuudesta salissa istujia kohtaan, että pääsette taksilla himaan, mutta sallittakoon se kuitenkin teille.

Ihan tärkeä aloite. Sikäli mielenkiintoista, että esikuvia pitää hakea Keravalta, mutta Keravalta voi hakea esikuvia myös lastensuojeluasioissa. Tämä on tosiaan myös aktiivien kaupunkilaisten hyvin hallussa tämä osa-alue, mutta on erikoista, että on saanut vääntää ja kääntää, että tänne saadaan näinkin suopea vastaus aloitteeseen. Tämä on kuitenkin, kun katsellaan Euroopan karttaa isommin, toteutunut ihan monessa mielessä, on se sitten yhteisöllisyyden näkökulmasta tai jos tämän haluaa kääntää numeroiksi tämän kuvion. Nämä on kiinnostavia asioita, varsinkin kun tätä kylää murjotaan nyt aika lailla. Miten näi-



8.12.2021

tä saisi vielä laajempaankin käyttöön muuta kuin vain taiteen alustana, niin sitä jään ilolla odottamaan. Tosi hienoa, jos toimiala keskustelee asioissa keskenään. ? kulttuurivisioon on maalattu tiettyjä suunta-
viivoja, mutta käytännön kuviota jään vielä odottamaan.

Kiitoksia tästä illasta.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämähän on aivan erinomainen vastaus asiaan, joka eri vaiheissa on ollut meidän käsittelyssä. Muuttuva kaupunki tuottaa tämmöisiä tiloja, joiden käyttö hakee vielä uomaansa tai joilla olisi mahdollisuuksia myös uudenlaisen kaupunkitoiminnan alustoina. Tämähän on todella tärkeää, että me nostetaan nyt tämä asia esille. Olen todella iloinen tästä vastauksesta, joka viittaa siihen, että asia otetaan vakavasti. Tietysti kaikki, jotka on nyt kiertänyt Euroopan suurkaupunkeja, erityisesti vaikkapa Keski-Euroopassa, Puola, Unkari ja monet monet muut maat, joissa tämmöisiä väliaikaistiloja on – ehkä säännöksetkin on ollut löysemmät – otettu todella innovatiivisesti ei vain taidekäyttöön vaan myös esimerkiksi tarjoilutoimintaan, opiskelijajärjestö-, kansalaisjärjestötoimintaan. En näe mitään syytä, miksi Helsingissä ei pystyttäisi samaan. Meillä on valtava esimerkiksi opiskelijajärjestöpotentiaali, josta voisi löytyä sekä osaamista että käyttäjäkuntaa että innostusta innovoida uusia toimintoja ja uudenlaista käyttöä näille tiloille. Todella kannatettavaa ja toivottavasti voidaan seurata myös, miten tämä uusi projektipäällikkö tai nimetty projektipäällikkö tulee saamaan aikaan.

Hyvä päätös ja hieno kulminaatio uuden valtuuston ensimmäisen vuoden työskentelylle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia myös Laura Kolbelle tästäkin hyvästä puheenvuorosta.



8.12.2021

Siellä on itse asiassa hyvä pointti. Lähinnä olisi kiva tietää, miten tämä kuvio etenee jatkossa. En lähde nyt mitään ponsiesityksiä siitä rakentamaan. Niitä on varmaan tehty tänään tarpeeksi. Mielellään ottaisin tästä jotain väliaikaraporttia ja jäisin ilolla kuuntelemaan myös jotain selostusta aiheesta, mutta ei kai siinä ketään.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkända:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig