



10.11.2021



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

20 – 2021

Kokousaika: 10.11.2021 klo 18.00 – 20.17

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

20 – 2021

Mötestid: 10.11.2021 kl 18.00 – 20.17

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



10.11.2021

340 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
MUUTOS KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOONPANOSSA	5
Valtuutettu Joel Harkimo.....	5
341 §.....	5
Esityslistan asia nro 4	5
VUODEN 2022 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN	5
Apulaispormestari Daniel Sazonov	5
Valtuutettu Dani Niskanen	6
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	6
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	7
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	7
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	8
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	8
Valtuutettu Jenni Pajunen (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	9
Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro).....	9
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	10
Valtuutettu Laura Rissanen (vastauspuheenvuoro).....	10
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Otto Meri.....	11
Valtuutettu Jussi Halla-aho	12
Valtuutettu Veronika Honkasalo	13
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Sari Sarkomaa (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	16
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	16
Apulaispormestari Daniel Sazonov	17
Valtuutettu Mari Holopainen	17
Valtuutettu Matias Pajula	18
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	19
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	19
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	21
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	22
Ledamoten Björn Månsson.....	22



10.11.2021

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Sari Sarkomaa	23
Valtuutettu Mika Ebeling	24
Valtuutettu Minja Koskela	24
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	25
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	26
Ledamoten Mia Haglund.....	27
Valtuutettu Jenni Pajunen.....	27
Valtuutettu Ilkka Taipale	28
Valtuutettu Pekka Sauri	29
Valtuutettu Dani Niskanen	29
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	30
Valtuutettu Tuomas Nevanlinna.....	30
342 §.....	31
Esityslistan asia nro 5	31
VUODEN 2022 KIINTEISTÖVEROPROSENTTIEN MÄÄRÄÄMINEN	31
Valtuutettu Otso Kivekäs	31
344 §.....	32
Esityslistan asia nro 7	32
KAARELAN HONKASUON ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12540) 32	
Valtuutettu Elina Kauppila.....	32
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner.....	34
Valtuutettu Otso Kivekäs	35
Ledamoten Mia Haglund.....	35
Valtuutettu Pia Kopra	36
Valtuutettu Sami Muttilainen	37
Valtuutettu Amanda Pasanen	37
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	37
Valtuutettu Laura Korpinen	39
Valtuutettu Sami Muttilainen	39
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	40
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	40



10.11.2021

347 §.....	41
Esityslistan asia nro 10	41
VALTUUTETTU MIRITA SAXBERGIN ALOITE LAUTTALIIKENNEKOKEILU KRUUNUVUORENRANNASTA KESKUSTAAN	41
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	41
Valtuutettu Mirita Saxberg	42
Ledamoten Björn Månsson	42
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	43
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	43
Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	44
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	44
Valtuutettu Mika Ebeling	45
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	45
Ledamoten Björn Månsson (replik)	46
Valtuutettu Mirita Saxberg	46
Valtuutettu Dani Niskanen	46
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	47
Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	47
348 §.....	48
Esityslistan asia nro 11	48
VALTUUTETTU PERTTU HILLMANIN ALOITE YHTENÄINEN RANTAREITTI LAUTTASAAREEN.....	48
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	48
Valtuutettu Jenni Pajunen	48
Ledamoten Björn Månsson	49
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	49
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	49
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)	50
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	51
Valtuutettu Sanna-Leena Perunka (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	51
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	52
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	53
Valtuutettu Tom Packalén.....	53



10.11.2021

340 §

Esityslistan asia nro 3

MUUTOS KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOONPANOSSA

Valtuutettu Joel Harkimo

Kiitos, puheenjohtaja.

Liike Nytin valtuustoryhmä ehdottaa Sanna-Leena Perunkaa.

341 §

Esityslistan asia nro 4

VUODEN 2022 TULOVEROPROSENTIN MÄÄRÄÄMINEN

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Ollaan päättämässä tässä ja seuraavassa kohdassa veroprosentteja, ja ne ansaitsevat molemmat puheenvuoron. Käytän sen nyt yhtenä puheenvuorona.

Tässä asiakohdassa on erinomaista, että Helsinki kykenee tekemään sellaista politiikkaa, että meillä tuloveroprosentti pysyy ennallaan. Sen osaltahan on hienoa, että kaupunkistrategiassa sovimme, että koko kauden ajan tuloveroprosentti ei nouse siitä, mitä se tällä hetkellä on. Toisaalta myös kiinteistöveroprosentti, joka vaikuttaa suoraan monien, monien helsinkiläisten, valtaosan helsinkiläisten asumiskustannuksiin, pidetään alarajallaan. Sillä tavalla me emme Helsingin päättäjinä kiristä



10.11.2021

helsinkiläisten verorasitusta. Sillä toki torjumme myös valtion kiristävän veropolitiikan negatiivisia vaikutuksia helsinkiläisten elämään ja arkeen.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan näin kansallisena kateuspäivänä eli päivänä, jolloin keltainen lehdistö on ollut täynnä kansalaisten verotietoja, on kyllä suuri ilo olla tekemässä tätä päätöstä, että emme Helsingissä lähde nostamaan tuloveroprosenttia eli kiristämään ihmisten työn verotusta. Se on oikeasti aika tärkeä päätös myös tämän kaupungin kilpailukyvyn kannalta, kun kilpaillaan muiden kaupunkien kanssa ja myös kansainvälisesti muiden Itämeren alueen metropolien kanssa. Tämä on hieno päätös.

Usein täällä valtuustossa kun puhutaan, viimeksikin puhuttiin ylijäämistä ja muista, niin muistuttaisin siitä, että kyse on tosiaan ihmisten rahoista. Niitä pitää kerätä niin vähän kuin mahdollista, jotta saadaan nämä hyvät asiat aikaiseksi. Ei yhtään ylimääräistä.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kokoomukselle 364 päivää vuodessa tuntuu olevan kateuspäiviä. Niin huolestuneita he ovat pienituloisten sosiaalituesta ja kritisoivat aina niitä vähäisiä tukia, jota heikossa asemassa olevat saavat. Hyvä, että teillä on edes yksi päivä, jolloin te ette ole kateellisia pienituloisille ja puutu tähän koko ajan.

Toinen huomio on se, että tässä päätöksessä pidämme veroprosentin ensi vuonna samaa tasoa kuin tänä vuonna, mutta siitä eteenpäin tulemme laskemaan aivan merkittävästi Helsingin kunnallisveroa. Vuodesta -23 lähtien meillä on merkittävästi alempi kunnallisveroprosentti. Sitten kun on kirjaus siitä, että se ei nouse yli 18:n, voimme aika laajalla skaalalla miettiä, mihin veroprosentti muodostuu meidän omilla poliittisilla päätöksillä.

Lopuksi vielä totean kiinteistöverosta, että yhtä lailla kuin kiinteistövero myös tontin vuokrat vaikuttavat ihmisten asumisen kustannuksiin. Olen



10.11.2021

kuullut monesti kokoomuksen käyttävän puheenvuoroja siitä, että tontin vuokrat eivät vaikuta asumiskustannuksiin. Jos kiinteistövero vaikuttaa asumiskustannuksiin ja asumisen hintaan, niin kyllä samalla lailla tontin vuokrat vaikuttavat. Varmaan siinä vaiheessa, kun me tarkastelemme tontin vuokria, tarkastelemme näkökulmaa siitä, että kiinteistöveron pitää olla aivan alarajalla, jotta ne loogisesti ovat yhteydessä toisiinsa.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En nyt aivan saa kiinni, mihin valtuutettu Arhinmäki viittaa, kun puhuu, että kokoomuksessa ei pidettäisi huolta vaikka ihmisten perusturvasta. Totta kai kokoomuksessa me haluamme pitää huolta ihmisten perusturvasta. Itse asiassa tämä on hauskaa, että vasemmistosta tulee tämä kritiikki, koska usein nimenomaan meidän ollaan puhuttu siitä, että valtion ja kunnan, julkisen vallan kohdistamat tuet pitää antaa aidosti vähäosaisille. Tässä valtuustossa viime kaudella esimerkiksi on Hitasista väännetty. Me ollaan haluttu muuttaa se, että tuet menee ihmisille, jotka oikeasti niitä tarvitsee. Vasemmisto on ollut sitä mieltä, että myös rikkaita pitää tukea. Tässä mielessä kokoomuksen linja on hyvin itse asiassa looginen.

Sanoisin myös sen, että verotus, joka kannustaa työntekoon, on myös vähävaraisen paras ystävä, koska silloin meillä on varaa pitää huolta kaikista.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä toivoisin, että näissä yhteyksissä vetoprosenteista keskusteltaisiin myös siitä, miten rahaa voidaan käyttää niin, että se tuo lisäarvoa ja voidaan käyttää niin, että sillä oikeasti huolehditaan eniten tarvitsevista, jotka eivät kykene työntekoon tai ovat jo ikänsä puolesta reilusti sen ulkopuolella.

Toinen on se, että meidän pitäisi voida ajatella, että me kannustettaisiin kaikin mahdollisin keinoin ihmisiä olemaan töissä. Kaikki asumiskustannukset, jotka vähentää ihmisten käteen jäävää tuloa, pitäisi tarkastella



10.11.2021

Helsingissä aivan eri prosenteilla kuin muualla maassa. Ja huolehtia siitä, että sote-kulut oikeasti menee enemmänkin hyvinvointi-investointeihin kuin tulipalojen sammuttamiseen liiallisella byrokratialla ja huonosti johdetulla terveyde-, tai sairauden huollolla.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran virkistän kollega Arhinmäen muistia, että siteeraan kaupunkistrategiaa. ”Työn kannustinten ja kaupunkilaisten henkilökohtaisen talouden ylläpitämiseksi pidättäydytään kunnallisveron korotuksista.” Emme siis ole asettaneet kunnallisveron kattoa 18 %:iin, vaan olemme todenneet, että pidättäydymme kunnallisveroa korottavista päätöksistä. Jos kansallisesti valtio haluaa tehdä sellaisia ryöstöoperaatioita kuin se on nyt tekemässä ja siirtää rahoitusvastuuta itselleen ja sitä myötä verotuloja, se on oma kysymyksessä. Mutta me olemme linjanneet, että pidättäydymme kunnallisveron korotuksista. Se on erinomainen päätös. Olemme erittäin tyytyväisiä, että tämä valtuuston on siihen neljäksi vuodeksi sitoutunut. Siitä on hyvä meidän ja helsinkiläisten rakentaa omaa taloutta ja luottamusta tulevaisuuteen.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Juuri näin. Olemme sitoutuneet siihen, että pidättäydymme korottamassa yli 18 %:iin. Ensi vuonna meidän veroprosentti on aivan, vuonna 2023 meidän veroprosentti on aivan merkittävän paljon alhaisempi kuin 18 %. Tämän luulisi ilahduttavan kokoomusta.

Mitä tulee siihen, haluaako kokoomus huolehtia ihmisten perusturvasta. Kun katsoo kokoomuksen ehdotuksia, perusturvan osalta ehdotetaan työmarkkinatuen leikkaamista, peruspäivärahan leikkaamista, toimeentulotuen leikkaamista. En minä tiedä, minkälaista perusturvan turvaamista tällainen leikkauspolitiikka on. Nämä on kaikki niissä budjeteissa, jota esimerkiksi valtuutettu Niskanen työkseen valmistelee eduskunnan puolella.

Entä sitten siihen, että olemmeko sitä mieltä, että kaikkien asumisen pitäisi olla kohtuuhintaisempaa Helsingissä? Kyllä. Me emme ole sitä mieltä, että kenenkään asumisen pitäisi olla kohtuuttoman hintaista,



10.11.2021

mutta ilmeisesti kokoomus haluaa, että osalla on erittäin korkeat asu-
miskustannukset. Me haluamme, että kaikilla olisi kohtuulliset.

Valtuutettu Jenni Pajunen (vastauspuheenvuoro)

Nyt on pakko sanoa, että pidän Arhinmäen puheenvuoroja, mitkä on
kokoomukselle osoitettu, aika kummallisena. Me helsinkiläiset päättäjät
ei varmasti halua nostaa veroja, ja olemme sen myös strategiassa hil-
jattain linjanneet. Nyt on erityisen olennaista se, mitä tapahtuu valta-
kunnan tasolla. Haluaisin vedota meidän valtakunnan tason päättäjiä
huolehtimaan siitä, että helsinkiläisten kokonaisveroaste ei sote-uudis-
tuksen myötä nouse. Helsinkiä pitää puolustaa etenkin valtakunnan ta-
solla.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun kuuntelee tätä keskustelua, ei oikein usko, että tässä on puolet,
jotka on samaan budjettisopuun lähdössä. Kun pitää aloittaa provokaa-
tiona sieltä kokoomuksen suunnalta tämä sopuisuus tässä. Kyllä vähän
kuulostaa oudolta tämmöisen keskustelun aloittaminen tässä vai-
heessa jo iltaa. Ehkä me koitetaan kuitenkin pitää vielä sovusta tois-
taiseksi kiinni, kun ollaan kuitenkin suuri osa porukasta mukana siinä.

Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Arhinmäen puheenvuorot on ollut omasta mielestäni oikein hyviä. Mun
mielestä tässä... Mä vähän ihmettelin tätä keskustelua, mikä tässä lähti
sote-uudistuksesta ja veroprosentista. Mä ilahduin, kun kokoomuksen
puolelta otettiin esiin, että pitää huolehtia, koska mun mielestä ehdotto-
masti meidän pitää tehdä töitä sen eteen, että valtion tasolla huolehdi-
taan sote-palveluiden rahoituksesta, että meillä on riittävät rahoitukset.
Mutta sitten huoli olikin siitä, että huolehditaan siitä, ettei vaan veropro-
sentti kasva. Mun mielestä meillä pitäisi huoli olla siitä, että meidän
sote-palvelut saa varmasti riittävän rahoituksen, joko valtion tasolta tai
meidän omilla toimenpiteillä.



10.11.2021

Lisäksi mä ihmettelen puhetta niistä köyhistä, joilla oikeasti asiat on huonosti. Siinä on vähän mukana ajatus siitä, että tuolla olisi semmoisia köyhiä ihmisiä, joilla asiat on ihan tosi hyvin. Mä haluaisin kyseenalaistaa tätä ajattelutapaa. Kyllä mun mielestä meidän pitää kaikista meidän pienituloisista pitää huolta.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä me puolustamme Helsinkiä ja vaadimme, että sote-ratkaisu on Helsingin näkökulmasta hyvä. Toisin kuin viime kaudella kokoomus, joka oli viemässä eteenpäin tätä jättimaakuntamallia, joka olisi ollut merkittävästi heikompi ratkaisu koko Uudenmaan näkökulmasta. Helsinki oli siinä hyvin voimakkaasti vastaan tätä mallia. Tämä hallitus on toteuttanut sellaisen mallin Uudenmaan näkökulmasta, joka tälle alueelle sopii.

Kai olennaista tässä verokertymäkeskustelussa on kuitenkin se, että me elämme ensi vuoden osalta hyvin epävarmaa aikaa. Epävarmaa aikaa myös sen osalta, että emme tiedä, miten talouskehitys ja työllisyys lähtee kehittymään. Toivon, että mikäli on niin, että verokertymä onkin parempi kuin nyt ennustamme ensi vuodelle, niin olemme valmiit suuntaamaan ylimääräisiä tuloja nimenomaan sosiaali- ja terveystalouteen.

Valtuutettu Laura Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Pakko todeta valtuutettu Heinäluomalle, että mikäli se verokertymä on paljon suurempi kuin ennakoimme, niin kyllä meidän pitää sitten mielestäni tarkastella meidän veroprosentin tasoa, että onko se tällä hetkellä oikea.

Täällä on hienoa tietysti, että apulaispormestari valtuutettu Arhinmäki pääsee viisastelemaan meille täällä veroprosenttiasialla. Mun mielestä veroprosentit ei ole sellaisia, mistä me viisastellaan. Tässä on kyse meidän kaupunkilaisten rahoista, ja meidän pitää käyttäytyä siinä mielessä vakavasti eikä lähteä tällaiseen leikkiin, että lälläppälää, sehän laskee joka tapauksessa, koska te olette siellä päättäneet tehdä tämän sote-uudistuksen. Kannustan keskittymään siihen, että hallituksen sote-



10.11.2021

uudistus toteutetaan niin hyvin kuin me voidaan Helsingissä, ja varmistamaan myös se, että meille ei tule lisärasitusta kaupunkilaisille sen myötä.

Kiitos.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä lyhyesti valtuutettu Arhinmäelle. Totesitte kokoomuksen talouspolitiikasta, että se olisi jotenkin huonoksi vähävaraisille ihmisille. Haluaisin kuitenkin muistuttaa viime kaudesta, jolloin tehtiin hyvinkin kokoomuslaista politiikkaa, ja köyhien kotitalouksien määrä laski Suomessa oikeistolaisella politiikalla. Ihmiset sai töitä ja pääsi kiinni parempaan elintasoon. Eikö se on hieno asia? Yhä useammassa perheessä oli ihmisillä töitä. Se on mahtava juttu.

Ihmettelen jälleen, kun sieltä tuli tuki rikkaidenkin asumisen tukemiselle. Se on ihan aitoa rahaa, mitä me käytetään vaikka näiden järjestelmien kautta. Henkilö, joka ostaa Hitas-asunnon, ei varmasti ole kovin köyhä. Se on ihan aitoa rahaa, mitä kaupunki siinä menettää, jolla voitaisiin ostaa vaikka vanhuspalveluja tai jotain muita tosi hyviä asioita, mitä tekin kannatatte.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Oon iloinen, että verotus ei ensi vuonna kiristy, mutta itseni jossain määrin talousoikeistolaiseksi määrittelevänä en toki voi tyytyä siihen, että verotus ei kiristy ja iloita siitä. Poliitiikan tehtävänä on keventää verotusta ja lisätä yksilöiden valinnanvapautta ja hyvinvoinnin luontia yksityisten välisessä suhteessa. Niinpä toivon, että jatkossa verotusta voidaan entisestään keventää ja samalla huolehtia laadukkaista palveluista.

Sote-uudistus tulee välillä. Toki täytyy huomata, että vähennykset, jotka nyt on tehty kunnallisverotuksesta, joilla on turvattu sitä, että tosiasias-
assa veroa aletaan maksaa vasta sen jälkeen, kun on useampia



10.11.2021

tuhansia euroja tienattu, niin jatkossa ne siirtyy valtion tuloverotuksen. Tällöin käytännössä melkein ensimmäisestä eurosta alkaen aletaan maksaa kunnallisverotusta. Se tarkoittaa sitä, että se alkaa iskeä entistä kipeämmin niihin, jotka tienavat vähän. Niinpä jatkossa, kun itsekin haluan, että verotus on keveätä kaikilla, ensisijaisesti niillä, joilla on muutenkin vähän käytettävissä olevia tuloja, kunnallisverotuksen merkitys korostuu. Sen takia jatkossa eli tämän vaalikauden aikana on nähdäkseni tavoiteltavaa pyrkiä siihen, että kunnallisverotusta kevennetään, kaupungin toimintaa tehostetaan ja samalla voidaan turvata laadukkaat palvelut. En lepää, ennen kuin Helsingissä on Suomen kevein kunnallisverotus ja kokonaisverotus. Sitä kautta Kauniaisiin on vielä matkaa.

Toki kiinteistöverosta voi olla montaa mieltä, mutta ne, jotka on sitä ennen tutkineet, on sitä mieltä, että land value tax on yksi parhaimmista veroista. Kiinteistövero ei ihan täysin vastaa ihanteellista maapohjan veroa, mutta se on kuitenkin huomattavasti parempi vero kuin esimerkiksi tuloihin kohdistuva kunnallisvero. Siltä osin olisin valmis tarkastelemaan sitä, että kiinteistöveron merkitys korostuisi ja tuloverotus kevenee. Se olisi optimaalisemman veropolitiikan ajamista. Ehkä joskus maailma ja valtuuston enemmistö on siihen valmis toivottavasti.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Joku on viisaasti sanonut, että jos kunnalla tai valtiolla on varaa kipata rahaa turhuuksiin ja järjettömyyksiin, niin silloin se verottaa liikaa. Kun katsoo, mihin kaikkeen Helsinki kippaa ja aikoo kipata rahaa, siitä voitaisiin tehdä se johtopäätös, että tämä esitettäväkin kunnallisveroprosentti on liian korkea. No, tietenkään asia ei ole näin yksinkertainen, vaan kyse on myös siitä, miten asioita priorisoidaan, mihin halutaan käyttää rahaa ja mihin ei.

Kuntalaisen kannalta oleellista ei kuitenkaan ole pelkästään nimellinen veroprosentti, vaan se, mitä tuloista jää käteen sellaisten menojen jälkeen, joihin ei itse voi vaikuttaa. Palkansaajan ja yrittäjän kannalta on aika yhdentekevää, menevätkö hänen työllä ansaitsemansa rahat korkeisiin veroihin, kuten monessa muussa Suomen kunnassa, vai korkeisiin asumiskustannuksiin, kuten täällä Helsingissä. Tällaisiin menoihin olisi tärkeämpää ehkä vaikuttaa. Helsinkiläisille jäisi korkeammallakin veroprosentilla enemmän käteen, jos asumiskustannuksille voitaisiin tehdä jotakin. Valitettavasti tähän ei ole parannusta luvassa.



10.11.2021

Kiitoksia.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyvä muistaa, että viime kaudella pormestari Vapaavuori ajoi läpi verolennuksen 18,5:sta 18 %:iin, ja tässä menetettiin samalla verotuloja arviolta 50–70 miljoonaa. Eli tämän verran rahaa menetettiin palveluiden resursoimisesta. Vuodesta toiseen suurin piirtein tämä on ollut myös se kokoluokka, josta vuosittaisissa budjettineuvotteluissa väännetään. On hyvä muistaa, että verotuksella katetaan helsinkiläisten elintärkeät palvelut. Samalla on hyvä muistaa se, että palveluiden tarjoamisessa ei Helsinki edelleenkään onnistu. Esimerkiksi lastensuojelu on koko ajan kroonisessa resurssivajeessa, samoin vanhusten palvelut.

On hyvä myös muistaa, että viime kaudella vietiin läpi massiiviset koulutusleikkaukset, joita kuukausien ajan pyrittiin paikkaamaan kaikilla mahdollisilla tavoilla. Lopulta tästä näytelmästä kärsivät ainoastaan koronan kurittamat koululaiset. Veroprosentin pitäminen ennallaan olisi viime kaudella mahdollistanut koulutuksen resursoimisen juuri sen tarpeiden mukaan. Eli kun me puhutaan kunnallisveroprosentista, on hyvä muistaa, että sillä nimenomaan katetaan ne elintärkeät kuntalaisten palvelut.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Honkasalo ilmentää aika hyvin omassa puheenvuorossaan sitä näkemyseroa, joka salin laitojen välillä vallitsee. Kun hän puhuu siitä, että kun kevennettiin veroja, niin menetettiin hirveästi. Itse hahmotan niin, että kun kevennetään verotusta, itse asiassa ihmiset, jotka työllään ansaitsevat tulonsa, saavat pitää hieman enemmän siitä, mitä ovat omalla työllään ansainneet. Toki ymmärrän vasemmiston näkemuksen, joka edistää ja edustaa kollektiivista ajattelua siitä, että verotetaan ihmisiä, ja sitten me täällä päätetään heidän puolestaan, mihin ne rahat käytetään.

Mutta ei tehdä tästä sen enempää ja isompaa numeroa.



10.11.2021

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin kiinnittänyt aivan samaan huomiota kuin valtuutettu Meri. Kun kuuntelee puheenvuoroja vasemmalta laidalta, niin aivan kuin nämä veroeurot olisivat poliitikkojen euroja, mihin ikinä he haluavat näitä rahoja laittaa. Ne ovat ihmisten rahoja, jotka työllänsä tienaaavat, ja käytännössä verotuksella viedään siitä osa.

On varmasti niin, että niillä katetaan myös erittäin tärkeitä palveluja, mutta kyllä Helsinki tuhlaa rahaa monenlaiseen turhuuteen, jotka eivät ole esimerkiksi lakisääteisiä tehtäviä nähnytkään. Vaan kysymys on pikemminkin ideologisesta rahan kippaamisesta.

Mitä sitten tulee näihin, että meillä ei palvelut riitä. Hämmästelen suunnattomasti, että samaan aikaan samat puolueet valittavat tästä ja haluavat täyttää Helsinkiä kasvukiimassaan joka vuosi enemmän ja enemmän ja tuoda lisää ihmisiä. Eritoten niitä ihmisiä, jotka paljon palveluja tarvitsevat, näiden palveluiden piiriin. Ei meillä riitä mitkään rahat tämän hihhuloinnin maksamiseksi.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen vähän samaa mieltä kuin edellinen puhuja, että nyt ei pidä pienentää verotusta, kunnallisverotusta, koska valtiohan vie meiltä ensi vuonna 12,33 äyriä, ja jäljelle jää 5,5. Miten sillä 5,5:lla järjestetään päivähoito, koulutus, kadut ja puistot ja kaikki, mitä meidän pitää maksaa? Nyt täytyy olla aika tarkkana siitä, että tämä valtion juttu ei tule meille tosi kalliiksi, mitä se kuitenkin tulee.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun mielestä on ihan hyvä, että käydään välillä debattia valtuuston oikean ja vasemman laidan puolella. Meidän näkemyserot tähän yhteiskuntaan ovat hyvin erilaiset. Joskin myös Otto Mereltä äsken loppui argumentit kesken, joka oli kiinnostavaa sekin.



10.11.2021

Mun mielestä on tärkeä muistaa se, että kaupunkilaiset arvostaa suuresti peruspalveluita. Se syy, miksi ihmiset haluaa asua Helsingissä, on, että päivähoido pelaa, koulu on lähellä, apua saa tarvittaessa nopeasti. Jaksan uskoa siihen, että ihmiset on myös valmiita maksamaan sen kuntaveroprosenttiin sen takia, että nämä kattavat palvelut saadaan. Pidän itse erityisen huolestuttavana sitä, että rikas Helsinki ei pysty tällä hetkellä esimerkiksi lastensuojelun osalta takaamaan riittäviä palveluita.

Valtuutettu Sari Sarkomaa (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se, miksi kokoomuksen valtuustoryhmä haluaa pitää kunnallisveron kohtuullisena ja miksi me emme sitä halua nostaa, on sen takia, että me haluamme, että tavallisella helsinkiläisellä, kaikenikäisillä on mahdollista asua kotikaupungissaan. Me haluamme pitää asumisen ja elämisen ja verotuksen kohtuullisena. Mielestäni tämä on yksi tärkeä tavoite, ja toivon, että tämä saavuttaisi myöskin vasemman laidan. Jos me puhutaan veroprosentista ja sen leikkaamisesta, niin toivoisin todella, että se tavoite, joka laitettiin meidän yhteiseen strategiaan, että me vaikuttaisimme valtiovaltaan. Ajatelkaa, alle viisi prosenttia kunnallisveron tuotosta jää meille jatkossa, kun aluehallintouudistus tulee voimaan. Ja mitä vielä! Valtio ryhtyy valvomaan ja ohjaamaan meitä sote-palveluiden tuotossa ja leikkaa meidän sote-rahoitusta yli 400 miljoonaa koko Uudenmaan alueelta. Se on aivan kohtuutonta, ja se jos joku vaarantaa helsinkiläisten palvelut.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Honkasalo totesi, että kaupunkilaiset arvostavat palveluja, kuten varhaiskasvatusta, koulua, lääkäriin pääsyä ja niin edespäin. Niin varmasti arvostavat. Mutta tässä kasvukiimassa on aiheutettu se, että mikään näistä palveluista ei tällä hetkellä varmasti tyydytä niitä veronmaksajia. He itse asiassa kärsivät siitä, että varhaiskasvatuksen palvelut ovat heikentyneet, kouluissa ne on heikentyneet, lääkäriin ei pääse.

Ihan tiedoksi vain, että tässä kaupungissa käy noin 50 % kaupunkilaisista julkisissa terveyspalveluissa ja 50 % käyttää kaikkea muuta. Eli ei



10.11.2021

meillä pystytään edes tarjoamaan veronmaksajille sitä palvelua, mitä he tarvitsevat, vaan sen lisäksi he joutuvat maksamaan niitä itse yksityiselle.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On syytä mielestäni huomioida, mitä tämä perussuomalaisten niin kovasti rakastama sana ”kasvukiima” itse asiassa suomeksi sanottuna tarkoittaa. Se tarkoittaa sitä, että perussuomalaiset vastustaa asuntorakentamisen korkeaa tasoa, koska tänne haluaa muuttaa entistä enemmän ihmisiä. Eli perussuomalaiset olisivat valmiit siihen, että vaikka tänne koko ajan muuttaa yhä enemmän ihmisiä ja tänne syntyy yhä enemmän lapsia ja nuoria, niin siitä huolimatta Helsingin ei pitäisi rakentaa lisää asuntoja tänne muuttaville. Vaan pitäisi pitää nykyinen taso, jolloin asumisen hinta karkaisi meiltä aivan lopullisesti käsistä. Pidän tätä pienituloisten Helsingissä matkailu- ja ravintola-alalla työskentelevien ihmisten näkökulmasta erittäin turmiollisena asiana. Toivoisin, että perussuomalaisetkin ottaisivat paremmin huomioon pieni- ja matalatuloisten ihmisten lähtökohdat.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensin valtuutettu Sarkomaalle, joka oli hyvin tuohtunut siitä, että jotkut haluaa nostaa veroprosenttia. En ole huomannut, että kukaan olisi esittänyt sen nostamista. En myöskään ole muuten huomannut, että kukaan olisi esittänyt sen alentamista. Voidaan todeta, että me ollaan yksimielisiä siitä, että 18 % on hyvä veroprosentti. Vaikka tässä yrittää kookoomus kovasti mätkiä, että täällä ikään kuin joku olisi nostamassa. Ja perussuomalaiset vaatii alaspäin, mutta ei kuitenkaan esitä sitä.

Mitä tulee perussuomalaisten puheenvuoroihin siitä, että tuhlataan liikaa, ja ei olla mukana budjetissa sen vuoksi, että kaupunki velkaantuu. Odotan kiinnostuneena sen konkreettisen leikkauslistan, jota perussuomalaiset tulevat esittämään koulutuksesta, varhaiskasvatuksesta, sosiaali- ja terveyspalveluista. Toisaalta haluan nähdä sen, miten perussuomalaiset ratkaisevat valtuutettu Halla-ahon esiin nostaman korkean asumisen hinnan ongelman sillä, että asuntoja ei rakenneta ihmisille, jotka tänne muuttavat. Miten tämä yhtälö on ratkaistavissa? Tähän



10.11.2021

saamme varmaan hyvin konkreettiset euromääräiset esitykset tänne valtuustoon.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Puheenvuoroni kimmokkeena toimii valtuutettu Jalovaaran puheenvuoro, jossa hän kutsui ensimmäistä puheenvuoroani provokaatioksi. Ajattelin, että on hyvä tarkentaa asiaa ja palauttaa vielä keskustelu siihen, mistä se lähti. Kehuin yhdessä sopimaamme veropoliittista linjaa ja sitä ensi vuoden budjettiesitystä, jonka ensi maanantaina kaupungin hallitus käsittelee.

Lähestyin tätä nimenomaan siitä iloisesta lähtökohdasta, että meillä on yhteinen näkemys helsinkiläisten kannalta hyvästä politiikasta, jossa vältämme tuloverotusta kiristäviä päätöksiä ja pidämme ensi vuonna kiinteistöveron alimmalla tasolla. Olen erittäin iloinen siitä, että valtuustomme on yksissä tuumin tekemässä tällaisia ratkaisuja ja että voimme tältä pohjalta rakentaa kuvaa Helsingin taloudesta ja myös varmistaa palveluiden, hyvien, tärkeiden palveluiden toteuttamiseen ja jopa parantamisen monessa kohtaa erilaisilla lisäpanostuksella. Olisin toivonut, että tämä yhteiseltä pohjalta rakennettua kehuva lähestymistapa olisi saanut vastakaikua myös esimerkiksi Jalovaaran taholta. Sen sijaan tämä yhteinen linja tuomittiin provokaatioksi, ja sitä kummeksun.

Mutta päättää positiiviseen, niin palaan siihen, mistä ensimmäisen puheenvuoroni käytin. Eli on erinomaista, että helsinkiläisten verorasitus ei ensi vuonna kiristy.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin taloudellinen tilanne on kehittynyt hyvin viime vuosina, jopa erinomaisesti. Siihen nähden ollaan investoitu jonkin verran niukasti. Esimerkiksi varhaiskasvatuksen kulut on jo alempia kuin suurten kaupunkien keskiarvo siitä huolimatta, että meillä on kuitenkin kalliimmat kiinteistökulut todennäköisesti kuin missään muualla. Meillä on tarpeita investoida lisää. Meillä esimerkiksi nuorisotiloja ei ole perustettu siihen tahtiin kuin kaupunki on kasvanut tai ei ole huolehdittu siitä, että nuorilla on joku paikka, mihin mennä. Meillä on paljon tarpeita, ja en pidä



10.11.2021

kovin realistisena näitä puheita, joita perussuomalaiset ja kokoomus esittävät, että ei olisi tarpeita.

Myös ne luovat kaupungin vetovoimaa ja hyvinvointia tulevaisuuden kannalta. Pitäisi olla varmaan kiinnostunut tässä keskustelussa siitä, miten tämä alue pärjää, miten meidän työllisyys kehittyy, miten meidän yritykset pärjää. Viime päivien uutisethan on erinomaisia myös meidän taloudelliselle tulevaisuudelle, kun ollaan nähty yksi iso yrityskauppa, josta tulee satoja miljoonia veroeuroja. Niistä varmasti osa myös Helsinkiin päätty. Myös esimerkiksi tämä Supercellin vaikutus aikoinaan oli todella merkittävä Helsingille ja on edelleen.

Ehkä vähän erikoisempaa on se tosiaankin, että kun me ollaan pärjätty aika hyvin, niin minkä takia me ei olla investoitu kouluihin ja englanninkielisiin kouluihin ja moniin muihin tarpeisiin, joita ihmisillä on eri puolilla kaupunkia, ihan riittävästi kuitenkin. On tietysti kiinnostavaa, minkä takia kokoomus vastustaa sote-alueiden verotusoikeutta, joka nimenomaan auttaisi Helsinkiä ja olisi Helsingillekin edullista, jos joku pieni vero-osuus näille alueille tulisi valtion rahoituksen lisäksi.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Uutena valtuutettuna mä oon oppinut tässä keskustelussa tosi paljon uusia asioita. Tuloveroprosenttia koskevassa keskustelussa on keskusteltu muun muassa siitä, minkälaisia asioita kokoomuksen eduskuntaryhmä tekee tai on tekemättä. Mä en tosiaan tiennyt, että ne kuuluu tässä asiakohdassa käsiteltäviin asioihin, mutta nyt mä oon oppinut sen ja jatkossa tiedän.

Valtuutettu Jalovaara totesi, että kokoomuksesta provosoidaan. Tännään mä olen oppinut myös sen, että apulaispormestari Arhinmäki kuuluu ilmeisesti kokoomukseen, vaikka puheenvuoroista tai istumapaikasta näin ei voisi välttämättä kuvitella.

Mutta tosissaan. Mä oon aidosti huolissaan tästä keskustelusta liittyen kaupunkistrategian kirjauksiin. Strategiassa on sitouduttu siihen, että helsinkiläisten verorasite ei tällä valtuustokaudella nouse. Helsinkiläisten pitää voida luottaa siihen, että mikä strategiassa lukee, pitää. Mun mielestä on tosi surullista, että ihan pormestariston tasolta lähdetään tällä tavalla vihjailemaan, että kaupungin strategiassa kirjattu ei pitäisi kään kiinni. Miten helsinkiläiset voivat suunnitella elämäänsä ja



10.11.2021

taloutta, jos päätöksenteko on tällaista, että heti kun strategiasta on päätetty, niin pormestaristosta aletaan esittämään, että sovitusta ei pidetäkään kiinni? Onko tämä oikeasti se taso, jolla helsinkiläisten päättäjien vastuunkanto on?

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Kiitos myös kollegoille keskustelusta. Olemme tekemässä perusteltua ja ennen kaikkea yhteistä päätöstä tuloveroproosentista, jonka pidämme strategian mukaisesti ennallaan. Taloudellinen tilanteemme Helsingissä on onneksi vahva ja taloutta on hoidettu hyvin, eikä meillä ole nyt akuuttia tarveakaan korottaa työn verotusta, jolla on myös omat haittansa työnteon kannusteiden näkökulmasta. Sote-uudistushan saattaa muuttaa tilannetta, ja siksi myös heitellyt ehdotukset kuntaveron alennuksesta olisivat varsin vastuuttomia, kuten valtuutettu Asko-Seljavaara toi esiin.

Jos meillä olisi tällä valtuustokaudella tarvetta parantaa tulopohjaamme, niin onneksi meillä on mahdollisuus korottaa kiinteistöveroä, jota itse asiassa puoltavat myös lukuisat ekonomistit. On ilo kuulla täällä salissa, että myös kokoomuksesta löytyy kannatusta kiinteistöveron korottamisen puolesta, jotta voimme sitä tarvittaessa harkita tulevaisuudessa elintärkeiden palveluidemme rahoittamiseksi. Työn verottaminen on huomattavasti haitallisempaa kuin kiinteistöveron korottaminen.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Helsingissä asuminen ja eläminen on kalliimpaa kuin muualla Suomessa. Siksi on perusteltua, että pyrimme pitämään kuntaveroprosentin suhteellisen alhaisena. Se omalta osaltaan kompensoi niitä muita kustannuksia, joita pääkaupungissa asuminen tuo.

Samaan aikaan pitää muistaa, että me tarvitsemme verotuloja. Verotuloilla huolehdimme kouluista, varhaiskasvatuksesta, sosiaali- ja terveyspalveluista, liikunnasta, nuorisosta, kulttuurista. Ne ovat ne tulot,



10.11.2021

joilla me huolehdimme niistä. Tänään kun on kansallinen veropäivä, niin sehän on ilon päivä. Me iloitsemme niistä ihmisistä, jotka ovat menestyneet, jotka menestyksen kautta ovat saaneet suuria tuloja ja myös maksavat niistä merkittävästi veroa. Tänään veropäivä sai Wolt-lähdön, joka osoittaa sen, että Helsingissä pystytään synnyttämään tulevaisuudessakin verotuloja. Veropäivänä itse asiassa kiinnostavaa ei kuitenkaan ole se, ketkä listoilla ovat, vaan ennen muuta se, kenen nimiä, kenen tuloja listoilla ei näy.

Kaksi joukkoa. Toisaalta ne, jotka eivät maksa samalla tavalla kuin ne verolistojen kärjessä olevat nimet, jotka asiallisesti, oikeudenmukaisesti maksavat veronsa niin kuin kuuluu. Niin kuin esimerkiksi Supercellista suuria tuloja saaneet. Tai tänään esimerkiksi Woltista on käytetty puheenvuoroja, että ilman tätä yhteiskuntaa, tämän tukea ei se menestys olisi ollut mahdollista. Mutta kiinnostavaa on se, että kaikkien nimet siellä ei näy sen vuoksi, että tuloja piilotetaan erilaisiin vakuutuskuoriin, veroparatiiseihin, järjestelyihin. Tämä on se suuri ongelma. Jos jokainen maksaisi verot sen mukaan kuin pitää, meidän kaikkien muiden tarvitsisi maksaa vähemmän veroja. Siksi toivoisin, että tämä on meidän kokoomuslaisten, miksi minua tituleerattiin, mutta myös salin vasemman laidan yhteinen projekti.

Siellä myöskään ei näy niissä verotilastoissa ne, joilla menee heikosti. Joilla on pienet tulot. Kun täällä pohdittiin sitä, mitä viime kaudella pienituloisille kävi. THL on tutkinut asiaa. Viime kaudella Juha Sipilän hallituksen tekemät sosiaaliturvan leikkaukset ja veromuutokset THL:n julkistaman selvityksen mukaan ovat vieneet 38 500 ihmistä köyhyysrajan alapuolelle. 38 500 ihmistä köyhyysrajan alapuolelle. Näitä ihmisiä meidän pitää myös miettiä, ja nämä ovat ne ihmiset, joiden palveluista pitää meidän, jotka pärjäämme paremmin, verotuloilla huolehtia.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Meillä on korkeat asumiskustannukset, ja meidän pitää pyrkiä toimimaan sen puolesta, että niin iso osa meidän käteen jäävistä tuloista ei menisi asumiseen. Asui sitten vuokralla, asui sitten asumisoikeusasunnossa tai asuu sitten omistusasunnoissa. On globaali trendi, että suuret kaupungit ja pääkaupungit vetää ihmisiä, niihin muuttaa joka tapauksessa. Jos haluamme, että helsinkiläisillä, pienituloisilla, keskituloisella ihmisillä, ihmisillä, jotka ovat Helsingin kaupungilla töissä esimerkiksi, on varaa asua kotikaupungissaan, meidän pitää rakentaa lisää asuntoja. Mutta meidän ei pidä rakentaa ennen muuta kalliita asuntoja vaan kohtuuhintaisia säädeltyjä vuokra-asuntoja. Ja myöskin täällä parjattu Hitas-järjestelmä. Pitää muistaa, kuka siinä on häviäjä. Ei kaupunki



10.11.2021

vaan grynderit. Se on hinta- ja laatumääritely muoto, jossa määritellään se, että ei voi ottaa niin suurta hintaa omistusasumisesta. Minusta se on hyvä, että oli sitten keskituloinen tai vähän suurempituloisin, niin ei tarvitse maksaa liikaa asumisesta. Järjestelmä, jossa on sekä hinta että laatu määritely, johtaa siihen, että rakennuttaja, rakentaja ei saa niin isoa voittoa välistä.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On pakko tarrata tähän toistuvasti kuulemaamme väitteeseen siitä, että asuntojen rakentaminen ja rakentamisvauhti on nimenomaan se asia, joka laskee asuntojen hintoja. Nyt maanantaina kaupunginhallituksessa käsiteltiin, tai itse asiassa se jäi pöydälle, mutta virkamiesten vastaus oli luettavissa julkisesti. Kun perussuomalaiset kysyivät aloitteessaan asumisen hinnan seurantaa, niin siinä todetaan nimenomaan se, että ei asuntojen rakentamisen määrä ole se mittari, jolla asuntojen hintaan voidaan suoraan vaikuttaa. Se todetaan muutamaankin kertaan virkamiesten vastauksessa. En tiedä, pitäisikö uskoa aina vasemmistopuolueita vai virkamiehiä tämän asian osalta, mutta se ei ole pelkästään tämä. Siihen vaikuttaa moni muukin asia.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tiedämme, että Helsinki kasvaa ja tiedämme, että Helsinkiin muuttaa ihmisiä. Jos me emme rakenna kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja lisää, jos emme rakenna kohtuuhintaisia omistusasuntoja lisää, niin minun kysymykseni kuuluu, mikä on perussuomalaisten asuntopoliittinen resepti, jossa huolehditaan siitä, että pieni- ja keskituloiset työssäkäyvät ihmiset, kaupungin työntekijät tai yksityisellä puolella työskentelevät, Helsingissä syntyneet, Helsingissä kasvaneet, helsinkiläiset ihmiset voivat Helsingissä asua jatkossakin. Jos teidän mielestä heille ei pidä rakentaa kohtuuhintaisia asuntoja. Mikä on se teidän resepti, jolla yhdistetään se, että Helsinkiin joka tapauksessa muuttaa lisää ihmisiä ympäri Suomea? Millä te turvaatte sen, että helsinkiläisillä on jatkossakin mahdollisuus ja oikeus asua omassa kotikaupungissa?



10.11.2021

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinkiin ei juurikaan muuta ihmisiä ympäri Suomea. Sen sijaan ympäri maailmaa muuttaa. Tässähän tuleekin tämä ongelma, että kun meillähän oli 2012–2017 asuntorakentamistavoite 4 500 asuntoa vuodessa. Nyt se on 8 000. Se on lähestulkoon tuplat. Nyt tässä on, arvoisa valtuutettu Arhinmäki, käymässä niin, että teidän ei tarvitse huolehtia tyhjästä asunnoista, koska tällä hetkellä Helsingistä muuttaa aika paljon ihmisiä pois. Niin kuin tiedätte hyvin, niin meillä on lähtenyt myös lapsia tästä kaupungista. Epäilenpä, että osa tästä helsinkiläisten muuttamisesta pois Helsingistä tulee siitä teidän harjoittamastanne kasvukii-
masta, jossa kaupunkia täytetään pääsääntöisesti vieraskielisillä. Siitä tulee ongelmat niin varhaiskasvatukseen, kouluun kuin muidenkin palveluiden käyttöön.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Vi har i över en halvtimme nu diskuterat ett ärende där alla är ense om att skatteprocenten skall förbli 18 %. Yli puoli tuntia ollaan jo keskusteltu asiasta, josta vallitsee täysi yksimielisyys. Eliikä veroprosentti pidetään 18 %:ssa. Munkin mielestä se on hyvä luku. Saas nähdä, kuinka pitkään keskustelua käydään jossain muussa asiassa, jossa ollaan eri mieltä.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ajattelin pitää suuni kiinni, mutta totean nyt kuitenkin sen, että tässä valtuustossa keskustellaan turhemmistakin asioista, joista on yksimielisyys, huomattavasti pidempään kuin näinkin merkittävästä, aidosti jo-
kaista helsinkiläistä koskettavasta kysymyksestä. Sinänsä ylistämättä ylipitkiä keskusteluja, niin jos jokin ansaitsee keskustelua niin tämä aihe.



10.11.2021

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Meille täällä valtuustossa on tullut tämmönen alakeskusteluteema, jossa kuuluu aina sanoa, että mistä ainakaan ei kuuluisi keskustella tai voitaisiinko jo lopettaa keskustelu tästä aiheesta. Ajattelen itse asiassa tässä nyt aivan samalla tavalla kuin valtuutettu Sazonov. Tämä jos mikä on todella oleellinen ja tärkeä keskustelu. Olen itse asiassa todella iloinen, että näinkin syvällisesti ja monipuolisesti voidaan näinkin tärkeää yhteiskunnallista aihetta tänään Helsingin kaupunginvaltuustossa käsitellä.

Kiitos

Valtuutettu Sari Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Perustelin tätä yhteistä linjaamme sillä, että on todella tärkeää, että pidämme veroprosentin kohtuullisena, mahdollisen huokeana, että jokaisella helsinkiläisellä, tavallisella helsinkiläisellä olisi mahdollisuus asua kotikaupungissaan. On tärkeää, että puhumme tästä verotusasiasta ja mahdollisimman vähän tekisimme toimia, että työnnämme kädet helsinkiläisten taskuihin. Niitäkin puheenvuoroja täällä on ollut.

Enemmän meidän pitäisi miettiä, pohtia sitä, miten me saamme lisää verotuloja, miten edistämme yrittäjyyttä ja työllisyyttä ja ennen kaikkea, miten me käytämme näitä rahoja, jotka me keräämme ihmisten ansaitsemista palkkapsusseista ja hyvin pienistä eläkkeistä, mitä monet saavat. Miten helsinkiläiset saisivat parempaa vastinetta verorahoilleen? Kyllä peruspalveluiden kuntoonlaitto on yksi keskeinen asia, mitä meidän valtuustoryhmä haluaa. Me haluamme, että terveysasemalle todellakin pääsee. Nythän niin ei ole.

Se mistä kannan huolta, arvoisa puheenjohtaja, on se, että kun sote-uudistus astuu voimaan, tämä nyt hyväksytty on itse asiassa taloudellisesti, rahoituksen leikkausten osalta vieläkin huonompi kuin se Sipilän uudistus, joka onneksi kaatui. Tässähän meille jää kunnallisveron tuotosta alle 5 %. Sillä pitää maksaa koulutus, kaikki kaupungin menot ja investoinnit. Kuinka käy suurten kaupunkien kyvyille investoida, kasvaa ja toimia koko maan kasvun veturina? Tuo rahoitusmalli oli hyvin keskenäinen. Kaikki asiantuntijat hyvin vahvasti tyrmäsivät sen.



10.11.2021

Pääkaupunkiseudun kunnat olivat huolissaan, kuinka he voivat rahoittaa varhaiskasvatuksen ja koulutuksen. On vaarassa, että tämä sote-uudistus ei vaan vie meidän investointikykyä, vaan myös on iso koulutusleikkaus. Siksi vetoan hallituspuolueissa oleviin valtuutettuihin, että vaikutatte siihen, että koskaan tuo uudistus ei tule sellaisenaan voimaan.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

On hyvä, että kaupungin tuloveroprosentti ei nouse. Verokeskustelussa yleensä toistuu se, että salin vasemman ja oikean laidan aatteelliset erot paljastuvat. Kysymys on osittain siitä, haluammeko suuren valtion vai pienen valtion. Haluammeko, että yhteiskunta hoitaa kaikenlaisia asioita vai vain ne asiat, jotka se hoitaa yksilöitä paremmin?

Pidän huolestuttavana sitä, jos poliittinen päättäjä liikaa rakastaa verotamista ja unohtaa sen, että rahat ovat ihmisten omia rahoja, joita tulee verottaa vain tarpeellinen määrä. Tällainen asenne, että rakastaa verotamista, johtaa helposti siihen, että yhteiskunnan käsi laitetaan syvälle kansalaisten taskuun. Uskon, että ihmiset hyväksyvät kohtuullisen verotuksen tarpeellisia menoja varten, mutta mielellään he pitävät mahdollisimman paljon rahoja itsellään.

Kun puolueet kokoomuksesta vasemmistoliittoon ovat yhtä mieltä siitä, että 18,0 % on sopiva tuloveroprosentti ensi vuodelle, niin tuntuu erikoiselta, että salin vasen laita tuntuu väittävän, että kokoomuksen 18,0 % antaa ihmisille vähemmän kuin vasemmistoliiton 18,0 %.

Kiitos.

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä verotuskysymys on periaatteellinen kysymys. Mä itse näen, että tästä on hyvä käydä arvokeskustelua, joka tekee puolueiden prioriteetteja ja eroja näkyväksi. Täällä on käytetty sellaisia sanoja muun muassa, olen ottanut ylös: ryöstöoperaatio, kasvukiima ja hihhulointi. Näitä hyvin arvolutautuneita ja erikoisia termejä on käytetty sillä näkökulmalla, että halutaan puolustaa ihmisten valinnanvapautta.



10.11.2021

Toisaalta mitä tulee pienituloisten puolustamiseen, niin valtakunnan tasolla kokoomus on varjobudjetissa esittänyt leikkauksia työttömien perusturvaan ja toimeentulotukeen. Myös valtakunnan tasolla kokoomus on esittänyt tuloveron alentamista työllisyystoimena, vaikka verojen alentamisesta juontuvat dynaamiset vaikutukset eivät rahoita itse itseään ja etenkin ne eivät rahoita palveluita. Nämä on mun mielestä sellasia arvokysymyksiä, joita voi ihan hyvin debatoida myös tässä salissa, koska nämä on nimenomaan niitä asioita, jotka tekevät prioriteetteja näkyviksi.

Tässä on monta kertaa salin toiselta laidalta muistutettu, että kyse on kaupunkilaisten rahoista. Mutta kyllähän tässä on kyse myös kaupunkilaisten palveluista, ja niitä maksetaan niillä verovaroilla. Veroprosentista ollaan yhdessä sovittu, ja sen takana varmastikin seistään kaikki. Olen kyllä omasta puolestani ihan hyvilläni siitä, että tällaista arvokeskustelua käydään.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Veroprosentti, erityisesti kunnallisveroprosentti vaikuttaa itse asiassa hyvin voimakkaasti nimenomaan pienempiä palkkoja saavien ihmisten mahdollisuuksiin huolehtia omasta toimeentulostaan. Verotus on suurempi kysymys niille ihmisille, joiden tulot eivät ole valtavan suuret. Olen ainakin itse vuosien varrella havainnut sen, että Helsingissä eri laidoilla varmaan vähän eri lähestymistavalla on haluttu ylläpitää sellaista tilannetta, jossa tässä kaupungissa, joka on kohtuullisen kallis elää, emme pyri siihen, että ehdoin tahdoin haluaisimme korottaa kuntaveroprosenttia erityisen korkealle. Tässä uskoisin, että olemme kaikki ajatelleet niitä tässä kaupungissa eläviä ihmisiä ja varmasti erityisesti niitä ihmisiä, joiden palkat eivät ole valtavan suuret, että heille jää mahdollisuuksia järjestää oma elämänsä hyvin.

Tämä tietenkin linkittyy täällä myös keskustelussa olleeseen asuntopolitiikkaan ja siihen, mitä tavoitteita Helsingillä sen suhteen on. Helsingissä erittäin isolla osalla ihmisiä valtavan suuri osa tuloista menee nimenomaan asumiseen, ja se on toimeentuloon eniten vaikuttava asia. Itse yleensä politiikassa lähdän siitä, että jos joku joutuu käyttämään termiä ”kiima”, hänen argumenttinsa ovat itse asiassa loppuneet. Mielestäni täällä on hyvin käyty läpi sitä, että me olemme tässä valtuustossa laajalla enemmistöllä halunneet asettaa korkeat tavoitteet asuntorakentamiselle, koska meillä on täällä valtavan paljon ihmisiä, jotka



10.11.2021

tarvitsevat asuntoja. Meillä on palopelastajia, kaupan kassoja. Meillä on opettajia. Meillä on yliopistotutkijoita. Meillä on ihmisiä, jotka työskentelevät pelialalla. Valtava kirjo ihmisiä, jotka toivovat voivansa asua tässä kaupungissa. Erytystä huomiota kannattaa kiinnittää niihin nuoriin, jotka etsivät paikkaansa tässä kaupungissa ja tässä maailmassa ja työelämässä ja jotka haluaisivat jäädä asumaan kotikaupunkiinsa, mutta se ei aina ole mahdollista. Myös näitä ihmisiä varten olemme asettaneet korkeat asuntotuotannon tavoitteet.

Hinnasta toki voidaan keskustella. Silloin kun kaupunki on haluttu paikka asua, hintojen lasku ei tietenkään ole todennäköistä. Valtuutettu Mari Rantanen viittasi perussuomalaisten ryhmäaloitteeseen, jossa vastauksessa mielestäni todetaan erittäin tasapainoisesti, että yksin asuntorakentamisen määrä ei ratkaise kysymystä kohtuuhintaisesta asumisesta, mutta asuntorakentamisen kokonaisvolyymi on silti hyvin vaikuttava tekijä siinä. En tiedä, tarvitseeko aina edes puhua hinnasta, vaan siitä, löytävätkö ihmiset itselleen asunnon. He eivät voi löytää itselleen asuntoa, jos niitä ei synny tänne lisää, koska ihmisiä tänne on koko ajan tullut lisää. Näkisin myös, että maltillinen kuntaveroprosentti yhdistettynä hyvin laajasti jaettuun tavoitteeseen, että tässä kaupungissa rakennetaan ihmisten tarpeisiin nähden mahdollisimman riittävästi asuntoja, muodostaa sellaisen kokonaisuuden, jossa hyvin erilaisilla, eri tuloisilla ihmisillä on mahdollisuus elää omaa elämäänsä, tulla toimeen ja olla vailla kohtuuttomia toimeentulon vaikeuksia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän myös tätä keskustelua erittäin tarpeellisena. Paitsi se, että tässä tulee hyvin esiin vasemman puolen ja oikean puolen välinen erilainen tarkastelukulma palveluiden rahoittamiseen ja veroprosenttiin, niin mielestäni itse asiassa olennaisin havainto tästä keskustelusta on se, miten vähillä eväillä perussuomalaiset ovat tässä kaupunkipolitiikassa. Koska kun kuunteli valtuustoryhmän puheenjohtaja Rantasen puheenvuoroa, jossa hän kiersi täysin kehää. Toisaalta väitti, että Helsingin väestönkasvua ei olisi ollut viime vuosina, ja toisaalta väitti, etteikö asuntotuotanto vaikuttaisi tähän kysymykseen asumisen hinnan noususta. Kyllä se mielestäni paljastaa sen olemassa olevan asian, ettei perussuomalaisilla ole tarjota ratkaisuja kysymyksiin, jotka koskettavat asumisen hintaa tai täällä asumista ja pärjäämistä omilla tuloillaan.



10.11.2021

Kun ottaa huomioon sen, että kuitenkin 2010-luvulla keskimäärin väestönkasvu on ollut hieman vajaa 7 000 asukasta vuositasolla, niin onhan tämä ihan valtava kysymys. Ei me voida vaan lopettaa asukasmäärän kasvua. Ei me voida rakentaa mitään muuria Helsingin ympärille, jolla me estetään toisaalta syntyvyys ja toisaalta tänne muutto. Yleinen hyväksyntä on sille, että asuntotuotanto itsessään on tärkeä keino asumisen hinnan vastaiseen työhön. Sen lisäksi olennaista on meidän SDP:n ryhmän näkökulmasta se, että me rakennetaan kohtuuhintaisia asuntoja, myös valtion tukemia asuntoja, joissa vuokrat on kohtuulliset. Mutta sitäkin perussuomalaiset vastustaa. Kyllä täytyy sanoa, että aika heikoilla eväillä ollaan liikkeellä.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, värderade ordförande. Bästa fullmäktige.

Minäkin haluaisin vielä tarttua tässä syntyneeseen asuntopoliittiseen keskusteluun, koska pidän sitä yhtenä kaupungin tärkeimmistä poliittisista aihealueista. Etenkin kun keskustelemme kaupunkilaisten tuloista ja menoista.

Perussuomalaisten Mari Rantanen on oikeassa sen suhteen, että pelkästään lisää asuntoja rakentamalla me emme vastaa kohtuuhintaisten asuntojen tarpeeseen. Kysehän on siitä, mitä me rakennamme. Minkälaista asumista me rakennamme lisää. Sen takia me ollaan uudessa asumisen ja maankäytön ohjelmassa linjattu, että kohtuuhintaisten ARA-vuokra-asuntojen osuutta nostetaan 30 %:iin meille rakennettavista asunnoista. Jos siis nyt lopetamme asuntorakentamisen täysin seinään, me sementoimme tämänhetkisen hallintamuotojakauman, tämänhetkisen mittasuhteen sen välillä, kuinka paljon meillä on kohtuuhintaista, säänneltyä asumista ja kuinka paljon meillä on markkinarahoitteista, säännelystä vapaata asumista. Tällä hetkellä olemme tilanteessa, että Hekalla on noin 50 000 asuntoa, joihin jonottaa yli 20 000 ihmistä ja niitä jaetaan 3 000 vuodessa. En missään nimessä voi kannattaa sellaista politiikkaa, jossa asuntoja ei rakennettaisi lisää, lopetettaisiin asuntorakentaminen ja kaikki olisi vain markkinoiden ehdolla.

Ei kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



10.11.2021

Apulaispormestari Arhinmäki kiinnitti täällä aiemmin huomion ihmisiin, jotka eivät näy verotilastoissa. Kyllä meidän kannattaa tehdä sellaista politiikkaa, että yhä useampi helsinkiläinen voi nousta verotilastoissa korkeammalle. Me kokoomuksessa haluamme, että verotus kannustaa työntekoon ja yrittäjyyteen. Jos olet valmis tekemään enemmän töitä, sen pitää näkyä myös palkkakuitissa ja verotilastoissa.

Kokoomus ei kannata vihreiden toistuvasti ehdottamaa kiinteistöveron nostoa, koska emme halua nostaa asumisen hintaa. Sen sijaan kokoomuskin haluaa, että meillä on riittävät sosiaaliset turvaverkot ja riittävät palvelut, jotta heikommassa asemassa olevista helsinkiläisistä pidetään huolta. Mitä paremmin helsinkiläiset ihmiset ja yritykset tienaavat, sen enemmän meillä on resursseja myös palveluihin.

Viime viikolla julkaistussa ja valtuustoon pian tulevassa talousarviossa on lisätty resursseja kasvatukseen, koulutukseen sekä sosiaali- ja terveyspalveluihin. Olen samaa mieltä Arhinmäen kanssa siitä, että meidän kannattaa yhdistää voimat kansainvälisessä rahanpesun, antikorruption ja veroparatiisien vastaisessa työssä.

Kannatan veroprosentin pitämistä ennallaan 18 %:ssa.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on hyvin voimakkaasti puhuttu vain veroprosentista, että se tässä on kiinnitetty ja sillä hyvä. Ei se ole sillä hyvä. Jos me haluamme kansan elinoloja kohentaa universaalisen sosiaalipolitiikan toimesta, myöskin varakkaampien, niin meillä on vaan kolme suurta asiaa: lasten päivähoito maksuttomaksi, joka luo tasa-arvoa. Lisäksi nostaa syntyvyyttä. Joukkoliikenne maksuttomaksi, kuten Tallinnassa, tai yli 65-vuotiailla se on maksuton Englannissa koko maassa. Se luo tasa-arvoa ja on hiilineutraalisuutta suosiva. Kolmas on vuokra-asuntojen määrän olennainen lisääminen.

Muistakaa, että Arava luotiin aikanaan yläkeskiluokalle. Sitten lähinnä keskiluokalle ja perheellisille. 800 000 asuntoa tehty, mutta se ei vielä riitä. Pidän niistä puheenvuoroista, joissa kokoomuksen johtajista apulaispormestari Sazonov on ilmoittanut, että asunnottomuus poistetaan viidessä vuodessa. Hän jatkaa kokoomuslaisten Paula Kokkosen,



10.11.2021

Heikki S. Von Hertzenin ja Vapaavuoren ja sosiaalidemokraatti Paavo Lipposen linjaa tässä asiassa. Mutta katsotaanpa viiden vuoden kuluttua. Se on päätetty nimittäin poistaa vuodesta -49 asti. Mutta jos saadaan puoleenkin se, niin sosiaalimenot vähenevät siltä osin. Myöskin terveyden epätasa-arvo lisääntyy enemmän sosiaalipolitiikalla kuin erikoissairaanhoidolla tai Laakson miljardisairaalan rakentamisella.

Valtuutettu Pekka Sauri

Arvoisa, puheenjohtaja. Ärade ordförande.

Tähän maahan on rakennettu 150:n viime vuoden aikana yhteiskunta, jota pidetään kaikkine puutteineenkin varsin yleisesti yhtenä sivilisaation hienoimmista saavutuksista. Se yhteiskunta on rakennettu yhteistuumin ja enemmän tai vähemmän yli puoluerajojen. Se, että eri puolueilla on näkemyksiä siitä, mille tasolle kuntaverot tulisi asettaa, on ymmärrettävä keskustelua. Se on politiikkaa. Mutta kannattaa pitää suhteellisuudentaju mielessä, että se on kuitenkin historiallisessa katsannossa varsin marginaalista.

Kannatan kaupunginhallituksen esitystä kuntaveroprosentista.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Haglund totesi hetki sitten, että asuntojen määrällä ei ole väliä, vaan sillä, mitä rakennetaan. Tähän pakko sanoa, että kyllä sillä määrälläkin on vähän väliä. Asuntomarkkina on markkina siinä missä kaikki muutkin markkinat. Siellä kysyntä ja tarjonta määrää hinnan. Rakentamisen määrä vaikuttaa suoraan tarjontaan ja sitä kautta myös asuntojen hintoihin. Tämä pitää huomioida tässä.

Muistuttaisin myös, että tuettua asumista ei koskaan tule riittämään kaikille. Ehkä jossain vasemmiston pelottavimmissa skenaariossa voisi riittää, mutta sitä ei tule riittämään kaikille. Sen takia on tärkeää ottaa huomioon myös kaikki muut kaupunkilaiset tässä kaupungissa. Sen takia me tarvitaan lisärakentamista.

Kiitos.



10.11.2021

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Hyväksyimme maankäyttö- ja asumisohjelman lähes yksissä tuumin, kokoomus ja vasemmistoliitto. Siinä halusimme nostaa asumisrakentamisen määrää, koska sitä tarvitaan. Samalla me yhdessä totesimme, että yksin pelkkä asuntojen rakentaminen ei riitä ratkaisemaan näitä ongelmia. Sen vuoksi nostimme muun muassa säännellyn vuokra-asuntotuotannon osuutta 25 %:sta 30 %:iin, jotta entistä useammalle helsinkiläiselle riittäisi asuntoja, jotka vuokrataan omakustanneperusteellisesti niin, että kustannukset katetaan, mutta voittoa ei oteta. Samaa tarvittaisiin entistä enemmän. Myös omistusasuntopuolella omakustanneperusteista eli kustannukset katetaan, mutta voittoa ei oteta välistä. Se itse asiassa auttaisi huomattavasti enemmän työssäkäyviä ihmisiä, heidän toimeentuloaan, kuin se onko meidän veroprosenttimme puoli prosenttiyksikköä suurempi tai pienempi.

Valtuutettu Tuomas Nevanlinna

Kiitos. Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on monia suin todettu, että tämä keskustelu on tavallaan tarpeetonta, koska mitään vastaehdotuksia ei ole. Mutta sitten sanottu, että on tärkeää keskustella tai käydä arvokeskustelua, tuoda esiin poliittisten ryhmien välisiä eroja. Mä oon tällä kannalla myöskin, ja siksi käytän tämän lyhyen puheenvuoron.

Oikeisto hyväksyy vanhatestamentillisen tuen leskille ja orvoille, mutta haluaa aina pitää palvelut työikäisille mahdollisimman alhaalla. Tämän politiikan, sanoisinko asymptootin päätepiste on toimeentulon ja henkiinjäämisen täydellinen riippuvuus palkkatyöstä, ilman mitään selkänöjää, johon tukeutuen voisi neuvotella työn vastaanottamisen ehdoista. Mitä puhtaammin ihminen on tällä kannalla, näin ajattelen, sitä oikeistolaisempi hän on.

Tämä kanta voidaan naamioida hyvinvointivaltiota ja palveluita tukevaksi sanomalla, että vain turvaamalla yritysten voitot voidaan palveluita taata. Palveluiden takaaminen kuitenkin lykkääntyy tässä logiikassa aina, koska juuri palveluiden ja niiden edellyttämän verotuksen toisaalta sanotaan tuhoavan yritysten toimintaedellytykset.

Kiitos.



10.11.2021

342 §

Esityslistan asia nro 5

VUODEN 2022 KIINTEISTÖVEROPROSENTTIEN MÄÄRÄÄMINEN

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt kun tulossa on sote-uudistus, jossa menetämme noin 12,4 prosenttiyksikköä kuntaverosta, yli kaksi kolmasosaa kunnallisveron tuotosta, sen rooli Helsingin kaupungin rahoituksessa tulee pienenemään. Vaikka toki valtionavustusten rooli kasvaa. Samalla, kuten edellisessä keskustelussa laajamittaisesti ja monesta näkökulmasta todettiin, olemme strategiassa päättäneet olla nostamatta kuntaveroa. Eli kun meidän palvelumme hinnat saattavat kasvaa, kun me tarvitsemme tulevia investointeja, me tarvitsemme niitä kouluihin, me tarvitsemme liikenneinfrastruktuuriin ja lukuisiin muihin kohteisiin, joita kasvavassa kaupungissa on, meille jää aika vähän erilaisia elementtejä, joilla me voimme kaupungin tulopuolta säätää. Ainoa merkittävä meidän tässä salissa päätettävissä oleva elementti, jota voi vuotuisesti säätää, on silloin kiinteistövero.

Maan hallitusohjelmassa lukee myös, että kiinteistöveroa ja sen veropohjaa uudistetaan, ja on mahdollista, että se tapahtuu tämän valtuustokauden aikana. Sitä riippumatta tähän on syytä varautua. Nyt esitetään kiinteistöveron pitämistä ensi vuodeksi ennallaan, ja se on ihan perusteltu päätös. Tällä hetkellä tällä veropohjalla meillä ei tietävästi ole hätää. Mutta tulevaisuutta on vaikea ennustaa pitkälle, ja siksi tähän kysymykseen on syytä varautua.

Kiinteistöverohan on monella tapaa hyvä vero. Ekonomistit kannattavat sitä lähes yksimielisesti. Ymmärtääkseni myös pormestareina toimivat ekonomistit. Siksi voisi ajatella sen olla luonteva ratkaisu oikeistolle. Se kun aiheuttaa merkittävästi vähemmän kannustinongelmia kuin juuri mikään muu vero. Se on siis perinteisistä markkinanäkökulmasta ajateltuna yksi parhaista veroista. Oleellisesti parempi kuin esimerkiksi kuntaveron.

Vasemmistolaisittain ajateltuna toisaalta se on omistavan luokan verotusta. Erotuksena kuntaverosta, joka on työntekijöiden eli työläisten



10.11.2021

verotusta. Tässä suhteessa voisi ajatella sille olevan hyvin luontevia vasemmistolaisia argumentteja.

Kuten totesin jo, tällä kertaa emme ole tekemässä kiinteistöverolle mitään, mutta tähän keskusteluun kaikkien ryhmien olisi nähdäkseni hyvä varautua, koska me tulemme väistämättä sen kohtaamaan ja tätä keskustelua tulevina vuosina käymään.

Kiitos.

344 §

Esityslistan asia nro 7

KAARELAN HONKASUON ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12540)

Valtuutettu Elina Kauppila

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä esitän, että tämä esitys hylätään. Honkasuon kaava-alue on tärkeä osa Helsingin, Espoon ja Vantaan rajoilla säästynyttä yhtenäistä Helsingin mittakaavassa suurta monipuolista metsäistä aluetta. Alue yhdistää toisiinsa Vantaan Raappavuoren metsät ja Espoon Lintuvaara–Monikon metsät ja on siksi metsäekologisesti tärkeä. Esityksen mukaisen rakentamisen alle jäisi Helsingin luonnonsuojeluyhdistyksen tekemän kartoituksen mukaan Metso I -luokan monimuotoista metsää.

Metsän hävittämisen ja metsälinjan pirstoutumisen lisäksi kaavassa on kyseenalaista se, että siinä tuhotaan luonnonsuojelulain nojalla rauhoitetun kanahaukan pesä, jossa on viime vuonna ollut poikue. Poikaset on rengastettu. Kaavaratkaisussa todetaan myös, että se hävittää uhanalaisen liito-oravan ydinalueen. Kaavaesityksessä mainittu lahokaviosammalesiintymä on indikaattori sille, että alue on erittäin monimuotoinen ja siksi luontoarvoiltaan merkittävä.

Edelleen on ongelmallista, että alueen alue-ekologista merkitystä Helsingin ja Vantaan metsien välillä ei ole juuri selvitetty, eikä Helsinki ole



10.11.2021

tehnyt itsenäisesti uhanalaisten lajien selvitystä alueella esimerkiksi muiden kääpien, jäkälien ja sammalten osalta. Ylipäänsä kattavat luontoselvitykset muutoin kuin liito-oravan ja lahokaviosammaleen osalta on jätetty tekemättä. Lisäksi selvittämättä on jätetty alueen merkitystä lähi-alueen asukkaille.

Mä oon ymmärtänyt, että tätä kaavaa on valmisteltu jo pitkään ja että sitä aloitettaessa ymmärrys luontokadosta ei oo ollut nykytiedon mukaista. Arvostan myös työtä, jota kaupunkiympäristölautakunnassa on tehty. Samaan aikaan ajattelen, että uutena valtuutettuna ehkä sinisilmäisesti näen suuren ristiriidan toiminnassamme. Käynnissä on biodiversiteetti- ja ilmastokriisi. Helsinki on strategiassaan sitoutunut suojelemaan ja vaalimaan monimuotoista luontoaan ja vahvistamaan metsäistä verkostoa. Me sanotaan toteuttamamme luonnon monimuotoisuuden turvaamisen toimintaohjelmaa kunnianhimoisesti ja selvittämme aina vaihtoehdon, joka säästää mahdollisimman paljon puustoa ja kasvillisuutta. Tässä kaavassa ei ole tehty niin.

Vielä sanon sen, että mä oon konsultoinut tätä kaavaa paremmin tuntevia ja ymmärtänyt, että kaavaa ei ole mahdollista toteuttaa niin, että se toimisi paremmin. Enkä tästä syystä muotoillut palautusehdotusta vaan nimenomaan hylkäysehdotuksen. Mä ajattelen, että meidän pitää pysyä muuttamaan jo pitkään valmistelussa oleviakin esityksiä, kun me saadaan lisää ymmärrystä ja tietoa tilanteesta. Näin on tehtävä tässä tapauksessa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Oikeastaan tähän muodolliseen esitykseen huomioita siinä suhteessa, että kun tämä on tosiaan hylkäysesitys, sehän tarkoittaa, että voimassa oleva kaava jää voimaan. Näin ollen monet niistä asioista, joihin tällä hylkäyksellä pyritään, ei toteudu tämän hylkäyksen kautta. Jos haluttaisiin miettiä sen alueen suunnittelu uudestaan, silloin tosiaan järkevämpää olisi tehdä sellainen palautusesitys, jossa vaadittaisiin muutoksia jollakin tietyllä tapaa. Tosiaan tässä tapauksessa se ei poistaisi rakentamista tuolla alueella vaan ainoastaan jättäisi jo aikaisemmassa lainvoimaisessa kaavassa olevan rakentamisen voimaan. Tämä on mun mielestä sillä lailla tämän esityksen tekemisen lähtökohdista käsin ongelmallinen ratkaisu.



10.11.2021

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Liito-orava-asiaa ei tämän kaavan kohdalla kyllä voi ottaa huomioon, koska siellä ei ole todettu liito-oravia. Meillä on nyt 86 elinpiiriä Helsingin alueella liito-oravalla, joten ei tämä voi olla semmoinen alue, joka erityisesti pitäisi sen takia ottaa huomioon. Ihan sama koskee lahokaviosammalta. Sitäkin on 50:ssä eri paikassa. Nyt jos on joku syy peruuttaa tämä kaava, täytyy olla joku muu kuin nämä kaksi.

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Osallistuin eilen etäyhteydellä hyvin mielenkiintoiseen ja antoisaan Kuuleeko kaupunki -nimiseen Kaupunkitutkimusinstituutin tilaisuuteen. Kiitos paljon mahdollisuudesta osallistua tilaisuuteen. Oli ilahduttavaa kuulla useiden asiantuntijoiden näkemyksiä koko pääkaupunkiseudun, mutta myös Helsingin kaavoituksesta ja sitä kautta asuntorakentamisen muutoksista.

Pääkaupunkiseudulla rakennetaan yhä enemmän pieniä ja epämukavia asuntoja, jotka vastaavat hotellihuonetta, mikä ei ole asiantuntijoiden mukaan ollenkaan hyvää kehitystä. Monet kaupunkilaiset arvostavat korkealle luontoarvoja omassa asuinympäristössään. Näin myös minä teen. Lähiluonto on korvaamaton omalle asumisviihtyvyydelleni. Valitettavasti lähiluonto hupenee huolestuttavalla tavalla jopa Keskuspuiston alueella, mitä kehitystä en haluaisi olla todistamassa.

Koska Honkasuon asemakaava ei ole edes Helsingin uuden strategian mukainen, jossa myös luontoarvojen tärkeyttä korostetaan useissa kohdissa, esitän, että Honkasuon asemakaava palautetaan uuteen valmisteluun, jossa huomioidaan myös Helsingin Luonnonsuojeluyhdistyksen erinomainen lausunto eli luovutaan kokonaan rakentamisesta liito-oravan ydinalueen päällä olevilta osin, mikä tarkoittaa korttelien 33429 sekä 33428 itäreunan rakennusten poistamista kaavasta.

Kiitos.



10.11.2021

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Honkasuolle hyväksyttiin asemakaava tässä salissa hieman yli 11 vuotta sitten vuonna 2012. Silloin se hyväksyttiin yksimielisesti. Olen kolmannen kauden valtuutettu ja en ollut vielä silloin itse valtuustossa. Jos olisin ollut, olisin saattanut sitä vastustaa, koska asemakaavahan ei ollut kauhean hyvä. Se on päätetty aikoinaan rakentaa irralleen muusta kaupungista keskelle metsää melko väljästi.

Tämäntyyppistä rakentamista ennen tehdään. Nykyään tämä kaava ei menisi läpi yksimielisesti, jos ollenkaan, mutta ei sitä kyllä myöskään tuotaisi tähän saliin – sitä vuoden -12 kaavaa. Tämä meillä nyt esillä oleva kaavamuutos on muutos yhteen osaan tästä kaavasta, jossa vaihdetaan rakennusten sijaintia jonkin verran ja muutetaan aiempaa rivitaloasutusta osin puukerrostaloiksi. Tällä tavalla saadaan samalla enemmän asukkaita sinne. Jos tämä kaava hylättäisiin tai jätettäisiin tekemättä, vanha kaava olisi edelleen voimassa ja mahdollistaisi rakentamisen. Se vain olisi huonompaa rakentamista.

Ei Honkasuosta täydellistä tälläkään tavalla tule, mutta jos ajatellaan, että ei rakennettaisi vanhan eikä uuden mukaan, silloin taas jätetään suuri osa Honkasuosta, luokkaa kolmannes, rakentamatta, jolloin sinne saadaan vielä vähemmän palveluita, eikä alueesta tule kovin hyvä. Myös oleellisen tärkeä tie Vantaan suuntaan, jossa monet palvelut ovat, jäisi rakentamatta, koska sekin menee tällä alueella.

Kauhean hyviä ratkaisuja tässä ei ole tarjolla. Itse olen taipuvainen ajattelemaan, että tämä on kuitenkin parannus siihen asemakaavan, joka hyväksyttiin vuonna -12, ja siksi kannattaa hyväksyä.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, värderade ordförande.

Tämä meidän nyt käsittelyssä oleva Honkasuon kaava oli mulle kaupunkiympäristölautakunnan jäsenenä viime valtuustokauden kaavoista kaikista vaikein hyväksyä. Honkasuolla rakennetaan julkisella liikenteellä vaikeasti saavutettavaa, yksityisautoiluun perustuvaa asumista luonnon kustannuksella. Tästä ei pääse yli, tästä ei pääse ympäri. Kaavan alueelta löytyy liito-oravan ydinaluetta sekä lahokaviosammaleen esiintymää. Lahokaviosammaltahan nykyään löytyy Helsingistä



10.11.2021

ilahduttavan paljon, kuten valtuutettu Sirpa Asko-Seljjavaara toi jo aiemmin esille, mutta on kuitenkin niin kuten valtuutettu Kauppila taas nosti esiin, että se on indikaattorilaji ja jos sitä löytyy, on alueella todennäköisesti myös muita tärkeitä luontoarvoja.

Mitä tulee alueen metsän arvoihin, olen joutunut kaivelemaan usean virkahenkilön kautta, millaisia Metso-arvoja alueelta on löytynyt, kun siellä on tehty kartoitusta vuonna 2018. Kartoitusta, jonka tulokset eivät edelleenkään ole löydettävissä asukkaille avoimesta luontotietoja sisältävästä karttapalvelusta, koska ne ovat edelleen prosessissa.

Helsingin luonnonsuojeluyhdistyksen oma kartoittaja on kuitenkin arvioinut kaava-alueelta löytyvän Metso I -luokituksen täyttävää metsää. On päivänselvää, ettei Honkasuon aikoja sitten alkunsa saanut kaavoitus ole yhteensovittavissa uuden kaupunkistrategian hengen kanssa, ja näin summaisinkin itse asiassa myös äsken valtuutettu Kivekkään käyttämän erinomaisen puheenvuoron.

Hyväksyn kuitenkin tämän kaavan lautakunnassa ja äänestän tämän kaavan puolesta tänään, koska alueella on jo nyt käsittelyssä olevan kaavan viereen hyväksytyt asumisrakentamista ja tällä kaavalla mahdollistamme jo toteutuneen asumisrakentamisen asukkaille lähikaupan ja muita tärkeitä palveluita. Olisihan ollut toivottavaa, että ennen jo nyt toteutunutta rakentamista alueen luontoarvot olisi selvitetty perinpohjaisesti ja alue jätetty kokonaan rakentamatta. Tämä ei kuitenkaan ole päivän tilanne.

Mä äänestän tänään tämän kaavan puolesta, mutta toivon, ettei Honkasuon kaltaista kaupunkisuunnittelua enää tässä kaupungissa tehdä. Eikä niin tehdäkään, kun tällä valtuustokaudella uusia kaavaprosesseja aloitetaan sekä yleiskaavan toimivien joukkoliikenneyhteyksien varaan tehtävään asuinrakentamiseen ja uuden kaupunkistrategian luontoarvoja painottaviin linjauksiin toteutuen.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Ruohonen-Lernerin tekemää palautusehdotusta.



10.11.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta, mutta kannattaisin hylkäystä. Onko se mahdollista tässä kohtaa?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Palataan asiaan myöhemmin.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin nostaa esille sen, että tämä kiistanalainen ja valitettava kaavahan on ollut tällä valtuustokaudella kuitenkin kaupunginhallituksen käsittelyssä, ja kaupunginhallituksessa niin vasemmistoliitolla kuin perussuomalaisillakin on omat edustajansa. Tässä kaupunginhallitusvaiheessa ei ole ollut minkäänlaisia esityksiä tämän kaavan hylkäämisestä tai palautuksesta. Prosessiteknisesti tällaiset asiat olisi hyvä tuoda myös vähän aiemmin tätä prosessia keskusteluun, jotta voitaisiin yhdessä pohtia, mitä näille esitetyille huolille voidaan siinä vaiheessa tehdä.

Kuten tässä valtuutettu Haglund ja Kivekäs ovat todenneet, ei tämä ole mikään ideaalikaava. Tämä kaavamuutos on osa laajempaa Honkasuon alueen kokonaisuutta, josta on jo kaavoitettu suurin osa. Se että me nyt tämä kaavamuutos esimerkiksi hylättäisiin, sehän meinaisi, että se vanha kaava, jossa rakennetaan itse asiassa vielä enemmän metsään, astuisi voimaan. Kuten valtuutettu Kivekäskin totesi, tämän alueen kokonaisuuden kannalta on vain järkevää kuitenkin hyväksyä myös tämä viimeinen osa ja tämä muutos, koska tavallaan damage is already done, silloin kun tätä aluetta on vuonna 2012 suunniteltu ja kaavoitettu. Kuten valtuutettu Haglundkin totesi, tällaista kaavoitusta ei varmasti enää Helsingissä tulla vastaisuudessa tekemään.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



10.11.2021

En kannata tämän kaavan palautusta.

Täällä on itse asiassa erittäin hyvin käyty läpi tämän alueen kaavoituksen historiaa. 2010-luvun alussa meillä oli voimassa silloinen yleiskaava. Suunnittelutraditiomme oli silloin sellainen, että oli hyvin vaikea löytää uusia paikkoja asumiselle, jotka olisivat olleet kaupunkirakenteessa hyvillä ja ekologisen kestävyuden kannalta kannatettavilla paikoilla.

Tietyllä tavalla tämän kaavan käsittely, vaikka tässä on huonot puolensa, itselleni ehkä tuottaa iloa siinä mielessä, että tämän kaavan olemus näyttää hyvin sen, kuinka voimakkaasti meidän kaavoituksemme ja rakentamisemme on muuttunut viimeisen kymmenen vuoden aikana ja kuinka uusi yleiskaava mahdollistaa meille sen, että me rakennamme olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen jo rakennettuun kaupunkiin lisää, jolloin tämäntapaisia kaavoja kuin Honkasuo ei ole tarpeen tehdä.

Ehkä yksi ero, joka kuvastaa nykyisen tavan tehdä ja tämän aikakauden kaavoituksen tapoja, on se, että jos vertaisi tätä aluetta vaikkapa Nihtiin, jossa puolet pienemmälle maa-alueelle tulee melkein puolet enemmän asumista. Se kertoo jo siitä erosta. Siinä mielessä mielestäni valtuutettu Kauppila on oikeassa siinä, että Honkasuon alue ei ole nykyisen kaupunkistrategian mukainen.

Valtuutettu Haglund kuvaili sitä, kuinka tätä kaavaa lautakunnassa käsiteltiin, ja itsekin kannatan tämän kaavan hyväksymistä, koska tämä alue, josta suuri osa on jo rakentunut, jäisi aika erikoisella tavalla tynäksi ja koska tämän kaavan keskeltä menee Honkasuontie, jonka varrella on luonteva olla rakentamista. Siinä mielessä tuntuu, että jäisi niille olemassa oleville asukkaille erittäin hankala ja outo tilanne, jos tätä kohtaa ei rakennettaisi uudelleen tai suunniteltaisi nyt uudelleen. Tämän kaavan suunnittelussa tietenkin myös näkyy se, että tässä on tuotu vähän enemmän asukkaita sinne alueelle ja rakentaminen on korkeampaa kuin aikaisemmin jo lainvoimaistuneessa kaavassa. Vaikka tässä on huonoja puolia, joita keskustelussa on kuvailtu, toisaalta kaava osittain säästää myös laajempaa metsäaluetta vähän paremmin kuin aikaisempi lainvoimaistunut kaava.

Ehkä ennen kaikkea tästä tietenkin toivottavasti oppi kohti tulevaa on se, että nyt meidän kannattaa täällä hyväksytyin kaupunkistrategian mukaisesti tehdä sellaisia kaavoja, jotka suuntautuvat kaupunkirakenteeseen kestävästi eivätkä osoita rakentamista laajoille metsäisille luontoalueille.



10.11.2021

Kiitos.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

On jotenkin surkuhupaisaa kuunnella näitä vihreiden valtuutettujen vastapuheenvuoroja näihin kaavaehdotuksiin. Aina löytyy tuhat ja yksi selitystä: milloin on palautusmuoto väärä tai vastaehdotus on väärä tai hylkäysehdotus on väärä. Sillä yritetään piilottaa sitä, että oikeasti vihreät ei ole luontopuolue. On hauskaa nähdä, että luontoystäviäkin valtuustosta löytyy. Sen takia kiitän Pirkko Ruohonen-Lerneria tästä ehdotuksesta.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannattaisin valtuutettu Kauppilan hylkäysesitystä.

Voisinkin kuulla apulaispormestari Sinnemäen kommentin siihen, että mikäli tässä kannattaa hylkäystä, muka tämä ensimmäinen kaava, mikä on -13 päätetty, astuisi sellaisenaan voimaan. Mä en nyt ihan usko tätä, mitä valtuutettu Rantanen tai Kivekäs täällä koitti viestittää. Onko se tosiaan näin?

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Selvennyksenä valtuutettu Muttilaiselle, se kaava on jo voimassa. Se on lainvoimaistunut vuonna 2015. Siinä mielessä oli toki virheellinen ilmaus. En muista kuka sanoi, että se astuu voimaan. Se säilyy voimassa. Kartta.hel.fi-palvelusta voi esimerkiksi asemakaavojen hake-
mistosta tarkistaa. Sieltä se löytyy.



10.11.2021

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ei oikeastaan edelliseen kovinkaan lailla lisättävää paitsi pahoittelut, jos itse käytin väärää sanamuotoa. En muista. Kaava on oikeasti lainvoimainen, ja sen mukaan edetään, jos tämä nyt esitetty kaava hylätään. Tämä nyt esitetty kaava on parempi kuin alkuperäinen myös luonnon kannalta. Siinä mielessä on absurdia tämä hylkäys nimenomaan luonnon kannalta tehdä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Meinaako valtuutettu Rantanen, että tätä asiaa ei enää jatkossa käsitellä tässä salissa, että se on täysin pitävä ja sitova tämä, mikä on päätetty vuonna -13?

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Se on lainvoimainen. Sen on valtuusto päättänyt, siitä ei ole kukaan valitetta- ja se voidaan toteuttaa sellaisenaan. Ei tule tänne enää uudestaan. Se on nyt täällä, ja nyt jos tämä hylätään, se vanha jää voimaan.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En kannata asian hylkäämistä enkä kannattanut kaavan palauttamista. Tämä kaava on parempi kuin aikaisempi kaava, mutta samaan hengenvetoon totean, että tuskin toteutettaisiin sitä nyt voimassa olevaa kaavaa sellaisenaan vaan tätä kaavaa todennäköisesti palautuksen tai hylkäyksen jälkeen rakennettaisiin toisenlaista.



10.11.2021

347 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU MIRITA SAXBERGIN ALOITE LAUTTALIIKENNEKOKEILU KRUUNUVUORENRANNASTA KESKUSTAAN

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Usein Helsingissä niin kuin muuallakin Suomessa ja maailmassa sanotaan not in my backyard. Itse sanon ainakin tämän aloitteen osalta yes in my backyard. Tämä Mirita Saxbergin aloite siitä, että ennen jo vuotta -23, jolloin tulee sähköinen lauttaliikenne Kruunuvuorenrannasta Helsingin keskustaan, pitäisi sitä ennen jo -22 käynnistää lauttaliikennettä, on tärkeä ja kannatettava.

Ensinnäkin minun täytyy sanoa se, että on äärimmäisen tärkeää, että nämä sähkölautat, jotka Helsingin kaupunki tähän tilaa, valmistuu ajoissa niin että todella voidaan aloittaa -23 HSL:n liikenteen yhteydessä oleva lauttaliikenne. Mutta edelleen näkisin niin, että Helsingin kaupungin pitäisi selvittää mahdollisuuksia jollain tavalla liisata tai muulla tavalla huolehtia siitä, että lauttaliikennettä olisi jo ensi vuonna käytössä. Syy on se, että joka aamu ja joka iltapäivä näen sen, miten jo nyt Kruunuvuorenrannasta tulevat bussit ruuhkautuvat. Tähän vielä vaikuttaa entisestään se, että Laajasalontieessä tehdään tarpeellista bulevardiremonttia, mutta se hidastaa tilapäisesti myös liikennettä. Samaan aikaan Kruunuvuorenrantaan käytännössä joka kuukausi lähes tulkoon valmistuu uusi talo, tulee lisää uusia asukkaita, joten on oletettavaa, että ensi vuonna bussit, jos ne nyt ovat jo ruuhka-aikaan hyvin täynnä, erittäin tukkoisia, ne on entistä enemmän sitä vuonna -22.

Sen vuoksi olisi järkevää, että kaupunki purkaisi tätä painetta siltä osin, mikä menee keskustan suuntaan niin, että ainakin ruuhka-aikaisin – aamuisin ja iltapäivisin – olisi keskustan ja Kruunuvuorenrannan välillä lauttaliikennettä ainakin muutaman vuoron verran. Se helpottaisi jo suuresti tätä. Pitää muistaa, että siellä on olemassa valmiit tilat, laiturit tälle toiminnalle, joten edelleen kannustan siihen, että kaupunki etsisi ratkaisuja siihen, miten voitaisiin jo vuonna -22 löytää ainakin ruuhka-aikaan ruuhkia helpottavia ratkaisuja niin että bussit eivät



10.11.2021

ole aivan tupaten täynnä niin, että lastenrattailla mahtuu niihin mukaan, ettei osa jää bussien ulkopuolelle.

Samaan aikaan erittäin vakavasti painotan sitä, että vuonna -23 kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti sähkölauttaliikenne pitää saada käyntiin, koska siinä vaiheessa alueelle on valmistunut jo niin paljon asuntoja ja muuttanut niin paljon ihmisiä, että siinä vaiheessa alue on motissa, jos lauttaliikenne ei toimi.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari valtuutettu Arhinmäelle tästä hyvästä puheenvuorosta, että kiritetään ja pidetään kiinni kaupungin suunnitelmasta järjestää lauttaliikenneyhteyttä Kruunuvuorenrannasta keskustaan. Tämä on todella suunniteltu nyt vuodelle 2023 kaupungin toimesta, ja kaupungin projektit tavanomaisesti saattaa venyä. Toivon, että tällaista ei missään nimessä tässä tapahdu. Kuten tässä aloitteessani pyydän ja muut allekirjoittaneet pyytävät, toivoisin, että ensi kesästä olisi jo käytössä tämä lauttaliikennekokeilu.

Aloitevastauksesta kiitos. Myös tässä todetaan, että markkinaehtoisesti tulisi vesiliikennöintiä järjestää. Tilanne kuitenkin Kruunuvuorenrannassa, kuten kuulimmekin tuosta Arhinmäeltä, on kestävä, sillä siellä asukkaita tulee koko ajan lisää ja siellä bussit on ruuhkaiset etenkin vanhuksille ja lastenrattailla liikkuville. Tilanne on tosi hankala siellä. Mutta myös muualla Helsingissä tämä merellinen seikkailu on aika haastavaa, koska kaupunki ei vesiliikennöintiä järjestä.

Siitä syystä korostaisin sitä, että kaupungin on syytä kaikin keinoin nyt tukea näitä yksityisiä liikennöitsijöitä koko Helsingin alueella. Etenkin tietenkin tässä aloitteessa esitetysti tuolla Kruunuvuorenrannassa, mutta myöskin muualla.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Hela vår fullmäktigegrupp, SFP-gruppen, har undertecknat den här motionen och vi är glada över svaret.



10.11.2021

Toivon mukaan todella voitaisiin aikaistaa tätä käynnistymistä ainakin kesäajaksi. Mun ymmärtääkseni on mahdollista liisata tällaisia sähkölautoja. Niitä on hyvin monessa myöskin pohjoismaisessa kaupungissa käytössä, ja on selvät markkinat syntyneet niiden ulos vuokraamiseen määrääjäksi. Tietysti jos näin ei pystytä tekemään tai jos halutaan hankkia oma lautta, sehän voidaan kalliiden Kruunusiltojen valmistumisen jälkeen siirtää johonkin muualle Helsingin vesiliikenteeseen.

Itse asiassa apulaispormestari Arhinmäki taisi jo sanoa, huomauttaa ja välillisesti oikaista nämä valmistelussa olevat tiedot siitä, kuka hoitaa tämän liikennöinnin. Tietysti se voi olla yksityinen yritys, mutta tämä tulee HSL:n liikenteen piiriin. Näin on minulle vahvistettu HSL:stä myöskin. Tässä valmistelussahan puhutaan siitä, että pääperiaatteessa markkinaehtoisesti ja sitten mainitaan Suomenlinnan lauttaliikenne ainoana poikkeuksena. Mutta tämä olisi poikkeus numero 2, ja hyvä näin, koska se nimenomaan palvelee julkisena liikenteenä eikä mitenkään huviajeluna.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Me kävimme siellä Kruunuvuorenrannassa, ja siellä on erinomainen laituri. Jos joku vain haluaa sinne lauttansa tuoda ja alkaa liikennöidä, niin kuin nyt viime kesänä jo tapahtui, siihen ei ole mitään estettä. Nyt ei muuta tarvitse kuin löytää semmoinen liikennöitsijä, joka siihen avaa oman reittinsä.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos.

Kiitos tästä vastauksesta.

Mä silti vähän peräänkuulutan tätä kiireellisyyttä samalla lailla kuin Arhinmäkikin. Toivoisin myös jatkossa, että nämä kaikki lauttayhteydet näihin idän ja myöskin miksei lännen saariin olisi järjestetty niin, että ne olisi osa meidän ihan tavallista bussilipulla toimivaa julkista liikennettä. Pienten vesibussiyhtiöiden käyttö silloin voitaisiin todellakin



10.11.2021

rajata ruuhka-aikoihin, kun korona joskus tästä helpottaa. Mutta äärimmäisen tärkeää on se, että me saadaan Kruunuvuorenranta ja koko se itäalue purettua myöskin vesitse. Hakaniemi ja Kauppatori ovat kuitenkin niitä paikkoja, mistä molemmista on hyvät jatkoyhteydet muualle.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kiitos äskeisestä puheenvuorosta. Mä näkisin, että totta kai julkisen liikenteen lipun piirissä tulisi näiden lauttayhteyksien olla. Se olisi aivan ideaalitalanne, ja on hienoa, että kaupunki järjestää näitä yhteyksiä, ja sitä pyrkimystä täytyykin edistää. Siitä huolimatta mä pidän hyvin tärkeänä sitä, että myös yksityisiä liikennöitsijöitä otetaan huomioon ja kaikin mahdollisin tavoin edistetään helsinkiläistä yrittäjyyttä myöskin tällä saralla.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Tällä hetkellä Suomenlinnan liikenne toimii jo niin, että osa vuorokauden liikenteestä hoidetaan yksityisten yritysten voimin. Se toiminee varsin hyvin myöskin tällä reitillä tai näillä reiteillä, joita Kruunuvuorenrantaan on suunniteltu.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kävin ottamassa nyt tuolta apulaispormestarin puheenvuoropyynnön, koska tässä tuli laajemmin tämä vesiliikenne. Haluan tehdä sen eron, että meillä on kahdentyypistä vesiliikennettä kaupungissa: se mitä Suomenlinnaan tehdään, joka on reittiliikennettä, joka on osa HSL:ää, joka on subventoitua. Aivan niin kuin valtuutettu Karhuvaara sanoo, sitä toteuttaa lauttayhtiö ja toisaalta sitä täydennetään myös ostoilla, samalla tavalla kuin meidän muussakin joukkoliikenteessä on eri toimijoita, jotka sitä toteuttaa. Kruunuvuorenranta nähdäkseni vertautuu Suomenlinnaan, koska se on, pitäisi olla reittiliikennettä, jolla mahdollistetaan asukkaiden matkustaminen töihin, opiskelemaan, palveluiden piiriin.



10.11.2021

Sitten meillä on paljon virkistyskäyttöön olevaa lauttaliikennettä meidän upeaan saaristoon, merelliseen Helsinkiin – Vallisaari, Kaunissaari ja niin edelleen veneliikennettä. Se taas toteutetaan niin, että tehdään tällaisia käyttösopimuksia siitä, että sovitaan, mikä yritys saa oikeuden tehdä jotain veneliikennettä tietyille reiteille, ja sovitaan maksimihinnat, ja se on sitten yksityistä toimintaa. Nämä on vähän 2 erityyppistä asiaa, josta nyt keskustellaan: tämä meidän saariin tapahtuva virkistysliikenne ja toisaalta tämmöinen ihan asukkaiden reittiliikenne.

Tähän asti Helsingin kaupunki ei ole subventoinut tätä virkistysaariin tapahtuvaa liikennettä, mutta sen tietysti voi valtuusto halutessaan linnjata, jos sitä halutaan ryhtyä subventoimaan ja nähdään merellisen Helsingin näkökulmasta se oleelliseksi. Mutta se on vähän erityyppinen asia kuin nyt tässä keskustelussa oleva reittiliikenne, joka on suoraan asukkaiden normaalia työssäkäymistä, opiskelu-, palvelu- ja muita käyntejä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Tämä on erittäin ilahduttava päätös. Kannatan myös sitä, jos pystyttäisiin aikaistamaan liikennöinnin alkua. Tässä asiassa on tapahtunut huomattavan positiivinen käänne. Kun Kruunuvuorensilta-päätöstä tehtäessä ehdotin tämänsuuntaista ajatusta, ehdotukseni ei saanut riittävää kannatusta, mutta hienoa, että nyt tällainen päätös saadaan aikaiseksi.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Jatkan keskustelua hetken, vaikka tietenkin apulaispormestari Arhinmäki on tietyllä tavalla leimallisesti juuri merellinen apulaispormestari kulttuuri- ja vapaa-ajan merellisten palveluiden hengessä. Mutta koska tämän asian osalta kaupungissa on tietenkin tehty laajaa yhteistyötä, niin vielä lyhyesti se, että oma käsitykseni on se ja olen hyvin vakuutunut, että tämä sähkölauttakokeilun valmistelun aikataulu on sellainen, että käytännössä siihen emme pysty kesällä -22.



10.11.2021

Uskon, että on varmasti koko kaupungin tulevaisuudenkin etu, että se saadaan tehtyä huolellisesti. On tietenkin tarkoitus käyttää edelläkävijäteknologiaa ja saada aikaiseksi sellainen yhteys, jota voidaan käyttää myös myöhemmin muualla. Saada kokemuksia kalustosta, jota vielä tähän mennessä Helsingissä ei ole lainkaan käytetty.

Sitten tästä ensi kesästä. Ainakin oma käsitykseni on se, että vaikka valmistelun painopiste on nyt tässä sähkölautassa, joka tulee HSL-lipun piiriin, josta päätökset on tehty, niin saattaa olla mahdollista, että hyvin kevyesti järjestetty viime kesän tapainen kokeilu tai pienimuotoinen yksityisin voimin toteutettu, mutta kuitenkin niin, että kaupungilla on siinä myös joku kannustus, niin tämä silti voisi onnistua. Uskon, että tässä salissa on laaja halu tähän, että jos tähän löytyy ikkuna, niin se toteutettaisiin.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Pääasia tämmöisessä väliaikaisessa liikenteessä on se, että tulee Reittioppaaseen. Ymmärtääkseni Vartiosaaren liikenne on jo siinä. Tämä on hyvä ensimmäinen askel.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä nyt on hienosti tullutkin keskustelussa esiin se, mikä on nyt puuttunut aloitteeseen tulleesta vastauksesta. Kaupunki voisi subventoida tätä reittiliikennettä Kruunuvuorenrannasta keskustaan siten, että se kuuluisi julkisen lipun piiriin. Tämä sama systeemi aloitevastauksen mukaan on käytössä Suomenlinnan reittiliikenteessä. Esitänkin nyt pontta, jossa pyydän selvittämään, voisiko tämä Kruunuvuorenrannan reittiliikenne sisältyä julkisen liikenteen lipun piiriin.

Valtuutettu Dani Niskanen

Arvoisa puheenjohtaja.



10.11.2021

Kannatan valtuutettu Saxbergin ponsiesitystä.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen tekemä päätös tästä liikenteestä sähkölautalla kesästä -23 lähtien sisältää sen, että Helsingin kaupunki osallistuu sen kustannuksiin HSL:lle ja että tässä lautassa tulee käymään HSL:n lippu. Tämä on kaupunginhallituksen tekemä päätös.

Lyhyesti vielä HSL-sovelluksesta. Tämähän oli HSL:n ja kaupungin merellisen strategian huolellisesti valmisteltu yhteistyö, että meidän virkistysaarien osalta veneliikenne, reittiliikenne, joka on yksityisten toteuttamaa, että se on tullut mukaan Reittioppaaseen. Ymmärtääkseni kyllä jos kokeiluja tai lyhytaikaisiakin veneyhteyksiä on, ne reittioppaaseen liitetään.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tarkoitankin ponnessani ensi vuotta, jolloin tämä kaupungin sähköinen lauttaliikenne ei olisi voimassa elikkä se toimisi siten kuin nyt edellisenä kesänä, että yksityiset liikennöitsijät on siellä järjestänyt trafiikka. Sitä voitaisi subventoida siten, että ne matkat, jotka ovat reittimatkoja Kruunuvuorenrannasta keskustaan, kuuluisivat julkisen liikenteen lipun piiriin. Tällaista päätöstä kaupunginvaltuusto ei ole tehnyt, vaan se nyt on tässä ponnessa.



10.11.2021

348 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU PERTTU HILLMANIN ALOITE YHTENÄINEN RANTAREITTI LAUTTASAA-
REEN

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on erinomainen aloite tämä Perttu Hillmanin aloite siinä mielessä, että tämä rantareitti on siellä, mutta siinä on vielä paljon semmoisia korjauksia, mitä on hyvä tehdä. Myöskin kaupunginhallituksen vastaus on erittäin hyvä, koska siinä puhutaan siitä, että jalankulkijoille saatetaan antaa semmoisia osia siitä rantareitistä, missä ei pyöräily ole sallittu. Koska nyt on tulossa semmoinen tilanne, että pyöräilijät lisääntyvät ja niitten pitää lisääntyä. Mutta kun meillä ei ole kunnollisia pyöräbaanoja, nämä nopeat pyöräilijät rupeavat ajamaan kaikilla mahdollisilla reiteillä ja silloin jalankulkijat, koiranulkoiluttajat..

Kuunnellaanpa valtuutettua.

..ja lastenvaunujen työntäjät ovat ongelmissa. Sen takia olen tehnyt tällaisen ponnin, joka täydentää tätä kaupunginhallituksen vastausta. Kaupunginvaltuusto, odotas nyt. Tämä ei tulekaan nyt, just.

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta rantareittien suunnittelussa rauhoittaa joitakin reittejä vain kävelijöille ja vastaavasti rakentaa pyöräilijöille nopeita baanoja.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Pidän myös tätä Perttu Hillmanin aloitetta hyvänä ja kannatan yhtenäisiä rantareittejä niin Lauttasaareen kuin muuallekin Helsinkiin. Samalla kannattaisin myös Sirpa Asko-Seljavaara pontta. Kiitos.



10.11.2021

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Tämän aloitteen erinomaisuutta korostuu silläkin, että minulla oli sattumoisin pari vuotta sitten aivan samansisältöinen aloite, joka silloin jo sai myönteisen vastauksen, joka nyt näköjään toistetaan. Hyvä näin, ja miksei tuo ponsi sitten vielä siihen kylkeen.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jotain siltä väliltä -puheenvuoro.

Mä olisin kysynyt apulaispormestari Sinnemäeltä, että tämä ponsihan on ihan mun mielestä kohdallaan, mutta onko tämä tarpeeton. Miten näet, onko tälle syytä vai olisiko tämä huomioitu ihan tarpeeksi jo valmiiksi? Äänestelläänkö täällä asiasta, mikä on jo itsestään selvä?

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Varmaan vähän riippuu siitä, mitä loppujen lopuksi halutaan. Meillähän on sinänsä hyvin selkeät aikataulut ja linjaukset sille, millä tavalla rantareittiä koko kaupunkiin kehitetään, miten opastusta kehitetään, palveluita rantareitin varrella kehitetään. Lauttasaaren osalta rantareitin kehittäminen on aikataulutettu ja tulossa. Ilman ponsia tai aloitteita se tällä hetkellä etenee.

Sitten taas jos tosiasiasa haluttaisiin sitä, että meillä olisi koko rantareitin pituudelta erillinen pyöräbaanarantareitti, se olisi äärimmäisen kallis, vaikeasti toteutettava ja jos ajatellaan luontoalueita ja rantojen virkistysalueita, niin myös varmasti ei-toivottava. Itse ajattelin, että elän tässä nyt niin, että äänestän tyhjää, koska luotan siihen, että valmistelu tulee toteuttamaan Lauttasaaren osalta toimivan rantareitin siinä aikataulussa kuin vastauksessakin on todettu.



10.11.2021

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Sinnemäelle vastauksesta. Hän hyvin tuntee minun erittäin suuren mielenkiintoni näitä baanoja ja pyöräilyä kohtaan. Kun pyöräilylle ei ole järjestetty semmoista mahdollisuutta, että nämä nopeasti pyöräilevät ihmiset, jotka esimerkiksi pyöräilevät Helsingistä Espooseen, voisivat ajaa suoraa, esteetöntä reittiä. Niitten pitää puikkelehtia pitkin saaren rantoja, ja sen takia ne nyt törmäävät kävelijöihin ja koiranulkoiluttajiin. Kyllä meidän täytyy saada baanoja lisää. Tämä nyt on taas muistutus siitä, että taas muistatte, että Helsinki–Espoon baana pitää saada.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tarkentava kysymys valtuutettu Asko-Seljavaaralle: tarkoitatteko, että Länsiväylän käytävään pitäisi tehdä baana läpi Lauttasaaren rajaten varmastikin autoilulta tarvittava tila tälle? Sehän kuulostaa sinänsä ihan hyvältä idealta kieltämättä.

Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä pyöräilystä, että kai niillä voi vähän hitaamminkin ajaa. En näe kyllä syytä, miksi pitäisi Helsinki täyttää baanoilla. Kehotan, että ajavat vähän hitaammin, niin pystyy kävelijätkin siellä turvallisesti kulkemaan joukossa.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Lauttasaaren läpi sinänsä menee lähes baanatan tasoinen reitti, jota olen ajanut, en tiedä, se on varmaan kiinni arvioitsijasta, kovaa tai hiltjaa, mutta nopeusrajoitusten puitteissa joka tapauksessa, joka menee



10.11.2021

Lauttasaarentietä pitkin hyvin Espoon suuntaan. Sinänsä ajattelisin niin, että vielä parempi olisi se, että jos Länsiväylä Lauttasaaren kohdalta voitaisiin bulevardisoida ja siinä yhteydessä myös rakentaa siihen vielä toimivampi pyörälinjaus, joten lämpimästi kannatan Asko-Seljavaaran ajatusta siitä, että Länsiväylä bulevardisoidaan ja tehdään siihen parempi pyöräilylinjaus.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Juuri tätä samaa minä tarkoitan tällä ponnella, mitä apulaispormestari Arhinmäki esittää. Me tarvitsemme semmoisen mahdollisuuden, että Ruoholahdesta on Länsiväylän vieressä mahdollisuus ajaa polkupyörällä ja sitten se menee Lauttasaaren läpi ja Koivusaaren läpi ja siitä Espoon puolelle. Siinä lailla ei pyöräilijöiden tarvitse ajaa Lauttasaaren läpi eikä tulla sinne rannoille, jossa todellakin me saadaan valituksia ihan jatkuvasti, kun ne törmäilevät näihin hitaisiin jalan liikkuviin.

Valtuutettu Sanna-Leena Perunka (vastauspuheenvuoro)

Todella itse asun myös Lauttasaarella. On oikeastaan aika mahdoton saada koko se ranta pyöräilijöille, koska se on sen verran kallioinen, että siellä joutuu tekemään jo vähän isompia muutoksia sitten jos siellä yrittäisi kaikki saada sinne. Toisekseen on kyllä ihan oikeasti sillä tavalla, että siellä saa joskus kunnolla pelätä, kun kävelee jossain, missä työmatkapyöräilijät pyöräilee täysiä. Kyllä mä toivon, että se rantareitti pysyy kävelijöille. Itse asiassa ehdottaisin mieluummin niin, että sinne tehtäisiin jonkunlainen esteetön pätkä, jossa esimerkiksi pyörätuolilla liikkuvat pystyisivät menemään hyvin.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaran ehdotus pyöräbaanoista, jotka auttaisi nimenomaan pitemmän matkan linjan pyörällä matkustamisessa, läpi-ajoliikenteessä Lauttasaaren läpi, on tietenkin kannatettava ja järkevää, mutta mä haluan huomauttaa, että tuossa nyt ajatus, että pitäisi huomioida myös Lauttasaaren sisäinen polkupyöräliikenne. Kaikki ei ole tällaista nopeaa pitkän matkan liikennettä vaan kyllä Lauttasaaren



10.11.2021

sisälläkin pitää paikasta A paikkaan B päästä liikkumaan myös pyörällä.

Jos lähdetään siitä, että ruvetaan rakentamaan erikseen väylät kävelijöille ja pyöräteille näille reiteille, silloin päädytään siihen keskusteluun, missä varmaan lauttasaarelaiset hyvin vahvasti vastustaisivat näiden lisäreittien rakentamista sinne viheralueilleen. Kyllä ne jollakin lailla on hyvä sovittaa toisiinsa niin että onnettomuuksia ja törmäilyjä vältetään, mutta sekin kannattaa ottaa huomioon, että tuplareittien tekeminen puistojen läpi ei varmasti miellytä myöskään lauttasaarelaisia.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän keskustelun myötä olen alkanut ymmärtää, mikä valtuutettu Asko-Seljavaaran ajatus on, koska tosiaan Lauttasaaren pohjoisella rannalla tällä hetkellä itse asiassa kätevin reitti pyörällä Espooseen kulkee siellä rannan polkuja pitkin. Jos teemme nopean baanana Länsiväylää pitkin, sen jälkeen halukkuus rannan polkuja pitkin kulkea pyörällä ainakaan nopeasti varmasti vähenee merkittävästi, koska se Länärin käytävä on kyllä nopeampi.

Toivon, että sikäli jos kävisi niin että ponsi menee läpi, tässä tilanteessa valmistelu siihen vastatessaan toivottavasti huomioi tämän keskustelun ja sen, että itse asiassa kyse on Länsiväylän baanasta ja siitä, miten sitä pohjoista rantareittiä voidaan rauhoittaa, eikä niinkään siitä, että rakennetaan myös Lauttasaaren rantoja kiertävä baana, mikä olisi myös mahdollinen tulkinta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei tietenkään mitään baanaa Lauttasaaren rannoille, vaan tämä todella tarkoittaa oikeita pyöräbaanoja, joita myös pitää olla muualla. Itä-Helsingissä on monta paikkaa, missä on erittäin pahat rantaväylät, esimerkiksi Herttoniemenrannassa, jossa ei jalankulkijat ja pyöräilijät tule toimeen enää keskenään. Pyöräily lisääntyy 20 %:iin kulkumuotona. Eihän ihmiset enää mahdu niille kapeille väylille. Sen takia ne nopeat pyöräilijät pitää houkutelaa sinne baanalle, ja nämä hitaat pyöräilijät kyllä tietenkin voi olla meidän jalankulkijoiden joukossa. Ei niitä



10.11.2021

vanhoja rantoja mitenkään voi mennä pilaamaan, vaan rakentaa semmoisiin paikkoihin, missä se ei tuhoa luontoa.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Vielä ehkä tosiaankin olemme valtuutettu Asko-Seljavaaran kanssa olleet hyvinkin yhtenäisessä rintamassa sen puolesta, että Länsiväylän reitille saataisiin baana, joka kulkisi Helsingistä Espooseen ja joka palvelisi nimenomaan nopeita työmatkapyöräilijöitä. Tässä taistelussa Suomen valtio ja sen liikenneviranomaiset ovat olleet vastapuollemme, ja he ovat toistaiseksi olleet voitokkaampia kuin minä ja valtuutettu Asko-Seljavaara ja itse asiassa hyvin laajasti kaupunkiympäristölautakunta. Olemme pyytäneet huolellisia selvityksiä sekä neuvotteluprosessista että mahdollisista teknisistä toteutustavoista siinä vaiheessa, kun esimerkiksi Koivusaaren kaavaa on käsitelty siitä, millä tavalla Länsiväylää ja sen reittiä kulkeva baana olisi mahdollinen.

Tässä ei toistaiseksi ole onnistuttu. Ajattelen itse, että ehkä tässä seuraava etenemistapa, jossa olisi muitakin hyötyjä, olisi se, että Salmisaaren alueen lisäksi osayleiskaavassa tarkastelisimme koko Länsiväylää myös Lauttasaaren osalta, ja jos Länsiväylä Lauttasaareen asti tai käytännössä Espooseen asti muuttuisi kaduksi, silloin meillä olisi mahdollisuus rakentaa sinne sellainen sujuva baana, joka työmatkapyöräilijöitä palvelisi. Muuten tietenkin on varmasti niin, että tulevaisuudessakin rantareitillä kannattaa olla tilaa rauhallisille pyöräilijöille ja kävelijöille.

Kiitos.

Valtuutettu Tom Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen asunut Lauttasaaressa kuitenkin tuolla rannalla ja en ole nähnyt tätä ongelmaa kyllä siellä näiden pyöräilijöiden kanssa. Tietysti itsekin pyöräillen, niin se voi vaikuttaa siihen, että suhtaudun siihen positiivisesti.

Sitä mitä mä en saanut ihan kiinni tästä koko keskustelusta, että puhutaan työmatkaliikenteestä Espoon suunnasta, niin kaikkihan kulkee



10.11.2021

Lauttasaarentietä pitkin. Ei kukaan kulje rantaa pitkin. Mä en ihan saanut siitä ideasta kiinni. Jos suoraan haluaa mennä, niin sä meet Lauttasaarentietä Länsiväylälle. Ei kukaan lähde sinne rantaan ajamaan, jos suoraan. Jos joku haluaa maisemareittiä, sitten se on eri asia, mutta suorin reitti kulkee kaikkea muuta kuin rantaa pitkin.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig