



22.9.2021



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

16 – 2021

Kokousaika: 22.9.2021 klo 18.00 – 21.47

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

16 – 2021

Mötestid: 22.9.2021 kl 18.00 – 21.47

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



22.9.2021

278 §.....	6
Esityslistan asia nro 7	6
KOTTBY LÄGSTADIESKOLAN KORVAAVAN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA.....	6
Valtuutettu Laura Korpinen	6
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	6
Valtuutettu Sami Muttilainen	6
Valtuutettu Pia Pakarinen	7
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	7
Ledamoten Marcus Rantala.....	8
Valtuutettu Mari Rantanen	8
Valtuutettu Laura Korpinen	9
Valtuutettu Sami Muttilainen	10
Valtuutettu Atte Kaleva	10
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	11
Valtuutettu Otto Meri.....	12
Valtuutettu Mika Ebeling	12
Valtuutettu Johanna Nuorteva	13
Valtuutettu Jenni Hjelt.....	14
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	14
Valtuutettu Pia Pakarinen	15
Valtuutettu Sinikka Vepsä	15
Valtuutettu Mari Rantanen	16
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	16
Ledamoten Nora Grotenfelt	17
Valtuutettu Fardoos Helal	17
Valtuutettu Pia Kopra	17
Valtuutettu Otto Meri.....	18
Valtuutettu Veronika Honkasalo	19
Valtuutettu Sami Muttilainen	19
Valtuutettu Atte Kaleva	20
Valtuutettu Mari Rantanen	20
Valtuutettu Mika Ebeling	21
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	21
Valtuutettu Johanna Nuorteva	21
281 §.....	22
Esityslistan asia nro 10	22
PITÄJÄNMÄEN KUTOMOTIE 1 JA 9 JA LÄHIALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12516)	22
Valtuutettu Sami Muttilainen	22



22.9.2021

Ledamoten Björn Månsson	23
Valtuutettu Laura Korpinen	23
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner.....	24
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Pia Pakarinen	25
Valtuutettu Laura Korpinen	25
Valtuutettu Sami Muttilainen	26
282 §.....	26
Esityslistan asia nro 11	26
HELSINGIN KAUPUNGIN LIIKENNELIIKELAITOKSEN TOIMINNAN YHTIÖITTÄMINEN	26
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	26
Valtuutettu Otto Meri.....	27
Valtuutettu Otso Kivekäs	28
Apulaispormestari Daniel Sazonov	29
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Otso Kivekäs	30
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	30
Valtuutettu Mari Rantanen	31
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Elina Kauppila.....	33
Valtuutettu Veronika Honkasalo	34
Valtuutettu Sami Muttilainen	34
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	37
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	37
Ledamoten Mia Haglund.....	39
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Jenni Hjelt.....	40
Valtuutettu Minja Koskela	41
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro).....	42



22.9.2021

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	42
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Sini Korpinen (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	47
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Elisa Gebhard	49
Ledamoten Björn Månsson	50
Ledamoten Marcus Rantala.....	51
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	51
Valtuutettu Maarit Vierunen	52
Valtuutettu Mari Rantanen	53
Valtuutettu Hilka Ahde	53
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Laura Korpinen	54
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Mirita Saxberg	56
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro).....	56
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	57
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	58
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Sini Korpinen (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)	60
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Amanda Pasanen	63
Valtuutettu Pilvi Torsti	64



22.9.2021

Valtuutettu Fardoos Helal	65
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	65
Valtuutettu Sini Korpinen	66
Valtuutettu Veronika Honkasalo	67
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	68
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	68
Valtuutettu Mika Ebeling	69
Valtuutettu Elina Kauppila.....	69
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	70
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	72
Ledamoten Mia Haglund.....	73
Valtuutettu Mari Rantanen	73
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	74
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	75
Valtuutettu Minja Koskela	76
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	76
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Oona Hagman	77
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner.....	77
Ledamoten Mia Haglund.....	77
Valtuutettu Laura Korpinen	78
Valtuutettu Mari Rantanen	78
Valtuutettu Pia Kopra	79
Valtuutettu Mika Raatikainen	79
Valtuutettu Jussi Halla-aho	79
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	79
Valtuutettu Tom Packalén.....	79
Valtuutettu Teija Makkonen	79
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner.....	80
Valtuutettu Mari Rantanen	80



22.9.2021

278 §

Esityslistan asia nro 7

KOTTBY LÅGSTADIESKOLAN KORVAAVAN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Laura Korpinen

Esitän, että asia palautetaan valmisteluun. Kouluissa on oltava mun mielestä seinälliset luokkahuoneet. Aulamaiset oppimisympäristöt altistaa oppilaat ja opettajat äänisaasteelle, mikä kuormittaa sekä opettajia ja oppilaita ja aiheuttaa heille stressiä.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusesitystä. Koulussa pitäisi olla oppimisrauha, ja siihen auttaisi erittäin paljon se, että luokkahuoneissa olisi seinät. Kannatan esitystä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Sen verran tarkentava kysymys perussuomalaisille, mikä tietysti on ihan tärkeällä asialla tässä, että mä en tiedä, toimiiko avokonttorikuvio kuinka hyvin käytännössä koulumaailmassa. Siitä voi olla montaa mieltä, ja parhaiten tähän varmaan vastaa opettajat ja oppilaat itse. Oon kuullut puolesta ja vastaan tämän asian puolesta.

Tässä viitattiin tähän kyseiseen koulurakennukseen, meillä on tällä hetkellä olemassa jo vastaavia avomalleja. Onko tämä perussuomalaisten huoli, kohdistuuko tämä tähän yhteen kouluun vai yleisesti? Vai mikä tässä on homman juoni?



22.9.2021

Valtuutettu Pia Pakarinen

Totean, että en kannata palautusta. Kottby lågstadiethan on hyvin kii-reellinen hanke. Ruotsinkielisellä puolella todellakin odotettu pitkään tämän hankkeen valmistumista, ja nyt on oikeastaan aika shokeeraa-vaakin, että tässä vaiheessa tulee palautusesitys tästä asiasta, kun tä-mä on jo kaikissa päätöksentekovaiheissa mennyt eteenpäin.

Ehkä myöskin sanoisin, että ajatus siitä, että tässä koulussa ei olisi seiniä, on aika lailla liioiteltu, kun katsotte piirustuksia, mitä liitteistä löy-tyy. Eli olen ehdottomasti sitä mieltä, että tätä ei voi tässä vaiheessa palauttaa, oli asiasta mitä mieltä hyvänsä.

Kiitoksia.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Edellinen apulaispormestari jo käytti puheenvuoron, ja en missään ni-messä itsekään kannata palautusta. Päinvastoin, meillä on erinomai-sen tärkeä hanke ja erittäin tärkeä kokonaisratkaisu vastaamaan mei-dän kasvavan ensinnäkin lapsimäärän tarpeita, koululaisten tarpeita, mutta ennen kaikkea myös ruotsinkielisten palveluiden tarpeita. Meillä on tulossa uudet tilat, jotka mahdollistavat uudenlaista oppimista ja sitä, että me pystytään mahdollisimman hyvällä tavalla toteuttamaan meidän opetussuunnitelmaa.

Tilat ovat hyvin monimuotoisia, moninaisia, yhteisöllisiä. Tilat ovat jous-tavia. Kun tuossa aiemmin sanottiin, että ei ole perinteisiä luokkahuo-neita, niin sekään ei pidä paikkaansa. Siellä tulee olemaan perinteisiä luokkahuoneita, mutta myös tulee erittäin paljon uudenlaisia ja muuttu-via yhteiskäytöllisiä oppimisympäristöjä, jotka nekin ovat erittäin tärkei-tä. Täytyy muistaa, että kaikki oppilaat eivät samaan aikaan ole koulus-sa tai jos ovat koulussa, niin ovat erilaisessa opetuksessa. Ollaan lii-kuntasalilla ja pihalla ja muunlaisissa oppimisympäristöissä.

Itse pidän hanketta erittäin tärkeänä. Olemme näin pitkällä, ja toivon tietenkin vastuullista päätöksentekoa myöskin meidän valtuutetuilta, koska tarve on valtavan suuri. Meillä on tietenkin tässä monia muita vaihteita tulossa, kuten väistötilat ja muut tärkeät ratkaisut. Tärkeä han-ke ja hyvä ratkaisu itse asiassa hyvinkin suurelle tarpeelle, joka alueel-la on ollut erityisesti ruotsinkielisten palveluiden osalta.



22.9.2021

Ledamoten Marcus Rantala

Värderade ordförande.

Om återremiss. Jag stöder inte återremiss. Det är precis som här tidigare har sagts, det är ett väldigt brådskande projekt. Det var ju så att under budgetprocessen förra hösten så var det här ett av de projekt som vi också diskuterade, och alla partier som var med i budgetöverenskommelsen såg att det här var väldigt skyndsamt att få vidare. I och med att antalet elever på det här området växer väldigt snabbt och väldigt mycket, så var det centralt att de får ändamålsenliga utrymmen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Me käytiin kaupunginhallituksessa lyhyt keskustelu myös näistä tiloista, ja kaupunginhallitus sai selvityksen siitä, että tilat ovat muunneltavissa. Seiniä voidaan siirtää, ja niin kuin tässä todettiin aikaisemmin, akustiikkaan on...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Arvoisa puheenjohtaja.

Silloin todettiin myös, että akustiikkaan on panostettu. Koulussahan on musiikki tärkeässä roolissa, ja se tietysti tarkoittaa sitä, että tämä asia on hoidettu ja suunniteltu hyvällä tavalla. Tässä on myös ollut opettajat vahvasti mukana suunnittelussa. Muistaakseni noin 25 käyttäjäkokousta on pidetty, ja tämä on myös tärkeä osoitus siitä, että koulua tarvitaan ja se on suunniteltu juuri niin kuin käyttäjät sitä haluaa.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen kyllä.

Oudoksuen hiukan edelleen täällä valtuustossa sitä, kun sanotaan, ettei ei tässä vaiheessa voi tehdä mitään. Jos näin olisi, näiden asioiden ei kuuluisikaan tulla tänne valtuustoon. Pidän siinä mielessä sentyypistä argumentointia erikoisena. On myöskin hyvä muistaa se, että tässä salissa on aika paljon ensikertalaisia, uusia valtuutettuja, jotka haluavat osallistua päätöksentekoon. On syytä myöskin hyväksyä se, että



22.9.2021

he eivät ole olleet aiemmissa vaiheissa, ja minusta tällä perusteella ei saa dumata tässä salissa esityksiä.

Sitten valtuutettu Korpinen nosti tässä erinomaisen tärkeän asian esiin. Nyt kun täällä on juuri vasta valittu kasvatuksen ja koulutuksen toimialajohtaja, niin toivoisin laajempaa keskustelua koulutilojen osalta. Ovatko nämä avoimet, monimuotoiset tilat paras tapa oppia? Erityisesti tilanteessa, jossa meillä PISA-tulokset laskee. Nähdäkseni opettajat ovat joistakin kouluista ainakin ongelmia nostaneet, enkä näe järkevänä rakentaa niitä lisää, jos me tullaan siihen tilanteeseen, että pienille koululaisille pitää hankkia peltorit, kuulosuojaimet, jotta he voivat opiskella. Toivoisin, että tästä keskusteltaisiin enemmän, koska nähdäkseni opetussuunnitelma ei suoraan velvoita, että koulujen tilat pitäisi olla välttämättä avotiloja.

Meidän on varmastikin syytä myös vertailla oppimistuloksia tämäntyyppisissä tiloissa ja perinteisissä luokkahuoneissa. Siinä mielessä valtuutettu Korpinen nostaa aivan tärkeän asian esiin. Toivoisin, että tätä keskustelua käytäisi laajemminkin.

Valtuutettu Laura Korpinen

Joo, palautukseen.

On ihan yleinen huoli, eli ei liity pelkästään kyseiseen kouluun. Tämä sattuu olemaan ensimmäinen, joka täällä valtuustossa tuli esityslistalla esiin. Ymmärrän sinänsä huolen, että hanke on kiireinen. Se on täysin ymmärrettävä huoli, mutta tämä koulurakennus kuitenkin tulee palvelemaan kymmeniä vuosia, ja on oppilaiden oikeusturvan kannalta tärkeätä, että se on sellainen, joka heitä palvelee.

Mä olen käynyt ennen kokousta keskustelua virkamiesvalmistelijan kanssa, jonka nimi oli tuossa ehdotuksessa, ja häneltä kuultuna olen ymmärtänyt, että kaikille luokille ei samanaikaisesti ole seinällistä luokkahuonetta. Siellä on kyllä erikoistoiminnoille niin kuin kotitaloudelle ja tämäntyyppisille erillisiä luokkahuoneita, mutta opiskelu perustuu myöskin pitkälti avoimiin oppimisympäristöihin. Näissä on tullut erittäin negatiivista palautetta. Opettajat myöskin kärsii näistä ja pyrkii hakeutumaan pois tämäntyyppisistä kouluista. Mulla on ajatuksena se, että Käpylään saataisiin hyvä koulu. Sellainen, joka palvelisi hyvin, sitten kun se on valmis. Toivottavasti toki mahdollisimman pian.

Kiitos.



22.9.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Valtuutettu Rantanen. Se on ihan hyvä pointti, että valtuuston tuleekin käyttää valtaansa ja luottamustaan loppuun asti. Tai niin että asioita ei taputella jo lautakunnassa. Mutta olisi johdonmukaisempaa, että perussuomalaisilta olisi tullut lautakuntavaiheessa jonkunlainen esitys tähän liittyen. Tosin sellainen tullut vasemmistoliittolaiselta Vesa Korkkulalta, ketä istuu kasvatus- ja koulutuslautakunnassa ja tekee siellä hyvää duunia. Tämä nimenomaan liittyy työrauhaan tämän koulun kohdalla. Mä olen muotoillut tänne ponsiesityksen, mikä ikään kuin sivuaa tätä Korkkulan loistavaa vastaesitystä lautakunnassa. Mikäli te ootte tämän asian puolesta ja huolissaan tästä kuviosta, niin näen, että voitte kannattaa tätä esitystä.

Palautusta itse en pysty valitettavasti kannattamaan, koska on tärkeää, että asia menee eteenpäin. Tämä ponsi kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään uudisrakennussuunnitelman valtuusto edellyttää selvitettävän, että tiloja kehittäessä varmistettaisiin koulussa olevan myös riittävästi rauhallisia luokkatiloja.

Kiitoksia.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En valitettavasti voi kannattaa palautusta sen takia juuri, mitä tässä on tuotu esille. Tämä on aika kiireellinen, että tänne saadaan tämä koulu. Sen sijaan idea, joka valtuutettu Korpiella on ollut tässä, on mun mielestä erittäin kannatettavaa. Se, että luodaan rauhallisia oppimisympäristöjä. Nyt tässä ollaan tekemässä...

Silloin aikanaan kun ruvettiin kohkaamaan inkluusiota eli laitetaan erityislapset ei erityistä tukea tarvitsevien lasten kanssa samaan luokkaympäristöön. Kuitenkaan ei silloin kohdennettu opettajaresursseja sinne. Nyt nähdään sitä, miten hirvittävä virhe tässä on tehty. Siitä ei hyötynyt ne erityistä tukea tarvitsevat lapset, eivät ne ei erityistä tukea tarvitsevat tai jotka ei tarvitse tätä tukea eikä opettajat eikä oikein kukaan.



22.9.2021

Nämä avoimet oppimisympäristöt, niin jokainenhan meistä tietää, mikälainen ympäristö joku avokonttori esimerkiksi on. Se oli silloin aikanaan, siitä puhuttiin, että se ratkaisee kaikki työelämän ongelmat. Sehän ei ratkaissut mitään, vaan toi pussillisen uusia. Jos alakouluikäisiä lapsia pistetään avoimiin oppimisympäristöihin vielä tällaisessa musiikkipainotteisessa koulussa, niin se nyt on ihan päivänselvää, että oppimisrauha on siellä kaukana. Idea tässä on hyvä. En kannata, niin kuin sanoin, tätä palautusta, koska on tärkeätä, että tänne tuodaan uusia kouluja. Tällä jutulla on kiire. Sen sijaan Muttilaisen pontta aion kyllä kannattaa, kun se aikanaan ponneksi tulee ja sitä voi ruveta kannattamaan. Kyllä tämä idea on hyvin tärkeä, ja on tärkeää pitää huolta siitä, että lapsilla on rauhallinen tila, jossa he voi keskittyä oppimiseen.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

En edelleenkään kannata palautusta, mutta ehkä vielä pari kommenttia. Sen voin vakuuttaa, että mitoitus on kuitenkin tässä tehty niin, että jokaiselle oppilaalle löytyy sopivat tilat. Juuri eilen lautakunnassa keskustelimme pitkään siitä, että mikä on se rauhallinen ympäristö ja jokaiselle sopiva oppimispaikka.

Samanaikaisesti tässä äsken sanottiin, että täytyy suunnitella niin, että tilat ovat toimivia tästä kymmenen vuotta eteenpäin. Siitä olen samaa mieltä. Nimenomaan tilaratkaisuthan lähtee siitä, että tilat ovat muuntavia, joustavia. Ne toimivat myös 10 ja 20 vuoden päästä.

Tästä perus-, jos sitä kritiikiksi voi kutsua, niin meillä tulee paljon näitä hankkeita myös tämän valtuustokauden aikana, ja varmasti tätä keskustelua tulemme käymään. Se käytiin lautakunnan seminaarissa, ja varmasti myös toimialan sisällä. Ehkä isoin kysymys on se, että millä tavalla meidän henkilökunta, erityisesti opettajat, pystyvät vaikuttamaan tiloihin, koska opettajien työn kannaltahan on merkittävää, millaiset tilat toimivat, jotta opetus on laadultaan laadukasta ja hyvää ja pedagogisesti arvokasta. Joten varmasti tätä keskustelua tulemme käymään. Mutta on erittäin tärkeää, että tämä hanke nyt menee eteenpäin. Kuten sanottu, näissä tiloissa on erittäin paljon hyviä puolia.



22.9.2021

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän ihmettelen perussuomalaisten lapsivihamielistä politiikkaa tässäkin asiassa. Se, että on ensimmäisen kauden valtuutettu, niin ymmärrän, kaikki ollaan täällä oppimassa, mutta tällainen viime hetken kaatoyritys ei missään määrin ole hyvä eikä kestävä tapa harjoittaa politiikkaa.

Toisekseen vielä kun perustelutkin ontuu. Ymmärrän, että palautusesityksen tekijän mielessä on ehkä 60-luvun opetuspedagogiikka siitä, että istutaan hiljaa kaikki luokassa ja opettaja näyttää liitutaululta kartta-kepillä, että tossa on hieno kaunokirjain K, ja sitten kaikki hienosti kaunokirjoittaa, harjoittaa. On ihan hiljaista, ja kukaan ei opi mitään.

Onneksi tästä menty eteenpäin. Oppiminen tapahtuu muutenkin kuin kuuntelemalla opettaja hiljaa tai jos ei ole hiljaa, niin joutuu nurkkaan seisomaan. Maailma on mennyt eteenpäin, ja mun mielestä on ihan hyvä, että myös oppimisympäristöt mukautuu uusimpaan käytettävissä olevaa tietoon siitä, mikä on kulloinkin paras tapa oppia ja millä tavalla lapset ja nuoret oppii. En missään tapauksessa tule kannattamaan palautusesitystä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Kyllä palautukseen.

Arvoisa puheenjohtaja.

Opettajan puolisona suhtaudun huomattavan kriittisesti avoimiin oppimisympäristöihin. Kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa hyväksyttiin yksimielisesti jäsen Korkkulan mainio vastaesitys, joka kuului: "Tiloja kehitettäessä on varmistettava, että koulussa on riittävästi rauhallisia luokkatiloja." Eikö niitä sitten tule olemaan riittävästi tässä hankkeessa?

Mielestäni valtuutettu Muttilainen totesi sinänsä ihan merkittävän pointin siitä, että olisin toivonut, että täällä olisi ollut vastaesityksiä jo aikaisemmassa vaiheessa. Jos näin olisi, niin varmaan palautustakin kannattaisin. Mutta kun tähän mennessä ei niitä ole esitetty toisenlaisia, niin tässä koen tärkeäksi, että asia menee eteenpäin.



22.9.2021

Vaikka suhtaudun kriittisesti ja pidän sinänsä asiattomana sitä, että jos ruvetaan esittelemään tällä tavalla jotain, puhelemaan 60-luvusta ja kaikesta muusta ja maailma menee eteenpäin. Maailmassa tehdään parannuksia ja maailmassa tehdään huononnuksia. Minusta on tärkeää, että on riittävästi sellaisia oppimisympäristöjä, jotka on myös rauhallisia.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos. Palautukseen.

En tässä vaiheessa kannata palautusta. On jo moneen kertaan todettu, että tällä koululla on suuri tarve ja kiire. Tässä on tärkeitä keskustelua käyty kuitenkin siitä, että oppimisympäristöjen rakentamisen pitää perustua tutkimukseen ja siihen, että erilaiset oppijat pystyy rauhassa koulussa opiskelemaan. Toisaalta se, että on rauhallisia luokkatiloja, joissa on toisaalta turvallisuudentunne ja toisaalta rauha opiskella. On tiedossa, että meillä on kouluissa paljon oppilaita, joille jo se, että näkyy silmäkulmassa vilskettä tai on paljon ääntä, on kuormittavaa.

Toimin itse erityisopettajana uusissa tiloissa, ja meillä loppumetreillä saatiin väliseiniä, mutta oppilaalta tulee edelleen paljon palautetta siitä, että eri tiloista kuuluu ääniä ja se vaikeuttaa keskittymistä. Haasteena on se, että on paljon oppilaita, joille pitäisi löytyä rauhallinen ympäristö kokeiden tekemiseen tai keskittymistä vaativien tehtävien tekemiseen. Semmoisia on uudessa tilassa hyvin hankala löytää. Meillä täytyisi pystyä rakentamaan koulurakennuksia, jotka ei ole esteellisiä. Eli ne ei ole esteellisiä oppilaille, jotka syystä tai toisesta tarvitsee enemmän rauhaa ja on haastavampi keskittyä tai kuormittuvat.

Minkä valtuutettu Meri nosti esille, että tarvitaan tutkimustietoa taustalle, ja se on ollut haaste, että meillä näissä ei ole riittävästi käytetty yliopiston osaamista esimerkiksi. Toisaalta just se, että opetussuunnitelma ei velvoita avoimiin tiloihin, vaan siihen, että tilat ovat oppimista tukevia. Silloin tärkeitä olisi se, että opettajien mahdollisuudet vaikuttaa koulurakennukseen on paljon aikaisempaa suuremmat. Tähän mennessä opettajia ei käytännössä ole osallistettu käytännön asioiden suunnitteluun, vaan aika yleisten linjojen luomiseen.



22.9.2021

Valtuutettu Jenni Hjelt

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Ensinnäkin en kannata palautusesitystä. Valtuutettu Korpisen nostama asia sinällään on tärkeä. On hyvä pohtia sitä erilaisissa tilaratkaisuissa, että oppilaiden oppimismahdollisuudet turvataan ja ammattilaisten mahdollisuus tehdä opetustyö hyvin ja voida hyvin työympäristössä.

Mitä tulee seinällisten luokkien rajallisuuteen, niin toki täytyy aina huomioida koulun päivittäisessä elämässä se, että eri luokka-asteet ovat vähän eri aikoihin koulussa, niin kuin tässä aiemmin tuli jo puheeksi. Osa ryhmistä on aina perinteisten luokkien ulkopuolella taito- ja taideaineiden parissa esimerkiksi. Jos siellä kohtuullinen määrä kuitenkin perinteisiä seinällisiä luokkia on, niin en itse näe siinä ongelmaa.

Se, mikä tässä on tärkeätä, on se, että ymmärtääkseni opettajia on tässä prosessissa kuultu ja pidetty heitä elikkä käyttäjiä suunnittelussa mukana. Jos näin on, ja kun opettajat ovat ilmeisesti suhtautuneet kohtuullisen positiivisesti tähän hankkeeseen, niin en näe, että on paikallaan poliittisesti viivästyttää kiireellistä hanketta.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos. Sinällään palautukseen.

En kannata palautusta, koska koulu todella tarvitaan mahdollisimman pian. Mutta toivoisin todella, että keskustelu esimerkiksi erityisoppijoiden integraatiosta johtuvasta oppimisen vaikeudesta ja opettamisen haasteellisuudesta otettaisi tosissaan. Myös iltapäivätoiminta on musiikkipainotteinen, ja täytyisi todella pohtia, miten taataan ja turvataan lapsille rauha opiskella ja oppia.

Kuitenkin koulupolun alussa tärkeintä lapsille on oma kiva opettaja, pulpetti ja oma paikka. Se on uskomatonta, miten tärkeä on oma paikka. Erityisoppilaiden kohdalla työskentelyrauha pitäisi pystyä takaamaan. Sikäli toivon, että tilat muodostuvat sellaisiksi, että niitä voidaan tarvittaessa vaikka liukuovin tai muilla väliseinillä eristää.

Kiitos.



22.9.2021

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos puheenjohtajalle kärsivällisyydestä.

Olin tosiaan sanomassa sitä, että edelleenkin en kannata palautusta. Tässä pitäisi erottaa toisistaan se, että meillä on tässä erittäin kiireellinen hanke, jota ruotsinkieliset ovat odottaneet jo pitkään. Toisaalta voidaan puhua periaatteellisista kysymyksistä. Inklusiohan ei tähän rakentamisasiaan liity mitenkään. Kyseessä ei ole myöskään avokonttori vaan joustavat oppimistilat.

Itsekin täytyy sanoa, että viime kaudella kun tutustuin näihin hankkeisiin, niin kaikki eivät ole olleet hirveän onnistuneita. Minusta on hyvä, että käydään keskustelua erityisesti lautakunnassa siitä, miten on onnistunut tämäntyyppiset ikään kuin joustavammat ratkaisut. Myöskin voitaisiin tutkia paremmin sitä, mitkä oikeasti on oppimisen kannalta todettu hyviksi.

Viime kaudella esittelin sitä, miten opettajat ja itse asiassa oppilaat itsekin on ollut mukana tiloja suunnittelemassa. Sanoisin, että Kottby lågstadietinkin osalta on tehty paljon yhteistyötä henkilöstön kanssa, ja toivoisin, että tämä menee nopeasti eteenpäin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Palautukseen. Itsekään en kannata palautusta, koska tämä hanke on niin kiireellinen. Mutta kannatan Sami Muttilaisen pontta. Valtuutettu Nuorteva totesi hyvin, että opetussuunnitelma ei velvoita avoimiin tiloihin. Tämä pitäisi muistaa ja opettajia pitäisi kuulla ja osallistaa tilojen suunnittelussa. Valtuutettu Otto Merelle sanoisin, että mene ihmeessä haastattelemaan vaikka Vesalan koulun opettajia, jossa on äärettömän paljon erityisen tuen tarpeessa olevia maahanmuuttajataustaisia oppilaita. Siirrettävät liukuovet ja muut ei eristä melua. Oppilaiden oppimisen kannalta on todella tärkeitä oma paikka, oma opettaja, oma luokka ja rauhalliset tilat. Tämä on vaan tosiasia. Avoimien oppimisympäristöjen suunnittelu pitää panna jäihin.

Kiitos.

Ennen kuin riittävästi tutkimustuloksia tästä.



22.9.2021

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Itse asiassa ensin haluan vastata valtuutettu Merelle hänen puheenvuoroonsa, jossa hän moittii perussuomalaisia lapsivihamielisiksi. En oikein ymmärrä, mistä Meri näitä juttujansa repii. Täsähän ei ole siitä kysymys. Mehän lähdetään siitä, että lapsella olisi mahdollisimman hyvä ja rauhallinen oppimisympäristö. Jos se on sitten lapsivihamielistä ajatusta valtuutettu Meren osalta, niin sille en voi mitään.

Toinen juttu on se, kun Meri sanoi, että ennen vanhaan oli kaikki niin huonosti. Jos te katsotte, hyvä valtuutettu, esimerkiksi meidän PISA-tuloksia, niin sanoisin, että jotakin pitäisi kuitenkin tehdä tai ainakin selvittää se, mistä johtuu meidän laskevat käyrät. Tässä on tuotu erinomaisten hyvin keskustelun aikana nämä ongelmat. Inklusio, jossa siis kaikki tungetaan samaan kouluun ja luokkatilaan, myös erityistä tukea tarvitsevat, ja ilman riittävää tukea. Sitten meillä on vielä avoimet oppimisympäristöt. Eihän siitä voi tulla mitään hyvää tulosta. Meren kannattaa kyllä katsoa, että missä mennään.

Elokuussa itse asiassa Ilta-Sanomat teki hyvin laajan juttusarjan koulujen ongelmista. Ilta-Sanomat oli haastatellut opettajia ympäri Suomea. Näitä tuli useampia näitä juttuja. Lopulta se päätyi siihen, että opetusministeri kävi lyttäämässä kaikki opettajien näkemykset, että ne ei pidä paikkaansa. Pidän sitä erittäin huonona, että me ei kuulla opettajia. Jos meille jää opettajille mahdollisuus, esimerkiksi koulurakennusten ja luokkatilojen osalta heille annetaan siis pelkkä yksi vaihtoehto, niin emmehän me silloin heitä kuule. Silloinhan he vaan yrittää torjua mahdollisimman paljon niitä huonoja asioita, mitä vaan pystyvät siinä torjumaan. Toivoisin, että kuultaisiin ammattilaisia laajemmin tässä.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Palautukseen, kyllä. En kannata palautusta, rouva puheenjohtaja.

Mutta olen hyvin iloinen, että täysin avoimista koulutiloista käydään keskustelua, sillä tämä ei ainakaan meidän vanhojen mielestä ole oikein, että kaikki tilat on auki. Meillä oli naapurin tyttö, joka tuli meidän uudesta Vattuniemen koulusta kotiin, ja mä kysyin, että onko teillä nyt



22.9.2021

hieno uusi koulu. Hän sanoi, että on se, mutta se on ihan epäonnistunut. Kyllä koululaiset ja opettajat tietää, että täysin avoin koulu ei voi olla se, mikä edistää oppimista. Siellä ei muun muassa ole noita, mihin vaatteet pannaan. Siis ei edes naulakoita! Kyllä on hyvä, että tämä keskustellaan nyt.

Ledamoten Nora Grotenfelt

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. En kannata palautusta. Nyt eletään aikaa, jolloin oppimisen muodot ja koulutuksen formaatti ovat muuttumassa kovaa vauhtia yhteiskunnan tulevaisuuden haasteita ja tarpeita silmällä pitäen. Siinä prosessissa tärkeintä on se, että tilat ovat muunneltavissa. Ei se, että seiniä löytyy perinteiseen tapaan. RKP:n valtuustoryhmä pitää tärkeänä, että projekti etenee, koska tarve on akuutti. Luotamme siihen, että tilojen muunneltavuus sisältää mahdollisuuden turvata turvalliset ja rauhalliset työympäristöt oppilaille.

Kiitos.

Valtuutettu Fardoos Helal

Kiitos, puheenjohtaja.

Tärkeätä, että hanke etenee. En kannata palautusta. Itselläni on lapset, ja se on hyvä, otetaan lapset ja heidän erilaiset tarpeet huomioon. Kiitoksia.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. Todellakin kasvatus- ja koulutuslautakunnassa kannatin Vesa Korkkulan tekemää hyvää vastaesitystä, missä hän esitti, että varmistetaan, että kouluissa on riittävästi rauhallisia luokkatiloja. Se oli yksimielistä. Eli se ei ole ristiriidassa sen kanssa, että tänään perussuomalaiset tekevät tämän palautusehdotuksen. Vaikka se nyt meni vähän eri lailla. Todellakin on kunnioitettava myös meidän uusia jäseniä, joilla voi olla vähän vahvempia näkemyksiä.



22.9.2021

Otto Merelle sanon, tai oikeastaan mä en haluaisi edes kommentoida sitä lapsivihamielisyys-, se oli niin typerä kommentti. Meri ei ole suinkaan typerä, mutta kommentti oli typerä.

Myös ennakoivasti tulen kannattamaan valtuutettu Muttilaisen pontta.

Tässä samassa yhteydessä varmasti kaikki ymmärtää ja kaikkien täytyy muistaa, että avoimissa ja joustavissa oppimisympäristöissä opettajan merkitys vähenee ja oppilaan oma rooli ja vastuu korostuu. Joskus vähän liikaakin. On valitettavasti näin, että on olemassa suuri joukko peruskouluikäisiä lapsia, jotka ei oikein kykene tällä lailla itsenäisesti opiskelemaan. Kaikki ei itse asiassa pysty siihen vielä lukiossakaan. Sekin on todettu. Liika vaatimus itseohjautuvuudesta usein syrjäyttää helposti nuoria, ja näin onkin käynyt. Eli ollaan todella tärkeän asian ääressä. Kaikki on sen varmasti myöntänytkin, että tämä on vakava asia ja tästä on hyvä keskustella. Näin ollen kannatan palautusta.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on ollut hyvää yleistä koulutuspoliittista keskustelua PISA-tuloksista ja oppimisympäristöistä ja inklusiosta ja eksklusiosta. En kuitenkaan ole sitä mieltä, että kun täällä on perussuomalaiset korostanut tämän keskustelun merkittävyyttä ja huolta siitä, että PISA-tulokset ovat laskeneet. En halua rangaista helsinkiläisiä ruotsinkielisiä lapsia siitä nyt kaatamalla tätä hanketta, että jos Suomen PISA-tulokset on laskenut. Meitä on täällä valtava määrä pedagogisia asiantuntijoita. Ja se on hyvä, ja jokaisella on omat vahvat näkemykset siitä, miten parhaiten oppii. Eroja on, niin kun on käynyt ilmi täällä.

Vielä lopuksi tämä rauhallinen ja oppimisympäristö, oppimisympäristöhän viittaa, siis ääni ja melu tulee jostain muualta. Tilat itsessään ei ole rauhallisia tai rauhattomia, vaan se, minkälaista toimintaa siellä harjoitetaan. Sen takia on tärkeätä, että on monimuotoisia tiloja, missä voidaan eri lailla oppia ja opettaa ja johtaa oppimista. Eihän mikään tila siis ole rauhaton tai rauhallinen, vaan se riippuu siitä, mitä muuta koulussa tehdään. Sen takia on tärkeätä, että tiloja voidaan mukauttaa ja sopeuttaa.

Tässä, niin kuin on käynyt ilmi, kyllä niitä opettajiakin on kuultu. Tästä saa vähän kuvan, että me oltaisi täällä päättämässä vastoin yleistä etua näistä tiloista. Hyvä, että käydään keskustelua, mutta tosiaan en



22.9.2021

halua rankaista meidän helsinkiläisiä lapsia siitä, että perussuomalaiset on huolissaan Suomen PISA-tuloksista.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun mielestä keskustelu avoimista tiloista on todella tärkeä ja hyvä. Itse asiassa perussuomalaisetkin on esittänyt ihan hyviä argumentteja tässä. Esimerkiksi Kopran puheenvuoro oli hyvä, että tässä ikään kuin siirtyy vastuu yksilölle liikaa. Itse näkisin, että PISA-tuloksiin vaikuttaa nimenomaan hyvin monet eri seikat, ja varmasti yksi on se, että koulussa on rauhatonta.

Avointen tilojen suhteen ongelma on myös se, että meillä on Helsingissä ihan äärettömän isoja luokkakokoja. Meillä saattaa olla 30:kin oppilasta yhdessä luokassa. Olisi hienoa, jos meillä olisi samanlainen systeemi kuin varhaiskasvatuksessa, että meillä olisi mitoitus sen suhteen, kuinka monta oppilasta voi luokassa olla. Tähän kysymykseen kulminoituu paljon tärkeitä pointteja.

Itsekin pidän Otto Meren puheenvuoroja myös aika asiantuntemattomina.

Mä näkisin tärkeänä sen, että tehtäisiin jonkinlaista kokonaisselvitystä, koska avoimet tilat on herättänyt niin paljon myös opettajakunnassa kritiikkiä. Jos apulaispormestari voisi ottaa tästä vähän koppia ja koko kaupungin tasolla tarkastella sitä, mikä se kehitys on ollut ja missä päin ollaan tyytyväisiä niihin ratkaisuihin. Myös luokkakoot on ihan oikeasti iso huolenaihe tällä hetkellä. Kannatan Muttilaisen pontta, kun hän sen sitten tekee.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka lautakunta onkin ollut yksimielisesti tämän tärkeän asian takana, niin sitä ei ole saatu esittelytekstiin asti, joten siinä mielessä tämä ponsi on hyvin perusteltu. Kiitoksia tuesta tässä vaiheessa jo. Esitän seuraavan ponnin:



22.9.2021

Hyväksyessään uudisrakennussuunnitelman valtuusto edellyttää selvittävän, että tiloja kehittäessä varmistettaisiin koulussa olevan myös riittävästi rauhallisia luokkatiloja.

Ei ole tosiaan tämänkään keskustelun aikana saatu siihen varmuutta, ja ehkä tämä on semmoinen asia, minkä voi kaikki yli puoluerajojen hyväksyä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on pidetty hyviä puheenvuoroja keskustelun kuluessa. Muun muassa valtuutettu Kopra on pitänyt hyvän, Rantanen. Valtuutettu Honkasalo on pitänyt erittäin hyvän puheenvuoron. Mä toivon, että valtuutettu Muttilaisen ponsi, jota kannatan, toimisi laajempuna lähetekeskusteluna myös toimialan suuntaan. Että jatkossa katsottaisiin entistä tarkemmin luokkatilojen rauhallisuus ja se, että oppimisympäristö siellä olisi oppimismyönteinen eikä oppimista haittaava. Toki on hyvä, että pystytään muuttelamaan ja mukauttamaan näitä tiloja, mitä kulloinkin tarvitaan, mutta on kuitenkin tärkeätä, että oppimisympäristö säilyy sellaisena, että kaikilla on mahdollisuus siellä oppia. Se on sekä oppilaitten että opettajien työhyvinvoinnin kannalta ehdottoman tärkeätä.

Kiitoksia Muttilaiselle ponnesta. Kannatan sitä lämpimästi.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan tämän keskustelun kuluessa intouduin tekemään ponnin liittyen laajempaan kokemusten selvittämiseen kaupungissa koulutilojen osalta. Silloinhan me saisimme tietoa tästä asiasta. Oon jättänyt järjestelmään ponnin, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvittävän mahdollisuutta selvittää laajemmin kaupungissa avointen oppimistilojen vaikutusta lasten ja nuorten oppimiseen sekä opettajien työhön sekä kokemuksia niistä.



22.9.2021

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä oli hyvä keskustelu, ja Vasemmistoliitto on toiminut tässä hyvin. Samin, anteeksi, valtuutettu Muttilaisen ponsiesitys on erittäin hyvä, ja kannatan sitä. Mielestäni perussuomalaiset on nostanut vakavan asian esille, ja valtuutettu Mari Rantasen ponsiesitys on vielä laajempi. Minusta se on erittäin asiallinen, ja kannatan myös sitä.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä on käyty hyvää ja perusteellista keskustelua. Vielä omasta puolestani. Mielestäni Muttilaisen ponsi on varmasti sinänsä kannatettava, ja haluan kiittää hyvää, avoimesta ja rehellisestä keskustelusta. Tässä muutaman sanan tuoreen toimialajohtajan kanssa käymme yhtä lailla läpi, ja uskon, että tämä on asia, joka herättää keskustelua. Kuten olemme huomanneet, on ihan aiheellisia huolenaiheita, ja varmaan tästä jonkinlainen selvitystyö tulee tekemään.

Sinänsähän se, että meillä on avoimia oppimisympäristöjä, jotka itsessään tuottavat myöskin paljon hyvää ja nimenomaan opetuksesta, opetuksen henkilökunnasta on yhtä lailla kiinni, miten opetus tulee järjestämään. Varmasti näihin tiloihin liittyy erilaisia haasteita, ja sen vuoksi on tärkeätä, että nyt tehdään vähän perusteellisempi selvitys. Sikälkin tämä ponsi on tärkeä, ja varmaan sekin pistää tämän eteenpäin, mutta joka tapauksessa tätä ollaan tarkkailemassa. Varmaan moneen kertaan vielä palataan tämänkin valtuuston aikana näihin kysymyksiin.

Kiitos hyvästä keskustelusta. Olemme molemmat ottaneet tämän viestin hyvin vakavasti tuolla toisella puolella.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Mä kiitän valtuutettuja Muttilainen ja Rantanen hyvistä ponsiesityksistä, ja lämpimästi kannatan niitä molempia myös. Mä pohdin tässä, että sen



22.9.2021

lisäksi, että varmistetaan rauhallisia ympäristöjä, on tärkeätä pitää mielessä se, että sekä Kottby lågstadietin osalta että muiden koulujen osalta, joissa on tehty avoimia oppimisympäristöjä, on valmius lisätä väli-seiniä ja parantaa äänieristystä, mikäli tarve näihin kouluissa nousee. Mä toivoisin, että tässä oltaisi joustavia ja herkällä korvalla valmiita tekemään muutostöitä, jos niiden tarve on ilmeinen.

Aikaisemmassa keskustelussa puhuttiin myös siitä, että tässä ei ole kyse inklusiosta. Mutta tässä hyvin vahvasti on kyse myös inklusiota. Tietenkin avoimet oppimisympäristöt tuo myös tarpeen henkilöstön lisäämiselle, koska avoimissa ympäristöissä ohjaamistarve kasvaa ja tarve tukea oppilaiden keskittymistä on paljon isompi. Silloin on myös tarvetta sille, että henkilökuntaa on enemmän. Se on ehkä semmoinen, mikä on hyvä ottaa huomioon tilojen suunnittelussa, että samantyyppistä toimintaa ei voida avoimessa tiloissa järjestää kuin mihin on totuttu tiloissa, joissa on jo valmiiksi rauhallisempi ympäristö.

281 §

Esityslistan asia nro 10

PITÄJÄNMÄEN KUTOMOTIE 1 JA 9 JA LÄHIALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(NRO 12516)

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

On ollut ihan hauskaa taas seurata, että tämä asia saadaan tässä vaiheessa valtuustoon, kun noi tönöt on lanattu tuolta nurin jo vuosi sitten. Tämä on mielenkiintoista, miten päätöksenteko näissä elimissä etenee. Hienoa on tietysti nähdä se, että tänne jää kumminkin jotain historian kerrostumaa. Tästä on pyyhkäisty kokonainen korttelin nurin. Oli toki ihailtavaa nähdä se, kuinka aktiiviset kansalaiset otti tämän käyttöönsä. Siellä oli aika upea ulkoilmagalleria.

Olisin nähnyt, tämä olisi ollut semmoisella sijainnilla, että tällä olisi ollut paljon muutakin väliaikaista arvoa kaupungille. Toivon, että tähän saadaan jonkunlaista muutosta tällä valtuustokaudella. Toki on tärkeätä,



22.9.2021

että tiloja saadaan yleishyödylliseen ja ei niin kaupalliseen käyttöön myös pidemmällä tähtäimellä, mutta jotenkin oon ihmetellyt tätä toulua. Pitää katsoa Keravalle, että tämä arvo huomataan, vaikka tämä ilmiö on ollut jo eurooppalainen tai maailmanlaajuinen pidemmän aikaa. Yksi esimerkki on virastotalot Kalliossa, mitkä pistettiin mieluummin nurin kuin oltaisiin annettu taiteelle. Sama koskee tätä paikkaa.

Ehkä tämä kritiikki oli lähinnä tähän kuvioon, miten tämä ylipäättään kuvio menee. Että alue on jo tavallaan raivattu ja melkein perustukset vallettu, ja sitten se tuodaan valtuustoon.

Ledamoten Björn Månsson

Tack ordförande.

Jag hör nog till dem som lite sörjer att våra småindustriområden reduceras. Suren kyllä osaltani sitä, että meidän pienteollisuusalueiden kokoa vähennetään. Mutta tässä on aika selvä tapaus, elikkä nämä autokaupat ovat siirtyneet pois, rakennukset eivät ole mitenkään suojelun tarpeessa tai edellyttäisivät sitä, jolloin tietysti voi tehdä näin. Mutta pitää muistaa, että kyllä Helsingissä tarvitaan myöskin edelleen Tattari-suon ja Herttoniemen ja Pitäjänmäen kaltaisia pienteollisuusalueita. Niissä on työpaikkoja, ja ne ovat omiaan rikastuttamaan kaupunkia. Kaupungissa tarvitaan muuta kuin asuntoja ja palveluja. Myöskin työpaikkoja. Mutta tämä on OK.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos.

Teen vastaehdotuksen siten, että kaavassa tulee edellyttää vähintään yksi autopaikka per rakennettava 60 asuinkerrosneliötä. Tilanne on nyt Helsingissä se, että työtä tekeville voidaan osoittaa lapsille tarhapaikka ihan eri puolelta kaupunkia. Käytännössä perheille auto on vaan tarpeellinen. Niitä tarhareissuja ja sitten siitä töihin, niin ne ei vaan kerta kaikkiaan onnistu julkisilla. Tai vievät kohtuuttoman pitkän ajan.

Jos autopaikkoja rakennetaan, niin niitä voidaan myydä ihan omalla osakekirjalla, jolloin ne ei rasita niiden asuinhuoneistojen hintoja. Autopaikkoja kerta kaikkiaan vaan kaupungissa tarvitaan. Jos niitä ei ole, niin sitten keskiluokka karkaa muualle asumaan, mikä ei ole Helsingin etu, koska silloin menetetään myöskin verotuloja.



22.9.2021

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä jaan huolen päivähoitopaikoista, mutta mikäli perussuomalaiset tekisi semmoista politiikkaa, että niitä saataisiin lisää, niin ei tarvitsisi lähteä näiden autopaikkojen kautta. Olisiko se hyvä diili?

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Korpisen esitystä. Autopaikoista on monilla asuinalueilla huutava pula, mikä on aiheuttanut autopaikkojen hintojen nousun jopa 50 000 euroon tietyissä kohteissa. Autopaikkojen rakentamisesta, jopa pihaparkkipaikoista, on tullut kovaa bisnestä Helsingissä. Tämä entisestään nostaa asumisen kustannuksia, mikä ei ole toivottavaa kehitystä, joten autopaikkoja pitää rakentaa riittävän paljon asuntoja kohden.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustoverit.

Oikeasti pitäisi tämänytyppisissä esityksissä ottaa huomioon se, että uusien parkkipaikkojen rakentaminen siellä vaikuttaa kaavan sisältöön. Silloin tämä pitäisi palauttaa uudelleen valmisteluun ja lähteä koko härdeksi rakentamaan toisenlaisella parkkipaikkapolitiikalla. Ei tämä ole mitään vastuullista päätöksentekoa, että täällä heitellään yksittäisiä vastaesityksenä merkittäviä alueen maankäyttöön liittyviä ratkaisuja. Musta tämä on, sanoisinko, hyvin persumaista populismia taas vaihteeksi.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja



22.9.2021

Valtuutettu Rantanen Tuomas nosti hyvin tämän prosessuaalisten puolen, eli tosiaan kaava olisi pakko valmistella uusiksi niin, että ne pysäköintipaikat myös mahtuvat jonnekin. Ei niitä voi lisätä pelkästään numeroa muuttamalla.

Itse haluan puuttua ehdotuksen sisällölliseen ongelmaan. Se ei suinkaan laskisi vaan nostaisi asuntojen hintoja ja asumiskustannuksia. Tälläkin hetkellä parkkipaikkoja voi toteuttaa enemmän, jos niille arvelaan olevan kysyntää, niin että käyttäjä ne maksaa. Mutta jos ei arvella, niin ei ole pakko. Sen sijaan jos pakotamme toteuttamaan enemmän kuin maksuhalukasta kysyntää on, se johtaa siihen, että niiden kustannukset menevät nimenomaan asuntojen hintoihin. Jos parkkimääräystä nostetaan, se nostaa asuntojen hintoja, mutta tekee pysäköinnistä halvempaa. Kokonaisuudessa kuitenkin kalliimpaa. Jos niitä lasketaan, se laskee asumisen hintaa, ja voi olla, että pysäköinnin hinta kasvaa, mutta ei välttämättä.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Tack, ordförande.

Jag blev glad av ledamoten Månssons inlägg, så jag ville säga någonting själv också. Pienteollisuuden tai ylipäänsä teollisuustonttien tilanteeseen hän puuttui oikein hyvin. Tässä, niin kuin Månsson totesi, niin ei sinänsä ole näille tonteille ehkä enää teollisuustarvetta, mutta kyllä-hän meillä täytyy tulevan valtuustokauden aikana pitää huolta siitä, että meillä on tontteja Helsingissä, myös tuotannollista toimintaa varten. Teollisuus usein mielletään, että se on jotain, missä on savupiippu ja mikä ei ehkä enää kuulu kaupunkiin. Mutta tuotannollista toimintaa tarvitaan kaupungissa edelleenkin, ja meidän pitää kyllä pitää paremmin huolta niistä alueista, joilla meillä vielä on mahdollisuuksia tuotannollista toimintaa harjoittaa. Tätä keskustelua mun mielestä olisi hyvä valtuustotasollakin käydä enemmän.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos.

Tosiaan ne autopaikathan voidaan laittaa omille osakekirjoille, eikä taloyhtiöille ikään kuin yhteisinä, jolloin ne olisi asuntojen hinnoissa. Jos



22.9.2021

ne on omilla osakekirjoilla ne autopaikat tai autohallipaikat, niin silloinhan ne ei rasita asuntojen hintoja.

Mä en oikein ymmärtänyt tätä logiikkaa, että sanottiin, että ei voi lisätä sitä velvoitetta, ja sitten se toinen puheenvuoro oli, että niitä voisi kuitenkin rakentaa sinne enemmän kuin halutaan. Mun mielestä tässä oli aika suuri ristiriita näissä mielipiteissä näillä herroilla.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mulle jäi epäselväksi se, mihin ne autopaikat sinne mahtuisi. Se on tietysti toinen kysymys, että kenellä on fygyä tuolta ylipäätään hoitaa itselleen kämppää. Mikä on se prosenttimäärä siinä, että paljon siellä on stadin kämppiä ja paljon jotain muuta. Se on ehkä keskeinen ongelma tässä kaupungissa ylipäätään.

282 §

Esityslistan asia nro 11

HELSINGIN KAUPUNGIN LIIKENNELIIKELAITOKSEN TOIMINNAN YHTIÖITTÄMINEN

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin ehdottomasti halunnut mennä pönttöön, koska tämä asia on erityisen merkityksellinen ja SDP:n valtuustoryhmä on käynyt HKL:n yhtiöittämisen ympärillä keskustelua todella paljon ja punninnut tämän asian kaikista eri näkökulmista katsoen.

Nyt on tärkeää huomioida, että tässä ollaan perustamassa kaupunkien yhteisomistamaa voittoa tavoittelematonta yhtiötä. Kyseessä ei ole siis niin sanotusti perinteinen yhtiöittäminen, jossa haetaan säästöjä ja sitä kautta pyritään saavuttamaan jotain taloudellista hyötyä. Yksinkertaisesti sanottuna halu on ollut lisätä seudullista joukkoliikennetarjontaa,



22.9.2021

perustaa vahva pääkaupunkiseudun yhteinen raidetoimija, joka pystyy jatkossa hallinnoimaan niin länsimetroa, pikaraitioiteita, Vantaan ratikaa ja tulevia joukkoliikenneyhtiöitä. Tavoitteena on ollut mahdollistaa parempaa palvelua ja toteuttaa pääkaupunkiseudun asukkaiden kuntarajat ylittävää liikkumista.

Kysymys on ollut se, miten tämä tavoite toteutetaan. Keskustelussa on ollut myöskin hyvin vahvasti mukana naapurikaupungit, Vantaa ja Espoo. SDP:n valtuustoryhmän toiveesta toteutettiin seudullinen keskustelu, jossa me pääsimme kuulemaan erityisesti Vantaan näkemystä. Sen keskustelun seurauksena oli hyvin selvää, että HKL-liikelaitosmallissa tai kuntayhtymämalli ei voi toimia seudullisessa liikennematkaisuudessa. Jolloin tämä yhtiö oli oikeastaan ainoa mahdollinen toteuttaja tässä.

Toivon, että katsomme tätä asian kannalta tarkoituksenmukaisella tavalla työntekijöiden oikeudet toteuttaen ja hyvän lopputuloksen seudulliseen liikenneyhteyksien parantamiseen löytäen.

Valtuutettu Otto Meri

"Kilpailukykyinen yritys on taloudellisen toiminnan kulmakivi. Yhtiöoikeudellisen lainsäädännön tehtävänä tarjota osakeyhtiömuotoisille yrityksille toimiva viitekehys, joka mahdollistaa yrityksen tehokkaan ja tarkoituksenmukaisen toiminnan sekä yhtiön antaman osakkeen käyttämisen yrityksen rahoituksen välineenä ja antaa riittävän suojan velkojille ja vähemmistöissä oleville osakkeenomistajille." Mähönen, Villa: Osakeyhtiö I: yleiset opit. ? 2015, alkusanat 5.

Näihin sanoihin tiivistyy pitkälti se, mistä ollaan nyt päättämässä. Kyse on siitä, mikä on paras yhtiömuoto harjoittaa HKL:n toimintaa. Näkökulman tulee olla koko kaupungin ja Helsingin seudun. Ei yksistään nykyisen HKL:n toimijoiden.

Yhtiömuodon valinnassa ensin meidän täytyy miettiä, mikä on toiminta ja sen luonne, ja sen jälkeen päättää ja ratkaista, mikä on rationaalisin yhteisömuoto sen toiminnan harjoittamiseksi. Päätösesityksen liitteenä olevassa omistajastrategialuonnoksessa todetaan, että "yhtiön toiminta on maksimoida yhteiskunnallista etua tuottamalla kestävästä liikkumisen palveluita hallinnoimalla niihin liittyvää infraa, varikoita, vaunukalustoa sekä toteuttaa niihin liittyviä investointihankkeita Helsingin seudulla. Eli luoda tulevaisuuden kestävästä raideliikennettä."



22.9.2021

Päätösesityksen perusteluissa on mun mielestä kattavasti perusteltu sitä, minkä takia tämän tavoitteen toteuttamiseksi nimenomaan yhtiömuoto on nykyistä liikelaitosmallia soveltuvampi ja parempi. Faktat tuntuvat puhuvan yhtiöittämisen puolesta.

HKL-yhtiöittäminen on Helsingin seudun raideliikenteen kehittämisen näkökulmasta siis ensiarvoisen tärkeää. Lähes kaikki ellei peräti kaikki valtuustoryhmät täällä ovat korostaneet sitä, että meidän tulevaisuuden joukkoliikenne nojaa yhä enemmän raideliikenteelle. Näin ollen kysynkin niiltä, jotka HKL:n yhtiöittämistä vastustaa, että minkä takia ette halua olla kehittämässä raideliikennettä ja sen tulevaisuutta.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse haluan olla kehittämässä raideliikennettä ja sen tulevaisuutta seudullisesti. Tämän asian ydinhän on oikeastaan, minkä valtuutettu Heinaluoma nosti esiin, Vantaan ratikka. Jos ei Vantaalle suunniteltaisi ratikkaa, emme me tänään kävisi tätä keskustelua. Voi olla, että jonain toisena päivänä kävisimme, mutta emme nyt. Yksinkertaisesti siihen, että Vantaa voi hyödyntää HKL:n osaamista ja kokemusta raitioliikenteen suunnittelussa, rakentamisessa ja operoinnissa, ei ole löytynyt muutakaan toimivaa tapaa kuin muuttaa HKL yhtiöksi, johon Vantaa voi tulla vähemmistöomistajaksi. Toivottavasti myöhemmin Espookin. Sen takia me tänään tästä keskustelemme.

Yhtiömuotoon liittyy hyvien puolien lisäksi kuitenkin myös ongelmia, joista julkisessa toiminnassa suurin on sen julkisuus. Yhtiötä ei lähtökohtaisesti koske julkisuuslaki, eikä julkista toimintaa tekevän yhtiönkään tarvitse kertoa toiminnastaan ulos enempää kuin se haluaa. Helsingin kaupungilla on konserniohjeessa linjaus, että kaupungin luottamushenkilöiden tulee saada kaupungin täysin omistamista markkinoilla toimimattomista yhtiöistä tietoja vastaavasti kuin jos ne olisivat kaupungin omaa toimintaa. Jolloin kuntalaki koskisi niitä. Tässä yhtiöjärjestysluonnoksessa sanamuotoilu ei ole sama, vaan tiedonsaantioikeus on suppeampi. Sen takia olen tehnyt ponnien tai siis, anteeksi, teen ponnien, että:

Selvitetään mahdollisuudet, että yhtiössä noudatettaisiin julkisuuslakia ja konserniohjeen mukaista luottamushenkilöiden tiedonsaantioikeutta.



22.9.2021

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

On erinomaista, että olemme pitkän ja perusteellisen valmistelun jälkeen päättämässä HKL:n yhtiöittämisestä. Itse näen edellisten puhujien tapaan, että tämä kytkeytyy siihen isompaan kehityslinjaan, jolloin meidän joukkoliikennejärjestelmä pääkaupunkiseudulla kehittyy. Toki olemme jo järjestämisen yleisesti keskittäneet HSL:ään, ja on ollut varmasti perusteltua, että raitio- ja metroliiikenne on hoidettu HKL:n kautta tähän asti. Mutta nyt kun seudullisesti raideliikenne laajenee yli kuntarajojen Espooseen, Vantaalle, on perusteltua katsoa, millä tavalla raideliikenteeseen ja sen operointiin liittyvää tekemistä seudulla järjestämme. Tässä onkin kuvattu jo Vantaan tulevia päätöksiä ja sen kytöksiä tähän päätökseen, mutta näen ja toivon, että tämä laittaa liikkeelle myös koko seudun eli sekä Vantaan että Espoon ajattelua siitä, miten voimme raideinfraamme ja siihen liittyviä asioita omistaa ja hallinnoida niin, että vastuut ovat läpinäkyvät, selkeät ja toiminta on vaikuttavaa.

Tämän ympärillä on käyty tällaista muna–kana-efektikeskustelua, että mitä pitää tehdä ensin: seudulliset linjaukset vai muodonmuutos, mistä olemme nyt päättämässä. Ajattelen niin, että Helsingin seudun päätoimijana ja kaupunkina, jossa raideinfra on suurimmassa merkityksessä, täytyy olla tässä aloitteentekijä, suunnannäyttäjä ja tehdä päätökset, jotka mahdollistavat laajemman seudullisen kehityksen. Siksi tuen ja kokoomuksen ryhmän tätä päätöstä tukee.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin Kivekkään puheenvuoroon ottanut vastauspuheenvuoron, kun Kivekäs tässä esitteli pontensa siten, että nyt voitaisiin lisätä avoimuutta tässäkin yhtiössä, kun sellainen konserniohje on. Mutta tähän itse kerroitte, että konserniohje on niissä, mitkä on kaupungin kokonaan omistamia yhtiöitä. Näin ollen se ei voikaan koskettaa juurikaan tätä. Itse asiassa osakeyhtiölaki on kaiketi se, mistä lähdetään liikkeelle tässä asiassa.



22.9.2021

Täytyy sanoa, että mitä enemmän haluankin kuunnella lisää näitä puheenvuoroja, kun kuulostaa siltä, että itse asiassa hankkeen kannattajat kertoo kaikki vastustamiseen liittyvät argumentit jo suoraan, kuten tämän seudullisuuden, jolla ei ole mitään tekemistä, kun ei meillä ole Espoota eikä koko Vantaan ratikkaa. Vai päätämmekö me täällä Vantaan ratikastakin?

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Myönnän olleeni hieman epätasmainen, ja hyvä, että valtuutettu Rantanen huomasi tämän yksityiskohdan. Tarkalleen ottaen itse asiassa määräys on kaupungin malliyhtiöjärjestyksessä, joka ei ole sama dokumentti kuin konserniohje, mutta siihen liittyvä. Se on siinä malliyhtiöjärjestyksessä, joka on ei markkinoilla toimiville yhtiöille. Se, että puhuin kokonaan omistamista, niin itse asiassa pitäisi ehkä puhua julkisten toimijoiden kokonaan omistamasta. Estettä sille, etteikö tätä voitaisi soveltaa myös sellaisessa yhtiössä, jossa on useampi kunta omistajana, ei teknisesti ole.

Kyseisestä pykälästä, valtuutettujen tiedonsaantioikeudesta, on myös tehty oikeudelliset selvitykset aikoinaan, kun se liitettiin malliyhtiöjärjestykseen. Julkisuuslain noudattaminen on sitten toinen kohta. Eli tässä on tavallaan kaksi eri asiaa: saavatko luottamushenkilöt tietoja ja saavatko kaikki tietoja. Itse kannatan näitä kumpaakin siis.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen viittasi siihen, ettei ole tarvetta tehdä tällaista päätöstä, koska ei ole seudullisia ratkaisuja vielä olemassa. Onhan meillä länsimetro jo olemassa, ja siinä on tarkoitus harkita länsimetron tulevaa organisaatiomuotoa, kun viimeinen osa valmistuu. Joten se tulee eteen väistämättä myöskin Espoole, että mitä he tekevät. Liittyvätkö he tähän seudulliseen yhtiöön?

Toisekseen Vantaan ratikka. Kysehan on siitä, että Vantaan täytyy saada kalustohankinnat ja varikkoihin liittyvä suunnittelu eteenpäin. Ne vievät vuosia työaikaa ja suunnittelua, ja sen takia heidän on tarve saada tänä syksynä asia liikkeelle. Kuten meidän päätösmateriaalista



22.9.2021

huomaa, siellä kerrotaan, että Vantaan kaupunginhallituksen on tarkoitus tehdä osakassopimukseen liittymispäätös nyt lokakuussa. Eli aika nopeasti tässä aika kuitenkin juoksee.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

On ehkä pikkuisen harhaista ajatella siten, että Espoo tulee mukaan, kun heitä riittävästi kiristetään. Pidän sitä ajatusta vähän hassuna. Toisaalta pitää muistaa, että Vantaallakin valtuusto on vaihtunut, eikä ole mun nähdäkseni itsestäänselvää, että Vantaa tekee sellaisen päätöksen, että koko ratikkaa edes rakennetaan. Eli kyllä nämä täytyisi olla enste, koska Espoon ja Vantaan osallistuminen on ollut alun perin syytä siihen, että koko yhtiöittämistä on lähdetty viemään. Pidän perin kummallisena, että nyt on kiire.

Täytyy SDP:lle sanoa, että teillä on kuukaudessa muuttunut. Te kirjoittitte, valtuutettu Heinäluoma kirjoitti kuukausi sitten Helsingin Uutisiin, että tämän asian kanssa ei pitäisi kiirehtiä, mutta nyt onkin yhtäkkiä tullut kova kiire.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tässä yhteydessä on hyvä tuoda esiin tämä seikka, jonka monet ja ehkä kaikki täällä ymmärtää, että perussuomalaisethan Vantaalla vastustaa nimenomaan koko ratikkaa. Kun tiedetään, että yhtiöittäminen tekee ratikan käynnistämisen edullisemmaksi Vantaalla, niin tämä kytkeytyy välittömästi siihen ajatukseen, että yhtiön vastustaminen täällä saattaa helpottaa sen vastustamista Vantaalla. Tämä on perussuomalaisten pohjimmainen syy toimia yhtiötä vastaan.

Ei voi ajatella niin, että odotetaan Vantaan kantaa, ja sitten vasta päätetään yhtiöittämisestä, koska päätös yhtiöittämisestä on nimenomaan työtä sen eteen, että se Vantaalla olisi toteutettavissa. Samalla se tekee houkuttelevammaksi koko pääkaupunkiseudulla tämäntyyppisen yhteistyön lisääntymisen.



22.9.2021

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Rantanen viittasi kirjoitukseeni Helsingin Uutisissa, niin toivon tietysti, että valtuutettu on lukenut koko kirjoituksen eikä sieltä vaan joitakin osia. Nimittäin kerroin siinä hyvin selvästi, että suhtaudun seudulliseen yhteistyöhön erittäin positiivisesti. Toivon, että se toteutuu. Ennen kuin tätä päätöstä tehdään, pitäisi järjestää seudullinen keskustelu. Kuten totesin alkupuheenvuorossani, SDP:n vaatimuksesta seudullinen keskustelu on järjestetty. Siinä oli Vantaan ja Espoon valtuustojen poliittinen johto paikalla, jotta saimme myöskin helsinkiläisinä päättäjinä kuulla sen, mitä Vantaalla ja Espoolla ajatellaan tulevasta seudullisesta joukkoliikenneyhteistyöstä ja sen mahdollisesta organisaatiomuodosta. Siinä keskustelussa he hyvin selvästi totesivat, että yhtiömuoto on heidän mielestä läpinäkyvä kustannusten jaon osalta ja siten kannattavat sen kautta toteutettavaa raideyhteistyötä.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä vaikuttaa olevan jälleen demarilainen silmäkääntötempppi, että te olette tyytyväisiä, kun on pidetty seudullinen keskustelu. Ymmärtääkseni edelleen tilanne on se, että Espoo ei ole tässä mukana ja Vantaankin osalta ollaan vähintäänkin epäselvässä tilanteessa. Koska emmehän me tiedä, mitä siellä tapahtuu. Me emme päättä Vantaan asioista. Pidän tätä takinkääntönä, koska te kuukausi sitten, valtuutettu Heinäluoma, kerroitte, että te pidätte liian kiireisenä tätä aikataulua.

Mitä tulee valtuutettu Rantasen puheenvuoroon, niin toivon, että ette laita sanoja suuhumme. Kerron omassa puheenvuorossani, kun se kaksi minuuttia tulee, minkä vuoksi me olemme tätä mieltä.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Totean tähän nyt vain niin, että on mielestäni aika asiatonta viitata takinkääntöön tilanteessa, jossa on itse ja SDP:n valtuustoryhmä on suh-



22.9.2021

tautunut tähän asiaan niin, kuten täällä jokaisen päätöksentekijän toivoisin suhtautuvan. Eli pyritään vaikuttamaan asiaan. Meillä on ollut tavoitteena seudullisen joukkoliikenneyhteyksien lisääminen, ja sitten olemme lähteneet vaikuttamaan tähän perustettavaan organisaatioon turvaamalla työntekijöiden työehdot, varmistamalla, että työntekijöillä on edustus uudessa perustettavassa yhtiössä vähintään johtokuntatasolla ja vaikuttamalla siihen, että myös tässä uudessa yhtiössä on poliittinen edustus, jotta päätöksenteko ja yhtiön hallinto ei karkaa liian kauaksi poliittisista valvovista silmistä. Nämä kaikki ovat toteutuneet tämän prosessin aikana.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Mari Rantaselle haluaisin sen verran vastata, että meillä, jotka kannatamme seudullista yhteistyötä, on syytä olettaa, että Vantaa kohtuullisella todennäköisyydellä kuitenkin tähän vielä haluaa tulla mukaan. Sen takia siihen kannattaa varautua. Toki jos vastustaa seudullista yhteistyötä, on luonnollista sitä vastustaa.

Valtuutettu Elina Kauppila

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä esitän pohjaesitystä yhtiöittämisestä hylättäväksi. Mä en näe, että esitykselle olisi perusteita. HKL toimii nykyisen muotoisena. Syytä yhtiöittämiselle haetaan Vantaan ratikkahankkeesta ja HSL:stä, mutta samaan aikaan sen enempää HSL kuin Vantaa ei itse asiassa edellytä HKL:n yhtiöittämistä tai voi päättää siitä.

Sekä seudullinen yhteistyö että raideyhteyksien kehittäminen on mahdollista ilman yhtiöittämistä. Niin kuin me nähdään Espoon metron ja pikaraitiotien kohdalla. Esitys näyttääkin olevan lähinnä ideologisista syistä ajettu suunnitelma ja osa laajempaa kansainvälistä kehitystä, jossa julkisten palveluiden yhtiöittämistä pidetään luonnollisena kehityksenä. Se ei kuitenkaan ole mikään luonnonlaki tai neutraali kehitys.

Käsittelyssä olevaa esitystä ei olla valmisteltu läpinäkyvästi eikä erilaisia vaihtoehtoja ole tutkittu riittävästi. Eniten itse pidän kuitenkin huolestuttavana sitä, kuinka henkilöstön kantaa ei olla huomioitu. On en-



22.9.2021

siarvoisen tärkeää, että henkilöstön tuki asialle olisi. Minkälainen on yhtiö, jonka henkilöstö on vastustanut muutosta?

Yhtiöittäminen lisäksi vähentää päätöksenteon avoimuutta ja demokraattisuutta. Näillä perusteilla teen siis hylkäysehdotuksen.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Kiitos.

Tuen Kauppilan esitystä hylkäämisestä. Tässä on todella monia pointteja, joita on vaikea saada mahduttamaan kahteen minuuttiin. Pidän edellä olevia puheenvuoroja SDP:n ja vihreiden suunnalta aika omituisina. Että halutaan ikään kuin perustaa hyvää tarkoittava yhtiö, kun me kaikki tiedetään, mitä yhtiöittämisestä seuraa. Nämä uhkakuvat sisältyvät myös Otso Kivekkään ponteen. Eihän sitä pontta tarvitsisi tehdä, jollei tämä ole juuri se kehitys, mitä tapahtuu, kun kaupungin liikelaitos yhtiöitetään.

Me ei olla saatu yhtäkään painavaa perustetta yhtiöittämiselle. Sen sijaan tätä on viety valtavalla kiireellä läpi. Mua on hämmästyttänyt suuresti tämän prosessin aikana se myös, kuinka vähän yksittäiset valtuutetut, jotka kannattaa yhtiöittämistä, on kuullut henkilöstöä. Myös henkilöstö, joka tuolla on osoittanut mieltään, on ollut ihmeissään siitä, että miksi he, jotka kannattavat yhtiöittämistä, eivät ota henkilöstön huolia tosissaan. Mikä on se tarve kiirehtiä näin massiivisen päätöksen kanssa? Varsinkin kun argumentit ovat näin kertakaikkisen hataria. Ei ole tässäkään keskustelussa vielä tullut hyvää argumenttia sille, mitä se seudullisuus konkreettisesti tarkoittaa siinä muodossa, että se yhtiö on pakko saada.

Mä ymmärrän kokoomuksen ambitiot. Ymmärrän osittain vihreidenkin. Vihreät ovat olleet ajamassa yhtiöittämistä aikaisemminkin. Sen sijaan ihmettelen todella suuresti, miten SDP voi ajaa tällaista hanketta, josta työntekijät ovat hyvin, hyvin huolissaan tällä hetkellä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä näkisin, että tässä on koitettu keksiä jonkunlainen teennäinen otsikko, että voidaan laittaa lihoiksi tämä liikelaitos ja pilkkoa palasiksi. Se



22.9.2021

on toki nähty ennenkin, kuinka vihreät vetää samalla tandemilla koomuksen kanssa. Kuten valtuutettu Honkasalo tuossa peräänkuulutti, niin kyllä mä tsiigaisin sosiaalidemokraattien suuntaan myös. Onko teissä enää mitään työväenpuolueen haikuakaan jäljellä? Mä haluaisinkin tietää näistä aikaisemmista kuvioista jonkun verran yksityiskohdista, miten ne on mennyt. Miten yhtiöittäminen on onnistunut tässä kaupungissa? Mikä on ollut tämä menestys ja lopputulos?

Tulee mieleen valtuutettu Kivekkään puheenvuorosta sen verran, että samassa puheenvuorossa ikään kuin myönnetään ongelmat ja sitten toimitaan kuitenkin täysin päinvastoin. Ei tolla ponnella lähdetä tätä kuviota kumminkaan kiillottamaan. Kyllä sen pitää lähteä ihan jostain muualta.

Mä oon erittäin surullinen tästä, miten vois sanoa, vihreiden jopa hiljaisuudesta tässä salissa. Mä nimenomaan lähtisin vielä enemmän kuulemaan perusteluita, miksi te ootte tämän asian kannalla. Vetoaisin uusiin valtuutettuihin. En tiedä, kuinka perillä te ootte tästä kuvioista, mutta alkää tehkö mitään hätiköityä.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Muttilainen minulle tämän kysymyksen luonteisena esitti, niin vastaan, että kuten todellisuudessa usein asiat, tässäkin ei ole pelkästään hyviä tai pelkästään huonoja puolia, vaan siinä on molempia. Hyvä puoli, jonka takia itse kannatan pohjaehdotusta, on se, että se edesauttaa seudullisen raideliikenteen rakentamista. Huono puoli on se, että yhtiömuoto on julkisuudeltaan suppeampi kuin liikelaitos. Käytännössä ero ei välttämättä tarvitse olla kovin suuri, mutta näen, että kaupungin yhtiöitä, jotka eivät toimi markkinoilla, pitäisi järjestäen viedä siihen suuntaan, että niiden toiminnassa noudatetaan julkisuuslakia. Tämä on hyvä esimerkki, jonka kohdalla aloittaa.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia, valtuutettu Kivekäs. Puheenvuorosi ei juurikaan tuonut lisäarvoa. Sen verran pitää kysyä myös, että miten sä näet työntekijöiden aseman tai vastustuksen tässä. Miten sä suhtaudut tähän kuvioon?



22.9.2021

Onko tämä semmoinen, mikä voidaan ohittaa ja siinä ei ole mitään huolta häivää? Musta tuntuu, että tämä asia sivuutetaan tässä täysin. Ainakin edustamasi puolueen taholta.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos voimme hetken vielä jatkaa tätä sivuhaara. Ymmärtääkseni työntekijöiden kritiikin kärjessä on ollut se, että muutos siihen, millä tavoin ja millä aikataululla metrot toiminta tuotaisiin yhtiöön mukaan, muuttui yt-neuvottelun jälkeen. Tätä koettiin niin merkittäväksi muutokseksi, että pitäisi palata alkuun ja käydä uudet yt:t. Käsittääkseni muutos ei kuitenkaan ollut niin merkittävä, ja tästä syntyi ainakin minulle vahvasti sellainen vaikutelma, että kritiikki kohdistui enemmän prosessiin kuin itse asiaan.

Itse asiassakin varmasti on puolensa. Työntekijöiden edut on tärkeää säilyttää ja työntekijöitä on tärkeää kuulla. Kuitenkin päätösvalta viime kädessä on kaupunginvaltuustolle, kuten sen kuuluu. Nähdäkseni tämä prosessiongelmia ei ollut niin suuri, että se olisi peruste ohittaa Vantaan ratikan ja seudullisen raideliikenteen edut.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Henkilöstön kuuleminen ja työntekijöiden näkemysten huomioiminen ei ole mikään sivujuonne. Mua on hämmästyttänyt näiden valtuustokausien aikana, kuinka vähän me kuullaan henkilöstöä erinäisissä asioissa. Nyt meillä on tuolla henkilöstö, joka on pitänyt meteliä, yrittänyt tuoda näkemyksiään esille. Heitä ei siitä huolimatta ole haluttu kuulla.

Tämä yt-menettely ja sen kritiikkihän koskee nimenomaan sitä, että metron osuus muutti yt-toiminnan sisältöä niin dramaattisella tavalla, että työntekijät oli sitä mieltä, että se olisi ehdottomasti pitänyt tuoda käsittelyyn ja käsitellä henkilöstön kanssa kunnolla. Näin ei tehty.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



22.9.2021

Oikeastaan olisin kysynyt vähän konkretiaa valtuutettu Kivekkään perusteluun seudullisesta yhteistyöstä. Jos se on se peruste, niin eikö silloin ensin pitäisi olla se seudullinen yhteistyö?

Mitä tulee henkilöstön asemaan, niin siinä kohtaa, kun täältä osia myydään ulkomaiseen omistukseen, olen kyllä aavistuksen verran huolissani, että mahtaako henkilöstön edut ja pysyvyys olla se, mitä se on tähän asti ollut.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Viittaa keskusteluun, jonka minä, valtuutettu Heinäluoma, valtuutettu Rantanen Tuomas ja valtuutettu Rantanen Mari vähän aikaa sitten kävivät. Se on kokonaisuudessaan katsottavissa videolla, ja kysymys käsiteltiin siellä.

Liittyen siihen, oltaisiinko HKL:ää myymässä kansainvälisille pääomasijoittajille, ei olla. En missään tapauksessa sellaista kannattaisi. Se olisi erittäin typerä idea. Yhtiömuoto ei itse asiassa myöskään millään tavalla merkittävästi sitä edesauta, koska myös liikelaitoksen voi myydä kansainvälisille pääomasijoittajille niin halutessaan. Se vaan olisi aivan hirvittävän typerää.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin tavoitteena ja Helsingin edun mukaista on se, että koko pääkaupunkiseudulla kehittyy joukkoliikenteeseen perustuva liikennejärjestelmä, jossa naapurikaupunkimme, Espoo ja Vantaa, jotka pitkään olivat hyvin vahvasti autoiluun perustuvia kaupunkeja, askel askeleelta investoivat raidejoukkoliikenteeseen ja siten rakentavat asuntoja raidejoukkoliikenneyhteyksien varrelle. Tällä tavalla meidän kaupunkirakenteemme muistuttaa enemmän toinen toistaan kuin aikaisemmin. Tällä on myös todella iso merkitys seudun ilmastotavoitteiden saavuttamisessa, että kaupunkirakenteemme perustuu ja kehittyy kasvavalla seudulla nimenomaan raideliikenteen äärelle.



22.9.2021

Tässä päätöksessä, jota me tänään olemme tekemässä, on kysymys ennen kaikkea juuri tästä. Emme olisi tässä salissa päättämässä HKL:n yhtiömuodosta, jos Vantaa ei olisi ollut aloitteellinen tämän asian suhteen ja jos pitkien selvitysten jälkeen, huolellisen yhteistyön jälkeen Vantaan kaupungin kanssa ei olisi päädytty siihen, että tämä muoto on se paras yhteinen muoto. Tässä päätöksessä on ennen kaikkea kysymys siitä, että mahdollistamme rakenteen, jossa Helsinki ja Vantaa voivat saada raideliikenneosaamisensa yhteen sillä tavalla, että Vantaan ratikka voi suotuisasti edetä.

Me muodostamme kolme eri kaupunkia täällä pääkaupunkiseudulla ja teemme yhteistyötä erillisinä kaupunkeina, joka tarkoittaa sitä, että teemme kukin omia päätöksiämme. Tässä yhteistyössä me voimme oikeastaan toimia vaan niin, että luotamme toisiimme. Tässä tilanteessa se tarkoittaa sitä, että me luotamme siihen, että Vantaan valtuusto sopimuksensa mukaan vie eteenpäin tätä päätöstä raitiotiehankkeesta. Näissä keskusteluissa, mitä tämän prosessin aikana on käyty, joihin muun muassa valtuutettu Heinäluoma on viitannut, olemme saaneet vakuutuksen heidän johtohenkilöitään, että määrätietoisesti he tulevat näin toimimaan.

Voisimmeko laittaa oikean kätemme pantiksi tai olla sataprosenttisen varmoja, mitä Vantaalla tapahtuu vuonna -23? Emme tietenkään. Epävarmuutta maailmassa on aina. Mutta tässä päätöksessä on kysymys siitä, että luotamme siihen, että Vantaa tulee toimimaan tämän Vantaan kehityksen, Vantaan yleiskaavan kannalta keskeisen hankkeen puolesta ja saa sen maaliin.

Kun erilliset kaupungit tekevät päätöksiä, on myös eri tavalla mahdollista asettaa reunaehdot toinen toisillemme. Tässä asiassa Vantaan selkeä reunaehto on ollut se, että yhteistyötä tehdään, raideliikenteen parissa työskennellään yhtiömuodossa, joka on läpinäkyvä taloudellisten vastuiden osalta. Tämä päätös on ollut Vantaan edellytys tälle yhteistyölle. Se on asia, jota me emme itse voineet ratkaista. Tämä on heidän puoleltaan ollut tässä prosessissa reunaehto, ja sen kanssa meidän on elettävä. Toisaalta ei tämä ole meillekään huono ratkaisu. Ne toiminnot, se osaaminen, jota HKL:ssä on ollut, voi toimia menestyksekkäästi myös yhtiömuodossa.

Koko pitkän prosessin ajan henkilöstön asema on ollut keskeinen. En usko, että olisimme täällä tekemässä tätä päätöstä, jos henkilöstön asemaa ei olisi prosessin aikana turvattu. Työntekijät siirtyvät vanhoilla ehdoilla, ja myös uusi työehtosopimus on sellainen, jota noudatetaan muun muassa Tampereella ja joka takaa vastaavat edut. Keskustelut,



22.9.2021

neuvottelut henkilöstön kanssa ovat olleet valtavan iso osa tätä prosessia, ja itse ainakin toivon, että me myös valtuutettuina rauhoitamme henkilöstön mieltä siinä mielessä, että emme maalailee sellaisia uhkakuvia, joita emme itsekään pidä todennäköisenä. Vaan ilmaisemme sen, että haluamme toimivan, vahvan raideliikenteen eri osa-alueita tavasti hoitavan yhtiön, jossa myös synergiat ylläpidon, investointien ja liikennöinnin välillä ovat vahvat.

Mielestäni esitys on perusteltu, ja ajattelen, että on kuitenkin todella hieno asia, että olemme sellaisessa tilanteessa, jossa, toisin kuin aikaisemmin, raideverkko, joka oli pelkästään Helsingin ominaisuus, on nyt askel askeleelta leviämässä koko pääkaupunkiseudulle ja rakentamassa meille vähäpäästöistä arjeltaan toimivaa, hyvää pääkaupunkiseutua.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

Päätöksenteon avoimuus, työntekijöiden kunnioitus ja luottamus palveluiden pitkäjänteiseen laatuun. Näiden päälle rakentuu hyvän toimintakulttuurin kaupunki, ja näistä syistä kannatan valtuutettu Kauppilan hylkäysesitystä.

Vaikka meillä kaupungilla todistettavasti on aika paljon kehitysvaraa työnantajana, on tänään tämän talon ulkopuolella tapahtunut mielenosoitus muistutus meille siitä, että meidän työntekijät haluaa olla juuri kaupungin työntekijöitä. Meidän tulee vaalia ja kunnioittaa tätä suhdetta työntekijöihimme. Työntekijöiden huoli yhtiöittämisen seurauksista on ymmärrettävä. Erityisesti, jos tarkastelee menneitä yhtiöittämisiä. Palmian tapauksessa työn luonne muuttui täysin, kun yhtiöittämisen johdosta siivoojat siirtyivät koulujen työyhteisöstä iltaisin yksin tehtävään työhön. Vähemmän käsipareja, tiukemmat aikataulut. Samaa tarinaa kertoo Helsingin Bussiliikenteen työntekijät. Työntekijöiden vaihtuvuus on suurta ja monenlaiset kiireen aiheuttamat ongelmat ovat kasvaneet.

Vaikka HKL:n yhtiöittäminen ei suoraan tarkoita toiminnan jakamista ja yksityistämistä, ei tätä kehitystä myöskään voi sulkea pois. Etenkin HKL:n kiinteistöhuollon ja kunnossapidon työntekijöiden tilanne saattaisi olla muita työntekijöitä epävarmemmassa asemassa, jos yhtiön talous tulevaisuudessa vaatisikin niin sanottua tehokkuutta, joksi leikkauksia usein kutsutaan.



22.9.2021

Näin suuren päätöksen tueksi vaaditaan aitoa, avointa ja molemmin puolin luottamuksellista dialogia työntekijöiden kanssa. Tätä me emme ole saavuttaneet. Sen sijaan yhtiön uusien ja vanhojen työntekijöiden välinen yhdenvertaisuus on epävarmaa ja yt-menettely on epäonnistunut. Nyt on otettava hengähdystauko ja aloitettava raideliikenteen seudullisuuden syventäminen puhtaalta pöydältä.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Haglundin esimerkkinä käyttämät Palmia ja Helsingin Bussi-liikenne eivät ole vertailukelpoisia tähän. Niissä kummassakin oli kyse siitä, että aiemmin kaupungin omana toimintana ollut toiminta kilpailutettiin ja entinen oma toimintayksikkö yhtiöitettiin osallistumaan tähän kilpailuun. Tässä ei ole kyse kilpailutuksesta vaan in-house-toiminnan jatkosta eri muodossa. Tämä ei myöskään edistä kilpailutukseen siirtymistä, koska syntyvä HKL-yhtiö ei voisi laillisesti osallistua kilpailutukseen mitenkään.

On ehkä syytä huomata myös, että Palmiassa sen yhtiöittämisen jälkeen henkilöstön vaihtuvuus ja sairauspoissaolot ovat vähentyneet, mikä indikoi siitä, että myös yhtiössä on mahdollista ottaa henkilöstön hyvinvointi huomioon.

Valtuutettu Jenni Hjelt

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä yhtiöittämisasia ei suinkaan ole ollut helppo ja on vaatinut runsaasti selvittelyä ja keskustelua. Oleellinen huomio tässä on, että ollaan päättämässä voittoa tavoittelemattomasta kaupunkien omistamasta yhtiöstä. SDP on valmistelun kuluessa nähnyt erityisen tärkeänä avoimuuteen ja henkilöstöön liittyvät asiat, ja näitä SDP onkin vahvasti valmistelussa pitänyt esillä.

Julkisuuslain suuntainen kirjaus tätä yhtiötä perustettaessa on erittäin tärkeä, jotta yhtiön avoimuus tosiasiallisesti toteutuu. Siksi kannatankin lämpimästi valtuutettu Kivekkään pontta.

Henkilöstö on prosessin kuluessa ilmaissut tyytymättömyyttä yhteistointintaan ja HKL:n johdon toimintaan. Onkin tarpeellista, että jatkossa



22.9.2021

HKL:n johdossa kiinnitetään erityistä huomiota henkilöstön kanssa käytävään vuoropuheluun ja muistetaan myös se, että yhteistoiminnassa tärkeää ei ole vain yhteistoimintalain kirjain vaan yhteistoimintalain henki.

SDP:n keskusteluyhteys tässä asiassa henkilöstöön on ollut vahva, ja henkilöstön huolia on kuultu. Ne on otettu vakavasti, ja niitä on viety valmistelussa eteenpäin. Moni asia valmistelun aikana on saatu merkittävästi paremmalle tolalle lähtötilanteeseen nähden. Erityisesti henkilöstöön liittyvissä asioissa. Siksi teen seuraavan ponnen:

Hyväksyessään ponnen valtuusto edellyttää kaupunkia selvittämään mahdollisuudet tutkia yhtiöittämisen vaikutukset henkilöstön työtyytyväisyyteen, työoloihin ja yhdenvertaiseen kohteluun.

Kiitos.

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos, puheenjohtaja.

Henkilöstö kokee, että heitä ei olla kuultu, ja sen ovat kuulleet kaikki ne valtuutetut yksi kerrallaan, jotka ovat käyneet henkilöstön kanssa keskustelemassa muun muassa viime viikonloppuna järjestetyssä työnseisauksessa. Pidän hieman nurinkurisena ja sanalla sanoen jopa hieman ylimielisenä sitä, että tässä salissa siitä huolimatta monesta suusta on kuultu nyt väite, että henkilöstöä nimenomaisesti oltaisiin kuultu, kun henkilöstö itse sanoo, että tämä kokemus ei ole se.

Se, mitä olin alun perin sanomassa, oli se, että HKL:n yhtiöittäminen on peruuttamaton teko, ja siitä huolimatta yhtiöittäminen on tässä prosessissa esitetty käytännössä ainoana vaihtoehtona seudullisuuden toteuttamiseksi. Prosessin aikana julkiselle keskustelulle, vaihtoehtojen punnitsemiselle ja työntekijöiden kuulemiselle olisi ilman muuta pitänyt olla enemmän tilaa ja aikaa pelkästään suhteessa tämän päätöksenteon peruuttamattomuuteen.

Todettakoon tässä ääneen sekin, että luonnollisesti minä kannatan Vantaan raitiovaunua. Sen toteutuminen ei kuitenkaan ole kiinni yhtiöittämisestä, vaikka tässä on monta kertaa näin väitetty. HKL:n yhtiöittämistä on ajettu milloin mistäkin syystä, joista vasta viimeisin ja nyt esitetty on Vantaan raitiovaunu.



22.9.2021

Mä palaan vielä siihen, mistä aloitin, että yhtiöittäminen on peruuttamaton ratkaisu. Sen pohtimiseen tarvittaisiin kunnolliset selvitykset muista vaihtoehtoista, jotka siis uupuvat, ja kunnollisesti aikaa, jota siis ei ole. Tällä aikataululla, näillä selvityksillä ja työntekijöiden suuntaan tässä määrin epäonnistuneen prosessin vuoksi minä en voi seistä HKL:n yhtiöittämisen takana ja kannatan valtuutettu Kauppilan hylkäysesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskelalta kysyn sen verran tarkennusta, kun hän sanoi, että tämä on peruuttamaton ja toistikin sen useamman kerran. Oikeuskäytännössä ja käytännössä on tapauksia siitä, että yhtiömuotoista toimintaa on palautettu takaisin liikelaitosmuotoiseksi. Mitä tässä tämä peruuttamaton siis tarkoittaa? Koska ainakaan sitä se ei voi tarkoittaa, etteikö yhtiötettyä toimintaa voisi taas liikelaitokseksi muuttaa, koska sellaisia esimerkkejä on useampiakin.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun käsitykseni on, että tämä on peruuttamaton. Mikäli näin ei ole, niin sehän on erinomainen ratkaisu. Mutta siinä tapauksessa me ei varmaankaan olla täällä keskustelemassa siitä, että me oltaisiin tätä asiaa jossain vaiheessa perumassa. Kyllä mun näkemys on ollut se, että tätä ajetaan nimenomaan pysyvänä ratkaisuna eikä sellaisena ratkaisuna, joka tullaan jossain vaiheessa perumaan.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä haluaisin vaan puuttua siihen ihan selkeästi virheelliseen tietoon, että SDP:ssäkään ei olisi työntekijöitä tässä kuunneltu. Mä tiedän, kuinka valtavasti meidän ryhmänjohtaja, keskeiset henkilöt on käyttänyt aikaa keskusteluihin ja kuuntelemisiin. Tämä ei vaan pidä paikkaansa



22.9.2021

tämä väite, mikä esitetään. On ikävää, että tässä salissa perussuomalaiset ja Vasemmistoliitto yhteistyössä maalailee pelkästään negatiivisia asioita taivaalle. Kaikkiin asioihin liittyy hyviä ja huonoja puolia, mutta on tämä teidänkin yhteistyö tässä vähän erikoinen, kun meitä tässä äsken arvosteltiin.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Otto Meri tietää varmasti itsekkin, että käytännössä peruuttamaton. Totta kai meillä on esimerkkejä kunnista ja ympäri Suomen siitä, että palveluita on kunnallistettu ja muutettu takaisin liikelaitosmuotoon. Mutta se on kuitenkin poikkeus näissä tapauksissa. Kehityshän on se, että yhtiöittämisen myötä on monesti ajettu julkista toimintaa alas ja myös se on johtanut siihen, että esimerkiksi rakennus- ja kunnossapitotyö on ollut täysin villiä. Näistä on useita, useita esimerkkejä.

Jalovaaralle haluaisin sanoa sen, että ei kriittinen keskustelu tarkoita mustamaalaamista ollenkaan. On tärkeää, että tämä asia saa perusteellisen käsittelyn myös valtuustovaiheessa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Koskelalle, Honkasalolle tästä termin tarkennuksesta. Siitä ollaan varmaan samaa mieltä, että kyllä näin on, että ei ole tarkoitus muuttaa tätä uudestaan liikelaitosmuotoiseksi toiminnaksi. Sehän olisikin varsin hassua, että nyt me yhtiöitettäisiin tietäen, että me tullaan jossain vaiheessa palauttamaan liikelaitosmuotoiseksi. Kun otetaan huomioon, kuinka pitkä prosessi jo tämä yhtiöittäminen on kaikkine siihen liittyvine selvitykseen ja lainsäädännöllisine, juridisine vaatimuksineen. Nyt ymmärrän, että tarkoitatte peruuttamattomuudella sitä, että ei ole tiedossa, että tämä tultaisiin palauttamaan liikelaitosmuotoon. Se on vaan ihan hyvä, koska väliaikainen yhtiöittäminen on tarpeettoman raskas, ja semmoista en tiedä, että olisi tietoisena yhtiöitetty toiminta, joka ymmärrettäisiin, että tullaan jossain vaiheessa palauttamaan liikelaitosmuotoiseksi.

Halusin, koska varmaan yleiskielessä ymmärretään, että joku on peruuttamaton, niin ettei voitaisi enää palauttaa sitä alkuperäistä asiant-



22.9.2021

laa. Semmoinen päätös tässä ei luonnollisestikaan ole nyt kysymyksessä.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaaralle haluaisin vastata, kun hän esitti, että tässä maalaillaan negatiivisia asioita taivaalle Vasemmistoliiton suulla ja taholta. Ei kai työntekijöiden huolen kuuleminen ole negatiivisten asioiden taivaalle maalaamista? Ei tässä ole sanottu mitään sellaista, mitä työntekijät eivät itse olisi sanoneet. Minun nähdäkseni on niin, että silloin kun tehdään sellaista politiikkaa, mikä koskee näitä ihmisiä, on asianmukaista kuulla, mitä heillä ihmisillä on sanottavaa.

Mitä tulee argumenttiin siitä, että vasemmisto tukee tällä yhtiöittämisellä jotenkin välillisesti persujen raideliikenteen vastaista agenda, niin ei tietenkään tue. Kyllähän asioita voidaan puolustaa ja vastustaa eri syistä. Tässä ne syyt, mitä me tuodaan esiin, on jatkuvasti ollut ihan samoja. Siinä on kyse aidosta huolesta demokratian toteutumisesta yhtiömallissa, työntekijöiden oikeuksista ja Helsingin kaupungista työnantajana tässä tapauksessa.

Valtuutettu Sini Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin oikaista asian, mikä toistuu vasemmiston valtuutettujen argumenteissa, että tässä olisi ollut hirvittävä kiire, jolla tätä ollaan tehty. Tätähän on valmisteltu vuodesta 2019 lähtien.

Toinen asia, mikä liittyy työntekijöiden kuulemiseen. Vuoden 2019 syksystä lähtien yt-kokouksia HKL:ssä on ollut yhteensä 29 kappaletta, ja niissä kaikissa on ollut jollain tavalla yhtiöittäminen läsnä. Kolme niistä on liittynyt pelkästään yhtiöittämiseen. Tähän päälle siis kaikki epävirallinen ja sen lisäksi kaupungin puolelta omat järjestetyt. Näissä menettelyissä ei tule irtisanomisia eikä heikennyksiä henkilöstön asemaan tai tehtäviin ei ole tulossa muutoksia. Tässä myöskin annetaan mun mielestä virheellistä kuvaa, että tätä jotenkin puskettaisi hirvittävällä vauhdilla eteenpäin.



22.9.2021

Harmillista tässä on se, että juuri aloittanut valtuusto joutuu tämän päätöksen tekemään. Mutta itse selvittelyä ei ole tehty kiireellä eikä henkilöstöä laiminlyöden.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaara. Sä toit sun puheenvuorossa esiin, että tähän tulevaan yhtiöittämiseen liittyy varmasti hyviä ja huonoja puolia. Osaisitko sä vastata siihen, mitä huonoja puolia nykyiseen liikelaitokseen liittyy? Täysin toimiva liikelaitos, niin miksi lähteä sille alueelle, että liittyy niitä varmasti hyviä ja myös huonoja puolia. Se kuvio, että täysin toimiva systeemi, niin miksi pitää lähteä muuttamaan asiaa, mikä toimii varsin hyvin nyt jo?

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia jo edellä Sini Korpiselle, joka avasi tätä prosessia, joka on tosiaan lähtenyt liikkeelle jo vuodesta 2019. Henkilöstöä on tosiaan kuultu tämän prosessin aikana sekä henkilöstötoimikunnassa että HKL:n johtokunnan kuulemisissa. Haluaisin myös oikaista täällä olevia virheelisiä väittämiä, että muka mikään muu valtuustoryhmä kuin Vasemmistoliitto ei olisi kuullut tai ottanut henkilöstön huolia tosissaan. Kyllä me kaikki olemme tavanneet henkilöstön edustajia ja käyneet perusteellisia keskusteluja. Tällaisesta ei ole kyse.

Lisäksi Vasemmistoliitosta toistellaan, että kyllä Vantaan ratikkaa kannatamme ja se on hyvä asia, mutta käytännössä toimintanne täällä valtuustossa on faktisesti kaatamassa Vantaan ratikkaa.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärrän, että valtuutettu Meri lainoppineena tarkastelee asiaa lainopilliselta kannalta, ja hän on siinä oikeassa, että lainopilliselta kannalta kyse ei ole peruuttamattomasta päätöksestä. Olemme nyt kuitenkin poliittisella areenalla, joten on luonnollista tarkastella asiaa nimenomaan



22.9.2021

poliittisesta näkökulmasta. Ymmärrän, että poliittisesti päätös olisi varsin peruuttamaton, joten mielestäni argumentti peruuttamattomuudesta on kuitenkin validi.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä haluaisin vastata valtuutettu Korpisen ja Vanhasen kommenttipuheenvuoroihin. Mä ajattelen itse, että olipa tästä yhtiöittämisestä sinänsä mitä mieltä tahansa, niin ei kai me voida pitää tätä prosessia onnistuneena, kun henkilöstö näin vahvasti sitä vastustaa. Silloin se, mitä mä aikaisemmin sanoin, että jos henkilöstö kokee tässä määrin, että heitä ei ole kuultu, ja sitten täällä kuitenkin sanotaan jatkuvasti, että kylä on kuultu, niin se asettuu vähän nurinkuriseen valoon nämä kaksi argumenttia.

Kyllä on ollut kuulemistilaisuuksia varmasti, mutta kuten totesin, pitää oikeasti pohtia, mikä siinä prosessissa on mennyt pieleen. Mikä on mennyt laadullisesti näissä kuulemistilaisuuksissa pieleen, kun henkilöstö ei pysty tähän päätökseen sitoutumaan?

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Koskelalle. Joskus voi olla tilanne, että henkilöstön ja koko seudun ja Helsingin kaupungin ja Vantaan asukkaiden edut on ristiriidassa. Semmoinen tilanne voi olla jossain määrin tässä, että henkilöstön edun mukaista ei ole täysin se, mikä...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Puhe jatkui, ajatus katkesi. Valtuutettu Muttilaiselle, jonka puheenvuoroa ihmettelin, kun hän sanoi, että mitä hyötyä tästä yhtiöittämisestä on. Näitä argumentteja on ollut. Ainakin ensimmäiset 30 minuuttia, kun tässä salissa istuin, kuulin varsin hyviä puheenvuoroja sen takia, että miksi yhtiöittäminen on nimenomaan tulevaisuuden näkökulmasta ensiarvoisen tärkeätä. Nykyinen HKL:n toiminta varmasti voidaan liikelaitosmuodossa harjoittaa, mutta tässä on käynyt mun mielestä hyvin esille ne tulevaisuuden strategiset kysymykset, joiden takia yhtiöittäminen ei nyt ole välttämätöntä, mutta käytännössä siltä osin kuin ne suunnit-



22.9.2021

telmat toteutuu, sitä on. Itse ainakin puoli tuntia kuulin hyviä argumentteja sen puolesta.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

HKL:n toimitusjohtaja on itse myöntänyt, että yt-neuvotteluissa ei kerrottu metrolikenteen irrottamisaikeista. Täällä Sini Korpinen sanoo, että on pidetty 29 kokousta, niin joo, mutta näissä perustelut yhtiöittämiselle on muuttuneet ja maali on muuttunut niin nopeasti, että siinä on ollut hankala pysyä perässä. Tuskinpa toimitusjohtaja itsekään tätä olisi pahoitellut, jos näin ei olisi käynyt. Tässä on sikälikin vakava tilanne olemassa, että näistä yt-neuvotteluista on tehty rikosilmoitus. Vähintä, mitä olisi pitänyt tehdä, olisi, että olisi tehty metrolikenneselvitys edes päätöksenteon pohjaksi.

Kyllä on myös niin, että yt-prosessi käydään sopijaosapuolten välillä. Ei tähän määrään voida laskea niitä kaikkia kokouksia henkilöstön kanssa, kun on asiaa käsitelty. Se on ihan oma prosessinsa.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin oikeastaan ottanut esiin saman asian, minkä valtuutettu Honkasalo äsken mainitsi tästä tutkintapyyynnöstä, joka poliisille on lähtenyt yt-lain noudattamatta jättämisen myötä. Se on tietysti erittäin huolestuttava tieto ja kertoo siitä, että mitä ilmeisimmin asiaa ei ole hoidettu asianmukaisesti tai ainakin epäily siitä on.

Sitten olisi nostanut esiin tämän, mitä valtuutettu Vanhanen totesi, että joku on kaatamassa Vantaan raitiovaunuhanketta täällä Helsingin valtuustossa. Kyllä täytyy ihmetellä tätä kommenttia. Ensinnäkin Helsingin valtuusto ei päättä Vantaan raitiovaunuhankkeesta. Toisekseen tämä juuri kertoo siitä, että me katselemme Vantaalle, kun pitäisi miettiä, mikä on helsinkiläisten etu. Meillä on mitään tietoa vielä, päättääkö Vantaa kahden vuoden päästä tästä asiasta siten kuin me kuvittelemme.



22.9.2021

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä viimeisenä pakko tarkentaa valtuutettujen Honkasalo ja Rantanen kommentteja tutkintapyyntöön merkityksestä. He ikään kuin antavat ymmärtää tai ainakin itse ymmärsin, että se olisi ollut merkki yt-lain rikkomisesta. Suomessahan on...

Välihuuto!

Tai merkki mistään. Se on ainoastaan merkki siitä, että tutkintapyyntö on tehty. Suomessa on onneksi voimassa syyttömyysolettama, joka välillä tietenkin mediaa seuratessa tuntuu unohtuvan, siitä, että kaikki ovat syyttömiä kunnes toisin tuomioistuimen lainvoimaisella ratkaisulla todistetaan. Eli tutkintapyyntö ei ole merkki yhtään mistään, paitsi siitä faktasta, että ilmeisesti tällainen tutkintapyyntö on poliisille tehty. Sen käyttäminen tässä keskustelussa ei tuo mitään lisäarvoa, koska se ei kerro yhtään mistään väärinkäytöksestä.

Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Mä esitän, että ehdotus hylätään. Kaupungin tavoitteena tulee olla toimintojen avoimuus, ja HKL:n kohdalla se toteutuu parhaiten nykyisessä muodossaan liikelaitoksena. Kun kyseessä on luonnollinen monopoli, on aivan erityinen tarve varmistaa, että raideliikenneliikenne säilyy kaupungin omistuksessa. Omistuksen pysyminen kaupungilla pystytään parhaiten varmistamaan ilman yhtiöittämistä. Samalla estetään se, ettei myöskään taloudellinen päättävävalta siirry pois kaupungin kontrollista, ja näin äänestäjien kuluttajansuoja tulee paremmin huomioitua päätöksenteossa.

Konsernimuotoisessa yhtiörakenteessa henkilöstön asema erillisessä yhtiössä muodostuisi turvattomaksi ilman raideliikenteeseen liittyvää kalustoa, raiteita ja liikennesopimuksia. Lisäksi yhtiöittäminen asettaa henkilöstön eriarvoiseen asemaan, sillä nykyiset työntekijät siirtyvät vanhoilla ehdoilla, mutta tulevaisuudessa rekrytoitavilla työntekijöillä vastaavia etuuksia ei tule olemaan samassa laajuudessa.



22.9.2021

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Emme päättä täällä tosiaan Vantaan puolesta Vantaan ratikasta, mutta on täällä salissa kaikkien olevien tiedossa, että tämä päätös on erittäin tärkeä edellytys Vantaan ratikan edistymiselle ja ennen kaikkea seudulliselle raideyhteistyölle. Me kannatamme sitä, että seudullinen raitiotieverkko kasvaa ja sitä johdetaan yhtenä kokonaisuutena. Tällä kasvavalla ratikkaverkolla helpotamme ihmisten arkea, parannamme liikku-
misen sujuvuutta ja lisäksi edistämme ilmastotavoitteita.

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse ajattelen, että tarvitaan enemmän joukkoliikennettä ja toimivaa yhteistyötä myös kaupunkien rajojen yli. Ei vähemmän. Siitä tässä on kyse. Siksi pidän vastuullisena pyrkiä pikemminkin edistämään kuin jarruttamaan seudullisten liikennehankkeiden, kuten esimerkiksi Vantaan ratikan, toteutumista. Kyseinen hanke parantaa myös Itä-Helsingin joukkoliikenneyhteyksiä eikä siten ole vain Vantaan asia.

Päätöksentekijänä minulle on ainakin käynyt hyvin selväksi, että ilman yhteistyötä Vantaan ratikan toteutuminen olisi merkittävästi vaikeampaa ja hintavampaa. Toisin sanoen ilman yhteistyötämme vaarantuu koko Vantaan ratikan toteutuminen. Ymmärrettävästi Vantaa tai mahdollisesti myöhemmässä vaiheessa Espoo eivät ole halukkaita olemaan mukana sellaisessa yhteistyössä, jossa olisi riski, että muut joutuvat vastuuseen Helsingin kantakaupungin joukkoliikenteen kustannuksista. Sen vuoksi naapurikaupungit ovat painottaneet yhtiömalliin siirtymistä osana seudullista raideyhteistyötä.

Pidän myös tärkeänä ja merkittävänä asiana, että tulevan yhtiön yhtiöjärjestykseen kirjataan hyvin selkeästi, että kaupungin ja myöhemmin kaupunkien omistaman yhtiön tarkoitus ei ole tuottaa voittoa. Tämä alleviivaa, että yhtiöittämisen intressi ei ole taloudellinen, vaan halu varmistaa kaupunkien rajat ylittävä joukkoliikenne.

Lisäksi pakko ilmaista ihmetykseni: mistä tulee ajatus, että yhtiö oltai-
siin pilkkomassa ja myymässä ulkomaille? Tällaisesta ei ole missään kohtaa päätöksentekoa keskusteltu vaihtoehtona. En usko, että sillä



22.9.2021

pelottelevat tahot itsekään tähän uskovat. Myös omistajastrategiassa on ilmaistu vahvasti merkittävä intressi yhtiön omistamiseen, ja hyvä niin. Kannattaako joku esimerkiksi Helenin myyntiä Helsingissä? Tietääkseni ei.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Julkisuudessa on ollut paljon väärinkäsityksiä liikkeellä. Tätähän on muun muassa sanottu yksityistämiseksi, ja siitähän ei suinkaan ole kysymys. Kysymys on kaupungin tai itse asiassa toivon mukaan kaupunkien kokonaan omistamasta yhtiöstä. Vantaa todennäköisesti tulee mukaan, ja toivon mukaan Espoo tulevaisuudessa. Tämähän on itse asiassa tärkein yksittäinen perustelu yhtiön muodostamiseksi, että siinä tulee alueellinen yhteistyö.

Helen ja Satama ovat muita Helsingin kokonaan omistamia yhtiöitä, mutta erona on tietysti se, että tämä ei tavoittelisi voittoa, mikä on hyvin tärkeää. HSL:n lausunto oli jossain vaiheessa kriittinen, mutta olen ymmärtänyt, että on otettu huomioon nämä HSL:n näkökohdat, ja HSL suhtautuu nyt ainakin neutraalisti, ymmärtääkseni myönteisesti, tähän esitykseen.

Luottamushenkilöitä tulee hallintoon, aivan niin kuin JHL on edellyttänyt. Henkilöstön asema turvataan, mutta siihen on hyvä tämä valtuutettu Hjeltin lisäys, eli kannatan hänen ponsiehdotustaan.

För oss i SFP är det också viktigt att språklagen gäller kommunalt ägda bolag. Det är alltså så att HST också i fortsättningen ska betjäna sina kunder på bägge inhemska språken.

Puheenjohtaja.

Lopuksi vanha julkisuusperiaatteen soilaana kannatan Otso Kivekkään ponsiehdotusta siitä, että julkisuus on taattava uudessa yhtiössä. Det är viktigt med insyn i bolaget, också om det naturligtvis finns affärshemligheter, som offentlighetslagen också medger.

Tack.



22.9.2021

Ledamoten Marcus Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on tärkeä, tulevaisuuteen tähtäävä strateginen päätös. Tämä mahdollistaa ja vahvistaa seudullista raideliikennettä, kun Vantaa tulee mukaan omistajaksi Vantaan ratikan myötä. Toivottavasti saadaan, niin kuin tässä on aikaisemmin todettu, myös Espoo jossain vaiheessa mukaan yhtiön omistajaksi. Helsingin kannalta on hyvä, että seudullisuus lisääntyy ja vahvistuu juuri tällä alalla. Uusi kunnallinen yhtiö pystyy myös paremmin suunnittelemaan ja tekemään investointeja, kun se ei ole osa kaupungin budjettitaloutta samalla tavalla kuin liikelaitos. Tämä luo joustoa varsinkin nyt kun meillä on suuria investointeja tulossa.

On tärkeätä, että henkilöstön tilanne ja tulevaisuus on turvattu, ja näin on tässä esityksessä. Edut pysyvät samalla tasolla, rautatieläisten TES on tietääkseni hyvä ja toimiva työehtosopimus, ja kaikki työntekijät siirtyvät vanhoina työntekijöinä uuteen yhtiöön. Luottamushenkilöiden tietojen saanti turvataan. Kaupunginhallitus vielä painotti juuri tätä. Läpinäkyvyys on siten turvattu, ja uuden yhtiön hallituksessa tulee myös tulevaisuudessa olemaan luottamushenkilöitä, mikä on demokratian kannalta oleellista.

Värderade ordförande.

Bolaget förblir till hundra procent i stadens eller förhoppningsvis i städernas ägo. Det blir inte ett vinstdrivande bolag eller ett bolag som ska privatiseras eller säljas någonstans. Det är fortsättningsvis ett strategiskt innehav för oss också i framtiden, så jag tror att det egentligen inte blir någon förändring, varken för kunderna eller för personalen. Däremot är det en strategisk fråga, att vi nu kan äntligen skapa en regional lösning som stärker den spårvagnsbundna trafiken, också långsiktigt.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä valtuutettu Koskelan kanssa, että tässä on jotain merkillistä, kun niin monet ammattijärjestöt ja työntekijät vastustavat tätä yhtiöittämistä. He eivät ole kai saaneet oikeaa informaatiota tai eivät ole pystyneet sitä vastaanottamaan. En tietenkään vastusta yhtiöittämistä, mutta ihmettelen, mistä tämä valtava vastustus voi tulla.



22.9.2021

Valtuutettu Maarit Vierunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olemme tänään päättämässä uudistuksesta, jonka seurauksena julkinen liikenne pystyy paremmin vastaamaan tulevaisuuden tarpeisiin. Liikennelaitoksena HKL on tehnyt pitkään työtä julkisen raideliikenteen eteen Helsingissä. Nyt liikennelaitoksen rajat vain alkavat tulla vastaan. HKL:n tulevaisuutta selvittänyt työryhmä onkin yksiselitteisesti todennut, ettei HKL nykyisenä liikennelaitoksena pysty vastaamaan tulevaisuuden toimintaympäristön muutokseen. Jos haluamme tehokkaan seudullisen raidejärjestelmän, on sen edellytyksenä muutos yhtiömuotoon.

Yhtiömuodossa raideliikenteen tulee jatkossakin olla hyvä työnantaja, ja sen eteen on tässäkin uudistuksessa tehty paljon työtä. Henkilöstön esittämiä huolia on kuultu, ja niitä täytyy ehdottomasti kuulla vastaisuudessaakin herkällä korvalla. Jaamme kokoomuksessa henkilöstön esiin tuomat arvot laadukkaaseen palvelun järjestämisestä ja hyvästä työnantajana toimimisesta. Tässä uudistuksessa panostetaan näihin molempiin muun muassa niin, että uudistuksessa henkilöstö siirtyy kokonaisuudessaan uuteen yhtiöön vanhoina työntekijöinä.

Suomessa ei ole liikaa raideliikenteen ammattilaisia, ja nyt kilpailemme samoista tekijöistä muiden raideliikenneoperaattoreiden kanssa. Ei olisi mitään järkeä kilpailla vielä erikseen Vantaan ja Espoon kanssa. Uskomme myös, että raideliikenteen volyymin kasvaessa pystytään tarjoamaan henkilöstölle parempia ja mielekkäämpiä tehtäviä kuin nykyisin.

Uuden yhtiön täytyy jatkossakin pitää kiinni avoimuudesta. Niin HKL:n johtokunta kuin HSL ovat edellyttäneet avoimuutta yhtiön toiminnassa, ja tähän mekin haluamme sitoutua. Luottamushenkilöiden tiedonsaanti turvataan tulevaisuudessakin.

Kun teemme uudistuksia, tulee meidän aina katsoa tavoitteita, joita uudistuksella pyritään saavuttamaan. Tätä yhtiöittämis päätöstä on pohdittu pidemmän aikaa, ja tehdyn pohdinnan ja valmistelun pohjalta on varsin selvää, että tämä uudistus on tärkeä askel tulevaisuuden kasvavalle seudulliselle raideliikenteelle. Päätös yhtiöittämisestä kannattaa tehdä. Se on vastuullinen valinta kestävän joukkoliikenteen edistämiseksi. Avoimuutta noudattava, henkilöstöä kuunteleva ja ennen kaikkea kaupunkilaisia tulevaisuudessa paremmin palveleva yhtiö on



22.9.2021

juuri se, mitä nyt ollaan rakentamassa. Kokoomuksen ryhmä kannattaa yhtiöittämis päätöksen tekemisestä.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on muutamia pointteja, jonka vuoksi perussuomalaiset ovat päätyneet siihen, että tämä ei tässä ajassa ja tässä kohtaa ole kovin järkevää. Ensimmäinen on poliittisen päätöksenteon katoaminen yhtiöön. Osakeyhtiö on osakeyhtiölain alainen, ja näin ollen se on täysin erilainen kuin liikelaitos, jossa itse asiassa kaupunkilaiset ja veronmaksajat tietävät, mihin rahaa käytetään. Nyt perustettavaan yhtiöön on tulossa kuusi hallituspaikkaa, joista kolme kuuluu poliittisille päätöksentekijöille, joten aika ohueksi menee. Plus että se avoimuus on täysin toista osakeyhtiössä.

Kun äsken todettiin, että halutaan säilyttää julkisuus, niin se ei tule onnistumaan. Jos julkisuus halutaan säilyttää ja säilyttää veronmaksajien mahdollisuus seurata rahojansa, silloin pitää säilyttää liikelaitos ja vastustaa yhtiöittämistä.

Toinen asia on se, että tässä on käsillä luonnollinen monopoli. Veronmaksajat ovat maksaneet kaiken infran, ja käytännössä tulee maksamaan jatkossakin. Eihän kukaan todennäköisimmin sijoita tähän infraan. Sieltä tulee yksityinen toimija, joka vuokraa kaluston ja raiteet ja operoi liikennettä.

Sitten tämä seudullisuusasia. Espoo on kieltäytynyt lähtemästä mukaan. Vantaa vasta selvittää, ei ole tehnyt ratkaisua, joten ihmettelen tätä suunnatonta kiirettä, jos Vantaankin päätöksenteko tulee kahden vuoden kuluttua. On niin, että tässä tullaan jatkossakin käyttämään veronmaksajien rahoja. Kun se tahtoo hävitä se mahdollisuus seurata ja vaikuttaa siihen, niin pidän tätä erinomaisen huonona. Ihmettelen, miksei seudullista liikelaitosta ole selvitetty ilmeisesti edes vaihtoehtona, vaan ainoana vaihtoehtona nähdään yhtiömuotoinen järjestäminen.

Kiitos.

Valtuutettu Hilka Ahde

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.



22.9.2021

Asko-Seljavaara kysyi, mistä johtuu työntekijöiden suuri vastustus tälle asialle, ja mun mielestä tässä pitää katsoa HKL:n johdon peiliin. Se on erittäin ikävää, että omalla käyttäytymisellään johto on luonut suurta epävarmuutta ja huolta henkilöstön keskuudessa pihtaamalla tietoa ja esittämällä eri vaiheissa erilaista tietoa. Tämä politiikka on mun mielestä semmoinen, että se on muututtava tässä perustettavassa yhtiössä. Nimenomaan avoimuutta kaivataan ja rehellistä vuoropuhelua työntekijöiden kesken mitään tietoja pihtaamatta.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen Mari puhui raitioliikenteen kilpailuttamisesta ja siitä, miten yksityiset yhtiöt ajavat ratikoita. Tässä kuitenkin ei ole siitä kyse. On totta, että HSL:ssä on tämäntyyppistä pohdintaa tehty, että pitäisikö raitioliikenteen osia kilpailuttaa. Käsittääkseni Raide-Jokerin osalta he ovat tästä jonkinlaisen periaatepäätöksen tehneet. Tämä yhtiö ei kuitenkaan liity kilpailutuksiin mitenkään, vaan tämä yhtiö on se, joka ajaa sitä raitioliikennettä, jota ei kilpailuteta. Vaan sitä, joka tehdään niin sanotusti omana työnä. Tämä on ihan olennaista pitää mielessä, koska kyse on hyvin, hyvin eri asiasta.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos.

Se olikin se edellinen nähtävästi Sini Korpisen vastauspuheenvuoro, mikä oli pyydetty. Mä oon pyytänyt vaan tämän varsinaisen puheenvuoron. Esitän, että ehdotus hylätään. Kaupungin tavoitteena tulee olla toimintojen avoimuus, ja HKL:n kohdalla se toteutuu parhaiten nykyisessä muodossaan liikelaitoksena. Kun kyseessä on luonnollinen monopoli, on erityinen tarve varmistaa, että raideliikenne säilyy kaupungin omistuksessa. Omistuksen pysyminen kaupungilla pystytään varmistamaan parhaiten ilman yhtiöittämistä. Näin estetään se, ettei myöskään taloudellinen päätäntävalta siirry pois kaupungin kontrollista. Näin äänestäjien kuluttajansuojakin tulee paremmin huomioitua päätöksenteossa. Konsernimuotoisessa yhtiörakenteessa henkilöstön asema erilisessä yhtiössä muodostuu turvattomaksi ilman raideliikenteeseen liittyvää kalustoa, raiteita ja liikennesopimuksia. Lisäksi yhtiöittäminen asettaa henkilöstön eriarvoiseen asemaan, sillä nykyiset työntekijät siir-



22.9.2021

tyvät vanhoilla ehdoilla, mutta tulevaisuudessa rekrytoitavilla työntekijöillä vastaavia etuuksia ei tule olemaan samassa laajuudessa.

Sitten haluaisin korjata käsityksiä. Jotkut on nähtävästi lukenut paperit huonosti, koska siellähän suunnitellaan tehtäväksi konserni, jossa henkilöstö laitetaan yksinään omaan yhtiöönsä. Eli henkilöstö ei ole samassa yhtiössä kun raitiovaunut tai raiteet, eikä myöskään metrohenkilökunta tule olemaan samassa yhtiössä kuin metroluottoiminta, jos se sinne joskus siirretään. Tämä järjestely käy ilmi liiteasiakirjoista, missä on tosiaan verottajalle tehty ennakkopäätöspyyntö. Siellä on se selvitetty taustat, mihin tässä pyritään. Henkilöstö jää täysin turvattomaksi kahteen erilliseen yhtiöön. Kuljettajat laitetaan yhteen yhtiöön ja kunnossapitohenkilökunta toiseen yhtiöön.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs on osin oikeassa siinä, mitä hän sanoi kilpailuttamisasiasta, eli tämä yhtiö nimenomaan lähinnä hoitaisi sitä liikennettä, jota ei kilpailuteta. Lisäksi tämä yhtiö tulisi toimimaan HSL:n kumppanina siinä vaiheessa, kun kilpailutus... HSL:hän on päättänyt käsittääkseni kilpailuttaa Raide-Jokerin toisen sopimuskauden. Tai siinä tilanteessa kai tämä toimisi niin sanottuna kalustoyhtiönä, että kaluston HKL:ltä saisi se, joka voittaa kilpailun. Tällöinen lisäjäsenyhtiö.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ebeling on tällä kertaa täysin oikeassa siinä, mitä hän sanoo. Omankin ymmärrykseni mukaan HSL:n kilpailutussuunnitelmat toimitivat juuri näin. Mikäli me emme yhtiöittäisi HKL:ää, siinä tapauksessa HKL-liikelaitos toimisi siinä roolissa, jossa valtuutettu Ebeling kuvasi, että HKL yhtiönä toimisi. Kummassakaan tapauksessa tämä päätös ei kilpailutukseen vaikuta suuntaan eikä toiseen.



22.9.2021

Valtuutettu Mirita Saxberg

Puheenjohtaja.

Yhtiöittämistä on moitittu puutteellisesta valmistelusta, mutta tällaiset moitteet on perusteettomia. Kyllä yhtiöittämistä on valmisteltu perinpohjaisesti. Me HKL:n johtokunnassa on kuultu työntekijöitä ja asiantuntijoita ja perehdytty aikaisempiin selvityksiin ja myöskin yhtiöittämisen tuomiin etuihin ja riskeihin. Selvityksiä on tehty useiden vuosien ajan, ja niistä on ihan järjestelmällisesti ja jatkuvasti keskusteltu henkilöstön kanssa. Nämä selvitykset on ihan julkisia ja kaikkien saatavilla. Tietenkin parantamisen varaa on sisäisessä viestinnässä, mutta tämä on ihan normaalia, silloin kun muutoksia missä tahansa organisaatiossa tapahtuu.

HKL:n yhtiömuotoinen toiminta mahdollistaa myös seudullisen kasvun. Vaikka seudullisuus ei toteutuisikaan, niin kun on sovittu, yhtiöittäminen on siitä huolimatta järkevää, koska se mahdollistaa Helsingille sellaiset välttämättömät investoinnit, joita ei ole yksinkertaisesti mahdollista toteuttaa kaupungin liikelaitoksena.

Loppuun vielä se, että kun Helsingin raitioliikenne laajenee nyt ihan ennennäkemättömällä tavalla, niin suurten suunnitelmien keskellä on tosi tärkeätä huolehtia rahavirtojen ennakoitavuudesta ja siitä, että taloudellisten riskien hallinta pysyy hanskoissa. Perustettavan yhtiön ei ole tarkoitus tuottaa voittoa tai jakaa osinkoja omistajilleen, eli kyllä tässä ihan edunsaajina on veroa maksavat kaupunkilaiset. Mä pidän yhtiöittämistä ja sen aikataulua ehdottomasti hyvänä ehkä kannata hylkäästä.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En varsinaisesti voi olla eri mieltä siitä, että yhtiöittämistä on todella ajettu perinpohjaisesti. Tämä kritiikki täällä kohdistuu siihen, että muita vaihtoehtoja ei ole käsitelty näin perinpohjaisesti. Itse kaipaaisin päätöksenteon tueksi muut mahdolliset vaihtoehdot. Kyllä tämä aika yhdellä mallilla mennään.

Mä haluaisin vielä kommentoida sitä, että henkilöstön huoli ei ole typistettävässä pelkäksi viestintäkysymykseksi. Se, että viestintä voisi olla parempaa, on mun mielestä ihan hyvää reflektiota sinänsä, mutta ei



22.9.2021

tämä yt-prosessi ole pelkkää viestintää. Tähän liittyy ihan semmoisia käytännön elementtejä, mitä henkilöstö ei voi allekirjoittaa, ja sikäli se, että sanotaan, että viestintä on epäonnistunut, ei ihan päde, kun itse asiassa viestin kuuleminen on epäonnistunut.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Jaan työntekijöiden huolen tulevaisuudestaan. Se on mielestäni aivan ymmärrettävä reaktio, kun on epävarmuutta ilmassa ja kun on prosessi, joka on kestänyt hyvin pitkään, jossa on jouduttu erilaisia näkökulmia selvittämään.

Valtuutettua Ahde piti mielestäni hyvän puheenvuoron HKL:n johdon vastuista. Peräänkuulutan sitä myöskin tässä jatkotyössä. Ei voi olla niin, että yt-lain henkeä ei kunnioiteta tällaisen päätöksenteon edellä ja alla. Täytyy olla niin, että henkilöstön kanssa käydään asia perin pohjin läpi. Heille kerrotaan kaikki eri prosessin vaiheet. Heidän kanssaan keskustellaan ja pyritään yhdessä ratkomaan haasteita. Toivon, että tämä on jatkossa se malli, jolla mennään eteenpäin.

Itse olen käynyt eri henkilöstöryhmien ja yksittäisten henkilöiden kanssa myöskin keskustelua erittäin paljon tämän prosessin aikana. Olen ymmärtänyt, että myös tämä yhtiörakenne on yksi huoli, joka on henkilöstöllä ollut. Siksi olen tehnyt siihen liittyvän ponnen, joka löytyy järjestelmästä, jossa pyritään tarkastelemaan myöskin muuttuvaa toimintaympäristöä ja ratkomaan siihen liittyviä haasteita katsoen tätä yhtiörakennetta.

On sanottava, että onhan tämä erikoista seurata tätä Vasemmistoliiton ja perussuomalaisten yhteisrintamaa. Loppupeleissä kysymykseksi oikeastaan jää se, että mikä on teidän vaihtoehto ja ratkaisu tähän tilanteeseen. Täällä on käyty erittäin perusteellista keskustelua, eri tahot ovat, viimeksi apulaispormestari Sinnemäki, kertonut seudullisen keskustelun reunaehdot ja näkökulmat. Kun todellista vaihtoehtoa teillä ei ole kuitenkaan tarjota, niin sitten käteen jää vain se, että te vastustatte todellisuudessa seudullisen raideyhteistyön ja joukkoliikennetarjonnan lisäämistä. Näin se vain on.



22.9.2021

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy hämmästellä Heinäluoman kysymystä. Eihän meille esitetä tässä mitään muuta vaihtoehtoa kuin yhtiöittäminen, ja tätä juuri omassa puheenvuorossani peräänkuulutin, että missä on seudullisen liikelaitoksen vaihtoehto. Hankala meidän on tässä keksiä, kuinka se pitäisi tehdä, mutta kuten täällä on todettu, että vaihtoehtoja pitäisi olla. Nyt tuntuu vähän siltä, ottaen huomioon työntekijöiden osuus, että demarit haluaa siirtää puhetta ihan johonkin muuhun kuin heidän omaan toimintaansa tässä tilanteessa, jossa työntekijäpuoli ei tule kuulluksi ja toisaalta sinne liittyy myöskin näitä uhkia. Mikäänhan ei kerro sitä, mitä esimerkiksi TESiä yhtiö jatkossa käyttää. Kyllä tässä työntekijöillä ihan asialliset huolet on.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

SDP:n ryhmänjohtaja Eveliina Heinäluoma kovasti kokoomuksen kanssa yhdessä ajaa hanketta, josta hän kirjoitti vain kuukausi sitten otsikolla "mikä kiire ajaa HKL:n yhtiöittämistä?" Sitä itsekkin ihmettelen. Kun kysyitte, mikä on vaihtoehto, niin tällä hetkellä HKL ajaa metroa Helsingissä ja Espoossa, itse asiassa ? ehkä Vantaankin puolella. HKL on lähdössä tekemään Raide-Jokeria Helsingin ja Espoon alueella. HKL voisi myös liikelaitoksena ajaa raitiovaunua halutessamme, jos me sitä edistettäisiin Helsingin ja Vantaan alueella.

Vasemmistoliitto kannattaa voimakkaasti seudullista yhteistyötä, voimakkaasti Vantaan raitiovaunua, mutta yhtiöittäminen, jota tässä ai-noana vaihtoehtona tarjotaan, sitä me emme kannata. Eikä muita vaihtoehtoja ole kunnolla edes selvitetty. Mikä kiire on HKL:n yhtiöittämisellä, kuten Eveliina Heinäluoma kuukausi sitten kysyi. Sitä kysyn nyt, kun ei ole ehditty muita vaihtoehtoja tosiasiallisesti käydä läpi.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



22.9.2021

Itsekin mietin tätä kannanmuutosta siinä, että ihmetellään kiirettä, ja siten vedotaan siihen, että oli hieno demareiden järjestämä kuuleminen, jossa oli kolme kaupunginjohtajaa. Kuuleminen, joka kesti noin tunnin ja jossa päädyttiin siihen, että seudullinen yhteistyö on se, joka vahvasti on se pohja-argumentti tässä hankkeessa. En pitäisi tällaista kovin kattavana ja demokraattisena toimena.

Lisäksi tässä on tietenkin se aspekti, että yhtiöittäminen haluttiin ajaa jo edellisen valtuustokauden lopussa. Tämähän oli tahtotila, ja nyt on venynyt tänne asti osittain tämän metro-osuuden takia. Me ollaan tilanteessa, jossa meillä on valtuutetut, jotka on just aloittanut, täysin uusi HKL:n johtokunta, joka joutuu tekemään näin mittavan ja massiivisen päätöksen. Pidän tätäkin melko epädemokraattisena.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tietysti erittäin iloinen, että valtuutetut ovat näin sankoin joukoin lukeneet kirjoituksiani. Se ilahduttaa minua. Kyllä ihmettelen vähän luetun ymmärtämistä, kun mielestäni pyrin hyvin selkokielellisesti tässä kirjoituksessa myös avaamaan tätä lähestymistä, että ennen päätöksiä täytyy käydä seudullinen keskustelu, joka mielestäni ihan perus kohteliaisuuteenkin kuuluu. Että jos jotain yhteistyötä halutaan tehdä, niin siitä kysytään myöskin demokraattisesti valittujen päättäjien näkökulma. Kun tässä oli valtuustokausi vasta alussa ja vaalit vasta takana, pidin sitä itsestään selvänä, että myöskin uusilta demokraattisesti valituilta päättäjiltä Vantaan ja Espoon valtuustossa kysytään, mitä mieltä he ovat. En vähättelisi ollenkaan tämän keskustelun merkitystä. Se oli keskeinen vaikutin siihen, että kuultiin myöskin, että reunaehto yhteistyölle Vantaan osalta on, että he eivät halua kuntayhtymämallia HKL:ään liikelaitoksena, vaan toivovat yhtiörakenteen pohjalta etenemistä.

Valtuutettu Sini Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ilokseni voin Mari Rantaselle vastata hänen kysymyksensä siitä, että mitä työehtosopimusta tässä tullaan soveltamaan. Lainaan ihan hesarissakin ollutta tietoa siitä, että kun tällä hetkellä HKL:ssä on kolmea eri työehtosopimusta, joita siis tullaan noudattamaan helmikuun -22 lop-



22.9.2021

puun saakka joka tapauksessa, niin sikäli mikäli päätämme tämän uuden yhtiön syntymisestä, niin siellähän sitten vasta lopulta päätetään, mikä työehtosopimus otetaan käyttöön. Tällä hetkellä muun muassa JHL:n kanssa laajasti on neuvoteltu siitä, että otettaisiin käyttöön yleis- sitova rautatiealan työehtosopimus.

Sitten valtuutettu Honkasalolle vastaisin, että mä oon itse ihan samaa mieltä siitä, että ei ole mennyt mitenkään... Olisi ollut parempi, että edellinen johtokunta ja edellinen valtuusto olisivat tämän päätöksen tehnyt. Mutta ainakin itse HKL:n johtokunnan varapuheenjohtajana oon suhtautunut mun rooliin sillä tavalla erittäin vakavasti, että on niin sanotusti pyllä penkissä kulutettu ja asioihin tutustuu, jotta voidaan se in- formoitu päätös tehdä. Sitä kai meiltä kaiken tässä on lupa odottaa, ol- tiinpa uusia tai ei.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Eri tavalla kun valtuutettu Honkasalo, en pidä epädemokraattisena, tai kuten hän sanoi, demokratian kannalta ongelmallisena sitä, kuten val- tuutettu Sini Korpinen totesi, että tätä on kaksikin eri johtokuntaa käsi- tellyt. Itse pidän sitä demokratian kannalta hyvänä ja legitimiteetin kan- nalta perustellumpana, että tätä on tosiaan kaksikin johtokuntaa käsitel- lyt, ja molemmat päätyneet siihen, että yhtiöittäminen on liikelaitoksen edun mukaista.

Toisekseen, täällä on puhuttu ankarasta vastustuksesta, ja kieltämättä se vastustukselta näytti, mitä tossa kaupungintalon takana oli. Mutta se ei ole koko totuus, koska on paljon myös HKL:n työntekijöitä, jotka kannattavat tätä ja näkevät, että uusi yhtiömuoto on liikelaitoksen ja heidän toiminnan ja koko raideliikenteen näkökulmasta tulevaisuuden valinta. Mutta yleensä se on näin, että vastustajien ääni kuuluu kovem- paa.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Otin vastauspuheenvuoron lähinnä tähän Vantaa-kysymykseen tuo- dakseni kaksi sitaattia. Yhden päätösesityksestä ja toisen Vantaan joh- tavien sosialidemokraattien julkaisemasta kirjoituksista. Jälkimmäises-



22.9.2021

sä eilen todettu: "Vantaan kannalta kyseisen yhteistyön kariutuminen merkitsisi suunnitellun ratikan toteuttamisen vaarantumista."

Tässä on käyty aika spekulatiivista keskustelua Vantaan tilanteesta, niin meidän päätösesityksessä siis lukee, että "Vantaan kaupungin osalta päätöksenteon aikataulu on suunniteltu siten, että päätös mu-
kaantulosta kaupungin liikenneyhtiön omistajaksi tehdään lokakuun 2021 aikana." Eli tämä on aika selkeä sitoutuminen nähdäkseni tässä kohtaa, jota ei kannata ihan hirveästi tästä enää spekuloida.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Palaan vielä kysymykseen siitä, mikä on ollut kiire. Vantaalla perustellaan, että Helsinki haluaa tätä. Helsingissä perustellaan, että Vantaa haluaa tätä, eli eräänlainen kehäpäätelmä. Se, että selvitetään alueellinen asia, niin kutsutaan epävirallinen tapaaminen, johon kutsutaan satumanvaraisesti paikalle Helsingin pormestari, Helsingin kolmanneksi suurimman valtuustoryhmän puheenjohtaja, Vantaan valtuuston puheenjohtaja ja Espoosta ilmeisesti kaupunginjohtaja, joka sanoi, että he eivät lähde mukaan. Tällainen ad hoc -tapaaminen perjantai-iltapäivänä ei kuulosta avoimen 2020-luvun demokraattiselta toiminnalta. Vaan pikemminkin menneiden aikojen toiminnalta, jossa jossain kabineteissa kaiken julkisuuden ulkopuolella sovittiin asioita.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan samaan asiaan, valtuutettu Heinäluoman puheenvuoroon olisin kommentoinut. Voi olla, että SDP:n äänestäjissä on niitä, joille riittää ajatus seudullisessa keskustelusta, mutta ette te meitä sumuta, hyvä valtuutettu Heinäluoma, täällä sillä, että tämä keskustelu olisi ollut jotenkin käänteentekevä. Ensinnäkin Espoo taisi vastata tosiaan ei, ja Vantaan osalta meillä ei edelleenkään ole päätöstä tässä asiassa. Pidän kyllä vähän erikoisena tällaista kaksilla rattaila ajelua, jossa ikään kuin annetaan ymmärtää, että SDP vastustaa, mutta sitten seudullisen keskustelun jälkeen eivät vastustakaan, kun tuli vakuuttunut olo, että juuri tämä yhtiöittäminen tässä ? .

Kiitos.



22.9.2021

Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Ihmettelen demareiden näkökulmaa, että tässä olisi henkilöstöä kuultu, ja sitä, että on kovin valmisteltu. Se sinänsä on huolestuttavaa, jos on erittäin huolella valmisteltu ja silti päätetty pistää henkilöstö tyhjään yhtiöön, eroon raitiovaunuista, varikoista ja raiteista. En tiedä, mitä demarit olisi mieltä, jos vaikka joku metsäyhtiö pilkkoi yhtiönsä siten, että pistettäisiin paperityöntekijät tyhjään yhtiöön ja paperikoneet toiseen ja tehtaat kolmanteen. Mitä demarit siinä kohtaa sanoisi? Se on ihan sama asia, mitä tässä on tehty. Tässä ollaan muodostamassa konserni, jossa henkilöstö laitetaan tosiaan yksin omaan yhtiöönsä. Sen jälkeen he on jonkinlaisina vuokratyöntekijöinä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Korpiselle pakko todeta, hän varmasti tietää, kun on lainopillisen tutkinnon myös suorittanut, että yhtiöissä, konserneissa on varsin tavanomaista se, että vakuuskäytäntöä helpottamaan ja muista syistä konsernissa on erilaisia yhtiöitä, joissa on erilaisia varallisuus-eriä. Se, että henkilöstö on yhdessä yhtiössä ja kalusto toisessa, se ei kerro mitään henkilöstön asemasta, joka määräytyy lainsäädännön eikä konsernirakenteen perusteella. Tämä nimenomaan on tulevaisuuteen katsovaa, joka mahdollistaa omaisuuden tehokkaan käyttämisen ja seudullisen raideliikenteen, ylipäänsä raideliikenteen kehittämisen. Mitä nimenomaan liikelaitos ei mahdollista, kun kaikki on saman kaupungin Y-tunnuksen alla.

Sitten siihen varsinaiseen pihviin, joka on se kiire. Mä koen, että tässä ei ollut kiire, jonka osoittaa sekin, että jo toinen valtuusto on tässä päällä. Kaksi johtokuntaa tätä aihetta on käsitellyt. Tästä on laajasti keskusteltu, erilaisia selvityksiä tehty. Samaan aikaan sanotaan kiire ja voivotellaan sitä, että tässä on ollut useampi toimielin, niin en näe, että se on synkronissa.

Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.



22.9.2021

Otto Merelle vastauksena, että sen jälkeen kun tällainen konsernirakenne on perustettu, niin jos jonain päivänä päätetään myydä jotain toimintoja, voidaan kätevästi myydä esimerkiksi pelkät raitiovaunut ja varikot. Silloin osakekannan myyntiin ei noudateta liikkeenluovutus-sääntöjä, ja työntekijät jää omaan yhtiöönsä. Raitiovaunut ja varikot voi siirtyä rauhassa uudelle omistajalle, ja uusi omistaja voi palata edullisemmat kuljettajat muualta.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Kuten ollaan keskustelussa kuultu, niin kestävä liikkuminenhan ei katso kuntarajoja. Helsingin seudun liikkumisesta me ei tulla tekemään ilmastokestävää sillä, että vaan Helsingin rajojen sisällä panostetaan kestäviin liikkumismuotoihin, kun muualla rakennetaan autokaupunkia. Sen takia on tosi hienoa ja tärkeää, että me suunnitellaan yhteistä julkista raideliikennettä yli kuntarajojen.

HKL:stä ollaan tekemässä julkisesti omistettua, voittoa tavoittelematonta yhtiötä, jotta seudullinen raideliikenne mahdollistuu. Julkisesti omistettu yhtiö ei tarkoita yksityistämistä eikä työntekijöiden oikeuksien tai yhdenvertaisuuden polkemista. Henkilökunnan etuja ei olla heikentämässä eikä henkilökuntaa olla karsimassa. JHL:n neuvottelujohtaja Mari Keturi on myös todennut Helsingin Sanomien haastattelussa, että on näyttänyt siltä, että yhtiöittämisessä ei ole kyse työehtoshoppailusta tai yrityksestä heikentää työntekijöiden palvelussuhteen ehtoja. Rautatiealan yleissitova sopimus ei ole mikään halpa sopimus. Se on erittäin vertailukelpoinen. Samaisessa haastattelussa Keturi toteaa, että kaikista kaupunkitason päätöksistä ja muusta vuoropuhelusta huokuu läpi työnantajan tausta-ajatus siitä, että mahdolliset erot tultaisiin kompensoidaan.

Näiden asioiden ja kuluneen keskustelun pohjalta en ole kuullut mitään tarpeeksi vahvoja perusteita sille, että yhtiöittämistä pitäisi vastustaa ja siten aiheuttaa Vantaan ratikan kaatuminen. Me aidosti tarvitaan ilmastokestävää raideliikennettä yli kuntarajojen.

Kiitos.



22.9.2021

Valtuutettu Pilvi Torsti

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Lyhyesti kolmesta näkökulmasta. Ensin vähän historiasta. Itselläni on jonkinlainen vamma sielussa case Palmiasta aikanaan ja sen yhtiöittämisprosessista. Ei pelkästään lopputuloksen vaan myös esimerkiksi sen vuoksi, että dokumentaatio kaupunginhallitukselle oli vajavaista, josta oon kirjoittanut myös julkisuudessa, joten en mene toistamaan kaikkea sitä, mitä silloin tapahtuu. Ja tästä johtuen oma luonteva suhtautumiseni yleensä yhtiömuotoisiin muutoksiin kaupungilla on aina aika kriittinen.

Näin ollen toinen kysymys on liittynyt tähän prosessiin, ja ei se tosiaan ihan hirveän isoja pisteitä ansaitse. Hilikka Ahde käytti erittäin hyvän puheenvuoron siitä, että tämä on myös muutoksen paikka. On todellakin kestävätyö, että meillä on työntekijöiden joukossa aika paljon epätietoisuutta, jonkun verran virheellistä tietoa ja ennen muuta sellaisia pelkoja, jotka olisi voinut hyvällä johtamisella ja prosessin hallinnalla aivan toisella tavalla hoitaa.

Nämä kaksi, historia ja prosessi, helposti johtaisi siihen, että toteaisin, että ei tätä voi viedä eteenpäin, että selvitetään lisää. Mutta päätöksen tekijänä joskus joutuu huonon prosessin ja historiankin painolastin valossa katsomaan kokonaiskuvaa ja päätyämään toiseen johtopäätöseen. Näin on omalta osaltani ainakin tapahtunut viimeisten kuukausien aikana. Siihen on kolme keskeistä tekijää.

Ensinnä me tosiaan ollaan puolueena käytetty poikkeuksellisenkin paljon sekä yhteistä että yksittäisten henkilöiden aikaa. HKL:n puheenjohtaja, Minna Salminen ansaitsee tulla mainituksi tässä keskustelussa, samoin kuin ryhmän johto. Juuri johtuen prosessin heikkoudesta luottamushenkilöt ovat tehneet paljon enemmän ihan perus selvittelytyötä kuin näin kolmannen kauden valtuutettuna pidän tarkoituksenmukaisena. Tämän prosessin myötä on saatu paljon lisätietoa sellaisiin asioihin, mitkä ovat olleet epäselviä.

Toiseksi me tosiaan olemme perustamassa voittoa tavoittelematonta oikeustoimijaa yhtiömuodossa. Yksityistäminen on tässä aika lailla harhaanjohtava termi. Otso Kivekäs aika hyvin kuvasi sitä in-house-yhtiön luonnetta, jolloin Palmia-vertaus esimerkiksi ei tässä ole kovin relevantti.



22.9.2021

Sitten on kolmanneksi tämä case seutu ja Vantaa. Meillä ei ole metropolihallintoa, vaikka esimerkiksi itse olen sitä aina lämpimästi ajanut ja kannattanut, joten meidän on etsittävä pikkuisen hullunkurisiakin tapoja edistää jossain kohtaa asioita, jotka ovat oikeita. Eli tässä kohtaa raitio-liikenne Vantaalla, joka myös Helsinkiä hyödyttää ja vie seudullista yhteistyötä eteenpäin.

Kiitos, puheenjohtaja.

Lopuksi totean, että olennaista tässä on, että jatkovalmistelu tehdään juuri niin kuin on sovittu. Sekä tehtävän päätöksen kirjainta että henkeä noudattaen.

Kiitos.

Anteeksi! Kannatan Eveliina Heinäluoman pontta ja oikein lämpimästi myöskin kahta muuta, Jenni Hjeltin ja Otso Kivekkään tekemää pontta.

Valtuutettu Fardoos Helal

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan esitystä, ja toivon, että 1) lippujen hinnat säilyvät edullisina ja palvelutaso hyvänä. 2) Alueen asukkaat pääsivät liikkumaan sujuvasti kuntarajojen yli. 3) Pitää ottaa huomioon työntekijöiden tilanne eli työehtojen tulevaisuudesta.

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tätä päätöksentekoa on valmisteltu jo useampi vuosi, ja päätämme kokonaisuudesta pitkän harkinnan jälkeen. Helsingin rajojen yli kasvava ratikkaverkko on tärkeää ihmisten arjen sujuvuudelle ja ilmastotavoitteille. Seudullisesta ratikkaverkosta on tehty useita selvityksiä ja päädytty yhdessä tänään päättämäämme ratkaisuun.

Prosessi on lähtenyt liikkeelle yhdessä Vantaan kanssa, ja naapurikaupungissa onkin vireillä tärkeä raitiotiehanke, jonka toteutumista haluamme myös Helsingissä edistää. Ratikat alkavat liikennöidä pääkau-



22.9.2021

punkiseudulla Helsingin ulkopuolella, joten seudullista yhteistyötä on tiivistettävä. Seudullinen raideliikenneyhtiö mahdollistaa myös mitta-kaavahyötyjä ja julkisten varojen säästöjä verrattuna siihen, että jokaisessa kaupungissa olisi oma joukkoliikennelaitoksensa. Tällä vuosikymmenellä raitiotien verkon pituus on kolminkertaistumassa pääkaupunkiseudulla, ja on tärkeää, että järjestelmää voidaan johtaa ja kehittää yhtenäisesti.

Vihreille on koko prosessin ajan ollut tärkeää, että muutoksessa turvataan HKL:n henkilöstön asema. HKL:n tulee jatkossakin olla hyvä ja luotettava työnantaja. Raitiotieverkosto laajenee ja ratikkaliikenne lisääntyy, joten työvoimapula on uhka myös raideliikenteelle. Alan veto-voimaisuutta täytyykin lisätä entisestään. Tässä ratkaisussa henkilökunnan etuja ei olla heikentämässä. Päinvastoin. Raideosaajia tarvitaan nykyistä enemmän, ja meidän on parannettava etuja entisestään. HKL:n työntekijät siirtyvät uuteen yhtiöön vanhoina työntekijöinä ja työsuhteiden edut säilyvät. On tärkeää, että lähetämme täältä poliittisesta päätöksenteosta yhtenäisen ja vahvan viestin: Henkilöstö on HKL:n erittäin tärkeä voimavara, ja heidän asemaansa ja työsuhteidensa edut turvataan tulevassa yhtiössä.

Valtuutettu Sini Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En lähde toistamaan, tässä on käytetty hyviä puheenvuoroja siitä, että tärkeää tässä koko uudistuksessa on yleisesti ottaen avoimuus ja henkilöstön asema. Yksi sellainen asia, josta tässä on kysytty useita kertoja eri valtuutettujen toimesta, liittyy aika paljon siihen, mitä vaikutuksia yhtiöittämisellä on. Siis muitakin kuin seudullisia vaikutuksia, joista valtuutettu Saxberg äsken hieman mainitsi omassa puheenvuorossaan.

Haluaisin nostaa muutaman asian esiin siitä, minkälaisia vaikutuksia tällä on, joista yksi liittyy investointiin ja rahoituksiin. Tällä hetkellä kaikki HKL:n lainat on kaupungin lainoja. Jatkossa, jos meillä olisi yhtiö, ne olisivat yhtiön lainoja, jotka toki kaupunki takaa. Tästä syntyy sellaista joustavuutta, että pystytään ottamaan lainaa suoraan markkinoilta, ja kun pystytään tekemään itsenäisiä investointi- ja rahoitussuunnitelmia, niin se mahdollistaa pitkäjänteisen omaisuuden kehittämisen.

Toinen asia on se, että tällä hetkellä meillä on HKL:llä yksi tilinpäätös, jossa kaikki tulot ja menot on hyvin ylätasoisesti kuvattuna. Kun yhtiörakenne syntyy, se noudattelee aitoja liiketoimintakokonaisuuksia, ku-



22.9.2021

ten kunnossapito, liikennöinti ja niin edelleen, joilla on omat tilinpäätökset ja toimintakertomukset. Tämä tietysti mahdollistaa sen, että me pystymme myös me valtuutetut seuraamaan liikennemuoto- ja toimintokohtaisten tulojen ja kustannusten läpinäkyvyyttä ja luettavuutta.

Tässä on muutamia rahoitukseen liittyviä asioita, jotka eivät siis suinkaan ole pelkästään kylmää rahapolitiikkaa, vaan myöskin ihan oikeasti sitä, että me olemme tekemässä valtavia, mittavia investointeja meidän raide- ja metrolikenteeseen, niin kuin kuuluukin tehdä tässä ajassa, ja se parantaa kaiken kaikkiaan helsinkiläistenkin palveluita. Nämä eivät ole ihan vähäpätöisiä nämäkään taloudelliset vaikutukset, joita yhtiöittämisellä on, olipa siinä mukana seudullinen aspekti tai ei.

Tietenkin se, mitä täällä on nostettu esiin, että seudullisuus on se asia, mikä toimii voimakkaana moottorina tässä taustalla, niin se on totta, mutta halusin nostaa nämä asiat myös puheenvuorossani esiin. Kannatan lämpimästi HKL:n yhtiöittämistä.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Hieman ihmetyttää argumentaatio siitä, että henkilöstön asemaa voidaan parantaa sitten kun yhtiöittäminen on tehty. Tosiasia on se, entisenä kaupunginhallituksen jäsenenä, että me ollaan saatu HKL:n henkilöstön pahoinvoinnista tietoa jo pitkään ennen tätä prosessia. Tosiasia on se, että raideliikenteen henkilöstö on tehostettu ihan äärimmilleen juuri sen takia, että tämä yhtiöittäminen olisi mahdollista. Henkilöstö on voinut siellä pahoin jo ennen, ja siitä myös on lukuisia mittareita, joita myös meille kaupunginhallituksessa silloin esiteltiin.

Hieman ihmettelen myös tätä toiveajattelua, joka liittyy myös kaupunginhallituksen päätöstiedotteesta löytyviin demareiden tekemiin vastesityksiin. Eihän nämä ole millään tavalla sitovia henkilöstön hyvinvointiin liittyen, eikä ole myöskään sitovia nämä ponnet, joita täällä tehdään. Nämä on toivomusponsia. Toivoa voi, että henkilöstö voisi paremmin, mutta ei se argumentoi sen kannalta, että tämä yhtiöittäminen pitää tehdä.

Olen itse jättänyt järjestelmään ponnen siitä, että pitäisi saada henkilöstön edustus tämän perustettavan yhtiön hallitukseen. Tämä on sellainen asia, jota työntekijät on voimakkaasti itse ajaneet, kun huoli avoimudesta ja läpinäkyvyydestä ja demokratiasta on suuri. Meillä on myös



22.9.2021

Helsingissä suuri epäkohta siinä, niin kuin aikaisemmassa puheenvuorossa sanoin, että henkilöstöä kuullaan huonosti. Helsinki on ollut myös varsin haluton siihen, että esimerkiksi erilaisissa lautakunnissa ja yhtiöiden hallituksissa olisi vakituisesti henkilöstön edustus olemassa. Mutta olen jättänyt tällaisen ponnin järjestelmään.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Honkasalo valitettavasti vähän puhui itsensä nyt tässä pussiin, kun hän ensin kritisoi sitä, että päättäjät ovat vaikuttaneet tämän prosessin aikana perustettavan yhtiön rakenteeseen sekä sen työntekijöiden edustuksen osalta että poliittisen edustuksen osalta. Sitten hän kritisoi tehtyjä ponsia täällä valtuustossa, ja hän jättää lopulta ponnin, joka on samansisältöinen ja ajaa samaa ajatusta, jonka SDP on kaupunginhallitusvaiheessa jättänyt ja jossa tarkoituksena on nimenomaan turvata henkilöstön edustus perustettavassa yhtiössä.

Haluaisin nostaa esiin tämän, että tännehän on omistajastrategiaan kirjattu ”Kaupungilla on strateginen intressi yhtiön omistamiseen”, joten kyllä silloin mielestäni on strateginen intressi myöskin turvata työntekijöiden työehdot, houkutella osaavaa työvoimaa ja varmistaa se, että näillä työntekijöillä on hyvät olot ja viihtyvät tässä uudessa perustettavassa yhtiössä.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tietenkin minun ja Eveliina Heinäluoman välillä on se perustavanlaatuisen ero, että Heinäluoma kannattaa lämpimästi tätä yhtiöittämistä. Minä en kannata, koska näen, että se huonontaa henkilöstön asemaa, ja otan myös työntekijöiden huolet tosissaan. Totta kai haluan siitä huolimatta kaikin tavoin parantaa sitä, että henkilöstön asema vahvistuisi, ja olen sen takia tehnyt tämän ponnin. Tietenkin toivon, että hylkäys menisi läpi eikä yhtiöittäminen etenisi ollenkaan, mutta siltä varalta, että hylkäys ei menisi läpi, olen tehnyt tämän ponnin järjestelmään.



22.9.2021

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Henkilöstön asema on aina keskeinen, kun kuuntelee poliitikkojen puheita. Päätökset kuitenkin vaikuttavat työntekijöihin, joten heille puheet eivät riitä. Tässä salissa päätettiin aikanaan HKL-bussiliikenteen ja Suomen turistiauton yhdistämisestä. Suomen turistiauto oli konkurssin partaalla, ja HKL-bussiliikennekin ui kohtuullisen syvällä. Pääkaupunkiseudun bussiliikenteen kilpailutuksen alkaessa kaupungin oma yhtiö Suomen turistiauto voitti ensimmäisen kilpailukierroksen selkeän alihintaisilla tarjouksilla. He olisivat muistaakseni voittaneet kaikki voittaneensa kohteet 10 % kalliimmillakin tarjouksilla. Oma yhtiömme oli sotkenut bussiliikennemarkkinat, ja voitto osoittautui Pyrrhoksen voitoksi, sillä markkinat menivät STA:n alihintaisista tarjouksista sekaisin ja STA:n oma talous samoin.

Kun STA oli konkurssin partaalla, meille esitettiin ajatus HKL-bussiliikenteen ja STA:n yhdistämisestä. Meille asiantuntijat esittivät selvästi, miten muutamassa vuodessa yhtiö nousee voitolliseksi. Itse en pitänyt uskottavana, että konkurssikypsän STA:n ja vahvasti velkaantuneen Helsingin bussiliikenteen yhdistäminen jotenkin tekisivät yhteisen yhtiön voitolliseksi, ja kerroin myös epäilykseni täällä salissa pöntöstä.

Yhtiö ei ikinä tuottanut voittoa. Lopulta tehtiin merkittäviä alaskirjauksia. Yhtiö myytiin pois. Olivatko työntekijöiden huolet siis perusteltuja vai eivät? Henkilöstön asemahan oli keskeinen päätöstä tehdessä. Lopulta oli kuitenkin niin, että kaupungilla ei enää ollut sitä henkilöstöä, jonka asema oli ollut niin keskeinen päätöksiä tehdessä.

Nyt tehtävä päätös on toki toisenlainen, mutta tätä taustaa vasten työntekijöiden tietty epäluuloisuus on aiempien kokemusten pohjalta hyvin perusteltu. Siltä varalta, että hylkäysesitykset eivät menisi läpi, olin valmisteellut ponsiesityksen, joka on lähes samansisältöinen kuin valtuutettu Honkasalon esitys, ja siksi kannatan valtuutettu Honkasalon pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Elina Kauppila

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



22.9.2021

Mä ihmettelen sitä, että tässä salissa useat, jopa apulaispormestari Sinnemäki, on perustellut Helsingin päätöksentekoa Vantaan päätöksenteolla. Vantaa ei määrittele Helsingin päätöksiä, ja yhtiöittämiselle on olemassa myös vaihtoehtoja tähän seudulliseen yhteistyöhön.

Valtuutetut Meri ja Pasanen puolestaan antoivat ymmärtää, että raideliikennettä tai seudullisuutta ei voisi kehittää ilman yhtiöittämistä. Tämä on mun näkökulmasta täysin näköalatonta puhetta, jolle ei ole perustetta. Muita vaihtoehtojahan ei olla edes selvitetty, kuten me ollaan toistuvasti tänään todettu. Mainitut yhtiörakenteen edut verrattuna kaupungin liikelaitoksen toimintaan on tässä ihan kaupungin itsensä asettamia rajoituksia. Yhtiön rakennetta ei niin ikään voi myös kukaan vakavalla naamalla sanoa läpinäkyvämmäksi tai demokraattisemmaksi kuin nykyistä muotoa.

On myös pöyristyttävää kuulla rivien välistä, että yhtiöittämisen vastustaminen olisi ilmastotoimien hidastamista. Yhtiöittämisen vastustaminen kun on nimenomaan yhtiöittämisen vastustamista, sen kannattaminen taas on sen kannattamista. Molemmilla voidaan edistää tai hidastaa ilmastotoimia. Itse haluan niitä edistää ja samalla edistää työntekijöiden oikeuksia ja päätöksenteon pysymistä läpinäkyvänä ja demokraattisena.

Henkilöstö on tosiaankin ilmaissut tyytymättömyyttä yhteistoimintaan. Kuten mainittua, jopa siinä määrin, että on jättänyt poliisille tutkintapyyntöjä. Mutta myös tyytymättömyyttä on ilmaistu koko yhtiöittämisprosessiin ja -suunnitelmaan. Tämän mainitsematta jättäminen on valinta, ja olisi myös mielenkiintoista tietää, mitä ajatuksia tämä tutkintapyyntö herättää täällä salissa. Henkilöstö tuntee olevansa tässä vaihdon välillä. Ja kun mä sanon näin, niin mä lainaan suoraan raitiovaunun kuljettajaa.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Kiitos, arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä ehkä muutama sana tästä yhteistyöstä ja yhdessä tekemisestä Vantaan kanssa. Niin kun omassa puheenvuorossani sanoin, silloin kun me ollaan erillisiä kaupunkeja ja meillä ei ole yhteistä päätöksentekofoorumia, niin kun yhteistä valtuustoa tai metropolihallintoa, silloin tietenkin tämä on itsenäisten toimijoiden välistä yhteistyötä. Vantaan osal-



22.9.2021

ta on aivan selvää, että reunaehto tälle yhteistyölle ja yhdessä tekemiselle on ollut se, että perustetaan yhteinen yhtiö. Vantaalle ei ole ollut mahdollista sellainen vaihtoehto, että meillä olisi esimerkiksi yhteinen liikelaitos, koska he ovat nähneet siinä riskin, että he eivät sitten pysty erottamaan, osallistuvatko he Helsingin kantakaupungin vanhan ratikan kustannuksiin vai eivät osallistu.

Tämä prosessi on tosiaankin kestänyt aika pitkään, ja tässä on yksi asia, jossa itse asiassa täytyy toimia yllättävän nopeasti. Se on se, että sekä Vantaan ratikan että meidän tässä valtuustossa päättämän läntisen Helsingin pikaraitiotien vaunuhankinnat täytyy aloittaa nyt jo aika pian. Yksi niistä ensimmäisistä asioista, joita tämä yhtiö tulee tekemään, jos perustamme sen, on se, että se käynnistää tämän kalustohankinnan. Tällä on itse asiassa aika iso merkitys siinä, että kun me hankitaan kalustoa yhdessä, yhtenä yhtiönä, niin se kalustomäärä, jota hankitaan, on huomattavasti isompi kuin se olisi Vantaan osalta. Vantaalle varsinkin kaluston hankkiminen olisi todella raskasta taloudellisesti, koska heidän vaunumääränsä, mitä he tarvitsee ratikkaan, ei ole kovin suuri. Myös meille olisi epäedullisempaa hankkia Vihdintien pikaratkan kalusto yksin ilman Vantaata.

Arviot siitä, kuinka paljon säästetään siinä, että me pystytään yhdessä hankkimaan tämä kalusto, on kuitenkin ihan miljoonaluokassa. Se on jo sellainen taloudellinen etu meille molemmille kaupungeille ja meidän joukkoliikenteelle, että se näkyy lippujen hinnoissakin. Meillä on helpompaa pitää lippujen hinnat kohtuullisena, kun me saadaan ostettua kalusto siedettävään hintaan. Tässä aikataulupaineet tulee itse asiassa vastaan jo aika nopeasti.

Tämäkin kertoo tietenkin siitä, että tähän ryhdytään, kuinka itse asiassa pitkälle menevästi Vantaa on tähän hankkeeseensa sitoutunut. Hehän on tehneet siitä valtuustossa ja yhden päätöksen. He on sitoutunut MAL-sopimukseen, jossa valtio on rahoittanut tätä suunnitteluvaihetta, ja tämä on osa heidän valtuustosopimustaan. Kalustohankinta käynnistyy ensi vuoden alussa. Tämäkin tietenkin kertoo siitä, että vaikka jossain maailmassa olisi mahdollista, että päätös olisi Vantaalla toinen, tosiasiassa he on tätä aktiivisesti viemässä koko ajan eteenpäin.

Vielä ehkä lyhyesti ainakin itse ajattelen, että täällä on käyty keskustelua siitä, kuinka valtavan paljon meidän raideinfra ja raidejoukkoliikenne tulee laajentumaan tulevina vuosina. Senkin valossa on mun mielestä selvää, että tämän yhtiön täytyy toimia niin, mihin tämä valmistelukin on tähdännyt, että henkilöstön asema on hyvä. HKL:ssä on ollut huonoja tuloksia liikelaitosaikana henkilöstön osalta, ja toisaalta niihin on tartuttu



22.9.2021

ja sitä on parannettu. On selvää, että jos tämä yhtiö haluaa pärjätä ja menestyä, sen täytyy olla hyvä työnantaja.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

HKL:n yhtiöittämistä ajettiin edelliselle kerran 2010-luvun alkupuolella. Silloin se tyrmättiin. Nyt se on kaivettu uudestaan Vantaa-korttia heiluttaen esiin ja viety erittäin nopealla aikataululla eteenpäin, jota useimmat poliittiset ryhmät vielä hetki sitten kritisoi ja myös mistä on kritiikkiä tullut henkilöstöltä.

Itse en kannata yhtiöittämistä, mutta kannatan Vantaan raitiovaunua, vaikka me emme siitä päätöstä tee. Vasemmistoliitto Helsingissä kannattaa Vantaan raitiovaunua, ja Vasemmistoliitto Vantaalla kannattaa Vantaan raitiovaunua. Se on hyvä alueellinen joukkoliikenneyhteys. Se helpottaa myös helsinkiläisten elämää. Se parantaa helsinkiläisten elämää siinä, missä myös vantaalaisten. Mutta miksi en kannata HKL:n yhtiöittämistä.

Ensinnäkin meillä nyt tehdään jo seudullisesti HKL:n liikelaitoksen toimista rajat ylittävää liikennettä. HKL:n metrolinnoitus ajaa jo nyt Helsingissä ja Vantaalla. Raideliikenne on hyvin toisentyypistä kuin bussiliikenne. Se on tavallaan luonnollinen monopoli, koska ei ole järkevää, että raiteille alueellisesti pääkaupunkiseudulla tulisi useita toimijoita samoja raiteita, samoja reittejä ajamaan, vaan se on yksi toimija. Yhtiöittäminen merkitsee valitettavasti ja väistämättömästi kaikista ponsista ja hurskaista toiveista huolimatta sitä, että avoimuus ja demokratia tulevat vähenemään. Lisäksi tämä prosessi on hoidettu varsin huonosti, koska työntekijät ovat niin pettyneitä tähän ja kokevat tämän uhkaavaksi. On yhtiöittämisen aito huoli siitä, että ainakin tulevilla työntekijöillä työehdot heikkenevät.

Lopuksi totean, että keskustelussa on ollut minusta jollain tavalla ehkä liikuttavaakin kuunnella sitä, miten kerta toisensa jälkeen vakuutellaan, miten tämä on hyvä asia henkilöstölle. Jotenkin alentava asenne siihen, että henkilöstö ei tietäisi omaa tilannetta, omaa asemaansa, omia työehtoja paremmin kuin valtuutetut, jotka ideologisestikin saattavat ajaa yhtiöittämistä.



22.9.2021

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Kuten apulaispormestari Arhinmäki juuri minua ennen haluan minäkin tehdä yhden asian hyvin selväksi. Kannatan lämpimästi panostuksia raideliikenteeseen. Kannatan myös ylikunnallista yhteistyötä.

Me eletään kuitenkin aika vaarallista vaihtoehtottomuuden ja poliittisen mielikuvituksettomuuden aikaa, jos yhtiöittämisen vaihtoehdot seudullisen yhteistyön tiivistämiselle kuitataan niin pinnallisesti kuin ne on nyt tehty. Jos me halutaan asukkaiden ja työntekijöiden luottamusta, on erilaisia yhteistyön malleja voitava puntaroida ja verrata avoimessa julkisessa keskustelussa asukkaiden, työntekijöiden sekä liikennesuunnittelun johtavien tutkijoiden ja ammattilaisten kanssa. On asetettava tavoitteet ja kriteerit ensin ja pyrkiä avoimen arvosteluprosessin kautta malliin, joka niitä parhaiten palvelee. Tällaista näkökulmaa ei edusta ainoastaan Vasemmistoliitto, vaan sitä peräänkuuluttaa myös Aalto-yliopiston maankäytön ja liikennetekniikan apulaisprofessori julkisesti Helsingin Sanomissa.

Nyt yritämme saada tavoitteemme avoimuudesta, henkilöstön osallisuudesta ja demokraattisesta ohjauksesta mahdutettua yhtiömalliin, joka ei näitä tavoitteita suoranaisesti palvele. Seudullisuus ei toki myöskään ole ensimmäinen argumentti, jota yhtiöittämisen tueksi on vuosien varrella käytetty. Se on vaan viimeisin monen aiemmin kumotun perusteen listalla. Kun yhtiöittämisen prosessia seuraa pidemmältä aikaväliltä, tulee kuitenkin kieltämättä vaikutus, että yhtiöittämisaikomus on asetettu tavoitteeksi ideologisin perustein ja sitten on testattu eri perusteita, kunnes löydettiin sellainen, johon saatiin tarpeeksi laaja poliittinen kannatus.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on syytä myös huomata semmoinen asia, kun me nyt vetoamme Vantaaseen, että Vantaa on läpeensä velkaantunut kaupunki, joka itse asiassa menettää tässä sote-uudistuksessa valtaisan osan kuntaverokertymästään niin kuin me muutkin kaupungit. Siltä osin en ole varma, miten he pystyvät muutenkaan selviämään veloistaan, saati sitten että sinne rakennetaan tässä tilanteessa raitiovaunu.



22.9.2021

Mutta kuten tässä kävi ilmi, sehän saadaankin näppärästi nyt tänne yhtiöön nämä velat, sikäli mikäli he siihen päättää ryhtyä. Itse asiassa vähän sama asia on tässä Helsingissä, että meillä on yli viritetyt investoinnit ja nyt kun osa siirretään yhtiöön, sehän tietysti näyttää paremmalta, mutta maksajataho lienee kuitenkin sama eli veronmaksaja.

Ihmettelen kyllä tässä näitä keskusteluja, kun apulaispormestari Sinnemäki ostaa jo raitiovaunukalustoa Vantaalle, missä ei edes ole ratikkapäätöstä. Mun nähdäkseni siellä ilmeisesti on niin, että ainakin ennen kuntavaaleja yli puolet valtuutetuista vastusti tätä ratikkapäätöstä. Siinä mielessä tämä hoppuilu näyttää kovin kummalliselta Helsingissä ja varsinkin erityisen kummalliselta sen vuoksi, että me puhumme Vantaasta, kun pitäisi puhua helsinkiläisestä ja Helsingin veronmaksajista. Tämä ei varmasti tästä juupas–eipäs-leikillä mene sen kummemmin, mutta lainaan tähän loppuun vielä demareiden Heinäluoman sanoja: ”Mikä kiire ajaa HKL:n yhtiöittämistä?”

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä kun on kuunnellut valtuuston käymää keskustelua, voi kyllä todeta kuten edellinen valtuutettu Rantanen, että tämä ei välttämättä keskustelemalla sinänsä muutu, ja en usko, että tämä keskustelu suuresti-kaan yhdenkään tässä kokouksessa läsnä olevan valtuutetun kantoja muuttaa. Keskustan valtuustoryhmä kannattaa tätä pohjaesitystä, ja kannatamme myös valtuutetun Kivekäs, Hjelt ja Heinäluoma tekemiä hyviä ponsia.

Tämäkään prosessi, kuten moni mukaan prosessi, ei ole kaikin osin mennyt sillä tavalla, että se ansaitsisi täysiä pisteitä ja kiitoksia kaikin osin. On aivan päivänselvää, että tässäkin prosessissa on otettava opiksi, ja tulevaisuudessa on tehtävä asiat paremmin kuin miten ne tähän mennessä ovat menneet. Mutta me ajattelemme kyllä sillä tavalla, että tässä ei ole kysymys vain tästä päivästä vaan tässä on kysymys tulevaisuudesta. Aina kun me teemme näin isoja päätöksiä, niissä tavoitteena on se, että tulevaisuudessa jatkossa yhteinen alueellinen suunnittelu onnistuisi paremmin kuin se tällä hetkellä onnistuu ja raja-aitoja voitaisiin purkaa kaupunkien välillä. Me näemme niin, että tämä päätös on yksi siihen hyvä keino.



22.9.2021

Ilman muuta on pyrittävä siihen, että avoimuus lisääntyisi verrattuna siihen, mitä osakeyhtiölaki sinänsä suoraan automaattisesti edellyttää. Se pitää tietenkin tunnistaa, että laki on laki ja lakia on nyt osakeyhtiön noudatettava, mutta haluamme kuten valtuutettu Kivekäs ponnessa esittää, että tätä asiaa vielä selvitetään.

Valtuutettu Heinäluoman ponnesta on todettava, että juuri näin, että rakenteen pitää olla sellainen, että yhtiö menestyy muuttuvassa toimintaympäristössä. Kuten jo äsken totesimme, me emme tee tätä päivää vaan tulevia päiviä varten.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Haglund piti täällä hyvän puheenvuoron, jossa hän kuvasi, että ensiksi pitäisi olla tavoitteet selvillä ja sen jälkeen valitaan toteutustapa, joka sopii siihen. Juuri näin SDP:n valtuustoryhmä on toiminut. Sen sijaan, että tässä asiassa olisi kiirehditty, me olemme esittäneet, että meidän vaatimuksena tälle järjestelylle ja tämän toteutustavan arvioinnille on se, että ensiksi kuullaan seudullinen näkemys, mikä on Vantaan ja Espoon tahtotila. Tässä keskustelussa on tullut esille myöskin se, mikä on heidän toiveensa tästä organisaatiomuodosta. Heille ei ole sopinut kuntayhtymä- tai liikelaitosmalli, vaan he on nimenomaan läpinäkyvyyden takia vaatineet, että tämä valittu toteutustapa on yhtiömalli.

Sen jälkeen tulen tähän yhteistyön järjestämiseen, että eihän neuvotteluihin voi mennä niin, että on itse valinnut jo etukäteen yhden ainoan mallin järjestää yhteistyötä ja ei ole valmis kuuntelemaan kumppanin – tässä tapauksessa naapurikaupunkien Vantaan ja Espoon – näkemyksiä, erityisesti Vantaan. Jos he sanoo, että he eivät kuntayhtymämallia, liikelaitosmallia, HKL:n nykyisyydessään, he eivät voi sellaiseen yhteistyöhön lähteä, eikö silloin päättäjän pidä nimenomaan palata siihen perustavoitteisiin ja peilata niihin? Jos on haluna edistää seudullista rai-deyhteistyötä, silloin valitaan siihen sopiva toteutustapa, joka sopii näille yhteistyökumppaneille. Tässä mallissa on päädytty siihen, että se on yhtiömallinen organisaatio.

Eihän tässä ole ollut kyse siitä, että olisi ajettu vain yhtä toteutustapaa – ei ollenkaan, vaan kaikki ovat kuvanneet tässä sitä, että on käyty keskusteluja, on selvityksiä meidän päätöksenteon pohjalla, ja sen jälkeen otetaan myös naapurikaupungit huomioon.



22.9.2021

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä lyhyesti vaan kommentoisin sitä, että jos lähtökohta on se, että ei mennä neuvotteluihin niin että on vain yksi malli mikä sopii ja sitten etsitään yhteistä ratkaisua, Espoohan ei ole tässä ratkaisussa mukana, koska Espoo on käsittäakseni ilmaissut, että he eivät halua lähteä yhtiömallin mukaan. Tämä ei nyt ihan välttämättä kokonaisuudessaan mene niin kuin tässä äsken äskeisessä puheenvuorossa todettiin. Espoo tuntuu jäävän tästä kuviosta kokonaan pois, vaikka sitä nyt tähän perusteeksi jatkuvasti myöskin tuodaan.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Olen itse ollut läsnä näissä seudullisissa keskusteluissa, ja näin ei ole kyllä Espoon suunnalta todettu niissä. Siellä on sanottu, että he suhtautuvat erittäin positiivisesti seudulliseen yhteistyöhön, ja heidän mielestään yhtiörakenne on kannatettava siihen. Mutta he ovat sanoneet, että heidän päätöksenteon hetkensä ei ole nyt. Täällä Kaupunkiliikenne oy:n omistajastrategiassahan lukee ja on kirjattu, että tavoitteena on myös se, että yhtiö hallinnoi ja operoi koko pääkaupunkiseudun metroa länsimetron kakkosvaiheen valmistumisen jälkeen.

Tähän myöskin viittasin aikaisemmin, kun sanoin, että länsimetron kakkosvaiheen jälkeen myöskin Espoolle tulee ratkaistavaksi, miten he haluavat tämän metron hallinnoinnin järjestää.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tulevaisuudessa kun käydään seudullisia keskusteluja, varmasti toivottavaa olisi, että ne käytäisiin julkisesti ja puheenvuorot käytettäisiin julkisesti eikä satunnainen kokoonpano kävisi niitä ja sitten yksi satunnaisen kokoonpanon epävirallisen kokouksen osallistuja referoisi näkemyksiä, että tämä ehkä tulevaisuuden seudullista yhteistyötä helpottaisi, jos olisi avoimia ja demokraattisia ne seudulliset kokoukset eikä sellaisia, joissa on vähän eri asemista eri ihmisiä syyllä tai toisella kutsuttu käymään epävirallisia keskusteluja.



22.9.2021

Valtuutettu Oona Hagman

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos hyvistä puheenvuoroista. Nyt kun keskustelun keskiössä on ollut ansaitusti työntekijät ja meidän kaupunkilaiset, toisin tässä esiin vielä toisen liiketoiminnallisen näkökulman. Helsingin kaupungin liikenne -liikelaitoksen on mielestäni yhtiöittämisen toteutuessa varmistettava, että Helsingin kaupungin omistama infra jää kuitenkin tämän kaupan ulkopuolelle ja siten Helsingin kaupungin nykyiseen omistukseen. Infralla mä tarkoitan rautateitä, vesihuoltoverkostoa, siltoja, kaiteita, tunneleita ja maanalaisia tiloja, satamia, vesiväyliä, tietoliikenneverkkoja ja sähköverkkoja, viemäriverkostoja jne., joista Helsingin kaupunki voisi hyvin periä mahdollisen yksityistämisen tai näiden toimijoiden kohdalla vuokraa.

Luonnollista monopolia ei luonnollisestikaan kannata myydä, mutta on kuitenkin tärkeää, että tiedossa on tavoitteet, vastuut ja mittarit ja etenkin pidemmällä tähtäimellä nimenomaan se, mihin ollaan menossa yhtiöittämisen osalta. Kiitos.

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Laura Korpisen hylkäysesitystä, jonka perustelut ovat kattavammat kuin toisen hylkäysesitykseen. Kunnallisen toiminnan yhtiöittäminen johtaa usein hinnankorotuksiin ja siihen, että yhtiön päätoksenteko ja yhtiön rahankäyttö menevät piiloon julkisuudelta ja siten myös kuntalaisilta. Sen tähden kunnallista toimintaa ei kannattaisi yhtiöittää, vaan se kannattaisi pitää liikelaitosmuodossa tai ihan suoraan kunnan hallinnassa.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin kaupungin liikennelaitoksen yhtiöittäminen on valmisteltu liian nopeasti ja heikoin perustein. Toivottujen seudullisuuden hyötyjen saavuttaminen on epävarmaa. Espoo on ilmoittanut haluttomuutensa osal-



22.9.2021

listua yhtiömuotoon. Raitiovaunuhankkeen toteuttaminen Vantaalla ei edellytä HKL:n yhtiöittämistä. Tämän lisäksi seudullisen yhteistyön vaihtoehtoisia toteuttamistapoja ei ole arvioitu tarpeeksi laajasti ja avoimesti. Henkilöstölle on kerrottu yt-neuvotteluissa, että HKL yhtiötetään yhtenä kokonaisuutena. Tämän jälkeen on tuotu esille metron liikennetoiminnan jääminen yhtiön ulkopuolelle omaksi liikelaitokseksi. Tästä ei kerrottu yt-neuvotteluissa, henkilöstötoimikunnissa tai henkilöstön infoilaisuuksissa. Kun kalusto ja henkilöstö eriytetään eri yhtiöihin, syntyy epävarmuutta henkilöstön asemasta. Metron liiketoiminnan jääminen yhtiön ulkopuolelle olisi vaatinut selvityksen yhdessä henkilöstön kanssa.

Esitetyissä yhtiömuodoissa uusien ja vanhojen työntekijöiden välinen yhdenvertaisuuden toteutuminen on myös epäselvää. Yhtiöittäminen on peruuttamaton päätös. Yhtiöittäminen yhtiöittämisen vuoksi heikentää demokratiaa, sillä yhtiömalli siirtää päätäntävaltaa demokraattisesti valituilta päätöksentekijöiltä yhtiön johdolle. Tiedonsaanti, avoimuus ja toiminnan läpinäkyvyys heikkenee yhtiöittämisen myötä. Helsingissä metron ja raitiovaunuliikenteessä ei ole muita toimijoita kuin kaupunki. Kiskot muodostavat luonnollisen monopolin, jonka yhtiöittämiselle ei ole tarvittavia perusteita tai edellytyksiä. Jätän tästä tämän eriävän mielipiteen.

Valtuutettu Laura Korpinen

Jätetään eriävä mielipide. Ehdotus olisi pitänyt hylätä niiden perustein, jota on kirjattu paneeliin. Samalla haluaisin esittää ponnien, että valtuusto esittäisi selvitettäväksi, miten henkilöstö voidaan sijoittaa samaan...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Eriävä mielipide on se, mikä näkyy tuolta paneelistä.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn tähän valtuutettu Korpisen eriävän mielipiteeseen.



22.9.2021

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä haluaisin yhtyä näihin molempiin eriäviin, sekä Vasemmistoliiton et-
tä meidän omaan.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn myös molempiin eriäviin.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Yhdyn valtuutettu Korpisen eriävään mielipiteeseen.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn molempiin eriäviin.

Valtuutettu Tom Packalén

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn molempiin eriäviin mielipiteisiin.

Valtuutettu Teija Makkonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn molempiin eriäviin.



22.9.2021

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn molempiin eriäviin mielipiteisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn myös tähän Vasemmistoliiton eriävään.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig