



8.9.2021



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

15 – 2021

Kokousaika: 8.9.2021 klo 18.00 – 21.03

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

15 – 2021

Mötestid: 8.9.2021 kl 18.00 – 21.03

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslis-
ta i vilka någon har yttrat sig.



8.9.2021

264 §.....	6
Esityslistan asia nro 3	6
KYSELYTUNTI	6
 3.1. SINIKKA VEPSÄ: HELSINGIN KAUPUNGIN JA YKSITYISTEN SOTE- PALVELUTUOTTAJIEN REKRYTOINTISOPIMUS	6
Valtuutettu Sinikka Vepsä	6
Apulaispormestari Daniel Sazonov	6
Valtuutettu Sinikka Vepsä	8
Valtuutettu Veronika Honkasalo.....	8
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	9
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	9
Valtuutettu Mari Rantanen	10
Valtuutettu Mikael Jungner	10
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	11
Ledamoten Eva Biaudet	11
Apulaispormestari Daniel Sazonov	12
 3.2. TUOMAS RANTANEN: KULTTURI- JA TAPAHTUMA-ALAN KOKOONTUMISRAJOITUKSET	13
Valtuutettu Tuomas Rantanen	13
Pormestari Juhana Vartiainen	13
Valtuutettu Tuomas Rantanen	16
Valtuutettu Petrus Pennanen	16
Valtuutettu Mika Ebeling	17
Valtuutettu Sami Mutttilainen	17
Valtuutettu Matias Pajula	18
Valtuutettu Joel Harkimo.....	18
Valtuutettu Minna Lindgren.....	19
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	19
Valtuutettu Titta Hiltunen	20
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	20
Valtuutettu Eeva Kärkkäinen	21
Valtuutettu Laura Korpinen	21
Valtuutettu Mari Holopainen	22
Valtuutettu Minja Koskela	22
Valtuutettu Sini Korpinen	23
Valtuutettu Otso Kivekäs	23
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	24
Pormestari Juhana Vartiainen	25



8.9.2021

265 §.....	27
Esityslistan asia nro 4	27
MUUTOS KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOUSAIKOIHIN 2021	27
Ledamoten Björn Månsson	27
Valtuutettu Mika Ebeling	27
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	27
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	28
Valtuutettu Otso Kivekäs	28
267 §.....	29
Esityslistan asia nro 6	29
KÄRÄJÄOIKEUDEN LAUTAMIESTEN VALINTA VUONNA 2021 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI.....	29
Valtuutettu Titta Hiltunen	29
268 §.....	29
Esityslistan asia nro 7	29
VUOKRAUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN, KIINTEISTÖKAUPAN ESISOPIMUSTEN TEKEMINEN JA TOTEUTUSSOPIMUKSEN HYVÄKSYMINEN (PASILA, POSTIPUISTO 17114/2–10).....	29
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	29
Ledamoten Mia Haglund.....	30
Valtuutettu Otso Kivekäs	31
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner.....	31
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	31
Valtuutettu Mika Ebeling	32
270 §.....	32
Esityslistan asia nro 9	32
LAUTTASAAREN KOIVUSAAREN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12587)	32
Valtuutettu Mia Nygård-Peltola	32
Valtuutettu Otso Kivekäs	33
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Otso Kivekäs	34
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Mia Nygård-Peltola (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Otto Meri	36



8.9.2021

Valtuutettu Petrus Pennanen	36
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	38
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Jenni Pajunen	40
Ledamoten Björn Månsson	41
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	43
Ledamoten Björn Månsson (replik)	43
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	44
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	44
Ledamoten Björn Månsson (replik)	44
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Amanda Pasanen	45
Valtuutettu Eeva Kärkkäinen	46
Ledamoten Eva Biaudet	47
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	47
Valtuutettu Mika Ebeling	48
Valtuutettu Ville Jalovaara	49
Valtuutettu Mikael Jungner	50
Valtuutettu Mia Nygård-Peltola	50
Valtuutettu Otso Kivekäs	51
Valtuutettu Otto Meri	51
Apulaispormestari Nasima Razmyar	52
Valtuutettu Mari Holopainen	53
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	54
Valtuutettu Matias Pajula	54
Valtuutettu Laura Korpinen	55
Ledamoten Björn Månsson	55
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	56
Valtuutettu Risto Rautava	56
Valtuutettu Otso Kivekäs	57
Ledamoten Eva Biaudet	58
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Petrus Pennanen	59
Valtuutettu Laura Korpinen	59
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	60



8.9.2021

Valtuutettu Tuomas Rantanen	60
Valtuutettu Arja Karhuvaara	61
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Mari Holopainen	61
Valtuutettu Laura Korpinen	62
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	63
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	63
Valtuutettu Eeva Kärkkäinen	64
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner	64
Ledamoten Björn Månsson	65



8.9.2021

264 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

3.1. SINIKKA VEPSÄ: HELSINGIN KAUPUNGIN JA YKSITYISTEN SOTE- PALVELUTUOTTAJIEN REKRYTOINTISOPIMUS

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

2.9.2021 median kautta julkisuuteen tullut tieto Helsingin kaupungin ja yksityisten sote-palvelutuottajien välisestä rekrytointikieltosopimuksista oli todella hämmäntävä. Tiedossa on sosiaali- ja terveystoimialan työntekijöiden vakava työvoimapula, mutta mielestäni tämänkaltaiset rekrytointikieltosopimukset eivät ole ratkaisu siihen. Rekrytointikieltosopimus rikkoo perustuslaissa säädettyä syrjintäkieltoa sekä työntekijöiden perusoikeudeksi säädettyä oikeutta hankkia elantonsa valitsemallaan työllä. Etenkin matalapalkkaisille hoitajilla tämänkaltainen pakkositouttaminen estää palkkakilpailun, ja kysynnän ja tarjonnan laki eivät kohtaa.

Sosiaali- ja terveystoimialan vetovoima ja alalla pysyminen ja viihtyminen vaatii muunlaisia keinoja, työolojen ja palkkauksen korjaamista. Toivoisin valtuustolle kerrottavan, mitä Helsingin kaupungin ja yksityisten toimijoiden kanssa solmitut rekrytointisopimukset tarkoittavat, mitä ne pitävät sisällään ja milloin ne on tehty.

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kiitos valtuutettu Sinikka Vepsälle kysymyksestä. Valtuutettu Vepsä nostaa siinä esiin aiheen, joka on viime päivinä herättänyt keskustelua



8.9.2021

ja kysymyksiä. Siksi onkin hyvä, että voimme käydä asian läpi täällä valtuuston kyselytunnilla, jotta koko valtuustolla on käsitys siitä, mistä asiassa on kyse.

Viime valtuustokaudella sosiaali- ja terveyslautakunnan päätöksillä ja joillakin viranhaltijapäätöksillä on tehty terveyspalveluiden vahvistamiseksi ja koronan vaatiman henkilöstön lisätarpeen hoitamiseksi palvelu- ja henkilöstövuokraushankintoja eri yksityisiltä toimijoilta. Sopimukset ovat koskeneet Itä-Helsingin terveysasemien sekä Kannelmäen terveysaseman lääkäri- ja hoitajavuokrausta että lääkäripalveluita, Ruoholahden ja Kannelmäen terveysasemapalveluita sekä rokotushenkilöstön vuokrausta. Sopimukset ovat eri mittaisia, ja esimerkiksi yksi sopimuksista on päättymässä syyskuun lopussa.

Näissä sopimuksissa palvelun tuottavalle yritykselle on asetettu erilaisia rajoitteita ja velvoitteita. Yksi sellainen on palveluntuottajaan kohdistuva rajausta siitä, että tietyn ajan kuluessa kaupungilla työskennellyttä henkilöä ei saa tarjota suorittamaan lisäostoissa tarkoitettua työtä. Tällainen palveluntuottajia koskeva rajoitusaika on ollut kestoaltaan 3–6 kuukauteen. Palveluostoja on tehty lisähenkilöstön ja palvelujen saamiseksi. Tällä on pyritty varmistamaan kaupungin ensisijainen tehtävä, laadukkaiden ja toimivien sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestäminen helsinkiläisille. Meidän tarkoitus on ollut varmistaa, että ostoilla saadaan aidosti lisähenkilöstöä ja -palvelua eivätkä palveluntuottajat vain kierrätä henkilöstöä kaupungilta suoraan kaupungille mutta vain yksityisen yrityksen kautta.

Hyvä valtuusto.

Kysyjä kysyy, onko kaupungilla yksityisten sote-palvelujen tuottajien kanssa rekrytointikieltosopimus. Tällaista sopimusta, jossa kaupunki sopisi yksityisten yritysten kanssa yleisistä rekrytointirajoituksista, ei ole. Kaupungin käyttämien hankintasopimusten ehdoilla ei rajoiteta työntekijän oikeutta yleisesti siirtyä kaupungin sopimuskumppanina olevan palveluntarjoajan tai minkään muunkaan tahon palvelukseen. Kyse on edellä kuvatulla tavalla yksittäisillä sopimuksilla palveluntuottajalle asetetuista kielloista tarjota tiettyä Helsingin kaupungilla työskennellyttä henkilöstöä sopimuksessa määriteltynä ajanjaksona tilaajalle sopimusvelvoitteiden täyttämiseksi.

Kaupunki ei ole myöskään työsopimuksissaan rajoittanut työntekijöiden oikeutta siirtyä muiden työnantajien palvelukseen. Myös sivutoimet ovat lähtökohtaisesti aina sallittu. Sivutoimista on pyydetty ilmoittamaan, jotta voidaan huolehtia muun muassa henkilöstön työssä jaksamisesta.



8.9.2021

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä on vahva perinne hyvässä yhteistyössä kaupungin henkilöstön edustajien kanssa. Sosiaali- ja terveystoimiala avasikin välittömästi keskustelun Tehyn edustajien kanssa, jotta mahdolliset ongelmakohdat voidaan käydä asiapohjaisesti ja perusteellisesti läpi. Julki-suudessa esitettyjen asiantuntija-arvioiden valossa palveluntuottajiin kohdistuvat sopimusehdot voivat olla mahdollisia, jos niille on hyväksyttävä peruste ja ne ovat laajuudeltaan kohtuullisia. Ehtojen hyväksyttävyyttä, tarkoituksenmukaisuutta ja laajuutta arvioidaan tällä hetkellä kaupungin päässä sosiaali- ja terveystoimialan ja oikeuspalvelujen yhteistyönä. Palveluntuottajille palveluhankintojen yhteydessä asetetut rekrytointia koskevat vaatimukset ovat suhteellisen uusi, ennen kaikkea viime valtuustokaudella sopimuksiin lisätty käytäntö. Ehtojen tarpeellisuutta onkin syytä arvioida sopimuskohtaisesti, eikä sitä voida pitää yleisenä ja sopimukseen automaattisesti tulevana ehtona.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, apulaispormestari Sazonov.

On kuitenkin hämmäntävää, että minuunkin on ottanut yhteyttä vasta- valmistuneita sairaanhoitajia, ovat hakeneet yksityiseltä toimijalta vaikka koronarokotuksiin paikkaa, niin tulee vastaukseksi, että emme voi palkata sinua, koska olet työskennellyt Helsingin kaupungilla. Jos ajattellaan, että vastavalmistunut sairaanhoitaja ja hänen määräaikaistensa vaikka se päättyy Helsingin kaupungilla, niin onko oikein, että hän ei saa työtä yksityiseltä toimijalta, kun hän on ollut työssä? Me saimme sote-lautakunnan jäsenet toimialan johtaja Jolkkoselta tietoa näistä sopimuksista, niin pisin karenssinkin on kuusi kuukautta. Se on kyllä vastavalmistuneelle sairaanhoitajalle pitkä aika.

Sitten on se tosiasia, että monet yksityiset esimerkiksi koronarokotteita tuottavat palveluntuottajat maksavat huomattavasti parempaa palkkaa kuin esimerkiksi Seure. Minusta tämä on todella hämmäntävää, että henkilöstö ja esimerkiksi Tehy ei ole tiennyt tällaisista sopimuksista. Mä kyllä toivoisin Helsingin kaupungilta avoimuutta.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.



8.9.2021

Kiitos Vepsälle hyvästä kysymyksestä ja myös apulaispormestarille kattavasta vastauksesta. Oikeastaan mun mielestä tähän vyyhtiin liittyy keskeisesti se, miten me voidaan tehdä Helsingistä houkutteleva hoitoalan henkilöstölle. Me tiedetään, että naisvaltaiset pienipalkkaiset alat on, ne palkat ei ole kovin hääppöiset, ja onhan se, sattuu oikeustajuun, kun samassa pisteessä työskentelee hoitajia ja tekee samaa työtä ja kaupungin työntekijät saa huomattavasti vähemmän palkkaa. Olisinkin kysynyt tähän jatkoksi, mitä Helsinki aikoo tehdä, jotta se olisi houkuttelevampi työnantaja. Mitä suunnitelmia on sen eteen tehty, että pienipalkkaisten naisvaltaisten alojen palkkoja voitaisiin nostaa? Tähän toivoisin vastausta vaikka apulaispormestarilta tai pormestari Vartiaiselta.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä ei varmaan kukaan ole tahallaan tehnyt mitään virhettä, vaan kaikki toimivat siinä uskossa, että he ovat oikeassa, niin kuin he ovatkin. Mutta nythän tässä maassa on tapahtunut ihan tämän vuosisadan aikana se, että suuret terveystyöryhmät, niistä kaksi suurinta, on kasvanut yli miljardin liikevaihtoon. Koska heillä on paljon henkilöstöä, niin he yrittävät tietenkin löytää tehtäviä itselleen mahdollisimman paljon. Sen takia ne ilomieliin vastaanottavat palveluseteleitä, ulkoistuksia, mitä tahansa apua, jos he vaan saavat kassavirtaa itselleen. Nyt me ollaan siinä tilanteessa, että meidän täytyisi miettiä, miten julkinen ja privaatti tässä maassa järjestetään. Tämä tulee toistumaan monta kertaa, jos me emme nyt ota kissaa pöydälle ja mieti sitä tilannetta.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Vepsän kysymys on erittäin hyvä ja myös nämä esitetyt lisäkysymykset, joita valtuutetut ovat edellä puheenvuoroissa esittäneet ja huomioidut ovat tärkeitä.

Olet viime aikoina itse pohtinut erityisesti sitä, onko henkilöstön saatavuuteen liittyviin ongelmiin havahduttu riittävässä määrin ja riittävän ajoissa. Mehän olemme valtuustossa tästä keskustelleet, mutta tämä ei



8.9.2021

ole tietenkään myöskään pelkkä Helsingin kysymys, vaan tämä on aika lailla valtakunnallinen kysymys, ja nyt tähän on vihdoinkin havahduttu. Tämä ongelmahan ei koske pelkästään sote-sektoria, vaan se koskee myös mitä suurimmassa määrin meillä varhaiskasvatusta, ja siitä on aiemmin paljon käyty keskustelua. Korona on myös hankaloittanut erityisen paljon meillä tätä tilannetta.

Valtuutettu Vepsä nosti äsken erittäin tärkeän näkökulman esille. Sote-sektorilla erityisesti monet vastavalmistuneet ja jo pitempään työtä tekevät ovat tehneet jopa vuosia määräaikaissa työsuhteissa työtä. Siksi näiden sopimusten avoimuus olisi erityisen tärkeää, jotta ihmiset myös tullessaan tietävät, mihin he sitoutuvat.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä nähdään nyt toteutetun politiikan tulos. Meillä kasvatetaan kaupunkia sitä tahtia, että palvelut eivätkä työntekijät pysy perässä. Toivoin, että myöskin juurisyihin kiinnitetään huomiota. Tästä me perussuomalaiset olemme puhuneet.

Haluaisin kysyä apulaispormestari Sazonovilta, onko teidän mielestänne tämä kuuden kuukauden karenssi kohtuullinen koskettaen hoitoalan henkilöstöä. Kun muistelin, että tästä kaupungista on lähdetty yksityisen palvelukseen varsin korkeista viroista muun muassa sote-sektorilla, jossa ei tällaista karenssia ole todellakaan ollut, vaan meillä on apulaiskaupunginjohtajan paikalta menty yksityisen lääkäriyrityksen palvelukseen. Kysyisin pidätkö te tätä kohtuullisena.

Kiitos.

Valtuutettu Mikael Jungner

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitoksia kysymyksestä. En ehkä kuitenkaan lähtisi demonisoimaan sen enempää yksityisiä terveysalan yrityksiä kuin sinne siirtyneitä henkilöitäkään. En edes johtajatittelillä siirtyneitä. Mutta kysymykseen. Sinänsä ymmärrettävää, että tällaisia sopimuksia tehdään. Toisaalta myös ymmärrettävää, että työntekijöiden oikeuksia vaihtaa työpaikkaa ei pitäisi kohtuuttomasti vaikeuttaa. Olisiko mahdollista esimerkiksi päättää, että



8.9.2021

tulisi kolmen kuukauden maksimi, jonka aikana on ollut tai siis jonka verran siitä, kun on viimeksi ollut Helsingin kaupungilla? Ehkä myös semmoinen jousto, että jos työsuhde päättyy määräaikaaisuuden loppumisen takia, niin silloin tämä sopimus ei koskisi.

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä kysymyksestä ja apulaispormestarille kattavasta selvityksestä. Suurin asiahan, mikä tästä nousee, on, että henkilöstöpula on Helsingissä ja koko Suomessa vakava. Sotessa se näkyy erityisesti merkittävänä hoitajapulana. Siihen tarvitaan vaikuttavia toimenpiteitä meiltä kaikilta niin työolojen kuin Helsingin oman palkkaohjelman kautta. Henkilöstöpulaan täytyy esimerkiksi tulevassa kaupunkistrategiassa löytää vaikuttavia ratkaisuja.

Tässä selvityksessä tosiaan tuli ilmi, että palvelujen turvaamiseksi Helsinki on käyttänyt ostopalveluja, ja näiden suhteen on tavoiteltu sitä, että omaa henkilöstöä ei menetettäisi yksityisille toimijoille tekemään suoraan samaa työtä, johon on kaupungilla haluttu lisätä resursseja, ja siksi ilmeisesti päädytty näihin ehtoihin. Toivottavasti tästä pystytään avaamaan mahdollisimman avoin ja perusteellinen keskustelu Tehyn kanssa ja löytää kaikille osapuolille sopivat ratkaisut.

Ledamoten Eva Biaudet

Tack så mycket.

Ordförande.

Jag tycker att det är helt uppenbart att det finns orsak att granska de här avtalen, och det är helt klart att det är viktigt att förutom att Helsingfors som arbetsgivare naturligtvis också i fortsättningen ska vara en betydligt attraktivare arbetsgivare också ska vara en bra arbetsgivare, där också arbetstagarna kan känna att de har förtroende. Och då handlar det naturligtvis inte bara om hur vi ser på det eller hur staden som arbetsgivare ser på det, utan det handlar också om hur de enskilda arbetstagarna ser på det, och därför så är det alldeles avgörande att vi kan skapa lösningar så att de inte blir oskäligen heller för enskilda ar-



8.9.2021

betstagare. Och man kan bra förstå att i en så stor stad som Helsingfors så skapar man stora lösningar, och då kan det hända att man inte alltid ser alla de enskilda situationerna för arbetstagarna. Att här kanske det också i själva frågan kommunikationen skulle kunna blir ännu bättre. Jag vet att direktör Jolkkonen har sagt att man strävar efter att ha en kontinuerlig dialog med arbetstagarna, men det finns säkert allt skäl att fundera på hur man ytterligare kan förbättra det.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutetuille hyvistä puheenvuoroista asiaan liittyen ja erityisesti niille teistä, jotka nostivat houkuttelevuuden ja meidän työnantajakuva ja meidän omien toimien merkityksen, jotta voimme houkutella meille uutta henkilökuntaa mutta myös saada ihmiset uskomaan ja sitoutumaan kaupunkiin ja siihen, että kaupunki on paras mahdollinen työnantaja. Näitä toimiahan on tehty. Meillä on ollut palkkakehitysohjelma, joka on ollut toimiva työkalu kohdistaa palkankorotuksia erityisesti niihin ammattiryhmiin, jotka ovat esimerkiksi kovassa kilpailutilanteessa tai jossa ollaan esimerkiksi kovassa kilpailutilanteessa tai muuten palkka-kuopassa. Tänä vuonna tämän palkkakehityssuunnitelman kautta on huomioitu erityisesti hoitohenkilöstöä, joka on pandemian vuoksi ollut vaikeaa saada.

Sen lisäksi meillä on ollut esimerkiksi kertapalkitsemista, jolla voidaan palkita niitä henkilöitä, jotka ovat esimerkiksi osoittaneet erityistä venyymistä. Olemme varanneet yhden prosentin toimialan palkkasummas- ta nimenomaan tällaiseen kertapalkitsemiseen. Ajattelen itse, että esimerkiksi tämänkaltaiset työkalut ovat toimiviksi osoittautuneita työkalu- ja, mitä myös alkaneella valtuustokaudella on hyvä jatkaa.

Siinä mielessä olen samaa mieltä valtuutettu Peltokorven kanssa siitä, että kysymys on myös laajemmasta valtakunnallisesta kysymyksestä, jonka edessä ovat monet muutkin kaupungit ja myös yksityiset työnantajat.

On myös hyvä todeta vielä kertaalleen, että nyt kun tämä keskustelu on noussut pintaan, niin kuten totesin, tätä arviointia tehdään yleisellä tasolla. Nimenomaan on varmasti tarkoituksenmukaista hakea sitä rajaa, että jos tällainen ehto on tarkoituksenmukainen, missä laajuudessa se on tarkoituksenmukainen. Ja tietenkin pitää mielessä se, että arviointi on tehtävä myös aina sopimuskohtaisesti. Ei tietenkään ole mielekäästä



8.9.2021

eikä nyt syntyneen kuvan mukaan myöskään tarkoituksenmukaista tai laillista käyttää ilman minkään näköistä esimerkiksi työmarkkinatilan- teesta, yhteiskunnallisesta tilanteesta johtuvaa perustetta tämänkaltais- ta automaattiehtoa. On hyvä, että tämä asia saatiin myös tällä tavalla käytyä läpi, ja siihen tulleet näkökohdat ovat arvokkaita, kun sosiaali- ja terveystoimi tätä työtä jatkaa ja keskustelua myöskin esimerkiksi teidän kanssa jatkaa. Uskon, että tästä löydetään järkevä polku eteenpäin.

3.2. TUOMAS RANTANEN: KULTTUURI- JA TAPAHTUMA-ALAN KOKOONTUMISRAJOITUK- SET

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Helsinki on taidelaitosten, taiteilijoiden, kulttuuritapahtumien ja yleisön määrissä mitaten Suomen suurin kulttuurikaupunki. Koronaepidemian aiheuttamat kokoontumisrajoitukset ovat puolentoista vuoden ajan heikentäneet kulttuuri- ja tapahtuma-alojen toimintaedellytyksiä erittäin ankarasti. Viime aikoina julkisuudessa on käyty keskustelua siitä, miten eri viranomaisten tulkinnat olemassa olevien lakien tulkinnoista tuntuvat vaihtelevan ja kohdistuvan kohtuuttoman ankarasti juuri kulttuuriin. Samalla käytännössä on tehty tuoreita muutoksia rajoituksiin.

Siksi kysyn, mikä on ollut Helsingin kaupungin rooli näistä tulkinnoista käydyssä vuorovaikutuksessa. Entä mitä Helsinki aikoo tehdä kulttuuri- ja tapahtuma-alojen tilanteen helpottamiseksi myös pidemmällä tähtäimellä?

Kiitoksia.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Rantasen kysymyksestä. Luonnehdin vastausta seuraavaksi. Kulttuuri- ja tapahtuma-alaan on kohdistunut erittäin ankaria rajoituksia epidemian eri vaiheissa, ja tätä ahdinkoa on pahentanut se,



8.9.2021

että rajoitusten ennakkointi on ollut tosi vaikeaa. On myös valitettavaa, että meillä ei ollut käytössä heti syyskauden alussa monien muiden maiden tavoin koronapassia tai edes maskin käytön velvoittamisen selkeästi mahdollistavaa lakia. Kokonaisuudessaan ennakkointi ja tilanteen strateginen johtaminen on valtion puolelta ollut kohteliaastikin sanottuna puutteellista, on kyse ollut sitten kulttuuri- ja tapahtuman-alan ahdingosta tai rajaturvallisuudesta. Päätöksiä tehdään myöhässä ja hätäisesti valmisteltuna, ja sääntely on monimutkaista tai puutteellista.

Keskustelussa tuntuu välillä unohtuvan, että esimerkiksi hallituksen antamat yksittäiset ohjauskirjeet eivät ole aina perustuneet heidän itse valmistelemansa voimassa olevaan lainsäädäntöön. Siksi olemme myös julkisesti toistuvasti painottaneet hybridistrategian päivityksen kiireellisyyttä, tartuntatautilain muutoksia sekä rokotepassiasiaa. Asioita, jotka olisi pitänyt valmistella jo aikaisemmin.

Yleisötilaisuusrajoituksia on tietysti myös tarvittu epidemian hallinnassa. Olemme olleet niihin lähes johtavana voimana ja ryhtiä tähän toimintaan tuovana vaikuttamassa pääkaupunkiseudun koronakoordinaatioryhmässä ja antamalla lausuntoja suoraan aluehallintovirastolle. Olemme pyrkineet jatkuvasti tuomaan mukaan käytännön näkökulmaa ja rajoitusten vaikutuksia toimijoihin. Olemme etsineet konkreettisia ehdotuksia käytännön tilanteisiin. Emme ole kannattaneet esimerkiksi yleisötilaisuuksien lohkomisvaatimusta, ja nykyinen rajoitusten lieventämistä koskeva päätös on hyvin senkaltaisen, mitä Helsinki on ehdottanut heti kesän jälkeen. Olemme osaltamme pyrkineet varmistamaan sopivan tasapainon löytymistä terveysturvallisuuden kannalta välttämättömien rajoitusten ja yhteiskunnan avaamisen välillä korostaen lasten ja nuorten asemaa.

On lisäksi hyvä huomata, että Helsinki tai muut kaupungit eivät ole tartuntatautilain mukaisia asiantuntijoita, joita aluehallintoviraston on kuultava rajoituksista päätettäessä. Näitä asiantuntijoita ovat Terveystieteiden tutkimuskeskus ja Hyvinvoinnin tutkimuskeskus sekä sairaanhoitopiirit. Pääkaupunkiseudun koronakoordinaatioryhmä, jossa kaikki edellä mainitut tahot eli aluehallintovirasto, THL ja HUS ovat mukana, on ollut Helsingille hyvin tärkeä väylä päästä mukaan rajoitustoimista käytävään keskusteluun.

On kiistatonta, että koronaepidemia on heikentänyt kulttuuri- ja tapahtuma-alojen toimintaedellytyksiä merkittävästi. Elokuusta lähtien Helsinki on aktiivisesti edistänyt koronapassin mahdollistamista yhtenä keinona pienentää rajoitusten vaikutusta. Olemme ainoa valtionhallinnon ulkopuolinen edustaja STM:n koronapassin lainsäädäntöä valmistelevassa työryhmässä, koska proaktiivisesti tarjosimme tukeamme



8.9.2021

valmistelutyöhön. Ainakin osin Helsingin aktiivisuuden ansiosta koronapassin valmistelu etenee, vaikka valmistelu käynnistettiin liian myöhään.

Valtuutettu Rantasen kysymyksen jälkimmäiseen osaan vastatakseni. Kyse ei ole vain kulttuuri- ja tapahtuma-alan toimintaedellytysten turvaamisesta, vaan myös toimialaan kytkeytyvien pitkien alihankintaketjujen pelastamisesta. Kyse on paitsi työpaikoista myös ennen kaikkea kulttuurin ja tapahtumien merkityksestä ihmisten hyvinvoinnille ja sille urbaanille sykkeelle, joka tekee kaupungista kaupungin.

Helsinki on koronakriisin aikana ollut aktiivisessa vuorovaikutuksessa niin viranomaisten kuin tapahtumajärjestäjien kanssa. Olemme esimerkiksi olleet laatimassa tapahtumajärjestäjän terveysturvallisuusohjeet yhteistyössä tapahtumajärjestäjien kanssa ja järjestäneet informaatiotilaisuuksia yhdessä muiden viranomaisten ja Tapahtumateollisuus ry:n kanssa. Olemme tarjonneet tapahtumajärjestäjille rahallista tukea turvallisten tapahtumien järjestämisessä.

Tapahtumasäätiö on sekä omalla toiminnallaan että kaupungin lisärahoituksella tuottanut koronavarmoja kokonaisuuksia, joissa taiteen ammattilaisille on pyritty luomaan työtilaisuuksia. Yksi keskeinen työkalu alan tukemiselle on ollut myös tapahtumatakuu, joka on voimassa joulukuun alkupuolelle saakka. Tapahtumatakuulle tarvitaan myös jatko siltä varalta, että jossain kohtaa joudutaan menemään vielä paikallisiin rajoituksiin tai jopa vetämään kansallisesta hätäjarrusta. Helsingin yhteistyö tapahtuma-alan toimijoiden kanssa on ollut tiivistä ja tulee olemaan sitä vastedeskin.

Kaupunginvaltuuston kesäkuussa 2020 myöntämä alitusoikeus kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialan toimintakatteeseen osoitetaan kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan avustuksiin koronasta aiheutuneiden haittojen vähentämiseksi. Viime kesälle ja tälle syksylle kaupunki on varannut miljoona euroa kulttuurin ja liikunnan tapahtumien sisältö- ja palveluostoihin alan toimijoilta sekä tapahtumien terveysturvallisuuden toteutumiseen. Avustukset kohdennetaan kulttuurialan ja tapahtumien toipumisen tukemiseen sekä lasten ja nuorten harrastustoiminnan tukemiseen osana koronasta toipumista. Olemme myös antaneet henkilöstöllemme kertaluonteisen kulttuuri- ja liikuntaedun, joilla virkistetään henkilöstön lisäksi alueemme kulttuuritoimijoita.

Arvoisa puheenjohtaja.



8.9.2021

Pelkät avustukset eivät kuitenkaan riitä, kun puhumme pitkästä aikajännteestä. Keskeistä tulevalla strategiakaudellamme on, että luomme edellytyksiä kulttuuri- ja tapahtumatoiminnan toteutumiselle ja sen edellytyksille. Tämä tarkoittaa sekä sitä, että pystyimme palaamaan kohti normaalimpaa elämää ja kestävää palautumista koronasta sekä sitä, että olemme yhä aktiivisempi keskustelukumppani kulttuuri- ja tapahtumatoimijoille ja toimimme kaupunkina ja ennen kaikkea mahdollistajana.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Kiitos pormestarille valmistellusta vastauksista ja siinä kuvatuista kaupungin tekemistä toimista. Kuten kuultiin ja ymmärrämme kaikki tämän keskustelun kuluessa, että tässä nimenomaan valtion ja kunnan työnjako on hirveän dramaattisessakin suhteessa, ja siinä suhteessa ja Helsingin aktiivisuus on ollut todellakin sekä tarpeen että kiitettävää.

Samalla meidän kannattaa muistaa, että rajoitukset on ajanut nimenomaan monet kaupungin tukemat kulttuuritoimijat sellaiseen ahdinkoon, mihin nämä välittömät teot ei suoraan pitemmällä tähtäimellä riitä. Siihenkin pormestari mielestäni viittasi. Haluaisin nostaa keskusteluun vielä sen, millä lailla keskipitkällä tähtäimellä kulttuuritoimijoiden syntynyt ahdinko, joka on pitkälti taloudellistakin laatua liittyen siihen, että toiminta on jouduttu olemaan pysähdyksissä samalla kun kiinteät kulut juoksee, ja vapaa kenttä on ajautunut erityisen suuriin ongelmiin, koska työtilaisuudet on kadonnut kokonaan. Haluaisin siis keskustella myös siitä, millä tavoin tämä näkyy kaupungin tulevan budjetin valmistelussa.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Tack, ordförande.

Jag ska säga några ord om användningen av underutnyttjade anläggningar för att stödja kultursektorn. Monet kulttuurin ja taiteen tekijät ovat kertoneet, että tilojen puute erityisesti kantakaupungissa rajoittaa merkittävästi kulttuuritapahtumien järjestämistä. Esimerkiksi uusien bändien on hyvin vaikea löytää esiintymistilaa. Varaamo-järjestelmää ollaan parhaillaan laajentamassa aloitteeni seurauksena. Mahdollisuus käyttää esimerkiksi koulujen auditorioita kulttuuriin iltaisin ja viikonlop-



8.9.2021

puisin helpottaisi tapahtumien järjestämistä tiheimmin asutuilla alueilla suuresti.

Tapahtumarajoitusten poistuessa kannattaa siksi panostaa vajaa-käytettyjen tilojen, kuten koulujen, toimistojen ja vuokraamattomien liiketilojen liittämisen Varaamoon. Kulttuurin tukeminen olemassa olevien tilojen käytöllä on erittäin kustannustehokas tapa helpottaa pahasti kärsineen kulttuurialan tilannetta pormestari Vartiaisen mainitsemien tärkeiden keinojen lisäksi.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Korona-aika on ollut erityisen vaikeaa kulttuuri- ja tapahtuma-alalle. On ollut tärkeää huolehtia koronaturvallisuudesta. Koronaepidemian salliessa on kuitenkin myös tärkeää pitää huolta, miten tulemme ulos koronapandemiasta. Valtuustoryhmämme on tehnyt viime valtuustokauden lopussa ryhmäaloitteen siitä, että tilanteen salliessa kaupunki järjestäisi erityisen kiitoskuukauden, jonka aikana kaupunki tarjoaisi kulttuuri- ja liikuntapalveluitaan huomattavan edullisesti, osin jopa ilmaiseksi. Tavoitteena olisi saada elämä viriämään kaupungissa täyteen liekkiinsä. Parhaassa tapauksessa tämä kiitoskuukausi voi muodostua yhteiseksi kansanjuhlaaksi, jonka yhteydessä moni löytää kulttuurin ja liikunnan aarteet pysyvästikin. Näin kaupunki voisi tulla koronasta ulos vahvempänä kuin pandemian kouriin joutui.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin pitäisi olla koronastaselviytymispotti ja siihen päälle kaupungin tulee yleisesti nostaa kulttuuriavustuksia. Kaupungin oma toimiala tai siis kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala onneksi ei ole joutunut lomauttamaan ketään duuneistaan, mutta muun muassa Kaupungintalokeri on. Mitä tossa pormestari jo sivusinkin, niin tälle on tehtävä jotain, että täällä ei ole tapahtuma-alueita eikä klubeja, missä järjestää, oli sitten ei-kaupallisia tai yleishyödyllisiä tapahtumia. Mikäli tälle halutaan tehdä jotain, kannattaisi toimia, ettei tapahtumat karkaa maakuntiin.



8.9.2021

Tuolla kumminkin Tampereella rakennetaan isoja tapahtuma-alueita, ja mikäli Helsinki haluaa tässä pitää vetovoimaisuutta yllä.

Yksi, mikä tässä kokonaan puuttuu. Pormestari otti esiin, miten ollaan tuettu tapahtumajärjestäjä sun muuta, mutta miten me tuetaan friikkuja, mitkä on kaiken ulkopuolella tässä. Se on unohdettu täysin kaiken järjestelmän ja tuen ulkopuolelle.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Haluan kiittää valtuutettu Rantasta erinomaisen hyvistä kysymyksestä ja pormestaria hyvistä vastauksesta tähän kysymykseen. Kuten huomataan ja kuten kysymyksessäkin tuli esiin, niin se perusongelmahan tässä on se, että meidän maan viranomaisten ja maan hallituksen toiminta rajoitusten suhteen on ollut varsin epäselvää suoraan sanottuna ja puutteellista. Helsinki joutuu tavallaan sopimaan niihin tilanteisiin ja pyrkii toimimaan parhaansa mukaan niin, että meillä kulttuurilla säilyisi täällä edellytykset.

Onneksi meillä helsinkiläisillä, Helsingillä ja Helsingin valtuutetuilla on varsin hyvät yhteydet maan hallitukseen ja maan viranomaisiin. Haluaisin kysyä pormestarilta ja muutenkin ehkä valtuutetuilta, olisiko meillä vielä jotain keinoja, jotain väyliä, joilla me voisimme vielä vähän paremmin vaikuttaa maan hallituksen ja maan viranomaisten toimintaan tässä kysymyksessä.

Kiitos.

Valtuutettu Joel Harkimo

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Tapahtuma-ala, niin kuin me kaikki tiedetään, on ollut ehkä eniten kärsinyt ala matkailun ohella. Paljon kun näitä rajoitustoimia on tullut ja poistettu, niin ravintolat, monet muut alat esimerkiksi on saanut jotain toivoa, mutta tapahtuma-ala on ollut kiinni maaliskuusta 2020. Mä uskon, että se... Tässä on tullut hyviä pointteja siitä, että pitää pystyä vaikuttamaan rajoitustoimiin, pitää olla tiloja, mitä halutaan, ja tukea tapahtumayrittäjille.



8.9.2021

Mutta yksi isoin pointti, minkä mä haluan nostaa esille, minkä mä itse tapahtuma-alan toimijana tiedän, on se epävarmuus. Se, että ei tiedetä, koska tapahtumat pystyy starttaamaan. Koska ei niitä massatapahtumia vedetä täysin stetsonista kuukauden varoitusajalla. Jos Helsinki pystyisi edesauttamaan tällaisista exit-strategiaa ja tietoisuutta alalle, niin se olisi tosi iso juttu.

Kiitos.

Valtuutettu Minna Lindgren

Kiitos, kaikki arvoisat.

Oikeastaan tapahtuma- ja kulttuuriala ei enää ollenkaan jaksa puhua rajoituksista. Se on ollut niin absurdia teatteria koko ajan. Nyt olisi kauden tärkeätä hypätä suoraan sinne, että mitä sitten tehdään, kun tämä on ohi. Tosiasiahan on se, että esimerkiksi kaupungin eri kulttuuritalot, laitokset, festivaalit on tässä säästäneet rahaa. 17 kuukautta, käytännössä kaksi vuotta on mennyt tapahtumia, niin että niitä ei ole järjestetty. On toki ollut ylläpito- ja tuotantokustannuksia, mutta markkinointi- ja esiintymiskulut on kokonaan jäänyt käyttämättä. Joten jossain on rahaa. Mun mielestä kaksi asiaa pitäisi tehdä: heti tammikuussa, tai koska me optimisestisesti ajatellaankaan, mielettömät ohi on -bileet, festivaalit, jossa kaikki kaupungin eri kulttuuritalot ja -toimijat on mukana. Sen lisäksi tämä, mikä täällä jo mainittiin, että joksikin määrääjäksi harjoitus- ja esiintymistiloja alehinnoin.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikein paljon kiitoksia valtuutettu Rantaselle tästä kysymyksestä, sillä etenkin freelance-näyttelijät ja -taiteilijat ovat kärsineet todella aivan kohtuuttomasti näistä aivan älyttömistä rajoituksista, joita tänä syksynä on ollut. Kaupunginteatterin viidellä näyttämöllä alettiin harjoitella musiikkaa ja muita näytelmiä varhain keväällä, ja luulimme silloin, että elosyyskuussa päästään esiintymään. Mutta mitä vielä! Yhtäkkiä avi ilmoitti, että 20 % vaan saa ottaa penkeille istumaan. Se ihan kohtuutonta! Ja sen jälkeen he joutuivat todella esiintymään erittäin pienelle katsojamäärälle. Se oli niin älyttömän väärin heitä kohtaan, jotka olivat suuressa vaivalla nämä näytelmät harjoitelleet.



8.9.2021

Valtuutettu Titta Hiltunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä haluaisin kysyä, mitä Helsinki aikoo konkreettisesti tehdä niiden kulttuuri- ja taidekentän toimijoiden elämän helpottamiseksi, jotka ovat saattaneet menettää pandemian vuoksi koko elämäntyönsä ja toimeentulonsa. Myös haluaisin kysyä, miten voimme auttaa elantonsa menettäneitä freelancereita eli just niitä ihmisiä, jotka muodostavat hyvin merkittävän osan Helsingin kulttuuri- ja taidekentästä. Ihan viimeiseksi mä haluaisin kysyä, miten Helsinki voisi olla globaalistikin edelläkävijä kulttuuri- ja taidekentän elvyttämisessä koronan jälkeen.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kulttuuri- ja tapahtuma-alalle kohdistuneet rajoitustoimet ovat monelta osin olleet suhteeltaan kohtuuttomia ja myös epäoikeudenmukaisia moniin muihin aloihin nähden. Tämän Helsingin kaupunki on hyvin selkeästi tuonut esille. Helsinki on tehnyt sekä aluehallintoviraston suuntaan että valtioneuvoston suuntaan työtä sen eteen, että kulttuuri- ja tapahtuma-aloja pystyttäisiin avata.

Viimeinen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös, joka sisälsi sekä rajoituksia paikkamäärissä että lohkoamisvaatimuksen, tuli Helsingin kaupungille yllätyksenä, koska Helsingin kaupunki oli käynyt nimenomaan yhdessä suurten kulttuuritoimijoiden kanssa keskusteluja aluehallintoviraston suuntaan. Reagoimme hyvin nopeasti tähän. Olimme valtioneuvostoon yhteydessä. Aluehallintovirasto on toki itsenäinen toimija, mutta meidän yhteydenottojen ja meidän toivomusten, meidän ponnistusten kautta tuli ohjauskirjeitä, tuli julkisia kannanottoja. Nyt lainsäädäntöä ollaan muuttamassa myös, jossa Helsinki on ollut aktiivinen.

Mutta meidän pitää katsoa ennen muuta tulevaisuuteen, eteenpäin: mitä koronan jälkeen? Eilen kokoontunut kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunta päätti 3,5 miljoonan euron avustusten jakoperiaatteista. Tämä summahan tulee siitä, jonka edellinen valtuusto viisaudessaan antoi mahdollisuuden koronasta palautumiseen. Kulttuurin osalta puhutaan reilun kahden miljoonan euron potista. Sillä on tarkoitus nimenomaan tukea toimijoita, jotka palkkaavat freelancereita tekemään työtä. Se on nimenomaan osoitettu työllistämiseen, tekemiseen. Ei valtionosuuksia



8.9.2021

saaville tai kaupungin omille laitoksille. Miksi tällainen painotus on tehty? Sen vuoksi, että vaikka kaikki ovat kärsineet kohtuuttomasti kulttuurij- ja tapahtuma-alalla, niin tämä vapaa kenttä, freelancerit ovat kaikkien eniten kärsineet. Tämä on hyvä tiedostaa. Haku lähtee mahdollisimman pikaisesti liikkeelle, ja toivottavasti kulttuurikenttä tähän tarttuu.

Tämän lisäksi tarvitaan todella palautumisohjelma kulttuurille. Kulttuurin ja vapaa-ajan lautakunta nosti omassa vastauksissaan eilen esille sen, että tarvitaan oma erillinen palautumisohjelma, jolla nostetaan niin kulttuuria kuin liikuntaa kuin nuorisoa. Niitä, jotka ovat kärsineet tästä kaikkien eniten. Toivottavasti me yhdessä saamme tällaisen aikaan, kun valtuutettu Rantanen aivan oikein kysyi, että miten me tuetaan tulevaisuudessa. Me tarvitaan tämän pitkän hiljaisen jakson jälkeen paljon toimintaa ja sitä, että me kannustamme, että ihmiset uskaltavat lähteä taas tapahtumiin ja osallistumaan.

Valtuutettu Eeva Kärkkäinen

Arvoisa puheenjohtaja. Ärade ledamöter.

Kulttuuriala on tärkeää kaupunkilaisten hyvinvoinnille ja koko Helsingin vetovoimalle ja sille, millainen kaupunki Helsinki on. Lisäksi se luo työpaikkoja ja verotuloja, tuo matkailijoita tähän kaupunkiin.

Kysyisinkin sen takia pormestari Vartiaiselta, onko hän valmis ajamaan ja kannattamaan apulaispormestarin esille nostamaa kulttuurin jälleensuunnittelustrategiaa osaksi koko kaupungin tulevan valtuustokauden strategiaa. Lisäksi kysyisin, turvataanko kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalle myös riittävät resurssit, jotta toimiala pystyy tukemaan kulttuurialan toimijoita tulevien neljän vuoden aikana.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos.

Mun mielestä valtuutettu Matias Pajula toi hyvän näkökohdan tässä, että Helsingin kaupunki voisi käyttää vaikutusvaltaansa siihen, että päättäisiin mahdollisimman pikaisesti rajoituksista eroon, koska niiden jatkaminen alkaa syödä niiden uskottavuutta kansalaisten ja kaupunkilaisten silmissä. Nimenomaan pitäisi pyrkiä siihen, että käytettäisiin vaikutusvaltaa rajoitusten poistamiseen eikä siihen, että tehdään uusia eriarvoistavia järjestelmiä kaupunkilaisten välille, kuten koronapassi.



8.9.2021

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos.

Helsinki voi omilla toimillaan ja edunvalvonnalla vaikuttaa siihen, että kulttuurialat huomioidaan yhtä lailla kuin muutkin toimialat ja niiden merkitys tunnistetaan. Täällä on käytetty hyviä puheenvuoroja siitä, että me voidaan myös meidän omalla kiinteistöstrategialla ja meidän kaa-voituksellakin vaikuttaa siihen, että keskusta-alueella ja muissa kaupunginosissa on myös kulttuurille varattua tilaa. Meidän kiinteistöstrategia, joka velvoittaa luopumaan niistä kiinteistöistä, jotka ei ole suoraan omaan palvelutuotantoon suunnattuja, on hieman haasteellinen tämän tavoitteen kannalta. Toivon, että tähän saadaan muutos, jotta meillä on, kun me suunnitellaan uusi kaupunginosa tai täydennysrakennetaan, niin sinne myös tulee kulttuurille varattuja tiloja. Tähän me voimme varmasti vaikuttaa jo nyt.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä kiitän hyvistä kysymyksistä ja myöskin pormestarin hyvästä vastauksesta ja hyvästä keskustelusta, johon oikeastaan uutena seikkana toisin vaan esiin sen tai muistuttaisin siitä, että ennen koronaahan olimme myöskin nouseva kongressikaupunki. Jos puhutaan vähän isomman mittaluokan tapahtumista. Mielellään kuulisin siitä, miten olemme palaamassa siihen samaan asemaan noustaessa pandemias- ta. Meillä on tietysti valit, imago turvallisena kaupunkina, ja tietenkin olisi erittäinkin hyvät mahdollisuudet päästä ihan tälläkin kulmalla eteenpäin. Siitä, kiitos, kuulen mielelläni lisää.

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos, puheenjohtaja.

On ollut ilo kuulla näitä puheenvuoroja, joissa kaikissa tunnutaan tunnustettavan kulttuurin arvo. Tässä kriisissä kulttuuri on kuitenkin jäänyt yksin, ja se on ymmärrettävästi herättänyt alan toimijoissa kysymyksiä



8.9.2021

alan arvostuksesta. Tämä on mun mielestä yksi indikaattori siitä, että tämä ala ei tarvitse tukea pelkästään koronasta nousemiseen vaan myös koronan jälkeiseen jälleenrakentamiseen eli kulttuurin rakenteiden vahvistamista.

Siksi mä kysyisin pormestarilta, miten Helsinki aikoo pitää huolta, että koronakriisistä noustaessa vahvistetaan kulttuurialan rakenteita siten, että ne ovat aiempaa kestävämpiä vastaanottamaan tällaisia kriisejä, ilman että se johtaa vastaavanlaiseen työttömyyteen, epävarmuuteen

Valtuutettu Sini Korpinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ensiksi haluaisin sanoa, että kyllä nämä koronapassikokeilut ovat olleet fantastisia. Eihän me voida täällä vaikeassakaan tilanteessa jäädä pienen tartuntatautimyönteisen ja päättömästi rokotteita vastustavien ihmisten vangiksi. Sen takia oon ollut tosi ilahtunut Helsingin kaupungissa tehdyistä kokeiluista.

Täällä on puhuttu kulttuuri- ja tapahtuma-alan työntekijöistä. Haluaisin nostaa esille erityisesti media-, tapahtuma- ja luovien alojen nuoret, vastavalmistuneet henkilöt. Kysyisinkin apulaispormestarilta, näkisikö hän mahdolliseksi esimerkiksi sellaisen, että Helsingin kaupunki keventäisi väliaikaisesti palkkatukityöpaikkojensa kriteereitä esimerkiksi sellaisella tavalla, että oikeus kaupungin palkkatukipaikkaan syntyisi jo kolmen kuukauden työttömyyden jälkeen. Saataisiin vastavalmistuneita nuoria, media-, tapahtuma- ja kulttuurialan osaajia, heidän tilannettaan helpotettua.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia kaikille valtuutetuille omastakin puolestani hyvästä keskustelusta. Yksi useammassa puheenvuorossakin esiin tullut teema, jota haluaisin korostaa, on, että kyse on jälleenrakennuksesta. Kyse ei ole vain toipumisesta. Meidän täytyy rakentaa uudelleen osia kulttuurielämästämme, tapahtumatoiminnasta ja tiedostaa, että tämä ei ole pieni ponnistus vaan vertautuu jälleenrakennukseen. Tässä ei pidä tyytyä ajattelemaan, miten pääsemme takaisin vanhaan. Ensinnäkin emme pääse. Toisekseen se ei ole riittävän kunnianhimoista. Kohtuullinen ta-



8.9.2021

voitetaso kulttuurielämän ja Helsingin kaiken tapahtumaelämän jälleenrakennuksessa on, että saamme parempaa. Miten teemme Helsingin kulttuurielämästä selvästi vilkkaampaa kuin ennen koronaa ja Helsingistä selvästi kiinnostavamman tapahtumakaupunkina.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kun puhumme taide- ja kulttuurielämän ahdingosta, puhumme usein paljon tapahtumista, ja tapahtumat ovat olleet valitettavasti pysähdyksissä. Puhumme ehkä liikaakin tapahtumista myös sanoisin, koska se on se, joka meille näyttäytyy. Yhtä aikaa pitäisi pystyä puhumaan myös isoista kysymyksistä: esiintymis-, työskentelytiloista ja asunnoista, joissa voi tehdä taiteilijan työtä.

Nämä kysymykset, jota täällä nostettiin esille sen osalta, että mitä tehdään, jotta pystytään paremmin ottamaan tyhjiä tiloja haltuun väliaikaisesti, pidemmän aikaisesti, miten pystytään esiintymis- ja työskentelytiloja tarjoamaan. Nämä on aivan oleellisia, ja näiden kanssa Helsinki toimii, mutta ei yksin.

Valtuutettu Pakarinen kysyi kansainvälisyydestä. Helsingillä on monia verkostoja, joissa käytännön tasolla vaihdetaan kuulumisia, näkemyksiä, kokemuksia. Esimerkiksi juuri viime viikolla Helsinki, Amsterdam, Wien ja Berliini keskustelivat sekä siitä, minkälaisia kokemuksia on väliaikaisesti, esimerkiksi muutamaksi vuodeksi ottaa taiteelle haltuun tiloja, jotka ovat myöhemmin menossa purkuun, uudelleen rakennettavaksi. Keskusteltiin siitä, miten pystytään luomaan tiloja, joissa järjestetään tapahtumia. Väliaikaisia tiloja, jotka myöhemmin, alueita, jotka rakentuvat. Meillä on tarkoitus Helsingissä luoda strategiaa siitä, miten pystymme käyttämään paremmin tiloja. Tämä on tärkeä kysymys. Kun niin monet ammattitaiteilijat työskentelevät nimenomaan Helsingissä, niin tämä tilakysymys on iso.

Toinen kysymys kansainvälisyydestä ja seminaareista. Helsingillä on pyrkimys avata mahdollisimman nopeasti kansainvälisesti myös kaupunkia. Meillä on muun muassa pyrkimys siihen, että ensi vuonna saisimme aikaan Helsinkiin suuren kulttuuriseminaarin, jossa tulisi suurten kaupunkien keskeisiä kulttuurivaikuttajia. Se olisi Helsinkiä ulospäin, mutta se olisi myös meille helsinkiläisille kulttuurin, taiteen toimijoille mahdollisuus keskustella, kohdata, saada kokemuksia vielä Helsinkiä



8.9.2021

suuremmista kaupungeista. On tärkeää nähdä, että taide ja kulttuuri on aina kansainvälistä.

Viimeisenä suora kysymys valtuutettu Korpiselta. Täytyy myöntää, että en osaa siihen vastata. En tunne palkkatuen säädöksiä niin tarkkaan, vaikka olenkin tänä päivänä viimeistä päivää kansanedustajana, ja periaatteessa minun pitäisi tuntea kaikki lainsäädäntö viimeistä piirtoa myöden. Mutta joudun myöntämään, että jopa kansanedustajilla voi olla joitakin aukkoja siinä. Mutta me selvitämme, onko tällainen mahdollista ja olisiko tämä keino helpottaa tilannetta.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos kaikille monille valtuutetuille hyvistä kysymyksistä, jotka osoittaa varmaan meidän yhteistä tahtoa. Koetan vastata joihinkin tässä esille tulleisiin asioihin.

Tässä on monia tekijöitä, kun me katsotaan eteenpäin kulttuurialaa. Tähän liittyy esimerkiksi se, että samaan aikaan lähivuosina Veikkauksen kautta kentälle suunnattu rahoitus tulee heikkenemään. Senkin vuoksi meidän täytyy miettiä ratkaisuja, jotka vahvistaa taiteen vapautta ja rahoituspohjaa ja tietysti myös sitä, miten me vaikutetaan valtiovaltaan. Jos me vaan jotenkin voidaan vahvistaa alan itsenäisiä toimintaedellytyksiä ja monipuolista rahoituspohjaa, niin sehän on ihan erinomaista. Tähän varmaan tarvitaan yhteistyötä valtiovallan kanssa.

Kun keskustelee kulttuurikentän kanssa, niin todella merkittävä tai ehkä väkevin toive liittyen jälleenrakennukseen on esiintymis- ja työskentelytilojen mahdollisuus. Kysymys ei ole siis vaan pop up -tapahtumista vaan mahdollisuudesta harjoittaa vaikka pienenkin tulotason ammattia ja asua tässä kaupungissa. Mun käsitykseni on, että meidän toimialoilla mietitään ja on mietitty aktiivisesti sitä, miten me voidaan tilojen käyttöä helpottamalla helpottaa myös kulttuurin tuottajien asemaa. Varmasti niitä pohdintoja jatketaan strategiaprosessissa ja sen jälkeen.

Meillähän ei ole ongelmissa vaan kaupungin omat palvelut, tai niinkään omat palvelut ja valtionosuutta saavat suuremmat toimijat, vaan pienemmät kulttuuriorganisaatiot ja yksittäiset freelancerit. Helsingissä on laskettu olevan 45 000 taiteen ja kulttuurin työpaikkaa. Me, näin ajatuksemme kulkee, tuemme yhteisöjä, jotka työllistävät freelancereita. Sitteen taas työnjako valtiovallan kanssa on sen suuntainen, että yksittäis-



8.9.2021

ten ammattilaisten tukeminen kuuluu ehkäpä enemmänkin valtion vastuulle, samaten kuin elinkeinotoiminnan kustannustuet, joita eduskunnassa olemme apulaispormestari Paavo Arhinmäen kanssa rullanneet läpi valiokunnissa jo muistaakseni kolme tai neljä vuosi- tai kuukausikertaa.

Todella esiintymis- ja työskentelytilat on ihan keskeinen asia, ja koitetaan toimia niin, että täällä olisi sopivan hintaisia esiintymis- ja työskentelytiloja.

Ihan niin kuin valtuutettu Pakarinen totesi, kaikki tapahtumat ei ole kulttuuria. Myös messut ja kaupalliset tapahtumat on kärsineet, ja tämä on myös osa meidän pohdintoja.

Joka tapauksessa vastauksena moniin kysymyksiin toistan sen ja korostan sen, että tulen ehdottamaan kaupungin ensi vuoden talousarvioon koronaelpymispakettia, jolla osaltaan rahoitetaan toipumista kaikilla koronasta kärsineillä toimialoilla. Katsotaan, millainen siitä meidän yhteisissä keskusteluissa ja neuvotteluista muotoutuu.

Tällä oli myös kiva ajatus, oliko se valtuutettu Lindgren, muistanko oikein, näistä ohi on -bileistä. Olen varma, että Helsingissäkin moni toivoo jonkinlaista paluuta ja yhteistä kaupunkilaisten "Hei saamme taas olla yhdessä" -kokemusta. Toisaalta pitää muistaa, että meidän yhteisessä globaalin vastuun maailmassa sekin ajatus on hieman hankala, koska suuri osa maailman väestöstä on yhä rokottamatta kokonaan ja kolmaskin rokotuskierros saattaa vielä olla edessä. Mutta ymmärrän hyvin näitä toiveita ja uskoisin, että tapahtumasäätiö, jossa mulla on ollut ilo olla puheenjohtajana ennen nykyistä luottamustehtävääni, niin varmaan tapahtumasäätiössä mietitään ensi vuoden tapahtumia juuri tästä näkökulmasta, niin että saataisiin jonkinlaista normaaliin paluun tunnelmaa ja iloa.

Mutta sitten pitää muistaa hyvin nuhteellisessa hengessä, että meidän ei voida täydellä varmuudella ennakoita epidemiatilanteen kehittymistä eikä me voida antaa ehdottomia lupauksia. Rokotuskattavuuden parantaminen tietysti kaikin keinoin, se on yksi meidän välillinen toimintatapamme, jossa me toimitaan nyt todella pontevasti. Ja sitten koronapassin saaminen yhdeksi työvälineeksi. Ne tuovat varmasti varmuutta ja ennakoitavuutta.

Kiitos.



8.9.2021

265 §

Esityslistan asia nro 4

MUUTOS KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOUSAIKOIHIN 2021

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Jag konstaterar bara att här saknas en motivering till den här förändringen. Ehkä perusteluja ei tarvitsekaan ilmoittaa, mutta tähän on sotkenut muun muassa kuntayhtymien aikatauluja tämä muutos. Toivon mukaan tämä jää hyvin poikkeukselliseksi. On hyvä, että me voimme luottaa kokousaikatauluun, mikä on aikoinaan jaettu.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Månsson kiinnitti aivan samaan asiaan huomiota kuin minä itsekkin. Ymmärrän, että tällaiset oikeudet on olemassa, mutta pitäisin meidän kannalta mukavana sitä, että me saisimme hyvän perusteen sille, miksi näin tehdään. Varmasti sellainen on, ja se ei varmasti liene sellainen, etteikö sitä meillekin voida kertoa.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Otin valtuutettuna puheenvuoron täältä omalta paikaltani todetakseni, että kyseinen viikko on koulujen syyslomaviikko ja kyseisellä viikolla ei ole myöskään kaupunginhallituksen kokousta. Tiedän käydyn keskus-



8.9.2021

telun siitä, että olisi hyvä, jos valtuuston kokouskin voitaisiin siirtää toiselle viikolle. Aika monet perheelliset, joilla on varsinkin vähän pienempiä koululaisia, niin se on viikko, jolloin voi olla hankala organisoida itsensä, vaikka meillä on etäkokousmahdollisuus, kokoukseen. Luulen, että tätä ei ollut katsottu, silloin kun tehty teknisesti tämä lista. Mutta mä toivon, että jatkossa tulevana vuosina huomioidaan niin, että valtuustokokoukset ei myöskään ole syyslomaviikolla. Se helpottaa valtuutettujen, perheellisten valtuutettujen elämää.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ymmärtänyt näin, että Helsingissä on ollut sanaton sopimus siitä, että hiihtoloma- ja syyslomaviikolla ei ole valtuustoja yleensä pidetty. Mä ajattelin itse ainakin, huomasin tämän listasta ensin, että syyslomaviikolle oli valtuusto laitettu, että sitä ei ole todellakaan huomattu, että se syyslomaviikolla on. Pidän itse ihan hyvänä, että luottamustoimissa-kin kuitenkin työn ja perheen yhteensovittamista on hyvä miettiä. Se esimerkiksi niille valtuutetuille, jotka ovat vaikka yksinhuoltajia, voi olla hyvinkin merkittävä asia, että miten saa järjestettyä arkea ja luottamustoimia yhteen.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Toimin valtuuston puheenjohtajana kun alun perin tehtiin tämän syksyn kokousaikataululistaa, ja haluan esittää pahoitteluni siitä, että sinne osui kokous syyslomaviikolle. Se ei ollut tarkoituksena, ja kuvittelin itsekin tarkistaneeni, ettei näin olisi. Mutta tässä selvästikin tapahtui lapsus. Hyvä, että se on nyt korjattu.



8.9.2021

267 §

Esityslistan asia nro 6

KÄRÄJÄOIKEUDEN LAUTAMIESTEN VALINTA VUONNA 2021 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Titta Hiltunen

Listasta puuttui kaksi vasemmiston edustajaa, joten esitän heidät nyt tässä. Eli tänne olisi tulossa Mane Räisänen ja Torsti Alhava. Nimet on systeemissä.

Kiitos.

268 §

Esityslistan asia nro 7

VUOKRAUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN, KIINTEISTÖKAUPAN ESISOPIMUSTEN TEKEMINEN JA TOTEUTUSSOPIMUKSEN HYVÄKSYMINEN (PASILA, POSTIPUISTO 17114/2–10)

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lukuisissa keskusteluissa tässä valtuustossa ja muuallakin on kiinnitetty huomiota Helsingin korkeisiin asumiskustannuksiin. Asumiskustannusten korkea taso haittaa sekä Helsingin kilpailukykyä asuinkuntana että Helsingissä toimivien yritysten kykyä kilpailla työntekijöistä. Sen sijaan että kuviteltaisiin pelkästään asuntotuotannon määrän laskevan



8.9.2021

asumisen hintaa, olisi paikallaan pysähtyä miettimään, mitkä tekijät konkreettisesti nostavat asumisen hintaa Helsingissä.

Kun katsoo Helsinkiin valmistuvien uusien omistusasuntojen hintoja, on helppo todeta, että hyvin harva asunto on kohtuuhintainen. Vaikka aihe kaipaisi kokonaisuudessaan tarkempaa tutkimusta, on tutkimattakin selvää, ettei kohtuuhintaisen asumisen tavoitetta edistä ainakaan se, jos kaupungin omistamaa maata asuinrakentamisen yhteydessä myydään kaupungin ja asunto-osakeyhtiön välillä ulkopuoliselle voittoja tavoittelevalle taholle. Kun on kyse kaupungin vuokraamasta tonttimaasta tai asunto-osakeyhtiön suoraan omistamasta tonttimaasta, kaupunki pysyy vaikuttamaan asumiskustannuksiin suoraan tontin vuokrasopimuksessa tai kiinteistöveroprosenttia asettaessaan. Jos tontti kuitenkin päätyy tonttirahastolle, joka vuokraa sitä asunto-osakeyhtiöille, on käytännössä varmaa, että tontti on kalliimpi kuin kaupungin omistamalla tontilla vuokra olisi.

Jotta kaupungin asuntorakentamiseen myymät tontit eivät päätyisi kei-nottelijoiden haltuun, olisi paikallaan tarkentaa tontinluovutusehtoja siten, että tonttimaata myytäessä tontinluovutusehdot olisivat sellaisia, ettei tontteja olisi mahdollista luovuttaa edelleen tonttirahastojen haltuun, vaan ainoastaan perustettavalle asunto-osakeyhtiöille. Olen tästä syystä tehnyt kokousjärjestelmään ponnien, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään päätösesityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuuden tarkentaa tontin luovutusehtoja siten, että kaupungin asuntorakentamiskäyttöön myymien tonttien luovuttaminen edelleen tonttirahastoille estetään.

Hyvät valtuutetut.

Mikäli haluatte edistää kohtuuhintaista asumista Helsingissä, pyydän kannatusta tälle ponnelle.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

Valtuutettu Hyttinen nostaa mielestäni tärkeän kysymyksen pöydälle koskien asumisen hinnan muodostamista. Tämä sama kysymys oli



8.9.2021

meillä käsittelyssä silloin kun viime vuonna teimme uutta AM-ohjelmaa. Uudessa AM-ohjelmassa myös todetaan, että ohjelmakauden puolivälissä arvioidaan tehtyjen selvitysten perusteella tonttirahastojen toiminta ja tarkoituksenmukaisuus Helsingin asuntomarkkinoilla. Eli tästä aiheesta ollaan tekemässä selvitystä parhaillaan.

Sinänsä pidän toki myös tätä ponnen sisältöä ihan hyvänä. Ehkä sellaisena vauhdittajana tähän AM-ohjelmakirjaukseen, ja voisin sinänsä sitä kannattaa.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Olin tuomassa samaa näkökulmaa, että tosiaan asiasta sovittiin jo asumisen ja maankäytön ohjelmassa. Käsittääkseni tämä selvitys on parhaillaan tekeillä, jonka jälkeen aiheeseen on hyvä palata. Toki ponsi ei sinänsä millään tavalla haittaa, mutta ei toisaalta tuo lisäarvoakaan.

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Hyttisen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Asumisen hinnan kohtuullisuus on erittäin tärkeä asia, ja on erittäin hyvä, että asiaa selvitetään. Mutta mietin valtuutettu Hyttisen tekemää ponsiesitystä, että onko minkäänlaisia juridisia mahdollisuuksia estää omaisuuden myymistä eteenpäin. Se tässä lähinnä mietityttää, että onko tuo ponsi täysin turha. Mahdollistaako Suomen lainsäädäntö edes millään lailla sitä, että jos kaupunki myy omaisuutta, niin sitten voitaisi uutta omistajaa estää myymästä sitä haluamalleen taholle?



8.9.2021

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin tämän puheenvuoron siksi, että valtuutettu Peltokorven puheenvuoroa seurasi merkittävä hiljaisuus. Tässä pyydetään tässä valtuutettu Hyttisen ponsiehdotuksessa, että kaupunginhallitus selvittää. Ja koska sitä ei tässä kukaan osannut suoraan vastata, niin selvitetäköön sitten, ja kannatan tätä pontta.

270 §

Esityslistan asia nro 9

LAUTTASAAREN KOIVUSAAREN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12587)

Valtuutettu Mia Nygård-Peltola

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Koivusaaren asemakaavaehdotuksen mukainen rakentaminen vaatii, että merta ruopataan 23 hehtaarin alueelta ja täytetään 18 hehtaaria ja että rakentaminen tehdään plus 3,3 metrin korkeuteen merenpinnasta. Meritäytöt ja ruoppaaminen sekä liikenteen uudelleenjärjestelyt johtavat liikenteen lisääntymiseen, ja Koivusaaren rakentaminen poikkeaa monella tavalla tavanomaisesta asuin- ja liiketilarakentamisesta.

Nyt valtuustolle annetussa Koivusaaren esityksessä kustannukset eivät ole lopulliset. Erityisesti louheen lopullinen kustannus on hankkeessa määrittävä tekijä, ja siitä ei kuitenkaan ole lopullista arviota esityksessä. Helsinki on myös asettanut tavoitteekseen olla hiilineutraali vuonna 2035, ja Lauttasaaren kunnianhimoinen tavoite on alittaa kaupungin tavoite viidellä vuodella hiilineutraalisuuden suhteen.



8.9.2021

Olenkin tehnyt Koivusaaren liittyen kaksi pontta, jotka ovat luettavissa valtuutettujen paneelissa. Ensimmäinen kuuluu seuraavasti:

Valtuusto hyväksyessään kaavan edellyttää selvitettävän mahdollisuutta seurata merentäyttöihin liittyvien kustannusten kehittymistä, kun hankkeen kustannusarvio merentäyttöjen suhteen tarkentuu.

Toinen kuuluu seuraavasti:

Valtuusto hyväksyessään kaavan edellyttää selvitettävän mahdollisuutta laskea Koivusaari-hankkeen hiilineutraalisuustase hankkeen alussa.

Toivon näille ponsille kannatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Anteeksi, puheenvuoro. Kiitos, puheenjohtaja.

Koivusaaren kaavassa on hyvät puolensa, mutta sen ytimessä on ongelma. Länsiväylä halkaisee pienen saaren kahtia, ja tätä ongelmaa ollaan pahentamassa rakentamalla siihen suuri yli hehtaarin eritasoliittymä, joka kierrerrampeineen vie tilaa, vähentää asuntorakentamista ja heikentää Länsibaanan toimivuutta huomattavasti.

Kukaan, jonka kanssa mä olen Helsingin kaupungilla puhunut, ei ole pitänyt tätä varsinaisesti hyvänä ideana. Mutta sitä ollaan suunnittelemassa, koska valtio vaatii ja Länsiväylä on valtion tie. Tarkemmin ottaen siis ely-keskus vaatii. Olisi mahdollista tehdä liittymä huomattavasti vähemmän tilaa käyttäen, mutta tämä ei ole ely-keskukselle käynyt. Maankäytön, asumisen ja liikenteen sopimuksissa valtio on sitoutunut tukemaan liikenneinvestoinneilla ilmastotavoitteita, tekemään toimia, joka vähentää liikennesuoritetta, parantamaan kestävien kulkumuotojen kilpailukykyä suhteessa henkilöautoon ja kehittämään tie- ja katuverkkoa ensisijaisesti joukkoliikenteen ja logistiikan tarpeet huomioiden ja parantaen pyöräliikenteen olosuhteita.

Koivusaaren liittymän osalta ely-keskuksen toiminta rikkoo näitä sitoumuksia. Eikä valtio ole myöskään budjetoinut siihen rahaa, vaan haluaa, että Helsinki myös maksaa liittymän. Siis ensin valtio vaatii liitty-



8.9.2021

män, joka on epätarkoituksenmukainen, kallis ja yhdessä sovittujen tavoitteiden vastainen, ja sen jälkeen kaupungin pitäisi vielä maksaa se. Käytännössä valtio pitää 5 000 asukkaan aluetta panttivankinaan ja vaatii Helsinkiä maksamaan autoilun edistämistä ja muiden liikenne-
muotojen haittaamista, tai muutoin ei saa rakentaa kipeästi tarvittuja asuntoja metroaseman viereen.

No, tässähän ei ole juurikaan järkeä, mutta onneksi liikenneministeri Harakka istuu myös Helsingin valtuustossa ja toivoakseni ymmärtää tämän tilanteen mielettömyyden. Kysynkin ministeri Harakalta, onko mitään tehtävissä, että valtion viranomaiset eivät aktiivisin toimin pyrkisi haittaamaan kaupungin ja valtion välisen MAL-sopimuksen toteutumista. Olen myös tehnyt järjestelmässä näkyvän ponnen.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Korjattakoon sen verran, arvoisa puheenjohtaja, että kyseessä on liikenne- ja viestintäministeri. Valtuutettu Kivekäs vierittää tässä syytä ely-keskuksille ja laajemmin valtiolle. Tässä on varmaan syytä todeta, että ely-keskukset kuuluvat valtionhallinnossa työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalaan. Olin tuossa tehtävässä aiemmin, mutta en enää.

Yleisellä tasolla voidaan todeta, että yleiskaavan bulevardisointien kaatuminen korkeimmassa hallinto-oikeudessa on johtanut tilanteeseen, jossa ilmeisesti hyviä ratkaisuja ei ole. Tästä hankaluudesta lienee vastuussa Kivekkään oma ryhmä. Vielä yleisemmällä tasolla asiasta tulee mielenkiintoinen sikäli, että ely-keskusten valitusoikeudesta yleensä käydään parhaillaan keskustelua maankäytön ja rakennuslain uudistuksen yhteydessä.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Pahoitteluni arvoisalle ministerille tittelin lyhentämisestä. Nämä puheenvuorot ovat kovin lyhyitä.

Haluaisin nostaa esiin, että missään tapauksessa tarkoitukseni ei ole syyttää istuvaa ministeriä asiasta. Nämä ovat pitkiä prosesseja, eikä hän voi olla tietenkään vastuussa edeltäjiensä teoista. Kuten olemme koronatoimien kohdalla oppineet, yhtään kukaan ei ole vastuussa valtion aluehallintoviranomaisten toimista.



8.9.2021

Se, mihin haluaisin kiinnittää huomiota, on, että tämä jatkuvasti toistuva ongelma saataisiin jotenkin ratkottua. Meillä on jatkuvasti hankkeita, joissa valtion aluehallintoviranomaiset toimivat valtion tavoitteita ja kaupungin tavoitteita vastaan. Tähän pitäisi löytää ratkaisuja, joilla voimme yhdessä rakentaa parempaa kaupunkia. Enkä täysin ymmärtänyt viittausta, millä tavoin oma ryhmäni on vastuussa siitä, että ely-keskus valittaa bulevardeista.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

90-luvun alussa oli vakavaa keskustelua siitä, että nämä suuret väylät, Itäväylä, osittain Länsiväylä ja vastaavia, voitaisiin kattaa ja niiden päälle rakentaa asuntoja. Tämä voisi olla yksi ratkaisu, mutta sitä ei ole tuotu tässä millään tavoin esille. Kiinnitän myös siihen mielenkiintoiseen asiaan huomiota, että alun perin vihreiden ensimmäinen suuri vaalivoitto nojautui siihen, että Koivusaaren yleensä ei rakenneta, ja nyt he ovat pienentäneet tavoitteita siihen, että sinne ei rakenneta niin suurta liikenne-, kiertoympyrää. Mutta tämä on jälleen sivuasia, olkoonkin, että se liittyy kaavakeskusteluun.

Totean myös, että edelleen kannattaisi harkita eräiden suurten väylien kattamista, kuten Kulosaaressa. En tiedä olisiko se mahdollista Koivusaaren kohdalla Länsiväylällä.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin paras tapa ratkaista tällaiset ongelmat on tietenkin se, että kaupunki tekee yleiskaavan, joka kestää nämä oikeudessa tehtävät valitukset.

Kiitos.

Valtuutettu Mia Nygård-Peltola (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



8.9.2021

En voi kannattaa vastauspuheenvuorossa, mutta en muutenkaan valtuutettu Kivekkään pontta. Virkamiehethän ovat nimenomaan esittäneet vaiheistamista siten, että ensin keskeltä, ja nyt ehdotettu ponsi on vaikea toteuttaa.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Yleensä en tohdi häiritä, jos punavihreä laita täällä keskenään toisiaan mollaaja ja valtuutettu syyttää ministeriä ja ministeri valtuustoa. Mutta nyt kun puheenvuoron ehdin pyytää, niin todettakoon seuraavaa: Oon valtuutettu Kivekkään kanssa siitä samaa mieltä, tämä 5 000 asukasmäärän lisäys on sellainen luku, että olisin tohtinut ja toivonut sen olevan suurempi.

Toisaalta olen äärimmäisen iloinen tästä kaavasta sen takia, että yleensä kun täällä hyväksytään kaavoja, niin tilanne on se, että ensin rakennetaan asunnot, hyväksytään kaava ja sitten mietitään, miten sinne kaupunginosaan pääsee. Niin kuin esim. viime kerralla Kruunusiltojen osalta tilanne oli se, että meillä on jo hyvää vauhtia uusi kaupunginosa rakentumassa, mutta nyt mietitään ja ollaan hyväksymässä vasta sinne liikennejärjestelmä.

Nythän tässä äärimmäisen hyvä tilanne, kun meillä on osittain valtion ja muiden kuntien tukema länsimetro jo rakennettu, ja me voidaan rakentaa sen ympärille uusi hieno kaupunginosa. Näin sen pitäisikin toimia, ja uskon, että asukkaiden näkökulmasta tilanne on paljon kestävämpi kuin Kruunusiltojen osalta, jolloin nyt mietitään, miten sieltä pääsee kohta pois, kun asukasmäärä lisääntyy. Tällaisia kaavoja lisää. Rakennetaan sinne liikenteen solmukohtiin, missä on jo olemassa olevat hyvät liikenneyhteydet. Toki toivoisin, että rakennettaisiin entisestään tilavammin, tiiviimmin, enemmän, korkeammalle ja lisää.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä yleinen periaate on rakentaa kaupunkia tiiviisti raideliikenteen asemien lähelle ja säilyttää niiden välissä mahdollisimman luonnontilai-



8.9.2021

set alueet. Tiiviin asuinalueen rakentaminen Koivusaaren metroaseman yhteyteen on hyvin perusteltua liikenteen päästöjen minimoimiseksi. Koivusaari on kuitenkin erityisen herkkä paikka rakentamiselle, koska se on pieni saari, jota laajennetaan isoilla maantäyttöillä. Helsingillä on nyt paikka erottua kansainvälisesti merellisenä kaupunkina, jossa luonto yhdistyy tiiviiseen puurakentamiseen.

Suunnitelmassa on joitakin luontoalueita, mutta paljon kivettyä rantaa. Olisi hienoa, jos mahdollisimman luonnollisten rantojen määrää voitaisiin lisätä suunnitellusta, samoin puurakentamisen määrää. Suunnitelman keskiössä ovat suuret kierrerrampit Länsiväylälle, joista valtuutettu Kivekäs puhui. Ne vievät noin hehtaarin tilaa keskellä saarta ja heikentävät alueen viihtyisyyttä merkittävästi. Vaihtoehtona kierrerrampeille olisivat suorat rampit, kuten nyt Koivusaaren vieressä Lauttasaaren länsireunassa. Ilmeisesti Liikenneviraston tulkinta estää vastaavien suorien ramppien käytön Koivusaarella, koska Länsiväylä on luokiteltu moottoritieksi.

Länsiväylän muuttamista kaduksi pyydettiin aiemmin Länsiväylän bulevardisoimista varten. Tämä ei edennyt, koska bulevardisointia vastustettiin sen liikennevaikutusten vuoksi. Nyt asiaa kannattaisi katsoa uudelta kulmalta ottaen mallia idästä. Itäväylä on muuten samanlainen kuin Länsiväylä, mutta se on luokiteltu kaduksi, jossa nopeusrajoitus on 10 kilometriä alempi eli 70 km/h. Muuttamalla länsiväylällä Koivusaaresta eteenpäin Itäväylän kaltaiseksi kaduksi voidaan kierrerrampit muuttaa suoriksi rampeiksi. Ramppien viereen voidaan rakentaa talorivi, jolloin liikenteen melu saarella vähenee oleellisesti ja isot alueet saaren keskiosasta vapautuvat esimerkiksi virkistyskäyttöön.

Itäväylän tyyppinen katu eli nopeusrajoitusten pieni lasku ei vaikuta liikenteeseen juuri lainkaan, joten voisi olettaa, että muutos on myös Liikennevirastolle hyväksyttävä. Siksi tein tämän ponsiehdotuksen:

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuudet muuttaa Länsiväylä Koivusaaresta alkaen vastaavaksi kaduksi kuin Itäväylä 70 kilometrin nopeusrajoituksella, jolloin kierrerrampit keskellä Koivusaarta voidaan muuttaa vähemmän tilaa vieviksi liittymiksi.

Kiitos, jos voitte kannattaa tätä. Valtuutettu Kivekkään ponsi liittyy asiaan, ja kannatan sitä vahvasti. Kannatan myös valtuutettu Nygård-Peltolan ponsia.

Kiitos.



8.9.2021

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä keskustelusta. Koivusaarihan on aivan mahtava paikka. Siis oikein todellinen länsiportti Helsingille. Tähän Pennasen tienlinjausajatukseseen olisi muuten hyvä yhtyä, mutta ongelmahan on nimenomaan se, että jos se muuttuu muuksi kuin nykystatuksen kaduksi, niin kaikki kustannukset siitä kadusta tulevat Helsingin maksettavaksi, sen sijaan että ne maksaa tällä hetkellä valtio, kun kyseessä on nimenomaan Länsiväylä.

Mä uskon, että luonnonrantoja pystytään mukailemaan rakennusvaiheessakin. Nyt pitää vaan pitää huolta siitä, että tällä täyttömaalla ei meren virtauksia kovin paljon estetä ja saada aikaan ruohottumista ja ruokoalueita sinne pohjoispuolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pennasen ponsihan on suorastaan kannatettava. Toki ilmeisesti vastauspuheenvuorossa ei voi kannattaa. Hän nosti keskusteluun myös ranta-alueet. Niistähän on koko kaavaprosessin aikana käyty hyvin paljon keskustelua. Tässä laajassa aineistossa, joka meilläkin nyt on käsittelyssä, on hyvin paljon kuvattu sitä, millä tavalla rannoista voidaan tehdä mahdollisimman viihtyisiä. Luonnonrannat, jotka siellä tällä hetkellä on, jätetään luonnonrannoiksi ja siellä säilyy myös hieno luonnon-suojelualue.

Lisäksi kaupunginhallituksessa kiinnitimme erityistä huomiota siihen, että esimerkiksi maisemoinnin keinoin ranta-alueista on rakennettava mahdollisimman viihtyisiä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



8.9.2021

Vastauksena Pennaselle ja Kivekkäälle. Kyllähän te hyvin tiedätte, että korkein hallinto-oikeus on kieltänyt Länsiväylän tekemistä bulevardiksi. Eli ei me voida tehdä sille mitään muutosta tässä vaiheessa, kun siinä on kiello päällä. Voi olla, että 50 vuoden päästä siitä tulee bulevardi. Myöskin lauttasaarelaiset eivät halua bulevardia, koska se edellyttää niin paljon rakentamista sen varrelle.

Koivusaari tulee olemaan erinomainen asuntoalue perheille, sinkuille ja sellaisille, jotka rakastaa merituulta, veneilyä, erinomaista julkista liikennettä. Sillä kaikki asukkaat tulevat asumaan kävelymatkan päässä metropysäkistä. Koivusaaren läpi kulkee moottoritie, kuten aikaisemmin sanoin, ja seudullinen pyöräilybaana Helsinki–Espoo. Voiko parempaa liikenneyhteyttä enää olla?

Koivusaassa on peruskoulu, kaksi päiväkotia, runsaasti liiketilaa, Ikean tavaratalo, hotelli, urheilukenttä, kelluva uimala, kaksi pursiseuraa, eteläkärjen koskematon luontoalue. Koivusaassa ei kuitenkaan ole kaikkia kaupungin tarjoamia lähipalveluja, joten olen tehnyt seuraavan toivomusponnen:

Koivusaassa ei ole kaikkia lähipalveluja, joten valtuusto kehottaa kaupunginhallitusta Lauttasaaren palveluiden mitoitusta tekemään siten, että terveys-, koulu-, kirjasto-, liikuntapalveluiden lisääntynyt tarve huomioidaan.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Seljavaara on aivan oikeassa koskien korkeinta hallinto-oikeutta, joka todellakin kumosi Helsingin yleiskaavan siltä osin kuin se koski Länsiväylän muuttamista bulevardiksi. Sitä ei voi tässä vaiheessa tehdä. Ehkä joskus toiste, mutta siitä joskus toiste.

Se, mitä itse toivoisin ja olen toivonut, on, että moottoritien, joka säilyy moottoritienä, liittymä voitaisiin kuitenkin tehdä järkevämmän ja käyttäen siihen vähemmän tilaa. Tämän kaavan kohdalla, koska esitin ponnin, esitin vain, että harkitaan toteutusjärjestystä niin, että meillä on mahdollisuus käydä valtion kanssa tästä keskusteluja, voitaisiinko tämän kaavan puitteissa liittymäjärjestelyä tehdä tarkoituksenmukaisemmin. Koska nyt esitetty malli ei siltä osin ole tarkoituksenmukainen.



8.9.2021

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En missään nimessä ole ajamassa bulevardisointia, koska en varsinaisesti itse kannata sitä. Ymmärrän, että valtuuston enemmistö tuskin sitä myöskään kannattaa. Vaan tässä mun ponsiehdotuksessa on se idea, että voidaan pitää Länsiväylä täsmälleen samanlaisena Koivusaaresta Salmisaareen, kaupunkiin, paitsi että siinä alennetaan nopeusrajoitusta 10 km/h ja se luokitellaan kaduksi. Siinä on tosiaan tämä kustannusvaikutus sitten, että kaupunki vastaisi siitä eikä valtio. Mutta ehkä se on kuitenkin pienempi kuin hyöty, mikä saataisiin, että tämä hehtaari Koivusaaren keskeltä vapautuisi rampeilta esimerkiksi virkistyskäyttöön. Tosiaan nopeusrajoituksen laskeminen ja kaduksi muuttaminen mahdollistaa suorat rampit ja poistaa tarpeettomat kierrekrangit.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä oon istunut neljä vuotta kaupunkiympäristölautakunnassa, ja kyllä tätä Koivusaaren liikennettä puitiin ja sitä on tutkittu. Ei siihen noin vaan voi tehdä mitään katua tai semmoista tietä, jos ei ole rampeja. Ne on ne rampit, jotka vie kaiken sen tilan. Kyllä se nyt vaan tommonen pitää olla, koska se on liikenneinsinöörit suunnitelleet, ei me valtuutetut.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisa valtuutettu Seljavaara.

Rampeja on monenlaisia, ja moottoriteidenkin liittymiä voi vertailla. Esimerkiksi Lahdentien ja Kehä I:n liittymä vie enemmän tilaa kuin koko Koivusaari. Vertailuna taas vaikkapa Karhulan liittymä Kotkassa vie merkittävästi vähemmän. Rampeja on mahdollista tehdä myös vähemmän tilaa vieden. Niitäkin suunnittelee liikenneinsinööri.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



8.9.2021

Koivusaareen syntyy tämän kaavan myötä hieno merellinen kaupunginosa. Toivottavasti tulevaisuudessa Lauttasaaren lisäksi myös Koivusaarta voidaan kutsua onnellisten saareksi. Iso osa Koivusaaren tulevista tuhansista työpaikoista sijoittuu Ikean kortteliin, johon on tulossa myös hotelli, supermarketti ja toimistotiloja. Kun Koivusaaren kaavaa käsiteltiin elinkeinojaostossa viime kaudella, luvattiin, että tulossa on uudenlainen urbaani kaupunki-Ikea, eikä perinteinen ruma sinikeltainen laatikko. Tästä pitää pitää tulevissa vaiheissa kiinni, jotta Koivusaareen saadaan arkkitehtuurisesti ja toiminnallisesti mahdollisimman hieno ja laadukas kokonaisuus.

Asukasmäärän lisääntyessä kaikkien lauttasaarenlaisten palveluiden pitää parantua. Riittävät päivähoito-, koulu-, ja harrastuspaikat pitää turvata etupainotteisesti. Kaupungin palveluiden lisäksi Koivusaareen syntyy uusia kivalta kuulostavia merellisiä palveluita, kuten kelluva uimala, joihin tullaan kauempaakin.

Yhdyn toiveisiin siitä, että rakennusajan haitat Lauttasaaren nykyisille asukkaille pitää minimoida.

Helsingin kunnianhimoisten asuntorakennustavoitteiden yhdistäminen lähiluonnon säilyttämiseen jälkipolville ei aina ole helppoa, mutta mielestäni siinä on tässä kaavassa onnistuttu.

Kannatan Sirpa Asko-Seljavaara ja Mia Nygårdin ponsia ja tämän kaavan hyväksymistä.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Det har sagts att SFP är ett nejsägarparti som säger nej i så många sammanhang, men det är ju inte sant. I det här fallet säger vi ja till att bevara åtminstone en del av Björkholmen som en del av vår inre skärgård, och vi säger till bara en massiv överexploatering.

Haluamme varjella edes osittain Koivusaarta osana saaristoamme. Emme vastusta rakentamista, mutta kyseenalaistamme tämän mitta-kaavan. Suunnitelmassahan ainakin puolet maa-alasta tulee olemaan



8.9.2021

täyttömaata. Olen kuullut isompiakin lukuja. Eli tämä ei todellakaan enää olisi Koivusaari.

Ihmettelen muuten ja kysyinkin, miksei enää tässä asiassa ja muistaakseni jossain muussakin äskettäisessä kaava-asiassa ole mitään esittelyä PowerPointteineen. Siihen olemme tottuneet, ja siitä olisi käynyt ilmi esimerkiksi tämä massiivisen täyttömaan osuus ihan näin kaikkien nähdessä.

Olen tehnyt järjestelmään palautusehdotuksen, joka tähtää siis pienempään rakennusvolyymiin ja vähempään määrään täyttömaata ja sen lisäksi siihen, että rannat olisi luonnonmukaisempia ja saavutettavuus olisi parempi. Samalla nämä liittymät, olen ottanut senkin huomioon, että ne vievät vähemmän tilaa, ja että varmistetaan alusta lähtien paremmin palvelujen saatavuus. Eli nämä, josta on tehty ponsia, on jo sisällä täällä minun palautusehdotuksessani ja oli jo ennen kokouksen alkua. Tämä palautusehdotuksena.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä vähän ihmettelen tätä valtuutettu Månssonin puheenvuoroa, kun hän sanoi, että tämä on huonompaa Koivusaarta, joka tullaan maantäytöllä rakentamaan ja että se ei ole varsinaista Koivusaarta. Onko nekin kaupunginosat, jotka täällä hetkellä Helsingissä on rakennettu jossain määrin keinotekoiselle tai ihmisen muokkaamalle maa-alalle, jotenkin huonompaa Helsinkiä? Kai Månsson varmasti tiedostaa, että merkittävä osa helsinkiläisistä täällä hetkellä asuu semmoisella tontilla, joka on jossain määrin ihmisen muokkaama ja siihen keinotekoisesti rakentama. Se johtuu siitä, että me asutaan niemenkärjessä ja että tilaa on vähänlaisesti. Etten mä sanoisi, että tämä on se ongelma.

Ongelma on kyllä siinä, kun totesit, että asukasmäärä on liian pieni, ei missään määrin liian suuri. Että kun on näin hyvät yhteydet, niin tähän pitää rakentaa paljon tiiviimmin ja paljon enemmän, ei suinkaan vähemmän. Oon myös varsinaisesta asiasta eri mieltä.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)



8.9.2021

Puheenjohtaja.

En kannata palautusesitystä. Haluaisin huomauttaa, että tähän on pitkä prosessi, jossa rakennusoikeuden määrä on määräytynyt aika pitkälti sitä kautta, että on mietitty tuohon myös kestävä kaavatalous. Jos toimittaisi niin kuin RKP nyt esittää ja pienennettäisiin paljon volyymia, niin silloin joko pitäisi tehdä se hyvin isoilla veronmaksajien panoksilla, nettopanoksilla se rakenne kyseiselle alueelle, joka ei ole siis halpa. Tai sitten luopua siitä kokonaan, joka mun mielestä oikeastaan on sisältö tuossa palautusesityksessä. Eli jos toi menisi läpi ja sitä pienennettäisiin paljon, niin ei sitä koskaan kannattaisi tehdä. Siinä mielessä olisi rehellisempää, että saman tien ilmoitettaisiin, että vastustetaan koko kaavaa.

Toinen asia, mikä liittyy luonnonrantoihin. Siitä jo aikaisemmissa puheenvuoroissa tulikin esille. Se, mikä siellä nyt on luonnonrantaa, niin se pääosin säilyykin. Sitten nimenomaan nämä täyttömaakohdat ? uudelleen kaavatalouden ja muiden tavoitteiden mukaisiksi, mikä tässä kyseisessä asemakaavassa kaikkiaan on ? . ? on käsitelty useammassa kerrassa eri vaiheissa, ja juuri sitä kautta on muotoutunut tämä kaavan laajuus.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Puoli Helsinkiä on täyttömaalla, kuten on aikaisemmin sanottu. Kalasatama tämä on täytetty, Jätkäsaari on täyttömaata, ja Koivusaari on täytetty. Jos luette tarkasti ne paperit, mitä teille on jaettu, niin sehän on ollut kaatopaikka, johonka on työnnetty erilaista jätettä. Siitä se Koivusaari on syntynyt. Ei siellä ole luonnonmukaista aluetta mitään muuta kuin se eteläkärki, joka säilytetään tässä kaavassa kokonaisuutena. Ei tässä tapahdu mitään kovin erikoista tässä täytössä.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Kaksikin repliikkiä, yritän lyhyesti. Täyttömaata tietysti, siinä, missä on ennestään jo siis vuosikymmenet ollut esimerkiksi laitureita niin kuin



8.9.2021

Jätkäsaareissa ja Kalasatamassa, on sentapaiset. Ei tämmöiset pienet saaret niin kuin Koivusaari.

Sitten tässä laskelmassa. Mehän kuulimme esityksen, sen, mitä me emme saaneet kuulla tänään valtuustossa, valmistelijan esityksen, jossa oli selvä marginaali tässä laskelmassa. Eli joku parinkymmenen prosentin marginaali, että voidaan vähentää, eikä suinkaan niin kuin Otto Meri haluaisi mereensä lisätä asuntoja, ja edelleen olisi voitollinen, kun lasketaan infran kustannukset ja tonttimaan hinnannousu.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos Koivusaareen asutetaan vaan tuhat ihmistä, niin siellä ei voi olla niitä palveluja, mitä sinne nyt tulee. Sinne tulee kaksi päiväkotia, yksi koulu. Sinne tulee Ikea, kaikki kaupat. Sitten siellä on varmaan vaan yksi kioskki ja siellä asuu muutama ökyihminen. Kai me nyt mielellään rakennetaan se useammille ihmisille, jos se kerran rakennetaan ja jos se metrokin sen alla menee! Toihan on aika itsekästä ajatella, että vain muutama ihminen saisi sillä saarella asua.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuultiin kustannuksista alueen pääsuunnittelijalta, eli kaupungin kustannukset alueen rakentamiselle on noin 180 miljoonaa euroa, ja tuotoksia arvioidaan, kun tontit myydään, noin 250 miljoonaa. Näiden laskelmien perusteella olisi mahdollista vähentää asuntoja noin 20 %, niin että kaupungin sijoitus olisi edelleen voitollinen. Tämöinen lisätieto vaan.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Kukaan ei ole puhunut tuhannesta todella, mutta entäs joku kolmisen tuhatta? Jos nyt joku kuvittelee, että Ikea tehdään koivusaarelaisia var-



8.9.2021

ten, niin se olisi kyllä maailman pienin Ikea-kioski. Sehän on tarkoitus vetää ihmisiä suuremmalta alueelta niin kuin kaikki Ikeat. Mä huomasin, että jopa Manskulla on nyt pieni Ikea, mutta se taitaa olla vain keittäösuunnittelua varten. En tiedä, myydäänkö siellä mitään tavaraa.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän suuresti Sirpa Asko-Seljavaaran huomiosta siinä kohtaa, että tähän tulevalle läntille pitää myös muodostaa asuntoja muillekin kuin hyvin toimeentuleville ihmisille. Näin käsittääkseni myös sinne on kaavailtu tehtävän.

Tämä ponsi on mun mielestä erinomainen huomio kulttuurijaoston puheenjohtajalta siinä mielessä, että kun uusia asuinalueita tulee, niin pitäisi huomioida myös kirjasto- ja liikuntapalvelut alueella. Usein kun tässä kaupungissa kaavoitetaan alueita, aletaan keksiä vasta jälkikäteen, että voisiko siellä olla tätäkin olemassa. Mä toivoisin, että tulevia nuoria ei ulkoisteta sinne tulevan Ikean hodorikiskalle, vaan tehtäisiin jotain konkreettista nuorten tilojen eteen.

Kiitos.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Asko-Seljavaaralle oikein terävistä puheenvuoroista. Koivusaaren kaavaan liittyen on esitetty jonkin verran huolia siitä, minäkalaisia vaikutuksia tällä on alueen luontoon. Kyseessä on kuitenkin ihan aiheellinen huoli, kun kyseessä on merenrantarakentamista ja lisäksi merentäyttöjä, jotka noin yleisesti on semmoisia asioita, mitä meidän ehkä pitäisi kaavoituksessa välttää.

Koivusaaren kaavassa luontoarvot on kuitenkin huomioitu olosuhteisiin nähden hyvin. Nostaisin niistä erityisesti esille seuraavia huomioita. Tuli jo tässä aiemmin esille, että Koivusaarihan on jo valmiiksi täytömaata ja suurimmaksi osaksi joutomaata. Tässä kaavassa ainoat luonnontilaisiksi luonnehdittavat rannat tulee säilymään. Esimerkiksi saaren eteläkärjen merenrantaniitty, joka on luonnonsuojelulain nojalla suojeltu, tullaan säilyttämään luonnonvaraisena tässä kaavassa.



8.9.2021

Merentäyttö on tietenkin aina valitettava asia vesiluonnon kannalta, mutta on hyvä myös muistaa, että vesilupia tällaisiin hankkeisiin ei myönnetä ihan kevyin perustein. Onneksi kaavassa on myös kiinnitetty huomiota merenalaisen luonnon monimuotoisuuden lisäämiseen ja säilymiseen. Täyttöjen jälkeen yhdelle merenranta-alueelle tullaan rakentamaan vedenalaisia luotoja lisäämään luonnon monimuotoisuutta. Koillisrannan edustalle tullaan pohjaa muokkaavilla toimenpiteillä edistämään muun muassa ruovikon kasvua ranta-alueen edustalle, jotta sinne kasvaa ruovikkoa merentäyttöjen jälkeen.

Rakentamisella on valitettavasti aina melkein jonkinlaisia vaikutuksia luontoon, ja mä ajattelen, että meidän helsinkiläisten kaupunkipoliitikkojen yksi tärkeimmistä tehtävistä on varmistua siitä, että kaikissa kaavaratkaisuissa nämä vaikutukset minimoidaan. Jokaisen kaavan kohdalla meidän aina miettiä niitä vaihtoehtoja, sillä asuntoja Helsinkiin tarvitaan joka tapauksessa lisää. Tällaisessa tarkastelussa Koivusaaren rakentaminen on mun mielestä perusteltua, ja siksi kannatan tätä kaavaa enkä kannata Månssonin palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Eeva Kärkkäinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Lauttasaarelaisena meriluonnon ystävänä olen seurannut Koivusaaren suunnittelun etenemistä huolestuneella mielellä. Nykyisestä 13 hehtaarin saaresta on tarkoitus tehdä melkoisen massiivinen 5 000 asukkaan ja jopa 4 000 työpaikan asuinalue. Kaavaehdotus on paisunut huomattavasti ensimmäisistä suunnitelmista. Jos kaava toteutuu, muutos on valtava sekä alueen luonnolle että asukkaille. Erityisen huolissani olen alueen meriluonnosta ja merenalaisesta luonnosta. Kaavan toteuttaminen vaatii mittavaa ruoppausta ja merentäyttöä, millä on haitalliset vaikutukset meriveden laadulle sekä meriluonnolle. Asian ovat nostaneet esiin useat kaavasta lausuneet tahot, ja ihmettelen täällä salissa esitetyä vähättelyä merentäytön haittavaikutuksista.

Lisäksi haluan nostaa esiin veneseurojen toimintaedellytysten turvaamisen sekä alueen liikennejärjestelyjen sujuvuuden, josta täällä onkin ollut keskustelua, niin autoilijoiden kuin kevyen liikenteen kannalta. Nämä on tärkeää ottaa huomioon sekä alueen suunnittelussa että rakentamisen aikana. Vaikka ehdotus ei, arvoisa puheenjohtaja, tähän



8.9.2021

nimenomaiseen kaavaan kuulu, haluan nostaa esiin ratkaisuehdotuksena Länsiväylän kattamisen. Mielestäni olisi syytä selvittää, voitaisiinko Koivusaaren rakennuspainetta helpottaa rakentamalla Länsiväylän päälle. Näin alueelle voitaisiin saada Koivusaaren metroaseman edellyttämää tehokasta asuntorakentamista arvokasta meriluontoa vaarantamatta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällä johdannolla kannatan valtuutettu Månssonin tekemää palautusehdotusta.

Ledamoten Eva Biaudet

Jag understöder återremissen och jag tycker det har kommit fram väldigt många viktiga synpunkter, och man kan säga att hela den här, proportionerna och det, för det byggande och den planering som görs nu på Björkholmen är väldigt överdimensionerad. Och man kan ju kanske, alltmedan planeringen har framskridit så har man utökat hungern, och kanske också, jag vet inte om kanske ... ahneuskin on ollut jonkinnäköinen draiveri tässä, koska on haluttu niin kasvattaa sitä. Mielestäni unohdetaan se, että Koivusaari on kuitenkin, vaikka se onkin kaupungissa, niin se on jollain tavalla melkein ulkosaaristossa. Olisi tosi tärkeää, että koko sen luonne voisi säilyä. Tulen myöhemmin esittämään ponnien sitten muussa asiassa, mutta tähän asiaan liittyen.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En itse kannata palautusta ja muutama huomio palautuksen perusteluihin. Jos aloitetaan tästä, minkä luonteinen paikka Koivusaari tällä hetkellä on. Se ei ole luonnontilainen saari. Se on täyttömaata oleva saari. Kuten valtuutettu Asko-Seljavaara, joka kaupunkiympäristölautakunnan jäsenenä on tietenkin tavattoman perehtynyt tähän suunnitelmaan, hyvin huomautti, niin itse asiassa saari on täyttömaata, joka on muodostunut hyvinkin kaatopaikkajätteestä. Siinä mielessä emme puhu luonnontilaisesta ympäristöstä, vaan puhumme rakennetusta kaupunkiympäristöstä.

Kaikki se ranta, joka on luonnontilaista, suojellaan myös tässä kaavassa. Kokonaan, kaikki osuudet luonnontilaista rantaa tulevat säilymään.



8.9.2021

Muutenkin se, mitä siellä on luonnontilaista siirtolohkareineen tai merkittävine puineen, niin tämä kaava säilyttää.

Valtuutettu Pasanen Amanda taisi ottaa omassa puheenvuorossaan esiin sen, että jos vertaamme sitä, millä tavalla täyttömaa on toteutettu siellä tällä hetkellä ja katsomme tämän kaavan edellyttämiä suunnitelmia, niin tässä pyritään nimenomaan huomioimaan meriluonto, rakentamaan uutta terveempää meriympäristöä rannoille sillä tavalla, että ruovikot ja rakennetut luodot luovat sellaiset olosuhteet meriluonnolle, joka parantaa rakennettua kaatopaikkajätteestä ja muutenkin sellaisena aikana tehtyä täyttöä, jolloin ympäristökysymyksiä ei vastaavasti tarvinnut huomioida.

Lisäksi kiinnittäisin huomiotanne siihen, valtuutettu Kärkkäinen taisi puhua merentäytöistä. Kaupunginhallitukselle toimitettiin aluehallintoviraston vesilupa, ja mielestäni olisi hyvä, että jos on kiinnostunut täytöistä, että tämän vesiluvan kävisi läpi. Se on pitkä, mutta se perustuu oikeastaan siihen, että asetetut ehdot täytöille ovat erittäin tiukat. Täyttöä voi tehdä vaan suojaverhon sisällä, silloin jos kysymys on samentavasta toiminnasta. Eli töitä suojataan. Kaikkia asioita tulee tarkkailla ja mitata koko prosessin ajan. On useita kuukausia, jolloin täyttöä ei ollenkaan saa tehdä, jolla suojellaan niin kalastoa kuin esimerkiksi linnustoa. Mielestäni kun käy läpi tuon avin luvan, huomaa hyvin, kuinka meidän toimivaltaiset viranomaiset ovat hyvin tiukkoja, silloin kun toimitaan meriympäristössä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. Siinä vaiheessa kun länsimetro päätettiin rakentaa ja metroasema Koivusaareen, tehtiin iso päätös, joka luonnollisesti vaikuttaa siihen, mitä Koivusaarelle tulee tehdä. Raskaan raideliikenteen asema on kallis investointi, jota on hyödynnettävä täysimääräisesti. Vaikka ymmärrän monien Lauttasaaren länsirannalla asuvien mielipahan, kun merinäköala merkittävästi muuttuu, en voi kuitenkaan nähdä viisaana sitä, jos Koivusaaren metroasemaa ei täysimääräisesti hyödynnetä.

Rakentamalla Koivusaaren tehokkaasti voimme säästää luontoa muualla enemmän kuin Koivusaarella menetämme. Tämä ei kuitenkaan



8.9.2021

tarkoita sitä, ettemmekö voisi tehdä jotakin merkittävää Lauttasaaren ja erityisesti sen länsiosan hyväksi. Mielestäni lauttasaarelainen valtuutettu Asko-Seljavaara osuu naulan kantaan ponnessaan, jossa kehoitetaan kaupunginhallitusta tutkimaan, onko tarvetta lisätä palveluiden mitoitusta Lauttasaassa, kuten muun muassa terveys-, koulu-, kirjasto- ja liikuntapalvelut, joiden tarve alueella lisääntyy. Kannatan sitä lämpimästi, vaikka muodollisesti en kai sitä voi tässä puheessa kannattaa-kaan.

Lauttasaaren palveluiden hyvä hoitaminen tässä tilanteessa on erityisen tärkeää, vaikka emme sillä voikaan poistaa kaikkia Koivusaaren vahvan rakentamisen tuomaa mielipahaa. Tarpeettoman mielipahan voimme kuitenkin poistaa.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Mitä mä oon seurannut pari kautta tätä valtuustoa, niin täällä Björn Månsson ja RKP kaikkien useiten vastustaa tällaisia kaavoituksia. Varmaan eniten tässä kunnostautuu. Mä kysyisin häneltä, onko mitään paikkaa Helsingissä semmoista, mihin teidän mielestä voi jotakin vielä rakentaa. Ehkä Itä-Helsingin lähiöt haluatte rakentaa, mutta ei muualle, kun siellä teidän kannattajia asuu. Vai mikä teidän, RKP:n linja on Helsingissä? Sitten mä kysyisin...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Siis sitä että mä sen sijaan tuen Asko-Seljavaaran pontta, koska meillä täällä Vuosaaressa ja monissa lähiöissä on sama huoli siitä, että rakennetaan uutta, mutta palveluita ei tule mukana. Se on mun mielestä ymmärrettävä kritiikki. Sen takia tähän uuteen strategiaan pitäisi saada palvelutakuu, että jos rakennetaan uusia alueita, niin lupaamalla luvataan, että palvelut tulee sinne samaan aikaan kuin talotkin. Ei niin että ne tulee 20 vuotta myöhässä.

Terveystenhuollon tilanne on tällä hetkellä erittäin kriittinen. Aikoja lähes mahdoton saada kaupungin monille terveysasemille. Sen takia kau-



8.9.2021

punktiin ei voida tehdä lisää asuntoja, jos ei saada palveluita näille alueille taattua.

Kiitos.

Valtuutettu Mikael Jungner

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Myöskään minä en kannata palautusta. Tämä hanke on jopa innostava. Voisi sanoa, että tässä on selkeää jatkumoa Helsingissä hyvin onnistuneelle Kalasatamalle, Jätkäsaarelle ja ehkä Aurinkolahdelle vähän sieltä kauempaa. Toki oma kunnianhimon taso olisi ollut sillä lailla korkeampi, että jos katsoo sen lahden toisella puolella, mitä Espoo on tekemässä, niin siellähän on todella tehokasta ja näyttävää rakentamista. Mutta kyllä tämä mielestäni täyttää kaikki ne omat kriteerit, mitä tämän tyyppiselle tekemiselle voisi asettaa.

Sinnemäki itse asiassa tosi hyvin kuvasi, itse sukellusopettajana oon varmaan sukeltanut kaikki mahdolliset rannat, ja ehkä jopa hymyilyttää tämä näkemys siitä, mitä meren täyttäminen tarkoittaa. Koska siellä veden pinnan alla, niin se ei kovin kummoista suojelua kaipaa. Totta kai kalat, linnut, eläimet vaatii, mutta maisema meren alla on kyllä sellainen, että en näkisi tässäkään ongelmaa.

Eli en kannata palautusesitystä, ja haluan tässä esittää vielä kiitokseni kaikille niille, jotka tätä hanketta ovat eteenpäin vieneet.

Kiitos.

Valtuutettu Mia Nygård-Peltola

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tulen äänestämään valtuutettu Månssonin palautusesityksen puolesta. Oma toiveeni on, että Koivusaaren suunnittelussa otetaan huomioon alusta lähtien merellisyys ja lähiluonto läpi koko hankkeen suunnittelun ja tekemisen. Tulen myös myöhemmin kannattamaan lämpimästi valtuutettu Biaudet'n pontta, jossa siis peräänkuulutetaan juurikin rantojen luonnonmukaisuutta ja käytettävyyttä. Asukkaamme eivät elä pelkästä betonista.



8.9.2021

Valtuutettu Seljavaaran ponnessa otetaan kantaa todella oleelliseen asiaan eli siihen, että pitäisi pitää huolta, että lähipalvelut ovat riittävät. Hyvin tiedämme sen, että tämä on ollut jo nyt todella suuri haaste Lauttasaassa, joka on kasvanut, mutta jatkuvasti palvelut laahanneet perässä. Erityinen huolen kohde on tosiaan koulut ja päiväkotipaikat, mutta sen lisäksi myös terveyskeskusvaikutukset. Joten kysymys kuuluu-kin, miten paljon nykyisten suunnitelmien lisäksi tulisi vielä rakentaa, että meillä on tarjota riittävät palvelut. Ja koska ja miten tämä todella otetaan huomioon?

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Täällä on tullut useammassakin puheenvuorossa jo hyvin esiin, kuinka Koivusaaren osalta itse asiassa riskit luontoarvoille ovat merkittävästi pienempiä kuin monissa muissa paikoissa, koska kyse on ennestään jo täyttömaasta ja luonnontilaiset rannat on poikkeuksellisen hyvin huomioitu.

Lisäksi Koivusaaren osalta tärkeä näkökulma on jo rakennettu metro. Meillä on vain rajattu määrä paikkoja, missä voimme rakentaa metron välittömään läheisyyteen.

Vaikka näen tässä kaavassa merkittäviä ongelmia, ne 5 000 asukasta ja 4 000 työpaikkaa ovat kuitenkin tärkeitä myös. Missä nämä ihmiset asuvat, jos eivät täällä? Löydämmekö me jostain kaiken jo muutenkin suunnitellun lisäksi vielä 5 000 asukkaalle paikan? Ja löydämmekö vielä sillä tavalla, että siinä tulisi vähemmän ongelmia? En tiedä, mistä ja miten. Siksi itse näen parhaaksi ratkaisuksi kuitenkin hyväksyä tämä kaava ja pyrkiä sen jälkeen korjaamaan sen pahimpia ongelmakohtia.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Lähes yhtä usein kuin täällä keskustellaan Malmin lentokentästä, täällä keskustellaan asumisen kalleudesta. Vähän hämmästelen aina sitä, kun samat henkilöt, jotka kauhistelevat asumisen kalleutta, ovat usein



8.9.2021

tekemässä palautusesityksiä sen puolesta, että Helsinkiin rakennetaan yhä vähemmän. Tässä on jossain määrin mun mielestä ristiriita.

Varmaan kysymys on aika isosta poliittisesta näkemyserosta sen osalta, onko Helsingin hyvinvointi, edellyttääkö se kaupungin kasvua, väkiluvun kasvua, palveluiden lisääntymistä, monipuolistumista vai sitä, että pyritään säilyttämään nykyrakenne ja annetaan väestön tänne vanhentua ja suhtaudutaan jopa vihamielisesti kaupungin kasvuun. Vaalit on nyt käyty, ja valtuusto tulee tämän päätöksen tässä varmaan tekemään, ja pitkin neljää vuotta nähdään, mikä on tämän valtuuston asennoituminen Helsingin tulevaisuuteen ja sen kasvuun.

Ihmettelen tätä toisaalta myös ? laskelmia, että pyritäisiin siihen, että tällaisista hankkeista tulisi just ja just kannattavia. Että voidaan vähentää asukasmäärää ja silti hanke on kannattava. Meidän kannattaa rakentaa mahdollisimman tiiviisti, mahdollisimman paljon sinne, missä se on järkevää. Tässä nimenomaisessa kaavassa juuri liikenneolosuhteiden ja sijainnin näkökulmasta on äärimmäisen kannattavaa rakentaa mahdollisimman monelle helsinkiläiselle uusi asunto.

Viimeisenä, mikä ei suoraan liity tähän, mutta valtuutettu Kivekäs jossain määrin nosti esille, on tämä, että missä määrin valtion lainsäädäntö tällä hetkellä estää ja hidastaa Helsingin rakentamista ja kestävä kasvua. Tämä on varmasti semmoinen aihe, johon toivoisin, että jossain määrin voitaisiin valtion päättäjien kanssa istua alas ja miettiä sitä, onko nykylainsäädäntö semmoinen, että se estää ja rajoittaa Helsingin itsehallintoa toimimasta siten kuin se parhaiten toimisi. Se ei toki ole tämän valtuuston päätettävissä, mutta täällä on varmasti jotain henkilöitä, jotka tuntee joitain valtioneuvoston jäseniä, joille voisi tästä ehkä vinkata ja nostaa ja pitää asiaa esillä.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta, ja pidän erittäin tärkeänä sitä keskustelua, joka tänään on käyty erityisesti näistä ympäristövaikutuksista ja niiden minimoimisesta. Muutama sana palveluista, erityisesti päiväkodeista ja kouluista. Hyvää keskustelua siitäkkin ollaan käyty, eli miten me mitoitamme ja oikeastaan suunnittelemme myös näitä tärkeitä palveluita kaavoitusprosessin yhteydessä.



8.9.2021

Tässähän täytyy tehdä tiivistä yhteistyötä tietenkin kaupunkiympäristön toimialan kanssa, ja sitä meidän toimiala on toki tehnyt. Koulujen ja päiväkodin mitoitus on pyritty jatkuvasti tämän prosessin aikana seuraamaan ja myöskin tarkentamaan sekä varhaiskasvatuksen että opetustoimen kanssa. Oikeastaan mitoitus on myös suurennettu alkupe-
räisestä, mikä se aikanaan oli.

Koivusaareen on tosiaankin, kuten valtuutettu Asko-Seljavaara hyvin totesi, tulossa ala-aste, myöskin päiväkotia. Sitten seurataan vähän tilanteen myötä, meillä on myöskin olemassa optio pohjoisosassa toiselle päiväkodille, jos tilanne tämän vaatii. Toki yläaste on edelleen, tukeudutaan Lauttasaaren yhteiskouluun, jota nyt olemme laajentamassa, mutta sitäkin täytyy seurata ja katsoa ylipäänsä väestökehitystä. Tässä asemakaavavaiheessa voimme suunnitella, ja todellisuus nähdään vasta siinä vaiheessa, kun asukkaat ja perheet muuttavat alueelle. Mutta meillä täytyy olla jatkuvasti kyky tarkastella tilannetta ja tietenkin korjata myöskin mitoitus.

Tässä yhteydessä haluan vielä omalta osaltani mainita, että on hyvää yhteistyötä tehty ja nimenomaan yhteisiä mitoitusvälineitä pyritään uusien kaavojen osalta kehittämään kaupunkiympäristötoimialan kanssa.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on käytetty hyviä puheenvuoroja siitä, että kun me suunnitellaan uusia alueita, niin on tosi tärkeää huolehtia, että näillä alueilla on myös muitakin palveluita kuin ihan välttämättömät, koulut esimerkiksi. Nyt onkin hyvä aika, kun valtuustostrategiaa tehdään ja suunnitellaan tulevaa kautta, tämä tehdä todeksi. Se vaatii riittävää budjetointia esimerkiksi nuorisopalveluihin ja kulttuuritiloihin. Ja tämä olisi tosi tärkeää huomioida. Tästä aloitettiin keskustelu myöskin tässä valtuustossa, ja moni kannatti sitä, että kulttuurin merkitys tunnustetaan.

Tämä kaava sinänsä on toki iso muutos niille asukkaille, jotka asuvat siinä lähistöllä. Mutta siinä tietysti on se myönteinen puoli, että nyt ei rakenneta olemassa oleville viheralueille, vaikka tämä täyttömaa toki tulee muokkaamaan sitä ympäristöä. Siinä mielessä tästä asuinalueesta voi löytää kyllä toivottavasti tulevaisuudessa myös myönteisiä piirteitä. Toivon, että myöskin se arkkitehtuurin laatu toteuttaa sellaista ympäristöä, joka on aikaa kestävä.



8.9.2021

Melurajoitukset tai melututkimukset alueella osoittaa, että todellakin kannattaisi suunnitella liittymä aivan toisella tavalla ja pudottaa nopeuksia alueella, jolloin olisi mukavampi asua alueella tulevaisuudessa.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautuksen perusteet on ihan mahdollottoman älyttömiä, koska nythän Koivusaaren rakennetaan neljä korvakorttelia, ja onko se niin, että palauttajat haluavat yhden korvan pois tai kaksi korvaa pois ja sitten tulee vähemmän asukkaita? Silloinhan me ei voida tietysti näitä palveluja ollenkaan rakentaa, jos siellä on vaan 3 000 asukasta tai 2 000 asukasta.

Lisäksi, se mitä valtuutettu Muttalainen sanoi, että meidän täytyy jokaisessa kaupunginosassa välttää segregatiota, ja silloin meidän täytyy rakentaa sinne myöskin vuokra-asuntoja ja semmoisia asuntoja, jotka eivät ole niille kaikista rikkaimmille ihmisille, jotka varmaan mielellään Keilaniemestä sinne tulevat.

Sitten se kansi. Jos te olette katsonut sitä karttaa, niin siinä on kansi. Länsiväylän päälle nimenomaan tulee kansi, ja kannen päälle tulee taloja. Mutta jos te tarkoittatte sitä, että pitää rakentaa Katajaharjun kansi, joka on siis Lauttasaareessa, niin sitä lauttasaarelaiset vastustaa aivan ehdottomasti.

En kannata.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Valtuutettu Asko-Seljavaaran jälkeen on huono jatkaa. Nimittäin erittäin tyhjentävästi sanottu. Mutta tässä on monessa puheenvuorossa puhuttu alueen luonnosta ja sen merkityksestä, ja mä yhdyn vahvasti näihin puheenvuoroihin, joissa luonnosta ollaan huolestuneita. Mutta toivoisin, että nämä valtuutetut, jotka yhtyvät tähän samaan huoleen, ottaisivat vierekkäin ilmakuvan nykyisestä Koivusaaresta ja katsoisivat sitä kuvaa, minkälainen Koivusaaresta on tarkoitus tämän kaavan yhteydessä tulla. Tällä hetkellä Koivusaari on lähinnä, reippaasti yli puolet siitä on asfalttikenttää ja Länsiväylää. Sitten tämän kaavan myötä tähän tulee paljon enemmän, tulee puistoa, tulee urheilukenttää, tulee paljon



8.9.2021

paremmin saavutettavaa rantaa, enemmän mahdollisuuksia helsinkiläisille liikkua luonnossa.

Siltä pohjalta toivoisin, että jokainen valtuutettu, joka yhtyy huoleen alueen luonnosta, näkisi sen arvon, että tämä kaavahan mahdollistaa paljon paremmin helsinkiläisille mahdollisuudet nauttia merestä, nauttia meren lähellä olevasta luonnosta. Tältä pohjalta en missään nimessä kannata palautusta.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos.

Kannatan Månssonin palautusehdotusta. Tässä on kovasti keskitytty pelkkään Koivusaareen, mutta pointtihan on se, että nyt kymmenet tuhannet kulkijat päivittäin pääsee nauttimaan maisemasta, joka avautuu avomerelle. Elikkä se saaristolaisnäkö, mikä siitä nyt avautuu, tullaan tällä kaavalla peittämään muutamalla kerrostalolla. Tähän mahtavan hienoon merimaisemaan pystytetään Ikea. Voisiko huonompaan paikkaan huonekalumyymälää muun muassa sijoittaa?

Ihmettelen Helsingin hinkua levittäytyä merelle, enkä pidä sitä mitenkään hyvänä. Kiitän Månssonia hänen ehdotuksestaan.

Ledamoten Björn Månsson

Visst, visst, ordförande.

Tässä ei saanut aikaisemmin replikoida, ja nyt mä replikoin ensinnäkin apulaispormestari Sinnemäelle. Hän puhui toisaalta siitä, että eihän tämä mikä luonnon saari ole, vaan se on täyttömaata. Toisaalta hän sanoi, että luonnontilassa olevat rannat säästetään, säilytetään. Olisi kohan nyt pikkasen logiikassa tässä häiriö? Ei voi molempia argumentteja käyttää samanaikaisesti.

Valtuutettu Jalovaaralle sanoisin, että pitääkö oikeasti luetella, mitä kaikkia suuriakin alueita RKP ei suinkaan ole vastustanut. Jätkäsaaren rakentamista, osittain tai suurelta osin täyttömaata, koska se oli jo laiturimainen. Kalasatama, Pasila, Laajasalo elikkä Kruunuvuorenranta. Emme ole vastustaneet mitään näistä, emmekä tule vastustamaan Ös-



8.9.2021

tersundomin rakentamista, kun siihen tulee mahdollisuus. Emmekä vastusta täydennysrakentamista eri kaupunginosiin, kunhan se sopii kaupunginosaan luonteeseen. Eli me sanomme monta kertaa enemmän jaa näille suunnitelmille kuin suinkaan ei.

Emme ole halunneet hotellia ja muuta Lapinlahden sairaala-alueelle. Siitä lienee aika suurikin yhteisymmärrys tässä salissa. Emme halua rakentaa kokonaan Malmin lentokentän kiinni. Siihen mahtuisi reunoille paljonkin asuntoja, ja kuitenkin voisi lentoaseman säilyttää. Nyt haluamme edes osittain pelastaa Koivusaaren. Niin kuin me halutaan esimerkiksi yhdessä vihreiden kanssa pelastaa Vartiosaari, sitten kun se tulee ajankohtaiseksi uudestaan.

Paljon enemmän olemme hyväksyneet uutta rakentamista kuin sano-neet ei.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Minä todellakin haluan pelastaa Koivusaaren luonnontilaiset rannat, ja siksi kannatan tätä kaavaa. Vastauksena valtuutettu Månssonin kysymykseen. Koivusaari on suurimmalta osaltaan täyttömaata, ja sen täyttömaan rantaviiva tulee muuttumaan. Mutta jokainen luonnontilainen kohta siitä rannasta, mikä on jäljellä, säilytetään tässä kaavassa. Kuten omassa puheenvuorossani yritin kuvailla, tässä on myös se hieno mahdollisuus, että kun nykyisellä osaamisella ja ympäristötietoisuudella rannan täyttö tehdään uudelleen, niin se pystytään tekemään sillä tavalla, että meriluonnolle siinä luodaan paremmat olosuhteet kuin vanhassa täytössä, joka on tehty silloin kun ympäristövaatimuksia tai huolta meriluonnosta ei ole ollut.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitoksia ensinnäkin Anni Sinnemäelle hyvästä puheenvuorosta. Siinä on todellakin se luonnonranta säilytetty tässä kaavassa, mikä siellä vielä tällä hetkellä on jäljellä. Lisäksi totean, että tämä kaava on hyvin kestävän kehityksen periaatteiden mukainen. Sijoittuahan tämä koko asuinalue kävelyetäisyyden päähän metroasemasta. Lisäksi sinne tulee hyvät kevyen liikenteen yhteydet.



8.9.2021

Sitten valtuutettu Pennanen puuttui yhteiskuntataloudellisiin vaikutuksiin. Ihan oikein tämän esittelytekstin mukaan ja miten se on täällä laitettu, että mitä tulee siitä, että saadaan maa rakennuskelpoiseksi, mitkä on ne investoinnit, mitkä on ne tulot, mitä tulee tontin myynnistä. Mutta nämä tarkasteluthan eivät ota huomioon sitä, että sinne muuttaa veronmaksajia ensinnäkin, jotka maksavat merkittävän määrän varmasti myös veroja tälle kaupungille ja tuovat sitä kautta tuloja. Sen lisäksi sinne tulee työpaikkoja ja yrityksiä, jotka myös tuovat tuloja tähän kaupunkiin. Niillä on vielä siis paljon suurempi merkitys sitten jatkossa. Tällaiset ratkaisut, mitä Koivusaareenakin tehdään, niin se pitää tuon alueen elävänä myös tulevaisuudessa.

Mielestäni tämä kaava on aivan erinomainen, enkä missään tapauksessa kannata palautusehdotusta.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Korpinen Laura nosti esiin kysymyksen merinäköalasta, ja kieltämättä on niin, että jos Koivusaaren rakennetaan, niin sen ohi Länsiväylää kulkevilla merinäköalamahdollisuus kapenee ehkä jopa minuutiksi. Jos ajattelemme, että tässä oli kymmenen tuhatta tai kymmeniätuhansia ihmisiä, joiden merinäköalamahdollisuus heikkenee ehkä minuutilla. Toisaalta, jos Koivusaaren muuttaa 5 000 ihmistä, jos jokainen heistä katsoo ulos merelle jopa useita minuutteja, niin yhteensä merinäköalaminuutteja on hyvin nopeasti silti enemmän kuin mitä on menetetty. Sinänsä tämäntyyppistäkin analyysia on mahdollista tehdä. Merinäköala on arvokas asia, jota ei pidä surutta heittää hukkaan. Tässä kuitenkin ihmisten mahdollisuus nauttia merinäköalasta summana lisääntyy.

Valtuutettu Rautavalle huomauttaisin ehkä hieman ylisanoista. Kannatan itsekin kaavan hyväksymistä, mutta kyllähän se perustuu hieman vanhanaikaiseen ajatteluun, jossa on autoliikenne asetettu vahvasti keskiöön. Ymmärrän, että tämä valtuutettu Rautavaa saattaa viehättää, mutta ei se varsinaisesti kestävän kehityksen priimakaava ole, vaikka hyvälle paikalle tehdäänkin.

Välihuuto!



8.9.2021

Kyllä, näin lähelle metroasemaa syntyy, niin voitaisiin vielä satsata sen metron varaan enemmän.

Ledamoten Eva Biaudet

Ärade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten huomattiin, olisimme kannattaneet sellaista kaavaa, jossa olisi ehkä paremmin ajateltu myös ihmisten viihtyvyyttä ja sen huomioimista, että Koivusaari kuitenkin sijaitsee saaristossa ihan riippumatta, onko se täyttömaata vai ei. Mun mielestä kaavassa on ansioita. On totta, että ne luonnonrannat on säilytetty, ja se on tosi hyvä, mutta silti minun mielestä siinä puuttuu kunnianhimoa, kun katsoo ainakin niitä kuvia, jotka nyt kertoo rantojen ja rakennetuista rannoista. Ajattelen esimerkiksi lasten kannalta tai liikuntakyvyttömien kannalta tai liikuntarajoitteisten kannalta, niin edelleen, ja jollain tavalla ajattelen, että Helsingissä voisi olla vähän suurempi kunnianhimo, kun pohtii tällaista upeata alueen rakentamista näinkin monelle ihmiselle, jotta kaikki rannat olisi yhtä upeita. Teen ehdotuksen ponneksi, että:

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuudet merkittävästi lisätä Koivusaaren rantojen luonnonmukaisuutta ja rantojen käytettävyyttä ja saavutettavuutta eri ihmisryhmille siten, että niistä tulee mahdollisimman elävät ja monikäyttöiset.

Samalla kannatan Petrus Pennasen aikaisemmin esitettyä pontta.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Biaudet, että otitte tämän asian esiin. Tämähän tosin jo sisältyy alkuperäiseen ehdotukseen. Otin tämän saman kysymyksen esille kaupunkiympäristölautakunnan kokouksessa, ja siellä tämä siihen lisättiin, yksimielisesti hyväksyttiin, että rantojen viihtyvyyteen pitää kiinnittää huomiota. Sinänsä ehkä tämä ponsi on, jotakuinkin voisi sanoa jopa tarpeeton.

Kiitos.



8.9.2021

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä oon ulkomailla nähnyt paljon tiiviisti rakennettuja pieniä saaria, joita kiertää betoniset rantamuurit, ja siinä on betonisia torneja. On se tiivistä ja hyvät merinäköalat, mutta me voitaisiin mun mielestä Helsingissä erottautua tästä ja olla kansainvälisiä trendsettereitä eli tehdä tiiviisti rakennettu saari, missä on mahdollisimman paljon puurakentamista. Se on paljon vähäpäästöisempää. Ja niin että se rantaviiva olisi mahdollisimman pitkälti... Tässähän apulaispormestari Sinnemäki totesi, että siellä on kaksi luonnontilaista rantaa ja ne säilyy. Se on hieno juttu, mutta muukin osa rannasta voisi tehdä mahdollisimman luonnonmukaiseksi. Mehän voidaan rakentaa luonnonmukaista rantaa myös kei-notekoisesti.

Sen takia mun mielestä tämä on erittäin hyvä idea, mikä valtuutettu Biaudet'illa on tässä ponnassa. Täällä oli myös toinen ponsiesitys puurakentamisen lisäämistä, mutta se ei ilmeisesti mennyt läpi. Tosiaan jos nämä kaksi yhdistetään, että mahdollisimman paljon luonnontilaista rantaa, tiiviisti rakennettu pieni saari, joka on puurakentamista, niin se on ekologisuuden ja viihtyisyyden. Se on ihmisen kannalta, joka asuu ja käy siellä, että siellä on mukavat rannat, kauniit rannat ja sitten siellä on innovatiivista, ekologista, ihmisläheistä puurakentamista. Se olisi hieno juttu. Kannatan siksi lämpimästi valtuutettu Biaudet'n pontta.

Valtuutettu Laura Korpinen

Joo, ehdotus tulee hylätä. Kyseessä on yksi kaupungin keskeisistä sääntöloväylistä, jossa tällä hetkellä avautuu tienkäyttäjille mitä kaunein saaristolaisnäky, ja sitä suunnitellaan nyt peitettäväksi kerrostalorivistöllä. Kaupunkilaisille avointa merinäköalaa ei pidä uhrata muutaman kerrostaloasukkaan etujen vuoksi.

Kaupungin ei muutenkaan pidä levittäytyä arvoalueilla meren päälle, vaan luontaista merenrantaviivaa tulee varjella. Luonnollinen rantaviiva, siellä missä sitä on vielä jäljellä, on Helsingin kaupungin omaleimainen rikkaus ja merkittävä osa kaupungin viehättävyyttä.

Kyseinen paikka on myös täysin sopimaton Ikealle. Huonekalujätti ei tarvitse kaupungin hienointa merinäköalaa. Sille voidaan osoittaa paremmin sille sopiva paikka.



8.9.2021

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tiedustelisin valtuutettu Korpiselta sitä, että ei tämä tosiaan munkaan näkökenttää hivele, Ikean arkkitehtoninen ilmestys, mutta mihin sä haluaisit sijoittaa tämän Ikean sitten? Mikä olisi soveltuva paikka sille? Musta tuntuu, että kaupunkia kavennetaan aivan liikaa nyt jo pienyrittäjien toimesta tai heidän pinta-alaa raivataan asuinrakentamisen tieltä. Mä en lähtisi tätä enää kaventamaan pätkääkään. Siitäkin voi olla tietysti montaa mieltä, mikä on Ikean eettinen ja kestävän kehityksen rakenne ja toimintaperiaate, mutta ei ehkä mennä siihen tämän kummemmin. En ole suuri Ikean ystävä, mutta mielelläni kuulisin jonkun vaihtoehtoisen paikan Korpiselta, jos tällainen on mielessä.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse taas ajattelen, että tämä on hieno mahdollisuus Helsingille, että Ikea haluaa tänne pääkaupunkiin tulla ja myöskin hyvien julkisten kulkuyhteyksien varrelle. Jos ajattelee näitä kahta muuta, Vantaan ja Espoon nykyistä Ikeaa, niin nehan taas ovat julkisten kulkuyhteyksien kannalta huonosti saavutettavissa. Joten pidän tätä positiivisena asiana. Me puhuimme kaupunkiympäristölautakunnassa myös Ikean visuaalisesta ulkoilmeestä, ja meillä oli vahva tahtotila siihen, että Ikean ulkoilmettä tai panostetaan siihen arkkitehtuuriin hyvin voimakkaasti. Kaupunki edellyttää sitä, että kun tulee näin upealle paikalle, niin se suunnitellaan myöskin ainutlaatuiseksi ja ainutkertaiseksi kohteeksi, eikä perinteiseksi laatikko-Ikeaksi.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Kommenttia vaan viimeiseen ponsiesitykseen, joka RKP:ltäkin tulee täydentäen sitä aikaisempaa palautusesitystä. Hämmäntää edelleenkin puhe luonnonmukaisten rantojen lisäämisestä, kun ollaan kuultu monien kertaan, että siellä olevat luonnonmukaiset rannat tullaan säästämään ja suojelemaan. Ja vastaavasti taas ennestään epäedullisesti ja epäluonnonmukaisesti rakennetut täyttömaarannat tullaan mukautamaan luontoon siten, että se olisi nykyistä parempi. Mutta eihän siitä



8.9.2021

luonnonmukaista saa, kun se on alun perinkin rakennettu täyttömaaksi. Näitten käsitteiden kanssa horjuminen tuottaa nyt omituisen kuvan, että tuossa olisi todellakin suuresta luontokohteesta koko Koivusaassa kysymys. Mutta siitähän ei ole kysymys, ja näin ollaan kuultu koko ajan. Me pyöritään vähän ympyrää tässä keskustelussa.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä haluaisin muistuttaa, että me ollaan edellisen MAL-sopimuksen yhteydessä hyväksytty jopa Helsingin kaupungille itse asiassa mun tekemä ponsi, joka liittyy siihen tai joka kuuluu niin, että kaikki luonnontilassa olevat rannat pyritään säilyttämään alkuperäisessä muodossaan, kun näitä alueita rakennetaan. Osaltaan siihen ponnien hyväksymiseen valtuusto on perustanut ja suunnittelijat eteläpuolen rantojen mahdollisimman luonnonmukaisen lopputuloksen. Että niitä ei kivetä.

Todella se, mikä mua häiritsee tässä kokonaisuudessa ehkä eniten, on juuri sen leveän moottoritien vetäminen keskelle asuinaluetta. Se olisi kyllä tuhannen taalan palkinto, joka keksisi, minne se siitä viedään. Tunneli on aika kallis, mutta jotenkin tulee semmoinen olo, että se olisi paljon parempi, kun se olisi jossain kuopassa tai piilossa.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Asko-Seljavaaralle. Tämä tuhannen taalan kysymyshän oli yleiskaavan 2016 ydin. Moottoritie vietäisiin siitä pois, laitetaan tilalle katu. Valitettavasti sitä ei voi tässä vaiheessa tehdä. Mutta eläkäämme toivossa, että vielä joku päivä saamme rakennettua paremman ratkaisun. Siihen liittyen toivon, että valtuutettu Asko-Seljavaarakin... Karhuvaara. Anteeksi, puhuin valtuutettu Karhuvaaralle. Valtuutettu Karhuvaarakin voi tukea ponttani, joka pyrkii asiaa edesauttamaan.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.



8.9.2021

Täällä on useampi todennut, että tämä alue sijaitsee tosi näkyvällä paikalla ja se arkkitehtuuri tulee todellakin näkymään monelle. Samaan aikaan toki moni ihminen saa lisää merinäköalaa omaavia näkymiä, ja ne jotka sinne muuttavat, niin varmasti tässä kaavassa on etunsa. Mutta on tosi tärkeätä, että kun me Helsinkiä rakennetaan, etenkin kun puhutaan tällaisesta sijainnista, se on todella näkyvällä paikalla, niin se ei ole mitä tahansa laatikkorakentamista, vaan on oikeasti aidosti panostettu siihen, miltä asuinalueet näyttää.

Aika paljon täällä ollaan käyty sitä keskustelua, että tästä määrätarkastelusta, jonka tavoitteet on erittäin korkeat, pitää päästä siihen, että meillä on kestävää, laadukasta rakentamista. Ja meillä on myöskin kunnianhimoa siinä, että kun me rakennetaan näin ainutkertaisia sijainteja, niin siellä todellakin myös panostetaan siihen, miltä ne kaupunginosat näyttää ja minkälaisia paikkoja ne on elää. Niin ihmisille, jotka siellä on, kuin myös muille, jotka siellä vierailee. Meidän kaupunginosat voi olla sellaisia paikkoja, joihin tullaan käymään ja joista me voidaan olla ylpeitä ja joissa on jotain omaleimaista ja ainutlaatuista.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos.

Taisi olla valtuutettu Muttilainen joka kysyi, minne sen Ikean voisi sitten laittaa, niin eikö vaikka sinne Triplan takamaille olisi mahtunut yksi Ikea tai sitten maaliikennekeskuksen tienoille. Olisihan noita paikkoja. Tai johonkin Herttoniemen teollisuusalueen liepeille. Kaikenlaisia paikkoja kyllä varmasti löytyisi, jos halutaan. Kyllä se jotenkin mun mielestä kuvaa tätä Suomen henkistä tilaa, että me tuollaiselle upealle merenrantapaikalle laitetaan Ikea. No, siellä sitten voi kahviossa, kun samalla syö Ikean lihapullia, katsella sitä merimaisemaa. Ehkä siitä sitten jotkut pääsee nauttimaan.

Itse en pidä tällaista hyvänä kaavoituksena. Ja vielä myöskin minua häiritsee tämä saaren tai niemekkeiden täysin epäluonteva muotokieli. Sehän tulee näyttämäänkin täysin keinotekoiselta.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, valtuutettu Korpinen, tästä havaintoesityksestä.



8.9.2021

Musta tuntuu, että Herttoniemen alue on aika pitkälti jo täynnä, että sinne ei paljon enää Ikeaa mahdu. Ehkä jonkunmoinen postimyynti.

Sen verran muistuttaisin myös, että kun puhuitte muutamasta kerrostalosta, mitä Koivusaareen nousee, niin sinne tulee käsittääkseni asuntoja kumminkin 5 000 ihmiselle, että kyse ei tosiaan ole mistään muutamasta kerrostalosta. Tältä pohjalta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Herra puheenjohtaja.

Mä vaan olen nyt vähän tuohtunut liikaa tuosta perussuomalaisten asenteesta. He vastustavat kaikkia maahanmuuttajia, nyt he vastustavat Ikeaa. Mikä ihmeen paha Ikeassa on? Olisiko se ollut parempi, että sinne olisi tullut Stockmann? Sehän on tavaratalo, joka on luvannut tehdä itsensä mahdollisimman hyväksytyksi.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy sanoa valtuutettu Asko-Seljavaaralle, että me emme kyllä vastusta kaikkea maahanmuuttoa. Vastustamme vain sellaista maahanmuuttoa, joka ei ole Suomen ja suomalaisten kannalta turvallista eikä taloudellisesti järkevää. Tämä tiedoksenne.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Epäilisin, että Koivusaaren kaava kelpaisi perussuomalaisille, jos Ikean sijaan siihen olisi tulossa Kärkkäisen tavaratalo.

Mutta itse kaavasta toteaisin sen, että kun tässä on puhuttu siitä, miten merimaisema menee helsinkiläisiltä. Kävin itse asiassa vielä maastokäynnillä, koska haluaisin käydä tutustumassa Helsingin hiljaisimpaan mutta maailman ainoaan merenalaiseen metroasemaan. Tein maastokäynnin vielä Koivusaarella, ja totean viidennen polven helsinkiläisenä, että Koivusaaren kohdalla hyvin vähän ihmiset, helsinkiläiset ihaile-



8.9.2021

vat meren maisemaa. Sitä ihaillaan lähinnä espoolaisista ohi kiitävistä autoista. Tämä kaava nimenomaan tuo 5 000 ihmiselle lähelle merimaiseman ja myös sitä voi sieltä Ikean kahvilasta soijapullien tai lihapullien äärestä, riippuen mikä on oma mieltymys, ihailla.

Sen lisäksi vähän ihmettelen, miksi sitä asuntorakentamista, jota esimerkiksi tällä hetkellä on jo käynnissä maaliikennekeskuksessa Pohjois-Pasilassa, niin miksi se pitäisi keskeyttää ja sen tilalle tuoda Ikea. Pitäisin sitä aika kummallisena ja kohtuuttomana ratkaisuna tässä vaiheessa. Samoin olen sitä mieltä, että Herttoniemen teollisuusalue, jossa rakentuu asuntoja varsin paljon, niin olisi vähän hankalaa tässä vaiheessa tuoda sinne Ikea. Joka merkitsisi myös toisaalta monien työpaikkojen menettämistä, koska siellä toimii muun muassa Planmecan kansainvälistä toimintaa harjoittava tehdasalue, Marimekon tehdasalue ja niin edelleen.

Valtuutettu Eeva Kärkkäinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi täytyy todeta, että Kärkkäisen tavaratalolla ei ole meikäläisen kanssa mitään tekemistä. En ole varma, onko tässä keskustelun kuluessa kannatettu valtuutettu Biaudet'n pontta, mutta haluan antaa kannatukseni sille rantojen elävyydelle ja monikäyttöisyydelle. Lisäksi kannatan lämpimästi valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaaran pontta Lauttasaaressa Koivusaaren palveluiden varmistamisesta.

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Viime vuosina Helsingin kaupunkisuunnittelussa on ryhdytty kaavoittamaan ja rakentamaan liian leveitä ja korkeita kokonaisuuksia. Jopa 15–20-kerroksisia taloja on alueille tehty, joissa entuudestaan on paljon matalampaa rakennuskantaa. Usein tällainen uusi rakentaminen on järkytys niille, jotka entuudestaan ovat tottuneet avoimeen maisemaan. Liian tiivis rakentaminen yleensä vähentää kaikkien asumisviihtyvyyttä, oli kysymyksessä sitten uudisrakennuskohde tai täydennysrakennuskohde. Kannatan valtuutettu Korpisen esitystä.

Kiitos.



8.9.2021

Ledamoten Björn Månsson

Ordförande.

Ledamoten Månsson stöder inte ett förkastande av hela planen. Det är inte brukligt i Helsingfors att vi gör så. Vi försöker med återremittering, och om inte det lyckas så nöjer vi oss med majoritetens beslut, och det gör vi.

Mä olisin vaan halunnut todeta, että kaikki ponnethan on erittäin hyviä. Siinähan on elementtejä siitä minun kaatuneesta esityksestä, ja kaikkia on voi kannattaa, mutta ei todellakaan tätä hylkäämistä. Ei meillä Helsingissä ole tapana, kun ollaan hävitty palautusesityksen muodossa asiaan, niin me tyydymme siihen, emmekä esitä hylkäystä, joka tarkoittaa sitä, että kaikki jää levälleen.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig