



15.6.2022



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

11 – 2022

Kokousaika: 15.6.2022 klo 18.00 – 22.11

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

11 – 2022

Mötestid: 15.6.2022 kl 18.00 – 22.11

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



15.6.2022

| | |
|---|----|
| 171 § | 6 |
| Esityslistan asia nro 3 | 6 |
| HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI 2021 | 6 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 6 |
| Valtuutettu Reetta Vanhanen | 9 |
| Valtuutettu Jenni Pajunen | 10 |
| Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro) | 10 |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma | 11 |
| Valtuutettu Amanda Pasanen | 11 |
| Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro) | 13 |
| Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro) | 13 |
| Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro) | 14 |
| Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin | 14 |
| Ledamoten Mia Haglund | 15 |
| Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro) | 16 |
| Valtuutettu Atte Harjanne | 16 |
| Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro) | 17 |
| Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro) | 18 |
| Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro) | 18 |
| Valtuutettu Mai Kivelä | 19 |
| Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro) | 19 |
| Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro) | 20 |
| Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro) | 20 |
| Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro) | 21 |
| Valtuutettu Mikko Paunio | 21 |
| Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro) | 22 |
| Ledamoten Mia Haglund (replik) | 22 |
| Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro) | 23 |
| Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro) | 23 |
| Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro) | 24 |
| Valtuutettu Elina Kauppila | 24 |
| Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro) | 25 |
| Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro) | 26 |
| Ledamoten Thomas Wallgren | 26 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 26 |
| Pormestari Juhana Vartiainen | 28 |
| Valtuutettu Arja Karhuvaara | 29 |
| Valtuutettu Atte Kaleva | 30 |
| Valtuutettu Laura Kolbe | 31 |
| Valtuutettu Mari Holopainen | 32 |
| Valtuutettu Nuutti Hyttinen | 33 |
| Valtuutettu Atte Harjanne | 35 |



15.6.2022

| | |
|---|----|
| Valtuutettu Pekka Sauri | 36 |
| Valtuutettu Emma Kari | 36 |
| Valtuutettu Mai Kivelä | 37 |
| Valtuutettu Maria Ohisalo | 38 |
| Valtuutettu Atte Harjanne | 38 |
| Valtuutettu Mikko Paunio | 39 |
| Valtuutettu Mika Ebeling | 39 |
| Valtuutettu Mai Kivelä | 40 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale | 41 |
| Valtuutettu Atte Harjanne | 42 |
| Valtuutettu Elisa Gebhard | 42 |
| Valtuutettu Mari Holopainen | 43 |
| Valtuutettu Laura Kolbe | 44 |
| Valtuutettu Mikko Paunio | 44 |
| Valtuutettu Osmo Soininvaara | 45 |
| Valtuutettu Mikko Paunio | 45 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 46 |
| | |
| 172 § | 47 |
| Esityslistan asia nro 4 | 47 |
| PASILAN PERUSKOULUN JA PÄIVÄKODIN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA | 47 |
| | |
| Apulaispormestari Nasima Razmyar | 47 |
| Apulaispormestari Paavo Arhinmäki | 50 |
| Valtuutettu Petra Malin | 50 |
| Valtuutettu Mari Holopainen | 52 |
| Valtuutettu Suvi Pulkkinen | 52 |
| Apulaispormestari Nasima Razmyar | 53 |
| | |
| 173 § | 54 |
| Esityslistan asia nro 5 | 54 |
| VUOKRAUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN ASUINKERROSTALOTONTEILLE (KANNELMÄKI, KAARELA TONTIT 33130/10, 11, 18 JA 19) | 54 |
| | |
| Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner | 54 |
| | |
| 175 § | 55 |
| Esityslistan asia nro 7 | 55 |
| TOUKOLAN DAMASKUKSENTIE 4:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12733) .. | 55 |
| | |
| Valtuutettu Otso Kivekäs | 55 |



15.6.2022

| | |
|---|----|
| 176 § | 57 |
| Esityslistan asia nro 8 | 57 |
| KÄPYLÄN ONNENTIE 18 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12765) | 57 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 57 |
| Valtuutettu Mari Rantanen | 58 |
| Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro) | 59 |
| Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 60 |
| Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro) | 60 |
| Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) | 60 |
| Valtuutettu Mari Holopainen | 61 |
| Ledamoten Björn Månsson | 62 |
| Valtuutettu Pilvi Torsti | 63 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 64 |
| Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro) | 65 |
| Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro) | 66 |
| Valtuutettu Petra Malin | 66 |
| Valtuutettu Mikko Paunio | 67 |
| Valtuutettu Osmo Soininvaara | 67 |
| Valtuutettu Sini Korpinen | 68 |
| Ledamoten Mia Haglund | 68 |
| Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro) | 69 |
| Ledamoten Björn Månsson | 70 |
| Ledamoten Mia Haglund (replik) | 70 |
| Ledamoten Thomas Wallgren | 70 |
| Valtuutettu Mari Rantanen | 71 |
| Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro) | 72 |
| Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro) | 72 |
| Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) | 72 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 72 |
| Ledamoten Björn Månsson (replik) | 74 |
| Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro) | 74 |
| Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro) | 74 |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma | 75 |
| Valtuutettu Juha Hakola (vastauspuheenvuoro) | 75 |
| Valtuutettu Mari Holopainen | 76 |
| Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 77 |
| Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) | 77 |
| Valtuutettu Timo Harakka | 78 |
| Valtuutettu Sami Muttilainen | 79 |
| Valtuutettu Marko Kettunen | 79 |
| 178 § | 80 |



15.6.2022

| | |
|---|----|
| Esityslistan asia nro 10 | 80 |
| VALTUUTETTU MARI RANTASEN ALOITE KATUJEN NIMEÄMISESTÄ HELSINGISSÄ SYNTYNEIDEN MANNERHEIM-RISTIN RITAREIDEN MUKAAN..... | 80 |
| Valtuutettu Mari Rantanen..... | 80 |
| Valtuutettu Risto Rautava | 81 |
| Apulaispormestari Daniel Sazonov | 81 |
| Valtuutettu Atte Kaleva | 81 |
| Valtuutettu Oula Silvennoinen | 81 |
| Valtuutettu Otto Meri..... | 82 |
| Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)..... | 83 |
| Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)..... | 83 |
| Valtuutettu Laura Kolbe | 83 |
| Apulaispormestari Daniel Sazonov | 84 |
| Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) | 85 |
| Valtuutettu Mika Ebeling | 85 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale..... | 85 |
| Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 86 |
| Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) | 86 |
| Valtuutettu Ville Jalovaara | 87 |
| Valtuutettu Sami Muttilainen..... | 87 |
| Valtuutettu Juha Hakola (vastauspuheenvuoro)..... | 87 |
| Apulaispormestari Paavo Arhinmäki | 88 |
| Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)..... | 89 |
| Valtuutettu Mika Raatikainen | 89 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)..... | 89 |
| Valtuutettu Risto Rautava | 90 |
| 179 §..... | 90 |
| Esityslistan asia nro 11 | 90 |
| VALTUUTETTU TEIJA MAKKOSEN ALOITE JALKAPALLOHALLISTA TAPULIKAUPUNGIN LIIKUNTAPUISTOON | 90 |
| Valtuutettu Teija Makkonen..... | 90 |
| Apulaispormestari Paavo Arhinmäki | 92 |
| Valtuutettu Heimo Laaksonen..... | 93 |
| Valtuutettu Veronika Honkasalo..... | 94 |
| Valtuutettu Otto Meri..... | 94 |
| Apulaispormestari Paavo Arhinmäki | 95 |
| Valtuutettu Sami Muttilainen | 95 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)..... | 96 |
| Valtuutettu Mika Raatikainen (vastauspuheenvuoro)..... | 96 |
| Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 97 |



15.6.2022

171 §

Esityslistan asia nro 3

HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI 2021

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ympäristöraportti vuodelta 2021 on valmistunut. Tämä on perinteisesti ollut hetki, jossa valtuusto luotaa ympäristönsuojelua ja ilmastokysymyksiä sekä katse edellisiin vuosiin luotuna mutta usein keskustelussa toki myös tulevaisuuteen katsoen.

Ilmastotavoitteista ensimmäisenä. Viime vuonna, vuonna 2021, päästöt pysyivät edellisen vuoden, siis vuoden 2020, tasolla. Eli ne eivät nousseet eivätkä laskeneet. Muistamme varmasti kaikki, että vuodesta -19 vuoteen -20 päästöt laskivat kohtuullisen merkittävästi. Siinä oli vaikutusta sekä pandemialla että sillä, että oli poikkeuksellisen lämmin vuosi.

Nyt pysyimme samassa kuin aikaisemmin, ja se on tietenkin selvää, että kun ajatellaan tavoitettamme vähentää päästöjä reippaassa tahdissa, niin tämä ei riitä, vaan meidän täytyy päästä selvälle lasku-uralle. Uskallan silti arvioida, että tämä vuosi ei erityisesti energiantuotantoon liittyvistä haasteista johtuen varmaan myöskään tulee olemaan voimakkaan laskun vuosi. Sen jälkeen, kun Helenin hiilivoimalat vuonna -23 ja -24 suljetaan, pääsemme ehkä reippaammalle tasolle.

Viime vuoden päästöistä voi lyhyesti todeta sen, että nimenomaan kaukolämmön päästöt kasvoivat ja muut päästöt vähentyivät hieman. Tästä syntyi sitten tulos, jossa olimme vuoden -20 tasolla.

Tässä vähän pidempää kehitystä ja se, mihin meidän tulee päästä. Laskemme päästöjä Kioton sopimuksen vertailuvuodesta 1990. Huippuvuosi Helsingin päästöissä oli 2006, ja sieltä olemme tulleet kohtuullisen reippaasti alas. Mutta itse asiassa vielä vähän pidempi matka on kuljettavana tuohon tavoitevuoteen 2030. Kaupunkistrategiassahan viime vuonna linjasimme ensimmäistä kertaa hiilinnollatavoitteen, johon



15.6.2022

tullaan tekemään valmistelevaa työtä tällä valtuustokaudella. Itse strategiatavoite, Hiilineutraali Helsinki 2030, niin syksyllä kaupunginhallituksessa pääsemme päättämään toimenpideohjelmasta.

Liikenteessä lyhyesti. Päästöt ovat hieman alhaisemmalla tasolla kuin edellisenä vuonna. Kaiken kaikkiaan liikennesuorite erityisesti moottoriajoneuvoliikenteessä oli vielä viime vuonnakin selvästi alhaisemmalla tasolla kuin ennen pandemiaa, vuonna 2019. Jos katsotaan vähän tulevaisuuteen, niin voidaan kiinnittää huomiota siihen, että nyt kun on arvioitu sitä, mihin nykyisillä toimilla ja käytössä olevilla keinoilla pääsemme liikenteen päästöjen kanssa, niin näyttää siltä, että emme vielä maaliin. Joten tämä kuluva vuosi on tärkeä vuosi myös sen kannalta, että löytäisimme sen keinovalikoiman, jolla liikenteen osalta pääsisimme tuonne 2030-tavoitteeseen. Niin kuin tässäkin kuvasta näemme, liikenteen päästöt ovat kyllä vähenemässä tällä vuosikymmenellä selvästi, mutta eivät niin rivakasti kuin mitä tavoitteemme osoittaa.

Ilmastonmuutokseen sopeutuminen on kaupunkistrategiassa ilmaistu ja asetettu aikaisempaa kattavammin ja astetta syvällisemmin kuin aikaisemmin. Sopeutumisen osalta tietenkkin meillä on käynnissä iso joukko keinoja. Myös uusi kaupunkitasoinen ryhmä, joka linjaa seuraavia askeleita ja painopisteitä, mitä nyt otetaan, on toiminnassa. Kaupunkisuunnittelussa erityisesti näkyy se, että hulevesien hallinnan merkitys kasvaa koko ajan suunnittelussa. Samalla tietenkkin rakentamisessa ja peruskorjaamisessa näkyy voimakkaasti se, että Helsingissäkin kuumuusjaksot ja kuumat jaksot ovat pidempiä kuin aikaisemmin. Tämä tarkoittaa sitä, että myös ilmastointiin ja siihen, miten erityisesti vanhempi väestö selviää näistä kuumista kesistä, täytyy kiinnittää aikaisempaa enemmän huomiota.

Ilmanlaadusta ja melusta muutamia lukuja. Jos vertaamme itseämme kansainvälisesti, niin Helsingin ilmanlaatu on hyvä ja liikenteen pienhiukkaspäästöt ovat laskevalla trendillä. Aikaisemmin mainittu muun muassa Hämeentien uudistus tarkoittaa sitä, että vaikkapa siellä on terveellisempää asua kuin aikaisemmin. Olemme myös lautakunnassa päättäneet nastarengaskiellon kolmivuotisesta kokeilusta, joka tulee tarkoittamaan sitä, että Lönnrotinkadulla on terveellisempää asua kuin aikaisemmin. Eli vaikka yleisesti ottaen ilmanlaatu Helsingissä on hyvä, niin meillä on pistemäisiä kohtia, jossa ilmanlaatuun ja pienhiukkasiin täytyy erityisesti kiinnittää huomiota.

Vuosi 2020 oli hyvin poikkeuksellinen ilmanlaadun osalta. Liikennettä ja moottoriajoneuvoliikennettä oli silloin niin vähän. Siinä mielessä



15.6.2022

vuosien -20 ja -21 välillä ei tapahtunut merkittävää edistystä, mutta pidemmän aikavälin trendi on hyvä.

Vesiensuojelun osalta jonkin verran myös huonoja uutisia. Merialueella Helsingin edustalla nimenomaan lähellä pohjaa happitilanne heikkenee yhä. Tässä oikeastaan näkyy se, miten ne ponnistelut, joita olemme tehneet Itämeren ja Helsingin edustan ravinnekuorman vähentämiseksi, tietyllä tavalla kumoutuvat nousevien lämpötilojen ja meren lämpimyys-tähden. Meidän pitäisi itse asiassa pystyä vähentämään ravinnekuormaa aikaisempaa enemmän, jotta olisimme edes siinä tilanteessa, missä olemme olleet aikaisemmin.

Meidän Itämeri-toimintaohjelmamme on vielä ensi vuoden voimassa, ja olemme esimerkiksi John Nurmisen Säätiön kanssa yhteistyössä tehneet peltojen kipsikäsittelyä ravinnekuorman vähentämiseksi.

Luonnon monimuotoisuuden turvaamisessa olemme myös linjanneet uudessa kaupunkistrategiassa voimakkaasti. Näemme vaikkapa tästä sen, kuinka... No, olemme itse olleet vähän reippaampia uusien luonnonsuojelualueiden perustamisessa. Ely-keskus on ollut astetta hitaampi, joten sieltä ei tullut viime vuonna niin paljon päätöksiä. Suojeltu pinta-ala on kasvanut selvästi viime vuonna, mutta kaupunkistrategiassa linjattu uusi luonnonsuojeluohjelma, niin siinä on vielä aika paljon tekemistä, että pääsisimme siihen 10 %:n tiukasti suojeltuun pinta-alaan.

Lyhyesti hankintojen ja kiertotalouden teemoista. Kiertotaloudessa olemme vieläkin sanoisin aika alkuvaiheessa, mutta niin rakentamisen kuin maamassojen osalta paljon on meneillään. Potentiaali on valtava. Vaikka Helsingissä emme ole vielä täydellisiä, selvästi kansainvälisissä yhteyksissä monet katsovat meidän esimerkkiämme vaikkapa sitten maamassojen käsittelyn yhteydessä.

Lopetan ympäristötietoisuuteen ja vastuullisuuteen. Siinä parhaana osa-alueena se, että KETTU, Kestävä tulevaisuus varhaiskasvatuksessa -malli, on otettu käyttöön koko kaupungissa. Eli varhaiskasvatuksesta lähtien lapset oppivat ymmärtämään luonnon merkitystä, sitä tilannetta, missä olemme ilmastotavoitteiden osalta, ja katsomaan ympärilleen ja tuntemaan oman ikätasoisensa vastuun ja kiinnostuksen luontoa ja ympäristöä kohtaan.

Kiitoksia.



15.6.2022

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Kiitos apulaispormestarille esittelystä.

Ympäristöraportissa on niin hyviä kuin huolestuttaviakin uutisia. Päätimme syksyllä kaupunkistrategiassa aikaistaa Helsingin hiilineutraaliustavoitetta vuoteen 2030. Tämä vaatii määrätietoisia, tehostettuja toimia kaupungissa. Viime vuonna kasvihuonekaasujen kokonaispäästöt pysyivät aiemman vuoden tasolla, mutta tämä ei ole riittävää kehitystä. Kaukolämmön päästöt nousivat.

Kivihiihen käytön loppuminen on kuitenkin strategian mukaisesti aikaisumassa. Hanasaaren hiilivoimala suljetaan ensi keväänä, 2023, ja Salmisaari viisi vuotta etuajassa vuonna -24. Korvaavien ratkaisujen on oltava polttoon perustumattomia eikä esimerkiksi biomassaa, mistä olemme myös yhteisesti linjanneet.

Energiaremontit ja monet muut ilmastotoimet kuitenkin etenevät. Määrätietoinen joukkoliikenteen ja erityisesti raideliikenteen edistäminen jatkuivat viime vuonna Helsingissä. Pyöräverkon kannalta oli hyvin merkittävää, että Hämeentien remontti valmistui.

Suurimmat ilmastohaasteemme liittyvät Helsingissä liikenteen päästöihin. Koronavuodet ovat vaikuttaneet merkittävästi joukkoliikenteen matkustajamääriin. Viimeisimpien liikenteen päästöskenaarioiden mukaan, joita apulaispormestarikin esitteli, nykyisillä toimilla ei ole mahdollista päästä liikenteen päästövähennystavoitteeseen Helsingissä. Lisätoimenpiteitä siis tarvitaan. Joukkoliikenteen suosio on saatava takaisin nousuun.

Luontokadon pysäyttäminen ja lähiluonnon merkitys korostuvat uudessa kaupunkistrategiassa. Kaupunki voi kasvaa vain kestävästi lähiluonto huomioiden. Olemme strategiassa linjanneet, että Helsingin arvokkaimmille luontoalueille ei osoiteta rakentamista. Lisäksi esimerkiksi helsinkiläisten rakastama Keskuspuisto ja Vartiosaari turvataan rakentamiselta. Toteutamme Helsingin luonnon monimuotoisuuden turvaamisen ohjelmaa kunnianhimoisesti, ja joka vuosi tulee viisi uutta luonnon-suojelualuetta.



15.6.2022

Valtuutettu Jenni Pajune

n

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitos hyvästä ja informatiivisesta raportista. Ilmastonmuutoksen torjuminen, luontokadon estäminen ja lähiluonnon turvaaminen ovat korkealla yhteisellä agendallamme. Haluan tässä yhteydessä esittää kolme toivetta.

Ensinnäkin tarvitsemme Helsinkiin nopeasti lisää sähköautojen latauspisteitä, jotta sähkö- ja lataushybridien yleistyminen ja liikenteen päästöjen vähentyminen olisi mahdollista. Niitä on tulossa lähiaikoina lisää, mutta tahti on turhan verkkainen. Vertailun vuoksi: Helsingissä on tällä hetkellä noin 200 latauspistettä, ja niitä on tulossa 2024 loppuun mennessä noin 112 lisää. Esimerkiksi maailman Tesla-pääkaupungin Oslon tavoite oli vuonna 2011, eli 11 vuotta sitten, 400 latauspistettä.

Toisekseen Helsingin pitää aktiivisesti hankkia kansainvälistä, vihreää rahoitusta. Raportin mukaan Helsingin investoinneista 210 miljoonaa euroa eli 28 % on vihreitä investointeja. Meillä on paljon hankkeita, joille voitaisiin hakea vihreää rahoitusta esimerkiksi EU:lta ja kansainvälisiltä rahoituslaitoksilta. Euroopan vihreän kehityksen rahoista osan pitää kohdistua myös Suomeen ja Helsinkiin.

Kolmanneksi. Kaupunkilaiset ansaitsevat ajantasaisempaa tietoa Helsingin päästökehityksestä ja ilmastonmuutoksen vastaisten toimien toteutumisesta. Ilmastovahti-palvelumme on jäänyt ajastaan jälkeen ja kaipaa pikaista päivitystä. Tarvitsemme yhä parempaa raportointia ja tiedon visualisointia sekä päästöjen että tulevaisuudessa luontokadon osalta. Näin lisäämme avoimuutta ja varmistamme, että Helsingin päästöt vähenevät suunnitelmien mukaan ja luonto säilyy myös tuleville sukupolville.

Kiitos.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnittäisin vaan huomiota, että tämä Tesla-pääkaupunki Oslo, sen mahdollistaa fossiilinen energia, jota Norja eräänä kärkimaana



15.6.2022

hyödyntää maailmassa ja myy sitä suurella voitolla erityisesti nyt Ukrainan sodan aikana. Eli asioilla on aina puolensa ja puolensa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin ympäristöraportti tarjoaa niin hyviä uutisia kuin huonojakin. Hyvä asiahan on se, että monessa suhteessa olemme ja tämän hiili-neutraalitavoitteen osalta olemme asettaneet todella kunnianhimoisen tavoitteen pääkaupungillemme. Ja se on aivan oikein, sillä meillä on kuitenkin samaan aikaan monia niitä ratkaisun avaimia käsissämme, joilla pystymme ilmastonmuutoksen torjuntaa ratkomaan.

Yksi niistä on tietenkin joukkoliikenne. Tämä on ehkä se asia, josta olen eniten huolissani koko pääkaupunkiseudulla. Kuten tiedämme, korona-aika on ollut erittäin synkkää aikaa juuri joukkoliikenteen näkökulmasta ja sitä kautta meidän tulevaisuuden päästöjen vähentämisen kannalta. Tiedämme, että tämänkin kevään osalta joukkoliikenteen käyttömäärät eivät ole palanneet lähellekään sitä tasoa, jolla ne oli ennen koronaa. Olen suuresti huolissani siitä, ajaudummeko, vaikka meillä on hieno tavoite ja linja olemassa tässä kaupungissa, että emme halua lähteä hintojen korotusten tielle, joilla pyrittäisiin HSL:n budjettia tasapainottamaan. Vaan olisimme valmiit verovaroin tukemaan HSL:ää tämän kriisin, väliaikaisen kriisin yli, ja sitä kautta auttaa ihmisiä palaamaan joukkoliikenteen käyttäjiksi.

Olen tosi huolissani siitä, ovatko muut HSL-alueen kunnat samaa mieltä. Tiedän, että moni heistä eivät ole samaa mieltä, vaan ovat päinvastoin valmiita lipunhintojen korotusten kautta ratkomaan HSL:n budjettihaastetta. Menetämmekö tässä kohtaa meidän maalin päästöjen vähentämisen osalta? Se on se suurin huoleni tulevaisuuden kannalta.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Me ollaan tällä viikolla saatu lukea aika järkyttäviä uutisia siitä, miten tappavia helteitä on Pakistanissa ja miten ihmiset kohtaa siellä todella suurta hätää näiden helleaaltojen seurauksena. Tämä kuvastaa sitä, miten ilmastokriisin vaikutukset osuu jo tällä hetkellä todella moniin sellaisiin maihin ja ihmisiin, joilla on todella vähän resursseja ja



15.6.2022

mahdollisuuksia sopeutua niihin vaikutuksiin. Nämä maat ja ihmiset on yleensä myös sellaisia, joilla on todella matalat kulutustasot ja jotka on itse vaikuttaneet ilmastokriisiin todella vähän.

Ilmastokriisistä toisin sanoen kärsii kaikista eniten ne, jotka on itse vaikuttaneet siihen kaikista vähiten. Tämä on todella epäreilua. Korkean kulutuksen ja elintason maana ja kaupunkina meillä on täällä Helsingissä valtava vastuu tehdä kaikki voitavamme, jotta me saadaan tämä huolestuttava kehitys pysäytettyä ja ilmaston lämpenemistä torjuttua.

Helsingin kaupungin ympäristöraportti osoittaa, että niin ilmastokriisin kuin luontokadonkin torjunnassa Helsingissä tehdään todella paljon asioita. Me tehdään paljon semmoista, mitä ei tehdä itse asiassa missään muualla tässä maassa. Siitä huolimatta on pakko todeta, että me ei olla vielä siellä, missä meidän pitäisi olla meidän ilmastotavoitteiden ja luontokatotavoitteiden kanssa. Helsingin päästöt eivät ole vähentyneet viime vuodesta. Meidän on pakko kiristää vauhtia, jos me todella halutaan saavuttaa hiilineutraalius vuoteen 2030 mennessä.

Me tiedetään, että Helsingin suurimmat päästölähteet on liikenne ja energiantuotanto. On tosi upeaa, että Helen on päättänyt luopua kivihiilestä jopa viisi vuotta tuota alkuperäistä aikataulua aikaisemmin. Nyt tarvittaisiin pikaisesti korvaavia investointeja puhtaaseen energiaan, jotta me saadaan energiantuotannon päätökset mahdollisimman pian alas.

Liikenteen päästöt on sellaisia, mihin me voidaan tässä valtuustossa vaikuttaa todella paljon. Me hyväksytään todella paljon asemakavvoja ja erilaisia investointeja, jotka vaikuttaa ihan suoraan siihen, miten meidän liikenteen päästöt kehittyvät. Joka ikinen kaava ja joka ikinen investointi, mitä me täällä tehdään, pitäisi olla sellaisia, että ne tukee kestävää liikkumista. Että ne tukee joukkoliikenteen käyttöä, kävelyä ja pyöräilyä.

Me tiedetään kuitenkin, että Helsingin joukkoliikenne, Helsingin seudun joukkoliikenne on aika huonossa taloudellisessa jamassa tällä hetkellä ja käyttäjämäärät ei ole palanneet koronaa edeltävälle tasolle. Kaupungin liikenneasiantuntijoiden mukaan me tarvittaisiin vaikuttavia toimia erityisesti autoliikenteen suoritteiden pienentämiseen ja meidän pitäisi tehdä joukkoliikenteestä houkuttelevampaa kuin autoilu. Tähän ei ikävä kyllä pelkät porkkanat riitä, vaan me tarvitaan myös toimenpiteitä, jotka tekee autoilusta kalliimpaa suhteessa joukkoliikenteeseen. Sen takia meidän pitäisi saada käyttöön pääkaupunkiseudun ruuhkamaksut, jolla



15.6.2022

voitaisiin mahdollisesti myös tukea meidän joukkoliikenteen taloudellista ahdinkoa.

Ilmastokriisin ohella luontokato vaatii toimia. Vähintään kolmannes Helsingin pinta-alasta pitäisi tulevaisuudessa säilyttää vehreänä. Meidän pitää saada tarkemmat kriteerit sille, miten me arvotetaan meidän kaikista arvokkaimpia luontoalueita Helsingissä, jotta me saadaan ne turvattua rakentamiselta.

Tässä ympäristöraportissa nostettiin paljon hyviä pointteja esille myös siitä, miten me ollaan Helsingissä saatu vihdoin tää niittyverkostaselvitys, joka on todella arvokas lisä Helsingin monimuotoisuustyölle. Lisäksi 42 asemakaavasta, jota on viime vuonna hyväksytty, 21:ssä on käytetty viherkerrointa, joka on todella tärkeä työkalu siihen, että me saadaan kaupunkivihreää lisättyä ihan ihmisten lähiympäristössä.

Tähän loppuun sanoisin vielä, että mulla on luonnon monimuotoisuuteen liittyen järjestelmässä aloite, liittyen Helsingin luonnon kokonaisuusheikentymättömyyden pysäyttämiseksi vuoteen 2030 mennessä. Saa mielellään allekirjoittaa, jos kokee omakseen.

Kiitos.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnittäisin huomiota, että vihreän kaupunkisuunnittelun ydin on ollut... Mä en tiedä, onko sitä sanaa koskaan käytetty täällä ja onko sitä edes suomennettu, mutta käsite "urban sprawl". Se johtaa tiiviiseen kaupunkirakentamiseen. Tämä luontokatohössötys on tullut tässä vasta viimeisten parin, kolmen vuoden aikana mukaan kuvioihin. Nää on jyrkässä ristiriidassa, edellisen puhujan esittämä vaatimus siitä, että kolmasosa Helsingin pinta-alasta olisi säilytettävä luonnolle, kun vihreän kaupunkirakentamisen peruserä on vastustaa urban sprawlia sillä perusteella, että sillä säästetään maksimaalisesti energiaa.

Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro)

Tosiaan tämä urban sprawl eli kaupunkirakenteen levittäytyminen todella laajoille alueille, niin sehän nimenomaan vie pinta-alaa pois luonnolta. Jos me katsotaan sellaista todella väljästi rakennettua



15.6.2022

omakotitaloamattoa ja verrataan, minkälaisella maan pinta-alalla saataisiin samalle ihmismäärälle rakennettua esimerkiksi kerrostaloasuntoja, niin se on todella suuri vaikutus.

Sen takia on tärkeätä, että me Helsingissä, niin kuin yleiskaavan mukaan tehdäänkin, tiivistetään olemassa olevaa kaupunkirakennetta ja rakennetaan sinne, missä jo on valmista kaupunkirakennetta, missä on joukkoliikennettä. Ajatushan on, että me rakennetaan uusien raideliikenteen solmukohtien ympärille ja varsille, jotta ihmiset pystyy kestävästi liikkumaan ja täten saadaan luontoalueita säästettyä näiden asuinalueiden väleihin ja reunoille.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä voisin hyväksyä tämän vastauksen, jos tätä aluetta tarkasteltaisiin laajempänä kuin Helsinki. Mutta kaupunkirakenteen laajenemisen tai sanotaan tämän urban sprawlin vastustaminen on jyrkässä ristiriidassa sen kanssa, että Helsinkiä täytetään tällä hetkellä ylisuurella tavoitteella rakentaa asuntoja.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Ympäristöraportti tarjoaa meille tietoa kaupungin ympäristöpolitiikasta ja seuraa tavoitteiden toteutumista. Helsinki on tällä valtuustokaudella tiukentanut hiilineutraalisuustavoitetta vuoteen 2030. Tämä on merkittävä poliittinen valinta. Lisäksi uudessa kaupunkistrategiassa linjattiin, että kaupungille asetetaan vuodelle 2040 kunnianhimoinen hiilinollatavoite. Tavoitetta tai tavoitteita ei saavuteta ilman tahtotilaa ja poliittisia päätöksiä.

Raportti nostaa selkeästi esille eri toimenpiteitä, joihin on ryhdytty. Esi-merkkinä päätökset Hanasaaren voimalaitoksen sulkemisesta keväällä 2023 sekä kivihillen polton lopettamisesta Salmisaaren voimalaitoksessa keväällä 2024. Nämä ovat merkittäviä päätöksiä. Ympäristöraportti kuvaa meille kuitenkin myös, missä haasteita edelleen löytyy.

Ordförande.



15.6.2022

Några ord om Östersjön, som är ett av världens känsligaste hav, ett rekreationsområde, levebröd, ett ekosystem som är fullständigt unikt. Det är livsviktigt för oss som bor omkring det. Östersjön är hårt utsatt och belastningen måste minska. Enligt stadsstrategin ska statusen hos småvatten och kustvatten förbättras och vardringsfiskbeståndets återhämtning uppmärksammas. Det här är en viktig skrivning, då havsvattnets temperatur senaste åren uppnått rekordtemperaturer, och den biologiska mångfalden hotas. Det är oroväckande och kräver globala åtgärder, men likväl måste vi lokalt göra vårt yttersta för att bekämpa klimatförändringen.

Tillsammans med Åbo har Helsingfors förbundit sig att verkställa ett åtgärdsprogram för Östersjön åren 2019–2023. Programmet omfattar en mängd vattenskyddsåtgärder. För Östersjöns framtid krävs det beslut-samhet, aktivt samarbete och framförallt måste arbetet för Östersjön fortsätta även efter 2023. Mycket har gjorts, men mycket behöver ännu göras.

Tack.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Viime vuonna Helsinki toimi määrätietoisesti ilmaston ja ympäristön puolesta. Suurin poliittinen teko oli uudesta kaupunkistrategiasta päättäminen. Syksyllä hyväksytyt kaupunkistrategia aikaistaa hiilineutraaliustavoitetta vuoteen 2030 ja asettaa Helsingille uuden hiilinollatavoitteen vuodelle 2040. Tämän jälkeen tavoitteena on hiilenegatiivisuus. Vaikka me toimimme määrätietoisesti, vuosi 2021 ei kuitenkaan ole mikään päästöjen vähentämisen onnistumistarina, kun me verrataan siihen päästövähennystasoon, jota tarpeelliset ja kunnianhimoiset tavoitteemme meiltä vaatii.

Haluan nostaa esiin erityisesti kolme aluetta, joissa meillä on silmiinpistävästi vielä parantamisen varaa. Liikenne, energiantuotanto ja luonnon monimuotoisuus. Liikenteen osalta kaksi kolmasosaa henkilöautomaatkoista on nyt yli 15 kilometriä pitkiä. Näin ollen meidän on löydettävä ratkaisuja, joissa siirrymme entistä voimakkaammin koko pääkaupunkiseudulla henkilöautoista julkiseen liikenteeseen, etenkin työmatkojen suhteen. Lippujen hintoja on julkisessa liikenteessä madallettava. Helsinkiin on saatava ruuhkamaksut, ja raidehankkeet on saatava rivakasti



15.6.2022

eteenpäin. Tästä huolesta valtuutettu Heinäluoma piti äsken erinomaisen puheenvuoron.

Energiantuotannossa olemme linjakkaasti irtaantumassa hiilivoimasta. Kun etsimme helsinkiläisten lähitulevaisuuden lämmöntuotannon ratkaisuja, on erityisen tärkeää, että pidämme kiinni kaupunkistrategian linjauksesta siitä, ettei Helsinki tee enää uusia investointipäätöksiä bioenergialaitoksiin.

Luonnon ja Helsingin metsien monimuotoisuutta vaaliaksemme ja niitä vahvistaaksemme tarvitsemme uudet, arvokasta metsäluontoa arvioivat kriteerit, jotka ohjaavat asemakaavoitusta nykyistä vahvemmin säilyttämään monimuotoista luontoa. Nämä kriteerit on jo työn alla, ja toivon niiden valmistuvan ja otettavan käyttöön vielä tämän vuoden aikana.

Vuosi sitten melko tarkalleen päätimme, että Helsinki ottaa käyttöön ilmastobudjetoinnin. Nyt käsiteltävä ympäristöraportti toimii hyvin ilmastotilinpäätöksenä, jossa pääsemme arvioimaan tehtyjä toimia jälkeenpäin. Ilmastobudjetti on kuitenkin tarpeellinen työkalu, jotta voisimme arvioida toimia etupainotteisesti. Toivon siis, että ei mene enää seuraava vuotta ilman ilmastobudjettia, vaan että saamme sen mahdollisimman nopeasti käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellinen puhuja totesi, että hän ei kannata biopolttoaineita. Mutta kun olen silmäillyt hänen kotisivujaan, niin hän kannattaa meidän setämies-ten polttamista.

Välihuuto!

Siellä lukee, että hän soisi Helsingissä palavan patriarkaatin turpeen sijaan. Kyllä me setämiehet olemme ihan biopolttoainetta.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos puheenjohtaja.



15.6.2022

Ympäristöraportti on tietyllä tavalla yksi tärkeimpiä raportteja sikäli, että se kuvaa sitä, onko tämä kaupunki polulla kestävään tulevaisuuteen. Onko se niin sanotusti future-proof. Rakennetaanko sellaista kaupunkia, joka hoitaa oman vastuunsa, tonttinsa ilmastonmuutoksen hillinnässä ja osaltaan myös luontokadon torjunnassa. Sinänsä on ihan totta, varsinkin tähän jälkimmäiseen liittyen, että pitää samalla varoa, että me ei tehdä osaoptimoivia ratkaisuita, vaan sellaisia, jotka skaalautuu myös globaalisti ja sitä kautta ratkoo tätä.

On todella huolestuttavaa, että päästöt eivät ole laskeneet, koska lopulta kumulatiiviset päästöt ilmakehässä on se, mikä tämän pelin ratkaisee. Mutta toisaalta kun sitä tarkemmin katsoo, se iso mörköhän siellä on edelleen meidän kaukolämmön tuotanto. Eli kun se saadaan ratkottua, niin ikään kuin portaittain aika nopeastikin näitä pudottaa – kunhan se tapahtuu aidosti sellaisella teknologialla, joka ei aiheuta päästöjä suoraan tai välillisesti. Kirjanpidollinen asia on yksi asia tässä.

Tää liittyy tähän bioenergiakeskusteluun, joka mun mielestä täällä valtuustossa on tiedostettu hyvin ja se linja polttoon perustumattomasta energiasta ja siitä, ettei investoida uusiin biolaitoksiin, on juurikin oikea. Mutta siinä on pieni kauneusvirhe, että meillä edelleen näkyisi olevan tuolla indikaattorina uusiutuvan energian osuus kulutetusta energiasta. Sehän tavallaan ei ole oikea mittari tässä, koska silloin me lasketaan hyväksi asiaksi myös sellaisia, joita me ei haluta lisää. Toki tässä aukeaa taas kysymys ydinvoiman roolista näissä mittaroinneissa. Siinä on siis kulutussähkö käytännössä tietääkseni mukana, eli sitäkin siinä voisi laskea.

Mutta tosi tärkeä raportti. Mä tässä vielä nostaisin valtuutettu Pajusen erinomaisen huomion ilmastovahdista. Oon samaa mieltä, että on tärkeää, että meillä on palvelu, josta voi seurata, miten Helsinki vastuunsa kantaa. Tosin kehun tässä vaiheessa, että Helsingin ympäristötilasto on nykyään koottu hienosti stat.hel.fi-sivun alle. Sieltä löytyy tosi näppärästi räplättäväksi niitä lukuja. Kiitos siitä.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä toivon, että tässä ei syytettäisi Heleniä yksin kauheasti. Jostakin syystä tuntuu vallitsevan tässä salissa semmoinen käsitys, että Helenillä olisi hirveä hinku polttaa asioita ja sitä kautta tuottaa varsinkin



15.6.2022

lämpöä. Mutta voin sanoa, ettei näin ole. Ei mitään semmoista hinkua ole. Kyllä siellä tehdään kovasti toimenpiteitä.

Sen sijaan se, mikä tästä erittäin valitettavasta Ukrainan sodasta, Venäjän oikeudettomasta hyökkäyksestä, raakalaismaisesta hyökkäyksestä johtuu, on tietenkin se, että venäläinen fossiilinen energia on poistumassa paletista. Siis kaasu on ollut jo valtavan kallista viime talvena, mutta nyt koko venäläinen fossiilienergia poistuu. Tässähän tietenkin avautuu näille modulaarisille minireaktoreille ja luvitusprosesseille, valtavan suuria paineita kohdistuu sinne. Ei niinkään tähän saliin, vaan ehkä enemmän eduskuntaan. Mutta kyllä siinä mielessä tähänkin saliin, että Helsingin pitää minun mielestä olla suunnannäyttäjä tässäkin järkevässä siirtymässä. Nää minireaktorit on osa järkevää siirtymää. Mitään ei voida raakata pois energiapaketista, mutta pyritään siihen, että Suomi on etunenässä luvittamassa modulaarisia minireaktoreita.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingissä oli viime viikolla Nordic Nuclear Forum, joka oli erittäin korkeatasoinen, ja siellä oli kaikki tärkeimmät kaupalliset toimijat, lukuun ottamatta Rosatomia. Konsensus viimeisessä sessiossa oli, että meillä on 2035 Euroopassa ehkä 10–15 modulaarista pienreaktoria. Ja me ollaan sulkemassa lämpövoimaa erittäin suuren määrän jo kahden vuoden päästä.

Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä tästä Helsingin energiantuotannosta. Hienoa kuulla Helenin hallituksen jäseneltä Kalevala, että Helenillä ei ole enää tarvetta vain polttaa asioita. Mutta kyllähän tämä tavallaan nykytila jo kertoo siitä, että meidän energiantuotanto on auttamattomasti jäljessä kehityksestä. Edelleen meidän energiantuotanto perustuu niin vahvasti asioiden polttamiselle ja kivihillelle. Kyllähän niitä investointeja olisi pitänyt saada liikkeelle jo vuosikymmeniä sitten, jotta me ei nyt oltaisi tällaisessa tilanteessa kuin me ollaan nyt. Mutta todella hienoa, että viimein päästökauppa ja myös kansallinen lainsäädäntö on auttanut siinä, että Helsingissä luovutaan vihdoon kivihillen käytöstä ja etsitään aidosti korvaavia, puhtaita ratkaisuja.



15.6.2022

Valtuutettu Mai Kivelä

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä ajattelen niin, että kun käynnissä on meidän kaikkien ja ihmiskunnan ja muunkin luonnon olemassaoloa uhkaava ympäristökriisi, niin me ei millään tasolla vielä oteta tätä niin vakavasti kuin meidän pitäisi. Mun mielestä se on ongelmallista, että Helsingissäkin meillä on tämä yksi kohta, jossa meidän pitäisi käsitellä kaikki taivaan ja maan väliltä liittyen ympäristöön ja ilmastokestävyyteen. Mun mielestä meidän pitäisi käsitellä tämän suunnilleen joka valtuustossa.

Samaan aikaan mä oon samaa mieltä siitä, että Helsingissä on tehty viime vuonna erittäin tärkeitä päätöksiä liittyen meidän ilmastotyöhön ja luonnon monimuotoisuuden suojeluun. Keskeisiä on esimerkiksi meidän hiilineutraaliustavoitteen kiristäminen ja hiilinollatavoite ja toki myös Helenin päätökset liittyen kivihiiivoimaloiden sulkemiseen ja kivihiiilestä irtaantumisen aikaistamiseen viiden vuodella. Nää on ihan tosi keskeisiä. Me keskitytään helposti energiaan ja liikenteeseen, niin kuin pitääkin. Samalla mä haluaisin muistuttaa, että tässä meidän laskennassa on kuitenkin se valuvika, että me unohdetaan nää ulkoistetut päästöt, jotka liittyy kaupungin kulutukseen ja esimerkiksi näkyy ruoan tuotannossa, matkailussa ja näin. Kuitenkin ite ajattelen, että tämä ylikulutus, jota rikkaat ihmiset tekee, on yksi syy, miksi ne lapset siellä Pakistanissa kuolee. Tämä on moraalisesti todella väärä tilanne. Sen takia mä oon tehnyt ponnin, jossa:

Selvitetään mahdollisuutta sisällyttää kulutusperäiset päästöt yhä paremmin Helsingin ilmastotyöhön, koska meillä jää puolet päästöistä käsittelemättä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä toivon, että ei tässä salissa käytettäisi semmoisia kielikuvia, että rikkaiden ihmisten ylikulutus johtaa siihen, että Pakistanissa lapsia kuolee. Jos me ajatellaan sitä, että Al Gore profetoi 2006, että meillä on kymmenen vuotta aikaa. Sitten 2017 Greta Thunberg julistaa: mitään ei ole tehty. Silloinhan tilanne johtaa siihen, että me ollaan kun Titanicin



15.6.2022

kannella, että laiva uppoaa joka tapauksessa. Nautitaan nyt siihen asti, kunnes tästä sinne pinnan alle mennään.

Eihän se asia näin ole. Kyllähän tässä on valtavasti tehty asioita. Se, millä on globaalisti impaktia, on se, että Helsinki ja Suomi toimii suunnannäyttäjänä järkevässä siirtymisessä pois fossiilisista. Tässä tämä luvitusprosessi näihin modulaarisiin minireaktoreihin, se on aivan erittäin tärkeässä asemassa. Se, että me puhutaan sitä, että teidän pitää vähintään kulutusta, niin me voitaisiin siirtää se puhe sinne, mikä on realismia ja mitä oikeasti voitaisiin tehdä ja näyttää sitä suuntaa. Eikä vaan tämmöistä alarmistista uhkailua, koska se ei johda hyvään lopputulokseen. Valtaosan ihmisistä kohdalla.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin vaan halunnut kiittää valtuutettu Kivelää tärkeästä havainnosta, että meillä on hyvin pitkä perinne täällä ympäristöraportilla, ja se on tietysti puolustanut ja puolustaakin ehkä paikkansa. Mutta on varmaan ihan hyvä joskus aina pohtia, että onko jotain asiakokonaisuutta syytä vähän pilkkoakin. Tää on varmaan valmistelijoille sellainen pohdinnan paikka. Tästä ei varmaan kannata mitään poliittista keskustelua nyt niinkään virittää, ehkä ennemminkin tunnistaa. Ottaen vaikka huomioon tämän koko, valtavan mittakaavallisen energiakeskustelun, joka meillä tässä kaupungissa tulee käytäväksi, niin sille ei oikein meinaa löytyä edes foorumeita – alkaa olla vähän oma vaikutelmani – ja tietopohjan rakentamista.

Käytän vielä kommenttipuheenvuoron lopun todetakseni, että aiemmin Mia Haglund sanoi sen ensimmäisen lauseen aivan oikein, että meidän strategia on se meidän keskeisin toimenpide, ja nyt kun me joudutaan sitäkin peilaamaan suhteessa maailman muutokseen, niin meillä vähän ehkä välineitä puuttuu.

Kiitos.

Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



15.6.2022

Täällä peräänkuulutettiin realismia. Mä ajattelen, että politiikassa päätetään se, mikä on realismia ja mikä on radikaalia. Itse ajattelen, että radikaalia on se, että edelleen saa mainostaa ilmastokriisiä kiihdyttäviä tuotteita ja aivan turhaan ylikulutukseen vaan kannustetaan. Radikaalia ei ole se, että pyrkii puhumaan rehellisesti tästä kriisistä. YK on jo vuosia sitten sanonut, että satoja tuhansia ihmisiä kuolee vuosittain ilmastokriisin kiihtymisen johdosta. Liittyy kuivuuksiin, tulviin, helteisiin. Ei tämä ole mitään uutta tietoa. Tämä on ihan päivänselvää tietoa, joka on hyvin yleisesti hyväksyttyä maailmassa.

Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan se analyttinen ketju on ihan tosi, että maailmassa suurin osa vauraudesta, myös Suomessa, on rakennettu fossiilienergiaa polttamalla, joka on lisännyt hiiltä ilmakehästä, joka on kasvattanut todennäköisyyksiä monenlaisille sään ääri-ilmiöille, kuten sellaiselle kuivuudelle, jolla on ihan kuolettavia seurauksia. Tämä ei ole musta mitenkään, tämä on ihan totta. Näin se on. Mutta se on sitten eri asia, miten ilmastopolitiikkaa, miten siitä keskustellaan. Siitä on varmaan eri näkökulmia, että minkälaiset viestit tavoittaa. Olennaista totta kai on, että meillä on rakentava suunta eteenpäin. Mutta se, että kertoo ihan miten asiat on, niin ei siitä kannata triggeröityä, vaan miettiä, miten asiat korjataan.

Valtuutettu Mikko Paunio

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Sain kotiin tällaisen Helenin joka kotiin jaettavan lehdykän, jossa sanotaan: ”Timanttinen ratkaisu. Kivihiihi on korvautumassa Helsingin energiantuotannossa uusilla teknologioilla, kuten lämpöpumpuilla ja hukkalämmöllä.”

Edellisellä viikolla Helenin nuori ydinturvallisuusinsinööri, joka sinne on rekrytoitu, kertoi hölmistyneelle Nordic Nuclear Forumin väelle, että Helsinki tulee tulevaisuudessa tukeutumaan kahteen polttoaineeseen. Toinen on biomassa ja toinen on sähkö. Mikä ihmeen polttoaine tämä sähkö on? No, se on hänen mukaansa sellainen polttoaine, joka pyörittää lämpöpumppuja ja vapauttaa lämpöä lämpövarastoista, jotka tyhjenevät kahdessa vuorokaudessa.



15.6.2022

Vuonna 2016, joka oli kylmä vuosi, jonka pohjalta meidän täytyy normittaa Helsingin lämmöntarve. Silloin 2017 lämpöpumput tuottivat kokonaista 7 % Helsingin kaukolämmöstä. Jos me lisätään tämä vihreiden vastustama biomassa tähän, me päästään ehkä 17 %:iin. No, sitten tulee näitä sanoinkuvaamattoman suuria lämpöpumppuja, Katri Valaa sun muuta, ehkä päästään 20 %:iin. Vuonna 2025–26 talvella tässä kaupungissa poltetaan maakaasua sekä kevyttä ja raskasta polttoöljyä, koska muutoin ihmiset eivät voi lämmittää kotejaan.

Sitten vielä tähän moraalisen närkästyksen siitä, että kun mainitsin tämän patriarkaatin polttamisen. Muistutan, että Tukholmassa krematoriot ovat kytketty kaukolämpöön.

Kiitos.

Valtuutettu Mai Kivelä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Ehkä meillä kaikilla on mahdollisuus päästä sen yli, että politiikassa on ihmisiä, jotka vastustavat patriarkaattia.

Mutta tähän biomassa-asiaan mä korjaisin sen verran, että ei se kyllä ole vain vihreiden vastustama asia, vaan se on meidän kaupunkistrategiassa hyväksytty kaikkien puolueiden kesken, jotka kaupunkistrategiaan on sitoutuneita. Sille on itse asiassa todella hyvät perusteet. Jos katsotaan, mitä Luontopaneeli esimerkiksi, joka on meidän valtakunnan arvostetuin tieteellinen taho sanomaan meille, miten luonnon monimuotoisuutta voidaan kestävästi turvata, niin heidän tutkijoiden viesti on aika selvä siitä, että biomassan poltto energiakäytössä ei ole kestävää esimerkiksi luonnon monimuotoisuuden kannalta ja sitä pitää välttää.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.

Teen nyt tähän selvennyksen, ettei jää mitään väärää mielikuvaa, kuten valtuutettu Paunio otti esille, että olisin sitä mieltä, että patriarkaatti olisi kytketty jotenkin sukupuoleen tai ikään. Sehän on sen sijaan valtarakenne, joka elää meissä ihan kaikissa, ja meissä kaikissa on aika paljon tehtävää, että pääsemme näistä ajatuksista eroon. Mutta sedät ja ikääntyneet miehet voivat olla feminismien eturintamassa, ja myös



15.6.2022

nuoret naiset voivat olla aika taantumuksellisia sukupuolten tasa-arvoon liittyviin tavoitteisiin. Joten kaikki voimme yhdessä tehdä sekä näiden että ilmaston, ympäristön ja luonnon monimuotoisuuden puolesta eteen töitä myös yhdessä valtuutettu Paunion kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Jos arvoisa puheenjohtaja sen sallii, niin menisin mielellään takaisin tähän energiakeskusteluun. Pois patriarkaateista ja feminismeistä.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Mä lähinnä haluaisin käyttää vielä yhden puheenvuoron sen eteen, että sanoisin, että tämmöisenä ikuisena energiateekkarina, niin kuin esimerkiksi minä olen, täytyy sanoa, että on valtavan hienoa se, miten meillä on teknologiset ratkaisut kehittyneet. Ei puhuta ainoastaan aurinkopaneeleista, joiden hyötysuhde on valtavasti suurempi nyt kuin se oli silloin, kun minä esimerkiksi opiskelin tätä alaa. Mutta myös näistä lämpöpumpuista, joita ollaan rakentamassa. Tässä on käytetty puheenvuoroja, ikään kuin ne olisi jotenkin huonoja asioita. Nehän on valtavan hyviä asioita. Hukkalämpö otetaan viemäriverdestä taikka merivedestä. Tai ei nyt hukkalämpöä mutta se lämpöenergia otetaan sieltä ja siirretään sitä koteihin. Täähän on kauhean hyvä juttu. Jos näitä saadaan tuotua entistä enemmän tähän kaupungin lämmitykseen, niin mä en näe sitä mitenkään huonona asiana.

Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Oon samaa mieltä valtuutettu Kalevan kanssa siitä, että meidän kannattaa olla todella innoissamme näistä lämpöpumppuratkaisuista. Tietääkseni Helenillä kuitenkin on suunnitteilla jopa kaksi vaihtoehtoa tällaiselle suurelle, teollisen mittaluokan lämpöpumpulle. Yksi olisi hukkalämpöputki Kilpilahteen ja toinen tämä merivesilämpöpumppu.

Mutta mä oon itse asiassa ihan samaa mieltä valtuutettu Paunion kanssa siitä, että se on todella huolestuttavaa, että me Helsingissä kuluneena vuonna ja todennäköisesti myös tulevina vuosina joudumme



15.6.2022

polttamaan maakaasua ja öljyä. Se ei todellakaan ole kestävä. Tämän takia me palaamme taas siihen kysymykseen, että miksi investointeja suuriin lämpöpumppuihin esimerkiksi ei ole tehty aikaisemmin. Nyt ne on toki pakko tehdä, mutta tässä tulee aikataulut vastaan. Näillä investoinneilla on todella kiire.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En minä lämpöpumppuja vastusta. Kysymys on rahasta. Kysymys on myös siitä, paljonko niistä saadaan lämpöä. Nää on ihan yksinkertaisia asioita.

Aikaisempaan Kalevan puheenvuoroon siitä, että näiden modulaaristen pienydinvoimaloiden luvittaminen on suuri haaste. Siihen työ- ja elinkeinoministeriön energiaosasto ja Säteilyturvakeskus panostavat neljän vuoden ajan, jotta se olisi neljän vuoden päästä tai sanotaan viiden vuoden päästä valmis. Jonka jälkeen voidaan ruveta näitä mahdollisesti luvittamaan. Sitten menee 5–6 vuotta rakentaessa. Että täytyisi jonkinlaista realismia tässä keskustelussa olla. Ei muuta.

Valtuutettu Elina Kauppila

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on tehnyt todella hyviä päätöksiä. Samaan aikaan, kuten valtuutettu Kalevakin totesi, maailmalla kuolee lapsia ilmastokriisin vaikutuksiin. Tästä on ihan olemassa konsensus, eikä se ole mikään radiokaali mielipide. Meillä on vauraana maana ja kaupunkina ihan faktuaalista, historiallista ilmastovelkaa, jonka pitäisi ajaa meitä eteenpäin päästötavoitteissamme. Emme kuitenkaan tee tällä hetkellä riittävästi.

Raportin tavoitteet ei täyttynyt kaupungin omienkaan mittareiden mukaan. Vaikka hiilipäästöt ei noussut, päästöt ei myöskään merkittävästi laskenut. Meidän täytyy saada tämä suunta muuttumaan ripeästi. Liikenteen kehitystä on ohjattava niin, että julkinen liikenne on ensisijainen vaihtoehto jokaiselle kaupunkilaiselle, jolle se suinkin on mahdollista. Julkisen liikenteen pitää siksi olla palvelutasoltaan korkeaa ja lippujen hintojen matalia. Yksityisautoilu on saatava poliittisilla toimilla vähenemään. Sitä ei tehdä kaavoittamalla ja rakentamalla autoilu edellä



15.6.2022

tai esimerkiksi ilman ruuhkamaksuja. Autoilun vähentäminen vähentää niin ilmansaasteita, hiilipäästöjä kuin meluhaittoja.

Luonnon monimuotoisuuden vaaliminen on nähtävä kokonaisuutena, jossa ei suojella vain suojelualueita, vaan niin että vältetään vanhan puuston kaatamista ja monimuotoisen luonnon hävittämistä suunnittelun alusta lähtien jokaisessa prosessissa.

Lisäksi on sanottava, että raportista poiketen villieläinten hoitaminen on tällä hetkellä Helsingissä täysin retuperällä, mikä ei kylläkään johdu Korkeasaaren villieläinlaitoksesta itsestään. Villieläinlaitokseen on nimitäin tänä vuonna tuotu eläimiä aiempia vuosia vähemmän, mikä tarkoittaa sitä, että pelastuslaitoksen lopetettua puhelinpalvelunsa hoitoon ei kuljeteta aiempaan tapaan eläimiä. Tämä on tosi suuri ongelma eläinten hyvinvoinnin ja eläinsuojelulainkin näkökulmasta.

Kulutusperäiset päästöt olisi saatava paremmin mukaan seurantaan, ja tavoitteisiin pitäisikin saada mukaan kaiken kulutuksen, tuotannon ja rahdin päästöt. Tästä syystä tuen valtuutettu Kivelän pontta järjestelmässä.

Mä haluaisin vielä sanoa niille, jotka kritisoi ilmastovahtia, niin mä olen tiedustellut sitä ihan vasta, ja sitä ollaan parhaillaan uudistamassa.

Kiitos.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on moneen otteeseen surkuteltu kehitysmaiden lasten oloja. Toiteaisin, että WHO:n virallisessa arvioissa vuodesta 2030 eteenpäin pääasiassa ilmastonmuutos aiheuttaa ylimääräisiä kuolemia 250 000 vuodessa ja pääasiassa kehitysmaissa ja pääasiassa ripulitauteihin. Kestävän kehityksen tavoitteen numero kuutosesta on pudotettu H eli hygienia sen takia, että vihreät vastustavat energiaa ja vesihuollon kehittämistä. Enää ei voida puhua WHO:n vaatimuksesta, että jokaisen ihmisen pitäisi kyetä kuluttamaan noin 200 litraa per päivä. Suomessa kulutetaan noin 170.



15.6.2022

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kauppila puhui ilmastonmuutoksen aiheuttamista kuolemista kehitysmaissa. On kuitenkin syytä miettiä näitä erilaisia kuolemia. Vuosittain noin 500 000 naista kehitysmaissa kuolee synnytysten yhteydessä, ja keskeinen syy on sähkön puute, joka voi olla osittain meidän näiden ilmastonmuutosshuolienkin syytä.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Bästa fullmäktige, bästa ordförande.

Rapporten som vi har framför oss är bra. Det är också sant att vi har fattat viktiga beslut om att uppnå kolneutralitet snabbare än vi förut hade tänkt oss. Det som jag skulle efterlysa i vår diskussion och i kommande rapporter är en större satsning på betydelsen av folkbildning och miljöfostran. KETTU-projektet för varhaiskasvatus nämndes i rapporten och det är bra, men om vi vill uppnå gemensam viljebildning, en socialt hållbar och ambitiös klimatpolitik så är det viktigt att vi diskuterar svårigheterna. Klimatpolitiken kräver mycket av oss, det vill säga socialt rättvisa lösningar lokalt och globalt kräver mycket av oss, och vi behöver därför, tycker jag, för att lyckas med att nå våra mål, en större satsning än hittills på att i vår miljöpolitik satsa på folkbildning, inte bara på information.

Tack, Jenni Pajunen, och tack, Atte Harjanne, för att ni betonade den punkten, men också en större satsning på miljöfostran. Skolorna är i en nyckelposition, men vi behöver också en sådan folkbildning som riktar sig till vuxna, så jag efterlyser mera satsning på det i framtiden.

Tack så mycket.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Kiitos, valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä oli nostettu esiin erittäin keskeisiä seikkoja, joista muutamia halusin tulla kommentoimaan tässä vaiheessa. Aloitan aivan keskustelun



15.6.2022

alkupuolelta eli valtuutettu Jenni Pajusen puheenvuorosta ja tästä reaaliaikaisesta raportoinnista. Hän otti esiin ilmastovahdin, jota juuri tällä hetkellä tosiaanakaan ei ole päivitetty, mutta kuten joku taisi mainitakin keskustelussa, tarkoituksena on palata reaaliaikaiseen ja selkeään raportointiin.

Ajatuksena on se, että syksyn alkupuolella pääsemme päättämään strategiakirjauksen Hiilineutraali Helsinki 2030 -toimenpideohjelmasta. Pormestarin johtamassa johtoryhmän alaisessa ohjelmaryhmässä on juuri käsitelty tätä uutta toimenpideohjelmaa, ja se on tulossa päätöksentekoon. Tässä on nyt odotettu sitä, että ryhdymme raportoimaan tämän uuden toimenpideohjelman logiikalla. Uutta toimenpideohjelmaa on tehty vähäisemmällä toimenpiteillä keskittyen vaikuttavimpiin toimenpiteisiin. Ja tuntuu hyvältä ajatukselta, että raportoimme sitten sen mukaisesti myös kaupunkilaisille, miten ilmastotyössä etenemme. Tarkoituksena on myös kääntää raportoinnin rakennetta sillä tavalla, että paremmin pystyisi seuraamaan sitä, missä se tavoite on ja mitkä toimenpiteet vievät sinne tehokkaimmin ja mitä niiden eteen on tehty.

Ajatuksena on myös, että tämä uusi toimenpideohjelma ei olisi toimenpiteillään kattava heti silloin ensimmäistä kertaa, kun siitä päätetään, vaan että ilmastotoimet tulisivat rullaavasti osaksi meidän talousarviota. Tarkoituksena siis myös on, että ilmastotoimien osuus olisi aina talousarvion liitteenä. Se ei ole ehkä aivan sama asia kuin kaikki, mitä tarkoitetaan ilmastobudjetoinnilla, mutta lähempänä sitä. Valtuutettu Haglund otti tämän esiin, että meillä olisi ikään kuin talousarvion yhteydessä aina ne nyt keskeisimmät toimenpiteet, joissa etenemme, ja pystyisimme seuraamaan tarkemmin, miten me menemme kohti kokonaistavoitetta.

Kiitos omasta puolestani siitä, että tämä raportointi otettiin esille. Se on keskeistä, ja olen itse pitänyt myös esillä sitä, että se, mitä raportoimme, kannattaisi raportoida myös englanniksi. Itse käytän paljon vaihua siihen, että seuraan, mitä muut tekevät, ja kaikki eivät raportoi sitä selkeästi, jotkut melko selkeästi. Joten haluaisin, että Helsinki on kaupunki, jonka tekoja voi seurata myös muualta maailmasta.

Muutama sana kulutuksen päästöistä. Mehän olemme edellisen valtuustokauden toimenpideohjelmassa Hiilineutraalista Helsingistä tehneet sekä toimenpiteitä, jotka vaikuttavat kulutukseen päästöihin, mutta pääpaino on ollut omien päästöjemme puolella. Näin on varmasti tulevaisuudessa, että kun meillä on niin paljon vaikutusvaltaa – omistamme energiayhtiön, ohjaamme liikennettä, ohjaamme rakentamista – niin että se pääpaino siellä, missä pystymme saamaan nopeita toimia



15.6.2022

aikaiseksi, tehokkaita, pitkävaikutteisia toimia, niin varmasti teemme sitä. Mutta tähän tulevaan toimenpideohjelman on tarkoitus ottaa mukaan myös toimenpiteitä, joilla on iso vaikutus muualla syntyviin päästöihin. Esimerkiksi rakentamisen säätely elinkaarisen hiilijalanjäljen näkökulmasta on sellainen, jossa on sekä täällä tapahtuvia päästöjä että vaikutetaan päästöihin, jotka syntyvät muualla.

Kiitoksia. Tämä kommenttina keskusteluun tässä vaiheessa.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Täydennän vielä Annin, apulaispormestari Sinnemäen puheenvuoroa. Tässä todellakin on lähtenyt liikkeelle strategian toteuttamisen yksi keskeinen ohjelmaryhmä, jonka tarkoitus on johtaa ilmastotyötä ja näiden kunnianhimoisempien tavoitteiden toteutumista. Tätä keskustelua kuunneltuani haluan kuitenkin vakuuttaa, että meillä kaupungin päätöksenteossa on näistä asioista hyvä yhteistyö ja yhteisymmärrys. Ymmärrän myös, että täällä monet toivovat pontevampia toimia ja toiset näkevät taas asiaa eri suunnista, mutta loppujen lopuksi meillä on aika yhteisiä käsityksiä tästä. Myös toivon, että ei ajateltaisi, että jos ei olla vielä kaikkeen tyytyväisiä, että näitä asioita olisi jotenkin laiminlyöty. Ne on ihan keskeinen osa meidän strategiaa, jota me yhdessä toteutetaan.

Yksi uusi elementti, tai ei kokonaan uusi mutta painokkaampi elementti tässä uudessa hiilineutraalisuusohjelmassa on se, että me kiinnitämme enemmän huomiota eri toimenpiteiden tehokkuuteen ja toimimme niin, että katsomme, miten saamme aikaan suurimmat vähennykset euroa kohti ja pystymme tällä tavalla valikoimaan, priorisoimaan toimia. Tää haaste on niin valtava, että tässä ei pelkkä sisu ja poliittinen tahto riitä, vaan täytyy käyttää resursseja järkevästi.

Mitä tulee meidän yhtiö Heleniin ja siihen, miten helsinkiläiset kodit lämmitetään. Siinäkin mä sanoisin, että se on meille kaupunginhallituksessa ja kaupungin organisaatiossa ja tälle valtuustolle ennen muuta yhteinen haaste. Täällä erimielinenkin keskustelu ehkä kätkee sen, että meillä on vastuu helsinkiläisille. Meidän täytyy kyetä lämmittämään Helsingin kodit. Meidän täytyy toteuttaa ilmastotavoitteet, ja meidän täytyy pitää meidän yhtiö kannattavana. Me varmaan tulemme siinä onnistumaan, mutta se ei ollenkaan tule olemaan helppoa. Meillä on siinä todella paljon kiinnostavia, vaikeita, avoimia kysymyksiä, jotka on meidän



15.6.2022

yhteisiä ja jotka erimielinen keskustelu, joka tietysti kuuluu poliittiseen valtuustoon, ehkä tässä kätkee alleen.

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, arvon puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tämä oli taas tosi hyvin tehty raportti kuten aina. Mielialheeseeni, melurajat asuinalueilla. Kortteleiden ilmastointilaitteiden ja kattojen poistotehostimen yhteismelu parvekkeilla ja piha-alueilla on viime vuodet, kun kotoilu on lisääntynyt, ollut yhä suurempi ongelma. Varsinkin ydinkeskustan suljetuilla korttelipihoilla. Ympäristömääräysten ja haittamääräykset ja desibelien häiriörajat eivät oikeastaan palvele ketään, mikäli lähtökohtaisesti niitä ei edes haluta edellyttää mittaamista eikä niiden asennuksessa käytetä edelleenkaan äänenvaimentimia. Koska se tietenkin lisää kustannuksia, ja kun se ei ole pakollista, niin niitä ei myöskään laiteta. Luotetaan vaan siihen, että kukaan ei jaksa tai viitsi valittaa.

Toinen asia ihan samaan asumisviihtyvyyteen, mistä tänään muun muassa hesari uutisoi erään tapahtuma-alueen kohdalla. Kaupungin elävöittäminen ei saa aiheuttaa sitä, että tapahtumamusiikin kantautuminen ja sen elämän kantautuminen lähikoteihin tekee niissä asumisen hankalaksi. Varsinkin niille ihmisille, joilla ei ole mahdollisuutta kesäaikana muuttaa muualle. Hesari on tähän jo aiemminkin puuttunut, ja muun muassa Kaivohuone, joka on nyt uudelleen henkitoreissaan jälleen avoimena, niin se sulostuttaa elävällä musiikillaan ja varsinkin sen basso-osuuksilla monen sadan metrin säteellä naapurustoa. Ja kaikilla ei sattumalta oo ihan samanlainen musiikkimaku ehkä. Näin työterveysihmisenä mietinkin, että mikä se rakennuksen sisällä työskentelevien ihmisten melutasoterveyllisyys on, jos altistuminen melulle on noin sadan desibelin luokkaa.

Vakavasti on myös seurattava lisääntyvien ranta-alueiden ja saarten käyttöä alueiden säilyvyyden ja siisteyden näkökulmasta käsin. Eli voisi miettiä, että vapauksia voi olla, jos kansalaisilla on myös kyky ja velvollisuus kantaa vastuuta ja tahtoa kantaa vastuuta omista jäljistään.

Sitten mietin, tässä puhuttiin liikennepäästöistä, niin henkilöautoilu lisääntyy silloin, jos reitit eivät kohtaa ihmisen tarvetta arjen asiointiin ja mikäli linjat on tehty sellaiseksi, että niiden vaihtomäärät on matkaa



15.6.2022

hidastavia. Hyvänä esimerkkinä päästä keskustasta Pasilaan kokoukseen, niin käytän mieluummin aivan selvästi ilmastoon vaikuttavaa taksia, joka menee sinne 10–12 minuuttia kun ensin kävelen, käytän sporaa, odotan junaa, kävelen junalta, johon menee vähän yli puoli tuntia. Miettikää siitä, miksi ihmiset eivät välttämättä enää käytä julkista liikennettä, vaan mieluiten omaa autoa.

Mutta erittäin hyvä raportti jälleen kerran, ja toivon, että myös toimenpiteitä ryhdytään sen myötä tekemään.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä nostettiin esille pari asiaa tästä raportista, muun muassa Lönnrotinkadun nastarengaskielto. Mä en usko, että se tekee oikeastaan mitään muuta kuin siirtää nastarengasliikenteen talvella Bulevardille. Toisin kuin kaupungin valmistelussa sanottiin, että korvaava reitti kulkisi Pohjoisen Rautatiekadun kautta, niin kyllä mä autoilijan näkökulmasta näen, että se luonteva vaihtoehtoinen reitti on Bulevardi. Silloin Lönnrotinkadulta siirretään se liikennepaine Bulevardille, ja tää ei oikeastaan oo mun mielestä missään määrin järkevää. Bulevardi on kuitenkin tällä hetkellä huomattavasti miellyttävämpi kävely-ympäristö kuin Lönnrotinkatu.

Mutta ehkä tärkeimpänä huomiona pyöräilystä ja pyöräilyn kulkutapaosuuden kasvattamisesta. Näyttää siltä, että tällä hetkellä meillä kaupungissa ei kohdenneta pyöräinfrainvestointeja oikein, koska pyöräilyn kulkutapaosuus ei ole kasvanut. Esimerkiksi talvipyöräily ei ole lisääntynyt, vaikka meillä on ollut pyöräteiden tehostetun talvikunnossapidon ohjelma kaupungissa jo useita vuosia käynnissä. Näyttää siltä, että se ohjelma on vaan subventio tälle pienelle piirille, joka joka tapauksessa pyöräilee talvella. Meidän pitäisi miettiä, jos me halutaan kasvattaa pyöräilyn kulkutapaosuutta, millä tavalla me saadaan katkeamattomia reittejä nopeasti valmiiksi. Sillä tavalla, että ihminen voisi ottaa sen pyörän kotoaan, ajaa määränpäähänsä, ilman että hän joutuu välillä käymään kadulla kuorma-autojen, bussien ja muiden seassa.

Toinen kysymys on katutyömaiden kestoajat. Ne häiritsee jalankulkijoita ja autoilijoita, mutta myös polkupyöräilijöitä ja joukkoliikennettä. Tää pitäisi koittaa saada mahdollisimman nopeasti lyhennettyä. Mä tiedän,



15.6.2022

että viime valtuustokaudella oli oikein työryhmä tätä tekemässä. Siihen ei oikeastaan vielä ole löytetty mitään selkeää keinoa, millä näitä voitaisiin lyhentää. Millä voidaan työmaa-ajan, se kun katu on auki, järjestelyt taata sellaisiksi, että se pyöräreitti ei katkea kesken kaiken. Koska mä ainakin jätän silloin pyörän kotiin, jos mä tiedän, että siinä puolivälissä mä joudun vaaran paikkaan autojen sekaan. Tähän pitäisi kiinnittää huomiota: miten pyöräinfrainvestoinnit kohdennetaan.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kuten valtuutettu Karhuvaara keskittyi mielialheeseensa, niin itsekin aion tehdä tämän ympäristöraportin puitteissa samoin eli puhua urbaanien puistojen ja viheralueiden merkityksestä. Ja samalla tietenkin kiittää hyvin tehdystä raportista, joka, kuten keskustelusta näkyy, avasi monia kiinnostavia teemoja.

Vaikka sana lähiluonto mainitaan raportin johdannossa, ei siinä oikeastaan kiinnitetä kauhean paljon huomiota kaupungin perinteisiin luontoelementteihin eli juuri puistoihin. Olemassa oleviin puu- ja viheristuksiin. Jäinkin pohtimaan, että voisiko luontopuhe-jargoniin kuuluva viherkerroin, ilmastokestävyys tai ympäristöjärjestelmä nousta esille myös silloin, kun keskustelemme asukkaille tärkeästä Helsingin puistokulttuurista ja vaikkapa bulevardien puukujanteista. Voisiko luonnon monimuotoisuuden turvaaminen koskea myös kaupungin olemassa olevia puistoja?

Tiedämme, että viime aikojen rakentamiseen ja kaupunkisuunnitteluun liittyvät uutiset ovat koskeneet useimmiten toimistojen ja asuintalojen rakentamista puisto- ja viheralueille. Samalla kun strategiamme ja yleiskaavamme painottavat yhä kovenevia rakennus- ja täydennysrakentamistavoitteita, on ollut aika helppoa vähätellä olemassa olevien puistojen ja viheralueiden merkitystä. Tai edes kuunnella niihin kiintyneiden asukkaiden näkökulmia.

Puistothan ovat virkistäytymistä ja luonnosta nauttimista varten, mutta niillä on myös tärkeä ympäristöllinen tehtävä. Siksi haluaisin esittää yhden vaatimattoman toiveen, että kaupunki kunnioittaisi olemassa olevia puistojaan niin paljon, että suunnittelussa ja liikenneväyliä uusiessaan tekisi kaikkensa, jotta myös tulevaisuudessa olisi lähiluontoa ja vaikkapa puukujanteita sisältäviä joukkoliikennekatuja.



15.6.2022

Hämeentiestähän tuli kolikko, asfalttimainen läpikulkukuilu vailla juuri-kaan näkyviä viherelementtejä. Asukkaita järkytti Mechelininkadun vanhojen lehtipuiden kaataminen, ja nyt sama saattaa olla edessä Mäkelänkadulla, jonka kaunis viherkujanne nousi maailmallakin someilmi-öksi. Sen mahdollinen tuleva tuho mietityttää ja huolestuttaa useita helsinkiläisiä.

Puistoja pitää jo lain mukaan olla riittävästi, ja Helsingissä on todellakin kaupunginosia, joissa niitä ei ole liikaa. Nyt meillä on kehittämisvaraus-kulttuuri, joka on hieman nurinkurinen: mennään rakennusliikkeen tai kiinteistösijoittajan tarve ja tahto edellä, kun marssijärjestyksen pitäisi olla päinvastoin. Pitäisi arvioida, voiko puistoon tai lähiluontoon kajota ja kuinka paljon näin tehdään. Sama koskee muita julkiseen käyttöön tarkoitettuja vihertiloja ja -alueita. Myös täällä kantakaupungissa, kuten Elielin aukiolta ja Eteläsataman aluetta. Niistä varmasti myöhemmin keskustellaan.

Samalla olisi syytä kiinnittää huomiota kesäaikaisiin katuistutuksiin, joilla on tärkeä urbaania viihtyvyyttä lisäävä ympäristöesteettinen merkitys. Helsingissä on totta tosiaan runsaasti historiallista osaamista puisto-osastolla ja katuistutuksista. Nyt uudella kesäkävelyalueella maakaavat halkaistut puunrungot eivät oikein vastaa ekologista tai esteettistä moniarvoisuutta. Olisi hienoa, jos kaupungintalon edustallakin tai sen lähiympäristössä olisi joku viherelementti. Penään tässä hieman kaupunkisuunnittelun professori Mari Vaattovaaran peräänkuuluttamaa ihanaa Helsinkiä. Sellaisen tuottaminen voisi alkaa juuri viheralueilla, puistoissa ja istutuksin. Siitä meillä on paljon historiallista osaamista.

Kiitos

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on monia hyviä tavoitteita. On käyty hyvää keskustelua siitä. Kannan itsekkin valtavaa huolta, miten helleallot koettelevat, ei pelkääntään Intiaa ja Pakistania mutta myös Espanjaa ja muita lähimaita ihan parhaillaankin.

Helsingin osalta on tärkeää, että on tuotu esiin, mikä merkitys viheralueella on. Meidän pitäisi arvottaa luontoa paremmin, meidän luontopää-omaa Helsingissä. On hyvä, että täällä todetaan, että kaupunkistrategian mukaan ilmastonmuutokseen sopeutumiseksi puiden ja vehreyden



15.6.2022

määrää kaupungissa lisätään. Tietysti yleiskaavan toteuttaminen, arvioidaan, että sen vaikutukset pienentävät viherpinta-alaa, mutta olisi tärkeää löytää tähän sellainen ratkaisu, joka toteuttaisi tätä kaupunkistrategiaa, että tosiasiallisesti puiden ja vehreyden määrä lisääntyy.

Mun mielestä valtuutettu Kolbe toi hyvän huolen esiin tässä puhumalla tästä kehittämisvarauskulttuurista. Tästähän meillä oli yksi esimerkki juuri pöydällä, tämä Malminkartanon metsä. Mä sain Helsinki-lehden, jossa kerrottiin, kotiin tulevassa lehdessä, että nyt valitaan näistä arkkitehtuurikilpailun tuloksista joku. Näinhän tässä tavallaan oli käymässä, ennen kuin lautakunta vähän jarrutti ja otti kantaa niihin suunnitteluperiaatteisiin ja siihen, että sitä metsää ymmärtääkseni lautakunta viitoittaa jättävän enemmän sinne jäljellä. Mutta jotenkin tässä välillä aina mennään edestakaisin, että annetaan alueita ensin varattavaksi juurikin sijoittajille ja sitten vasta mietitään, että mitäs tässä halutaan tehdä. Tällaisia esimerkkejä on muutamia. Mun mielestä myös luonnon kannalta olisi tärkeää, että tämä kehittämisvarauskulttuuri muuttuisi hieman toisenlaiseksi.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Otan esiin ympäristöraportista muutaman seikan, jotka ovat tähänastisissa keskusteluissa jääneet huomioimatta. Ympäristöraportin mukaan kiinteistöjen sähkönkulutus aiheuttaa 16 % koko kaupungin hiilidioksidipäästöistä. Ulkovalaistuksen päästöjä on pystytty vuodesta 2020 leikkaamaan viime vuoteen 16 %:lla. Kaupungissa on kuitenkin katujen varsilla merkittävä määrä täysin turhaa sähkönkulutusta, joka tuottaa sekä päästöjä että valosaastetta valomainosten muodossa. Tämä on täysin tarpeetonta ja järjetöntä sähkön käyttöä. Valtuustossa on jo aikaisemmin keskusteltu mainonnan ilmastoystävällisyydestä, mutta silloin oli kyse mainostettavista tuotteista eikä itse mainoksista – mitä ihmettelen suuresti.

Kysyisinkin nyt, milloin kaupungin katukuvasta saadaan pois hiilivoimalla tuotettua sähköä käyttävät ja valosaastetta aiheuttavat, suuret valomainosnäytöt, jollaisia löytyy kaupungin maalta ainakin Teollisuuskadun sekä Itäväylän varresta. Näiden poistaminen olisi helpoin kuvitteluvissa oleva ilmasto- ja ympäristöteko.

Ympäristöraportissa jäi ihmetyttämään myös sivun 23 taulukko, jossa esitetään, että ainoa päästöjä tuottava julkisen liikenteen muoto olisi



15.6.2022

Suomenlinnan lauttaliikenne. Muut listatut joukkoliikennemuodot ovat metrolinjat ja raitiolinjat, joiden päätöksi on merkitty nolla, koska ne kulkevat vihreällä sähköllä. Kiinnostaisi tietää, missä voimalaitoksessa metro- ja raitiolinjojen käyttämä sähkö fyysisesti tuotetaan. Onko metro- ja raitiotieverkkoon erillinen siirto jostain voimalasta pääkaupunkiseudun ulkopuolella? Vai onko sähkö vihreää vain laskennallisesti ja tulee joukkoliikenteen käyttämä sähkö todellisuudessa Salmisaaren ja Hanasaaren hiilivoimaloista?

Samoin ihmettyy, miksi HSL:n järjestämästä joukkoliikenteestä bussiliikenteen energiakulutusta tai päästöjä ei esitetä raportissa lainkaan. Varsin suuri osa Helsingin sisäistenkin linjojen busseista on edelleen dieselkäyttöisiä, kun ympäristöystävällisemmät kaasubussit karkotettiin kaupungista Kampin terminaalien paloturvallisuusmääräyksiin vedoten. Tämä siitä huolimatta, että sähköbussit ovat käsittääkseni tuleen syttyessään huomattavasti hankalampia sammuttaa. Rehellisyyden nimissä olisi perusteltua, että joukkoliikenteen osalta Helsingin sisäinen bussiliikenne huomioitaisiin kokonaisuudessaan ja ? Helsingin puolella, kun lasketaan Helsingin päästöjä.

Joukkoliikenteen päästöistä olisi perusteltua esittää myös laskennalliset matkustajakohtaiset päästöt kunkin joukkoliikenteen muodon osalta. Vastaavalla tavalla kuin lentoliikenteestä esitetään erilaisten päästökompensaatiolaskelmien muodossa.

Vihervasemmiston ruuhkamaksupuheissa ihmettyy heidän logiikkaansa siitä, kuinka ruuhkiin vedoten autoilijoita voitaisiin periä maksua, kun samaan aikaan sisääntuloväylien bulevardisointia ja siitä seuraavaa tarkoituksellista liikenteen välityskyvyn heikentämistä perustellaan usein sillä, että Helsingissä tai koko Suomessa ei ylipäänsä ole ruuhkia. Loogista ei ole myöskään se, että yksityisautoilua vastustetaan silloinkin kun kyse on sähköautoilusta, jonka lähipäästöt ovat nolla. Kysyisinkin, onko yksityisautoilun vastustamisessanne kyse ideologiasta, jossa joukkoliikenne on hyvä ja yksityisautot paha, silloinkin kun bussi kulkee fossiilisella polttoaineella ja henkilöauto sähköllä? Tai bussissa on niin vähän matkustajia, että sen liikkuminen aiheuttaa suuremmat matkustajakohtaiset päästöt kuin henkilöauto.

Vastausta lienee turha odottaa, kun kyse on ideologisesta autoilun vastustamisesta. Sen sijaan perusteltu kysymys on se, miksi vihervasemmisto ajaa ruuhkamaksuja juuri nyt, kun ilmastoraportin sivulta 33 löytyy oikein otsikkotasolla tieto, jonka mukaan moottoriajoneuvoliikenteen määrä on alhaisempi kuin ennen korona-aikaa.



15.6.2022

Liikenteen osalta vaikeimmin sähköistettävä muoto on raskas liikenne eli rekat, jotka tulevaisuudessakin tulevat laivoilla Helsingin satamiin. Mikäli kyseiset rekat pääsisivät satamista nopeammin Helsingin rajojen ulkopuolelle, sitä vähemmän ne tuottaisivat kaupunkiin erilaisia päästöjä. Myöskään pitkän matkan linja-autoliikennettä ja keskustan toimintojen edellyttämää jakeluliikennettä ei pysty lopettamaan. Jos liikenne siirtyisi maan alle ja pois katuverkosta, ilmansaasteet olisivat pois kaupunki-ilmasta, matka-ajat nopeutuisivat ja liikenteen energiankäyttö vähenisi. Myös liikenneturvallisuus paranisi.

Kysyisinkin, onko kaupunki valmis harkitsemaan tunneliratkaisua myös Itäväylälle, Lahdenväylälle ja Katajanokalle Länsisataman liikenteen kannalta välttämättömän tunnelin lisäksi.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

En tunnista itseäni vihervasemmistolaiseksi, mutta vastaan, että autoilun tapauksessa kyse on tilatehokkuudesta ja energiatehokkuudesta ennen kaikkea. Sähköistyminen on hieno asia, mutta se ei tätä muuta. Kuten huomaa, täällä on paljon myös toimenpiteitä ja toiveita sähköautoilun edistämiseksi.

Mutta varsinaisesti olin menossa siihen, että valtuutettu Kolben ajatus siitä, että kaupunkivihreää pitää säästää ja varjella mahdollisimman paljon ja kehittää. Se on musta tismalleen oikea ajatus. Sitä pitää säästää mahdollisimman paljon, mutta samaan aikaan huomata se, että tiivis kaupunki antaa tilaa luonnolle, kuten täällä jo aikaisemmin puhuttiin. Eli tämä on jatkuvaa tasapainoilua. Mutta kaupunkivihreys ja esimerkiksi viherkertoimen hyödyntäminen rakennetulla tai kantakaupungin alueellakin olisi ihan hieno suunta.

Kaupunkivihreä ja luontoratkaisut edesauttaa myös ilmastonmuutokseen sopeutumiseen sekä hulevesien osalta. Myös itse asiassa viilentää kaupunkia erilaisten helleaaltojen yhteydessä. Näihin kesäkuumiin mietin sitäkin, että varmaan ilmastoinnin määrä kasvaa koko ajan ihmisten kodeissa ja erilaisissa tiloissa, ja se taas nostaa sähkönkulutusta kesällä. Siihen liittyen on mainio asia tämä politiikka, jota tässä raportissakin esitellään, jolla kaupunki edistää ja edellyttää aurinkopaneelien rakentamista. Koska ne taas tuottaa juuri siihen aikaan kaikkein



15.6.2022

parhaiten. Eli hienoa nähdä, että tulevaisuudessa yhä useammalla Helsingin talon katolla on aurinkopaneelit.

Valtuutettu Pekka Sauri

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä keskustelun alkupuolella puhuttiin joukkoliikenteen tilanteesta. Mä haluaisin tässä yhteydessä saattaa tiedoksenne, että HSL:n hallitus lähetti eilen jäsenkuntiin lausuntopyynnön HSL:n toiminta- ja taloussuunnitelmasta, mukaan lukien joukkoliikenteen tulevat hinnoittelumallit. Siis tämä jälkimmäinen osuus kulkee varmasti nyt jo kansan suussa tasatariffi-ajatuksen nimellä. Tämän lausuntopyynnön deadline on 31.8. Todella toivon, että vaikka tämä asia ei valtuuston päätettäväksi tule vaan kaupunginhallituksen, että tästä käydään hyvissä ajoin riittävän perinpohjaista keskustelua ryhmien sisällä ja ryhmien kesken. Koska nyt todellakin tarvitaan jäsenkuntien aktiivisuutta HSL:n talouden tasapainottamiseksi ja myös kannanottoja HSL:n strategian ja suunnitelmien kannalta.

Kiitos.

Valtuutettu Emma Kari

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille raportin esittelystä ja kaikille tämän raportin laatimiseen osallistuneille. Niin kuin useampi valtuustokollega on todennut, niin tämä raportti on todella hyvin tehty ja se on kaikille valtuutetuille arvokasta tietoa siitä, että ainakin kerran vuodessa me aidosti pysähdymme sen äärelle, minkälaisia vaikutuksia niillä päätöksillä, joita me tässä kaupungissa tehdään, on meidän ympäristöön. Kuten moni kollega on täällä todennutkin, niin erityisesti tämän raportin sisältöä tarkasteltaessa näkyy niiden linjausten tärkeys, jota esimerkiksi tämän valtuustokauden alussa tehdyssä valtuustostrategiassa on tehty liittyen uusien suojelualueiden perustamiseen, luonnon monimuotoisuuteen ja meidän ilmastopäästöihin.

Yleisestikin tästä näkyy se tärkeys, että tässä eletään sellaisessa ajassa, jossa oikeastaan me ei voida enää tehdä päätöksiä, ilman että me pohditaan niiden vaikutuksia sekä luonnon monimuotoisuuteen että ilmastopäästöihin. Samaan aikaan myös se, että me pohditaan tätä



15.6.2022

kaikessa kaupungin toiminnassa. Erityisen iloinen olen itse ollut siitä, miten vahvasti ympäristönäkökulma on näkynyt meidän kasvatuksen ja koulutuksen puolella, kun koulujen ja päiväkotien todellisuutta, kasvatusta ja koulutusta siellä on mietitty. On myös hienoa, että tässä raportissa käydään tätä läpi. Sitä, että me ollaan koulutettu jo 350 varhaiskasvatusalan ammattilaista ilmastovastuun ja kestävän kehityksen osajiksi, niin tämä on merkittävä asia. Se, että me ollaan päätetty laajentaa tämä toiminta koskemaan kaikkia kaupungin päiväkoteja, on aidosti tärkeä asia.

Tässä kohtaa kysyisin, muistan, että aikaisemmin on keskusteltu siitä, että tulevaisuudessa kartoitettaisiin esimerkiksi päiväkotien ja koulujen ympäristössä tärkeää luontoa, jotta pystytään aidosti pitämään lähiluonto osana päiväkoti-ikäisen lasten arkea ja oppimisympäristöä. Kysyisin, miten tämä työ on edistynyt ja huomioidaanko näitä tällä hetkellä, kun meidän esimerkiksi päiväkoteja ja kouluja suunnitellaan?

Valtuutettu Mai Kivelä

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä oon puhunut ulkoistetuista päästöistä sen takia, että mä ajattelen, että meillä on yhtä lailla vastuu niistä. Mutta toki suoratkin päästöt ovat erittäin oleellisia, ja niissä ehkä tämä energia korostuu. Ja toki myös liikenne on se, missä meidän pitää pystyä lisätoimiin. Energian osalta hyvä on se, jos Helenin ja kaupungin yhteistyö lisääntyy ja omistajaohjaus selkiytyy, koska siinä varmaan molemmat tahot on sitä mieltä, että on ollut vähän heikkoa se omistajaohjaus.

Liikenteen osalta mun mielestä on aika selkeää ja surullista, että ilman lisätoimia mehän jäädään ihan selkeästi meidän omista päästövähennystavoitteista jälkeen. Mä haluisin sen takia korostaa tässä yhteydessä vielä erikseen, että mä ajattelen, että uskottavin ja oikeudenmukaisin keino vähentää liikenteen päästöjä kestävästi on se, että autoilun kulkumuoto-osuutta tietoisesti lasketaan. Eli yksinkertaisesti autoilun suoritetta pitää vähentää. Sieltä ne suurimmat päästöt tulee. Meillä on kuitenkin monia keinoja, miten se voidaan tehdä lähtien hinnoittelusta ja ruuhkamaksuista ja sähköistämisestä ja niin edespäin. Esimerkiksi mun mielestä väärään suuntaan vie se, että me päätetään uusista autotunneleista, joka ei todellakaan auta meidän liikenteen päästövähennystavoitteita. Samaan aikaan esimerkiksi Saksassa on tehty päätös, että lasketaan joukkoliikenteen kuukausilippu yhdeksään euroon. Siellä



15.6.2022

on Ylen mukaan jo 10 % lisääntynyt joukkoliikenteen käyttö. Nää on poliittisia päätöksiä, johon toivon, että meilläkin on enemmän tahtoa.

Kiitos.

Valtuutettu Maria Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Erittäin tärkeää keskustelua, ja hyvin tässä edellä on myös nostettu esille sitä, että meidän pitää todella Helsingissä pystyä parempaan ilmastotavoitteiden saavuttamisen osalta. Meillä on tosi tärkeä ja kunnianhimoinen ilmastotavoite, olla hiilineutraali vuoteen -30 mennessä, mutta eihän se nyt synny itsestään. Se vaatii tosi paljon työtä ja jatkuvaa työtä. Kun me tehdään ilmastotyötä, meidän pitää myös huomioida luonnon monimuotoisuuden vahvistaminen meidän tekemässä kaupunkipolitiikassa.

Valtuutettu Kolbe mielestäni hyvin kysyi, että voisiko luonnon monimuotoisuuden turvaaminen koskea myös kaupunkien olemassa olevia puistoja. No, kyllä, ehdottomasti pitäisi ja pitäisi koskea laajalti kaupungin eri osia. Oli kyse sitten viherkatoista tai niittyjen lisäämisestä tai vaikkapa pörriäishotelleista. Ja huom. ei siis vain jargonia, vaan ihan ymmärrettäviä asioita. Nämä on kaikki tärkeitä keinoja monimuotoisuuden lisäämiseksi kaupungissa.

Monet näistä on myös asioita, jotka kaupunkilaiset voi myös itse tehdä ja edistää paikoin. Mutta totta kai meillä poliitikoilla on se keskeinen vastuu tehdä sellaista politiikkaa, joka todella ohjaa kestävämpiin valintoihin. Eikä jättää näitä asioita yksittäisten ihmisten harteille.

Ympäristö- ja ilmastotoimien edistäminen on meidän ihmistenkin hyvinvoinnin edistämistä ja sen turvaamista, että meidän jälkeen tänne tulevat ihmiset voi nauttia upeasta suomalaisesta ja tässä tapauksessa helsinkiläisestä luonnosta. Pidetään siitä huolta.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.



15.6.2022

Unohdin edellisessä puheenvuorossa todeta, että kannatan lämpimästi valtuutettu Kivelän pontta. Sillä taisi jo sinänsä olla kannatus. Kulutusperäisten päästöjen tarkka mittaaminen ei ole helppo haaste, mutta se on joka tapauksessa sellainen, jota kannattaa arvioida edes jollain tasolla, että meillä pysyy kokonaiskuva ja pohdintaa mukana siitä, mitä ne päästöt kokonaisuudessaan on. Vaikka helposti ehkä politiikkatoimet ja muut, usein meidän on helpompi tarttua täällä suoriin päästöihin ja näihin, mitkä tässäkin ympäristöraportissa ja Helsingissä tilastoidaan. Mutta tämä kuva tästä kokonaisuudesta on ihan hyvä, ja mitä tarkemmin pysyy matkassa niin sen parempi. Eli lämmin kannatus sille ponnelle.

Valtuutettu Mikko Paunio

Arvoisa puheenjohtaja.

Ympäristöraportissa mainittu kivihiiilaitosten ennenaikainen alasajo vaati Heleniltä uuden lämpöstrategian. Tässä keskustelussa ei vielä toistaiseksi ole mainittu sitä, että tämä lämpöstrategia perustui pienois-koossa siihen samaan strategiaan, mihin koko Keski-Euroopan energiastrategia perustuu eli maakaasuun. Maakaasulla oli tarkoitus tuottaa se 80 % puuttuva lämpö, jota tarvitaan kylmänä talvena tammi-helmikuussa.

Nyt sitten mitä tässä on viime aikoina tapahtunut Euroopassa, niin tämä strategia tullaan europarlamentin päätöksellä, koska siellä taksonomia-asetuksen pohjalta annettava delegeoitu asetus menee nurin, joka tarkoittaa sitä, että europarlamentti tulee tämän voimassa olevan Helenin lämpöstrategian, ei tule antamaan sille joutsenmerkkiä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Ymmärrän, että politiikassa on paljon puhetta, johon puhuja itsekään ei täysin usko, vaikka näin ei pitäisi olla. Kaupunginvaltuusto julisti aikanaan ilmastohätätilan, mutta kun ehdotimme täyden palvelun energiaremontin tarjoamista asuinrakennusten omistajille lämmityksen energiankulutuksen vähentämiseksi, ehdotustamme ei hyväksytty. Ehdotustamme tunnuttiin pitävän poikkeuksellisenä, mutta eikö hätätilassa pitäisi olla valmiutta poikkeuksellisiinkin ratkaisuihin?



15.6.2022

Toiseksi haluan nostaa esille asian, mitä ympäristöraportissa ei nähdäkseni lainkaan huomioida. Kysymys on akkutuotannon moraalisisista ongelmista niin ympäristökysymysten osalta kuin vaikka lapsityövoiman hengenvaarallisen käytön osalta. Onko sähköautojen tarvitsemien akkujen tekeminen toimenpide, jonka yhteydessä ympäristökysymyksiä tai lapsityövoiman epäinhimillistä käyttöä ei tarvitse arvioida?

Keskustelun yhteydessä on kerrottu Pakistanin helleaallost. Maailmasta toki löytyy uutisia, jotka kertovat eri puolella maailmaa olevista poikkeuksellisista oloista. Haluaisin kuitenkin tietää Helsingin tilanteesta. Tietääkö esimerkiksi valtuutettu Harjanne, milloin Helsingissä on viimeksi ollut pisin helleaalto? Ajattelin, että hän olisi erityisen hyvä tietämään tämän.

Energiansaannin turvaaminen on tärkeätä meille jatkossakin. Jos hiilineutraalisuuteen pyritään vakavissaan ja energian saamista kuitenkin pidetään tärkeänä, niin ydinvoiman merkittävä lisärakentaminen tulee ottaa vakavasti, koska ihmisten sähköntarpeesta tulee kuitenkin huolehtia. Kohtuuhintaisenkin sähkön tarpeesta, myös Ukrainan sodan aikana.

Kiitos.

Valtuutettu Mai Kivelä

Arvoisa puheenjohtaja.

Oli itse asiassa ihan mielenkiintoinen, että tämä ilmastohätätilan julistaminen nyt vasta nousi tässä keskustelussa esiin. Jota toki mekin kannatettiin. Mutta ehkä alleviivaa sen tärkeyttä, että julistusten sijaan sillä on merkitystä, mitä oikeasti, konkreettisesti tehdään.

Pahoittelut. Tämä on varmaan mun viides puheenvuoro, mutta en ole vielä päässyt edes luonnon monimuotoisuuden hupenemiseen. Tää on se ongelma, mitä mä yritin ekassa puheessa sanoa, että mun mielestä on ongelma, että pitäisi tässä yhdessä kohdassa ehtiä käsitellä näitä kaikkia kysymyksiä, mitkä liittyy ympäristöön.

Luonnon monimuotoisuudesta haluan vielä sanoa sen verran, että kun on kuitenkin ihan selkeätä, että se on vähintään yhtä vakava kriisi kuin ilmastokriisi, oletettavasti ehkä jopa vielä vaikeampi, koska sitä on vaikeampi mitata ja hallinnoida. Ilmastokriisissä lasketaan päästötonneja, mutta luonnon monimuotoisuudessa se on hankalampaa. Mehän koko



15.6.2022

ajan saadaan yhä vakavampia viestejä tutkijoilta siitä, kuinka suuri osa meidän pitäisi oikeasti jättää muulle luonnolle. Viimeisimmät tiedot on, että me puhutaan 40 %:sta. Kuinka hyvin tämä sitten toteutuu? Eikä nää 30 %:n sitoumuksetkaan ihan hirveän helppoja ole. Samaan aikaan on selkeätä, että mun mielestä Helsingissä se lähiluonto ja jokaisen oikeus lähiluontoon on se, mikä aiheuttaa eniten kitkaa kaupungin hallinnon ja ihmisten, asukkaiden välillä. Tästäkään ei olla vielä ehditty puhua.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kolbe on käyttänyt yhden kauneimmista ja hienoimmista puheenvuoroista, joka ei ole samantapainen kuin muut yleispuheenvuorot, puistoista. Mä haluan ottaa samantapaisen asian esille. Meillä on erittäin paljon kaupunginosia, joilla ei ole toimivaa keskusta eikä toimivaa toria. Keskikaupungin, Töölön toreihin on panostettu tavattomasti, mutta katsokaa, Malmin ala- ja ylätori eivät ole kovin toiminnallisia. Koskela–Käpylä–Oulunkylä-alueella ei juuri ole toreja. Parhaillaan Oulunkylää tiivistetään määrättömästi, myös sen aseman seutua, ja sieltä poistetaan kaksi toimimatonta toria. Ogelin kauppakeskuksen yhteydessä ja aseman vieressä oleva tori. Siellä on 20 000 asukasta tulevaisuudessa. Koskelasta emme saaneet toimivaa kampusta siinä mielessä, jollaisia olemme nähneet Amsterdamissa.

Itse olen Veräjämäestä, jossa toria ei olekaan, mutta siellä on eräs aivan pieni puistikko, Kaarlo Haltian -kuvanveistäjän puistikko, jota on luvannut kaksi apulaiskaupunginjohtajaa, Meinander ja sitten ei ollut Sauri vaan, hetki vaan, häntä edeltävä, että se pannaan kuntoon. 40 vuotta siinä on asuttu, ei ole kunnossa. Kerran talkoolaiset laittoi sinne valtavasti sipuleita ja muita, ja tuli ruohonleikkuri tuhoamaan sen. No, se on niin pieni alue ja varakas alue tällä hetkellä, että juuri sinne ei tarvita.

Jos katsotte Myllypuron aukiota, se on kivetty. Siellä ei ole oikeastaan mitään toimintaa. Vanhat kauppakeskukset siinä vieressä, Kontulakin, ovat toimineet aikanaan, kunnes suurkaupat ovat tuhonneet ne. Nyt siellä on noin 9 vai 11 kapakkaa, ja ne eivät ole samalla tavalla toiminnallisia. Mä toivoisin, että kerralla katsottaisiin kaikkia kaupunginosien



15.6.2022

aukioiden suunnitelmia yhdessä, eikä joka kerta erikseen, jolloin niitä ei tule.

Tämä oikeastaan on puheenvuoroni pääasia, mutta katsokaa toisia asioita: sairaaloiden puistot. Aikanaan oli arboretum-luokkaa. Menkää nyt Meilahdessa kävelemään. Aivan hirvittävä paikka! Mä toivoisin, että... Meillä on toki taidetoimikunta, joka lähtee liikkeelle. Kaksi miljoonaa laitetaan HUSin ulkoalueisiin, mutta ei puistoihin, ei arboretumiin eikä vastaavin. Jos haluatte lastentarhat kuntoon, laittakaa lapset istuttamaan perunoita.

Meillä on vain Pisa-tutkimuksia, mutta ei tutkimuksia siitä, kuka osaa käyttää sahaa, kirvestä tai vasaraa. No, niitä ei kaikkia lastentarhassa, mutta kuka osaa istuttaa perunaa tai viljellä pientä palstaa siellä. Se olisi paljon parempaa kuin Emma Karin mainitsema luontokasvatus. Se on vähän niin kuin rauhankasvatus: "rauhaa, rauhaa, rauhaa". Se ei ole konkreettista asiaa. "Luonto, luonto, olkaa nyt luonnon kannalla, raukat." No, nykyään puuhunkaan ei saa kiivetä, mutta se on sitten eri asia.

Mutta torit ja puistot, ne kuuluu tähän luontokeskusteluun aivan keskeisesti. Hyviä esimerkkejä on Imatralla, Malminkartanossa lähellä on aika toimiva ja joissain muissa kaupungeissa ja pienissä, niistä saataisiin paljon mallia, jos otettaisiin tämä tavoitteeksi.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

En nyt ihan varmaksi osaa vastata, ja ehkä joku linjoilla korjaa, mutta Helsingin lämpöennätys taitaa olla vuodelta 2019, elokuulta. Edellinen pisin helleaaltoennätys ehkä vuodelta 2014 tai 2018 vähän mittauspaikasta riippuen. Kyllä ilmasto muuttuu Helsingissäkin. Ei siinä mitään. Tietysti mitä pienempää yksittäistä paikkaa katsotaan ja jotain tilastoa, niin kohinan suhde signaaliin voi kasvaa, mutta kyllä se ilmastonmuutos meitäkin koskettaa, eikä sille mitään voi olla, ellei päästöjä saada kuriin.

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja.



15.6.2022

Haluaisin vielä mainita, että paitsi että tämä raportti on tosi tärkeä meille, niin se on tärkeä myös laajemmin kaupunkilaisille. Vaikka ongelmia valitettavasti vähätteleviä puheenvuoroja kuulee yhä, niin ympäristön tila tutkitusti kiinnostaa ihmisiä. Esimerkiksi viimeisimmän Ilmasto-
barometrin perusteella yli puolet kaikista suomalaisista kertoo vähentäneensä tavaroiden hankkimista ja sähkön kulutustaan. Myös suhteemme luontoon on vain korostunut pandemian aikana. Toisin sanoen ihmiset haluavat tehdä ympäristöystävällisiä valintoja, ja meidän päätäjien tehtävä on tehdä ne helpoiksi.

Lisäksi meidän pitää tehdä isojaakin muutoksia sen vuoksi, että muuten kaupunki ei saavuta omia tavoitteitaan. Jo mainitut liikenteen ja energiaratkaisujen päästöt on ihan keskeisessä osassa. Lisäksi kannatan todella lämpimästi Mai Kivelän ehdotusta kulutusperusteiden päästöjen huomioimisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä tuotiin esiin akkukysymys. Sehän on yksi sellainen dilemma, mihin tietysti tämä esimerkiksi Kivelän ponsi voisi vaikuttaa, että miten me huomioidaan päästöt myös muualla kuin suoraan ne, mitä itse tuotamme. Mitään hyviä vastauksia ei tähänkään dilemmaan tällä hetkellä ole, mutta esimerkiksi Stora Enso pyrkii kehittämään puupohjaista akkumateriaalia koelaitoksessaan. Tämän tyyppisiä aloitteita on. Sitten on myös aloittelevia yrityksiä, jotka on yrittänyt kehittää suolapohjaista akkumateriaalia. Jotain uusia ratkaisuja me tarvitaan, koska tiedetään, että valtavia haasteita on myös Suomessa niin kuin Afrikassa ja Etelä-Amerikassakin sen osalta, että kaivosten kysyntä kasvaa. On arvioitu, että mineraalien kysyntä saattaa jopa kolmikymmenkertastua. Samalla kun tarvitaan ratkaisuja siihen, että päästään nopeasti polttomootoreista eroon, niin tarvitaan toki ratkaisuja siihen, miten akkujen tuotannosta tulee kestävämpää. Totta kai kaikkein kestäväntä on se, että ei hanki sähköautoa, vaan ratkaisee esimerkiksi Helsingissä joukkoliikenteen avulla kulkemisensa. Tai kulkee vaikka pyörällä tai sähköpyörällä, johon tarvitaan huomattavasti pienempi akku ja vähemmän mineraaleja. Hyvä sekin on huomioida, että aina se kulutuksen siirtäminen ei ole se ainakaan riittävä ratkaisu.



15.6.2022

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos.

Kiitos, valtuutettu Taipale, hyvästä kommentista, jossa ytimenä oli kauden palaute omaa puheenvuoroa kohtaan. Mutta juuri näin se on, eli urbaani, vihreä estetiikka on ollut hyvän kaupunkikulttuurisen suunnittelun ja rakentamisen tunnus myös Helsingissä. Korkealaatuista esteettistä kaupunkivihreyttä on täällä tuotettu 150 vuoden ajan. Meillä on vanha, hieno kaupungin puisto-osasto, jolla on ollut laaja ymmärrys kaupunkivihreän merkityksestä. Sitä on saatettu kansakoulujen pihoille ja sairaaloiden ympärille ja paikkoihin, joissa nimenomaan esteettinen viherkasvatus ja ekologisuus on nähty tärkeänä.

Haluan itse korostaa tämän kaupungin puisto-osaamisen esteettistä ulottuvuutta, koska se on myös pedagogista. Sen avulla opetetaan kunnioittamaan luontoa ja sen monimuotoisuutta. Monimuotoisuuden kunnioittamisen ja myös estetiikan avulla voidaan opettaa ympäristöarvoja ja ekologista ajattelua. Eli nämä asiat liittyvät väkevästi yhteen.

Tänään opin, kun kirjoitin lukua kirjaan, joka käsittelee Helsinkiä olympiavuonna, että Helsingin maanviljelysmaa oli todella tärkeää sotien jälkeen. Sillä oli keskeinen sosiaalihuollollinen merkitys, ja se oli kriisitilasta aikana, jolloin ei voitu tietää, miten maailmanpolitiikka kehittyy. Nyt olisi hyvä olla esimerkiksi meillä valmiutta, että jos tulee kriisi tai kuka tietää minkälaisia konflikteja, että meillä olisi mahdollisuus entistä laajempaan kaupunkiviljelyyn myös Helsingin urbaaneilla tontteilla, tiloilla ja paikoissa. Tämä on asia, jossa on paljon kiinnostavia ulottuvuuksia, esteettisiä, konfliktiin, kriisinhallintaan liittyviä ja ennen kaikkea pedagogisia kauneusarvoja.

Kiitos.

Valtuutettu Mikko Paunio

Arvoisa puheenjohtaja.

Unohtui mainita, että raportissa mainittu kivihiillilaitosten ennenaikainen alasajo johtaa siihen, että kaukolämpöön tulee olemaan ennätys-suuret hinnankorotuspaineet, ja se johtuu siitä, että 2025, 2024 jo alkaen maakaasun hinta tulee olemaan ihan toisella tasolla kuin se on tällä hetkellä. Sen lisäksi Helen on tehnyt tietoisin päätöksen, että se ei kunnosta näitä noin kymmentä lämpöläitosta, jotka käynnistetään talvisin,



15.6.2022

jotka toimivat siis kevyellä ja raskaalla polttoöljyllä sekä maakaasulla. Tämä, että niistä ei pidetä huolta, johtaa myös siihen, että käyttökustannukset kasvavat. Eli ennustan hyvin synkkää tulevaisuutta kaukolämmön asiakkaille tehtyjen päätösten vuoksi.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelin ensin, että en vastaisi Mikko Pauniolle, mutta nyt on jo kyllä pakko vastata. Kun Helenin hallitus päätti lopettaa ennakkoisesti Salmisaaren kivihillilaitoksen, niin sen arvioitiin silloin tuottavan viidessä vuodessa, tämä aikaistus, Helenille tuloja 90 miljoonaa euroa. Mikä tietysti siirtyy alennuksena kaukolämmön hintaan verrattuna siihen, että sitä huippukallista kivihiltä ja erityisesti siis maksettaisiin sen päästöoikeuksista aivan tolkkuttomasti. Pyysin päivittämään nämä laskelmat, ja tällä hetkellä se hintaero on jo 200 miljoonaa johtuen päästöoikeuksien hinnannoususta ja muista sellaisesta.

Mikko Pauniolla on myös aivan väärä tieto siitä, että me olisimme riippuvaisia maakaasusta kaukolämmön tuotannossa. Maakaasu on tällä hetkellä niin kallista, että sillä poimitaan vain korkeita sähkönhintoja. Silloin kun sähkön hinta nousee yli 200 euron, maakaasuvoimala käynnistyy. Mutta kaukolämmön tuotannossa sen merkitys on kyllä aika marginaalinen.

Meillähän valmistuu myös suuri hakelämpökeskus Vuosaaren, joka korvaa näitä kivihillilaitoksia aika hyvin. Muuten me investoimme lämpöpumppuihin. Se on meidän halvinta kaukolämmön tuotantoa.

Valtuutettu Mikko Paunio

Arvoisa puheenjohtaja.

Europarlamentissa päästökauppadirektiivimuutos palautui valmisteluun, emmekä tiedä, mitä tämän talven jälkeen päästökaupassa tulee tapahtumaan, koska me olemme menossa kohti todella vaikeita aikoja koko Euroopassa. Koko Euroopassa tällä hetkellä, muun muassa Saksassa tukeudutaan uudelleen kivihilleen.

Mitä tulee sitten Osmo Soininvaaran vastaukseen, niin hän ilmoitti, että maakaasua ei käytetä, vaikka se on uudessa Helenin strategiassa



15.6.2022

mainittu, että se on se kulmakivi, johon tukeudutaan. Jos ei käytetä maakaasua eikä raskasta polttoöljyä eikä kevyttä polttoöljyä, niin millä ihmeellä te huippulämmöntarpeen tuotatte? Se biomassalaitos, jonka Helsingin uutisissa edellisen pormestarin kanssa tuomitsitte alimpaan, käytän sanaa helvettiin, tuottaa vain 250 megawattia lämpöä. Tää on kyllä...Te ootte niin syvällä ongelmassa Helenissä tällä hetkellä. Toivoisin, että näin tärkeästä asiasta kuin ihmisten lämpöturvallisuudesta käytäisiin keskustelu, joka perustuu realiteetteihin.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Noin minäkin aina sanon sille nuoremmalle lapselleni, että pyritään käyttämään asiallista kieltä aina kaikissa olosuhteissa. Joskus sanon niin myös itselleni.

Ihan muutama huomio vielä. Ensinnäkin tosiaankin valtuutettu Kivelä nosti esiin sitä, että tämä raportti on valtavan laaja, ja keskustelukin on tietenkin ollut aika laajaa. Toistan vielä sen, että uskon, että seuraavan talousarvion yhteydessä me päästään fokusoituneemmin keskustelemaan seuraavista tulevaisuuden askeleista sen talousarvion ilmasto-osuuden kautta. Jolloin osa keskustelusta ilmastotoimista tulee sinne. Ajattelin, että kuitenkin on tärkeää, että raportti säilyy sellaisena, että voidaan katsoa ympäristöpolitiikan kokonaisuutta aina meluntorjunnasta ilmastotavoitteiden kautta luonnon monimuotoisuuteen.

Sitten kahdesta teemasta vielä ihan lyhyesti. Itsekin nostin esiin sitä, että nykyisillä keinoilla ei liikenteen päästövähennyksiin tulla pääsemään. Tarvitaan uutta palettia. Valtuutettu Heinäluoma itse asiassa nosti hyvin vahvasti esille tämän joukkoliikenteen tilanteen, josta sitten muun muassa valtuutettu Saurikin puhui. Yleensä me Helsingissä ei olla totuttu nojautumaan valtioon niin vahvasti, mutta yksi kyllä... Oma ajatukseni on, että tässä tilanteessa, vaikka Helsinki ehkä olisikin valmis satsaamaan joukkoliikenteeseen tämän pandemian jälkeen, siihen, että lipun hinnat ei kasvaisi niin voimakkaasti, niin välttämättä taloudellinen tilanne kaikissa HSL-kunnissa ei ole samanlainen.

Näkisin valtavan tärkeänä, että sekä vielä tämän hallituksen aikana, mutta ennen kaikkea tuleva hallitus voisi olla mukana Helsingin seudun joukkoliikenteen kantamisessa yli. Sekä päästöjen vähentämismielessä että tietenkin ihan taloudellisessa mielessä siihen, että me tämän pandemian vaikutukset, päästäisiin niitä lievittämään. Ne tulee olemaan



15.6.2022

vielä vuosia joukkoliikenteessä olemassa. Täälläkin on paljon teitä, jotka olette nyt kansanedustajia tai käytte vaalikamppailua ensi keväänä, ja tää joukkoliikenteen tilanne on toivottavasti semmoinen, joka olisi esillä valtakunnan politiikassa.

Sitten vielä lyhyesti. Valtuutettu Kolbe nosti esiin sen, että voisivatko puistot olla osa kaupungin monimuotoisuuden strategiaa. Eivät vain voisi vaan ovat. Täällä tuli esiin muiltakin toivetta siihen, että myös tätä luonnontilaa pystyttäisiin raportoimaan paremmin. Tässä muistutan ihmisiä siitä tai tuon esiin sen, että reilu vuosi sitten kaupunkiympäristölautakunnassa me päätettiin uudesta LUMO-ohjelmasta eli luonnon monimuotoisuuden edistämishjelmasta, joka nyt on nostettu myös strategiatasolle. Sen puitteissa tehdään työtä, jossa me pyritään parantamaan monimuotoisuuskuvaa ja kykyä tehdä luonnon monimuotoisuusvahtia. Siinä tilannekuvassa, mikä meillä on, koski se sitten metsiä tai puistoja tai mitä tahansa osaa meidän viherpinta-alasta, kasvatetaan sitä tietopohjaa ja otetaan mukaan erilaisia alueita.

Kaupunkiympäristölautakunnassa kun käsiteltiin Töölönlahden puiston uudistamisen periaatteita, erityisesti edellytimme, että ennen kuin lähdetään tulevaan puistosuunnitteluun, tulee kartoittaa Töölönlahden monimuotoisuus huolellisesti. Sitten meillä on puistoissa tietenkin toiseenkin suuntaan: meillä on siellä vieraslajeja, meillä on lajeja, jotka ei ehkä pärjää enää tässä ilmastossa. Meillä on nurmikoita, jotka on aika yksipuolinen ympäristö. Eli me tarvitaan siellä myös aktiivista toimintaa monimuotoisuuden edistämiseksi. Siihen meidän strategia ja luonnon monimuotoisuuden edistämisen ohjelma antaa hyvän selkänöjan.

Kiitos.

172 §

Esityslistan asia nro 4

PASILAN PERUSKOULUN JA PÄIVÄKODIN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.



15.6.2022

Koitan käydä tässä erittäin lyhyen ja tiiviin esittelyn Pasilan peruskoulun ja päiväkodin uudisrakennuksen hankesuunnitelmasta. Tässä heti alkuun näette, missä kartalla tuleva päiväkotiki ja koulu tulee sijaitsemaan. Eli kasvavassa Pasilassa, tiivistyvällä asuinalueella ja tosiaankin Keski-Pasilan alueella.

Kuten hyvin tiedämme, kaupunki kasvaa. Myös Pasilan alueen tarpeet ovat pitkään olleet meillä tiedossa. Kasvavalle alueelle tarvitaan lisää varhaiskasvatuksen sekä perusopetuksen tilapaikkoja. Tämä tarve on ilmaistu jo vuonna 2014. Koulun nykyiset tilat eivät yksinkertaisesti riitä sille oppilasmäärälle, mikä siellä tällä hetkellä on, puhumattakaan tulevaisuuden määrästä. Lisäksi koulut sijaitsevat eri osoitteissa: Maistraattinkatu 3 sekä Savonkatu 2 ja 4. Tavoitteena on saada koulu ja päiväkotiki samaan osoitteeseen, joka tukee yhtenäistä opintipolkua.

Nykyisten tilojen käyttö hankkeen valmistuttua, erityisesti Savonkatu 2 on jäämässä kasvatuksen ja koulutuksen toimialan käyttöön. Maistraatti 3:n tiloista olemme luopumassa. Savonkatu 4:n tilojen pääkäyttäjänä jatkaa Stadin ammattiopisto. Totta kai toimiala katsoo tilan tarvetta vuosittain.

Kasvatuksen ja koulutuksen toimialan tehtävänä on selvittää tilan tarpeita. Me katsomme arvioitua väestönkasvua, sekä tietenkin katsotaan vuosittain, miten väestönkasvu toteutuu. Kaupunkiympäristötoimiala puolestaan vastaa meidän tilatarpeisiin. Alueen varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen hankkeet meidän talonrakentamishjelmassa, en käy näitä teille syvällisemmin, näette ne tässä. Ajankohdat ja vuodet. Ehkä tärkeimpänä tosiaankin se päätös, mitä tänään tehdään Pasilan peruskoulun ja päiväkodin osalta. Eli tämä tulee valmistumaan vuonna -24 lokakuussa. Toisaalta merkittävä, iso hanke tulee olemaan Pohjois-Pasilan koulu sekä päiväkotiki, ja ne puolestaan valmistuvat vuonna -27. Tietenkin välissä tarvitaan erilaisia väistötiloja, ja niitä parasta aikaa sekä suunnitellaan että toteutetaan.

Pasilan peruskoulu ja päiväkotiki parantavat alueen palveluiden järjestämistä. Uudet yhteiset tilat mahdollistavat saman katon alla toimimista, mutta niin, että siellä toteutuu monialainen osaaminen. Me laajennamme valintamahdollisuuksia erityisesti kielen osalta. Pedagogisesti monipuoliset tilat tulevat tukemaan opetusta. Ja sitten tietenkin tämä yhtenäinen opintipolku aina varhaiskasvatuksesta perusopetukseen.

Tilat tukevat ennen kaikkea toimintaa. Tilasuunnittelussa täytyy ottaa huomioon meidän pedagogiset tarpeet. Ne kysymykset, mitä valtuusto on usein nostanut täällä esiin. Tilojen akustinen toimivuus,



15.6.2022

esteettömyys, yhteisöllisyys, vuorovaikutus, erilaisten oppijoiden huomioiminen ja heidän opetusmahdollisuuksien huomioon ottaminen. Nämä kaikki otetaan huomioon tässä vaiheessa.

Koulun ja päiväkodin henkilöstöä tullaan kuulemaan, ja oikeastaan se kuuleminenhan on jo lähtenyt, koska rakentaminen on alkanut. Esimerkiksi irtokalusteiden osalta kuullaan meidän oppilaita, jotka tällä hetkellä ovat näissä nykyisissä kouluissa. Myös heidän toiveita esimerkiksi piharatkaisuisissa.

Suunnitteluratkaisut tehdään erittäin tiiviissä kaupunkiympäristössä, ja tämän takia erityisesti halusin esitellä teille tätä hanketta. Tontti tulee olemaan erittäin tiukka, erittäin haastavaa, jonka vuoksi joudutaan kokeilemaan uudenlaisia suunnitteluratkaisuja. Niistä yhtenä kansipiharatkaisu, jossa piha, kuten huomaatte, löytyy vähän tuolta korkeammalta. Toki päiväkodin piha edelleen löytyy maan tasolta, mikä on valtavan tärkeää. Kuten edellisessä keskustelussa kuultiin, kaupunki kasvaa, me rakennamme yhä tiiviimmin. Tämä tarkoittaa sitä, että esimerkiksi päiväkotien ja koulujen osalta puistot, metsät löydetään sitten muualta kuin sieltä koulun pihalta. Tätä varmasti tullaan toteuttamaan myös Pasilan peruskoulun ja päiväkodin osalta.

Kaiken kaikkiaan toivomme, että näiltä osin suunnitelmat toteutuvat ja saamme upean, hienon, uuden koulurakennuksen. Kuten näistä havainnekuissa huomaatte, valoa siellä kyllä riittää. Sitä tulvii oikeastaan joka puolelta.

Tässä, puheenjohtaja, näin hyvin lyhyesti tästä tilaprosessista, hankkeen aikataulusta. Kokonaisvuokra tulee olemaan se noin 29 euroa neliöltä. Uudisrakennuksen kohdalla voisin sanoa näin, että tämä on kohtuullinen. Toki nämä ovat kovia lukuja meidän vuokrien osalta, ja sen me hyvin tiedämme, mutta kyseessä on tosiaankin uudisrakennus, jolloin vuokratkustannukset tulevat kasvamaan.

Tässä vielä viimeisenä näette, kun monesti valtuusto kysyy, missä vaiheessa kuullaan henkilöstöä, miten me osallistamme sekä opettajia että meidän opiskelijoita. Erityisesti tässä tarvekuvausvaiheessa osallistetaan, ja sitten tietenkin suunnitteluvaiheessa yhtä lailla osallistetaan meidän henkilökuntaa.

Aivan lopuksi vielä viimeinen havainnekuva. Tämä on melko lailla, voisin uskaltaa väittää, tulevaa Helsinkiä. Joudumme rakentamaan tiiviisti ja löytämään erilaisia ratkaisuja, ja meidän yksiköt tulevat olemaan isompia kuin mihin olemme tähän saakka tottuneet.



15.6.2022

Kiitoksia.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kasvavalle alueelle tarvitaan uusia koulutiloja, ja nykyiset koulutilat eivät niihin riitä. Samalla ilolla totean sen, että Savonkatu 2:ssa sijaitseva Eläintarhan ala-aste, jota nykyään Pasilan peruskouluksikin kutsutaan, säilyy koulukäytössä tämänkin jälkeen.

Mutta miksi otin puheenvuoro, liittyy Maistraatinkatu 3:een siltä osin, että olen kyseisen koulurakennuksen ensimmäisiä oppilaita. Puolen vuoden aikana olin neljässä eri koulussa, ja se näkyy ehkä vieläkin. Mutta oltiin siellä joitakin kuukausia. Siihen aikaan oli Maistraatinkatu 3, ja sen lisäksi Leanportissa oli vielä parakkeja eli nykyisin kai paviljonkikouluksi kutsuttavia, ja vain ensimmäinen ja toinen luokka. Joitakin vuosia sitten kun Maistraatinkatu 3:ssa Pasila-teemaviikolla vierailin, niin tähän pelkästään Maistraatinkatu 3:een mahtui koko alakoulu.

Tämä kuvastaa sitä, miten asuinalueilla hetkellisesti tulee piikkejä, tarvitaan hetkellisesti paljon koulutiloja, kun paljon perheitä muuttaa, joilla on saman ikäisiä lapsia. Sen vuoksi tilaratkaisuja pitää miettiä siitä näkökulmasta, että miten ne riittää siinä hetkellisessä paineessa, mutta sitten että mikä on järkevä koko tulevaisuuden kannalta. Sen vuoksi esimerkiksi tässä tilanteessa, kun ollaan luopumassa Maistraatinkatu 3:sta jollain aikataululla, kannattaa hyvin herkästi katsoa, että siitä ei liian aikaisin luovuta. Jos tulee Keski-Pasilan rakentamisen myötä piikki lapsiperheitä, niin kuin tuli Länsi-Pasilaan 80-luvulla. Vaan siitä luovutaan vasta siinä vaiheessa, kun nää pysyväksi jäävät tilat, Savonkatu 2 eli Eltsun ala-aste ja Pasilan peruskoulun uusi päärakennus, on käytössä.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Arhinmäelle puheenvuorosta. Tässä on vanhoja pasilalaisia ja uusia pasilalaisia, eli olen muutaman vuoden Pasilassa asunut ja seurannut alueen koulutilannetta hyvin läheltä. Tämä on erittäin tarpeellinen, hyvä hanke. Me tarvitaan sinne paljon paikkoja lapsille nyt, sekä varhaiskasvatuspaikkoja että koulupaikkoja. Me nähtiin, että



15.6.2022

tämä ei ole ainoa tila, mitä me tarvitaan. Alueelle todella muuttaa paljon lapsia, niin kuin valtuutettu Arhinmäkikin tuossa puhui. Meillä tulee olemaan Pasilassa todella, todella paljon lapsia lähivuosina.

Muutama asia, joista haluaisin nostaa. Esimerkiksi tämä Maistraatintorin, mulla menee katujen nimet sekaisin, tilaa. Mehän lautakunnassa todettiin juuri näin, että näistä tiloista tai tästä tontista ei tulisi luopua. Tai pitäisi selvittää, voidaanko luopua, koska tilanne voi olla se, että lasten määrä kuitenkin elää. Eli me aiomme pitää siellä lautakunnassa kuitenkin silmällä sitä, ettemme luovu näistä tiloista, jos tarve kuitenkin on.

Toinen asia, mistä haluaisin tilamielessä puhua, on tämä kustannus. Eli tämä tontti on sen verran ahdas, että tänne on nyt tulossa tämä kansipiha. Tämä näyttää mun mielestä ihan hienolta. Sinne kalleille pääsee leikkimään ja tässä on tämä kansipiha, että varmaan ihan jännä ja kiva lapsille. Mutta kyllähän se tulee sitä edellyttämään, että lapset sitten vähän vuoroissa siellä ulkoilevat. Se ei kaikille tule riittämään. Myös tästä on tulossa hyvin kallis ratkaisu. Tontin ahtaudesta ja erityisrakenteesta johtuvien kustannusten on arvioitu olevan yhteensä noin 5–6 miljoonaa euroa.

Haluaisin tässä kiinnittää huomiota siihen, että kun me kaavoitetaan, meillä jo on tiivistä, on ahdasta kaupunkitilaa, mutta tämä koulu tulossa semmoiselle alueelle, mikä kaavoitettiin nyt kokonaisuudessaan. Me kaavoitettiin siihen taloja viereen, ja sitten me kaavoitettiin tämä pieni koulutontti. Me täällä surraan sitä, kuinka paljon rahaa menee vuokriin. Me kuitenkin kaavoitetaan tätä aluetta kokonaisuudessaan, niin toivoisin, että jatkossa, jos tällaisia alueita vielä Helsingistä löytyy, me pidettäisiin huoli siitä, että se tontti on sellainen, että se ei erikseen aiheuta tällaisista ongelmia kasvatuksen ja koulutuksen budjettiin ihan sillä, että tulee niin kallis vuokra sen takia, että kaavoitettiin niin pieni tontti. Toivon, että jatkossa pidetään tämä kaavoitusprosessissa mielessä.

Mutta kaikin puolin olen iloinen, että tämä koulu tänne tulee. Varmasti on tosi tärkeää, että yhdessä alueen asukkaiden kanssa sitä... Tai lasten ja henkilökunnan kanssa suunnitellaan jatkossa sitä tilaa. Yksi, mistä haluaisin vielä erikseen sanoa. Tiedän, että on ollut huolta erityisesti Itä-Pasilan puolella, varmaan Länsi-Pasilankin puolella siitä, miten lapset pääsevät kulkemaan turvallisesti sinne uudelle koululle. Näissä on ollut aika hyvät jalankulkuyhteydet sekä Savonkadulle että Maistraatintorin puolelle. Olen itsekin kysellyt tämän asian perään, niin olen siinä käsityksessä, että tätä asiaa on mietitty, niin toivoisin, että myös



15.6.2022

tiedotetaan hyvin, että ne turvalliset kulkuyhteydet on. Koska se vanhempia mietityttää, kun ne vanhat tilat on olleet tosiaan hirveän hyvien kulkuyhteyksien päässä. Mutta kiva saada tämä koulu Pasilaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Malinille hyvästä puheenvuorosta. Tosiaan lautakunnassa kun asiaa käsiteltiin, hyväksyttiin huomio siitä, että toimiala seuraa lasten ja nuorten määrän kehitystä Pasilan alueella ja selvittää tarvetta säilyttää Pasilan peruskoulun osoitteessa Maistraatintori 1 sijaitsevat tilat tai tontti kasvatuksen ja koulutuksen toimialan käytössä uudishankkeen valmistuttua. Tosiasia on, että meillä ei ole aina mennyt ihan putkeen lapsimäärän arviointi eri alueilla. Tähän on toki monta syytä, ja varmasti tarvitaan vieläkin lisää jumppaa arvioinnin onnistumisessa.

Valtuutettu Malin käytti hyvän puheenvuoron siitä, että toki näitä kokonaiskustannuksia kannattaa arvioida. Kyllä myös korjaaminen on kannatettava vaihtoehto monissa tilanteissa. Täytyy punnita, mikä se alueellisesti paras ratkaisu aina on, etenkin toki lasten näkökulmasta, ja välttää sitä, että ei liian ahtaita tiloja kaavoiteta. Nyt varmasti on tärkeätä seurata, miten hankkeissa onnistutaan. Vielä havainnekuvista sitä ei nähdä, mutta kun hanke on valmis, saamme varmasti tietoa siitä, että miten tämä itse asiassa toimii. Ja kuullaan lapsilta ja nuorilta, miten koulutilat soveltuu ja minkälaisia kehittämissuunnitelmia heillä on. Omassa arjessaan ovat arjen asiantuntijoita, kuten myös toki opettajat. Mahdollisimman aikaisessa vaiheessa täytyy kuulla näitä toiveita.

Ihan välttämätöntä varhaiskasvatusyksikön sijoittaminen koulun yhteyteen ei ole niissä tapauksissa, jos vaikkapa tilavampi piha löytyisi jostain muualta. Nämä on aina sellaisia asioita, joita täytyy punnita, että yhtä ratkaisua ei ole.

Valtuutettu Suvi Pulkkinen

Kiitos, puheenjohtaja.



15.6.2022

Kiitos hienosta esittelystä. Vaikuttaa tarpeelliselta hankkeelta. Musta me tarvitaan ehdottomasti lisää tällaisia kokonaisuuksia, missä meillä päiväkotit ja koulu toimii yhdessä ja on yhteisiä tiloja. Se on tilojen käytön kannalta tehokasta, mutta se on myös pedagogisesti mielekästä. Toisaalta huomaa, että paljon on mietitty myös, mikä on se koulun tarve, missä on koulun piha, missä on päiväkotit, mitkä on päiväkodin tarpeet. Tarvitaan totta kai erilaisia tiloja. Ei voi olla niin, että päiväkotit laiset jää vaikka kuudesluokkalaisten jalkoihin.

Toisaalta toivon, että suunnittelussa pedagoginen yhteistyö otetaan vahvasti huomioon. Esimerkiksi joustavan esi- ja alkuopetuksen ratkaisut voi olla tosi luontevia tämäntyyppisissä kouluissa. Se kanssa auttaa sellaisessa tilanteessa, missä oppilasmäärät saattaa vaikka yhden ikäluokan välillä, ykkösluokalla ja kakkosluokalla on eri määrä lapsia, niin pystytään sitten joustavasti ryhmiä rakentamaan ja myös hakemaan sellaisia kokonaisuuksia, jotka sopii kaikille lapsille. Eli jokaisen luokan ei tarvitse olla samanlainen. Toivottavasti tämä on mukana tässä hankkeessa eteenpäin ja opettajat tiiviissä yhteistyössä sitä rakentamassa.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Kiitoksia.

Valtuutettu, apulaispormestari Arhinmäen innoittamana vielä kertaalleen, ja valtuutettu Malinkin käytti puheenvuoron. Juuri näin, lautakunnassa päätimme, ja sehän on meiltä kaikilta viisautta katsoa ennusteita ja sitten toimia sen mukaan. Tämänhetkinen tilanne on kuitenkin se, kuten tuossa aikaisemmin kuvailin, niin meillä on monia eri hankkeita, ja aina sinne 30-luvulle saakka tilanne tulee olemaan, vaikka alue kasvaa, mikä on tietenkin hyvä ja myönteinen asia, tulee paljon lapsiperheitä, niin kyllä niiden suunnitelmien ja niiden...

Välihuuto!

Kyllä. Mutta meidän tavoite on tietenkin ylläpitää palveluita, niin perusopetuksen kuin päiväkotien puolella.

Maistraatinkatu 3:n tilathan ovat varsin varsin huonossa kunnossa. Sekin on todettava. Savonkadun 2:n ja 4:n osalta kerroinkin jo tuossa esittelyssä, että ne jäävät kasvatuksen ja koulutuksen toimialan tarpeisiin.

Tästä piharatkaisusta tuli useita puheenvuoroja. Se on juurikin näin, että tämä piharatkaisu on erilainen. Ei välttämättä lasten ja nuorten



15.6.2022

näkökulmasta huonompi, mutta erilainen. Täytyy kuitenkin todeta ja muistaa, että meille kaikille niin kovin rakas keskuspuisto sijaitsee aivan lähellä. Alle kymmenen minuutin kävelymatkan päässä päästään mielettömään luontoon. Sitä kautta varmasti näitä mahdollisuuksia niin meidän koulut kuin päiväkodit tulevat käyttämään. Tämän vielä halusin, puheenjohtaja, tarkentaa.

173 §

Esityslistan asia nro 5

VUOKRAUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN ASUINKERROSTALOTONTEILLE (KAN-
NELMÄKI, KAARELA TONTIT 33130/10, 11, 18 JA 19)

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tänään käsittelemme Kannelmäen Vanhaistentien korttelin 33130 ak-tontteja. Catella Property Oy:n laatiman salaisen arviokirjan sivulla 4/25 todetaan, kuinka tätä arviota ei saa julkaista kokonaan tai edes osissa eikä siihen tai sen sisältämiin arvioinnin lukuihin, arvioijien nimiin tai ammatillisiin sidonnaisuuksiin saa tehdä viittauksia ilman Catellan kirjallista lupaa. Kokemuksesta voin kertoa, että sellaista lupaa ei myönnetä.

Kaikenlaisen olennaisen tiedon salaaminen kunnallishallinnossa, kunnallisessa päätöksenteossa on aina ongelmallista. Se ei herätä luottamusta. Kiinteistökauppojen kohdalla on todettava, että normaalioloissa kiinteistöjen ostaja- ja myyjätiedot sekä kauppahinta ovat aivan julkista tietoa ja jokainen meistä voi niihin tutustua omatoimisesti. Tietojen kerääminen on kuitenkin työlästä, ja kun tällaista tietoa olisi ikään kuin meillä saatavilla, veronmaksajien rahoilla tilattua ja maksettua, kiinteistön arviokirjoja, ja tällä kerralla siihen on kerätty paljon muutakin kiinnostavaa tietoa Helsingin kiinteistömarkkinoista. Haluaisin, että kiinteistöjen arvoista voitaisiin käydä avointa ja julkista keskustelua myös täällä valtuustossa. Valitettavasti keskustelu on estetty näillä sopimuksen salaamislausumilla.



15.6.2022

Tämän johdosta olen tehnyt valtuustoaloitteen, jossa toivon, että Helsinki luopuu salaisista arviosopimuksista kiinteistökonsulttien kanssa. Tekemäni aloite on tähän mennessä kerännyt 42 allekirjoitusta, joten suuri kiitos heille tuesta. Edelleen päätöksenteon avoimuutta edistävän aloitteeni ehtii allekirjoittaa. On kysymys tärkeästä asiasta eli isoista rahoista, joten toivon allekirjoituksia.

175 §

Esityslistan asia nro 7

TOUKOLAN DAMASKUKSENTIE 4:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12733)

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisat valtuutetut.

Noudatan puheenjohtajan viisasta neuvoa ja puhun täältä pöntöstä, koska ajattelin sanoa muutaman sanan. Puheenvuoro oikeastaan koskee tämän asian lisäksi myös kahta seuraavaa asiaa. Näissä kaikissa kolmessa kaavassa on kyse täydennysrakentamiskaavasta. Toukolaan, Käpylään ja Pukinmäkeen. Vanhoille alueille, joita on rakennettu vuosikymmenten saatossa ja johon nyt esitetään mahdollisuutta uuteen rakentamiseen.

Jokaisessa näissä rakennetaan kerrostalo pientaloalueen lähelle – tai jopa keskelle. Pientalojen välittömään läheisyyteen. Tämä ymmärrettävästi herättää joitakin huolia. Totean vielä, että Pukinmäki on näistä selvästi suurin, noin 8 000 kerrosneliötä. Käpylä pienin. Siinä kerrosneliöiden määrä ei itse asiassa muutu, vaan kyse on nykyisen rakennuksen muuttamisesta samankokoiseksi uudelleenlaiseksi rakennukseksi. Osin säilyttäen. Nämä ymmärrettävästi herättävät lähistön asukkaissa huolia, koska kyse on joskus merkittävästikin muutoksesta elinympäristöön, ja ihmisiä kiinnostaa ympäristö, jossa he ovat elämänsä jotkut pitkänkin jo viettäneet. Heillä on hyvin perusteltu oikeus ja halu vaikuttaa ympäristöönsä.

Olemme kaupunkiympäristölautakunnassa saaneet näistä kaavoista jonkin verran – joistakin runsaastikin – kriittistä palautetta. Uskon



15.6.2022

voivani puhua kaikkien ryhmien puolesta, että olemme ottaneet vakavasti asukkaiden palautteen. Meidän täytyy punnita myös sitä, että helsinkiläiset tarvitsevat asuntoja.

Välihuuto!

Toki jokainen, joka haluaa elää Helsingissä ilman asuntoa, on vapaa näin tekemään, ja vapaassa maassa ihmiset saavat muuttaa. Mutta tosiasiassa on, että meillä on koko ajan asunnoista pula. Täydennysrakentaminen on monella tapaa paras tapa rakentaa asuntoja. Näissäkin kaikissa kohteissa asunnot ovat hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärellä, ilman että tarvitsee rakentaa lisää liikenneinfraa. Kaikkialla on tarjolla olemassa olevat palvelut uusille asukkaille, ilman että tarvitsee rakentaa uusia palveluita. Samalla nykyiset palvelut saavat uusia käyttäjiä, mikä tukee palveluiden säilymistä asuinalueilla.

Näissä kohteissa ja muutenkaan täydennysrakennettaessa tonteille ei olla rakentamassa luontoon, mikä on tärkeä muistaa, kun ymmärrettävästi ja hyvin perustein luontoon rakentamista kritisoidaan. Toki täydennysrakentaminen nimenomaisesti mainitaan yleiskaavassa, yleiskaavan toteuttamisohjelmassa ja strategiassa. Se on meidän täällä hyväksymiemme periaatteiden toteuttamista.

Huono puoli täydennysrakentamisessa on, että se ei ole ongelmaton uusien rakennuskohteiden naapureille. Se herättää paljon huolia, joista osa perustuu väärinymmärrykseen, mutta osa on aivan hyvin perusteltuja. Koska se on muutos asuinympäristöön.

Nyt meillä on hyväksyttävänä kolme tällaista kaavaa. Syksyllä niitä tulee lisää, tulevana vuosina vielä lisää. Tähän on hyvä varautua. Esitän, että kaikki otamme asukkaiden huolet vakavasti, kuuntelemme heitä, selvitämme ratkaisuja, mutta muistamme myös kaupunkilaisten tarpeen asunnoille. Kyse ei ole mistään bisneksestä tai gryndereiden tukemisesta. Kyse on asunnoista.



15.6.2022

176 §

Esityslistan asia nro 8

KÄPYLÄN ONNENTIE 18 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12765)

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Muutama sana ja samalla muutamia kuvia Käpylän Onnentien asemakaavasta, joka on meillä tänään käsittelyssä. Kyseessä on vanha koulurakennus, josta nyt kaavamuutoksella tehdään asuinrakennusten alue. Eli vanha koulukiinteistö muuttuu asuinrakennukseksi. Samalla osa vanhasta rakennuksesta, sen kaksi siipirakennusta on mahdollista purkaa ja siihen on tilalle mahdollista rakentaa uusia asuntoja.

Tämä on täydennysrakentamiskohde, jossa kerrosala ei kasva lainkaan suhteessa nykytilaan. Rakennukset tämän vanhimman koulurakennuksen osan takana tulevat rytmittymään hieman eri tavalla kuin nyt, mutta kerrosala on täsmälleen sama kuin se on tällä hetkellä tuolla tontilla. Uusia asukkaita, jotka löytävät täältä itselleen kodin, tulee tässä kaavassa Käpylään noin sata.

Asemakaavan tarkoituksena on tosiaankin, valtuutettu Kivekäs tässä jo kävikin hyvin läpi sitä, mikä on täydennysrakentamisen tarkoitus: löytää sopiville paikoille uutta asumista kaupungissa, jossa tarvitaan uusia asuntoja. Tässä uudistuksessa onnistumme hyvin myös siinä tavoitteessa, että rakennamme jo rakennettua tonttia, rakennettua ympäristöä. Kaupunkilaisten halu säilyttää puistot ja metsät on suuri, ja silloin kun haluamme tehdä lisää asuntoja, meidän täytyy löytää sellaisia paikkoja, jotka ovat jo valmiiksi rakennettu. Se on tässä Käpylän Onnentiellä onnistunut hyvin.

Toinen tekijä tässä tietenkin on se, että tämä on kulttuurihistoriallisesti hyvin arvokas paikka. Tässä kulttuurihistorian piirteet on haluttu huolellisesti säilyttää. Tässä kuvassa näkyy hyvin alkuperäinen Birger Brunilan suunnitelma ja sommitelma, jota nykytilakin ja tuleva tila tulee hyvin kunnioittamaan. Käpylän Onnentien tontin historiasta muutama ilmakuva. Joka muuten näyttää hauskalla tavalla sen, kuinka sodan aikana ja sodan jälkeen 80-luvulle ja siitä vielä nykypäivään Käpylän kaltaisten alueiden puusto ja vihreys on lisääntynyt huomattavasti. Se näkyy



15.6.2022

hyvin tästä ilmakuvasta, samoin kuin näkyy se, että tämä tontti on täydentynyt vähitellen vuosikymmenten varrella. Ja nyt sitten tässä asemakaavassa tämä U:n muotoinen rakennusmassa on mahdollista tehdä suljetuksi rakennusmassaksi.

Kaupunkiympäristön toimialalla on kehitetty ja otettu käyttöön menetelmä, jossa arvioidaan asemakaavojen vähähiilisyyttä. Menetelmä on ollut käytössä jo jonkin aikaa. Olemme olleet lautakunnassa siitä hyvin tyytyväisiä. Tämän kaavan osalta se näyttää sen, että uusia asuntoja saadaan tälle paikalle selvästi vähähiilisemmin kuin Helsingissä keskimäärin. Siinä tietenkin on iso rooli siinä, että osa rakennuksesta käytetään uudelleen. Emme pura kaikkea ja rakenna uutta, vaan säilytämme myös vanhaa.

Rakennuksen sijainti arvoympäristössä on vaatinut kohtuullisen paljon. Tässä näkyy vähän massottelua ja sitä, miten tätä ylintä, kolmatta kerrosta on vedetty sisään, jotta vaikutelma ympäristöön nähden kevenisi. Tässä havainnekuva täältä, ei Onnentien puolelta vaan Kuutamotien puolelta, jossa näkyy sitä hahmoa, mitä tässä on suunniteltu siihen, että tämä tuleva rakennus luontevasti sijoittuisi tänne alueelle, jossa tietenkin pääosin on nimenomaan omakotitaloasumista.

Muutama sana, tässä esimerkkejä kaavamääräyksistä, jotka tietenkin löydätte sieltä aineistosta. Vanhat haavat säilytetään ja myös määräykset siitä, miten piha-alueet tulee istuttaa perinteiden mukaisesti, on sitovia velvoitteita hankkeen toteuttajalle.

Viimeinen kuva Kuutamotieltä. Kävin tämän esityksen läpi sen tähden, että ajattelin, että tämä on herättänyt paljon keskustelua. Monet ovat saaneet varmasti palautetta, niin halusin vähän kuvata sitä, miten huolellisesti suunnittelu on tehty niin, että saadaan sovitettua tämä hanke, historiallisen koulurakennuksen säilyttäminen ja nämä uudet osat, tasapainoisesti tähän arvokkaaseen ympäristöön.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kyseinen kaavamuutos on sikäli ikävä, että todella tässä tonttisanahan on ollut koulurakennus, jonka aikanaan omistanut käpyläläiset, ja he ovat luovuttaneet tämän tontin Helsingin kaupungille klausuulilla,



15.6.2022

että siinä olisi koulutoimintaa. Ja nyt syystä tai toisesta paikkaan tulee sadan henkilön rakennus. Tämän vuoksi olen tehnyt järjestelmään tämän esityksen hylkäysehdotuksen. Se on luettavissa siellä valtuutettujen paneelissa.

On sanottava, että kun me katsomme... Täällä äsken valtuutettu Kivekäs piti voimakkaan puheen siitä, että kaupunki kasvaa ja me tarvitsemme asuntoja tänne lisää. No, nythän tilanne on kuitenkin se, että me näemme sen, että Helsingistä muuttaa ihmisiä pois. Helsingin muuttohäviö oli tammi-huhtikuussa 709 henkilöä. En tiedä, miksi pitää tämänkaltaisia kaavoja tehdä, jotka on asukkaiden mielestä erittäin ikäviä. Plus se, että tässä pitäisi muistaa tämä koulurakennuksen lahjoitus.

Kivekkäälle tiedoksi, että Oikotiellä on tällä hetkellä Helsingissä 4 645 asuntoa myytävänä ja 4 293 asuntoa vuokrattavana. En voi ymmärtää, mitä varten tänne halutaan rakentaa yhä enemmän ja enemmän sellaisiin paikkoihin, jotka ei edes ole, ei sen enempää asukkaiden kuin kenenkään etu.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Korjaan muutamaa yksityiskohtaa valtuutettu Rantasen puheenvuorossa. Tontin ja rakennuksen luovutussopimuksessa kaupungille ei ole ehtoja siitä, että sen kuuluisi olla koulukäytössä jatkossa. Kyseisen sopimuksen esisopimuksessa tällaisia oli, mutta lopullisessa sopimuksessa syystä tai toisesta ei ole. Tämä on ehkä enemmän historiallinen detalji, mutta hyvä tiedostaa kuitenkin asioiden oikea laita.

Myöskään Helsinki ei ole tänä vuonna kärsinyt muuttotappiota. Anteenksi, viime vuonna. Valtuutettu Rantasen siteeraaman luvut koskevat kuntien välistä muuttoa, eivät muuton kokonaisuutta. Kun lisäksi huomioimme, että Helsingissä lapsia on viime vuonna syntynyt selvästi aiempaa enemmän, niin väestö ei ole vähenemässä, vaan kasvaa. Kuten on kasvanut aiempinakin vuosina. Toki hieman hitaammin kuin huippuvuosina.



15.6.2022

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Helsingistä näyttäisi viime vuosina erityisesti pieniä lapsia saavat lapsiperheet jonkun verran muuttaneen ympäristökuntiin. Syy lienee se, että meillä ei ole riittävästi kohtuuhintaisia perheasuntoja. Sen vuoksi meidän pitää tehdä töitä sen eteen, että meidän asumisen hinta, asuu sitten vuokralla, osaomistuksessa tai asumisoikeudessa tai kovan rahan omistusasunnossa, on kohtuullinen. Ja myös huolehtia siitä, että on riittävän isoja asuntoja, joissa lapsiperheet voivat asua. Jos toimisimme niin, että me merkittävästi vähentäisimme asuntojen rakentamista, se johtaisi siihen, että todennäköisesti entistä useampi nimenomaan lapsiperhe joutuisi muuttamaan pois omasta kotikaupungistaan, jossa on kasvanut, työskennellyt, jossa sukulaiset asuvat.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Edellä kuultiinkin, millä tavalla kuntien välinen muuttoliike ei suoraan kerro asukasmäärästä tai lisääntymisestä. Ei mennä siihen keskusteluun enää lisempää. Me ymmärretään ne faktat itse täällä kyllä ihan hyvin.

Mä kysyisin valtuutettu Mari Rantasen esityksestä, että tässä koetaan, että on kovasti kielteisiä vaikutuksia kaupunkikuvaan, liikennejärjestelyihin ja sosiaaliseen rakenteeseen. Onko tämä tulkittavissa niin, että kun kaupunkikuvallisestikaan massaa ei tule lisää, niin vastustaako perussuomalaiset kerrostalossa asumista jossain merkityksessä? Tämän tyyppisillä alueilla tai ylipäänsä. Tämä suuntautuu tähän sosiaaliseen rakenteeseen tavalla, joka mielestäni on hyvin outo.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin valtuutettu Kivekkäälle. Katson täältä hesarista, että täällä on oikein kuva kaupunginvaltuuston asiakirjasta, jossa todetaan neljännessä pykälässä, että kaupunki käyttää osakeyhtiön luovuttamaa kiinteistöä rakennuksineen kaupungin koulutoimen tarkoituksiin paikkakunnan sivistystarpeen edellyttämällä tavalla. Tähän viittaa.



15.6.2022

Totta on se, että väestöä muuttaa täältä pois, mutta sehän korvautuu meillä kokonaan vieraskielisellä väestöllä. Meillä muuttaa kaupungista 20–44-vuotiaita ja lapsiperheitä. Täällä arveltiin, että syy on asuntojen hinta. Mutta mehän emme ole tutkineet sitä. Me ollaan monta kertaa perussuomalaisissa esitetty, että kysytään ihmisiltä, miksi he lähtee, mutta se ei tunnu tälle valtuustolle kelpaavan.

On pakko todeta myös se, että koko ajan puhutaan, että asuntojen hinnat laskee, kun me rakennamme yhä enemmän ja enemmän, mutta tämä ei pidä paikkaansa. Ei ne ole laskeneet sillä, että rakennetaan tällaisia määriä typeriin paikkoihin.

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tämä kaava on tosiaan herättänyt paljon kysymyksiä ja huoliakin alueella, koska kyseessä on käyttötarkoituksen muutos. Tällä hetkellä siellä on varhaiskasvatuksen tiloja esimerkiksi käytössä. Varmasti nämä huolet ensisijaisesti kohdistuu kasvatuksen ja koulutuksen toimialalle, koska tosiasia on se, että lapsille ei ole huolehdittu riittäviä, hyviä väistötiloja näiden alueen erilaisten ratkaisujen ajaksi, joita nyt on ollut meneillään. Koululaisilla on ollut osalla erittäin huonoja väistötiloja käytössään. Myös tässä kaupan yläkerrassa. Sitten toki kysymyksiä on herättänyt se, että kun on ollut tämä Onnentien vanha koulukiinteistö siinä osittain tyhjillään, niin miksi sitä ei ole voinut käyttää riittävästi. Tähän kaupunginhallituskin kiinnitti huomiota, mutta totta kai olisi ollut hyvä, jos tämä olisi ollut ratkaistu vähän aiemmin.

Tällä hetkellä tosiaan varhaiskasvatuksen käytössä osa tiloista. Siinä mielessä voisikin miettiä, että kun kaavamuutoksia tehdään, niin siinä vaiheessa selvitetäisiin paremmin etenkin kasvatuksen ja koulutuksen puolella, mitkä alueen väistötilatarpeet on ja miten toimiva väliaikaiskäyttö huolehditaan ja miten turvataan kohtuulliset, turvalliset koulumatkat lapsille. Se ei nyt ole juuri tällä alueella kaikille lapsille toteutunut.

Totta kai nykyistä ennakoivammin on syytä kartoittaa alueelliset tilatarpeet, jotta sitten aina kaavoituksen yhteydessä voidaan tehdä jo ajoissa ne hyvät ratkaisut. Eikä esimerkiksi huomata, että nyt tarvitaan päiväkotia, ainut tila onkin joku viheralue. Tämä vain esimerkkinä muualta Helsingistä. Tällaisiakin tilanteita on valitettavasti tullut vastaan. Eli ei sinänsä mitenkään ongelmaton prosessi. Olisi hyvä, että näihin kysymyksiin saataisiin vastauksia, vaikka näyttää siltä, että valtuusto tämän



15.6.2022

kaavamuutoksen hyväksyy, ja se on aika hyvin pystytty tähän historialliseen miljööseen suunnittelemaan.

Tässä on myös herättänyt kysymyksiä se, että kun tämä on tosiaan tehty tämän ison Kojamon kiinteistökauppakokonaisuuden yhteydessä, niin mikä se hinta on. Tästä voisinkin kysyä vielä selvennyksen, kun täällä todetaan, että tämä kaavaratkaisu nostaa tontin arvoa, "sisältyy kaupungin ja maanomistajan väliseen puitesopimukseen, joka koskee Metropolia-ammattikorkeakoulun opetustoiminnasta vapautuneita kiinteistöjä. Kaupan yhteydessä on sovittu, että kaupunki saa lisähintaa sen mukaan, millainen kaavaratkaisu kullekin tontille myöhemmin osoitetaan. Tästä johtuu, ettei erillinen maankäyttösopimusneuvottelunnettely ole asiassa tarpeen. Hinnoitteluperusteet eri käyttötarkoituksille on vahvistettu kaupanteon yhteydessä. Tässä tapauksessa kaupunki ei saa lisää kauppahintaa, vaan jo maksettu 3,5 miljoonaa euroa kattaa nykyisen rakennusoikeuden arvon."

Tähän vielä selkeytystä, että onko nyt arvioitu, että tämän kaavamuutoksen toteuduttua saadaan ihan markkinahintainen, hyvä hinta kaupungin kannalta tästä kaupasta. Koska tämä on ikään kuin kytkeydyksi toteutettu. Olen tehnyt järjestelmän ponnin, joka liittyy siihen, että selvitetään jatkossa paremmin koulutarpeet alueellisesti.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Periaatteellinen kysymys siitä, miten kaupunki käyttää lahjoituksina saatuja alueita, tontteja. Voi olla, että jossain sopimuksessa juridisesti ei ollutkaan lopullisessa versiossa, mutta henkihän oli aivan selvä, että tähän piti ainaisiksi ajoiksi sijoittaa koulu. Ensin oli peruskoulu, sitten oli Metropolia. Sikäli kun on rikottu tämä lahjoituksen tarkoitus, niin sehän tehtiin silloin jo, kun alue luovutettiin Kojamolle. Mutta edelleen ja tälläkin hetkellä kaava on opetustoimintaan, käyttö on opetustoiminnan tarkoituksiin.

Vähän hassua on mun mielestä sivulla 14 tässä hankeselostuksessa: "Suorakulmaisesta ensin L-muotoiseksi ja sitten U-muotoiseksi kasvanut koulurakennus on kaavaratkaisussa täydennetty O-muotoon, korttelia kiertäväksi kokonaisuudeksi." Tai niin kuin apulaispormestari Sinnemäki sanoi: siitä tulee suljettu rakennusmassa. Ja jatkuu siteeraus: "Symmetrinen perusratkaisu, johon vuosien -58 ja -91 laajennuksella on päädytty, on Brunilan alkuperäisen asemakaavan hengen



15.6.2022

mukainen.” Siinä kun oli tämä suorakulmainen, niin nyt onkin tämmöinen suljettu pihapiiri sitten sen mukainen.

En kuitenkaan kannata hylkäysehdotusta. Sen sijaan lämpimästi valtuutettu Holopaisen pontta. Sitten kun seuraava puhuja laittaa siihen oman pontensa, niin sekin on kannatuksen arvoinen.

Kiitos.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Vielä pari virkettä tästä taustasta. Olen itse ollut 2016 tekemässä sitä päätöstä sekä kaupunginhallituksessa että valtuustossa, jossa tosiaan kymmenen kiinteistöä oli kokonaisuudessa, joka myytiin, ja lähdettiin tekemään tätä meidän Metropolian kampusta Myllypuroon, joka on ollut erittäin hieno hanke. On sanottava, että ei silloin varmaan kukaan päätöstä tehneistä erityisesti kiinnittänyt huomiota tähän Onnentien kiinteistöön. Eikä siihen silloin kiinnittäneet huomiota myöskään näitä historiallisia lähtökohtia nyt esiin nostaneet. Ainakaan niin että meihin päättäjiin saakka oltaisiin oltu yhteydessä.

En ole itse lautakunnan jäsen. Tämähän on -39 rakennettu koulurakennus, joka sitten vuonna -70 lahjoitettiin Helsingin kaupungille koulukäyttöön. Nyt on esitetty, että tässä lahjakirjassa olisi todettu käyttötarkoituksen säilyttäminen. Valtuutettu Kivekäs totesi, että lautakunnassa tämä olisi jollain tasolla kumottu. Mä yritin käydä läpi noita asiakirjoja, jotka meillä valtuustopäätöksen taustana on, ja ainakaan sieltä mitään dokumentaatiota ei löydy, että tämmöistä sopimusta ei olisi olemassa.

Tämä on itsestäni se periaatteellinen hankala kohta. Tämä koulutilkysymys on yksi. Siitä vastaa kasko, ja kasko on käsittääkseni ottanut kantaa omalta osaltaan. Mutta sitten tämmöinen periaate, jossa kaupungille joko testamentilla tai lahjoituksella ihmiset haluavat antaa jotakin johonkin käyttötarkoitukseen. Jos se muuttuu, niin jollain tavalla kaupungilla lienee vähintäänkin eettismoraalinen ja kulttuurihistoriallinen velvoite käydä jonkinlainen neuvonpito tai keskustelu tai dialogi siitä muutoksesta. Tämän vuoksi oon tehnyt ponnen järjestelmään. Me ei voida 2016–17 päätökseen enää päästä valitettavasti takaisin tätä arvioimaan, mutta että meillä olisi jatkossa käsitys siitä, miten kaupunki toteuttaa esimerkiksi lahjakirjoilla ja testamentteilla kaupungille



15.6.2022

lahjoitettujen kiinteistöjen käyttötarkoituksen muuttuessa neuvottelut lahjoittajien tai testamenttien asianosaisten kanssa.

Totta kai tässä monenlaisia käytänteitä täytyy olla olemassa, mutta nyt vaikuttaa siltä, että silloin -16 ja -17 on vaan yksipuolisesti päätetty, että Myllypuroon tuleva kampus täyttää sen, että tämä ei ole enää koulurakennus Käpylässä. Tulkinnasta tietysti nyt voi olla aika montaa mieltä, ja olisi ollut arvokasta, että vähintäänkin tämä olisi jollain tavalla käsitelty.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tähän käyttötarkoituskysymykseen. Tämä oli kaupunkiympäristölautakunnassa meillä useaan kertaan esillä. Haluttiin selvittää tätä mahdollisimman perusteellisesti. Saatiin yleinen juridinen katsaus siihen, miten lainsäädäntö tässä menee, mitä velvoitteita kaupungilla on. Siitä voi todeta melko raa'astikin, että tämmöiset hyvin vanhat esimerkiksi testamenttilahjoitukset eivät muodosta velvoitteita kaupungille käyttötarkoitusten osalta. Käytiin läpi sitäkin, että nykyään ei enää aika pitkään aikaan, jos kaupunki tekee tällaisia sopimuksia, niin niihin ei oteta ajan yli meneviä käyttötarkoitussopimuksia.

Tässä käytiin jo jonkin verran läpi. Tätä kiinteistöä ei ole lahjoitettu kaupungille, vaan siitä on tehty luovutussopimus, jossa kaupunki on myös tämän vanhan koulun velkoja ja velvoitteita ottanut kantaakseen. Eli tää on ollut luovutussopimus, ei lahjoitus. Esisopimuksessa on ollut tämä ilmaisu, jota on käytetty, että "kaupunki käyttää osakeyhtiön luovuttamaa kiinteistöä rakennuksineen kaupungin koulutoimen tarkoituksiin paikkakunnan sivistystoimen edellyttämällä tavalla". Eli tässäkin esisopimuksessa ei ole sinänsä sanottu, että tämän rakennuksen tulee ikuisesti olla koulu, vaan se on muotoiltu niin, että kaupungilla on se arvio tämän paikkakunnan, joka on tässä varmaan ennen kaikkea Helsinki, sivistystoimen edellyttämistä tarpeista.

Tietenkin tässä se, että se on toiminut kouluna kuitenkin vuosikymmeniä, on ollut se ensisijainen käyttötarkoitus. Tietenkin se on muuttunutkin sitten siitä, että se ei ollut paikallinen koulu, vaan se on ollut alueellinen ammattikorkeakoulu, joka on meidän kaikkien päätöksestä, josta



15.6.2022

ollaan täällä varmaan aika ylpeitä, että keskitetään Metropolian kampukselle toimintaa, muuttunut.

Tämän kiinteistökaupan jälkeen tai itse asiassa kun se on ollut meneillään, niin tässähän on ollut sellainen prosessi, jossa opetus- ja kulttuuriministeriö on käynyt läpi ne valtionavustukset, joita on kohdistunut Metropolian kiinteistöihin. Muun muassa peruskorjausavustukset. He on screenanneet, että Helsinki investoi joka pennin, joka saadaan tästä Metropolia-kaupasta, nimenomaan tämän ammattikorkeakoulun kampukseen. Opetus- ja kulttuuriministeriö on antanut siunauksensa, että laitamme enemmän rahaa Metropoliaan kuin saamme tästä kaupasta. Täten ne vaikkapa peruskorjausavustukset, joita näissä rakennuksissa vielä oli, on tullut ikään kuin käytettyä oikeaan tarkoitukseen.

Sitten ajattelen, vaikka tämä ei ole juridiikkaa, tietenkin näistä paikkakunnan sivistystarpeista. Jos ajatellaan niitä Käpylän näkökulmasta, niin meillä on hankesuunnitelmassa tai meidän talousarvion tulevissa koulurakennushankkeissa suunnitteilla yhtenäiskoulun perusparannus ja lisärakennus sinne. Kaikkien Käpylän peruskoulun rakennusten perusparantaminen, Koskelan koulun perusparantaminen ja lisärakennus. Eli me ollaan investoimassa tällä vuosikymmenellä kymmeniä ja kymmeniä miljoonia Käpylän alueen koulutoimen parantamiseen. Sillä tavalla ei olla laiminlyövässä Käpylän aluetta, vaan että sielläkin koulutoimen edellytyksistä ollaan huolehtimassa. Toki niin kuin tässä ainakin valtuutettu Holopainen totesi, että väistölakysymyksessä meillä on vielä paljon tekemistä. Siihenhän kaupunginhallitus otti kantaa.

Se on selvää, että lain kirjain on tässä täytetty, mutta sanoisin, että myös lain henki näissä Helsingin investoinneissa niin Käpylän koulutukseen kuin Metropoliaan on täytetty.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni on mietittävä lahjoittajan tahtoa ensisijaisesti: mitä he ovat tahtoneet lahjoittaessaan, eikä sitä, miten lahjan saaja haluaa ymmärtää sen sanallisen muotoilun, mikä sinne lopulta on laitettu. Eli lahjoittajan tahto on minusta sen lahjoittajan oikeaa kunnioittamista. Eikä kyse ole siitä, hylätäänkö me Käpylä ja eikö enää järjestetä siellä, vaan on aivan selvää, että lahjoittaja on halunnut, että tällä lahjoituksella Käpylä saa jotakin lisää, eikä vain sen saman osan, mitä se saisi ilman sitä lahjoitusta. Jos lahjoittajan tahtoa ei tahdota enää noudattaa, eikö



15.6.2022

silloin olisi kohtuullista palauttaa lahja takaisin lahjoittajalle? Tai kysyä ainakin, että haluatko sen ottaa takaisin.

Kiitos.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Apulaispormestari Sinnemäen puheenvuoroon kaksi kommenttia. Ensinnä, mä oon joskus ollut tekemässä säätiöpuolella, kun oli tämmöinen testamentti, että myönnettiin stipendejä kahdelle suomenkieliselle pojalle. Se testamentti oli ajalta, kun oli myönnetty niitä poikakouluun. Jopa sen muuttaminen sellaiseksi, että ne käy sekä pojille että tytöille, kun koulu oli muuttunut yhtenäiseksi kouluksi, oli tosi vaikeata. Eli oon yllättynyt, jos kaupungin juridinen tulkinta on ollut näin yksinkertainen. Ihan vaan kommenttina ottamatta kantaa, onko se oikea tai väärä. Mä toivon, että me vähän pengotaan tätä tarkemmin.

Toiseksi, tämä historia, jonka apulaispormestari kuvasi. Jos se on näin, niin olisi tosi arvokasta, että se olisi tässä päätöskokonaisuudessa tämä tarina kerrottu. Koska nyt ehkä jää tämmöinen tarina elämään, joka on vähän toinen, ja dokumentaatio ei ole missään. Mä oon oikeastaan yllättynyt, miksei sitä ole tuotu tähän päätöskokonaisuuteen, jos se lautakunnassa oli jo kerran esillä.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on monenlaisia näkökulmia tähän asiaan. Sinänsä mä ymmärrän, että tästä halutaan tehdä asuntoja. Asuntojen tarve on suuri. Tämä ei sinänsä myöskään mun mielestä ole mitenkään erityisen sopimaton tälle alueelle tämä ratkaisu.

Sen sijaan mulla on kolme asiaa, jotka mua mietityttää tässä päätöksessä. Tää mistä puhuttiin: Käpylän väistötilojen tarve. Me ollaan sitä tässä sivuttu, mutta tilannehan alueella on aivan kestävätkö. Lasten kulku paikasta toiseen, lyhyt hetki väistössä siellä, toinen täällä, niin se ei ole missään nimessä tarkoituksenmukaista. Sitä on tällä alueella ollut paljon. Eli mun mielestä on erittäin hieno asia, että nyt tätä kuitenkin käytetään tätä Onnentien tilaa väistötilatarkoituksessa ja jatkossa myös



15.6.2022

neuvotellaan vielä siitä, voidaanko sitä millä lailla käyttää. Mun mielestä se on todella hieno ja tärkeä asia. Jos pitkäaikaista käyttötarvetta tässä kouluna ei ole, niin tämmöistä lyhytaikaisempaa tarvetta kuitenkin voidaan tällä täyttää, koska tarve alueella on tosi iso.

Toinen asia, mikä mua mietityttää tässä, on tää, kun tää on tullut osana isompaa kauppaa. Onko me saatu tästä se hinta, mitä olisi ollut syytä saada? Tuntuu, että kun mietitään, minkälaisia vuokriakin pyydetään eri tiloista tällä alueella, niin mun mielestä tämä on ollut melko edullinen. Toki varmaan joku voi sanoa, että tämä on aivan asiallinen ja näin ne menee, mutta itse jäin tätä miettimään.

Kolmas asia on tulkinta tästä luovutus sopimuksen käyttötarkoituksista, mistä tässä on puhuttu. Minä en ole juristi, mutta tämä minuakin mietityttää. Siksi kannatan lämpimästi Pilvi Torsti pontta ja myös Mari Holopaisen pontta.

Valtuutettu Mikko Paunio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Mari Rantasen palautusesitystä.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ajattelin kommentoida hieman tätä Mari Rantanen ajatusta.

Mari Rantasen ajatus siitä, että kaupunkiin ei tarvita enää lisää asuntoja, koska kaupunki ei kasva siinä vauhdissa kuin aikaisemmin, vaatii kyllä hieman pohdintaa. Se asukasmäärä, joka kaupunkiin mahtuu asumaan, riippuu asumispinta-alasta ja asumisväljyydestä. Helsingissä aikanaan asumisväljyys kasvoi kuin viivoittimella vetäen, kunnes se noin vuonna 2006 lopetti kasvamisen. Sen jälkeen koko asuntotuotanto oikeastaan meni väestön lisäykseen.

Johtuen viimeaikaisista tapahtumista asumisen väljyys on alkanut kasvaa uudestaan, ja sen takia Helsingin asuntokantaan ei mahdu samaa tahdissa lisää asukkaita kuin aikaisemmin. Tämä ei minusta ole mikään peruste, että kun ihmiset haluavat asua väljemmin, niin pitäisi sitten rakentaa vähemmän.



15.6.2022

Meillä on myös niin sanottuja tilastollisesti tyhjiä asuntoja, mikä tarkoittaa, että ne ovat muussa käytössä. Lähinnä ulkopaikkakuntalaisten kakkosasuntoina tai Airbnb-asuntoina. Sitten meillä on aidosti tyhjiä asuntoja, ja ne on näitä vuokra-asuntoa. Sen takia mä olen hieman harmissani tästä Kojamosta, koska se on yksi näitä, jotka panttaavat asuntoja tyhjänä mieluummin kuin hyväksyvät sen, että nyt vuokria pitäisi alentaa. Se, että markkinavuokrat on kääntyneet laskuun, on osoitus siitä, että kun rakennetaan paljon lisää, niin kyllä se asuminen siitä halpenee.

Valtuutettu Sini Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän Onnentiehen liittyen on käyty tosi paljon julkista keskustelua, ja niin myös Käpylän ja Koskelan alueen kouluhankkeisiin. Totta on se, että alueella tällä hetkellä on perheiden kannalta vähän kaottinenkin tilanne. Mutta kuten apulaispormestari Sinnemäki toi esiin, niin tää tilanne on itse asiassa merkittävästi parempi jo viiden vuoden kuluttua.

Alueen asukkaiden ja kaupunginhallituksenkin esille nostama huoli koulu- ja päiväkotihankkeiden aikaisista väistötiloista on ihan todellinen ja tosia. Viranhaltijoiden suunnitelmat ja ratkaisut erityisesti Koskelan osalta on olleet todellisuudelle aika vieraita. Ajatus siitä, että Koskelan lapset kulkisivat matkan, jonka taittaminen kestää aikuiselta yli puoli tuntia Koskelan perukoilta, on absurdi. Tämä huoli on mun kokemuksen mukaan kuultu. Kiitos myös apulaispormestari Razmyarin sinnikkään vaikuttamistyön, mulla on semmoinen ymmärrys, että asiaan ollaan hakemassa toisenlaisia ratkaisuja, ja hyvä niin.

Väistötilat ei ole kuitenkaan riittävän hyvä ja vahva syy allekirjoittaneen mielestä kokonaisen asemakaavan kaatamiseen. Tää asemakaava kuitenkin tuo lisää kaivattuja asuntoja tähän kaupunkiin, kuten valtuutettu Soininvaara äsken toi esiin. Siinä mielessä en voi mitenkään kannattaa valtuutettu Rantasen esitystä.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Onnentie 18 kaava on sellainen, jonka ympärillä olen erityisen paljon saanut viime vuosien aikana käydä vuoropuhelua alueen asukkaiden



15.6.2022

kanssa. Sen vuoropuhelun yhteydessä on nimenomaan käynyt selväksi, että kun koulua kaavoitetaan asunnoksi, niin me ollaan hallinnollisesti kahden eri toimialan risteyksessä. Eli kun asukkaat ovat yhteydessä kaupunkiympäristölautakunnan jäseniin, he kysyvät kysymyksiä asioista, joihin itse asiassa kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan jäsenet olisivat parempia vastaamaan. Nimenomaan kysymyksiä väistötiloista ja kouluverkon parannuksesta ja sen tulevaisuuden suunnitelmista.

Tässä tilanteessa minusta on kuitenkin hyvä nostaa esille, kuinka hyvää yhteistyötä toimialojen välillä on käyty selvittääksemme nimenomaan sitä tilannetta, onko aiheellista kaavoittaa tästä vanhasta koulurakennuksesta asuntoja vai olisiko sille käyttöä jatkuvasti kouluna. Se vastaus on ollut selkeä kasvatuksen ja koulutuksen toimialan puolelta: tälle kiinteistölle ei ole tarvetta jatkuvassa koulukäytössä. Sen tiedon pohjalta me olemme kaupunkiympäristölautakunnan jäsenenä tehneet sen päätöksen, että olemme hyväksyneet tämän kaavan. Joka ainakin henkilökohtaisesti mielestäni istuu varsin hyvin ympäristöön, kerrostalona pientaloalueella, joka on haastava yhtälö. Minusta tässä suunnitelmassa siinä on yhteensovittamisessa onnistuttu.

Vielä viimeiseksi kommentti tästä luovutusasiakirjasta, josta on ollut puhetta. Sitäkin selvitimme melko paljon kaupunkiympäristölautakunnan toimesta, ja se osakeyhtiö, jonka kanssa kaupunki on tehnyt luovutus sopimuksen, niin sitä ei enää ole olemassa. Joten ainakaan sen takaisin luovuttaminen ei olisi mahdollista.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Haglund hyvin kuvasi, miten tämä on kahden eri hallintokunnan välinen asia. Kun koulukäyttökysymystä esimerkiksi kysyttiin kaskon puolelta ja sieltä todellakin saatiin vastaukset, että sitä ei enää koulukäyttöön tarvita, niin tämä oli yksi ratkaisevista asioista, millä me päästiin eteenpäin tässä asiassa.

Harvaan kaavaan on oikeastaan perehdytty niin paljon kuin tähän ja käyty paljon sitä vuoropuhelua eri puolueiden edustajien kanssa ja asukkaiden välillä. Lopputuloshan oli tästä perusteellisesta käsittelystä se, että lautakunta yksimielisesti hyväksyi tämän kaavan.

Kiitos.



15.6.2022

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Mulla on vielä pari kysymystä. Kun tämä tontti ja rakennus luovutettiin Kojamolle, asemakaavassahan se oli osoitettu nimenomaan opetustoinnin käyttöön. Kysynkin näin, että luvattiinko silloin jo Kojamolle, että tullaan muuttamaan asemakaavaa, niin että saadaan asuinkäyttöön. Ymmärtääkseni Kojamo harrastaa sellaista toimintaa eikä opetustoimen tilojen omistamista.

Muistakaa muuten Onnenpuiston paneelikeskustelu viime vuoden keväänä juuri ennen kuntavaaleja. Siellähän tämä oli kuuma peruna, ja kaikki muut puolueet paitsi muistaakseni kokoomus suhtautuivat kriittisesti tähän suunnitelmaan. Mihin nyt on jäänyt nämä mielipiteet?

Vielä kolmas kysymys apulaispormestari Sinnemäelle. Hän käytti itse sanontaa, että tästä tulee suljettu rakennusmassa. Onko se todella sopusoinnussa sen arkkitehti Birger Brunilan alkuperäisen suunnitelman kanssa, joka oli siis yksi nelikulmainen koulurakennus? Jota sittemmin on täydennetty, mutta nyt täydennykset puretaan pois ja tilalle uusia taloja. Onko tämä Brunilan hengen mukaista?

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.

Haluaisin vaan valtuutettu Månssonille vielä kertoa, että ainakin itse olin kriittinen tätä kaavaa kohtaan niin kauan kun itselleni oli epäselvää, onko tälle rakennukselle jatkuvaa koulukäyttöä vai eikö ole. Jos sille olisi selkeästi osoitettu tahtotila käyttää jatkuvasti kouluna kaskon puolelta, niin silloin minusta olisimme erilaisessa tilanteessa. Mutta tämä asia on selvitetty, kaskolta tullut selkeä viesti, että tätä rakennusta ei nähdä tarpeellisena eikä edes haluttavana jatkuvaan koulukäyttöön. Se tulee toimimaan yhden vuoden ainakin väistötilana, ennen kuin sitä aletaan muuttamaan asunnoiksi. Tämä teki ainakin asiasta itselleni selvän, että jos sille ei koulukäyttöä ole kaupungin puolesta, niin sitten on hyvä saada se parempaan tai toiseen käyttöön eli asunnoiksi.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande.



15.6.2022

Jag bad om ordet för att understöda Pilvi Torstis kläm, men den lär redan har fått stöd. Men om inte så stöder jag klämmen.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun nähdäkseni kukaan ei vastannut siihen, onko tämä Helsingin Sanomien esittämä ote kaupunginvaltuuston asiakirjasta väärä. Tässä pykälässä todetaan, että kaupunki käyttää osakeyhtiön luovuttamaa kiinteistöä rakennuksineen kaupungin koulutoimen tarkoituksiin paikkakunnan sivistystarpeen edellyttämällä tavalla. Onko se pakko olla sitten suoranaista koulukäyttöä vai voisiko se olla jonkunnäköistä muuta sivistystyötä?

Tässä käy tavallaan niin, että olkoonkin, että tämä olisi juridisesti OK, niin kuten täällä joku totesi, että kyllä tietyllä tapaa kaupungilla tämmöisessä tilanteessa on myös moraaliseettisiä velvoitteita. Kyllä tässä tulee mieleen se, että kannattaako kaupungille mitään lahjoittaa, jos nimenomaan on niin, että voidaan ohittaa se...

Välihuuto!

Tai luovuttaa, jos voidaan ohittaa se käyttötarkoitus tällä tavalla. Minusta tässä kannattaisi miettiä eteenkinpäin.

Sitten 2016–17 tehty päätös, todettiin, että sitä ei voida muuttaa. Minun nähdäkseni tätä päätöstä voidaan muuttaa. Eihän tätä asemakaavaa ole pakko muuttaa siten, että tähän voidaan rakentaa asuntoja. Meillä on vähän sellainen ongelma, että ajatellaan, että jos jotain on joskus päätetty, niin sitä ei voi muuttaa, vaikka se olisi huono. Kyllä sen voi, ja nyt on se paikka.

Täytyy sanoa, että tässä valtuutettu Månsson nosti hyvän pointin esiin. Kojamo tuskin olisi ostanut tätä tonttia, jos ei heillä olisi ollut jonkunnäköinen lupaus siitä, että tämä asemakaavamuutos tulee, sillä he eivät ainakaan koulutointa harrasta.

Kiitos.



15.6.2022

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä nyt on alettu keskustella tästä testamenttilahjoittajan oikeudesta ja muusta sellaisesta, niin otettakoon semmoinen detalji esille, että paikka, jossa tällä hetkellä on Helsingin jäähallin parkkipaikka, on aikanaan lahjoitettu Helsingille sitä varten, että sinne perustettaisiin opetuspuutarha, jossa köyhien perheiden lapsia opetetaan kasvattamaan talonsa pihalla heidän tarvitsemiaan elintarvikkeita. Siinä käytössä se ei nyt kuitenkaan enää ole.

Valtuutettu Harry Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Vahvistan tämän Soininvaaran näkemyksen. Se oli nimenomaan tämä niin sanottu Ärtin puutarha. Kun hallia ruvettiin tekemään, niin äkkiähän siihen sitten asfaltti vedettiin päälle ja kaalinviljely jäi sikseen. Näin siinä kävi. Eli kaikkea voi sattua ja tapahtua.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Eikö tämä juuri alleviivaa sitä, että Helsingin kaupunki ei noudata näissä luovutetuissa tai lahjoitetuissa tonteissa lahjoittajien tai luovuttajien toiveita?

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vielä muutama huomio. Ensinnäkin on todettava, että kaupungille ei kannata lahjoittaa kiinteistöä jollain tietyllä käyttötarkoituksella. Sellaista lahjoitusta itse asiassa kaupunki ei tällä hetkellä enää ottaisi vastaan. Se ei ole tarkoituksenmukainen tapa omistaa kiinteistöjä. Sen tähden tällaisia lahjoituskiinteistöjä meillä ei enää viime vuosilta ole, joissa olisi pyritty määrittelemään ennalta käyttötarkoitus pitkäksi aikaa.

Oli mielestäni ihan asiallinen huomio valtuutettu Torstilta, että tätä problematiikkaa olisi tässä aineistossa voinut käsitellä laajemmin. Tosiaan, niin kuin sanoin, lautakunnassa tästä pyysimme seikkaperäisiä



15.6.2022

selvityksiä. Niissä selvityksissä käydään läpi sitä, mitä maakaari näistä asioista sanoo. Siinä ne oikeudet kiistää asian tila liittyy lahjoittajaan. Tässä tapauksessa lahjoittajaa ei ole enää ollut olemassa reiluun 40:een vuoteen. Se ajanjakso, jota maakaari tunnistaa siihen, että rek-lamaatioita voisi tehdä, on viisi vuotta. Eli todella paljon lyhyempi kuin tässä tapauksessa. Tietenkin tässä tapauksessa se keskustelu on varmaan tätä keskustelua kaavan vuorovaikutuksessa, koska itse sitä osakeyhtiötä, joka omisti tämän kiinteistön, ei enää ole ollut olemassa, eli sen kanssa emme ole voineet käydä keskustelua.

Itse, kun oon sinänsä vastannut aikanaan ministerinä säätiölaista, sanoisin nyt näin ei-juristina, että säätiöiden säädeasiakirjat ja niiden muuttaminen on juridisesti tosi paljon vaikeampaa kuin kiinteistökaup-poihin ja luovutussopimuksiin liittyvä juridiikka. Tai sanotaan, että se on järempää se säätiöiden käyttötarkoituksmuutokset.

Noin yleisesti muistutuksena, että jos joku mieli lahjoittaa meille kiinteistön käyttötarkoituksella, niin se ei ole tarkoituksenmukaista.

Sinänsä tämän lahjoituksen tai tämän luovutuksen henki siitä, että tarkoituksenmukaisella tavalla paikkakunnan sivistystoimeen, niin siinä mun mielestä ollaan ihan täysimääräisesti velvoitteissa kiinni.

Sitten vielä tästä Birger Brunilan suunnitelmasta ja sen olennaisista piirteistä. Siinä tässä kaava-aineistossa ja arkkitehdit ja tää historiallinen arvoympäristö, niin siinä on tunnistettu ennen kaikkea se puiston suhde siihen puiston suuntaan olevaan koulurakennukseen. Se on se olennainen maamerkki ja ne olennaiset kulttuurihistorialliset piirteet, joka tässä on säilytetty. Vuosikymmenten varrella, niin kuin näkyy vaikka niistä ilmakuvista, joita näytin, että tämän puistoon päin olevan, dominantin rakennusmassan takana on tapahtunut vuosikymmenten varrella kaikenmoisia asioita, ja niin tapahtuu sitten jos tämä kaava hyväksytään. Mutta se olennainen osa sitä kulttuurihistoriallista miljööä säilyy.

Sitten vielä lyhyesti siitä, että kaupunki ei voi tehdä sellaisia sopimuksia, joissa on sitovasti ilmoitettu jonkun tulevan kaavan sisällöstä. Se johtuu siitä, että täällä me olemme päättämässä siitä, ja kaupunki ei voi sanella etukäteen, mitä valtuusto jostain kaavasta päättää. Tässä luovutussopimuksessa, joka on tehty kaupungin ja Kojamon välillä, on käyty läpi se että, että normaalissa kaavaprosessissa omistajan kanssa tätä kaavoitusta edistetään. Ja sitten taas jos tätä ei olisi kaavoitettu asumiseen, niin tämä olisi palautunut takaisin kaupungille. Se on myös



15.6.2022

siinä sopimuksessa todettu, että jos omistajalla ei ole itsellään käyttötarkoitusta, niin sitten se palautuu kaupungille.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Onko nyt ymmärrettävissä niin, että se, että kaupunki ei enää hyväksy ehtoja tällaisiin luovutus- tai lahjoitussopimuksiin, tarkoittaa sitä, ettei tarvitse kunnioittaa vanhojakaan? Näin ymmärtääkseni ei voi olla.

Ja sitten edelleen. Nyt kävi selväksi se, ettei luvattu – niin kuin ei tietenkään voinut luvata, kun se on valtuuston päätöksestä kiinni – että tontin käyttö muutetaan asuinkäytöksi. Mutta kävi ilmi, että jos ei muuteta, niin sitten tämä kauppa palautuu. Eli sehän on sama asia tosiasiallisesti. Nämä molemmat ponnet ovat erittäin tarpeen. Ei kuitenkaan hylätä.

Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on korostettu sitä, että jatkossa kaupunki ei halua kiinteistölahjoituksia. Kyllähän kaupungille testamentataan paljon rahalahjoituksia, niissäkin on usein joku käyttötarkoitus. Tämä on aika selkeä viesti heille, jotka miettii testamentteja, että kannattaako ylipäättänsä mitään testamentata kaupungille, jos kerran ei kunnioiteta näitä määräyksiä.

Vielä sanoisin tästä, että on tämä sinänsä metkaa, että kun Käpylä on vihreiden vankkaa äänestysaluetta, niin sitten kun on Käpylän asukkaiden toive, niin sillä ei ole mitään merkitystä vihreiden suuntaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



15.6.2022

Mielestäni on oikein, ettei kaupunki ota vastaan luovutuksia, joiden käyttötarkoitusta se ei aio noudattaa. Mutta mielestäni sen pitäisi koskea, ei ainoastaan kiinteistöjä, vaan myös muita lahjoituksia, jos näissä on tämä sama ajatus.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällähän on useampaan kertaan kuvattu kaupungin virkakunnan vastaus, joka on annettu meille lautakunnassa ja nyt täällä viimeksi, että kyseinen ehto, johon tässä viitataan koulukäytössä, sivistyskäytössä pysymisestä, ei kuitenkaan sisälly lopulliseen kauppakirjaan. Sen osalta siinä kaupunki on tulkinnut, että tämä ei ole sitova vaatimus pitää tätä rakennusta nimenomaan koulukäytössä. Sitten on avattu myös tulkintaa ja näkemystä Metropolian ammattikorkeakouluun liittyvästä kaupungin panostuksesta, joka myös kuuluu tähän kauppaan.

Itse olen kuulunut myös tähän asiaan kriittisesti suhtautuvien joukkoon aikaisemmin. Aivan kuten valtuutetut Haglund ja Rautava täällä hyvin puhuivat, niin se on vaatinut sen, että on joutunut käymään läpi ensiksi tämän ehtopykälän, että mitä se tarkoittaa tänä päivänä. Siihen olemme saaneet meidän lakimiesten vastauksen, että kaupunki on toiminut ja toimii tässä aivan kuten nämä ehdot meitä edellyttää. Eikä siihen liity mitään epäselvyyttä.

Toinen liittyy tähän koulukäyttöön pysymiseen. Totta kai alueella täytyy olla koulu- ja päiväkotipaikkoja jatkossakin, ja se on ensi sijassa toimialan vastuulla huolehtia. Toimialahan on kertonut, että heillä ei ole halua pitää tätä kyseistä rakennusta tulevaisuudessa koulukäytössä. Se ei sovellu jatkossa tulevaisuuden tarpeisiin, eikä ole sellainen turvallinen, terveellinen tila, jota me edellytämme meidän koulurakennukselta. Tämän osalta täytyy vastuullisena päättäjänä todeta, että tässä on toimittu oikein ja toimitaan niin, että kokonaisuuden kannalta syntyy parhaat ratkaisut käpyläläisille.

Valtuutettu Juha Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



15.6.2022

Tuosta itse asiassa jatkaisin, mitä valtuutettu Heinäluoma juuri sanoi. Se on juuri näin. Kyllä varmasti kaupungin juristit ovat tämän pohtineet. Sen sijaan se, mitä me olemme täällä pohtineet, niin täällä on nyt käyty keskustelua lahjoituksesta, testamentista, maakaaresta, säätiölainsäädännöstä, kaavoitusoikeudesta, sopimusoikeudesta. Kyllä minä epäilen, että tällä juridiikan osaamisella, mitä meillä täällä valtuustossa on, tää menee kyllä iloisen sekaiseksi, kun näistä kaikista aletaan katsomaan, että mikä se on.

Se, mikä tässä on kaikista tärkeintä, on nimenomaisesti se, että kyllä meidän pitää luottaa siihen, että juristit ovat pystyneet kaupungilla katsomaan sen, mitä on sovittu, mitä niissä asiakirjoissa sanotaan, ja luottaa siihen. Se, että me täällä käymme kaikkea mahdollista maan ja taivaan väliltä olevaa lainsäädäntöä läpi, ei kyllä tätä asiaa edesauta.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse näen, että valtuutettujen tehtävä on käydä näitä päätöksiä läpi, toisin kuin kokoomuksen valtuutettu tuossa esitti. Tässä onkin käyty pitkähkö keskustelu tärkeästä aiheesta, ja ihan syystä. Asukkaat on tästä jättänyt useita muistutuksia, ja adressi, jolla on ollut paljon allekirjoituksia. Varmaankin tätä myös testataan oikeudessa, miten esimerkiksi käyttötarkoituksen muutoksen osalta tehdään tulkinta, ja se nähdään kaikki sitten.

Mutta kyllä mun mielestä yleisemmin kuten valtuutettu Kolbe aikaisemmin toi esiin, että meillä on jonkinlainen kehittämisvarauskulttuuri yleistynyt. Mietin itse, kohteleeko kaupunki asukkaita ja kiinteistösijoitusyhtiöitä samalla tavoin. Tässä on tuotu ihan aiheellisia huolia siitä, että nämä asukkaat, jotka tässä ympärillä asuu, he olivat vuokratontilla, mutta taas tämä yhtiö on pystynyt ostamaan tontin ja saa kuitenkin siihen myös aika mittavan käyttötarkoituksen muutoksen.

Kaikki tämä on mun mielestä tärkeää pohdintaa, ja myöskin tarvittaisiin arvio siitä, minkälainen taloudellinen hyöty tästä on kaupungille kokonaisuudessaan tullut. Tästä on nyt useampikin kysynyt, eikä täällä ainakaan ole saatu mitään vastausta siihen, onko kaupunki saanut asianmukaisen korvauksen näistä kiinteistökaupoista. Jos tähän on vastaus, se toki mielellään kuullaan. Tietenkäänhän sitä ei varmasti täysin voi tietää, kun tämä on tehty ikään kuin yhden osapuolen



15.6.2022

kanssa eikä ikään kuin avoimena tarjouskilpailuna. Meillä ei ole vertailukohtaa.

Joitakin huolia ihan on mun mielestä asiallisesti tullut tässä esiin, ja ei pienin niistä tietenkään ole se, että kyllähän tässä osa myös näistä historiallisistakin siivistä puretaan. On selvää, että huolia tähän liittyy ihan aiheestakin.

Vielä totean, että Kojamohan on tehnyt aivan erinomaisen tuloksen ottamatta kantaa siihen, liittyykö nämä jotenkin Helsingissä tehtyihin kaappoihin. Siitähän minulla ei ole mitään tietoa, mutta tämä on kuitenkin se tausta, että ainakin yhtiö on onnistunut tekemään erittäin hyviä kiinteistökauppoja.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Me yhdessä täällä valtuustossa hyväksyimme tämän kaupan, jossa ymmärtääkseni kaupunki etsi hyvin pitkään ostajaa monille Metropolia-ammattikorkeakoulun kiinteistölle, jotta ne pystyttiin yhdistämään yhdeksi upeaksi kampukseksi Myllypuroon. Siellä oli Tukholmankatua, siellä oli Torckelinmäkeä, siellä oli Bulevardia, siellä oli tämä Onnentie yhtenä pienimpinä. Siinä oli parempia ja huonompia kiinteistöjä. Muistan hyvin, että täällä valtuustosalissa käytiin keskustelua siitä, että jos näiden käyttötarkoitusta ei muuteta siihen, mihin Kojamo käyttää eli asumiseen, silloin me palautuu kaupungille ja tietysti se osa kauppahinnasta myös palautuu.

Nyt täällä käydään vähän kummallista juridista keskustelua, kun me olemme yhdessä päättäneet kaupasta, ja täällä nimenomaan keskustelussa on tuotu ilmi se. Musta meidän pitäisi keskustella siitä, onko kaava hyvä vai huono. Mutta olemme yhdessä tämän kaupan silloin hyväksyneet ja juuri näillä ehdoilla.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



15.6.2022

Täällä on käyty varsin värikästä keskustelua juridiikasta, joka on entistään vahvistanut omaa näkemystäni siitä, että lautamiesjärjestelmästä tulee päästä eroon. Maallikoitten ei tule päättää juridisista asioista. Se ei suoraan liity tähän. Kommentti liittyy tähän valtuutettu Holopaisen esille tuomaan näkemykseen tästä huolesta, luovutetaanko me nyt julkista omaisuutta alihintaan, onko riittävällä tavalla selvitetty sitä, mikä on markkinahinta ja onko riittävästi ollut tarjoajia, mikä on äärimmäisen tärkeä näkemys. Sitä soisi useamminkin erityisesti salin siltä laidalta nostettavan ja tuotavan esille, koska se on aito ongelma. En sano, että se on tässä yksittäisessä nyt käsillä olevassa tapauksessa, mutta noin yleispiirteisemmin tämän kaupungin kohdalla, että kun kiinteistöjä, maata luovutetaan, on se myymällä tai vuokraamalla niin että se tapahtuu markkinaehtoisesti markkinahinnoin, eikä sitä luovuteta alihintaan. Tämä on hyvä muistaa jatkossakin, kun näitä asioita käsitellään.

Valtuutettu Timo Harakka

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuon vähän paikallisväriä tähän sieltä Onnenpuiston lähimaastosta. Täytyy sanoa, että me Koskelan asukkaat ollaan hämmästelty sitä ennakoinnin puutetta, joka on liittynyt tähän Koskelan alueen koulusuunnitteluun. Miten on mahdollista, että samaan aikaan kun kaupunki on halunnut luopua Onnenpuiston koulukiinteistöistä, se ei ole tullut ajatelleeksi, että Koskelan sairaala-alueen asuntorakentaminen tuottaa tarpeen uusille kouluille ja vielä samaan aikaan kuin Koskelan ala-aste, yhtenäiskoulu ja ruotsinkielinen ala-aste tarvitsee väistötiloja.

Kun kiinteistö myydään kolmella ja puolella miljoonalla eurolla ja siitä maksetaan vuokraa kaksi miljoonaa euroa Helsingin Sanomien mukaan samalla kun lyhyeksi aikaa koulukäyttöön kustannetaan sisäilma-remontti, ei tämä kaupungin toiminta ole vaikuttanut kovin suunnitelmalliselta. On selvää, että tämä näyttää alueen asukkaista kummalliselta. Se pitää ymmärtää, vaikkakin kaupungilla on omanlaisensa järkisyys toimia toisin.

Olen toki iloinen siitä, että oma oppilaani Koskelan alakoulussa ei sitenkään joudu siirtymään kahta ja puolta kilometriä Mäkelänkadulle väistötilaan, kuten tässä luvattiin, mikä on aika pitkä matka 7–10-vuotiaille tai suorastaan mahdoton, kuten valtuutettu Korpinen sanoi. Odotan mielenkiinnolla, mistä se koulu löytyy.



15.6.2022

Nyt kun Oulunkylän keskusta on tulossa 1 300 uutta asukasta Koskelan sairaala-alueen uusien asukkaiden lisäksi, vaikutti välillä siltä, että kaupunki tykkänään unohti, että näille perheille tarvitaan lisää koulutilaa. Nyt kaupunki on rakennuttamassa uutta koulua siihen välille Oulunkyläntien varteen Kirkkoherrantien risteykseen, mutta siihenkin liittyy haasteet, jotka ehkä nyt kannattaisi vaihteeksi ennakoida. Kun lisääntyvä Oulunkylän liikenne keskusta päin ohjataan juuri Oulunkyläntielle, liikennemäärät juuri tulevan koulun kohdalla nousevat hyvin suuriksi, mikä edellyttää sekä nopeusrajoituksia että niiden valvontaa nykyistä tehokkaammin, jotta tuleva koulutie olisi lapsille turvallinen. Tässä sopii toivoa, että suunnitelmallisuus on korkeammalla tasolla kuin tähän saakka.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se nyt ei liene kenellekään mikään salaisuus, että tämä kyseinen kiinteistösiirtoyhtiö nyt ei varmaan varsinaisesti asunnottomien asiassa ole tässä asiassa. Mutta tässä olisi tällainen yleinen pohdinta, kuinka paljon Stadilla on kiinteistöjä, mitä se lahjoittaa tai mitä se saa lahjoituksena ja mitä niille tapahtuu. Onko ne tyhjillään? Kuinka paljon niitä on myyntilistalla? Tämä on laajempi kokonaisuus.

Kyseisellä alueella on Pohjolankatu 3–5, mitä kyseinen kyläyhdistys haluaisi asukkaiden käyttöön. Toivoisin, että se jonain päivänä saadaan heidän käyttöönsä. Tämä on laaja rintama, mikä tätä asiaa ajaa, ja tämä olisi tärkeä kuvio.

Kiitos.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.

Olen nyt tunnin nyt kuunnellut tätä keskustelua, ja minulle on edelleen epäselvää, mitä siinä sopimuksessa nyt lukee ja kummassa sopimuksessa se nyt luki. Meillä on kaksi totuutta tällä hetkellä täällä salissa. Voisiko nyt joku pitävästi varmistaa, onko se siinä esisopimuksessa vai siinä lopullisessa sopimuksessa se käyttöehto.

Kiitos.



15.6.2022

178 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU MARI RANTASEN ALOITE KATUJEN NIMEÄMISESTÄ HELSINGISSÄ SYNTYNEIDEN MANNERHEIM-RISTIN RITAREIDEN MUKAAN

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihdoista viimein tämä Mannerheim-ristin ritarien huomiointi Helsingin kaupungissa etenee. Itse asiassa tämä aloitevastaus, joka kaikilla koneilla siellä on, lienee vähän vanhaa tietoa, kun 31.5. kaupunki tiedotti, että Ratsaspuistossa sijaitsevasta puistosommitelmasta nimetään tällainen Mannerheim-ristin ritareiden aukio. Virallinen nimeäminen olisi tarkoitus tehdä alkusyksystä. Täytyy nyt sanoa, että erityisesti tänä aikana tällaisessa turvallisuustilanteessa ja muistelen taaksepäin kuinka monta kymmentä vuotta olemme saaneet elää rauhassa ja turvassa tässä maassa, erityisesti näiden kunniakkaiden miesten ja silloin sota-aikaan osallistuneiden naisten ansiosta. Se ei ole tullut helpolla, ja siinä mielessä on erinomainen hetki tehdä tämä päätös ja muistaa myöskin nämä erityisen ansioituneet sotilasihmiset.

Se mikä tässä tietysti ihmetyttää, on se, että tämä päätös on kestänyt tavattoman kauan. Nähdäkseni jo 2007 tätä on esitetty ensimmäisen kerran. Täällä on valtuustoaloitekin tehty muistaakseni 2014. Itselleni tämä aloite tuli kuntalaiselta, joka lähetti minulle sähköpostia ja kysyi, voisiko Helsingin kaupunki muistaa näitä Mannerheim-ristin ritareita. Heitä on 12 kappaletta, jotka ovat syntyneet Helsingissä. Mielestäni tämä ehdotus kaupunkilaiselta oli erinomainen, ja halusin tuoda tämän aloitteen tänne. Hän ehdotti, että katuja nimettäisiin. Nyt ei katuja nimetä, mutta nyt nimetään sentään aukio heidän mukaansa. En huomannut minkäänäköistä kannanottoa siihen, oliko tarkoitus, että tänne aukiolle jonnekin tulisi heille myöskin muistolaatta tai tämäntyyppinen ajatus, johon voisi itse asiassa varsin hyvin laittaa ne 12 Mannerheim-ristin ritarin nimeä, jotka täällä ovat syntyneet. Sen osalta olen tehnyt vielä järjestelmään ponnin, jotta varmistetaan, että saadaan tämäkin asia hoitoon.

Sen verran on sanottava, että itse olisin ehkä toivonut tätä jopa vähän keskeisemmälle paikalle Helsingissä. Se olisi voinut olla myös



15.6.2022

jonkunnäköinen nähtävyys, johon olisi voinut lisätä tekstiä meidän historiastamme, joka tuona aikana oli kyllä valtavan kovaa. Toivotaan, että koskaan siihen tilanteeseen emme enää joudu, että tässä maassa jouduttaisiin palkitsemaan tällaisista urotöistä, joita nämä henkilöt tekivät.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Aloitehan on erinomainen, koska tein itse samanlaisen jo vuosikausia sitten sisällöltään. Asia on edennyt tosiaankin aika hitaasti, ja sen takia on nyt mukava kannattaa tätä Mari Rantasen aloitetta mielellään, mutta en nyt tuota pontta lähde kuitenkaan tässä kannattelemaan.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä rohkenen niinkin pitkälle mennä tässä, että kannatan tätä valtuutettu Rantasen pontta. Selvästikin tässä suhteessa olen rohkeampi kuin valtuutettu Rautava tässä edellä. Tämä on tärkeä asia. Tämähän olisi hyvä tapa ratkaista se, että kun paikka on valittu ja nimetty, niin tällainen asia tulisi myöskin hoidettua.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on tärkeä asia, ja on tärkeää muistaa tätä. Toivotaan niin kuin Mari Rantanen, valtuutettu Rantanen tuossa sanoi, että tällaisia vastaavanlaisia urotekoja ei enää meidän maassa tarvitsisi uusia tehdä.

Kannatan tätä Rantasen pontta.

Valtuutettu Oula Silvennoinen

Kiitos, puheenjohtaja.



15.6.2022

Mukava nähdä, että tässä salissa muistin politiikkaa tehdään näin tarmolla. Sen takia ehkä historioitsijanakin voin siitä jotain sanoa. Sehän mitä me päätetään julkisesti tällä tavalla muistaen, se on aina poliittinen valinta. Muistomerkit itsessään ei ole historiaa, vaan ne on meidän viestejä itsellemme ja korkeintaan jälkeen tuleville.

Kuitenkin meillä on oikeus määritellä kaupunkitilaa ja sitä menneisyyttä, mitä me siinä päädytään julkisesti muistamaan. Täältä järjestelmästä löytyy nyt näköjään aloite, jossa Leninipuiston nimi halutaan siirtää historiaan, jonka olen allekirjoittanut. Eiköhän nyt sitäkin laatua riitä. Pidän neuvostovaltion perustajan julkista muistamista Helsingissä nyt vähän samalla tavalla sopimattomana kuin vaikka SS-pataljoonan lipun kanniskelemista puolustusvoimien tilaisuuksissa.

Nimistötoimikunta on minun mielestä ollut kuitenkin yleensä varovainen nimetessään paikkoja elävien tai ihan äskettäin kuolleiden mukaan. Nimistö on lautakunnan mukaan tarkoitettu kestävänsä aikaa. Toisaalta Suomessa tuskin on toista ihmisryhmää, joiden urheutta ja perintöä olisi julkisesti niin paljon kunnioitettu kuin Mannerheim-ristin ritareiden. Risti itsessään oli jo melkoinen tunnustus urheudesta ja perinnöstä. Nyt kun tämä muistopaikka-asiakin on järjestyksessä, eiköhän sekin nyt riitä.

Vaikka aloitteessa esitetty toivomus on ymmärrettävä, suosittelun, että pitäydytään suomalaisessa perinteisessä pidättyväisessä nimeämiskäytännössä. Me ei varmaankaan haluta nähdä amerikkalaista tyyliä täällä, jossa jokainen julkinen rakennus ja paikka on nimetty jonkun ihmisen mukaan. Kannatan päätösesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen aloite on hyvä. Täytyy ymmärtää, että meillä myös julkiset paikat, kun tätä on tuotu esille, ne symboloi ja ne muistuttaa, ne luo, ne kunnioittaa helsinkiläisiä niitä, jotka ovat tehneet urotekoja Suomen tai kaupunkimme eteen. Oli tästä sijainnista puhetta, niin toki nyt ajankohtainen aihe on ja siitä olenkin valtuustoaloitteen tehnyt.



15.6.2022

Lenininpuiston uudelleen nimeämisestä. En aloitteessa ota kantaa siihen, mikä se on, koska niin kuin täällä valtuutettu Silvennoinen toi esille, meillä on nimistötoimikunta, jonka asiantuntemukseen ja kyvykkyyteen luotan. Mutta lähinnä sen, että paikat ja puistot, julkiset paikat, ne symboloi jotain, ja kun maailma muuttuu, on hyvä uudelleen arvioida sitä, ketkä ovat niitä historiallisia henkilöitä, joiden nimeä kantavia julkisia paikkoja tässä kaupunkikuvassa on. Kyllä se on meidän tehtävä. Käytännön yksittäisiin nimeämisiin en lähde, mutta sen miettiminen ja päättäminen, ketkä näitä tahoja ovat. Hyvä aloite tämän takia valtuutettu Rantaselta.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistuttaisin valtuutettu Mereä siitä, että mehän viime kaudella jo käsiteltiin tätä kyseistä aloitetta. Tarvitseeko tätä nyt valtuustokausittain käsitellä, varsinkin kun täällä on oltu huolissaan siitä, käsitelläänkö tässä salissa täysin turhia aloitteita?

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tietoisena siitä, että tosiaan valtuutettu Rantasen aloitetta täällä käsitellään eikä omaani, mutta koska valtuutettu Muttilaisen kommentti nyt liittyy tähän omaani, totean vain sen, että tässä nimenomaan maailma on muuttunut ja Turku ja Kotka muun muassa kaupungeista ovat tässä ihan viime kuukausina tehneet sen päätöksen, että Leniniin liittyvät patsaat siirretään pois katukuvasta ja näitä päätöksiä on tehty muualakin Euroopassa Venäjän kansainvälisen oikeuden vastaisen sodan alettua. Tämä on nimenomaan sitä, että me eletään ajassa ja maailma muuttuu, jolloin on tiettyjä käytäntöjä ja vakiintuneita nimiä voitava kyseenalaistaa ilman, että ruvetaan sen suurempaan revolutioon.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistutan muutamasta kaupungin muistomerkkikulttuuriin liittyvästä asiasta. Ensimmäinen on se, että kaupunki itse on kohtuullisen



15.6.2022

vähäisessä määrin Helsingissä harrastanut julkista muistamista. Sitä toki on jonkin verran, mutta kohtalaisen kyseenalaisin poliittisin keskusteluin. Esimerkiksi sisällissodan jälkeen tilanne ei ollut kovin helppo. Poliitikaksi on muodostunut se, että kaupunki on hyvin positiivinen, kun kansalaiset, asukkaat, helsinkiläiset ovat aloitteellisia. Juuri suurin osa meidän muistomerkeistä Helsingissä, patsaista ja julkisista taideteoksista on pystytetty yksittäisten kansalaisten, kansalaisryhmien, yhteenliittymien, säätiöiden, osakuntien, organisaatioiden tai muiden vastaavien aloitteesta. Näin muistamisen kulttuuri, johon kollega valtuutettu Silvennoinen viittasi, on ikään kuin lähtenyt ruohonjuuritason historian ymmärryksestä. Ei niin, että kaupunki tai valtio, valtuusto tai ministeriö määrää, keitä muistetaan ja kenelle kadunnimiä annetaan ja minkälaisia muistomerkkejä pystytetään. Tämä on ollut aika hieno perinne Helsingissä. Näin ollen näkisin, että juuri tässä viitataan nyt, että yhteistyössä valmistellaan esitys muistolaatasta. Mutta olisi todella hienoa, jos vaikkapa valtuutettu Rantanen kokoaisi erilaisia asiasta kiinnostuneita organisaatioita ja ryhtyisi ajamaan tätä. En hetkeäkään epäile, etteikö kaupungista löytyisi paikkaa. Meillä on turha lähteä aina valtuustolta penäämään toimenpiteitä asioissa, joissa kansalaisyhteiskunta on toiminut todella ansiokkaasti.

Toinen koskee nimitystoimikuntaa. Siellä on aika tarkat säännökset – nimimerkki kokemusta on parinkymmenen vuoden takaa – siitä, kenelle katuja nimitetään ja kuinka kauan siitä pitää olla, että henkilön merkittävyyttä arvostetaan ja arvotetaan kadunnimen antamisen muodossa. On todella aika selkeä säännöstö tätä säätelemässä.

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Sinänsä olisi hyvä periaate, että valtuustossa ei penättäisi valtuustoa ja kaupunkia kaikkiin sellaisiin asioihin, jotka kansalaisyhteiskunta voi hoitaa. Sinänsä tässä valtuustossa kuitenkin penätään erilaisia asioita, välillä jopa uimalaitureita paikkoihin, joihin ne on jo kaupunki rakentanut, joten suhteutettuna siihen tämä on vähintäänkin kohtuullinen toivomus, joka valtuutettu Rantasen ponnassa nyt esitetään.

Ajattelen niin, että varmasti syntyisi riittävä kansalaisliikekin tällaisen kokoamaan, ja lupaudun vaikka tässä saman tien Rantasen seuraksi tähän asiaan, jos valtuusto ei tätä pontta nyt hyväksy. Mutta mietin,



15.6.2022

että kun meillä, tässähän nimenomaan ei nimetä katuja. On valittu jo muistopaikka, eli tällainen linjaus on tehty ja sitä ei enää kyseenalais-teta. Kun jo sellainen paikka on valittu, tällainen laatta siellä luonte-vasti kaupungin toimesta sopii erityisesti tässä hetkessä, kun meillä veteraanisukupolvet alkavat olla, tässäkin kaupungissa taitaa muu-tama sata enää olla jäljellä, kun veteraanijärjestöjä viimeksi tapasin, joten tämä on hyvin ajankohtainen siinä mielessä.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En tässä halua nyt penätä valtuustolta mitään. Toisaalta tämä asia on roikkunut vuodesta 2007, kun sitä kaupunginvaltuustolta on penätty. Ehkä nyt viimein ja erityisesti tänä vuonna on aika. On sinänsä todella harmillista, että nämä urheat miehet eivät olleet kadunnimen arvoisia, ja sitä suuremmalla syyllä katsoisin, että olisi hyvä tällainen muisto-laatta tai sentyyppinen tähän puistoon pystyttää ja kiinnittää.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

On erilaisia urotekoja, joita halutaan muistaa. Ne ihmiset, jotka ovat laittaneet oman henkensä alttiiksi yhteisen vapautemme edestä, ovat kyllä muistamisensa ansainneet. Tällä muistamisella ilmaisemme kii-tollisuutta myös niille ihmisille, jotka ovat näiden Mannerheim-ristin ri-tareiden kanssa puolustaneet maatamme.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Ennen Tuntemattoman sotilaan julkaisua Jussi Talvi kirjoitti kirjan Yksi miljoonista takin harmaan kantajista. Bertolt Brecht, joka oli poliittisena pakolaisena Suomessa, kysäisi, oliko se Napoleon, joka voitti sodat tai hävisi sodan, vai miljoonat ranskalaiset miehet. Oliko se faarao, joka rakensi pyramidit, vai miljoonat orjat?



15.6.2022

Meiltä puuttuu tuntemattoman sotilaan patsas. Jotta tulee hiukan kevennettyä, niin tämä on tosi juttu. Näin väitetään. Gorbatsšovin aikana oli ensimmäistä kertaa sotien jälkeen suomalaiset veteraanit elossa olevat ja venäläiset yhdessä, ja siinä otettiin nasdarovnia ja muki ver, jonka jälkeen venäläiset sanovat, että nyt meillä on niin hyvät suhteet, että mennäänpä laskemaan seppelä tuntemattoman sotilaan muistomerkeille. Suomalaiset totesivat keskenään, että aika vaikea juttu, kun meillä ei ole sellaista. Ne on ottaneet jo muki ver sen verran, että vievät ne Sibeliuksen patsaalle. Ja venäläiset antoivat sinne seppelensä, ja taas oli muki ver. Yksi heräsi ja sanoi: "Mutta eikö tämä ole sen erittäin tunnetun säveltäjän patsas?" Suomalaiset sanoivat: "Juu. Kyllä hän oli säveltäjänä erittäin tunnettu, mutta sotilaana täysin tuntematon."

Minä en pidä siitä, että vain Mannerheimin ristin ritareita kunnioitettaisiin. Tuntemattomat sotilaat ansaitsevat paremmin tämän muistomerkkin. Uskon, että myös Ukrainan sodan jälkeen eri tahot tulevat kunnioittamaan sitä. Muistakaa Raatteen tietä. Ketkä ne kaksi divisioonaa oli? Mistä he tulivat? Aroilta, jotka ei osanneet hiihtää. Tästä ei ole kovin paljon puhuttu. Mutta on parempi, että kun joditabletitkin on loppussa, että juuri Ukrainan sodan aikana ei hilluttaisi ihan liikaa näissä yli-isänmaallisessa hengessä.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Kasarmitorille on joitakin vuosia sitten pystytetty talvisodan kansallinen muistomerkki. Kun olin silloin kulttuuriministerinä ja siellä nimenomaan oli valtuutettu Laura Kolben peräänkuuluttama kansanliike, joka sitä vei eteenpäin, ja omalta osaltani ministerinä annoin pesämunan sen toteutumisen mahdollisuudelle. Itse ainakin ajattelin ja ymmärtääkseni siinä toimikunnassa ajatus oli se, että siinä muistetaan nimenomaan kaikkia niitä, jotka ovat Suomen itsenäisyyden puolesta taistelleet, ja nimenomaan myös näitä tuntemattomia sotilaita. Siinä ei ketään nimetä. Siinä mielessä itse ajattelin, että Kasarmitorilla oleva talvisodan kansallinen muistomerkki on nimenomaan tuntemattoman sotilaan muistomerkki myös.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



15.6.2022

Ihan lyhyesti tähän valtuutettu Taipaleen ansiokkaaseen puheenvuoroon totean, että kyllä me arvostamme myös korpisotureita ja tunteuttomia sotilaita emmekä millään lailla väheksy sitä asiaa. Mutta tämän muistolaatan äärellä voi varmasti muistaa heitäkin.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulle sopisi tällainen muistolaatta varmaan hyvinkin. Itse olen tehnyt kaikenlaisia aloitteita erilaisista laatoista ja muita Vuosaaren pommituspaikoista, mutta vastaushan on kaupunginmuseolta ollut, ettei ole rahaa laittaa laattaa. Ei ole semmoista rahaa, millä näitä laattoja laitetaan. Sen takia se tarjous on aina, että joku kansalaisyhteiskunta, joku järjestö sen hommaa sinne. En tiedä, miten tämän laatan kanssa nyt käy. Toki olisi kohtuullista, että jos tämä laatta tulee, sitten muillekin tärkeille asioille tulee näitä laattoja. Tämän laatan voi minun puolesta kyllä laittaa, mutta tämä laattapolitiikka pitäisi saada selkeäksi ja vähän varmaan lisää rahaa myös laittaa erilaisia laattoja.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen myös valtuutettu Jalovaaran laattapolitiikan kannalla. On hyvin mielenkiintoisia yksityiskohtia, mitä tässä kaupungissa on, josta tulikin mieleen tosiaan, että... Tämä ei ole mitenkään kriittinen puheenvuoro, enkä vastusta varsinaisesti ponsiesitystä, mutta käsittääkseni Stadissa on aika hyvin muistettu Mannerheimin ristin ritareiden nimillä, eri taloyhtiöiden pihossa on tämmöisiä monumentteja ja laattoja seinissä. Sikäli ne on hyvin nähdäkseni huomioitu. Tuli vain mieleen tällainen yksityiskohta tässä, kun oltiin huolissaan siitä, onko tämä, tehdään kunnia ihmisille heidän nimillään.

Valtuutettu Juha Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



15.6.2022

Alkaa vaikuttaa siltä, että laattapolitiikka alkaa tulemaan kohta päätöksentekovaiheeseen. Tämä on hieno tämä Rantasen aloite. Nyt on tärkeää muistaa se, että laitetaan tämä päivämäärä, kun laatasta päätetään ylös, koska kun katsotte ulos, sitä on paljon mukavampi muistaa siellä laattapaikalla tällaisessa kauniissa säässä kuin kovassa tuis-kussa, koska useimmat näistä meidän muistopäivistä ovat ainakin oman virkakokemukseni mukaan sellaisia, että sataa jotain suunnasta tai toisesta. Mutta suuri todennäköisyys, että tätä laattaa voidaan kunnioittaa aurinkoisessa kesäsäässä.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Helsingin kaupunki muistaa monella tavalla erilaisia ihmisiä. Olemme myös asemakaavalla määrittäneet Pasilassa sijaitsevan rauhan aseman vieressä olevan aukion Arndt Pekurisen mukaan, joka kuoli aatteen puolesta teloitettuna. Tämä kuvastaa sitä, että meillä on kaupungissa mahdollisuus kunnioittaa erilaisia ihmisiä erilaisista taustoista ja erilaisista lähtökohdista.

Pyysin tämän puheenvuoron ennen muuta tämän laattapolitiikan näkökulmasta. Tämä on asia, josta me ollaan usein täällä valtuustossa keskusteltu. Monien kaavojen yhteydessä on toivottu, että alueelle tulee laattoja, jotka kertoo niiden historiasta. Tiedän, että ne on hyvin suosittuja ja toivottuja. Itsekin huomaan, kun liikun sekä Helsingissä että varsinkin muualla Suomessa ja maailmalla, pienetkin laatat, jotka kertoo paikkojen historiasta ja tarinoista, on erittäin kiinnostavia. Itse asiassa valtuutettu Kolbe on tehnyt tästä asiasta aloitteen sen lisäksi, että hän on tehnyt ponsia ja moni muu, muun muassa viimeisimpänä muistan valtuutettu Muttilainen. Tällainen aloite on tällä hetkellä nimenomaan kaupunginhallitustasolla pohdinnassa, miten siihen vastataan. Kaupunkiympäristölautakunta ja kaupunginmuseo, kaupungin kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunta ja kaupunginmuseo on suhtautunut myönteisesti siihen, että me rakennettaisiin nimenomaan yhtenäinen tapa siitä, miten näitä laattoja tehdään. Siinä mielessä se minun mielestä on vastaus niihin moniin ponsiin, moniin keskusteluihin, joita täällä on käyty siitä, että historiallisia laattoja pitäisi kaupungissa olla enemmän. Toivon mukaan me saadaan sellainen vastaus kaupunginhallituksessa valtuustolle aikaan, joka tyydyttäisi toisaalta koko valtuustoa ja loisi yhtenäisen politiikan, että meidän ei tarvitsisi jokaisen asemakaavan ja monen muun yhteydessä pohtia, mikä on meidän yhteinen linjamme laattojen suhteen.



15.6.2022

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki nosti tärkeän asian esille. Itse asiassa pakko nostaa esille sattuman kautta eilen kymp-lautakunnan kokoustauolla kun menin puhumaan puhelimeen ja harhailin siinä niin kuin ihmiset yleensä tekee, kun ne puhelimeen puhuu, niin päädyin semmoiseen showroomin oloiseen paikkaan, missä näytti siltä, että siellä itse asiassa nyt testataan erilaisia vaihtoehtoja tähän kaupungin laattapolitiiseksi malliksi. Ilolla tervehdin sitä. Nyt näyttää siltä ja näin uskon ja voin täälläkin julkisesti todeta, että tässä asiassa selvästikin nyt on konkreettisella tasolla jo edetty. Siellä oli erilaisia malleja ja rakennusmateriaaleja, pintamateriaaleja ja muotoja. Sen perusteella, mitä lyhyesti näin, näytti erittäin lupaavalta ja hyvältä. Kiitos valtuutettu Kolbelle ja muille, jotka tätä asiaa on pitänyt esillä. Nyt näyttää siltä, että vihdoin alkaa jotain tapahtuakin.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tietysti valtuutettu Rantasen tekemää pontta. Täällä on nyt varmaan käytetty jo ehkä enemmän rahaa tämän laatta-asian pohdiskelemiseen kuin mikä on sen laatan hinta. Jotta nyt päästäisiin jossain vaiheessa kotiinkin, tai kuka nyt minnekin menee, niin voin nyt tässä luvata, että minä voin vaikka itse maksaa sen laatan, jos kaupungin budjetista ei löydy rahaa, niin saadaan tämäkin asia käsiteltyä. Se ainakaan voi olla este, etteikö sitä laattaa tulisi, niin päästään jossain vaiheessa poisikin täältä.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulen äänestämään tässä asiassa tyhjää. Se puistikko voi olla, mutta otan yhden esimerkin sodasta, joilla ei ole mitään muistomerkkiä. Nikkilän sairaalahautausmaalla on 734 haudattua henkilöä. Siellä on ainoastaan 4 hautakiveä jäljellä. Horsma kukkii siellä. Suuri osa potilaista on kuollut nälkään -42-43, ja ne on helsinkiläisiä potilaita. On esitetty Helsingin seurakuntayhtymälle ja kaupungille, että pannaan se hautausmaa kuntoon. Siellä on myös Helsingin valokuvaaja Signe



15.6.2022

Brander haudattu, olkoonkin, ettei sodan uhrina vaan vanhuuttaan. Kivelästä siirrettiin ihmiset. Pitää olla jokin tolkku näille muistomerkeille. Ja vielä hauska tai vähän kummallinen tilanne on: sen alla on Kulta-lehto-niminen koirien hautausmaa, jossa on kaikkien nimet, syntymä- ja kuolinajat ja risti päällä.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä lyhyesti historiaa, mistä tämä aloite on silloin aikoinaan 2007 alun pitäen lähtenyt. Se lähti Mannerheim-ristin ritarien säätiöltä, jotka esittivät, että ritareita tultaisiin muistamaan jollain sopivalla tavalla.

Kiitos.

179 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU TEIJA MAKKOSEN ALOITE JALKAPALLOHALLISTA TAPULIKAUPUNGIN
LIIKUNTAPUISTOON

Valtuutettu Teija Makkonen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Näin alkuun pyydän huomaamaan, että esittelijän perusteluiden ensimmäisessä virkkeessä on virhe. Aloitteen on allekirjoittanut 1 plus 29 valtuutettua, ei 1 plus 19. Tämä korjattaneen.

Tein aikoinaan tämän aloitteen jalkapallohallista Tapuliin, koska jalkapallon talviolosuhteet ovat Helsingissä huonot. Eri kaupunginosien seuroilla ei ole rahallisen tilanteen takia mahdollista investoida jalkapallon olosuhteiden parantamiseen. Seuran investoinnit myös nostavat lasten ja nuorten harrastamisen hintaa, joka eriarvoistaa alueita ja voi pahimmillaan vähentää lasten ja nuorten liikumista. Helsingissä on vain kaksi kiinteää jalkapallohallia: Talissa ja Myllypurossa. Näiden



15.6.2022

lisäksi on seurojen itse omistamia ylipainehalleja. Tällaiset hallit tai kentät eivät kuitenkaan lähtökohtaisesti ole kaupunkilaisten vapaassa käytössä eikä muiden seurojen, sillä hallin omistava seura luonnollisesti hallinnoi kenttää. Helsingissä on vain neljä kaupungin omaa jalkapallokenttää, jotka ylipäätään edes aurataan talvisin käyttökuntoon. Yksi näistä on Pirkkolassa, kaksi lämmitettyä tekonurmea Töölössä ja yksi lämmitetty tekonurmi Vuosaarissa.

Kuten pohjastakin ilmenee, jalkapallon talvikauden olosuhteiden kehittämiseksi on siten kokonaisuudessaan tunnustettua tarvetta. Se onko ratkaisu lämmitetyt tekonurmet, ylipainehallit vai joku muu, talviolosuhteiden kehittämiseen tulee pyrkiä löytämään kokonaisvaltaisesti paras ratkaisu. On totta, että pohjatekstissä mainitut lämmitetyt tekonurmet olisivat parannus jalkapallon talviolosuhteisiin, mutta tällaiset kentät ovat käyttökustannuksiltaan erittäin kalliita. Yhden lämmitetyn tekonurmen lämmityskustannukset ovat jopa nousseet 50 000 euroon kuukaudessa. Energian hintojen kasvaessa lämmityskustannukset nousevat entisestään, puhumattakaan siitä, miten koko asia suhteutuu kaupungin strategian kunnianhimoisiin ympäristötavoitteisiin. Lämmitetyt tekonurmet eivät välttämättä kuulosta parhaimmalta ratkaisulta Suomen vaihteleviin vuodenaikoihin ja talviolosuhteisiin.

Toin asiaan lautakuntakäsittelyssä esiin yhtenä ratkaisuna uudentyyppisen kiinteän, mutta kevytrakenteisen Best hall -jalkapallohallin pilotomisesta Tapulikaupunkiin kiinteän hallin sijaan. Helsingistä tällaista hallia ei vielä löydy. Best hall -hallit ovat sekä hinnaltaan että rakennusteknisistä syistä, energiankulutukseltaan kustannustehokkaampia ja monikäyttöisempiä kuin lämmitetyt tekonurmet ja talviturvallisuutta pohdittaessa huomattavasti turvallisempi ratkaisu kuin perinteiset ylipainehallit. Koillinen Helsinki ja Tapulikaupunki ovat tunnustettu kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunnassa alueeksi, jonne uudentyyppinen jalkapallohalli voitaisiin pilotoida ja rakentaa. Mutta jotta liikuntapaikkarakentamisen investointiohjelmaa ja jalkapallon talviolosuhteiden järkevää kehittämistä voidaan tarkastella asianmukaisesti, tarvitaan kaupunkitasolla oikeaa tietoa eri vaihtoehdoista. Tapulin liikuntapuisto on luonnollisesti laajempi alue kuin vain aloitteessani esitetty kohta, jonne hallin voisi sijoittaa.

Tästä syystä olen jättänyt järjestelmään ponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvittävän mahdollisuutta selvittää uudentyyppisen Best hall -hallin rakentamis- ja ylläpitokustannuksia ja kannattavuutta verrattuna esimerkiksi lämmitettyihin tekonurmikenttiin sekä mahdollisuutta



15.6.2022

pilotoida uudenlainen hallihanke Tapulikaupungin liikuntapuiston.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Helsingin jalkapallon olosuhteet ovat kesäisin nykyään kohtuullisen hyvät sen vuoksi, että sekä Helsingin kaupunki että seurat ovat rakentaneet tekonurmikenttiä. Sen sijaan kuten vastauksessa kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunta toteaa, talviolosuhteissa on paljon kehitettävää. Meillä tarvitaan lisää lämmitettäviä kenttiä. Meillä on kaksi jalkapallohallia: Pallomylly Myllypurossa ja Talin jalkapallohalli. Ne ovat talvisin kovassa käytössä. Niiden ongelma on se, että välittömästi kun säät paranee, niitä ei haluta luonnollisesti käyttää. Jalkapalloa mieluummin pelataan ulkona raittiissa ilmassa.

Sen vuoksi uusien hallien rakentaminen ei välttämättä ole järkevää, jos haluamme kenttiä, joilla on mahdollisimman paljon käyttöä ympäri vuoden. Sen vuoksi tarvitaan ennen muuta kunnollisia talvikäyttöisiä kenttiä, lämmitettäviä tekonurmikenttiä. Tällä hetkellä meillä todella on, kuten mainittiin, kaupungilla ainoastaan kolme lämmitettävää tekonurmikenttää: kaksi pallokentällä Töölössä ja yksi Vuosaarella. Pirkkolaaan tehtiin valmiudet, mutta toistaiseksi se ei ole lämmitettävä. Toisaalta kaukolämmön kallistuessa käyttökustannukset, käyttötalous on ongelma kaikissa lämmitettävissä kohteissa. Sen vuoksi nyt tulisi pilotoida uudenlaisia ratkaisuja, esimerkiksi maalämmöllä lämmitettäviä tekonurmikenttiä.

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

En pidä järkevänä sitä, että rakennamme myöskään kuplahallin ja täysimittaisen pysyvän jalkapallohallin välimuotoja, Best hall -halleja, joita kutsutaan myös rättihalleiksi. Vaikka niistä pystytään poistamaan seinät kesäaikaan, todennäköisesti niiden käyttöaste jää huomattavasti vähäisemmäksi. Sen vuoksi olisi parempi panostaa siihen, että teemme ympärivuotisessa käytössä olevia hyviä jalkapallokenttiä lisää. Siitä olen samaa mieltä, että Pohjois-Helsinki tai Koillis-Helsinki ovat yksi niistä alueista, jotka tarvitsevat lisää olosuhteita. Lisäksi tämä ehdotettu paikka on sillä tavalla ongelmallinen selvitettäväksi, että siellä



15.6.2022

ei ole asemakaavaa tälle, ja tuskin ympärillä olevat asukkaat innostuvat ajatuksesta pientaloalueen keskelle tällaisen hallin rakentamisesta.

Itse panostaisin nyt siihen, että saamme ympäri Helsinkiä alueellisesti riittävän määrän ympärivuotisessa käytössä olevia talvisin lämmitettäviä tekonurmikenttiä ja löydämme esimerkiksi maalämmön kautta uusia ratkaisuja, joissa niiden energiankäyttö on parempaa. Tähän suuntaan olisi syytä mennä.

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ensinnäkin kaikesta huolimatta kannatan Teija Makkosen pontta. Minusta se on ihan nimenomaan pilottihankkeena mainio. Olen keskustellut siitä Palloliiton olosuhdepäällikön kanssa, joka koordinoi ja vastaa koko Suomen olosuhteista. Hän oli siitä erittäin, tästä Best hall - tyyppisestä oli myönteinen kuva ja kertoi, missä päin Suomea niitä on tulossa.

Tämähän on kustannuksiltaan aika kohtuuhintainen. Puhutaan 2–3 miljoonasta, kun verrataan kiinteisiin halleihin, jotka on kymmeniä miljoonia. Samalla tämä on energiaystävällisempi ja turvallisempi kun kuplahallit, ja se mahdollistaa ilmalämpöpumppulämmitykset ja muut tehokkaat energialämmitykset siihen.

Arvostan jalkapallomies apulaispormestari Paavo Arhinmäen näkemystä. Talviolosuhteita pitää parantaa, mutta on jo pitkään puhuttu myös siitä, että on aika hurjaa lämmittää ihan harakoille ulkokenttiä, vaikka kustannuksilta ja näillä energian hinnoilla. Minusta tässä on nimenomaan pilottihankkeesta kysymys, ei mistään ohituskaistasta vaan siitä, että jos se sinne olosuhteisiin sopii ja tämähän on vasta selvityksen alla, niin se olisi ihan mielenkiintoinen ja uutta Helsingissä ja antaisi meille paljon uutta osaamista ja oppimista, jos tämä etenisi ihan perille asti, mutta tämä on selvitysvaiheessa.

Kannatan tätä pontta ja koko hanketta.

Kiitos.



15.6.2022

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaispormestari Arhinmäki avasikin tosi ansiokkaasti tätä tilannetta. Olen itse asunut kymmenen vuotta tässä Tapulikaupungin liikuntapuiston lähetyvillä ja en voi kannattaa tällaisen Best hall -hallin rakentamista sinne liikuntapuistoon. Se on nyt jo melko ahdas. Siellä myös liikennemahdollisuudet on tällä hetkellä aika ahtaat. Tässä aloitevas-
tauksessa jo ihan lopussa sanotaan, että tätä voitaisiin selvittää yhdessä kaupunkiympäristön toimialan kanssa, enkä näe, että tämä ponsi tuo tähän lisäarvoa enää.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Makkoselle erittäin hyvästä aloitteesta ja apulaispormestari Arhinmäelle tästä ehkä ongelman ja tilanteen monimuotoisuuden esille tuomisesta. Tosiaan trendinä nyt on ollut viime aikoina se, että halleista siirrytään kohti lämmitettyjä tekonurmia, mutta tekniikka kehittyi. Sinänsä uusien hallimuotojen selvittämisessä ei sinänsä ole mitään ongelmallisuutta. Tässä toki energian hinta ja tekonurmikumi-rouheet, meillä ympäristönäköt on viime aikoina korostunut, ja lajiliitto ja seurat on näistä toki huolissaan ja sillä tavoin myös ympäristötietoisia.

Toki näin viime kaudella kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunnassa toimineena tiedän sen haasteellisuuden, mikä liittyy ikään kuin valtuustoaloitteiden kautta tapahtuvaan liikuntapaikkojen rakentamiseen ja tämän kokonaisuuden ja palvelutarpeen arvioimiseen, mutta tätä kautta tarpeita ja huolia on kuitenkin kätevä ja hyvä tuoda esille, jotta niissä neuvotteluissa, joissa rahoja jaetaan, jolla nämä hallit toteutuvat ja hankkeet toteutuvat, niin on tiedossa. Sinänsä tässä ponnien osalta vielä mietin, mutta hienoa, että asia tuli esille ja selvästikin uskon, että kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa – jopa sen johtoa myöten – on tällä hetkellä hyvää osaamista näiden kysymysten osalta.



15.6.2022

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä lyhyesti valtuutettu Meren puheenvuoroon ja tähän kumirouheky-symykseen. Helsingin kaupunkihan on nyt linjannut, että kumirouheen tilalle pyritään uusissa tekonurmikentissä hakemaan uudenlaisia ratkaisuja, ja pallokenttä ykkönen lämmitettävä tekonurmi on ensimmäinen, jossa on tällainen uudenlainen ratkaisu ja tänä vuonna uudetaan pinnoitettava. Tekonurmihan kestää vähän riippuen kulutuksesta 5–10 vuoteen ja sen jälkeen se pitää vaihtaa, niin haetaan näitä ratkaisuja. Tässä pitäisi Suomen olla edelläkävijä. Meillä on laaja metsäteollisuuden osaaminen, ja voisi kuvitella, että meiltä pystyisi löytämään biopohjaisia ratkaisuja tähän näin. Tietysti Helsingin kaupungin pitää isona toimijana olla avittamassa sen etenemistä. Huoli tästä kumirouheen leviämisestä ympäristöön ja sen haitoista on ihan aito, ja siksi siihen pyritään vastaamaan.

Toinen huomio on se, että joka tapauksessa tällaisista Best hall -halleista ollaan jo lautakunnan äänestyspäätöksen perusteella toimialalla tekemässä selvitys. Mutta Tapulikaupunki ainakaan ihan lähitulevaisuudessa, vaikka päätyisimme siihen, että tällainen Best hall -hallityyppi olisi järkevä, niin ei tulisi kysymykseen ihan vain sen vuoksi, että siellä ei ole kaavaa. Nyt kun sinne on se uusi halli noussut kuitenkin muulle liikuntatoiminnalle, tuskin suurta mahdollisuutta edetä sen osalta.

Edelleen minusta on hyvä, että tässä keskustelussa on tunnistettu laajasti tämä tarve näistä alueellisesti tasaisesti, oikeudenmukaisesti talvikäytettävien lämmitettävien tekonurmien osalta. Toisaalta tässä on myös kysymys siitä, että me tarvitaan myös talvisin, mistä viime valtuustossa puhuttiin, jääkenttiä. Tämä on myös semmoinen tasapaino, jota pitää hakea, että kaikkia jalkapallokenttiä ei voida tehdä myöskään talvikäytettäväksi, koska niitä tarvitaan sekä tekojääkenttinä että luonnonjääkenttinä. Tämä on aikamoista tasapainottelua, että yritetään huolehtia, että kaikille riittävän suurille asuinaluekokonaisuuksille tulee tasa-arvoisesti näitä olosuhteita ja ei pistemäisesti vaan nimenomaan niin että missä on suurin tarve, niin sinne tehdään aina seuraavat hankkeet.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.



15.6.2022

Kyseinen alue on hyvinkin tuttu mulle niin jääkenttien kuin jalkapallokenttien muodossa hyvinkin nuoresta lähtien. Jotenkin näen, että tänne tosiaan lämmitetty tekonurtsi ja tekojää myös mahtuisi, mutta hippasen nyt epäilen sitä, mihin kohtaan se halli tuonne mahtuisi myös, vaikka muuten näen tämän ihan hyvänä aloitteena.

Olisin kysynyt lähinnä siihen tarkennusta, onko tosiaan näin, että nämä kaikki jalkapallohallit ikään kuin tyhjenee kesäisin. Voisikohan niitä jotenkin vuokrata myös muuhun toimintaan, vaikkapa kulttuuritoimintaan? Tätä olen joskus tutkinut ja koittanut selvittää, kun on esimerkiksi paikkoja, missä voisi pitää jotain keskisuuria keikkoja. Toki nämä nyt on lähtökohtaisesti suunniteltu liikuntatiloiksi, mutta kun tämmöisiä suunnitellaan lisää tai jatkossa tulee jos tulee, niin otetaan tämäkin kuvio huomioon paremmin.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aikanaan ei ollut talvikenttiä ollenkaan, joten jalkapalloilijat siirtyivät pelaamaan käsipalloa talvisin. Me käsipalloilijat tietenkin voitimme heidät, mutta heidän kuntonsa oli äärimmäisen hyvä. Kaikista ei voi tulla pojista eikä tytöistä hyviä jalkapalloilijoita, vaikka olisi kenttiä. Sisäkenttiä on käsipallolle. Suosittelen, että osa siirtyisi sinne ja Suomen käsipallon taso nousisi ja ehkä jalkapallon tasokin siltä osin, että sinne jäisi hyvät jalkapalloilijat jäljelle.

Tällainen lajien siirto toisi kaikki neljä raajaa paremmin käyttöön. Mutta tämä viimeisenä puheenvuorona tänään.

Valtuutettu Mika Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Arvostettu valtuutettu Taipale on hieman erehtynyt. Kaikki jalkapalloilijat eivät talvella siirtynyt pelaamaan käsipalloa, vaan laitettiin nastat plääkiin ja pelattiin niillä, kunnes ne kiellettiin, kun tuli sen verran pahoja vammoja, kun törmäiltiin toisiimme, nimimerkillä kokemusta on ja en saanut iskua päähäni.

Kiitos.



15.6.2022

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella jalkapallon olosuhteet ovat – talviolosuhteetkin – parantuneet aivan merkittävästi viime vuosikymmenien aikana. Tällä kyseisellä Tappulin kentällä, josta nyt keskustelemme, itse vielä 90-luvun alussa B-nuorten SM-sarjapelaajana jouduin maaliin pukemaan jääkiekon kyy-närsyndit, jääkiekon maalivahdin housut jalkaan ja aloitettiin sillä, että lapioitiin tai lanattiin kenttä. Tästä on eteenpäin menty kuitenkin.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig