



1.6.2022



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

10 – 2022

Kokousaika: 1.6.2022 klo 18.00 – 23.17

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

10 – 2022

Mötestid: 1.6.2022 kl 18.00 – 23.17

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



1.6.2022

140 §	10
Esityslistan asia nro 3	10
KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA.....	10
 Valtuutettu Maarit Vierunen	 10
142 §	10
Esityslistan asia nro 5	10
KAUPUNGINKANSLIAN DIGITAALISEN PERUSTAN NETTOBUDJETOIDUN TOIMINNAN YHTIÖITTÄMINEN	10
 Valtuutettu Petrus Pennanen.....	 10
Valtuutettu Jenni Pajunen	11
Valtuutettu Otso Kivekäs.....	12
Valtuutettu Risto Rautava	12
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	13
Valtuutettu Laura Korpinen.....	13
 143 §	 14
Esityslistan asia nro 6	14
HELSINGIN KAUPUNGIN TYÖTERVEYSHUOLLON KILPAILUTTAMINEN	14
 Valtuutettu Otto Meri.....	 14
Valtuutettu Sinikka Vepsä	15
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Sami Muttilainen	17
Valtuutettu Seija Muurinen	17
Valtuutettu Maarit Vierunen	18
Valtuutettu Ilkka Taipale.....	19
Valtuutettu Arja Karhuvaara	19
Valtuutettu Johanna Nuorteva	20
Valtuutettu Mari Holopainen	21
Valtuutettu Sinikka Vepsä	21
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	22
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	22
Valtuutettu Mikael Jungner.....	23
Valtuutettu Pentti Arajärvi.....	24
Valtuutettu Sami Muttilainen	24
Valtuutettu Elisa Gebhard	25
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	25
Valtuutettu Sinikka Vepsä	26



1.6.2022

Valtuutettu Otto Meri.....	27
Valtuutettu Mari Holopainen	27
Valtuutettu Sandra Hagman	28
Valtuutettu Tuomas Nevanlinna	29
Valtuutettu Sinikka Vepsä	29
Valtuutettu Mari Rantanen.....	30
Valtuutettu Otto Meri.....	30
Valtuutettu Arja Karhuvaara	31
Valtuutettu Sami Muttilainen	31
Valtuutettu Sinikka Vepsä	32
Valtuutettu Tuomas Nevanlinna	32
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	33
Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna	34
Valtuutettu Sami Muttilainen	35
Valtuutettu Sinikka Vepsä	35
Valtuutettu Pentti Arajärvi.....	36
Valtuutettu Laura Korpinen.....	36
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner	37
Valtuutettu Ilkka Taipale.....	37
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	38
Ledamoten Mia Haglund	39
Valtuutettu Sinikka Vepsä	39
147 §	40
Esityslistan asia nro 10	40
VALTUUTETTU BJÖRN MÅNSSONIN ALOITE LIIKENNETURVALLISUUDESTA LINJA- AUTOPYSÄKKEJÄ SIVUAVIEN PYÖRÄKAISTOJEN LÄHEISYYDESSÄ	40
Ledamoten Björn Månsson	40
Apulaispormestari Anni Sinnemäki.....	41
Ledamoten Björn Månsson (replik)	42
148 §	42
Esityslistan asia nro 11	42
VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE PIENVENEILYMAHDOLLISUUKSIEN KEHITTÄMISESTÄ.....	42
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	42
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin	44
Valtuutettu Otso Kivekäs.....	45
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Mika Raatikainen	46



1.6.2022

Valtuutettu Johanna Nuorteva	46
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	47
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	48
Valtuutettu Sami Muttilainen	49
Valtuutettu Pia Pakarinen	50
 149 §	50
Esityslistan asia nro 12	50
VALTUUTETTU NINA MIETTISEN ALOITE YHTEISKÄYTTÖISTEN KUORMAPYÖRIEN KÄYTÖN EDISTÄMISESTÄ	50
 Valtuutettu Nina Miettinen	50
Valtuutettu Tuomas Rantanen	51
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	51
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	52
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	53
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	53
Valtuutettu Nina Miettinen (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Tuomas Rantanen	54
 151 §	55
Esityslistan asia nro 14	55
VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE KRUUNUSILTOJEN RAITIOVAUNUKALUSTON UUDELLEENARVIOINNISTA	55
 Valtuutettu Pia Pakarinen	55
Valtuutettu Anniina Iskanius	55
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	56
Valtuutettu Tuomas Rantanen	56
 152 §	57
Esityslistan asia nro 15	57
VALTUUTETTU ERKKI KARINOJAN ALOITE MALMIN LENTOKENTTÄALUEEN LENTOTOIMINNAN MAHDOLLISTAMISESTA KAAVOITUS- JA ESIRAKENTAMISAIKANA	57
 Valtuutettu Erkki Karinoja	57
Valtuutettu Laura Korpinen	58
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	59
Valtuutettu Atte Kaleva	59
Ledamoten Björn Månsson	60
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	60



1.6.2022

Valtuutettu Sinikka Vepsä	61
Valtuutettu Mari Rantanen.....	61
Valtuutettu Atte Kaleva	62
Valtuutettu Mikael Jungner	63
Valtuutettu Laura Korpinen.....	63
Valtuutettu Mikko Paunio	63
Valtuutettu Mari Rantanen.....	64
153 §	64
Esityslistan asia nro 16	64
VALTUUTETTU LAURA KORPISEN ALOITE MALMIN LENTOKENTÄN KIITORADAN AVAAMISESTA LENTOTOIMINNALLE	64
Valtuutettu Laura Korpinen.....	64
Valtuutettu Nuutti Hyttinen.....	65
Ledamoten Björn Månsson	65
154 §	66
Esityslistan asia nro 17	66
VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE PYSTYSUUNTAISESTA ROBOTTIPYSÄKÖINNISTÄ PARKKITILAN VAPAUTTAMISEKSI IHMISILLE JA LUONNOLLE	66
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	66
Valtuutettu Mika Raatikainen	68
Valtuutettu Otso Kivekäs.....	68
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro).....	69
Ledamoten Björn Månsson	70
Valtuutettu Risto Rautava	70
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	71
Valtuutettu Mirita Saxberg.....	71
Valtuutettu Nuutti Hyttinen.....	72
Ledamoten Mia Haglund (replik)	72
Valtuutettu Marko Kettunen.....	73
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	73
Valtuutettu Otso Kivekäs.....	74
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	74
Ledamoten Björn Månsson	75
155 §	75
Esityslistan asia nro 18	75



1.6.2022

VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE KAUPALLISPAINOTTEISEN LUKION PERUSTAMISESTA	75
Valtuutettu Heimo Laaksonen.....	75
156 §	76
Esityslistan asia nro 19	76
VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE FYSIOTERAPEUTTIIEN PALKKAAMISESTA OSAKSI KOULUTERVEYDENHUOLTOA	76
Valtuutettu Arja Karhuvaara	76
157 §	77
Esityslistan asia nro 20	77
VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE LAATUTEKIJÖIDEN HUOMIOIMISESTA PÄIVÄKOTIEN JA KOULUJEN PIHOJEN HUOLTOSOPIMUSTEN KILPAILUTUKSESSA	77
Valtuutettu Pia Pakarinen.....	77
Valtuutettu Petra Malin.....	78
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	78
Valtuutettu Minja Koskela.....	79
Apulaispormestari Nasima Razmyar	79
Valtuutettu Sini Korpinen.....	80
Valtuutettu Marko Kettunen.....	81
Valtuutettu Anniina Iskanius	81
Valtuutettu Petra Malin.....	81
Valtuutettu Laura Korpinen.....	81
158 §	82
Esityslistan asia nro 21	82
VALTUUTETTU HILKKA AHTEEN ALOITE RINTASYÖPÄSEULONNAN ULOTTAMISESTA 74 IKÄVUOTEEN ASTI	82
Valtuutettu Hilikka Ahde.....	82
Valtuutettu Sinikka Vepsä	83
Ledamoten Björn Månsson	83
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	83
159 §	84
Esityslistan asia nro 22	84
VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE MUNKKINIEMEN UIMARANNAN KOHENTAMISESTA.....	84



1.6.2022

Valtuutettu Pia Kopra	84
Valtuutettu Laura Korpinen	85
160 §	85
Esityslistan asia nro 23	85
VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE SKEITTIPUISTOJEN KUNNOSTUKSESTA	85
Valtuutettu Sami Muttilainen	85
Valtuutettu Shawn Huff	86
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin	86
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	86
Valtuutettu Sandra Hagman	87
Valtuutettu Sami Muttilainen	87
162 §	88
Esityslistan asia nro 25	88
VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE SEURASAAREN UIMALAN SAUNAHANKKEEN PERUMISESTA	88
Valtuutettu Sinikka Vepsä	88
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	89
Valtuutettu Titta Hiltunen	89
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin	90
Valtuutettu Hilka Ahde	90
Valtuutettu Mari Holopainen	91
Valtuutettu Laura Korpinen	91
Valtuutettu Marko Kettunen	92
Valtuutettu Sinikka Vepsä	92
Valtuutettu Sandra Hagman	93
Valtuutettu Titta Hiltunen	93
Valtuutettu Mari Holopainen	94
Valtuutettu Tarik Ahsanullah	94
Valtuutettu Pia Kopra	95
Valtuutettu Mari Rantanen	95
Valtuutettu Laura Kolbe	96
Valtuutettu Sami Muttilainen	97
Valtuutettu Sandra Hagman	97
Valtuutettu Sinikka Vepsä	97
Valtuutettu Sinikka Vepsä	98
Valtuutettu Hilka Ahde	98
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	98



1.6.2022

163 §	99
Esityslistan asia nro 26	99
VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE TALIN PUISTOTIEN VARRELLA SIJAITSEVAN KENTÄN JÄÄDYTTÄMISESTÄ	99
Valtuutettu Pia Kopra	99
Valtuutettu Laura Korpinen	99
Valtuutettu Sami Muttilainen	100
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	100
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	101
Valtuutettu Tuomas Rantanen	102
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	102
Valtuutettu Harry Bogomoloff	103
164 §	104
Esityslistan asia nro 27	104
VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE SUUNNITELMAN LAATIMISESTA VANHANKAUPUNGINKOSKEN PADON OSITTAISESTA TAI KOKONAAN PURKAMISESTA	104
Valtuutettu Ville Jalovaara	104
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	104
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	106
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	106
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	107
Valtuutettu Reetta Vanhanen	107
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)	108
Valtuutettu Otto Meri	108
Ledamoten Björn Månsson	109
Valtuutettu Laura Kolbe	110
Apulaispormestari Daniel Sazonov	110
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	111
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	112
Valtuutettu Atte Harjanne	112
Valtuutettu Matti Niiranen	113
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin	114
Valtuutettu Elisa Gebhard	115
Valtuutettu Otto Meri	115
Valtuutettu Coel Thomas	116
Valtuutettu Mirita Saxberg	117
Valtuutettu Otso Kivekäs	117
Valtuutettu Petrus Pennanen	118
Valtuutettu Ilkka Taipale	119



1.6.2022

Valtuutettu Tuomas Rantanen	119
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	120
Valtuutettu Sami Muttalainen	121



1.6.2022

140 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Maarit Vierunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Esityksemme tähän kohtaan Joonas Turtiainen.

Kiitos.

142 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINKANSLIAN DIGITAALISEN PERUSTAN NETTOBUDJETOIDUN TOIMINNAN YHTIÖITTÄMINEN

Valtuutettu Petrus Pennanen

Tack, ordförande.

Tässä puhutaan nettobudjetoinnista ja ettei voittoa tavoitella tämän yhtiöittämisen kautta, mutta mä en ainakaan itse huomannut tai löytänyt tietoa siitä, miten nämä palvelut sitten hinnoitellaan. Ensinnäkin että miten yhtiöittäminen vaikuttaa kaupungin kokonais-IT-kustannuksiin. Tämä olisi tosi tärkeä mun mielestä ymmärtää, jos me päätetään tästä asiasta, että mikä on taloudellinen kokonaisvaikutus Helsingin kaupungille. Nouseeko asiakkaiden maksut? Saadaanko muualla säästöjä? Mikä tilanne on? Siitä olisi kiva saada joku arvio.



1.6.2022

Yksi pointti on, että minkälaista palvelua asiakkaat saa yhtiöittämisen yhteydessä, niin sitä olisi hyvä mitata ennen ja jälkeen tämän siirtymän, että voidaan nähdä, paraneeko se tai ei ja mitä ongelmia pitäisi korjata.

Huomasin, tuolla oli Jenni Pajuselta tulossa ponsi. Mainitaan kyberturvallisuus, niin voisin todeta, että tarkastuslautakunnan jäsenenä vahvasti suositan, että kaupungin kyberturvallisuuteen kiinnitetään erityistä huomiota ilman ylimääräisiä viiveitä.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kyberturvallisuus on Ukrainan sodan ja lisääntyneen hybridivaikuttamisen takia ajankohtaisempi aihe kuin koskaan. Kasvaneiden uhkien myötä kyberturvallisuutta pitää vahvistaa myös Helsingissä läpi koko organisaation. Organisaatio- ja järjestelmämuutoksiin liittyy aina mahdollisuus häiriötilanteisiin. Tätä olemme saaneet todistaa tänä keväänä esimerkiksi valitettavina palkanmaksun viiveinä palkanmaksujärjestelmän vaihdon yhteydessä. Yhtiöittäminen on IT-järjestelmän muutosta monimutkaisempi projekti. Vastaavien ongelmien välttämiseksi olen tehnyt ponnin järjestelmään:

Hyväksyessään yhtiöittämisen valtuusto edellyttää, että päätöksen toimeenpanossa kiinnitetään erityistä huomiota digitaalisen perustan palveluiden jatkuvuuteen ja kyberturvallisuuden parantamiseen kaupungin organisaatiossa.

Digitaalisen perustan palveluiden yhtiöittämisellä tähdätään kaupungin tuottavuuden ja kustannustehokkuuden parantamiseen. On tärkeää huolehtia siitä, että palveluiden laatu ei muutosten myötä kärsi. Henkilöstön huolet byrokratian lisääntymisestä ja henkilöstön vaihtuvuudesta ovat perusteltuja. Organisaatiomuutoksesta aiheutuvaa epävarmuutta pitää minimoida hyvin suunnitellulla muutosjohtamisella, henkilöstön osallistamisella ja selkeällä viestinnällä.

Toivottavasti tänään päätettävät muutokset vauhdittavat digitaalisten teknologioiden hyödyntämistä kaupungin palveluissa.

Kiitos.



1.6.2022

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupungin keskitettyjen digitaalisten palveluiden organisaatorakennetta on pohdittu ainakin viimeiset kymmenen vuotta. Niitä on eri vaiheissa pyritty eri tavoin keskittämään, ja tässä on vaihtelevassa määrin onnistuttu.

No, tämä vaihe muuttaa nykyinen nettobudjetoitu yksikkö in-house-yhtiöksi sinänsä on perusteltu ratkaisu. Se mahdollistaa sujuvamman investoinnin ja yhtiön toiminnan tehokkaamman kehittämisen, niin että voidaan paremmin palvella kaupunkia keskitetyissä IT-palveluissa. Digitaalisen perustan yhtiöittäminen on harkittu ja järkevä ratkaisu.

Se, mitä tässä kuitenkin pitää varoa, on se virhe, mitä Suomen kunnat ja valtio tekivät 80–90-luvulla, kun in-house-yksiköt ensin yhtiöitettiin ja sen jälkeen myytiin. Jonka jälkeen niistä tulikin yksityisiä toimijoita, joilla on monopoliasema julkisten toimijoiden IT-ratkaisuihin. Tästä olemme kärsineet vuosikymmeniä ja kärsimme edelleenkin. Tämä ongelma on onneksi ymmärretty, ja tämä suunnitelma ei sisällä mitään ajatusta, että koskaan tämä sisäinen yhtiö myytäisiin jonnekin. Toivon, että kaikki ymmärtävät, että niin ei koskaan kannata myöskään tehdä.

Jenni Pajusen ponsi on myös nähdäkseni perusteltu, ja kannatan sitä.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Otso Kivekäs ehtikin jo kannattaa valtuutettu Pajusen erinomaista pontta. Myös Otso Kivekäs otti puheenvuorossaan esille käyttäen termiä, että vaihtelevalla menestyksellä taikka vaihtelevalla vauhdilla on tätä digitaalisuutta parannettu. Mikäli olen oikein asiaa ymmärtänyt, niin siinä olisi kieltämättä varaa vielä parantaa sitä tahtia, koska sieltä on löydettävissä, kuten myös Jenni Pajunen otti omassa puheenvuorossaan esille, merkittäviä tuottavuushyötyjä. Näin ollen tosiaan tämä ponsi on myös osaltaan... Se vaatii tietysti, että siellä on otettu turvallisuusustekijät hyvin huomioon, eliikkä lämpimästi kannatan edelleenkin Jenni Pajusen tekemää pontta.



1.6.2022

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava tavoitti hyvin sen alatekstin, joka puheenvuorossani oli, että kehittämisen varaa kieltämättä on. Uskon, että tämä muutos antaa paremmat eväät edetä jonkin verran aiempaa nopeammin.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmasti digipuolella on tehtävää kustannusten läpinäkyvyyden ja sitä kautta hinnoittelun läpinäkyvyyden osalta. Haluan kuitenkin sen todeta, että kyllähän tämä on enemmän johtamiskysymys. Työntekijät, jotka ovat digipuolella työskennelleet tähänkin asti, tekevät arvokasta ja tärkeää työtä. Nythän me teemme tämän päätöksen liikkeenluovutusmallilla eli työntekijät pystyvät jatkamaan tässä voittoa tavoittelemattomassa yhtiössä työtään.

Pidän tärkeänä, että meillä kiinnitetään tosi paljon huomiota näissä muutostilanteissa työntekijöiden näkemyksiin ja siihen, että mitä huolia ja toiveita tällaiseen muutostilanteeseen liittyy. Koska myös koskien tätä seuraavaa asiaa, työterveyshuoltoa, niin kyllähän nämä muutokset on aina isoja siellä työskenteleville. Siihen liittyy paljon omaan elämänsäkin liittyvää epävarmuustekijää, joka sitten tällaisena aikana, kun ei meistä kukaan voinut ennakoida, että eletään keskellä sotaa Euroopassa, niin kaikki se lisättynä saattaa joillekin olla iso pala pureksittavaksi. Toivon, että kaupungin henkilöstöpuolella henkilöstöjohtaja tiimeineen kiinnittää näissä muutostilanteissa erityistä huomiota siihen, että työntekijät otetaan mukaan prosessiin. Ja jokainen saa esittää omat kysymyksensä ja huolensa avoimesti, ja näihin kysymyksiin ja huoliin myös vastataan.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tällaisessa yhtiöittämistilanteessa itse ainakin koen huolta henkilöstöstä ja kiinnitän huomiota tähän liitemateriaaliin, liitteeseen viisi, liiketoimintasuunnitelma, jossa todetaan, että siirtyvät työntekijät tekee yhtiön kanssa uuden työsopimuksen. Lähtökohtana pitäisi tietysti olla se,



1.6.2022

että tämmöisessä yhtiöittämisessä työntekijät siirtyy vanhoina työntekijöinä siten, että heidän työehtonsa pysyisi samana kuin ne on ollut aikaisemminkin. Jotta tämä voitaisiin varmistaa, niin esitän pontta:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta varmistua siitä, että siirtyvän henkilöstön työsuhteiden ehdot eivät milteään osin huonone.

Kiitos.

143 §

Esityslistan asia nro 6

HELSINGIN KAUPUNGIN TYÖTERVEYSHUOLLON KILPAILUTTAMINEN

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Oon erittäin iloinen, että ollaan lopulta päätöksen äärellä täällä valtuustossa. Työterveyspalveluiden kilpailuttaminen, siitä saatava hyöty on, kahdella tavalla koen sen tärkeänä. Ensinnäkin kaupungin näkökulmasta siltä kannalta, että me saadaan tuotettua nykyisiä palveluita tehokkaammin. Toisaalta siitä näkökulmasta, että kyse on meidän työnantajaroolin näkökulmasta tärkeästä toiminnasta, jolla on työssä viihtymisen, työssä jaksamiseen ja jopa työhön hakeutumisen kannalta äärimmäisen tärkeä merkitys. Eli siis sillä, että meillä on toimivat työntekijöiden työssä viihtymistä ja työntekoa tukevat työterveyspalvelut.

Olen äärimmäisen luottavainen ja vakuuttunut siitä, että tällä kilpailuttamisella me saadaan hyödynnettyä markkinoiden tehokkaimpia, uusimpia ja toimivimpia palveluita siten, että se hyödyttää koko kaupunkikonsernia ja sitä kautta kaikkia helsinkiläisiä. Äärimmäisen lämmöllä ja suurella ilolla tervehdin päätöstä työterveyspalveluiden kilpailuttamisesta.



1.6.2022

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen toiminut lähes 20 vuotta työterveyshoitajana akkutehtaalla ja kahdella isolla lääkäriasemalla, ketjulla. Yhteensä 15 vuotta lääkäriasemaketjuilla. Lisäksi olen ollut lähiesimiehenä ja käyttänyt Työterveys Helsingin palveluita 14 vuotta. Itse en ole käynyt kuin lakisääteisessä työhöntulotarkastuksessa ja määräaikaistarkastuksissa, mutta lukuisia kertoja olen käynyt erinomaisissa varhaisen tuen neuvotteluissa työntekijöiden kanssa ja estänyt lukuisia varhaiseläköitymisiä yhdessä työterveyshuollon kanssa.

Olenkin tehnyt palautusehdotuksen. Työterveys Helsingin palvelut ovat olleet erittäin kustannustehokkaita ja tarvelähtöisiä. Nämä ovat olleet matalimmat muihin suuriin kaupunkeihin verrattuna. Kela-korvausten jälkeen kustannukset ovat olleet 8,7 miljoonaa eli 217 euroa per työntekijä per vuosi vuonna 2019. Mahdollisen ulkoistuksen myötä toimialoilla on varauduttava lisähenkilöstön rekrytoimiseen esihenkilöiden tueksi, josta koituu lisäkustannuksia kaupungille. Kustannukset tulevat huomattavasti nousemaan myös muilla tahoilla. Tiedän sen työterveyshoitajana. Määrätään mielellään lukuisia laboratorio- ja röntgentutkimuksia, joista osa on turhia, koska niistä tulee hyvä kate lääkäriasemille.

Työterveys Helsinki on säästänyt ennaltaehkäisevällä, monipuolisella työkykyä edistävällä toiminnallaan, uudelleen sijoituksilla ja työkokeiluilla huomattavia summia varhennetuissa eläkepäätöksissä ja näin onnistunut tukemaan työntekijöiden työkykyä ja työhyvinvointia. Kunnallisen eläkevakuutusyhtiö Kevan tilastojen mukaan Helsingin sairauspoissaolot ovat kansallisesti hyvällä tasolla. Helsinki Työterveys on saavuttanut useita laatupalkintoja. En nyt luettele, ne näkyy tuossa palautusehdotuksessa. Hetki.

Kaupunki on itse aikoinaan omassa strategiassaan halunnut keskittää toimintansa yhteen kiinteistöön. Kuitenkin kaupungilla olisi käytössään työterveyshuollon palveluihin 23 terveysasemaa. Terveysasemille voitaisiin perustaa omat työterveyshuoltopisteet: työterveyslääkäri, -hoitaja, työfysioterapeutti ja psykiatrinen sairaanhoitaja. Tällä olisi myönteinen vaikutus terveysasemien toimintaan, ja tämä olisi yhdenvertaista kuntalaisia kohtaan. Terveysasemien aukioloaikoja voidaan laajentaa, kuten isommissa yksiköissä onkin jo tapahtunut.

Laatukilpailutuksesta, ei ulkoistamisesta, on sovittu. Laatukilpailuttamisen vaihtoehtoisia tapoja ei ole kunnolla edes selvitetty. Hyvän



1.6.2022

hallinnon, läpinäkyvyyden ja kaupungin edun mukaisesti on tehtävä asianmukainen vertailu nykyisen mallin, ulkoistamisen ja in-house-yhtiön perustamisen kesken. Helsingin kaupunki on HUS-yhtymässä iso osakas. Palautuksen yhteydessä tulee selvittää HUSin kiinnostus yhteistyöhön in-house-yhtiön perustamisen suhteen. Juurihan äsken meille hyväksyttiin tällainen in-house-yhtiö. Miksei se sitten olisi vaihtoehto myös työterveydelle?

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vepsän puheenvuorossa oli paljon tosiseikkoja ja sellaisia läheisesti muistuttavia. Yhteen kiinnitin erityisesti huomiota. Hän totesi, että tämän uudistuksen jälkeen lääkäreillä mahdollisuus kaiken maailman röntgenlähetteitä ja muita täysin vapaasti alkaa määrätä. Tämähän ei lainkaan pidä paikkaansa eikä edes ole läheisesti tosiseikkaa muistuttava väite. Totta kai tässä äärimmäisen huolellisesti on se sopimus laadittava ja huolehdittava siitä, että se toteuttaa kaupungin etua ja palveluntuottajan etua tai toimijan, joka tähän tulee. Meillähän on äärimmäisen hyviä esimerkkejä, alustavia sellaisia tästä toiminnasta kahden terveystaseman osalta. Ei tämä mitenkään poikkea siitä. Uskon ja hyvin oletettavaa on, että tämä tulee parantamaan palveluiden laatua, saatavuutta ja määrää ja sitä kautta näkymään erittäin positiivisesti kaikille Helsingin kaupungin työntekijöille.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan samaa jatkoa tähän Meren käyttämään puheenvuoroon. Eihän kukaan voi esimerkiksi toimintaa toteuttaa tappiollisesti myöskään. Eli meidän täytyy muistaa, että vaikka yhtiömuoto kenties vaihtuu ja toimija vaihtuu, niin ei kukaan tee työtä pidemmän päälle, joka ei kata muun muassa henkilöstön koulutuskustannuksia ja mahdollisia tutkimusyhteistyöprojekteja.

Meidän pitäisi vain itse ensin edes itsellemme tehdä läpinäkyväksi hinnoittelu. Meidän omien toimenpiteiden hinnoittelu, meidän henkilöstön hinta, tilojen hinta. Se on aika iso osa tätä kilpailuttamisajatustakin.



1.6.2022

Nämä käytännön mittarit pitäisi olla myös käyttäjälähtöisiä eikä pelkäävän organisaatiota ja sen toimintaa peilaavia.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Näin alkuun kannatan Sinikka Vepsän palautusesitystä. Ihan yksinkertaiset perustelut siihen. En tiedä, kuinka paljon tässä salissa istuu kyseisen palvelun käyttäjiä, mutta tässä istuu yksi sellainen, ja kokemukset on hyvät. Täällä on mainittu puutteita ja kuinka nämä palvelut saavutetaan, niin siihen me voidaan tässä salissa vaikuttaa ilman mitään kilpailutusta.

En kannata työterveyden kilpailutusta niin kuin en minkään mukaan terveystalouden kilpailutusta. Me voidaan tosiaan itse vaikuttaa tähän lopputulokseen. Ja mitä mennään ylipäättäen, on sitten työterveydestä kyse tai kaupungin omista terveystalouksista, mitkä on työterveyden ulkopuolella, niin voidaan luoda toivottavasti työrauha tulevaisuudessa siihen, että ihmiset saa tehdä töitään kunnolla. Eikä lopettaa ikään kuin vetämällä niistä naruista, että nämä palvelut olisi jotenkin heikosti tuotettu.

Kiitos.

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä en kannata tätä palautusta.

Tästä työterveyshuollon kilpailutuksesta on sovittu jo kaupunkistrategiassa poliittisten ryhmien kesken viime syksynä. Tämä vielä vahvistettiin kaupungin talousarviossa ja taloussuunnitelmassa tuleville vuosille. Tässä strategiassa todetaan, että työterveyshuoltoa parantamalla paranee myös kaupungin työntekijöiden hyvinvointi ja että haluamme huolehtia työntekijöistämme entistä paremmin ja tukea heidän työkykyään parhaalla mahdollisella tavalla.

Sitten muutama huomio tästä esityksestä. Tässä painotetaan, että kilpailutetuilla palveluilla pystyttäisiin parantamaan työterveyspalveluiden laatua erityisesti sairaanhoidon palveluiden saatavuuden ja



1.6.2022

saavutettavuuden sekä asiakaskokemuksen kautta. Tämä on hyvä asia kaupungissa ja tilanteessa, jossa terveysasemille pääsyssä on ollut viivettä. On sekä työntekijöiden että organisaation kannalta tärkeää saada työntekijät nopeasti hoitoon ja kuntoutukseen.

Kuitenkin on hyvä muistaa, että työterveyshuollon perimmäisin tehtävä ei ole sairaanhoito, vaan työntekijöiden hyvinvoinnin ja terveyden, turvallisuuden sekä työkyvyn ylläpitäminen ja ongelmien ennaltaehkäisy. Siihen kuuluu myös esihenkilöiden tukitoimet ja työkykyjohtaminen. Eli kokonaisuutena kyseessä on erittäin tärkeä asia Helsingin kaupungin työntekijöiden terveyden, hyvinvoinnin, työkyvyn sekä työssä viihtyvyyden näkökulmasta.

Kannatan tässä vaiheessa pohjaesitystä.

Valtuutettu Maarit Vierunen

Arvoisa puheenjohtaja, arvon valtuutetut.

Helsinki on Suomen suurin työnantaja. Kaupungin noin 40 000 työntekijälle työterveyden järjestäminen mahdollisimman saatavasti ja saavutettavasti on suuri kysymys ja olennainen osa hyvinvointia. Helsingin työntekijöiden työterveyden kilpailutuksen tavoite onkin tämän hyvinvoinnin paraneminen. Laadullinen kilpailutus tarkoittaa sitä, että rahaa työterveyteen käytetään yhtä paljon kuin ennenkin. Nyt tehdyn terveydenhuollon palveluiden tarjoajien vertailun perusteella kuitenkin voidaan nähdä, että samalla rahalla on mahdollista nostaa tarjotun työterveyden tasoa.

Työterveyden kilpailutuksella työntekijöiden hyvinvointia voidaan parantaa. Yksityiset toimijat ovat kehittäneet digitalisaatiota suurin harppauksin. Tehokkaat digipalvelut edellyttävät jatkuvia investointeja, joita Helsingin oman tuotannon volyyymeilla ei ole kustannustehokasta tai mahdollista tehdä. Pääsy laajojen lyhyen vasteajan digipalveluihin sekä mahdollisuus käyttää toimivampia tiedolla johtamisen työkaluja tulevat olemaan tulevaisuudessa toivottavasti laajasti nautittu työhyvinvoinnin lähde. Myös toimipisteiden määrä ja hoidon saatavuus sairaanhoidollisiin palveluihin tulee kasvamaan. Järkevät ja harkitut uudistukset, joilla voidaan parantaa työntekijöiden hyvinvointia, vähentää sairauspoissaoloja ja parantaa jaksamista vieläpä kustannusneutraalisti ovat osoitus kaupungin uudistuskyvystä.



1.6.2022

Tämähän on asia, josta me viime syksynä budjettisovun yhteydessä laaja-alaisesti sovimme. Myös kaupunginhallitusvaiheessa asia eteni yksimielisesti kaikkien kaupunginhallituspuolueiden kesken päätöksentekoon. Sen vuoksi olen todella hämmästynyt tästä SDP:n palautusesityksestä. En siis todellakaan kannata palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, mutta tuon sitten argumentteja varsinaisessa puheenvuorossani myöhemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

En kannata palautusta.

Edelleen korostaisin sitä, että meidän pitää seurata toiminnan vaikuttavuutta. Meidän olisi pitänyt seurata sitä jo paremmin omana toimintana-kin hoidettuna. Myös asiakkaiden kannalta ja sairauspoissaolojen väheneminen, lyhyiden poissaolojen määrä, työkyvyn palautumisen aika ja pysyvyys ja osaeläköitymisien määriä. Lisäksi tulee seurata vaikuttavuutta ylilihavuuteen, tupakojien määrään, päihdeongelma-asiakkaiden määriin. Nämä ihan selkeät käytännön mittarit ovat niitä, jotka ymmärrettävästi kertovat, minkälaista laatua työterveyshuolto antaa. Ongelmahan on ollut usein se, että muun muassa päästäkseen lääkäriin tai työterveyshoitajalle on pitänyt olla pois töistä, koska iltajat ovat huomattavasti rigidimmät kuin yksityispuolen toimijoilla.

Mä katson, että tämmöiset mittarit, mistä äsken puhuin, on loistaneet aika lailla omiin silmiini ainakin poissaolollaan. Arviointikertomuksessa näkyy, mutta siellä näkyy myös se, että työhyvinvoinnissa olisi vielä parantamista. Itse koko työhistoriani, 40 vuotta yrittäjänä, mun työterveyshuolto oli Helsingin kaupungilla. Se toimi siihen asti, kunnes tuli Vantaa-Helsinki-liikelaitos. Sen jälkeen se oli niin ihmeellistä se toiminta. Muun muassa turhia laboratoriokokeita, jotka potilaat saa itse kysyä ja pyytää, mitä kokeita tarvitsi. Kyllä se vei pikkuisen uskottavuutta kliiniseltä päättelykyvyltä.



1.6.2022

Mun mielestä nämä on hyviä asioita, jotka meillä tässä kilpailuttamisessa pitää todella perata kunnolla.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Puheenjohtaja, kiitos.

En kannata palautusta.

Oman toiminnan kilpailuttaminen on aina haastava kysymys eikä siihen ole helppoja ratkaisuja. Tässä haasteena on ehkä meillä ylipäänsä Helsingin työterveyshuolto, jossa meillä on tällä hetkellä tilanne, että käyttöaste on hyvin matala. Se tietenkin pitää myös kustannukset matalana. Esimerkiksi sairauspoissaolojen osalta vaan 50 % todistuksista tulee työterveyden kautta. Eli 50 % tulee jostain muualta. Tässä varmasti yksi keskeinen tekijä on juuri se, että toimipisteitä on vain yksi ja aukioloajat on hyvin rajattuja, mikä tietenkin tekee sen, että monille kaupungin työntekijöille on hirveän vaikeata päästä kaupungin työterveyden piiriin, ihan jo käytännönkin tasolla. Se, että palvelua pystytettiin laajentamaan omana toimintana, niin arviot kustannuksista, joita se tarkoittaa, oli aika valtavat. Se, että saataisiin toimipisteitä eri puolille kaupunkia ja saataisi aukioloja laajennettua.

Tässä tilanteessa itse kallistuin siihen, että kilpailuttamisen kautta varmasti on helpompi saada laajennettua sekä aukioloja että toimipisteitä. Varmasti kustannukset tulee kasvamaan silloinkin, mikäli käyttöaste aukiolojen helpomman aikataulun mukaan lähtee nousemaan. Tämä on ehkä semmoinen, mihin meillä ei ole varauduttu myöskään, että todennäköisesti käyttöasteen myötä kustannukset nousee. Se on varmasti meillä edessä vielä jossain vaiheessa.

Mun mielestä tärkeät lisäykset, mitä kaupunginhallituksessa tuli, oli valtuutettu Minja Koskelalta, jossa todettiin se, että keskeiset ja hyvinä pidetyt osa-alueet, kuten työpsykologipalvelut, säilyy ja niiden toimivuus varmistetaan myös jatkossa. Samoin se, että kilpailutuksen kriteerit tulee kaupunginhallitukselle ja sitä kautta tietenkin myös ryhmille käsiteltyyn.

Kiitos.



1.6.2022

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kohtaa en kannata palautusta.

Tästä asiasta on sovittu strategianeuvotteluiden yhteydessä, mikä on tietysti vähän haastava lähtökohta siinä mielessä, että ikään kuin se päätöksenteko on tehty ennen kunnollisia selvityksiä. Mietin sitä, että totta kai kun on kyseessä niin iso työnantaja, Suomen suurin työnantaja, että volyymit on jo aika merkittäviä, niin on myös jonkinmoinen riski, että kun on sitouduttu tällaiseen oston, niin se vaikuttaa hintoihin niitä nostavasti. Kun tiedetään, että meidän markkinoilla ei ole hirveän montaa tällaista toimijaa, jotka voi tämän palvelun toteuttaa. Valitettavasti se on toki myös kilpailulainsäädännöllinen epäkohta terveydenhuollossa. Kun tiedetään, että monessa maassa on ohjattu lainsäädännön avulla terveydenhuolto esimerkiksi useampaan pieneen yksikköön, ja meillä tämä keskittyminen on hyvin vahvaa ja lainsäädäntö sen mahdollistaa, niin kyllä se mahdollisesti myös hintoja nostaa.

Työntekijöiltä on tullut ihan aiheellisia kysymyksiä koskien tietopohjaa, jolla tätä on perusteltu. Itsekin sain infoa ja työntekijät tosiaan on lähettänyt varmasti kaikille valtuutetuille palautetta, ja se on käynyt hyvin yksityiskohtaisesti tämän Mikko Kiesiläisen pohjan, joka ei minusta sinänsä itsessään ole riittävä tietopohja tämänkokoisen päätöksen tekemiselle. Toivoisin, että jatkossa olisi paremmat vertailut käytössä, ennen kuin tehdään näin isoja päätöksiä.

Tässä on todettu kuitenkin esittelyssä, että työterveyden kustannukset on tosiaankin 2 % alhaisempia kuin isojen työterveyshuoltojen muissa kaupungeissa esimerkiksi. Tässä oli palautuksen tekijällä kyllä ihan oikea info siltä osin. Aika loppuu.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Olisin sanonut tosiaan, että strategianeuvotteluissa sovittiin laatukilpailuksesta, ei ulkoistamisesta. Ja valtuutettu Karhuvaaralle, että lähiesihenkilönä kun olin, niin joka vuosi tai puolen vuoden välein Työterveys Helsinki kävi esittelemässä yksikön sairaspöissaolot, työkykyindeksit. Käytiin luottamuksella. Seurattiin sairaspöissaoloja. Esimiehen piti näitä varhaisen tuen keskusteluja pitää. Jos sairaspöissaoloja oli vaikka viisi



1.6.2022

lyhyttä sairaspöissaoloa kolmen kuukauden sisällä, niin silloin piti pitää esihenkilön keskustelu, että miten voisi tukea työntekijää. Työntekijät sai työkykyindeksit. Täytettiin määrävuosittain nämä kyselyt. Tuli tupa-koitsijoista tilastot. Tuli kaikista. Eli tämäkin oli ihan väärää tietoa

Valtuutettu Merelle, että nykyistä sopimusta on kyllä huomattavasti sisällöltään supistettava, jos kustannukset pidettäisiin kurissa. Mainitsisin tässä, että musta on noloa, että kaupungin tytäryhtiöllä Palmialla on isolla lääkäriasemaketjulla pelkät lakisääteiset palvelut. Heille ei mun mielestä ollenkaan kustanneta sairaanhoitoa. Ei tämäkään ole hirveän yhdenvertaista.

Valtuutettu Vieruselle sanoisin, että nythän digipalveluita voidaan ostaa tältä kaupungin omalta in-house-yhtiöltä. Sehän ei ole mikään ongelma kehittää niitä. Se raha, mikä sijoitettaisiin, että terveysasemille menisi työterveyshoitajia ja lääkäreitä ja laajennettaisiin aukioloaikoja, niin se päinvastoin säästäisi. Kun nyt jos me tehdään tämä järkyttävä ulkoistaminen.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin en kannata palautusta, koska nyt on erittäin hyvä tilaisuus, että meidän työntekijämme saavat erittäin hyvää sairaanhoitoa myös työterveyden terveysasemilla. Mutta kyllä minä olen samaa mieltä kuin valtuutettu Vepsä, että meidän täytyy olla erittäin tarkkana tässä sopimuksessa, niin että ei päästä tekemään semmoista sopimusta, että kustannukset nousee. Koska ei voi saada hirveän paljon parempaa palvelua, jos ei siitä maksa. Sen takia meidän täytyy nyt varautua siihen, että me kyllä maksammekin siitä enemmän ja olla kovin tarkkana tässä asiassa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Sovimme sekä strategian että yhdessä budjetin kohdalla siitä, että tämä saatetaan kilpailutuksen piiriin tämä Työterveys-liikelaitos. Tulovaisuus näyttää, miten paljon tämä parantaa palveluita – vai



1.6.2022

parantaako. Mutta haluan painottaa, että tässä on kysymys nimenomaan laatukilpailusta. Eli tässä pyritään hakemaan sitä, että laatu-taso... Nämä toimijat, joita noin neljä on tällä hetkellä arvioitu olevan, kilpailevat siitä, kuka pystyy tarjoamaan laadukkaimpia palveluita.

Työterveysliikelaitos Helsinki, osa niistä ongelmista, joita siihen on liittynyt työntekijöiden näkökulmasta, johtuu tietysti meistä. Siitä, kuinka paljon olemme antaneet rahaa sille. Esimerkiksi se, että se toimii lähinnä virka-aikana ja yhdessä pisteessä, kun Helsingin kaupungin työntekijät toimivat ympäri kaupunkia eri työaikoina. Tämä on yksi sellainen esimerkki, jota pystytään tällä parantamaan.

Musta on erittäin tärkeätä, että vielä kaupunginhallitusvaiheessa me tarkennettiin yhdessä periaatteita laatukilpailutuksesta. Nostettiin hyvin voimakkaasti esille nimenomaan se, mikä on työterveyden ensisijainen tehtävä: työssä jaksamisen, työkyvyn ylläpitäminen, huolehtiminen siitä. Se on ensisijaista tässä kilpailutuksessa, siitä huolehtiminen ja HR-puolen tukeminen.

Toisaalta tuotiin esiin se, että kun keskustellaan näiden sote-jättien kanssa, on aina perusteltu pelko siitä, mikä on verojalanjälki. Se on nyt kirjattu selkeästi, että sitä tarkkaillaan tähän päätökseen.

Viimeisenä totean, että oleellinen kohta on, niin kuin täällä on todettu, tämä kilpailutuksen kriteerit. Mitä vaaditaan kilpailutuksessa. Se ratkaisee aika paljon, minkälaisia tarjouksia saadaan. Koska nämä reunaehdot nyt tähän tuli, niin sen mukaisesti, mitä ollaan aikaisemmin sovittu, voimme tukea tämän hyväksymistä.

Valtuutettu Mikael Jungner

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nostaisin tämän laatunäkökulman tähän. Ja siis kyllä, en kannata palautusta. Nostaisin tämän laatunäkökulman. Nimittäin nyt kehitys on sen verran hurjaa tällä sektorilla, erityisesti yksityisellä puolella, että jos siihen ei lähdetä mukaan tai kokeilla kilpailuttamisten kautta niitä ideoita, niin tässä on iso riski, että kymmenet tuhannet Helsingin työntekijät jää vajaaksi ja paitsi jostain aikamoisen arvokkaasta. Hyvä esimerkki, omassa työpaikassa juuri keskustelemme Heltti-nimisen työterveyshuollon startup-henkisen uuden kotimaisen pienen tekijän kanssa tämmöisestä lyhytterapiasta. Siinä seuraavana päivänä, siis sitä ahdistavaa tunnetta seuraavana päivänä, pääsee lyhytterapiaan käymään



1.6.2022

läpi sitä tilannetta. Tämä vähentää burnoutteja, masennusta, masennuslääkkeitä ja kaikkea sitä ikävää, joka varsinkin tietotyössä ihmisiä uhkaa.

Siinä mielessä olisi tosi harmillista, jos Helsinki ei lähtisi mukaan tutkimaan ja katsomaan, mitä kaikkea mahtavaa, uutta työterveyshuollon markkina tarjoaa vastuullisille työnantajille.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Kannatan palautusta.

Tässä on tehty sopimus laatukilpailutuksesta, mutta sehän ei edellytä sitä, että palvelujen tuottaja vaihtuu tai on yksityinen. Periaatteessa siis jopa nykyisen toimijan pitäisi voida osallistua laatukilpailutukseen. Toisin kun se on kaupungin liikelaitos, niin sen osallistuminen ehkä käytännössä olisi aika hankalaa. Mutta tämä näkökohta on kuitenkin periaatteellisesti merkittävä.

Kaikki, mitä esityksessä luvataan, on vain lupaus. Toisin sanoen että uusi, auvoinen aika alkaa entisellä rahalla. No, katsotaan, miten siinä käy ja missä vaiheessa ollaan pyytämässä lisää rahaa. Samalla on tietysti todettava, että tämä on peruuttamaton päätös siinä mielessä, että tuskin on ajateltavissa, että kaupunki uudestaan perustaisi työterveyshuollon. Sen paremmin liikelaitoksena kuin in-house-yrityksenäkkään. Ehkä in-housessa olisi hieman paremmat mahdollisuudet.

Esityksen mukaan halutaan erityisesti parantaa sairaanhoitoa, ei niinkään ehkäisevää terveydenhuoltoa, joka kuitenkin on työterveyshuollon ydintä ja sen varsinainen tarkoitus. Sairaanhoitohan on vain lisäpalvelu, työnantajan vapaaehtoisesti järjestämä lisäpalvelu. Epäilenpä, että käytännössä ainakin merkittävä osa sairaanhoidon palveluista toteutetaan tosiasiassa julkisessa järjestelmässä. Jonkin verranhan terveysjäteillä tosin on itselläänkin sairaanhoitoa, mutta trendi on todennäköisesti hyvin selkeä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Jatkan oikeastaan siitä, mihin edellinen puhuja päätti. Eli jos saavutettavuus on noin 50 %:n tasolla, niin mun on tosi vaikea kuvitella, että



1.6.2022

kaupungin duunarit kauheasti nauttisi yksityisten lafkojen hoitopääsystä. Riippuen tietysti kaupungin työntekijästä. Mutta tilanne on myös se, että tosiaan niitä myös paikkaillaan hankkimalla palveluita yksityiseltä. Kiinnostaisi tietää, onko se laskettu mukaan tähän budjettiin vai siihen päälle. Tämä, millä on tarkoitus toteuttaa tämä mahdollinen kilpailutus. Eli kuinka paljon... Jos 50 % duunareista saa hoitoa, niin miten sitten loput 50 %? Onko siellä kuinka paljon tätä tajuttu hakea Mehiläiseltä tai joltain vastaavalta lafkalta? Ei niitä enää montaa taida olla. Jos tähän saisi jotain tarkennusta, niin kiitoksia.

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja. .

En kannata palautusta tähän budjetissa sovittuun kokonaisuuteen.

Täällä on esitetty aiheellisia kriittisiäkin huomioita aiheesta. Kuitenkin kaikista tärkeintä on, että työntekijät saavat hyviä ja saavutettavia työterveyshuollon palveluita. Valitettavasti tällä hetkellä merkittäviä ongelmia on nimenomaan saavutettavuudessa, joka vaikuttaa käyttöasteeseen. Nykyinen kaupungin työterveys on esimerkiksi päästetty sellaiseen tilaan, jossa toimipisteitä on yksi ja se toimii verrattain rajallisilla aukioloajoilla. Päätöksentekijöiden on katsottava peiliin. Meidän velvollisuutemme on mahdollistaa palveluiden saavutettavuus kaikille.

Paljon on kuitenkin asioita, joita tässä vielä täytyy ottaa huomioon. Pidän itse tärkeänä, että kilpailutuksen yhteydessä painotetaan kaupunginhallituksen edellyttämällä tavalla laadun lisäämistä nimenomaan palveluiden saatavuudessa ja saavutettavuudessa, digitaalisissa palveluissa, työkykyjohtamisen työkaluissa, tiedolla johtamisessa ja niin edelleen. Ja korostetaan myös ennalta ehkäisevien palveluiden ja lakisääteisten palveluiden laatua.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta.



1.6.2022

Tämä asia kuului tämän vuodenbudjettisopuun. Tietysti on niin, että lähtökohtaisesti tämä ei ollut meidän papereissa asia, jonka halusimme tuoda pöydälle osaksi tätä sopua, mutta jouduimme hyväksymään tämän kilpailuttamisen, jossa voi nähdä myös positiivisia puolia. Hyväksymme tämän esityksen osana sitä ratkaisua, jossa myös panostetaan kaupungin palveluihin, koulutukseen, sote-puolelle. Tämäkin asia täytyy nähdä osana sitä viime syksyn budjettineuvotteluprosessia.

Tästä itse työterveyspalveluista olen samaa mieltä kuin valtuutettu Gerhard tässä totesi, että kyllä meidän täytyy myös katsoa peiliin palvelun saatavuuden osalta. Työterveysliikelaitos itse ilmoittaa, että tällä hetkellä puolet sairauslomista määrätään työterveyshuollon ulkopuolella, niin silloin tietysti meidän palvelu ei toimi parhaalla mahdollisella tavalla. Työntekijöitähän on ympäri pääkaupunkiseudun, ja ei pitäisi olla kiinni siitä, missä päin asut, että saatko työterveyspalvelua. Vaan kyllä on tärkeää, että meidän kokoisessa kaupungissa palvelu on laadukasta ja sitä on saatavilla hyvällä, tätä päivää vastaavalla tavalla.

Toivon että nyt kun tässä edetään kuitenkin laatukilpailutus edellä, niin pidetään huolta siitä, että kun panostetaan esimerkiksi digipalveluihin, pidetään huolta myös siitä, että hintataso pysyy kontrollissa. Siihen meidän on tärkeää vaikuttaa myös päättäjinä.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.

Muistuttaisin valtuutettu Arhinmäkeä ja Heinäluomaa, että kaupunki itse aikoinaan halusi siirtää toiminnot yhteen pisteeseen. Saavutettavuushan olisi mitä mainioin, jos nämä 23 terveysasemaa olisi käytettävissä. Ei näillä terveysjäteilläkään ole näin montaa terveysasemaa. Tämähän olisi ideaalia, että näitä voitaisiin kehittää.

Kun te tuotte esille, että 50 % sairaslomatoistuksista tulee vain Tykestä, niin onko kaikki unohtanut tämän koronapandemian? Kuinka paljon Tyken henkilöstö joutui olemaan koronatakoissa. Tämä on musta aika törkeätä. Ja sitten näitä laatupalkintoja laadusta. Ei työterveyslaitos palkitse turhaan Helsinki Työterveyttä. Se on saanut todella monia laatupalkintoja. Tätä ei saisi unohtaa.

Valtuutettu Jungnerille. Helsinki Työterveydessä on psykiatrinen sairaanhoitaja. Siellä on työpsykologeja. Sieltä on hyvin saanut läheteitä lyhytterapioihin. Jos on tapahtunut sotessa vaikka joku vakava



1.6.2022

väkivaltauhkatilanne, on välittömästi järjestetty debriefing-neuvottelu, jälkipuintitilaisuus. Siellä on todella laadukasta toimintaa ollut. Työntekijät on pääsääntöisesti tyytyväisiä olleet. Sille ei voi mitään, että ei ole ollut lääkärille aikoja, etenkin koronapandemian aikana. Mutta on myös osoitettu, että sä voit mennä johonkin toiseen paikkaan, jos on akuutti. On saanut tavallaan palvelusetelityyppisen ohjauksen. Psykiatrilille ja muualle näihin ostopalveluihin.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Puheenjohtaja, kiitos.

Politiikassa välillä on valitettava tapa yleistää yksittäisen poliitikon sanomiset koskemaan koko puoluetta. Tänään se on ainakin tämän keskustelun osalta ollut SDP:n osalta hyvin vaikeata, koska ryhmän jäsenten keskuudesta on tullut sekä parhaat että vähiten parhaat argumentit. Mutta yksilöitähän täällä kaikki ollaan.

Tässä on paistanut jo pidemmän aikaa se – ja tämäkin keskustelu konkretisoi sen – että yhtäältä tietyt valtuutetut ja ryhmät ovat huolissaan kaupungin työntekijöiden jaksamisesta, työssä viihtymisestä ja Helsingin kaupungin työnantajaimagosta. Samaan aikaan he vastustavat kaikista hanakammin semmoisia uudistuksia, jotka olisivat omiaan parantamaan työssä viihtymistä, työssä jaksamista ja Helsingin kaupungin työnantajaimagoa. Koen, että tämä on semmoinen asia, mikä ensisijaisesti on nimenomaan parannus kaikille työntekijöille. Toivoisin ja tietenkin olettaisin, että he, jotka ovat huolissaan – niin kuin meidän kaikkien toki syytä on olla – siitä, että meidän kaupungin työntekijät jaksavat ja ovat tyytyväisiä ja suoriutuvat tehtävistään, olisivat hanakammin tätä uudistusta ajamassa. Jostain syystä se on tässä toisin päin, mutta politiikassa on paljon muitakin dilemmoja, mitä en ole vielä onnistunut ratkaisemaan.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä olisin kysynyt, olisiko kansliapäällikkö Sarvilinna oikea henkilö vastaamaan, että miten tässä on tutkittu ja onko tutkittu mitään välimalleja. Että esimerkiksi osa työterveydestä jäisi omaksi tuotannoksi ja osa



1.6.2022

ulkoistettaisiin. Tällaiset mallit ei ole mitenkään tavattomia. Jos katso-
taan vaikka suuria yrityksiä, niin niissä yleensä on jonkin verran omaa
henkilökuntaa. On omia lääkäreitä, ja sitten osa ostetaan yksityisiltä.

Tietysti voisi ajatella, että jos ja kun on ollut haasteena toimipisteiden
puuttuminen, niin sehän ei välttämättä tarkoita sitä, etteikö tämä yksi
toimipiste pienempänä olisi voinut jatkaa. Tai sitten olisi jollain tavalla
pilkottu tätä kauppaa vielä, ihan tämän kustannusriskinkin hallitse-
miseksi ja sen varmistamiseksi, että saadaan parhaat mahdolliset tar-
joukset parhaalla mahdollisella palvelutarjoamalla myös yksityiseltä
puolelta. Kun ei oltaisi välttämättä vain yhden kortin varassa. Sillä voi
usein ajatella olevan myönteinen vaikutus hintaan, mikä silloin saatai-
siin.

Onko millään tavalla vertailtu eri vaihtoehtoja tässä melko isossa pää-
töksessä?

Valtuutettu Sandra Hagman

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusesitystä. Syy ei todellakaan ole se, että minua kiin-
nostaisi yksityistäminen. Päinvastoin. Tai se, että ei kiinnostaisi, että
työntekijät saavat hyviä työterveyspalveluita. Edelleenkin päinvastoin.
Mutta ihan siitä syystä en kannata palautusta, että tästä asiasta on
sovittu kuitenkin jo aikaisemmissa vaiheissa. On neuvoteltu budjetti-
neuvotteluissa. Mä toivon, että meidän työkalut olisi sellainen, että
se on ennakoitava ja yhdessä tekemisiin sopimuksiin voidaan luottaa.

On ihan varmaa, että jos vasemmisto olisi saanut päättää, miten tämä
menee, niin tätä asiaa ei oltaisi nyt yksityistämässä. Ei oltaisi tässä,
vaan oltaisiin kehittämässä meidän omaa työterveyshuoltoa tarkoituk-
senmukaiseksi. Samanaikaisesti on sanottava, että strategia- ja budjet-
tineuvottelut on kompromisseja. Siksi mä toivonkin, että me keskityttäi-
siin mieluummin siihen, että työterveyshuolto on todellakin laatukilpailu-
tus. Tarkoituksena on parantaa työntekijöiden työterveyshuoltoa, saa-
vutettavuutta, laatua ja vaikuttavuutta. Keskitytään nyt siihen, että tämä
sopimus tehdään niin, että palvelu todellakin hyödyttää Helsingin kau-
pungin työntekijöitä, palvelun käyttäjiä ja että siitä ei varmastikaan tule
raha-automaatti yksityisille työterveyspalveluiden tuottajille.

Kiitos.



1.6.2022

Valtuutettu Tuomas Nevanlinna

Yhdysvalloissahan republikaanit usein tekee sellaista politiikkaa tai itse asiassa ihan säännönmukaisesti, jossa huononnetaan julkisia palveluita ja nimitetään julkisten instituutioiden ja hallitusten johtoon ihmisiä, jotka tiedetään epäpäteväksi, ja sitten sanotaan, että katsokaa nyt, kuinka huonosti nämä julkiset palvelut toimii, että nämä pitää yksityistää. Tätähän ei tehdä näin räikeästi Suomessa, mutta tätä kuitenkin jonkun verran harrastetaan lievässä muodossa. Tämä on nyt osittain esimerkki kyllä tästä. Niin kuin on monesti täällä jo sanottu, niin päätös siitä, että kaupungin työterveyshuolto sijaitsee yhdessä pisteessä, on ihan tasan poliittinen päätös, joka olisi voitu sellaisena myös muuttaa.

En kuitenkaan lähde tässä sooloilemaan ja äänestämään Vepsän palautusesityksen puolesta. Olen samaa mieltä valtuutettu Hagmanin kanssa siitä, että ryhmiin on voitava luottaa budjetti- ja strategianeuvotteluissa. Olisi tietysti toivonut, että demarit ja vasemmisto olisi saanut tämänsisältöisen päätöksen läpi jo varhaisemmassa vaiheessa. Mutta tämä on siis ainoa asia, miksi en kannata Vepsän myöhäsyntyistä palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.

Olen pahoillani, jos olen aiheuttanut hämminkiä, mutta vastustin kyllä mielestäni... Toin julki sen, että en kannata laatukilpailutusta silloin ryhmässäni neuvottelujenkin aikana.

Tosiaan oon toiminut niin pitkään työterveyshoitajana näillä lääkäriasemaketjuilla, niin ne ovat raha-automaatteja. Niistä tulee sellaisia. Haluan kiittää valtuutettu Merta, kun hänellä on näköjään valta arvioida muiden valtuutettujen puheenvuoroja. Mikä vähän minua ihmetyttää. Muistuttaisin, että nyt ulkoistetuista terveysasemista etenkin Kannelmäen terveysasemalta on tullut asiakkailta paljon negatiivista palautetta. Lääkärinaikoja sieltäkään ei saa ja muuta vastaavaa. Eli ulkoistaminen ei ole mikään laadukkaan työterveyshuollon tae. Ja se tulee kaupungille kalliiksi.

Kiitos.



1.6.2022

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä piti valtuutettu Hagman erityisen ansiokkaan puheenvuoron vasemmistolitosta, jossa totesi, että yhteisessä sopimuksessa on syytä pitäytyä. Näinhän se on. Itseäni vaivaa hiukan tässä keskustelussa se, että olisi hyvä julkinen ja paha yksityinen tai hyvä yksityinen ja paha julkinen. Näinhän se ei ole, jos ei sitä asiaa katso ideologisesti, vaan katsoo pragmaattisesti.

Täytyy todeta valtuutettu Vepsälle, että minusta voitte olla varsin huolehti. Nämä kaikki seurannat, joita luettelitte omassa puheenvuorossanne, toteutetaan myös yksityisessä työterveyshuollossa. Sieltä tuotetaan tilastoja ja siellä pidetään työkykyneuvotteluja ja niin edespäin. Se ei ole suinkaan poissuljettua sieltä. Ei myöskään sairaanhoito. Kaikkihan riippuu siitä, mitä kaupunki haluaa työntekijöillensä tarjota. Se riippuu siitä sopimuksesta, mitä on, samoin kuin näiden palveluiden laajuus noin ylipäättänsä.

Mielestäni tässä kohtaa varmasti ne perusteet, jotka puoltaa laatukilpailun tekemistä, ovat painavampia kuin ne, että jatkaisimme nykyisellä systeemillä.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vepsän näkemys siitä, että kritisoin muiden valtuutettujen puheenvuoroja. Koen käyväni keskustelua. Pitäisin vähän turhana, että voisi vain omia puheenvuorojaan kommentoida. Se tekisi hirveän hedelmätöntä tästä keskustelusta.

Valtuutettu Nevanlinnan näkemys oli ihan mielenkiintoinen hypoteesi tai teoria, ja näin saattaa olla. En osaa sanoa, onko tämä ikään kuin tarkoituksellisesti ajettu alas, jotta nyt voidaan kilpailuttaa. Mutta pitäisin tätä teoriaa erikoisena ottaen huomioon sen, että näillä puolueilla, jotka tätä on eniten täällä kritisoineet, on ollut kuitenkin valta tässä kaupungissa jo vuosikymmeniä, kunnes se viime kuntavaaleissa mureni ja porvarit otti taas enemmistön. Sinänsä voidaan sanoa, että tämä on ollut sitten itseaiheutettu tilanne.



1.6.2022

Lopuksi kuitenkin: suuresti kunnioitan sitä rationaalista ja pragmaattista lähestymistapaa ja politiikkaa, että joskus on valmis myös tekemään päätöksiä – sitähan se edellyttää toisaalta monissa paikoin — semmoista asioista, jotka eivät ole ihan itselle kaikista mieluisimpia, mutta joista on yhdessä sovittu. Jotta me luodaan jonkinlaista johdonmukaisuutta ja linjavuutta tähän kaupungin toimintaan, niin arvostan niitä poliitikkoja, jotka tässä tapauksessa ovat valmiit tämän esityksen hyväksymään, vaikkei se heille kaikista mieluisin olekaan.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Palautukseen. En edelleenkään kannata sitä.

Mä en pidä tästä valtuutettu Vepsän erittäin yksioikoisesta käsityksestä, että kaikki yksityiset lääkäriasemat ovat vain rahantekoautomaatteja. Mä oon itse työterveysfysioterapeutti myös yhdeltä erikoisalaltani. Työskennellyt paitsi omalla vastaanotolla myös Eiran sairaalan työterveyspotilaiden kanssa, Terveystalon potilaiden kanssa ja nähnyt, millä sydämellä hoidetaan ihmisiä, jotka sinne tulevat.

Nythän meidän yhteinen tavoite pitää olla, että me saamme työkykyiset ihmiset pysymään työkykyisinä. Estämme heidän ennenaikaiset eläköitymisensä. Annamme heille mahdollisuuden sujuvasti ja saavutettavasti, oikea-aikaisesti päästä niihin palveluihin, joissa voidaan tarkastaa, miten heidän työkykyään edistetään, miten heidän sairastumistaan ehkäistään ja miten nopeasti hoitopolut tarvittaessa voidaan hoitaa. Ikävä kyllä, 8–16-systeemillä viisi päivää viikossa se ei vain onnistu. Meillä pitäisi olla olemassa puhelinpalveluja, nopeaa puuttumista, digitaalisia päivystysjärjestelmiä, johon työntekijät voi ottaa yhteyttä tarvittaessa. Ne ovat loistaneet aika lailla poissaolollaan.

Mä toivon, että kaupungille jää joka tapauksessa vielä normaali terveyden ja työkyvyn edistäminen itselleen omaksi toiminnaksi. Sitä pitää tehdä kaikilla hallinnonaloilla, jotta työterveyshuollonkin tarve on mahdollisimman pieni ja pysyy mahdollisimman pienenä. Siinä meillä on kaikki eväät omassa toiminnassa käsissämme.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.



1.6.2022

Edelleen peräänkuuluttaisin ja haluaisin vastauksia siihen, että kun on tämä 50 %, ketkä on jäänyt työterveyden ulkopuolelle, niin miten nämä 50 % on saanut hoitoa. Onhan ne olleet pakko hoitaa kondikseen. Vai eikö kaupunki huolehdi työntekijöistään lainkaan ja jättää ne vaan hoitamatta? Mikä on näiden palveluseteleiden tavallaan euromääräinen suuruus tämän kokonaiskakun päälle? Tähän on varmasti jotain laskelmia jossain.

Tämä on mielenkiintoista, että annetaan ymmärtää, että mikäli tähän kilpailutukseen ei lähdetä, niin me jätetään ikään kuin työntekijämme oman onnen nojaan. Kyllä, me ollaan jätetty monestikin tässä salissa oman onnen nojaan, koska me ei tarpeeksi satsata heidän palkkaukseen, joka on taas oma kysymyksensä. Tai ylipäättään mihinkään ? sahoitoon siinä määrin, mitä ilmeisesti yksityinen tekee paremmin. Se on mielenkiintoista, että tässä asetellaan tällaisia vastakkainasettelua, että kuinka kaupunki on nyt vaan huolissaan tässä ja hoitaa tämän homman kondikseen, vaikka se ei ilmeisesti hoida sitä hommaa kondikseen, silloin kun budjetoidaan asioita.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.

Haluaisin vielä tuoda kokemuksen yksityisistä lääkäriasemista. Silloin joka kuukausi julkaistiin sähköpostilla kaikkien työntekijöiden työterveyshoitajan, paljonko olit kuussa laskuttanut. Lääkäri, fysioterapeutti ja kaikilla oli omat tavoitteet. Ne on siitä, mitä mä lopetin 2016. Ne on 50 % noussut. En viitsi summia sanoa, mutta ovat aika huimia. Jos et ollut saanut rahastettua yrityksiltä tätä summaa, käytiin tiukat keskustelut. Missä mättää? Laadusta ei ollut puhe. Se rahallinen tulostavoite, joka kuukaudessa piti jokaisen työntekijän laskuttaa, siitä käydään keskusteluja. Ne on todellisia rahasampoja.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Nevanlinna

En edelleenkään tule äänestämään tämän palautusehdotuksen puolesta. Se sisältää, tämä palautusehdotus, erittäin huomionarvoisen idean, joka on se, että vaikka kaupungin oma toiminta tai in-house-



1.6.2022

yhtiö ei voi osallistua kilpailuttamiseen siinä mielessä, että se esittäisi tarjouksen kilpailutustilanteessa, niin laajemmassa mielessä voisi kuitenkin olla niin, että laatukilpailutuksen käsite sisältää toiminnan arvioimisen näiden yksityisten tarjousten rinnalla, niin kuin Vepsä palautusehdotuksen lopussa toteaa. Musta on ihan suositeltava menettelytapa vastaisuudessa.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Pormestari Vartiainen ei ole paikalla, joten näin rivivaltuutettuna pyrin vastaamaan ryhmätoveri Muttilaisen kysymykseen siitä, että jos 50 % vain sairaslomatodistuksista tulee työterveydestä, niin mistä tulee sitten loput. Todennäköisesti kaupungin terveysasemilta. Hakeudutaan niihin, jos ei työterveydestä löydy sopivia aikoja. Tai osa joutuu hakeutumaan yksityiselle puolelle hakemaan näitä. Toivottavasti, kun nyt teemme laatukilpailun, jossa on tarkoitus parantaa palveluita, entistä useampi Helsingin kaupungin työntekijä saisi lähempää palveluita ja parempia palveluita. Tämä on tietysti, kun tehdään laatukilpailu, se, mihin pyritään.

Musta tässä on useita perusteltuja huolia myös tässä ympärillä. Ensimmäinen tietysti on kysymys siitä, että kun tiedetään, että vain noin puolet meidän 40 000 työntekijästä on käyttänyt työterveyden tämän puolen palveluita. Pääasiallinen tehtävähän työterveydellä on työkyvyn ylläpitäminen ja siitä huolehtiminen. Niin se tarkoittaa sitä, että jatkossa todennäköisesti työterveyspalveluita toivottavasti käyttää useampi meidän työntekijä kuin tällä hetkellä. Ja miten huolehditaan siitä, että kustannustaso pysyy asianmukaisena, että on riittävästi kilpailua ja tarjoajia, ettei synny monopolia tai duopolia siitä, jotka voivat jatkossa tarjota näitä palveluita? Tietysti siinä kohdassa tulee vastaan se, että meillä on onneksi julkiset terveyspalvelut jatkossakin, joita Helsingin kaupunki voi halutessaan myöhemmin käyttää.

Toinen huoli tietysti koskee, kun tässä argumentointiin terveysasemien ulkoistamisilla, niin nehan eivät ole nämä ulkoistetut työterveysasemat esimerkiksi koronapandemian hoidosta vastanneet samalla lailla kuin kaupungin omat. Ja myös niistä on tullut aika huolestuttavia viestejä siitä, miten aikoja saa. Kerman kuorinta usein on se, jolla voittoja tehdään.



1.6.2022

Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna

Puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron kuullessani valtuutettu Arhinmäen puheenvuoron alun oikeastaan vahvistaakseni sen, mitä hän omassa puheenvuorossaan sanoi. Varmaan on näin, että ne, jotka eivät käytä Työterveys Helsingin palveluita, käyttävät joko julkista terveydenhuoltoa tai sitten yksityistä terveydenhuoltoa.

Tässä yritettiin keskustelun kuluessa hakea tietoa siitä, onko meillä joku näkymä tästä suhteesta, että kuinka paljon julkisesta tai yksityisestä esimerkiksi sairauslomatoistuksia kirjoitetaan, mutta sellaista tilastotietoa ei valitettavasti ole. Eikä myöskään tietoa siitä, mitkä on ne syyt, minkä takia yksittäiset henkilöt hakeutuu minkäkin kanavan kautta saatavien terveyspalveluiden pariin.

Nyt kun oon tässä, niin ehkä pari muutakin sanaa. Valtuutettu Holopainen tiedusteli aikaisemmin, onko harkittu tällaista rajausten tekemistä tai mitoituskysymystä siitä, että mitä tehdään itse ja mitä tehdään mahdollisesti kilpailutuksen kautta saatavissa palveluissa. Ei niinkään volyymin tai toimipisteiden lukumäärän tai tämältyyppisten asioiden kautta, mutta valmistelun aikana on kuitenkin arvioitu sitä, että todennäköisesti on tarkoituksenmukaista joitain sellaisia sisällöllisiä asioita liittyen lähinnä esihenkilöiden tukeen ja johtamiseen tukeen kaupungissa, jotka oikeastaan ehkä onkin luonteeltaan enemmän työnantaja-toimenpiteitä kuin varsinaisesti työterveyshuollon toimenpiteitä, niin niitä on jatkossakin tarkoitus hoitaa kaupungin omana toimintana. Todennäköisesti silloin täällä kaupunginkanslian henkilöstöosastolla.

Laatukilpailutus, sellaisena kuin se on ymmärretty valmistelussa ja niin kuin täälläkin on monta puheenvuoroa pidetty, on ajateltu rakennettavan niin, että ennalta määrätillä resurssilla pyritään saamaan mahdollisimman hyvälaatuista palvelua. Sillä laadulla on tietysti monta dimensiota. Niitä on täällä myös käsitelty. Mutta tämä on se käsitys, joka meillä on tätä asiaa valmisteltaessa ollut.

Tosiaan, niin kuin täällä on mainittu se, että meidän hankintaoikeudellinen järjestelmä on sellainen, että kunta itse ei voi osallistua kilpailutuksiin. Kunnan liikelaitos on osa kuntaa, ja sen takia tällainen itse itsensä kilpailuttaminen ei ole mahdollista.

Se on varmasti totta, että tämä tulee vaatimaan erittäin huolellista valmistelua. Kilpailutuksen kriteerit, jotka tässä on mainittu muutamaankin



1.6.2022

otteeseen, jotka aikanaan tuodaan kaupunginhallituksen tietoon siinä vaiheessa, kun ne on saatu valmiiksi, niin ne viime kädessä määrittää sen, onnistuuko tämä laatukilpailutus vai eikö se onnistu. Sen takia sitä täytyy valmistella huolellisesti ja kaikki tänäänkin esitetyt kannanotot asianmukaisesti huomioon ottaen.

Mulla tietysti on itselläni tässä kohtalaisen suuri mielenkiinto tämän asian onnistumiseen, koska itse olen sitten lopulta se hankintapäätöksen päättäjä, jolla tämä asia ratkaistaan siinä vaiheessa kun ollaan päästy prosessissa siihen asti. Senkin takia on syytä pitää huolta siitä, että asia tehdään kunnolla loppuun asti.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on outoa, että tästä ei ole mitään tilastoa, että kuinka paljon kaupunki on joutunut ostamaan näitä palveluita muualta, vaikka kaikesta muusta tehdään tilastoja ja ollaan huolissaan siitä, kuinka kaupungin varoja ja rahoja käytetään.

Mä voisin sanoa semmoisen esimerkin, että työterveydeltä sain ajan, terveyskeskuksesta en saanut aikaa. Mä voin myös kertoa semmoisen esimerkin tähän loppuun, että kun en sitä aikaa saanut virka-ajan ulkopuolella, kun olin murtanut jalkani, sain sen ajan sitten yksityiseltä. Joka itse asiassa vielä alimitoitti mun vamman laadun. Eli kaikki on mahdollista. Tässä on monta kulmaa ja monta henkilökohtaista kokemusta, että sikäli tiedän, mitä puolustan ja tiedän, millä perustelen.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.

Olisin vielä todennut valtuutettu Arhinmäelle sen, että sairaslomia tulee 50 % Helsinki Työterveyshuollosta. Unohtuu se, että sairaslomiahon tulee myös erikoissairaanhoidosta, esimerkiksi psykiatrian poliklinikoilta paljon. Erikoissairaanhoidon ei tarjoa mikään työterveyshuolto yleensä, on vaan se erikoislääkärin konsultaatio, koska Kela ei korvaa siitä erikoislääkärikäynnissä. Tyhen, Työterveys Helsingin kattavuus on 90 %, eli siellähän joutuu käymään vakituiset työntekijät jo lakisääteisessä



1.6.2022

työhöntulotarkastuksessa. Tykessä käydään muutenkin. Ei sieltä vain haeta sairaslomia. Siellä voi olla ihan muuta asiaa, että tämä ei ole mikään mittari, jonka halusin tuoda vielä esille.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt tässä rupeaa syntymään jo kysymys siitä, että mitä on laatukilpailu. Jos se ei voi sisältää sitä, että koetetaan, kenellä on paras laatu. Ihan tavallinen hankintalainsäädäntö sallii sen, että määritellään hinta ja kysytään, mitä tarjoat tällä rahalla. Jolloin tässä jää kovin epäselväksi tämä sanonta. Kysymys on siis ollut ehkä enemmän, en nyt väitä hämäyksestä mutta vähintäänkin omituisesta ajattelusta.

Jatkaakseni valtuutettu Vepsän puheenvuoroa, niin ajatus siitä, että vain puolet Helsingin työntekijöistä käyttää työterveyshuollon palveluja, on vähintään harhaanjohtava ajatus. Puolet Helsingin työntekijöistä, jotka ovat sairastuneet, on käyttänyt tässä yhteydessä Helsingin työterveyspalveluja. Se on luultavasti erittäin pieni osuus kaikista Helsingin työntekijöistä. Luultavasti joitakin prosentteja koko työntekijämäärästä. Kaikki työntekijät sen sijaan käyttävät ja ovat jo lakisääteisesti ehkäisevän terveydenhuollon piirissä, joka on se merkittävä tekijä työterveyshuollossa nimenomaan. Sairauden ehkäiseminen on huomattavasti tehokkaampaa, halvempaa, oikeudellisesti pätevämpää ja inhimillisempää kuin sairaanhoito.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä korostettiin sitä, että työterveyshuollon asiakkaat on kaupungin työntekijöitä ja heidän hyvinvoinnistaan pitäisi huolehtia. Mutta tokihan työterveyshuollon työntekijätkin on kaupungin työntekijöitä. Täällä on nyt taas tämä sama asia, eli jos joku ulkopuolinen voittaa tämän kilpailutuksen, niin henkilöstö on siirtymässä tämän ulkopuolisen toimijan palvelukseen. Niin kuin edellisessä esimerkissä havaittiin, niin tämmöisissä tilanteissa usein kuitenkin painostetaan henkilöstöä tekemään uusi sopimus siellä uudessa yhtiössä, vaikka heidän pitäisi siirtyä vanhoina työntekijöinä. Sen takia esitän pontta siitä, että:



1.6.2022

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävä mahdollisuutta varmistua siitä, että siirtyvän henkilöstön työsuhteiden ehdot eivät miltään osin huonone.

Kiitos.

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Korpisen esitystä.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Täytyy käyttää tällainen pönttöpuheenvuoro asiasta. Aika moni teistä luki Helsingin Sanomista Kari Puron kirjoituksen työterveydenhuollosta. Hän on oikeassa. Meillä on kaksijakoinen rahoitusjärjestelmä, ja hän selkeästi ehdotti yhtä. Perusterveydenhuollon ja työterveyshuollon, työterveyden yhdentämistä, jota voisi kaupunkikin edistää liittämällä tämän terveyskeskusten tiloihin ainakin. No, tästä ei tässä ollut kysymys.

Muistatte, että Keva, HUS, Helsingin kaupunki, Turun sairaanhoitopiiri ja Jyväskylän neuvottelivat pitkälle sopimusta, että olisivat perustaneet yhteisen työterveyshuolto-yhtiön. Jyväskylän kielteinen ratkaisu kaatoi koko sen yrityksen. Tässä tapauksessa, jota nyt käsitellään, ei ole tutkittu laisinkaan sitä, että Helsingin kaupunki ja HUS edes olisi tehnyt yhteisen. HUSilla on 27 000 työntekijää, ja siellä tätä samaa keskustelua käydään. Oletan, että enemmistö siellä, en tiedä, on in-house-yhtiön kannalla. Toisaalta HUSissa on lääkäreitä yksi kahtatoista työntekijää kohti suurin piirtein. Eli siellä voi koputtaa lääkäriä selkään ja kysyä, että miten menee. Siellä on aika kova organisaatio tältä osalta. Lisäksi yliopisto ja työterveyshuollon professori.

Tunnen itse aika hyvin työterveyshuoltoa noin yleisesti, koska kun oon tehnyt näitä eläke-edellytysten selvittelyjä nelisen tuhatta, niin katson työterveyspaperit myös potilailta aika tavalla. Kyllä ne on sotkuista, ja aina on otettu röntgenkuvaa ja laboratoriota erittäin paljon. Ja tarpeettomasti ja päällekkäin. Ne paperit usein eivät ole terveyskeskusten käytettävissä.



1.6.2022

Nyt meidän pitää toki saada terveystakeskeksuksiin sata uutta lääkäriä ja terveydenhoitajaa. Lääkäriliiton kanssa toivon, että työnantajat ryhtyy neuvottelemaan työaikakysymyksistä, joka tulee toki kalliiksi, että lääkärit voisivat enemmän osallistua iltatöihin. Se on myös tärkeä homma.

Tässä on kysymys kuitenkin myös ideologisesta ratkaisusta. Aikanaan yritettiin saada sote-ratkaisu, joka meni nurin. Se olisi merkinnyt laajaa perusterveydenhuollon mahdollista yksityistämistä. Tässä on osittain samasta asiasta kysymys. Ne argumentit, että puolet ei käytä näitä, on osoitettu täällä heiveröisiksi. Suuri osa muuten meidän työntekijöistä on täysin terveitä. He eivät edes tarvitse tätä. Ja suuri osa saa ne erikoislääkäreiltä, joko HUSista, yksityissektorin erikoislääkäreiltä ja niin edelleen. Tätä ei ole laskettu. Eli tässä suhteessa Sinikka Vep-, valtuutettu Vepsän kanta, että 90 % on työterveyshuollon piirissä, pitäneen paikkansa.

Tämä myös ideologinen tietyllä tavalla. Ammattiyhdistysliike on tukenut erillistä työterveyshommaa. Sekä kansanedustajat, puolueiden työntekijät ja ammattiyhdistysliikkeen kaikki työntekijät saavat myös erikoissairaanhoidon maksutta, jota muu väestö ei saa. Tältä osin ne ovat aika tavan, mutta eipä tässä mitään muuta. Poliitikassa hävitään. Näitä oli tällainen neljän kopla niin kuin Kiinassa, ja hävittiin.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tullut ihan hyviä pointteja siitä, miten joissain yksityisissä terveysalan yrityksissä käytetään esimerkiksi röntgenkuvien ottamista laskutuksen maksimoimiseen. On tässä itselläkin kokemuksia, että jossain tällaisessa porriäisfirmassa, niin kyllä kerran viikossa, jos on joku luurikki, pitää käydä siellä kuvauttamassa – ainakin lääkärin mukaan.

Nyt kuitenkin tämä yhtiöittäminen etenee, ja yrityksiähän on monenlaisia. Jotkut toimii eettisemmin, jotkut vähemmän eettisesti. Olisi varmaan hyvä, että kun se etenee, niin otettaisiin kuitenkin kuuleviin korviin näitä kommentteja juuri siitä, minkälaisia epäkohtia on ollut laskutuksen maksimoimiseksi näissä yksityisissä terveysalan yrityksissä. Ja sitten toimittaisi niin, että yhtiöittäminen järjestetään niin, että tällaiset... Ääriesimerkkinä kerran viikossa röntgenkuva yksityisellä puolella ja sitten julkisella puolella sanotaan, että tällä viikolla koko terveystakeskeks saa ottaa kolme röntgenkuvaa. Tällaista oon kuullut terveystakeskekslääkäreiltä. Että tämä menisi vähän järkevämmin ja semmoista



1.6.2022

laskutuksen maksimointia ei sitten tapahtuisi. Siihen varmaan löytyy jotain keinoja.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Täällä on tänään käyty tosi tärkeätä ja tarpeellistakin keskustelua meidän työterveyspalveluiden laadusta. Mä haluaisin tuoda esiin vielä yhden näkökulman tämän päätöksen yhteydessä, joka on mua askarruttanut hyvin paljon. Se on tämän tulevan palveluntuottajan vastuullisuus. On kuitenkin laajasti julkisessa tiedossa, että monikansallisten sote-yhtiöiden parissa harjoitetaan aggressiivista verosuunnittelua. Aivan kuten meidän on kaupunkina osoitettava veroja tunnollisesti maksaville asukkaille, miten me rahoja käytetään, niin pitäisi verovaroin rahoitettujen sote-yhtiöiden osoittaa, miten verovelvollisuutensa hoitavat. Näin ollen on erittäin tärkeää ja hyvä, että me olemmekin päättäneet sekä huomioida kilpailutukseen osallistuvien verovastuullisuus hankintalain puitteissa että pyytää selvitys yrityksen verostrategiasta tämän kilpailutuksen yhteydessä.

Mä oon itse sitä mieltä, että läpinäkyvyyden kannalta yhtiöiden tulisi tässä verostrategiassa myös ilmoittaa maakohtaisesta veroraportoinnista. Se, jos jokin, osoittaisi vastuunkantoa veronmaksajia kohtaan, joiden harteille nämä sote-yhtiöt toimintansa rakentaa.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Melkein haluaisin, että Laura Korpinen lisäisi tuohon ponteensa – kannatan sitä, mutta siihen pitäisi lisätä yksityiset terveysjätit. Nehän on nyt jo kosiskellut. Työterveys Helsingistä on iso joukko henkilöitä jo lähtenyt. Työterveyshoitajat esimerkiksi saa tuhat euroa parempaa palkkaa kuin Työterveys Helsingillä. Siihen pitäisi lisätä se, että henkilöstön työsuhteiden ehdot paranevat samankaltaisiksi kuin ne on näillä yksityisillä terveysjäteillä. Huonontuahan ne ei ainakaan saa, mutta niiden pitää olla yhtä hyvät.



1.6.2022

Kiitos.

147 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU BJÖRN MÅNSSONIN ALOITE LIIKENNETURVALLISUUDESTA LINJA-AUTO-
PYSÄKKEJÄ SIVUAVIEN PYÖRÄKAISTOJEN LÄHEISYYDESSÄ

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Inte är de nu så dåligt det här svaret, men på något sätt tycker jag att stadsstyrelsen och beredningen inte har tagit den här saken riktigt på allvar.

Tässä ei ehkä ihan ole otettu asiaa niin vakavasti kuin olisi sietänyt olla asian laita. Nimittäin kyseessä on helsinkiläisten terveydessä ja jopa hengestä. Julkisuudessa oli jokunen esimerkki joku vuosi sitten siitä, että on näitä läheltä piti -tilanteita, kun bussipysäkki ja pyörätie ovat aivan vierekkäin. Kaikkialle ei pysty laittamaan mitään kaiteita puhumattakaan liikennevaloista, vaan voi syntyä vaarallisia tilanteita.

Kiinnitän omalta osalta huomiota siihen, että tässä myönnetään tässä vastauksessa, että erityisissä kohteissa hidastejärjestelyllä – eli toisin sanoen pyörien hidastejärjestelyillä – tai esimerkiksi liikennevalo-ohjauksella voitaisiin varmistaa merkittävän jalankulkuylityksen toimituvuutta, jos selkeän erottelun ja suojatien keinoin jalankulun ylitystä ei saataisi toimivaksi. Minä haluan tälle listalle erityisistä kohteista numero ykköseksi mainita Malmin torin bussipysäkki pohjoiseen päin suuntautuvalla puolella. Siellä on vajaat kymmenen eri bussivuoroa, ja pyörät tulevat pientä alamäkeä alas ihan pysäkin takana. Ei mitään kaiteita puhumattakaan liikennevaloista.

Eli jos semmoiset terveiset voi lähettää kaupunkiympäristön toimialalle, niin tässä yksi tällainen erityinen tapaus.



1.6.2022

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Hyvä valtuutettu Månsson. En itse osaa ajatella, ja jos luen tämän aloitteen tekstin, niin kyllä näen, että tämä turvallisuuskysymys ja tämä kysymys bussipysäkkien ja pyöräkaistojen järjestelyistä otetaan toimialalla hyvin vakavasti. Liikenneturvallisuus kaiken kaikkiaan otetaan Helsingissä hyvin vakavasti. Teemme systemaattista liikenneturvallisuustyötä, jota ohjaa kaupunginhallituksen tälläkin valtuustokaudella hyväksymä toimenpideohjelma, jossa määritellään painopisteitä ja tärkeimpiä korjauskohteita. Liikenneturvallisuustyötä rahoitetaan ja seurataan ihan huolellisesti. En kokenut itse tätä vastausta, että tässä olisi vähätelty aloitteessa esiin nostettua asiaa.

Pidän sinänsä hyvänä, että valtuutettu Månsson otti esiin myös yhden konkreettisen kohteen, koska tietenkin tämä kysymys bussipysäkeistä ja pyöräkaistoista on aika laaja. Meillä on erityyppisiä paikkoja. Toiset ovat haastavampia kuin toiset. Pyytäisin jos vielä olisi mahdollista, että valtuutettu Månsson lähettäisi vaikka minulle ja liikenne- ja katusuunnittelupäällikkö Reetta Putkoselle tämän kyseisen kohteen ja siihen liittyvät ongelmat. Silloin kun ehkä ympäristössä muutenkin tulee korjattavaa, niin vielä tätä voitaisiin erityisesti katsoa.

Itse ajattelen, että yksi aika hyvä esimerkki järjestelyistä on Hämeen-tiellä, joka on vastikään remontoitu, ja siellä Haapaniemen kentän vieressä selkeät erottelut, kaide, katumaalaukset. Kyllä siitä mielestäni aika hyvin näkee jokainen, missä kuuluisi olla.

Hyvä puoli tässä on se, että onnettomuuksia näissä paikoissa ei näytä sattuneen. Läheltä piti -tilanteitakin meidän täytyy seurata, mutta tietenkin liikenneturvallisuustyössä erityisesti painotetaan vielä niitä kohtia ja paikkoja, joissa on sattunut kuolemantapauksia, vakavia onnettomuuksia tai muuten loukkaantumisiin johtavia onnettomuuksia. Mutta on hyvä muistaa tietenkin, että myös liikenneturvallisuuden kokemus on tärkeää sellaisissakin tilanteissa, joissa harvemmin sattuu mitään sinänsä fyysistä vahinkoa.

Mutta tärkeä asia, ja liikennesuunnittelullisesti haastavaa. Kansainvälisestikin vähän eri tavalla ratkotaan pysäkkien ja pyöräkaistojen tilanteita. Mitään sellaista tarjottimella meille laskeutuvaa täydellisyyttä näihin paikkoihin ei ole. Ne ovat yhteensovittamisen paikkoja.



1.6.2022

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Toivon mukaan ei tarvitse odottaa sitä ensimmäistä kuolemantapausta tai vakavaa loukkaantumista, ennen kuin näihin kiinnitetään enemmän huomiota. Minähän tietysti voin toimittaa tämän, Malmin tori -niminen pysäkki pohjoiseen päin, myöskin kirjallisena. Mutta onhan näitä muita. Oliko se nyt Konala vai Kannelmäki vai missä oli, jossain paikallislehdessä joku vuosi sitten tällainen juttu. Ja sitten esimerkiksi Bulevardi on jo sellainen, jossa hyvin lähekkäin pysäkillä seisovat ja pyöräilijät kohtaavat.

Kiitoksia.

148 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU PETRUS PENNASEN ALOITE PIENVEINEILYMAHDOLLISUUKSIEN KEHITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Petrus Pennanen

Tack, ärade ordförande.

Meillä on Helsingin edustalla aivan loistavia jalokiviä, joista kovin harva helsinkiläinen pääsee nauttimaan. Meillä on Helsingin merellä noin 300 saarta, ja aika harva niistä on reittiliikenteen piirissä. Sitten löytyy saatoja naapurikunnista lisää. Nämä tavoittamattomissa olevat saaret ja luodot on aivan uskomattoman kauniita, ja niille rantautuminen on usein sallittu. Mä oon 50-vuotias helsinkiläinen, mä oon päässyt saari-reissuille kavereiden veneellä noin kaksi kertaa. Noissa kahdessa reissussa on käynyt ilmi, että veneilyä voisi paljon helpottaa pienillä teoilla, ja siksi mä tein tämän valtuustoaloitteen.

Vastaus aloitteeseen on yleisesti ottaen oikein positiivinen, ja vaikuttaa siltä, että pienveneilyn helpottamiseen liittyy tahtoa. On hienoa, että kiinnityspaikkoja lisätään saarille ja luodoille ja laitureiden yhteiskäyttöä edistetään. Niitä on nyt varattu jollekin tietylle ryhmälle vaan, ja se on ihan outoa. Tavoite on saada kaikkiin kaupungin hallinnoimiin



1.6.2022

retkisaariin yleiseen pienveneilyyn soveltuvia laituri- ja pojupaikkoja. Se on tosi hyvä. On hienoja paikkoja, mihin saa mennä, mutta ei ole kiinnityspaikkaa. Se on tosi turhaa, koska se on aika helppo sinne laittaa.

Rantautumisen helpottamisen lisäksi puhuttiin tässä aloitteessa kanavista, joita on Katajanokalla, Kalasatamassa ja Jätkäsaareissa ainakin. Ne on nykyisin niin tukossa muun muassa roskasta, ettei pienveneily onnistu niissä. Jos näitä voisi käyttää pienveneilyyn, niin se lisäisi Helsingin merellistä ilmapiiiriä, helpottaisi veneilyä huomattavasti, ettei joudu kiertää isoja matkoja. Tietysti jos on iso vene, iso moottori, silloin on helppo kiertää, mutta jos on pieni ja ei ole moottoria vaikka ollenkaan, niin eri tilanne.

Ruoppausmahdollisuuksien kommentointi tässä päätösehdotuksessa. Vaikuttaa hieman epäselvältä tämä tilanne. Vastauksen mukaan ruoppaukset edellyttävät laajempaa rakenteellista tarkastelua, ja joissain tapauksissa väylän syventäminen todennäköisesti edellyttäisi louhintaa. Eli täsmällistä tietoa, mitä nämä mahdollisuudet, ei oikein ole. Kalasataman ja Jätkäsaaren kanavat ilmeisesti eivät ole olleet veneilykäytössä, ainakin näin olen kuullut, mutta Katajanokan kanava on. Oon itsekin nähnyt, 90-luvulla siellä meni veneitä, ja kuulemma kymmenen vuotta sitten oli yksi veneenomistaja vielä mennyt siitä. Erityisesti Katajanokan tapauksessa vaikuttaa mahdolliselta, että pienveneilyn mahdollistava ruoppaus voitaisiin tehdä jopa ihan kohtuullisiin kustannuksiin.

Me kaikki tiedetään, tämä on hieno paikka kaupungin ytimessä. Siinä vieressä on tuomiokirkkoa ja Uspenskin kirkkoa ja hienoja ravintoloita ja makasiineja ja mitä kaikkea. Ihan loistava, Helsingin helmi vahvasti. Jos siitä saisi vaikka soutuveneet mennä siitä kanavasta, sen sijaan että jos sulla on soutuvene Pohjoisrannassa ja sä haluat mennä Kaupatorille, niin se onkin aikamoista soutamista. Se menee ihan kuntoilusta kiertää se Skatta. Mutta jos se kanava olisi auki, niin sehän olisi muutama veto ja hirveen kätevää. Mikä olisi sen sympaattisempaa, että ihmiset voisi täällä soudella torille ostamaan tuoreita luonnon herkkuja. Sanoisin näin, että pienveneilijät Skattan kanavassa lisäsivät alueen viehätysvoimaa entisestään ja tietysti toteuttaisi erinomaisesti Helsingin merellistä strategiaa. Siksi mä tein tämmösen ponsiesityksen:

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuudet Katajanokan kanavan ruoppaamiseksi pienveneilyä varten.

Tässä olisi nyt aika mahdollisesti yksinkertainen keino lisätä Helsingin yksiin keskeisiin, hienoimpiin paikkoihin kuuluvan kanavan käyttöä



1.6.2022

ekologisella, strategiaa tukevalla tavalla. Mun mielestä olisi ihan hieno juttu, jos voitaisiin selvittää se Skattan kanavan ruoppaus.

Kiitos.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Jag stöder ledamoten Pennanens kläm.

Bästa fullmäktige.

Mycket har skett i Helsingfors då det kommer till förutsättningarna för båtliv, och mycket gott är också på kommande som ger staden en ännu tydligare havsnära karaktär. Flisholmens och Skifferholmens hamn utvecklas inom en snar framtid och får fler båtplatser, och på Ärtholmen planeras ett seglingscenter av internationella mått. Det blir en båthamn med bryggor för fritidsbåtar, men också verksamhet kring båtservice och båtattiraljer, och det är ju så bra.

Tämän aloitteen vastauksessa kannatetaan pienveneiden kiinnityspaikkojen ja kaikille avoimien vieraslaitureiden lisäämistä Helsingin edustan retkeilysaariin ja suurempiin saariin, joissa on palveluja. Hyvä, että veneilyn edellytyksiä monin tavoin nyt parannetaan Helsingissä. Venepaikkojen määrää on kasvatettu huomattavasti viimeisten vuosikymmenten aikana. Tämä on mielestäni mieluista kehitys. Samaan aikaan veneiden talvisäilytys on kuitenkin Helsingissä haastavaa, eikä sitä ole huomioitu riittävästi. Olen siksi tehnyt ponnien, joka:

Edellyttää selvitetävän mahdollisuutta lisätä uusia tapoja toteuttaa veneiden talvisäilytyspaikkoja.

Helsingfors är och ska även i framtiden vara en havsnära stad, och vacker med tillgänglig miljö. Det är fint att vi har en havsnära havsstrategi och stora satsningar på kommande, men det är viktigt att staden också har ett helhetsperspektiv. Att var båtägare i Helsingfors är utmanande, speciellt på vintern. Det finns alltför få lösningar för vinterförvar, och vi bor ändå i en stad där båten måste upp ur havet en stor del av året.



1.6.2022

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Näistä kanavista, joista valtuutettu Pennanen puhui, niin itsekkin pidän hyvin valitettavana, että meillä on tällä vuosituhannella toteutettu useita uusia kanavia. On toteutettu Sompasaaren pohjoispuolelle, nyt ollaan tekemässä Sompasaaren ja Nihdin väliin, jotka on tehty vain koristeiksi. Ne eivät sovellu käytännössä minkäänlaiseen veneliikenteeseen. Kun todennäköisesti melko maltillisin kustannuksin niistä olisi ollut mahdollista tehdä pienille veneille sopivia.

No, kaadettu maito on jo maassa, mutta tämän Katajanokan kanavan osalta, joka on alkujaan tehty nimenomaan soutamiseen, tiettävästi idean isä oli kauppaneuvos Sundman, joka junttasi sen läpi tässä valtuustossa, jotta hänen soutumatkansa huvilalleen Sompasaareen lyhenisi. Eli puhumme samoista vesistä, joista nyt puhui valtuutettu Pennanenkin. Tässä välissä Sompasaari on ehtinyt olla satama, nyt siellä taas on taloja.

Pidän siis Pennasen pontta kannatettavana.

Nostan vielä esiin, meillä on Ruoholahden kanava. Itse asiassa siellä on silta Ruoholahden kanavalta Hietalahteen. Sieltä välistä tällä hetkellä vielä pääsee pienillä veneillä kulkemaan. Aika pienellä saamennä, mutta pääsee. Valitettavasti, kun silta on pakko uusia, se uusia entistä pienemmäksi. Sieltä ei pääse senkään vertaa kuin nykyään. Tästä kaupunkiympäristölautakunnassa jopa äänestettiin, mutta tähän tulokseen päädyttiin. Silta sinänsä on pakko uusia, koska se on sata vuotta vanha.

Kannatan myös Borgarsdóttir Sandelinin pontta.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Jotta ei jää kenellekään väärää käsitystä, niin kysymyshän tässä sillan uusimisessa ei ollut siitä, että olisi estetty jollakin tavalla veneliikennettä tai pyritty sitä haittaamaan. Vaan siitä, että tässä sillassa kulkee hyvin paljon kunnallistekniikkaa, ja jos se olisi rakennettu sellaiseksi, että sieltä veneillä pääsee menemään alta, niin siitä olisi tullut aivan järjettömän korkea. Sen jälkeen ei enää esimerkiksi raitiovaunut olisi voineet



1.6.2022

sitä siltaa pitkin kulkea. Tästä siinä oli kysymys. Enkä nyt väitä, että täällä kukaan olisi antanut ymmärtää, että tässä olisi jotenkin oltu veneilyä vastaan. Päinvastoin. Veneilyä täällä mielellään kannatetaan ja edistetään. Sehän kuuluu meidän merelliseen strategiaan. Mutta tämän sillan kohdalla, josta muuten en ole huomannut, että kovin moni olisi ali mennyt. Minä en esimerkiksi tiennyt, että siinä on mahdollisuus kulkea ali veneellä, ennen kuin nyt vasta. Kun kävin katsomassa sitä, niin huomasi, että näinhän siellä se mahdollisuus on. Mutta kyllä täällä kannatetaan veneilyä ihan joka laidassa varmasti tässä salissa.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Jottei jäisi väärää käsitystä, tarkennan valtuutettu Kalevan puheenvuoroa vielä sen verran, että kukaan ei toki myöskään ehdottanut sinne siltaa, jonka yli ei voisi ajaa raitiovaunulla. Se olisi ollut melko erikoinen ehdotus.

Välihuuto!

Ottamatta nyt kantaa siihen, kenen... Minusta olisi ollut kenenkään tekemänä melko erikoinen ehdotus. Vaan kyse oli juuri siitä, onko silta matala vai vähän vähemmän matala. Mutta joka tapauksessa ei se kauhean hyvä venereitti ole missään tapauksessa. Katajanokan kanavalla on paljon paremmat edellytykset hyväksi pienivenereitiksi.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingin merellistä ilmettä ja kaupungin toimivuutta meren suuntaan pitäisi koko ajan kehittää lisää. Oon aina kannattanut ja kannatan jatkossakin kaikkia ponsia ja muita aloitteita, toimenpiteitä, millä Helsinki saadaan entistä enemmän hyödyntämään tätä valtavaa pääomaa, mikä meillä on meressä. Niinpä kannatankin valtuutettu Pennasen pontta ja myös valtuutettu Borgarsdóttir Sandelinin pontta.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.



1.6.2022

Tarkentavana kysymykseen. Pohdin lähinnä tätä Katajanokan kanavan osalta. Jos avaa Google Mapsin, niin siinä näkee, että presidentinlinnassa on kuvissa aika paljon veneitä parkissa. Meillä on yhteiskäyttöinen vene, jolla joka kesä ollaan Katajanokan kanavaa pitkin kyllä menty ja parkkeerattu siihen presidentinlinnan eteen. Jos on vesi korkealla, niin pää täytyy sillan alla kaikkien muistaa vetää alas, koska se osuu muuten siltaan. Mutta kyllä siitä varsin isolla, noin 10 henkeä, 8 henkeä vetävällä veneellä pääsee edelleen kulkemaan. Kesäiseen perinteeseemme sekin kuuluu. Että ehkä jotain tarkennusta vielä tähän.

Toki jos sitä ruopattaisiin, niin silloin pääsee varmasti helpommin kulkemaan, mutta pienveneilyyn se kanava jo nykyiselläänkin soveltuu varsin hyvin.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä en ollut kuullut keneltäkään, että siitä voi mennä nykyään. Tämä oli tosi hieno tieto, että siitä tosiaan pääsee. Useampi veneilijä on kertonut mulle, että heidän käsityksen mukaan siitä ei kannata mennä, että se on vaarallista. Ja sitten tämä päätösehdotuksen vastaus, siinä myös puhutaan näistä ruoppausmahdollisuuksista. Kyllähän hieman siltä kuulostaa, että siellä jotain ruopattavaa olisi. Jos ei roskaa ja polkupyörää löydy yhtään, niin olisin aika yllättynyt.

Tosi hienoa, että siitä on päässyt veneellä. Ilmeisesti koko kanavan pituudesta oli kyse eikä vain yhdestä sillasta. Mutta kyllä siellä varmasti roskaa on, ja moni ei siitä uskalla mennä sen takia. Kyllä tämä ruoppausmahdollisuuksien selvittäminen, että siitä voisi ihan turvallisilla pienveneillä mennä, pelkäämättä että polkupyörä tarttuu kiinni veneeseen tai jotain sellaista, niin kyllä se oli minusta hyvin perusteltu selvitys.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi näitä molempia ponsia, ja pidän tätä aloitetta myös erittäin hyvänä. Nostaisin esille kuitenkin sen, että kun



1.6.2022

kaavoitetaan uusia alueita, olisi hyvä ottaa huomioon myös se, että uusilta merellisistä alueelta pääsee helposti vesille. Olisi hyvä, että siellä olisi veneramppeja ja sellaisia paikkoja, mistä melojat, joilla on esimerkiksi oma kajakki, pääsee helposti vesille. Koska se, että pääsee niihin virkistyssaariin, edellyttää myös sitä, että jostain pystyy menemään vesille.

Kiinnittäisin huomiota siihen, että näissä muutamissa virkistyssaarissa on sekä yksityisiä alueita että kaupungin yleisessä käytössä olevia alueita. Siellä on kohtalaisen usein sellainen tilanne, että siellä on yksityisaluekylttejä, joista saa sellaisen käsityksen, että se koko saari saattaa olla yksityisaluetta. Vaikka näin ei olekaan. Toivoisin, että merellisen virkistysstrategian ohessa pohdittaisiin sitä, että miten pystyttäisiin valvomaan, että näitä ylimääräisiä yksityisaluekylttejä ei tule sellaisiin paikkoihin, mitkä on oikeasti julkista aluetta.

Ei muuta. Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten kaupunginhallituksen vastauksessa näkyy, niin Helsinki toimii monella tavalla pienveneilyn ja merellisen Helsingin parantamiseksi. Olemme lisänneet veneiden kiinnityspaikkoja. Ja pyrimme parantamaan entisestään, Helsingin edustallahan on noin 300 saarta, mahdollisuutta sekä pienveneellä että muulla saaristoliikenteellä helsinkiläisten virkistäytyä ja nauttia meidän saaristosta. Sehän koko ajan paranee ne mahdollisuudet, kun muun muassa armeijalta vapautuneita aikaisemmin suljettuja saaria on saatu kaikkien helsinkiläisten käyttöön.

Myös tämän vuoden budjetissa valtuusto lähes kaksinkertaisti määrärahat, jotka tulee liikuntapaikkoihin ja ulkoliikuntapaikkoihin. Näitä käytetään muun muassa meidän saarten palveluiden parantamiseen. Ne tulee hyvin paljon tarpeeseen. Edelleen meillä on paljon työtä merellisen Helsingin parantamiseksi, ja se on sellaista yhteistyötä, jota kaupunkiympäristö ja toisaalta kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala tekee. Muun muassa tänään molempien toimialojen toimialajohtajat, apulaispormestari ja muutama muu viranhaltija käytiin nimenomaan läpi niitä yli toimialan meneviä yhteistyömahdollisuuksia ja tarpeita. Meillähän edelleen on niin, että osa saarista on kaupunkiympäristön ja osa kulttuurin ja vapaa-ajan toiminnassa, eikä varmaan kumpikaan



1.6.2022

apulaispormestareista osaa suoralta nimetä, mikä saari on kenenkin hoidossa. Eli tätä kehitetään, niin kuin vastauksessa todetaan, ja vietään eteenpäin.

Mitä tulee keskusteluun kanavista ja niiden alittamisesta, niin olen itse alittanut joskus veneellä tämän Ruoholahden sillan. Sen tiedän itsekin, että se on mahdollista. Sen sijaan en ole soutanut Katajanokan kanavasta, mutta olen katsellut sillalta, kun siitä on soudettu. Eli se on myös mahdollista. Mutta totta on se, että varmaan niin kuin vastauksessa sanotaan, että ruoppausta sinänsä ja meidän merenpohjien siivoamista tarvittaisiin oikeastaan kaikkialla Helsingissä. Koska valitettavan paljon sähköskoottereista tai sähköpotkulaudoista polkupyöriin ja kaikkeen muuhun heitetään mereen. Joudutaan tekemään niin uimarannoilla kuin veneväylissä jatkuvasti tällaista siivoustyötä. Tietysti olisi hyvä, jos helsinkiläiset tuntisivat vastuun siltäkin osin omasta merestä, että sinne ei päätyisi niin paljon sellaisia asioita, joita sinne ei kuulu.

Veneiden talvisäilytys on tietysti, kun meillä on rajallinen määrä maa-alueita, niin se on haastavaa Helsingin rajojen sisäpuolella. Helsingihän on myös pyrkinyt siksi löytämään Helsingin rajojen ulkopuolelta uusia paikkoja pienveneiden säilyttämiseen sen vuoksi, että se voi olla ehkä järkevämpää kuin tästä aika tiivistä ja tiheästi rakennetun Helsingin kaupungin sisältä löytää näitä paikkoja.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on varmaan hyvin suhteellista, mikä lasketaan pienveneilyksi ja mikä ei, tässä salissa riippuen varmaan, kenestä on kyse. Mutta menevätkö nyt siihen tai annoskateuteen, että kuka milläkin veneellä tuolla seilaa stadin ratsuja. Ehkä enemmänkin siihen haluaisin ottaa kantaa, kun tässä on tää ponsi, että miten voisi parantaa veneiden säilytyspaikkoja. Meillä on kumminkin tosiaan aika paljon tällaisia, ketkä leikkaa, liimaa, askartele -pohjalta saattaa harrastaa veneilyä. Se ei ole pelkästään tätä, että kävellään kauppaan ostamaan se isoin ja kamalin. Se idea saattaa hieman kärsiä, kun niitä veneitä tosiaan joudutaan kantelemaan tonne pitkin maakuntaa talvisäilytykseen. Tää on taas tää kysymys, että kun kaupunki laajenee, niin kuinka paljon jää ikään kuin hukkatilaa. Mä haluaisin ehkä peräänkuuluttaa niitten alueiden perään, mitä nyt on kaavoitettu mutta ei ehkä vielä rakennettu, että voisiko niitä alueita hyödyntää tähän, ainakin muutaman talven. Sitten välttyään



1.6.2022

ehkä monestakin syystä siltä, että lähetään tonne maakuntiin niitä karrämään.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kun tossa apulaispormestari Arhinmäki mainitsi merellisen Helsingin, niin en malta olla muistelematta, että vuonna 2011 oli tällainen yrittäjille järjestetty tapahtuma, missä pohdittiin merellisen Helsingin kehittämistä. Jos miettii, mihin me ollaan tultu 12 vuodessa, niin ei ihan hirveästi mihinkään. On tietysti näitä armeijan saaria on löydetty, on saatu Allas tuohon Kauppatorille. Mutta jotenkin tuntuu, että mikä estäisi meitä pohtimasta joukkoliikennettäkin meriteitse, mikä estäisi oikeesti tekemästä rannoista sellaisia, jotka on houkuttelevia. Tässä kannattaa kyllä muita Pohjoismaita käydä katsomassa ja sitä, mitä siellä on tehty. Koska jotenkin tuntuu, että me ollaan kyllä todella, todella alihyödynnetty noita rantoja, mitä meillä kuitenkin on aika pitkä, olisiko 50 kilometriä päästä päähän. Tässä meillä todella olisi tekemistä.

Kiitoksia.

149 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU NINA MIETTISEN ALOITE YHTEISKÄYTTÖISTEN KUORMAPYÖRIEN KÄYTÖN EDISTÄMISESTÄ

Valtuutettu Nina Miettinen

Kiitos, puheenjohtaja. Iltaa, arvon valtuutetut.

Tässä kaupungin vastauksessa mua ilahduttaa erityisesti kuormapyörien selvittäminen kaupunkipyöräjärjestelmän yhteyteen sekä se, että pyörävarastoihin varataan enemmän tilaa säilytykselle. Mä toivon, että mun aloite kannustaa esimerkiksi kirjastoja hankkimaan rohkeasti kuormapyöriä kaupunkilaisten lainattavaksi ja että pyörien laina-aika on



1.6.2022

riittävän pitkä, että ne todella helpottavat arkea. Ruoholahden kaltaisia pilotointeja kauppakeskusten läheisyydessä kannattaa myös ehdottomasti jatkaa.

Kuormapyörien lisääminen Helsingissä vaatii kuitenkin vielä paljon töitä, ja toivonkin, että erityisesti kaikki he, jotka toimivat jollain tavalla Hekan tai HASOn parissa, muistaisivat tämän tavoitteen ja ajaisivat asiaa kyseisissä toimielimissä nimenomaan siitä näkökulmasta, että taloihin saataisiin yhteiskäyttöisiä kuormapyöriä. Näin tavaroiden kuljetaminen mahdollistuisi kaikille, joilla ei ole varaa ostaa omaa kuormapyörää. Toisaalta joku saattaisi pystyä luopumaan tämän ansiosta auton käytöstä. Yhteiskäyttöinen kuormapyörä veisi tietenkin vähemmän tilaa pyörävarastossa.

Myös eduskunnassa toimivat voisivat laittaa tämän korvan taakse siinä mielessä, että taloyhtiöitä voisi hyvin tukea kuormapyörien hankinnoissa. Mä haaveilen jo ajasta, kun kaupunkilaisten ei tarvitse raahata raskaita kauppakasseja tai treenikassia kävellen tai toisaalta autoilla lyhyitä matkoja turhaan. Samalla voittaa sekä ilmasto että kaupunkilaisten terveys. Toivonkin siis, että pidetään kuormapyörät ja yhteiskäyttöisyys mielessä jatkossa kaupunkia suunnitellessa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Ihan vaan täydennyksenä edelliseen. Yksi erittäin käyttökelpoinen muoto olisi, että jos näitä on esimerkiksi kirjastojen yhteydessä, niistä vastaisi kuitenkin asukasyhdistys. Kaupungin asukasosallistumisen rahoissa voisi huomioida tällaisen käyttötarkoituksen. Eli pyörien ylläpito on nimenomaan se erityiskysymys. Esimerkiksi meillä omassa kaupunginosayhdistyksessä juuri kaupunginosayhdistys itse vastaa tästä osaltaan. Tämänäyttypistä yhteistyötä olisi erittäin luontevaa tehdä sekä kaupungin toimijoiden että osallistumisrahojen osalta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.



1.6.2022

Tämä oli erittäin hyvä aloite, ja tässä on myös musta tosi kiva se, että nää vastaukset on suhtautunut myönteisesti tähän ideaan. Valtuutettu Rantasen äsken käyttämä puheenvuoro oli hyvää jatkoa tähän.

Olisi itse kiinnittänyt myös tähän kirjastovuokraukseen, josta oli tuolla vastauksen loppupuolella, kappaleessa 9, että ”kaupunginhallitus kehottaa selvittämään, missä kirjastoissa olisi mahdollisuus lisätä yhteiskäyttöisiä kuormapyöriä huomioiden mahdollisuuden turvalliseen säilytykseen. Myös laina-aikoja kannattaa tarkastella yhteiskäyttöisten kuormapyörien osalta”. Nimenomaan tähän viimeiseen virkkeeseen huomiota, että meillä on kirjastossa esimerkiksi ompelukoneita, saumureita, erilaisia muita laitteita, joita voi varausjärjestelmän kautta varata. Sehän voisi olla esimerkiksi yksi mahdollisuus, että voisi vaikka varausjärjestelmän kautta kahdeksi tai kolmeksi tunniksi – tai mikä nyt olisi-kaan se laina-aika – varata kuormapyörän. Esimerkiksi pientä tavaroiden kускаusta tai vaikka isommat kauppaostokset, haku ja muu. Voi olla, että monella ei ole kotona mahdollisuutta säilyttää kuormapyörää, mutta olisi halukkuutta sitä käyttää lyhytaikaisesti. Olisi todella hienoa palvelua.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kirjastot ovat suosittuja palveluita, laajasti kaikkien helsinkiläisten käytössä. Korona-aika korosti kirjastojen merkitystä. Ensimmäinen palvelu, joka haluttiin auki siinä vaiheessa vuoden 2020 alussa, kun korona sulki paikat, niin sanottiin että kirjastot pitää avata. Se kertoo niiden merkityksestä. Kirjastot on pyrkinyt laajentamaan toimintaa niin, että ne pystyy palvelemaan muunkin kuin perinteisen kirjojen lainaamisen ja asiantuntijuuden ja kirjojen suosittelemisen ja tilojen varaamisen kansalaistoimintaan näkökulmasta.

Samaan aikaan viesti kirjaston suunnalta on se, että pitää muistaa, mikä on kirjastojen ydintehtävä. Se ydintehtävä on edelleen huolehtia meidän sivistyksestä. Siitä, että meillä on mahdollisuus saada maksutta laadukkaita kirjoja. Kirjastojen henkilökunta on nimenomaan koulutettu siihen tehtävään. Eli liian pitkälle ei voida mennä siinä ja ajatella, että kirjastoista tulee yleisiä kaikkien asioiden lainaus- ja saatavuuspaikkoja.

Esimerkiksi tää kysymys kuormapyöristä. Vallilan kirjastossahan tämän on ollut käytössä. Varmaankin on hyvin rajallinen määrä



1.6.2022

kirjastoja, jotka voisivat tätä hoitaa, koska silloinhan pitäisi kirjastossa olla säilytystilojen lisäksi kyky huoltaa näitä, kunnostaa ja niin edelleen.

Samaan aikaan kun kaikki me kannustamme ja on yksi kirjaston tehtävä laajentaa tätä roolia, niin meidän pitää muistaa, että kun kirjastot on meille niin rakkaita ja ne on lähipalvelu – niitä löytyy hyvin läheltä melkein kaikkia helsinkiläisiä – että jos me liikaa erilaisia, uusia tehtäviä kirjastolle annetaan, niin se katoaa se yli 150-vuotinen perinteinen sivistystehtävä ja se ammattitaito, mitä kirjastonhoitajilla on. Tämän viestin halusin tuoda, kun oon paljon kirjastolaisten kanssa puhunut. Ettei unohdu, kun me halutaan hyvää ja me halutaan palvella kuntalaisia, kaupunkilaisia, helsinkiläisiä, mikä on kuitenkin kirjaston ydintehtävä.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olisin puhunut täsmälleen samasta asiasta kuin apulaispormestari Arhinmäki edellä. Näkisin tärkeänä, että kirjasto keskittyy rajallisten määrärahojen osalta ydintehtäviinsä. Että ei tapahdu sillä tavalla, että sieltä ruvetaan lainaamaan kaikkea mahdollista, joka ei liity kansalaisten sivistämiseen, jolloin ydintehtävä kärsii.

Tästä lyhyiden matkojen kulkemisesta pyörällä, niin tietenkin tää kuormapyöräidea on hyvä, mutta näkisin, että kannattaisi ihan erityisesti perustaa siihen, että kaupungissa olisi mahdollisimman paljon kunnollisia runkolukittavia pyörätelineitä. Koska voisin kuvitella, että monella ihmisellä kynnyskysymys siihen, että ei kuljeta lyhyitä matkoja polkupyörällä, on se, että se pyörä varastetaan, jos sen jättää hetkeksikään huonosti lukittuna mihinkään. Joten näkisin, että olisi äärimmäisen tärkeää, että tässä pyöräpysäköintisuunnitelmassa kiinnitettäisiin huomiota siihen, että erityisesti ydinkeskustan alueella olisi mahdollisimman paljon runkolukittavia pyöräparkkipaikkoja. Silloin ihmiset todennäköisesti kuljisi enemmän omilla pyörillään, kun ne pystyisi jättämään turvallisesti, eikä ole sitä vaaraa, että se pyörä varastetaan saman tien.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.



1.6.2022

Valtuutettu Hyttinen otti puheenvuoronsa lopussa erittäin tärkeän asian esille eli juuri tämän turvallisuuden, miten pyöriä voi pysäköidä. Jatkaisin sitä, ettei ole kysymys pelkästään ydinkeskustasta, vaan yhtä lailla kaikista solmukohdista. Esimerkiksi lähijuna-asemista. Omalla perheeläkin on Puistolán asemalla kolme pyörää varastettu, ja sen jälkeen kielsin lapsia jättämästä pyöriä asemalle. Se on oltava niin, että voi turvallisesti ihminen jättää ajoneuvossa asemalle, muunkin kuin nelipyöräisen ajoneuvon.

Olisin myös valtuutettu Hyttisen puheenvuoron alkuosaan ja apulaispormestarin puheenvuoroon kiinnittänyt huomiota. Olen täsmälleen samaa mieltä, että kirjaston perustehtävää ei saa unohtaa eikä se saa hukkaa kaikkeen muuhun sälään. Kuitenkin, kuten omassa puheenvuorossa totesin, kaupunginhallitus on kehottanut selvittämään tätä asiaa. Käsitykseni mukaan tämä on yksimielisesti tämä selvitys tähän liitetty. Se on erikoista, että jos sitten käytetään kuitenkin puheenvuoroja, että tämä olisi jotenkin pois muulta. En missään tapauksessa ajattele enkä usko, että kukaan muukaan ajattelee, että se olisi pois niistä määrärahoista, joita meillä on kirjastolla sivistykseen ja koulutukseen ja muuhun. Nimenomaan niihin kirjahankintoihin.

Valtuutettu Nina Miettinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Olisin vaan kompannut valtuutettu Peltokorpea, että varmasti on niitä kirjastoja, missä se toteuttaminen ei onnistu, mutta esimerkiksi lähikirjastoni Herttoniemen kirjasto, joka toimii kauppakeskus Hertsin yhteydessä, niin siellä on esimerkiksi jättisuuri parkkihalli, mitä voisi hyvin hyödyntää pyörien säilyttämiseen. Varmasti on paljon muitakin innovatiivisia ratkaisuja, joten kannattaa kyllä selvittää tämä asia.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

En halua pitkittää yhtään enempää, mutta pakko sanoa tämä asia, että kun olen tähän törmännyt. Kaupunkihan on osakkaana Kierrätyskeskuksessa, siis Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskuksessa, jolla näitä kuormapyöriä kyllä on. Mutta jostain älyttömästä ideasta johtuen ne



1.6.2022

ovat saatavilla ainoastaan Suomenojan pisteestä. Eli ei suinkaan siellä, missä kysyntä oli suurin. Oon tässä tehnyt itse palautetta asiakkaana, mutta ajattelin, että tästä voisi jossain vaiheessa kaupungin puolelta viestiä sinne suuntaan.

Kiitoksia.

151 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE KRUUNUSILTOJEN RAITIOVAUNUKALUSTON UUELLEENARVIOINNISTA

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mulla on tähän ihan pari yksinkertaista kysymystä. Tämä asiahan on ollut paljon julkisuudessaakin esillä, että nämä Kruunuvuoren tai Kruunusiltojen ratikat on tilattu ja ne eivät vaikuttaisi olevan ihan tarkoituksenmukaisen pituisia. Nyt faktat on kai ne, että silta valmistuu 2027. Vau-nut ei tule sen kauempaa kuin Kajaanista, ja nyt on vuosi 2022. Mulla on kaksi yksinkertaista kysymystä, joihin toivottavasti joko apulaistor-mestari tai joku muu pystyy vastaamaan. Koska sopimukset ratikoista on tehty, ja miksi ne on tehty, kuten ne ilmeisesti on tehty, ennen kuin lopulliset päätökset linjauksista oli tehty?

Kiitoksia.

Valtuutettu Anniina Iskanius

Kiitos, puheenjohtaja.

Mäkin olisin halunnut kysyä tästä Kruunusiltojen raitiovaunukaluston uudelleenarvioinnista. Voitaisiinko tässä samassa yhteydessä arvioida sitä, että Kruunuratikan reittiä jatkettaisiin Roihupeltoon asti? Ja voisiko tämä Kruunuraitiovaunu tukeutua Roihupellon varikkoon?



1.6.2022

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Puheenjohtaja, kiitoksia.

Ehkä kertauksena. Tässä valtuustossa on tehty päätöksiä siitä, mikä on Kruunusiltojen hankkeen laajuus. On myös tehty rajauksia selvityksiin pohjautuen, mihin se reitti ei tukeudu. Eli meillä on voimassa oleva päätös nyt siitä kokonaisuudesta, joka tulee Yliskylästä Hakaniemeen, päätös jatkosta keskustaan ja sitten kaupunginhallituksen linjaus tavoitteesta, että keskustaan rautatieaseman eteen ei tulisi päätepysäkkiä, vaan että linjaus jatkuisi siitä eteenpäin.

Sitten taas tästä Roihupeltoon tukeutumisesta, niin siitä on tehty arvioita ja selvityksiä, joissa valmistelu ei ole pitänyt sitä tarkoituksenmukaisena tässä vaiheessa. Mitään päätöstä siitä jatkamisesta ei ole.

Valtuutettu Pakariselle lyhyesti. Sen lisäksi, että tässä vastauksessa todetaan, että kalusto, jota ollaan hankkimassa, on tarkoituksenmukaista, niin lisäksi tosiasia on se, että kalustohankintojen aikajana on pitkiä. Voi olla tilanteita, jossa kaluston hankintaa tehdään ja varsinkin että sitä valmistellaan jo silloin, kun joistain asioista linjan osalta ei ole lopullista päätöstä. Se on raitiovaunu- tai junakalustollekin ominaista, että hankintaprosessit on hyvin pitkiä.

Mutta sinänsä pääasia nyt on se, että kalusto, jota ollaan hankkimassa, on katsottu tarkoituksenmukaiseksi.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Täydennän vielä edellistä sillä, että todellakin tuo Roihupelto-vaihtoehto tulee ajankohtaiseksi mun mielestäni vasta siinä vaiheessa, kun Herttoniemen teollisuusaluetta ryhdytään rakentamaan asuntorakennukseen enemmän kuin mitä tällä hetkellä nykyinen yleiskaava sallii. Tämä on keskustelu, joka tullaan käymään todennäköisesti seuraavan yleiskaavan yhteydessä.

Kannattaa muistaa se, että nykyinen katulinja Laajasalosta kohden Herttoniemeä, niin siihen ei mahdu raitiovaunua sellaisenaan. Että jos



1.6.2022

sitä lähdetään sieltä vetämään, niin sen seuraukset on sitten aikamoisen keskustelun takana, koska se tarkoittaa Herttoniemen kartanon puistoon kajoamista ja se tarkoittaa monia muita sellaisia asioita, joita ehkä kaikki eivät ole suinkaan kovin helposti hyväksymässä. Toisaalta se on tällä hetkellä päällekkäinen reitti bussiliikenneyhteyden kanssa, joka on välttämätön liityntäliikenteen takia, koska raitiovaunu ei tule palvelemaan ihan koko Laajasaloa ja niin edespäin. Tässä on monta mutkaa matkassa. Tää itse aloite ei ollut ajankohtainen sen takia, koska todellakin raitiovaunukalusto on jo hankittu ja se on tarkoituksenmukainen, niin kuin apulaispormestari tuossa sanoi.

152 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU ERKKI KARINOJAN ALOITE MALMIN LENTOKENTTÄALUEEN LENTOTOIMINNAN MAHDOLLISTAMISESTA KAAVOITUS- JA ESIRAKENTAMISAIKANA

Valtuutettu Erkki Karinoja

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Hyvä saavutettavuus eri liikennevälineillä on kaupungille ja talousalueelle välttämätön kilpailutekijä. Vihreä siirtymä ja sähköinen lentäminen tarjoaa jo aivan lähitulevaisuudessa täysin uusia mahdollisuuksia Helsingin saavutettavuuteen ja ihmisten ja tavaroiden uudenaikaiseen liikkumiseen. Sähköisten lentokoneiden operointikustannukset ovat niin yleisilmailussa kuin kevytreittiliikenteessä vain noin 20 % siitä, mitä perinteisillä lentokoneilla. Esimerkiksi yleisilmailussa tyypillisen koululennon polttoainekustannus on vähintäänkin 30 euroa. Sähkölentokoneella energian hinnaksi tulee nykyiselläänkin sähkönn hinnalla alle 2 euroa.

Kevytteittiliikenteessä koneilla voidaan lentää suoraan pienille kentille niin kotimaassa kuin koko Baltiassakin. Tätä vihreän siirtymän mahdollistamaa uudenlaista liikkumista pidetään suurimpana muutoksena sitten liikenneilmailun nousun jälkeen.

Uuden ympäristöystävällisen tulevaisuuden rakentajiksi tarvitaan ilmailualan yrittäjiä. Lentoala on ihan syystäkin viranomaisen valvoma ja



1.6.2022

luvittama, ja ammattitaito kertyy huoltoyrityksiin ja lento-operaattoreille vuosien ja vuosikymmentenkin myötä. Ilmailualan yrittäjien asema ei ole helppo, koska Malmin kentän sulkemisesta johtuen lento-operaatioiden määrä on laskenut, samalla kun Helsingin saavutettavuus yleisilmailulta on menetetty.

Erityisesti Euroopasta Helsinkiin pyrkivälle liikenteelle tilanne on outo. Maan pääkaupunkiin ei enää pääse. Ehdotan, että osaa Malmin kentän jommastakummasta radasta voitaisiin käyttää lentotoimintaan esirakentamisen ajan. Helsinki olisi taas saavutettavissa yleisilmailukoneilla, ja myös alan yrittäjien tilanne paranisi lisääntyvien operaatioiden myötä. Kenttäalueen esirakentamistyöt voidaan sovittaa lentotoimintaan normaaililla suunnittelulla, ja käytettävää radan osaa voidaan vaihtaa tarpeen mukaan. Rakennustöiden tekeminen ratojen läheisyydessä on täysin normaalia myös maailman vilkkaimmilla lentoasemilla, ja yleisilmailukentällä se onnistuu varmasti.

Tässä aloitteessa ei oteta lainkaan kantaa siihen, että Malmin kentän alueelle rakennetaan tulevaisuudessa asuntoja. Olkoon niin. Paikka korvaavalle kentälle kyllä vielä löytyy. Tässä halutaan rakentaa siltää vihreän siirtymän onnistumiselle ja pitää nykyiset yrittäjät ja muut toimijat mukana tekemässä uutta päästötöntä ja yhteiskuntaa hyödyttävää lentotoimintaa tulevaisuudessa.

Esitän asian palauttamista valmisteluun, jotta lentoliikenteen tarpeet otettaisiin paremmin huomioon Malmin kenttäalueen esirakentamisen aikana.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Karinojalle erinomaisesta palautusehdotuksesta, jota kannatan.

Tässä tosiaan olisi hyviä näkymiä sähköilmailussa saada aikaan tällainen hiilineutraali vaihtoehto. Kaupungin nuiva vastaus tähän osoittaa sen, että valitettavasti taitaa olla niin, että puheet ilmastomuutoksesta ja hiilineutraaliudesta on lähinnä savuverhoa tiettyjen poliittisten piirien kulloinkin ajamille järjestömyyksille, joilla kiusataan ihmisiä ja yrittäjiä ja hyöty luonnolle on usein miinusmerkkinen. Mutta sitten kun voitaisiin



1.6.2022

oikeasti näitä asioita edistää, niin siinä hetkessä nämä asiat unohtuu kuin taikauskusta, kun olisi mahdollisuutta torjua päästöjä tai varjella luonnon monimuotoisuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Herra puheenjohtaja.

Kannatan todella palautusta, koska ei ole vielä Nallerinnettä alettu rakentaa eikä lentoaseman korttelia, joten kyllä siellä vielä olisi mahdollisuus käyttää tätä kenttää. Kaasuputkikin taitaa olla tyhjiillään tällä hetkellä.

Valtuutettu Atte Kaleva

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt tulee lainaus. ”Tällä hetkellä ilmailualan kehitys miehitettyjen ja miehittämättömien dronejen näkökulmasta on murroksilassa ja jatkuvan muutoksen alaisena. Sekä teknologia että lainsäädäntö kehittyvät jatkuvasti. Tulevaisuudessa on mahdollista, että erityyppiset miehitetyt ja miehittämättömät ilma-alukset yleistyvät kaupungeissa. Jo tällä hetkellä droneja voidaan hyödyntää muun muassa tutkimus- ja valvontakäytössä sekä city-logistiikan tarpeisiin. Kaupungit voivat toimia mahdollistajina parantamalla drone-kuljetuksen edellytyksiä ? osana liikennejärjestelmää. Ilmatilan käyttöön urbaanissa ympäristössä olisi järkevää varautua vastaavalla tavalla kuin maanalaisia tilavarauksia on Helsingissä jo suunniteltu. Tämä tarkoittaa verkoston suunnittelua, joka sisältää erityyppisiä operointi- ja laskeutumispaikkoja. Verkoston toiminta edellyttää toiminnalle osoitettua terminaalia, joka sisältäisi muun muassa huolto-, varastointi- ja latausinfraa.”

Tämä ei olekaan ihan mistä tahansa asiakirjasta, vaan tämä on kaupunkiympäristön toimialan esityksestä Kivikon helikopterikentän asemakaavoittamiseen. Tämä kenttä Kivikossa – mä katsoin karttaohjelmasta – sijaitsee 1 720 metrin päässä Malmin lentokentästä. Eli alle kahden kilometrin päähän aivan toimivasta lentokentästä, jossa on kaikki infra olemassa, kiitotiet kaikkineen. Sinne rakennetaan asuntoja. Alle kahden kilometrin päähän asuntojen viereen rakennetaan helikopterikenttä. Jos me eläisimme Hölmölässä, niin tämä voisi olla normaalia



1.6.2022

toimintatapaa, mutta valitettavasti... Tai sanotaanko, että... No, valitettavahan se on. Tämä toimintatapa näyttää Malmin lentokentän kohdalla pätevän myös Helsingissä.

On täysin käsittämätöntä, että toimiva lentokenttä, sen aikaa kun se vielä voisi toimia, ei ole mitään teknistä syytä, miksi se ei voisi toimia, että siellä ei lentotoimintaa saada jatkaa. Tämä näyttää valitettavasti kiusanteolta.

Kannatan tätä palautusta.

Ledamoten Björn Månsson

Kannatan palautusta.

Otetaan nyt, please, järki käyttöön. Puhutaan paljon resurssien järkevästä käytöstä. Miksi sitten pidetään tällainen isohko alue tyhjiään ilman minkäänlaista toimintaa odottaen tulevaa rakentamista? En mene nyt kaikkiin muihin perusteluihin. Nyt ei äänestetä Malmin lentokentän tulevaisuudesta, vaan ainoastaan järjen käytöstä muutaman vuoden ajan.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä mainitaan kaupungin strategisista tavoitteista Malmin entisen lentokenttäalueen suhteen, ja kaikkein tärkein strateginen tavoite tuntuu olevan lentotoiminnan estäminen Malmilla. Kuten edellä on useampi jo todennut, niin siellä tällä hetkellä ei rakenneta vielä, mutta siitä huolimatta halutaan estää lentotoiminta kaikin mahdollisin kuviteltavissa olevin keinoin. Viimeiseksi sinne taidettiin ehdottaa frisbeegolfraata, että siellä ei ainakaan voisi lentää.

Helsingissä ja muualla Suomessa on paljon varottavia esimerkkejä siitä, että millaista jälkeä saadaan aikaan, kun tehdään tyhmiä ja lyhytnäköisiä päätöksiä. Meillä on lyhyet metrolaturit Espoossa. Sitten esimerkiksi tällä hetkellä käsittelyssä oleva Kruunusiltojen raitiovaunun päätös, missä on liian pitkät raitiovaunut. Sitten esimerkiksi Turussa raitiovaunuliikenteen lopettaminen vuonna -72. Uskon, että jos Malmin lentokenttä tosiaankin suljetaan kokonaan, niin 20–30 vuoden päästä



1.6.2022

kun mainitut sähkölentokoneet on arkipäivää, täällä valitellaan kovasti sitä, että minkä takia mentiin tekemään näin tyhmä päätös.

Kannatan lämpimästi valtuutettu Karinojan tekemää aloitetta, ja toivon, että koko päätös arvioidaan uudestaan.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kannatan palautusta.

Sähkölentäminen, todellakin sähköliikenne yleistyy, ja se on edullista. Kuten valtuutettu Asko-Seljavaara totesi, Nallenrinnettä ei ole vielä alettu rakentamaan. Helsingin väestön kasvunäkymät ovat vähentyneet useamman vuoden ajalta, joten ei olisi mitenkään typerää arvioida uudelleen, kannattaako koko Malmin lentokenttää tuhota asuntorakentamisen takia. Jo monimuotoisen luonnon säilyttäminen on tärkeää, sekä todellakin tämänhetkinen Euroopan turvallisuustilanne ja sen muuttuminen. Puhuttiin droneista ja muusta. Ehdottomasti tämä on hyvä palautusehdotus.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palauttamista ja kiitän erityisesti valtuutettu Karinojaa tämän sähköisen lentämisen nostamisesta esiin. Siitähän Karinoja tietääkin hyvin paljon oltuansa lentokapteeni itse. Siinä mielessä kehotan kyllä valtuustoa kuuntelemaan hänen viisaita puheenvuorojansa.

On täysin käsittämätöntä, että me teemme niin, että meillä on toimiva infra, ja niin kuin valtuutettu Kaleva nosti esiin tämän Kivikon helikopterikentän, niin tähän on aivan, tämä on pöyristyttävän typerää, mitä me ollaan tekemässä tällä hetkellä. Me siis rikotaan toimiva infra lentämiseltä ja sitten rakennetaan vajaan kahden kilometrin päähän kenttä helikoptereille, ja pienlentokoneet saavat mennä mihin haluavat. En ole ihan varma... Tässä kaupungissa näkyy hyvin usein sellaisia kylttejä, että tässä rakennetaan maailman toimivinta kaupunkia. Mutta täytyy sanoa, että tässä ei kyllä rakenneta maailman toimivinta kaupunkia



1.6.2022

vaan maailman hölmöintä kaupunkia. Toivoisin, että tämä Malmin asia arvioidaan vielä uudelleen. Sen sijaan että sinne rakennetaan 25 000 asukkaan getto, ehkä olisi järkevää säilyttää pääkaupungissa toimiva lentokenttä.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Aivan kuten valtuutettu Rantanen ansiokkaasti totesi, niin valtuutettu Karinojahan on lentokapteeni ja sikäli tietää tästä asiasta hyvin paljon. No, minä olen jalkaväen kapteeni, ja voin sanoa, että lentomelu, mitä tässä on käytetty perusteena siihen, että ei voisi Malmilla lentämistä jatkaa. Voi verrata vaikka maavoimien ampumakenttäalueisiin. Hätilä Hämeenlinnan vieressä on eräs, Suomen käytetyimpiä alueita. Siellä ammutaan jatkuvasti. Siellä on järjestetty myös asuntomessut siinä aivan vieressä. Täytyy muistaa tämä vanha viisaus: ostaja varokoon. Jos joku haluaa ostaa asunnon sieltä ampumakenttäalueen vierestä, jossa on jatkuvasti käyttöä, niin turha hänen sitten on valittaa, että kuuluu laukausmelua. Aivan samalla tavalla jos joku haluaa Malmin lentokentän vierestä, minne rakennetaan, voidaan jopa 15 000 ihmiselle saada asunnot niin että lentotoiminta on mahdollista. Jos joku sieltä asunnon hankkii... No, omalla rahallaan tuskin kukaan sille savelle perustettua taloa hankkii itselleen. Mutta jos joku sinne muuttaa, niin turha hänen on valittaa siitä lentomelusta silloin. Mutta Kivikossa näin ei ole ollut, vaan siellä asuu jo väkeä aikaisemmin, ja nyt sinne ollaan viemässä näitä helikoptereita. Se on hölmöläisten hommaa.

Kun tässä tuli sanottua nyt ikävästi kaupungista, niin haluan myös antaa kiitoksen siitä, että erityisesti kaupunkiympäristön toimialalla on ryhtytty suhtautumaan näin positiivisesti ja kannustavasti ilmailuun. Erityisesti kaupungissa tapahtuvaan, tällaisen pieneen, sähköilmailuun ja muunlaiseen ilmailuun. Oli se sitten miehitettyä tai miehittämätöntä. Tästä iso kiitos kaupunkiympäristön toimialajohtajalle ja myös kaupunkiympäristön apulaispormestari Anni Sinnemäelle. Kyllä kiitos pitää antaa, silloin kun siihen aihetta on. Kun tätä perustetta lukee tässä Kivikon kentässä, niin siellä on paljon hyvää. Siellä on paljon aihetta kiitokseen. Hienoa, että suhtautuminen on muuttunut. Kun muistetaan, mitä se oli vielä puoli vuotta sitten, kun äänestettiin tästä kansanäänestyksestä. Silloin suhtautuminen oli täysin toisenlaista. Nyt se on muuttunut hyvään suuntaan. Kiitos tästä.



1.6.2022

Valtuutettu Mikael Jungner

Kiitos, puheenjohtaja.

Selkeästi tämä aihe jälleen kerran herättää tunteita. Itse mietin niin, että ehkä tämmöisen hiukan kärjekkään kielenkäytön sijaan voisi ottaa malttia mieleen, taatusti tässä poliitikot, päättäjät, virkamiehet pyrkii kukin tahollaan parhaaseen lopputulokseen. Enkä nyt sillä lailla näe tässä sen suurempaa salaliittoa.

Tähän itse palautukseen. Näkisin kyllä, että kun niin paljon tapahtuu, liikkuu, ja kun tämä asia kiinnostaa kovin montaa seutua Suomessa, niin olisi viisautta Helsingiltä olla ainakin varautunut siihen, että teknologiatekniikka kehitys saattaa tuottaa uusia mahdollisuuksia, joita aikaisemmin ei ole mietitty. Näillä perusteilla kannatan palautusta.

Valtuutettu Laura Korpinen

Tässä palautusesityksessä on kyse siitä, että esirakentamisen aikana, ikään kuin limittäin, ilmaisu olisi mahdollista. Se hämmästyttää, kun kuitenkin kaikenlaisia muita toimintoja sinne ollaan suuntaamassa: ajorataharjoittelurataa ja oliko nyt jotain frisbeegolfrataakin. Minkä takia kaikkia muita toimintoja siellä voidaan harjoittaa ja silti tehdä esirakentamista, mutta sitä kiitorataa ei voisi käyttää? Se suuresti ihmetyttää. Mä uskon, että tässä on taustalla myös se, että kuvitellaan, että tämä on jonkunlainen harrastekenttä ollut. Sehän on pääasiallisesti ollut ilmailuyritystoiminnan käytössä.

Kiitos.

Valtuutettu Mikko Paunio

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan mielenkiinnosta kun satun asumaan siinä Kivikon kohtuu lähellä, ja kun tiedän jotain ympäristöterveydenhuollosta ja terveysturvallisuudesta, terveyden suojelusta. Laki naapurisuhteista, joka on säädetty jo 20-luvulla, on keskeinen laki näissä valitus- ja sietämisasioiden osalta. Muistutan, että niin kuin todella täällä on taidettu jo mainita, niin kivikkolaisilla ei ole sietämisvelvollisuutta tässä tilanteessa, koska helikopterikenttä tuodaan sinne. En ole katsonut siihen liittyviä asiakirjoja, mutta oletan, että



1.6.2022

melukysymykset on selvitetty ja melunormit sekä päiväis- että yöaikaan alitetaan.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen ja muutama argumentti vielä sen puolesta.

Ensinnä se, että me ollaan perussuomalaisissa vaadittu useampaan otteeseen sitä, että Helsingin asumisen ja asumisrakentamisen tavoitteita katsottaisiin uudestaan, jolloin pitäisi katsoa myös, mihin koko kaupungissa rakennetaan ja kuinka paljon. Tältä osin olisi syytä arvioida uudestaan, onko Malmin kentän alueen rakentaminen tässä aikataulussa millään lailla järkevää, jos täältä pikemminkin ihmiset muuttaa pois kuin tännepäin. Ellei sitten toki oteta ulkomailta muuttoa.

Toinen kysymys on se, että tällä hetkellä tässä turvallisuustilanteessa, jossa olemme, pitäisi arvioida myös tällaisten kenttien tarve tilanteessa, jossa menee asiat huolellisesti pieleen. Tarvitaanko esimerkiksi merelle operaatioita ja mistä niitä voidaan tehdä? Tarvitaanko kuljetusvälineistöä, sellaisia kenttiä, mihin päästään helposti laskeutumaan? Itse ajattelisin, että tässä maailmantilanteessa, ennen kuin Malmin alue rikotaan, pitäisi arvioida sekä asuntorakentamisen tavoitteet ja tarve että tällaisen lentokentän tarve poikkeusoloissa tai häiriötilanteessa.

Kiitos.

153 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU LAURA KORPISEN ALOITE MALMIN LENTOKENTÄN KIITORADAN AVAAMISESTA LENTOTOIMINNALLE

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.



1.6.2022

Tässä onkin hetki kun on tästä Malmista keskusteltu, mutta esitän, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että kaupunki päättäisi edesauttaa Malmin lentokentän kiitoradan avaamista lentotoiminnalle.

Päinvastoin kuin esittelijän perusteluissa todetaan, kiitoradan käyttö ei estäisi asuntorakentamista, koska varsinainen asuntorakentaminen ei ole alkamassa alueella vielä vuosiin. Ilmailutoiminta ei estäisi kaupunkilaisten toimintaa kentällä, vaan päinvastoin mahdollistaisi sen, kun ilmailualan yrittäjät voisivat jatkaa liiketoimintaansa. Kaupunkistrategian mukaan kaupunki etsii ratkaisuja yritysten haasteisiin, ja tässä olisi selkeä vastaus ilmailualan yrittäjien haasteisiin.

Kaupungin pitäisi huomioida myös muutokset ympäröivässä maailmassa. Kun Euroopan huoltovarmuus ja turvallisuustilanne huolettaa yhä useampia, on tässä tilanteessa lyhytnäköistä ajaa toimivaa lentokenttäinfrastruktuuria alas. Asian harkitseminen uudestaan olisi osoitus siitä, että Helsinki pystyy joustamaan muuttuneessa tilanteessa ja varsinkin kun kyse on yrittäjien edusta. Näin kunnioitettaisiin myös kaupunkilaisten toivetta lentotoiminnan jatkamisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä palautusehdotusta samoista syistä kuin edellisessä asiassa.

Kiitoksia.

Ledamoten Björn Månsson

Jag förundrar mig över att ingen ens längre vill eller orkar argumentera i den här frågan för att man inte skulle få använda sunt förnuft och tillåta flygverksamhet under en övergångstid innan byggarbetena börjar.

Eli ihmettelen tätä, ettei enää edes viitsitä argumentoida sen puolesta, että jätetään kenttä tyhjäksi muutamaksi vuodeksi. Heikkoa.



1.6.2022

154 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE PYSTYSUUNTAISESTA ROBOTTIPYSÄKÖIN-
NISTÄ PARKKITILAN VAPAUTTAMISEKSI IHMISILLE JA LUONNOLLE

Valtuutettu Petrus Pennanen

Tack, ordförande.

Meillä on kaupungissa aika merkittävä pysäköintiongelma, mistä on lehdistössäkin kirjoitettu viime aikoina. Moni on huolestunut. Tilanne on se, että kantakaupungissa autot vie ahtailta kaduilta valtavasti tilaa, ja ihmiset haluaisi sitä muihin käyttöihin: baarialueeksi tai puistoksi, park-letiksi tai esiintymislavaksi tai mitä kaikkea sitä onkaan ideoita. On tehty kalliita, isoja pysäköintiluolia kaupunkiin, mutta ne saattaa olla lähes tyhjiä kuten esimerkiksi se Töölön valtava luola. Isot ajorampit vie paljon tilaa nekin sitten kaupungista.

On moderni keino, millä autot saadaan paljon pienempään tilaan kuin nykyisillä ratkaisulla, mitä Helsingissä käytetään, eli pystysuuntainen robottipysäköinti. Se vapauttaa parkkipaikkoja ihmisille ja ihmisten kulttuurille. Autot voi olla ? , tässä on tärkeää ymmärtää, joko maan alla tai päällä tai vaikka puoliksi, mutta siinä on paljon vaihtoehtoja. Meillä on hyvä peruskallio, sinne voi laittaa tiiviisti autot tai sitten laittaa ylöspäin. Se tilan säästö on aivan valtavaa tässä systeemissä.

Esimerkiksi maanalaisten parkkiluolien tapauksessa sinne ei tarvita ajoramppeja, ei tarvita kääntymistiloja, ei tarvita hissejä, ei tarvita ilmastointia. Eli tilantarve on alle puolet nykyisistä parkkiluolista per auto, koska robotti vie auton sinne ja vie ulos. Ei tarvitse mitään ilmastointeja sun muita. Siitä tulee sitten säästöä, jolla voidaan rahoittaa itse robottikoneistoa, kun paljon vähemmän louhimista tarvitaan, jos puhutaan näistä maanalaisista jutuista. Maanpäällisten paikkojen tapauksissa 12 parkkiruudun sijasta riittää 2, joiden yläpuolella autot liikkuu hissillä 6 päällekkäin. Eli 12 parkkipaikkaa kadulla, 10 saadaan vapautettua ja 2 riittää niille samoille autoille.

Vastauksessa aloitteeseen kerrotaan, että Helsinki suhtautuu pysäköintivaihtoehtoihin positiivisesti, mutta asiaa ei ole syytä selvittää, koska pysäköintilaitoksen rakentaminen ei ole kaupungin toimintaa. Sen



1.6.2022

sijaan pysäköintiratkaisuja määritellään kaavoituksessa. Kaavoitus on selvästi kaupungin toimintaa, ja siksi olisikin syytä huomioida robottipysäköinnin mahdollisuudet erityisesti kantakaupunkia tiivistävissä kaavoitushankkeessa, jotta markkinatoimijat ottavat tämän mahdollisuuden huomioon.

Aloitteeni ei kuitenkaan rajoitu parkkiahalleihin, koska kaupunkilaisten viihtyvyyden kannalta tärkeämpi osa pysäköintiä ovat kadunvarsien paikat. Eli pääasia on ne kadunvarsipaikat, ja siitä ei tässä vastauksessa sanottu mitään. Kaupunkihan vastaa itse niistä kadunvarsipaikoista, koska kaupunki omistaa ne. Kantakaupungin kävely- ja kulttuuri-alueiden laajentaminen on useiden valtuustoryhmien keskeinen tavoite. Tätä varmaan moni täällä haluaa. Robottipysäköinnillä on mahdollista vapauttaa valtavasti kadunvarsipaikkoja keskustasta, kantakaupungista. Miten tämä markkinamekanismi kuitenkin voi toimia, jos kaupunki omistaa ne eikä tee mitään? Eli kaupungin on pakko joko tehdä joku liike siinä, antaa ne jollain ehdolla sitten yksityisille tai miten se halutaankaan järjestää.

Kaupunki voisi pyytää pysäköintiyrityksiltä ehdotuksia kadunvarsipaikoille sopivista robottiratkaisuista ja miettiä millä kaupallisella mallilla tätä rahoitetaan. Näitä on siis hyvin kalliita, on edullisia maan päällä. Niitä on erilaisia systeemejä.

Pysäköinti keskustassa ilman asukaspysäköintilupaa maksaa neljä euroa tunti. Voisiko se nykyinen maksutaso riittää jonkinlaiseen ratkaisuun? Sitten kun siitä vapautuu maa-alaa, että 12 parkkipaikasta 10 vapautuu, niin sehän on arvokasta maa-alaa. Sitähän voi sitten vaikka myydä tai vuokrata kahville tai gallerialle muun toiminnan lisäksi. Kaupunki voisi pyytää pysäköintiyrityksiltä ehdotuksia kadunvarsipaikoille sopivista robottiratkaisuista ja miettiä, millä kaupallisella mallilla ne rahoitettaisiin. Pysäköinti keskustassa... Ei kun anteeksi, mä luin tämän jo.

Eli robottipysäköinti on maailmalla, muun muassa Japanissa ja Yhdysvalloissa hyvin yleistä. Erityisesti kadunvarsipaikkojen kohdalla se on tehokas keino autojen kaupungista viemän pinta-alan vapauttamiseen ihmisille. Japanissa näitä on ihan pienissäkin kaupungeissa. Tein siksi tämän ponsiesityksen:

Valtuusto pyytää selvittämään mahdollisuudet vapauttaa kadunvarsipaikkoja kulttuurikäyttöön, ihmisten käyttöön robottipysäköintiratkaisuilla kantakaupungissa.



1.6.2022

Tässä olisi erittäin lupaava, uusi teknologia olemassa todellakin vapauttaa parkkitilaa keskustassa ja saada isompi kävelykeskusta. Olisi hienoa, jos me voitaisiin tämä asia selvittää ja saada tämä ponsi etene-mään.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Aikoinaan opiskelin Amerikassa ja ihmettelin, mitä nää vehkeet on. Siellä oikeasti oli hissejä, mitkä nostelee autoja taivasiin. Katselin, että näille ei ehkä koskaan oo Suomessa käyttöä. Nyt kun katsoo, mihin kaavoitus ja muut on menossa varsinkin Helsingissä, niin kyllä rupeaa olemaan käyttöä. Varmaan tekniikkakin on kehittynyt siitä, kun minä siellä opiskelin. Se oli 70-luvun loppu.

Muutenkin kaupungin kannattaisi oikeasti katsoa, jos me halutaan olla moderni edelläkävijäkaupunki muissakin kuin näissä ehkä ei niin suotavissa asioissa, niin näitäkin kannattaisi vähän katsella. Voitaisiin näyttää vähän esimerkkiä maailmalle, että tekniikalla saadaan ratkaistua kaikkennäköisiä juttuja, muun muassa pysäköintiongelmia Helsinki-nimisessä kaupungissa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitokset valtuutettu Pennaselle kiinnostavan aiheen nostamisesta esiin. Helsingissä itse asiassa on käytössä yksi robottiparkki. Korkea-vuorenkadulla on taloon rakennettu tällainen parkki. Ymmärtääkseni tällä hetkellä Kalasatamaan yhteen taloon ainakin suunnitellaan sellaista. Mikään siis tällä hetkellä jo ei estä niiden tekemistä. Kaavoituksen osalta ne on täysin sallittuja. Ne ovat pysäköintiratkaisu siinä kuin mikä tahansa muukin pysäköintiratkaisu. Niitä voi tehdä taloihin, niitä voi tehdä parkkihalleihin. Niitä voi tehdä kaikenlaisiin tiloihin, joissa pysäköinti on sallittua. Joita meidän kaavat kyllä mahdollistavat.



1.6.2022

Itse asiassa ajattelisin, valtuutettu Pennasen ponnesta voitaisiin siirtyä suoraan kohtaan ”vapauttaa kadunvarsipaikkoja”, koska kohta, jossa ”robottipysäköintiratkaisut mahdollistetaan”, on jo tehty. Tällä tavalla saataisiin robottipysäköinnille enemmän kysyntää, kun kadunvar-sipysäköintiä vähennettäisiin. Tämä saattoi olla se, mitä Pennanenin ajatteli tässä.

Robottipysäköinnin ongelma nimittäin on kustannus. Korkeavuorenkadun kohteessa pysäköintiosake maksaa 100 000 euroa. Ne robotit, mitä käytännössä on saatu käyttöön Helsingissä tai muissa Euroopan kaupungeissa, pääosin eivät ole kovin halpoja. En osaa sanoa, onko Japanissa tai Amerikassa merkittävästi poikkeavia teknisiä ratkaisuja. Mutta ainakaan meille ei toistaiseksi ole ilmaantunut mistään kovin kustannustehokasta ratkaisua tähän.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tiedän tämän Korkeavuorenkadun tapauksen. Tästä toisesta en kuullut. Tosiaan niitä on tämmöisiä yksittäisiä laitettu, ja näitä on aika erilaisia näitä laitteita. On maan sisään, maan päälle. On halvempaa, on kalliimpaa. Saksasta varmaan löytyy sitä kalliimpaa, ja sitten Japanissa jotkut vaikuttavat aika edullisilta systeemeiltä. Mun mielestä tätä kannattaisi ihan kunnolla selvittää, mitä erilaisia vaihtoehtoja on. Esimerkiksi nämä taloyhtiöiden tekemät jutut, niin nehan ei varsinaisesti kadunvarsipaikkoihin suoraan puutu. Eli haluaisin keskittyä siihen katutilan vapauttamiseen kävelijöille, ihmisille, kulttuurille.

Se ei ole mun mielestä hyvä, että näin iso mahdollisuus meillä, ja me mentäisiin sillä, että hei, toi yksi juttu oli kallis ja se oli kuulemma huono. Vaan että ihan katsottaisiin, mitä kaikkia eri vaihtoehtoja on ja minkälaisella kaupallisella mallilla yksityisten toimijoiden kanssa näitä voitaisiin esimerkiksi pystyttää kantakaupunkiin.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



1.6.2022

Itse näkisin, että siis on positiivista, että tällaisia ratkaisuja kehitellään. Näkisin myös luontevammaksi soveltaa tässä enemmän markkinataloutta kuin suunnitelmataloutta. Sen sijaan, että kaupunki lähtisi aktiivisesti kehittämään robottipysäköintiä, meidän pitäisi pysäköinnissä laajemminkin siirtyä suuntaan, jossa se on markkinoilla tarjottava palvelu, jota yksityiset yritykset kehittävät ja tarjoavat asiakkailleen. Se on todennäköisimmin myös se tie, jota luultavasti löytyy kustannustehokkaampia ratkaisuja, kuin sitä kautta, että kaupunki lähtee suunnittelemaan, minkälaisia pysäköintirobotteja minnekin voitaisiin mahdollisesti tehdä.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Minäkin kannatan valtuutettu Pennasen ponsiesitystä. Tässä on kysymys vain asian selvittämisestä. Tietysti tää on vähän futuristista nyt toistaiseksi. Itse en olisi kasaamassa autoja päällekkäin kaduilla ylöspäin, mutta mahdollisesti alaspäin. Eli ikään kuin pienoisparkkiluolia voisi talokohtaisesti ajatella niin kuin siellä Korkeavuorenkadulla.

Nykyiset parkkihallithan on ymmärtääkseni liian matalat, jotta siihen mitään autoja päällekkäin robottiparkissa mahtuisi. Mutta tulevaisuudessa kun niitä rakennetaan lisää, niin voisi harkita. Tämähän ei ole mihinkään velvoittava ponsi, vaan tällainen mielenkiintoinen uusi ajattelu parkkiongelmamme, joka on ilmeinen.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös valtuutettu Pennasen tekemää pontta. Haluaisin todeta Kivekkäälle, että tässä ei sanota, että kaupunki tekee nimenomaan niitä selvityksiä, vaan niitä pyritään selvittämään. Nähdäkseni siinä voidaan käyttää hyväksi myös tämän ponnin mukaan yksityisiä yrittäjiä. Ja ratkaisuja löytyy myös Euroopasta ja toki merten takaakin.

Näen, että tämän ponnin tarkoitus on ennen kaikkea vauhdittaa tätä kuviota. Sen takia mielelläni äänestän ponnin puolesta.



1.6.2022

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekkäälle. Olen hänen kanssaan aivan samaa. Ei todellakaan ole kaupungin tehtävä suunnitella jotain pysäköintirobotteja. Ollaan varmasti ihan samaa mieltä, että kaupalliset toimijat niitä tuottaa ja myy. Mutta tässä ehkä se asia jäi ymmärtämättä, että kun puhutaan kadunvarsipaikoista, niin eihän sinne kukaan yksityinen toimija voi mitään pysäköintirobotteja vaikka maan alle, kuten Månsson tuossa ehdotti, ruveta tekemään, ilman että kaupunki antaa siihen kaikki mahdolliset luvat. Kyllä siinä vaaditaan kaupungilta joitakin toimia.

Mun ponnen tarkoitus on nimenomaan se, ei, että kaupunki ryhtyy tekemään oman suunnitelman kaikesta, vaan että etsitään, mitä eri juttuja on tarjolla, minkälaisia robotteja eri yksityisiltä toimijoilta. Ja sitten kysytään, millä ehdoilla he voivat niitä toimittaa, ja keskustellaan näiden toimittajien kanssa ja mietitään, löytyykö sieltä jotain järkeviä, luopaavalta vaikuttavia ratkaisuja. Nimenomaan että kaikki käytännön näihin robotteihin liittyvät jutut on siellä yritysten puolella. Kaupungin tehtävä lähinnä kadunvarsipaikkojen käytön ehdot ja miten niitä on mahdollista käyttää. Ja sitten nää kaupalliset ehdot siinä tietysti.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Pennaselle. Tämä on oikein hyvä avaus ainakin keskusteluun. Näin tulevaisuuteen suuntaavana ajatuksena olen tehnyt tällaisen ex tempore -ponsiesityksen järjestelmään.

Kaupunginvaltuusto edellyttäisi selvitetävän mahdollisuutta huomioida robottipysäköinti mahdollisena pysäköintipaikkaratkaisuna asemakaavoitusvaiheessa.

Tämän perusteena se, että kun yksityiset toimijat kuitenkin näitä robottipysäköintihalleja mahdollisesti rakentaa, niin me ei sellaisia toimijoita houkuteta, ellei luoda suunnitteluvaiheessa sille mahdollisuuksia. Kaupungin tehtävä on mun nähdäkseni fasilitoida tätä muutosta ja kehitystä ja toimintaa tällä saralla. Se on totta, että meillä on kuitenkin kiinteistöjen yhteydessä aina pulaa autoparkkeista.



1.6.2022

Viimeisenä vielä. Tässä perustelussa, pohjassa kerrotaan, että useimmiten asemakaavoissa on määräys pysäköintipaikkojen lukumääristä. Tässä saattaa olla siis jonkinlaisia muutoksen tarvetta, sillä siihen nähden kun voitaisi ajatella, että kaksi pysäköintipaikkaa, niin tällainen robottipysäköinti voisikin tuoda siihen tilalle 12. Eli jollain tavalla tämä olisi syytä huomioida suunnitteluvaiheessa. Toivon kannatusta tälle ponsiesitykselle.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutetuille Pennanen ja Saxberg hyvistä ponsista. Kannatan molempia ponsia.

Pidän erityisen hyvänä valtuutettu Saxbergin ideaa siitä, että robottipysäköinti huomioitaisiin nimenomaan kaavoitusvaiheessa. Kun me suunnitellaan uusia kaupunkialueita, joissa pysäköinti perustuu pysäköintitaloihin, niin nimenomaan tässä kohtaahan se olisi kustannustehokas vaihtoehto sen takia, että ne pysäköintitalot voitaisiin rakentaa ulkomitoiltaan pienemmiksi, kun autot saataisiin sinne pysäköintirobotilla tehokkaammin. Tässä yhteydessä pystyttäisiin varmasti tekemään kustannustehokkaita ratkaisuja, koska se kokonainen pysäköintitalo, joka perustuisi robottisysteemiin, olisi varmasti huomattavasti edullisempi per parkkipaikka rakentaa kuin ruveta tekemään johonkin olemassa olevalle alueelle jonkinlaista hissisysteemiä.

Näkisin, että tämä olisi äärimmäisen järkevää. Myös näen, että kaupungilla on tässä asiassa rooli, koska kaupunki toimii mahdollistajana ja mahdollisesti myös kirittäjänä. Jos tällaista mahdollisuutta ei aktiivisesti kannusteta, niin harva varmaankaan ottaa yrityksistä sen riskin, että rupeaa ehdottamaan tällaista, koska ei tiedä, miten kaupunki siihen suhtautuu. Mutta jos kaupunki nimenomaan kannustaisi tällaisiin tilaa säästäviin ratkaisuihin, niin varmasti näitä rupeaisi ilmestymään tänne.

Eli lämmin kannatus sekä aloitteelle että ponsille.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.



1.6.2022

Harmi, kaupunkiympäristön apulaispormestari ei vaikuta olevan salissa. Olisin kysynyt tämänhetkisestä tilanteesta, koska ainakin itse olen siinä ymmärryksessä, että kaupunki preferoi kaikkia sellaisia ratkaisuja, jotka vie vähiten tilaa maan päällä pysäköinnin suhteen asemakaavoituksessa. Jos tällaisia kilpailukykyisiä ratkaisuja tuotaisiin, niin en usko, että kaavoitus tälläkään hetkellä on niiden tiellä. Olisin kysynyt, miltä tämänhetkinen tilanne näyttää ja onko tämä ponsi tosiaan tarpeellinen.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.

Kannatin tätä Petruksen, Pennasen aloitetta silloin kun tämä oli järjestelmässä ja pidin sitä erittäin mielenkiintoisena ideana. Olen itsekin näitä New Yorkissa käynyt ihailmassa. Mutta nyt tässä kävi niin, että valtuutettu Kivekkään erittäin loistava puheenvuoro markkinaehtoisesta ratkaisusta mut kääntää sille kannalle, että mä ajattelen, että kaupungin ei ehkä tähän selvitystyöhön tarvitse käyttää sen enempää energiaa eikä varoja.

Toisaalta kannatan lämpimästi tätä jälkimmäistä pontta, että pyritäisiin mahdollistamaan näitä erilaisin keinoin ratkaisuja yrittäjille.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se, että onko tämä jo kaupungin suunnitelmissa, me voidaan varmasti tuosta päätösehdotuksessa se nähdä. Eli siinähan ei mainita kadunvarsipaikkojen muuttamisesta robottipysäköintikäyttöön ja vapauttamisesta mitään. Siinä puhutaan vaan pysäköintilaitoksista. Tässä on just pointina, että nyt alettaisiin niitä kadunvarsipaikkoja miettiä.

En mä edelleenkään halua, että täällä olisi kaupunki jotain päättämässä, vaan kaupunki mahdollistaa, että yksityiset toimijat. Valtuutettu Kettunen, ei ne yksityiset toimijat voi tehdä yhtään mitään niille kadunvarsipaikoille, jos kaupunki ei mahdollista sitä. Ei siellä voi kukaan tehdä mitään. Sen takia me tarvitaan, että kaupunki tekee tällaisen liikkeen, että aloittaa keskustelut niitten toimijoiden kanssa ja katsotaan, mitä ratkaisuja löytyy. En missään nimessä tarkoita, että kaupunki tässä määrää kaiken ja näin, mutta avaa sen mahdollisuuden yksityisille toimijoille vapauttaa meille katutilaa kulttuurille ja luonnolle.



1.6.2022

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen aivan samassa käsityksessä kuin valtuutettu Haglund, että kaa-voitus ei todellakaan millään tavoin estää tilatehokkaiden robottipysäköintien rakentamista talojen yhteyteen, pysäköintilaitoksiin ja niin edelleen. Käytännössä pidän hyvin epätodennäköisenä, että kadun varteen löytyisi teknisesti toimivia ratkaisuja, joita voitaisiin siinä käyttää. Huomioiden että pysäköintipaikkojen alla tyypillisesti kulkee lähes kaikkialla infrastruktuuria, eli siihen ei voida kaivaa maan alle. Robottipysäköinnit, mistä itse olen tietoinen, ovat myös mittakaavaltaan sellaisia, että ne on tarkoituksenmukaisempaa todennäköisesti sijoittaa johonkin muualle kuin kadun varteen. Siis pysäköintilaitokseksi, joko talon alle tai erilliseksi taloksi tai luolaan.

Mitä tulee markkinoihin, niin itse ajattelen näin, että pysäköinti kokonaisuutena on yksi markkina. Ei ole olemassa erillistä kadunvarsi-pysäköintiä, erillistä laitospysäköintiä. Niissä on ihan samoja autoja, joita sinne pysäköivät samat ihmiset. Ne tarjoavat pienellä variaatiolla olennaisesti samaa palvelua: mahdollisuutta pysäköidä auto lyhyeksi tai pidemmäksi aikaa. Siinä suhteessa todennäköisesti järkevin tapa robottipysäköinnillä korvata kadunvarsipaikkoja on rakentaa robottipysäköintiratkaisut johonkin muualle kuin kadun varteen. Eihän niiden robottien tarvitse siinä kadun varressa olla. Tästä näkökulmasta pidän tätä selvitystä hieman erikoisena.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Jos kaupunki ei laita mitään pyörää tässä liikkeelle ja avaa keskusteluja yksityisten toimijoiden suhteet, mitä järjestelmiä täällä voi laittaa, niin ei tämä homma kyllä hirveästi etene. Kuten tossa päätösehdotuksessa nähdään: ei koko asiasta mainita yhtään mitään. En ne edes ajatellut sitä, että kadunvarsipaikkoja voisi vapauttaa täällä.

Valtuutettu Kivekäs puhui tästä kadunvarsi-käsitteestä. No, mitä mä oon maailmalla käynyt, niin kyllä kaikkia niitä on hirveän paljon, siis kadunvarressa. Okei, ne ei ole siinä, missä on se kadunvarsipysäköinti-paikka, vaan siinä on jalkakäytävä, ja se on sen jalkakäytävän toisella puolella. Eli se on siellä kadun ihan varressa. Niin kuin ajettaisiin johonkin autotalliin periaatteessa. Kyllä ne yleensä on aina kaikki siellä



1.6.2022

kadun varressa. Ei tässäkään tarkoiteta, että se on pakko olla juuri siinä parkkipaikan kohdalla, vaan mikä siinä nyt on vieressä sitten sopiva paikka.

Tää menee aika yleistämiseksi, jos me ruvetaan sanomaan, että ei tällaisia paikkoja Helsingissä ole tai näin, ennen kuin on mitään selvitetty. Kyllä täällä aika paljon on erilaisia paikkoja. Asia todella kannattaisi selvittää, koska tällä on hirveän isoja hyötyjä.

Ledamoten Björn Månsson

Sanon vain näin, että jos Pennasen ponsiehdotus on joidenkin mielestä liian vaativa kaupungin toimenpiteisiin nähden, niin tämä Saxbergin muotoiluhan kattaa saman asian vähän yleisemmin. Äänestäkää sitten sitä. Aloitteen tekijä on kuitenkin Pennanen.

155 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE KAUPALLISPAINOTTEISEN LUKION PERUSTAMISESTA

Valtuutettu Heimo Laaksonen

Kiitoksia, tuore puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitän myös ihan monipuolisesta vastauksesta, joka pohjaesityksessä on tähän aloitteeseen. Siitä ilmeni, että Helsingissä on monia hyviä palasia kaupallispainotteiseen opetukseen. Etenkin Etu-Töölön yrittäjyyteen painottuva lukio lämmittää yrittäjäpohjasta sydäntäni kovasti. Se on ihan selkeä, varmasti hyvin toimiva kokonaisuus.

Mutta kaupallista opetusta ja tarjontaa on syytä kohdistaa myös niille, joille yrittäjyys ei tunnu ihan oikealta, omalta uralta ja alalta. Juuri tälle ei ehkä yrittäjähenkiselle mutta taloudesta ja kaupallisuudesta kiinnostuneille ryhmälle olisi paikallaan olla mahdollisuus opiskella kaupallisesti painottuvassa lukiossa, jossa omaksuttaisiin ja opittaisiin muun



1.6.2022

muassa tuloslaskelmat ja taseiden taustat ja niin edelleen, jota varmasti liike-elämässä ja elämässä paljon ja monessa tehtävässä tarvitaan ja niitä on hyvä ymmärtää.

Toivon edelleenkin, että tulevaisuuden suunnittelussa otettaisiin ainakin askel erityisestä kaupallista opetusta tarjoavasta lukiosta. Jos ei aloitteen mukaisesti Malmille, niin johonkin muualle sitten Helsinkiin. Toivossa on hyvä elää.

Kiitoksia.

156 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE FYSIOTERAPEUTTIIEN PALKKAAMISESTA
OSAKSI KOULUTERVEYDENHUOLTOA

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos heille kaikille 17:lle, jotka ovat aloitettani kannattaneet. Mun on hirveän vaikea edelleenkin ymmärtää tästä vastauksesta sitä, että ihan kuin ei edes haluttaisi ymmärtää, mitä fysioterapeutti koulumaailmassa tänä päivänä tekee. Kun lasten peruskunto on romahtamassa, tuki- ja liikuntaelinsairaudet ja päänsäryt lisääntyvät, keskittyminen ja kaikki oppimistaitoihin liittyvät asiat heikkenevät. Digiympäristö tekee lisää haasteita lasten ihan perustyöskentelytaidoille.

Meillä on Suomessa olemassa aivan selvästi muun muassa suositukset koululaisten ja opiskelijoiden fysioterapiasta kouluympäristössä. Se ei suinkaan pidä sisällään ainoastaan liikuntaa ja liikkumista, vaan se pitää sisällään paljon muutakin. Ennen kaikkea ennaltaehkäisyä ja asioiden huomaamista, ennen kuin ne johtavat sairastumiseen ja lääkkärissä käyntiin tai terveydenhuollon käyntiin. Fysioterapeutti pitäisi olla osa kouluterveydenhuollon henkilökuntaa, ei pelkästään sote-puolen organisaatiossa oleva terveydenhuoltoalan ammattilainen.



1.6.2022

Toinen asia, jota aloitteeni koski, oli perustutkimuksen, tai korjaan, soveltavan tutkimuksen tekemistä esimerkiksi pilottikoulussa. Sanotaan, että siinä voitaisiin mitata lasten Move-mittauksia, voitaisiin mitata lasten hyvinvointia liikunta- ja neurotieteestä lähtien tai lähtöisesti. Siinä voitaisiin katsoa, paljon tällä olisi vaikuttavuutta, että fysioterapeuttiammattilainen sinne palkattaisiin. Mutta näin ei jostain syystä haluta tehdä. Lappeenranta, Raahe, Riihimäki, Kangasala ovat esimerkkejä, missä tämä on toiminut useita vuosia erittäin menestyksekkäästi. Suositus löytyy netistä.

157 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU PIA PAKARISEN ALOITE LAATUTEKIJÖIDEN HUOMIOIMISESTA PÄIVÄKO-
TIEN JA KOULUJEN PIHOJEN HUOLTOSOPIMUSTEN KILPAILUTUKSESSA

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä olen oikeastaan aika ilahtunut tästä vastauksesta tai sen rehellisyydestä, jossa todetaan, että palveluntuottajat eivät tällä hetkellä suoriudu tyydyttävästi sopimuksen mukaisista tehtävistään. Tässä on sitten tehty muutoksia ja tavoitteena on, että syksyllä 2022 käynnistetään ensimmäinen uuden järjestelmän mukainen kilpailutus uusilla kilpailutusasiakirjoilla. Sitten tässä todetaan, että sopimuksia uudestaan kilpailuttamalla muutoksia talvihoidon laatuun on saatavissa aikaisintaan talvikaudella -23–24. Siitä syystä kaupunkiympäristön toimialalla tehdään talvihoidon varautumissuunnitelmia ennen seuraavaa talvikautta.

Tietysti tämä vaikuttaa siltä, että tässä jotain toivoa on, että vihdoinkin tää ehkä eniten palautetta talviaikaan tuottava asia kouluissa ja päiväkodeissa saadaan eteenpäin. Kiitän omalta osaltani ja jään odottamaan, miten nämä toimenpiteet käytännössä toteutuvat.

Kiitos.



1.6.2022

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos.

Haluan kiittää valtuutettu Pakarista tästä hyvästä aloitteesta ja myös tästä hyvästä vastauksesta meidän kaupungin virkakuntaa. Nämä talvet, mitkä meillä alkavat yleistymään, missä vaihtelee tosi paljon sää, että välillä on todella kylmä ja tulee lunta ja sitten yhtäkkiä sulaa ja onkin liukasta, niin se haaste, minkä se asettaa kunnossapidolle, on aivan uudenlainen. Meidän kilpailutussopimukset eivät ole olleet sellaisia, että oltaisiin pystytty pitämään siitä kiinni, että oikeasti pihat on sellaisessa kunnossa kuin pitää olla. Että on turvallista, ja tarkoitus olisi, että lapset pystyvät myös liikkumaan ja olemaan siellä piholla. Tämä on todella hieno homma, että tätä asiaa ollaan edistetty. Toivotaan, että siinä saadaan pikaisesti jo ensi talvena jotain uusia suunnitelmia aikaiseksi. Että ei tarvitse olla samanlaisessa tilanteessa kuin viime talvena. Todella meidän nykyisillä sääoloilla ei enää meidän vanhat sopimukset ole missään nimessä olleet riittäviä.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Kehun valtuutettu Malinin lailla valtuutettu Pakarisen hyvää aloitetta. Olen ihan tyytyväinen sinänsä tähän vastaukseen myös. Toivoisin, että kun näitä kilpailutetaan jatkossa, niin siellä otettaisiin huomioon myös se, miten toimijat vastaavat palautteeseen. Nimittäin erittäin isona ongelmana monissa kouluissa ja varhaiskasvatusyksiköissä, päiväkodeissa on koettu se, että sieltä yksiköstä tai koulusta ollaan yhteydessä palveluntuottajaan, ja yhteydenottoihin ei vastata. Mitään ei tapahdu. Ongelmia ei korjata eikä vastauksia tule. Minusta tämä olisi myös yksi tärkeä tekijä, että jos laatua lähdetään kilpailuttamaan, niin myös osana olisi se, että asiakaspalautteisiin reagoidaan, niihin vastataan asianmukaisesti. Niin kuin virkamiesten pitää vastata kaupunkilaisten yhteydenottoihin, niin samaan tapaan.

Nimittäin aivan turhaa työtä aiheuttaa valtavasti koulujen rehtoreille ja päiväkotien johtajille se, että he joutuvat kerta toisensa jälkeen olemaan samoista asioista yhteyksissä, eivätkä ne asiat siltikään hoidu kuntoon. On tosi valitettavaa, että itsellä ja varmasti monella muulla valtuutetulla on myös kokemus siitä, että vain sitä kautta, että valtuutettu on ottanut asiasta yhteyttä, joku ongelma on hoitunut. Tänä keväänä esimerkiksi itse joudun olemaan yhteydessä Hiidenkiven koulun



1.6.2022

pihan tilanteesta. Siellä oli niin iso lätäkkö, että se oli jo hengenvaarallinen lapsille. Siis talven aikana oli kertynyt lunta ja jäätä niin paljon, että kaivot olivat myös jäätyneet umpeen, ja kukaan ei käynyt niitä avaamassa, ennen kuin minä olin yhteydessä asiasta kaupungin johtoon.

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos, puheenjohtaja.

Mäkin kiitän valtuutettu Pakarista tästä aloitteesta ja yhdyn aiempiin puheenvuoroihin siitä, että viime talvena päiväkotien ja koulujen pihojen huolto ei tosiaan pelannut niin kuin olisi pitänyt. Keräsin itse kokemuksia viime talvena helsinkiläisiltä vanhemmilta, ja niitä sain, ja ne oli samantyyppisiä, mitä Terhi Peltokorven äskeisessä puheenvuorossa. Piha-alueille muodostui muun muassa vaarallisia lätäköitä, joista ihan henkilökuntakin sanoi, että sitten kun lumet rupeaa sulamaan, niin näistä tulee oikeesti haasteita, jotka estävät esimerkiksi ulkoilun. Myöskään pienempien ryhmissä lapset eivät välttämättä päässeet ollenkaan ulkoilemaan talvella, koska pihat olivat niin liukkaita. Niitä ei oltu aurattu tai ne oli aurattu niin kapeasti, että siellä ei pystynyt rattaiden kanssa kulkemaan. Tässä ei ole nyt kyse vain yhdestä päiväkodista, vaan tosiaan näitä kokemuksia on ympäri Helsinkiä enemmänkin.

Hieno asia, että tähän on tartuttu. Sikäli luin mielelläni tai ilolla tätä vastausta. Mutta ajattelen, että jo ensi talveksi pitäisi olla suunnitelma siihen, miten tällaisilta sudenkuopilta, mitä tänä talvenakin on ollut, vältetään ja pienet lapset pääsevät ulkoilemaan ja pihat pysyvät oikeasti kelpoisesti kunnossa. Sen pitäisi olla minimivaatimus.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Myös omasta puolestani kiitän valtuutettu Pakarisen hyvää aloitetta. Myös muutama näkökulma lautakunnan keskustelusta, ehkä myös tästä laajasta keskustelusta, mitä olemme teidänkin kanssa valtuustossa käyneet läpi, koska onhan tämä talvi ollut poikkeuksellinen. Ei tietenkään viimeinen siinä mielessä, että poikkeukselliset sääolosuhteet tulevat jatkumaan tulevina vuosina. Meidän täytyy tietenkin pystyä tähän varautumaan.



1.6.2022

Toki sääolosuhteet on sikäli lapsille mielenkiintoinen tapa tutustua siihen, että sataa tai on lämmintä ja on kylmää, mutta vaarallista sen ei pitäisi olla. Tämähän on aivan kohtuuttomasti tuottanut myös työtä esimerkiksi päiväkodin henkilökunnalle, mukaan lukien päiväkodin johtajille ja myös meidän koulujen pihossa.

Erityisesti haluan itse korostaa kaupunkiympäristötoimialan ja meidän kasvatuksen ja koulutuksen toimialan yhteistyötä. Olemme pitäneet tässä useita yhteisiä tapaamisia, ja molemmilla on yhteinen tahtotila hoitaa tämä asia kuntoon. Toki tähän tarvitaan oikeanlaiset palveluntarjoajat, jotka huolehtivat siitä, että palautteisiin vastataan. Meillä täytyy olla erilaisia kannustimia. Meidän täytyy myös velvoittaa erilaisiin varautumissuunnitelmiin sekä tietenkin sitten kun viivästyksiä tulee, niin niistä täytyy saada sanktioita. Ja nämä olivat niitä asioita, mitä erityisesti lautakunnassa korostettiin. Eli nyt hoidetaan nämä akuutit toimenpiteet. Sen jälkeen meillä täytyy olla lähitulevaisuuden toimenpiteitä, ja sitten pidemmällä tähtäimellä katsotaan, mikä on tarkoituksenmukaista. Mutta asiassa edetään, ja toivottavasti ensi talvi osoittaa, että on myös muutosta tapahtunut.

Haluan vielä korostaa, että kunnossapidon resurssit tulevat myös merkittävästi lisääntymään. Tämä on asia, joka täytyy ottaa huomioon, kun tehdään tulevan vuoden talousarviota.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sini Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Pakariselle tästä aloitteesta. Oikeastaan apulaismestari Razmyr varasti tässä thunderini, niin kuin on tapana sanoa. Mutta haluan vielä korostaa sitä, että eihän sopimuksissa laatutekijöillä ole mitään merkitystä, ellei niiden laiminlyömisestä todella sanktoida. Se tarkoittaa sitä, että laiminlyöntejä pitää pystyä todella seuraamaan ja sanktioilla pitää olla todellista taloudellista merkitystä, jotta ne toimivat. Tämä on ehkä sellainen asia, jota haluan vielä tässä valtuuston keskustelussa korostaa, että tämän asian perään myöskin sopimuksia tehdessä kiinnitettäisiin erityistä huomiota.



1.6.2022

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.

Ajattelin käyttää tässä nyt pienen tilaisuuden ja puhua elämäniloa ylistävän puheenvuoron, kun minulla on oma kokemus näistä lapsista, että mitä isompi lumikikkare, sitä kivempaa ja mitä syvempi ja isompi lätäkkö, sitä mukavampaa. Toivotaan, että pysytään kuitenkin sellaisissa rajoissa nyt. Ymmärrän kyllä ongelman, ja turvallisuutta pitää tietysti vaalia, mutta ei nyt tehdä lapsille kuitenkaan pihoista ihan kauhean klinisiä, että sieltä ne viimeisetkin luonnon elementit viedään pois ja sitten tilalla on jotain muovimattoa ja kaikilla on turvallista mutta tylsää.

Kiitos.

Valtuutettu Anniina Iskanius

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt sen verran valtuustokollegaa haluan valistaa tässä, että ne oli aika vaarallisia todella ne pihat sen takia, että ne jatkuvasti jäätivät, jonka jälkeen ne sulivat, jonka jälkeen ne uudelleen jäätivät. Tämä ei ole mikään halu tehdä asioista liian klinisiä, vaan siinä on myös paljon työturvallisuuteen ja muuhun liittyviä asioita. Ne ei kerta kaikkiaan... Varhaiskasvatuksen pedagogiikkaan kuuluu ulkoilu, ja jos se on tehty mahdolltomaksi sillä, että esimerkiksi sula vesi ei valu sieltä viemäriin vaan jää siihen jäätymään uudelleen, niin minun mielestä se on kuitenkin asia, mikä pitää hoitaa kuntoon.

Valtuutettu Petra Malin

Jatkaisin valtuutettu Iskaniuksen linjalla. On todella tärkeää, että voi nauttia liikunnan ilosta ja ulkoilun ilosta lapsena, mutta jos ei sinne ulos edes pääse sen takia, että piha on sellaisessa kunnossa, että siellä ei pysy pystyssä, niin siinä jää kyllä liikunnan ilo ja lumen kanssa peuhaaminen väliin ihan kokonaan.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.



1.6.2022

Komppaan tässä valtuutettu Kettusta ja muistelen itsekin sateen jälkeen, kun lapsi totesi, että täällä on paljon hyviä lätäköitä. Niistä on kyllä iloakin.

Kiitos.

158 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU HILKKA AHTEEN ALOITE RINTASYÖPÄSEULONNAN ULOTTAMISESTA 74 IKÄVUOTEEN ASTI

Valtuutettu Hilikka Ahde

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Syöpä on aina tragedia siihen sairastuneelle sekä myös hänen lähipiirilleen. Rintasyöpä on naisten yleisin syöpä. Seulonnan avulla rintasyöpä pyritään havaitsemaan mahdollisimman aikaisin, ja seulonnan tärkein hyöty onkin rintasyövästä johtuvien kuolemien väheneminen. Seulonnalla rintasyöpä löytyy yleensä varhain, jolloin myös syövän hoitoennuste on hyvä. Syövän varhainen toteaminen myös lisää mahdollisuuksia hoitoihin, jotka säästävät rintarauhaskudosta.

Elintason nousun vuoksi ihmiset elävät aiempaa vanhemmiksi. Voidaan sanoa, että nykyinen seitsemänkymppinen on entinen viisikymppinen. Hyvää, elämisen arvoista elämää on mahdollisesti edessä vielä pari vuosikymmentä. Siksi tein tämän aloitteeni. Kansainvälisissä tutkimuksissa seulonnan on todettu vähentävän rintasyövän kuolleisuutta 70–74 vuoden iässä. Itse asiassa 34 % syöpätapauksista havaitaan seulontojen ulkopuolella ikäryhmässä plus 70. Lisäksi Euroopan unionin uusissa laadunvarmistusohjeissa suositellaan jäsenmaiden harkitsevan rintasyöpäseulonnan järjestämistä 50–69-vuotiaiden lisäksi myös 45–49- sekä 70–74-vuotiaille naisille.

Vastaus aloitteeseeni ei ole toivomani, mutta voin elää sen kanssa, varsinkin kun vastauksessa todetaan, että Helsinki on valmis osaltaan osallistumaan aktiivisesti valtakunnallisen arvion tekemiseen ja



1.6.2022

toimimaan tarvittaessa esimerkiksi pilottina ikärajan nostolle. Tämä heitto on kuitenkin varsin ylimalkainen, ja siksi teenkin seuraavan ponsiesityksen, johon toivon kannatusta yli puoluerajojen, sillä asia ei ole poliittinen vaan syvästi inhimillinen. Seuraava ponsiesitys:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta Helsingin toimia pilottina rintasyöpäseulonnan ikärajan nostolle 74 ikävuoteen nykyisen palveluntuottajan sopimuksen ja mahdollisen optioajan päättyessä.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Hilikka Ahteen hyvää pontta, koska todellakin on niin, että rintasyövän yleisyys kasvaa meidän naisten ikääntyessä. Helsingin kaupungilla on nyt ainutlaatuinen tilaisuus toimia tässä pilottina. Kaupungilla on varaakin tähän.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Kiitos, tack.

Vaimoni täyttää ensi maanantaina 70. Kyllä, olen naimisissa vähän vanhemman naisen kanssa. Vähän. Minä täytän joulukuussa. Minä toivon, ettei vaimoani hylätä. Todella Helsinki on ollut edelläkävijä monessa asiassa ja tarjoaa vähän enemmän kuin valtakunnallisesti normien mukaan on mahdollista. Kannatan lämpimästi Hilikka Ahteen ponsiesitystä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Myös minä kannatan Hilikka Ahteen esitystä, koska meillä on aika vähän semmoisia etuja, mitkä koskisivat meitä vanhoja suhteellisen terveitä ihmisiä. Kyllä tietysti kaikkia sairaita hoidetaan ja vanhukset



1.6.2022

laitetaan hoitokoteihin, mutta sitten kun on ihan tavallinen terve vanhempi ihminen, sille ei ole niinkään paljon etuja, joten tämä olisi nyt hyvä, jos tällainen saataisiin. Kiitos Ahteelle.

159 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE MUNKKINIEMEN UIMARANNAN KOHENTAMISESTA

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Käyn heti asiaan. Olen tehnyt järjestelmään palautusehdotuksen koskien tätä aloitettani ja siihen saatua vastausta. Näkisin, että Munkkiniemenranta ansaitsee vähintään pienen parannuksen. Tässä ei nyt kovin suuria pyydetä. Parannus olisi pieni, mutta sillä olisi kuitenkin paljon merkitystä. Alueella on nimittäin tällä hetkellä se tilanne, että siellä on huoltorakennus, joka suljetaan ilta kuudelta. Sen jälkeen siellä on bajamaja palvelemassa rannan käyttäjiä. Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan lausunnon mukaan bajamajan korvaamista niin sanotulla cityvessalla voidaan selvittää yhdessä kaupunkiympäristön toimialan kanssa.

Tähän haluaisin vähän vahvemman kirjauksen. Sen takia olen tehnyt tämän palautusehdotuksen. Maksuton ja esteetön ympäri vuorokauden ja vuoden käytettävissä oleva cityvessa palvelisi sekä uimarannan että rantareitin käyttäjiä, joita on melko lailla siellä varsinkin kesäaikaan. Palautusehdotus kuuluu näin:

”Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa esityksen uudelleen valmisteluun siten, että alueen bajamaja korvataan cityvessalla. Munkkiniemenrannan huoltorakennus suljetaan iltakuudelta. Uimarannalle on sijoitettu bajamaja palvelemaan rannan käyttäjiä tämän jälkeen. Maksuton ja esteetön ympäri vuorokauden ja vuoden käytettävissä oleva cityvessa palvelisi sekä uimarannan että rantareitin käyttäjiä.”

Kiitoksia. Pyydän tälle tukea kaikilta ystävällisesti.



1.6.2022

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kopran palautusehdotusta. Asia on tärkeä ja parantaisi kaupunkilaisten rannan käyttömahdollisuuksia myöskin kesäiltoina, joita toivottavasti nyt päästään kohta nauttimaan.

Kiitos.

160 §

Esityslistan asia nro 23

VALTUUTETTU VESA KORKKULAN ALOITE SKEITTIPUISTOJEN KUNNOSTUKSESTA

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Haluaisin tässä kohtaa kiittää Vesa Korkkulaa loistavasta aloitteesta, koska hän ei tänään tässä salissa istu ja tuo itseään ilmi. Tosiaan täällä on, tämä on ihan tärkeä aloite. Kaupunki on saattanut toteuttaa asioita ei niinkään harrastajaryhmää kuunnellen vaan omia teitään, ja siitä ei ole kovinkaan hyviä esimerkkejä, joten tärkeä kuvio, kun asioita tehdään. Tehdään niitä yhdessä kohdeyleisön kanssa.

Meillä on myös todella paljon paikkoja, mitä on otettu omaehtoisesti käyttöön. Tämä kaipaisi myös hieman ymmärrystä esimerkiksi kaupunkiympäristötoimialalta. Tuolla mieluummin aidataan vanhoja uima-altaita kuin annetaan niitä johonkin jatkokäyttöön. Uima-altaista sen verran, että niitä ei enää leikkipuistossa täytetä, vaan ikään kuin ne seisoo tyhjillään, tai sitten ne täytetään soralla. Täällä on tosi paljon omaehtoista kulttuuritoimintaa, mutta myös mitä mennään skeittaukseen, niin sen kautta hyviä esimerkkejä viime vuosilta. Ei kai siinä kehtään. Jatketaan ilta.



1.6.2022

Valtuutettu Shawn Huff

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä, että saatiin mikkihommat selvitettyä. Hyvä aloite, tärkeä aloite. Kuten vastauksessa mainittiin, aika kannattavaa, kun liikuntapaikkoja suunnitellaan, että otetaan huomioon lajin harrastajat, että saadaan turvallinen toimintaympäristö. Sillä tavalla voidaan välttää sellaisia asioita, kuten esimerkiksi Oodin koripallokenttä, jossa on tekonurmi.

Kiitos.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Tack, ordförande.

On hienoa tai olen oikeastaan ylpeä tästä kaupungista, että skeittaminen on otettu niin korkealle tasolle, että on olemassa skeittiohjelmia ja että niitä päivitetään jatkuvasti ja että meillä on skeittipaikkatyöryhmää. Näyttää, että halutaan, että tässä kaupungissa on toimivia skeittipaikkoja.

Tietysti yhteistyö ja dialogi harrastelijoiden kanssa on ihan keskeinen tässä työssä. Yksi kuitenkin ehkä hieman negatiivinen kokemus, mitä olen ymmärtänyt Jätkäsaaren suunnasta, on, että skeittipaikka siellä on osittain talven aikana toiminut myös lumenkaatopaikkana, mikä tarkoitti nyt kevään lopussa, että lumi juuri siinä skeittipaikassa sulii todella hitaasti, koska suuri määrä lunta oli laitettu sinne. Se tietysti hämmentää harrastelijoita, kun ensimmäinen auringonsäde tulee. Mutta tämä varmaan tulee esille myös keskusteluissa harrastelijoiden kanssa.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tämä valtuutettu Korkkulan aloite on tosi tärkeä, ja allekirjoitin sen itsekin. Valtuutettu Korkkulan kanssa silloin tästä keskustelimme. Asun itse yhden Helsingissä varsin suosituksen skeittiparkin puiston, Tullikirjurinpuiston lähistöllä. Tämä puisto pilattiin viime vuonna remontissa.



1.6.2022

Remonttiin käytettiin lähes 100 000 euroa, ja puisto pinnoitettiin sellaisella pinnoitteella, että skeittaajat totesivat, että se meni pilalle. Tämä on surullisenkuuluisa esimerkki siitä, miten rahat voidaan hassata hukkaan ja lopputulos on täysin jotain muuta kuin piti.

Jos tässä aloitevastauksessa, kun viitataan tähän, että on tarvittavien kunnostustoimenpiteiden systemaattisessa toteuttamisessa ollut haasteita riittävän asiantuntijan, henkilöstön ja määrärahojen puutteesta johtuen, niin ainakaan niitä vähäisiä määrärahoja ei pitäisi käyttää asiantuntemattomasti.

Valtuutettu Sandra Hagman

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Korkkulalle tästä tärkeästä aloitteesta. Nyt haluaisin vain nostaa esille todella tässä aloitteessakin olleen tosiasian eli meidän skeittiohjelma on oikeasti päättynyt jo vuonna 2019, että ei tulisi nyt vain liian positiivista käsitystä siitä, kuinka Helsinki niin hienosti on skeittaajat huomionnut. Skeittiohjelman edellisessäkin tavoitteessa on ollut just pohtia skeittipaikkojen kuntoa ja muuta. Jos me mietitään, että tämä on tehty 2014–2015 viimeksi, niin kyllä siitä on jo aikaa, eikä se nyt mielestäni osoita mitään suurta kunnioitusta lajia kohtaan.

Tässä on selkeästi parantamista ja toive sitä kohtaan, että tällaisia gapeja ei tulisi jatkossa, vaan tätä päivitetäisiin ja selvitetäisiin asiasta perillä olevien ihmisten kanssa yhteistyössä.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan valtuutettu Peltokorpi kertoi asian yksityiskohtaisemmin, mihin itsekkin viittasin. Kyseessä on parkki, mikä on myös nuorten omasta aloitteesta lähtenyt, joten kyllä tässä salissa on ennenkin puhuttu, kuinka paljon nuorten ääni saa kuuluvuutta. Tässä on yksi todella hyvä esimerkki siitä.

Tosiaan on isompia paikkoja tai snadimpia paikkoja, niin tätä niin sanottua DIY park -kuviotakin täytyy muistaa tukea. Ne ei ole



1.6.2022

kustannuksiltaan kovinkaan suuret, jos siihen saa materiaalikustannuksia sun muuta joko liikunnan tai kulttuurin puolelta. Ehkä monesti niihin saattaa liittyä jotain tiettyjä byrokraattisia ongelmia siitä huolimatta, vaikka tekijät osaisi itse niitä toteuttaa paremmin. Sitten on tietysti näitä alueita... Itse olen ainakin erään parkin kohdalla, mikä otettu ikään kuin omin toimien kautta, omalla aktiivisuudella käyttöön, niin törmännyt siihen, että sillä asialla on palloeltu kymppin ja kuvan puolella eikä kukaan oikein ota siitä vastuuta.

Tämä on hyvä ja tärkeä aloite. Siitä vielä kiitos Vesa Korkkulalle.

162 §

Esityslistan asia nro 25

VALTUUTETTU SINIKKA VEPSÄN ALOITE SEURASAAREN UIMALAN SAUNAHANKKEEN PERUMISESTA

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Seurasaaren uimala on ainutlaatuinen ja kulttuurihistoriallisesti merkittävä uimala, joka on toiminut paikallaan jo vuodesta 1906 lähtien ilman saunaa. Uimala on ainoa toimiva uimapaikka, jossa naiset voivat uida ja ottaa aurinkoa uimapuvussa tai ilman. Helsingissä ei ole toista naturistirantaa ainoastaan naisille. Uimalan käytöstä 80 % on naisia, ja uimala on myös aktiivisessa käytössä talviaikana. Seurasaaren uimarit ovat laskeneet yli 10 000 uintikertaa talvella. Seurasaaren uimarit ja talviuijatkaan eivät toivo itse paikalle saunaa.

Olen tehnyt palautusehdotuksen, että Helsingin kaupunki esittää saunahankkeen koskevan koko uimalan aluetta. Todellisuudessa hanke koskee ainoastaan uimalan naisten puolen rantaa. Uimalan kävijöistä lähes 80 % on naisia, ja saunahankkeen myötä naisten ranta pienenesi lähes puoleen. Palautusehdotuksessa esitän saunahankkeelle etsittävän uutta paikkaa. Helsingissä riittää rantaviivaa, jolle voi rakentaa saunoja, mutta on olemassa vain yksi kulttuurihistoriallinen Seurasaaren uimala, jonka ainutlaatuista rauhaa ei saa rikkoa saunahankkeella.



1.6.2022

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kaksi huomiota vain tähän tehtyyn palautusesitykseen. Ensimmäinen huomio on se, että tässä todetaan, että naisten puolesta häviää iso osa ja käyttäjistä 80 % on naisia. Toimialan arvion mukaan 60 % on naisia. Oli 60 tai 80 %, joka tapauksessa enemmistö on. Lautakunta on omassa lausunnossaan todennut, että jos tämä saunahanke etenee suunnitellun mukaisesti, toimiala vaihtaa miesten ja naisten puolta niin että se sukupuoliryhmä, joka käyttää enemmän, saa isomman puolen. Tämä on hyvä huomioida, ja tämä on aika yksinkertainen toimenpide. Ruuvataan kyltit irti ja laitetaan toiselle puolelle kiinni. Tämän haluan vain, että huoli siitä, että nimenomaan naisten puoli pienenee, se on huomioitu jo toimialalla ja lautakuntatasolla.

Toinen huomio tähän on se, että tämä uimaranta on varmasti rakas ja sillä joukolla on hyvä yhteishenki ja yhdessä siellä ui, mutta samalla se on myös toimialan näkökulmasta yksi vähiten käytettyjä ja vähiten tunnettuja uimarantoja Helsingissä. Siellä ei kovin paljon verrattuna suurimpaan osaan muista meidän uimarannoista ole käyttöä. Tämä on toinen huomio toimialan näkökulmasta tähän asiaan.

Valtuutettu Titta Hiltunen

Kiitos.

Ensinnäkin täytyy todeta, että olen apulaispormestari Arhinmäen kanssa tästä yhdestä asiasta vähän eri mieltä. Ajattelen, että naisten ja miesten rantojen puolten vaihtaminen keskenään on hyvä idea ja hyvä ajatus ja sitä kannatan lämpimästi. Mutta en näe, että se välttämättä ratkaisisi tätä ongelmaa. Voi olla näin, että siinä saunassa kun iltaa istutaan, voidaan häiriintyä niistä naisista, jotka uivat siellä vähän kauempana ja toisinpäin. Tämän perustan oman elämäni elämäkokemukseen. Pelkään ylipäättänsä, että kaupallinen sauna jotenkin pysyvästi muuttaisi tämän uimalan tunnelmaa ja käytännössä estäisi sitä nykyistä käyttöä. Ajattelen, että ihan kaikkialle ei vain sovi kaupallinen sauna.

Kannatankin valtuutettu Vepsän palautusesitystä.



1.6.2022

Myös yksi peruste, mitä tälle saunalle olen kuullut ja mikä äskenkin kuultiin Arhinmäeltä, on se, että sitä käytetään vähemmän kuin muita uimarantoja. Ajattelen itse, että se on kuitenkin siellä saarella. Sinne saa jonkin verran kävellä. Ei ole ihme, että sitä käytetään vähän vähemmän. Myös rannan luonne on erilainen kuin muiden rantojen. Senkin sitä osaltaan selittää, enkä ajattele myöskään, että se käyttöaste itsessään olisi mikään tärkein peruste. Kyllä pitää myös miettiä sitä, mikä sen paikan merkitys ja ainutlaatuisuus niille ihmisille on, jotka sitä käyttää. Tämä on kuitenkin ainoa tällainen pelkästään naisille oleva uimaranta Helsingissä ja ilmeisen tärkeä näille käyttäjille.

Ajattelen, että sillä on mielestäni itseisarvoa, että helsinkiläisillä naisilla on jatkossakin tällainen paikka, jossa saa olla ihan rauhassa ja keskenään. Toivonkin, että asiaa harkitaan vielä uudelleen. Kannatan Vepsän palautusesitystä, jos sitä en vielä sanonut.

Kiitos.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Fölisöns badinrättning byggdes 1906 och har kulturhistoriskt värde. Den är unik med sitt idylliska lugn och sina separata inhägnade avdelningar för män och kvinnor. Nuvarande planer med bastu på Fölisön kapar en del av Fölisöns badinrättnings område. Jag tycker att det är tråkigt och jag tycker att det kunde hittas en annan plats. I nämnden föreslog jag också det här och att planen inte skulle godkännas, men förslaget fick väldigt lite understöd. Kommersiella bastun välkomnar jag nog, men inte på den föreslagna platsen, den är inte bra. Jag stöder därmed ledamoten Vepsäs förslag om återremittering.

Tack.

Valtuutettu Hilka Ahde

Joo, ettei tulisi väärää johtopäätöstä. Ensinnäkin kannatan palautusta, ja ettei tulisi väärää johtopäätöstä puheenvuorostani, korostan, että olen mitä suurin saunan ystävä, suorastaan rakastaja. Käyn saunassa lähes päivittäin. Mutta tämä Seurasaaren uimala on perustamisestaan asti lunastanut paikkansa rauhallisena ja turvallisena uimapaikkana myös naisille. Uimalan aidatun alueen sisälle uskaltautuu sellainenkin henkilö, jolle yleiselle uimarannalle meno on jostain syystä tai toisesta



1.6.2022

ylivoimasta. Siellä kukin voi olla omana itsenään ilman tuijotusta ja epämiellyttävää huomiota tai häirintää. On aika ilmeistä, että tämä suunniteltu sauna oheispalveluineen muuttaisi täysin uimalan luonteen ja sitten koko alueen käytön. Vaarana on, että se tekisi naisten puolen nykyisen laisen käytön mahdottomaksi. Lisäksi rauhallinen ainutlaatuisen luontokohde vastapäätä suojeltua lintujen pesimisaarta ja perinteinen arvokas kokonaisuus tuhoutuisi peruuttamattomasti.

Huomioitavaa on myös se, että uimalan kävijät eivät katso tarvitsevanaan eivätkä halua saunaan uimalaan, ei edes erittäin runsas ja aktiivinen talviuintiväki. Vanha saunan mahdollistava kaava tehtiin lähes 20 vuotta sitten ilman perusteellista pohdintaa ja keskustelua. Aikoinaan ei myöskään nähty luonnon itseisarvoa parantavan virkistykseen lähteenä siten kuin tänä päivänä.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos.

Tässä on monia puolia, joista nyt kuitenkin ehkä painottaisin sitä, että tämä uimaranta voidaan avata yhä enemmän toivottavasti ihmisten käyttöön. Siihen on tehty jo toki sellaisia päätöksiä, joissa on päivistä riippuen uimaranta joko nudistikäytössä tai sitten ei. Vielä varmasti olisi varaa avata enemmän helsinkiläisten käyttöön uimarantaa joka tapauksessa, mutta sitten on ehdotettu myös, että ne, jotka ovat vastustaneet tätä saunan rakentamista, osa on ehdottanut, että voisi olla tällainen ajan hengen saunamaailma täällä jossakin muualla Seura-saaren läheisyydessä tai sitten tässä saarella, joka on heti siitä silta-oikealle kun käännyttään. Toki varmasti voisi tutkia sitä mahdollisuutta, voiko tehdä molemmat eli tällaisen jonkun vähän ehkä historiallisemman saunamaailman ja sitten tämän suunnitelman.

Toivottavasti jos tämä suunnitelma nyt etenee, josta nyt tänään keskustelemme, sen osalta kyllä olisi tosi tärkeää huolehtia, että arkkitehtuuri on laadukasta. Niinhän ei ole aina käynyt. Meillä on huonompiakin esimerkkejä näistä uimarantojen lisärakennuksista.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.



1.6.2022

Kannatan tätä palautusehdotusta. Siellä on nyt toimiva ranta, joka palvelee sitä käyttäjäkuntaa, mitä siellä on. On vaikea kuvitella, että sitä käyttäjäkuntaa suuresti saataisiin nyt laajennettua, koska liikenneyhteydethän sinne on huonot. Toki sinne autolla pääsisi, mutta autoa ei minkään saa parkkiin ja siitä on tosiaan niin kuin tässä jo todettiin, melkoinen kävelymatka vielä sinne rannalle.

Kunnioitettaisiin näitä perinteitä ja yritetään etsiä joku toinen paikka tälle.

Kiitos.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.

Sieltä vasemmasta takanurkasta olin kuulevinani, että kaupallinen palvelu ei tässä olisi hyvä ja pitäisi taas kerran niitä välttää, mutta esittäisin nyt kuitenkin vastakkaisen puheenvuoron. Minun mielestäni saunominen nyt ei oikeastaan kuulu kaupungin ydinpalveluihin missään määrin. Saunojen rakentaminen on mitä parhaimmissa määrin nimenomaan markkinaehtoista toimintaa. Käyttäjä maksaa -periaate on hyvä siinä.

Henkilökohtainen kokemus Seurasaaresta 50 vuotta kaupungissa asuneena, joka kesä Seurasaaresta käyneenä ikinä en ole sinne uimarannalle mennyt. Toivon, että se tulee kaikkien kaupunkilaisten käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin vielä halunnut tuoda Mari Holopaiselle vastaukseen tai ehdotukseen tämän ilmastomuutoksen, joka nyt tavallaan on muuten tapetilla. Tällainen vaatimaton uimalahan on oiva esimerkki tärkeästä virkistyspaikasta, ja se on ollut sitä jo vuodesta 1906 ilman saunaa. Eikö meidän kannattaisi tätä linjaa jatkaa, niin me vähän säästettäisiin tätä meidän ilmastoakin?



1.6.2022

Kiitos.

Valtuutettu Sandra Hagman

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin tuoda tähän keskusteluun tällaisen historioitsijan näkökulman, kun tuntuu, että tässä meidän kaupungissa historian arvostaminen on joskus tai usein hyvinkin ohutta. Niin on käynyt myös meidän kaupunkikuvassa oleva historia hyvinkin ohueksi kaiken tämän rakennuskiiman ja tuhoamisen keskellä, joten kysymys on se, että miksi juuri tänne pitäisi saada kaupallista saunatoimintaa ravintoloihin ja muineen. Juuri tähän historialliseen kohteeseen. Miksi? Toiminta olisi todellakin sellaista, joka tuhoaisi tämän uimalan nykyisen luonteen ja tarkoituksen.

Todellakin kannatan yleisiä saunoja, yleisiä uimapaikkoja. Me tarvitaan niitä paljon enemmän, jotta kaupunkilaisilla säilyy luontosuhde ja kylpeminen on mukavaa, kuten tässä vieressä valtuutettu toveri sanoi. Siitä ei ole kysymys, mutta miksi juuri tänne? Seurasaaressakin olisi muita kohteita, jonne tätä voitaisiin suunnitella, johonkin sellaiseen, missä se ei pilaisi historiallista turvallista kohdetta.

Yleisenä huomiona vain, että tämä on aika kestävä tontti meidänkin meillä, mitä me tehdään. Ihan kuin etsittäisiin ne historialliset kohteet, jotka voidaan vain tuhota johonkin muuhun muotoon.

Kiitos.

Valtuutettu Titta Hiltunen

Haluan kommentoida valtuutettu Kettuselle sitä, kun hän vähän ehkä kyseenalaisesti minun motivaatioita tähän palautukseen. Mutta vastustan kyllä selvennyksen vuoksi aika monenlaisia kaupallisia hankkeita, mutta itse asiassa saunojen kohdalla en niitä vastusta. Pidän niiden olevan jopa ihan paikoillaan. En pidä saunojen rakentamista myöskään kaupungin tehtävänä enkä ole sellaista esittänyt täällä enkä ole esittämässäkään. Mutta sen sijaan jos tämä yhteisö itse, nämä uimarit, haluaisivat rakentaa sinne saunan, se varmaan lämmittäisi siellä avantoinnissa ihan merkittävästi. Jos he itse haluaisivat yhteisönä rakentaa saunan, sitä kannattaisin lämpimästi, koska se säilyttäisi toiminnan nykyistä luonnetta ja paikan henkeä.



1.6.2022

Mutta tähän paikkaan ei mielestäni sovi kaupallinen sauna, ja siksi olen palautuksen puolella.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Olen samaa mieltä valtuutettu Hagmanin kanssa siitä, että me kyllä tarvittaisiin tähän kaupunkiin enemmän sellaista lähtökohtaa, että olisimme kiinnostuneita historiasta. Me varmasti tarvittaisiin historioitsijoita enemmän myös kertomaan tästä kaupungista ja sen tarinasta ja myös tarvittaisiin sitä meidän kaupunkisuunnitteluun vielä vahvemmin mukaan. Mutta ehkä kuitenkin jos halutaan tähän pelkoon vaikuttaa, että rakentaminen tuhoaa liikaa historiallisia kohteita, varmaan isossa kuvassa tärkeämpi päätös on se, minkälainen AM-ohjelma me tehdään. Meillä on aika korkea asuntotuotantotavoite. Se on nostettu 8 000 asuntoon vuodessa. Myöskin väistynyt pormestari Vapaavuori, jonka kanssa en kaikesta ollut samaa mieltä, totesi kautensa jälkeen, tulikohan tehtyä vähän liian korkeat tavoitteet. Jos me oltaisiin 6 000–7 000 asunnossa per vuosi, sekin olisi erittäin korkea tavoite. Silloin voitaisiin ehkä enemmän tehdä punnintaa jatkossa, mitä alueita säästetään historiallisessa olomuodossaan, jos valtuutettu Hagman tässä kantoi huolta, joskaan tässä kyseisessä päätöksessä totta kai kyse yksittäisestä saunasta ja siitä punninnasta, soveltuuko se juuri tälle uimarannalle.

Mutta varmasti yhteinen huoli jaetaan siitä, että kaupungin kannattaa tunnistaa tämän kaupungin historialliset arvot ja vaalia niitä.

Valtuutettu Tarik Ahsanullah

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustokollegat.

Ajattelin ihan lyhyen puheenvuoron pitää tämän kaupunginhallituksen esityksen puolesta. Minusta meillä on viime vuosilta loistavia esimerkkejä tässä kaupungissa, miten nimenomaan yksityiset saunat ovat tuoneet huomattavasti lisäarvoa kaupunkitilalle ja lisää käyttäjiä, ja kansainvälisestikin niitä on huomioitu, esimerkiksi Löylyä ja Allasta. Mielestäni tämä alue ja ehdotus on mitä mainioin paikka myös yhdelle tällaiselle saunalle lisää, niin saadaan kaupunkitilaa taas useamman kaupunkilaisen käyttöön. Sen takia en kannata tätä palautusta.



1.6.2022

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen ihan samaa mieltä valtuutettu Hagmanin kanssa siitä, että kyllä meidän olisi syytä kunnioittaa historiaa myös tässä kaupungissa. Tämä kaupallinen sauna kyllä ihan selkeästi rikkoisi sen koko paikan harmonian. Se on tosiaan ainutlaatuinen paikka naisille olla ihan rauhassa ilman että siellä on mitään häiriötekijöitä. Ymmärrän kyllä myös niitä, jotka eivät ymmärrä sitä, koska siellä paikassa täytyy melkein käydä, että sen ilmapiirin pystyy aistimaan ja ymmärtää, minkälainen se paikka on. Itse olen siellä käynyt useita kertoja ja muistan, että oli kova kynnyks mennä sinne, mutta sitten kun menin sinne, se oli todella sitä rauhaa ja harmoniaa. Erikoislaatuista historiaa oli aistittavissa.

Kannatan lämpimästi tätä palautusehdotusta.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tätä palautusta, mutta haluaisin kyllä nostaa esiin sen, kun täällä tämän osalta nyt puhutaan historiallisista arvoista ja miksi kaikille pitää rakentaa, niin ihan vastikään keskustelimme tässä Malmin lentokentästä, joka omaa myöskin erittäin paljon historiallisia arvoja. Kyllä se on sillä lailla, että näissä pitäisi olla jonkunäköinen logiikka. Ei se voi vaihdella koko ajan riippuen siitä, mitä asiaa kulloinkin käsitellään ja miten se sopii. Minusta se on vähän kaksinaismoralistista, mutta hyvin ilolla kuuntelin tässä valtuutettu Holopaisen puheenvuoroa asuntorakentamistavoitteista, joista olemme täällä toistuvasti perussuomalaisina jauhaneet, että ne ovat aivan liian korkeita. Siinä tullaan tähän kysymykseen, miksi kaikkialle pitää rakentaa. Juuri siksi, jos me teemme niin paljon niitä päätöksiä, kuinka paljon pitää rakentaa. Alkaa tulemaan rakentamista joka puolelle tuhoten niin omaleimaiset kaupunginosat kuin meidän luontoarvoja ja lähiluontoa täältä.

Toivoisin kyllä, että valtuutettu Holopaisen ajatus leviäisi laajemminkin teidän puolueessa sekä muihinkin puolueisiin, että päästäisiin jonkunäköiseen järkevään rakentamistavoitteeseen tässä kaupungissa.



1.6.2022

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En kannata palautusta, mutta osallistun tähän historiakeskusteluun, joka tietysti on tavattoman kiinnostavaa. 70-luvulla laulettiin, että laki on kaikille sama, vain tuomiot vaihtelevat, ja saman voisi sanoa historiasta. Historia on kaikille sama, vain tulkinnat vaihtelevat. On katsojan silmissä, mikä me menneisyyden monista kerrostumista nähdään arvokkaana ja esiin nostettavana.

Toteaisin kuitenkin sen, mikä ehkä jää täällä valtuustossa helposti huomaamatta, että meillä on kuitenkin johtava kaavoituksen kulttuuri-perintöasiantuntija eli Helsingin kaupunginmuseo, jonka keskeinen tehtävä on osallistua kaavoitusprosesseihin ja toimia nimenomaan lausunnon antajana, kun kysymyksessä ovat historialliset arvot tai kulttuuriperintö tai alueen mahdolliset kokemat muutokset. Itse ainakin luen aina erittäin tarkasti kaupunginmuseon lausunnot. Museovirasto on valtiollinen taho, joka harvoin puuttuu.

Kaupunginmuseon rooli on todella tärkeä. Toinen asia, mikä usein mättää näissä Helsingin kysymyksissä. Meillä on erittäin aktiiviset kaupunginosayhdistykset ja paikalliset liikkeet, joita on syntynyt esimerkiksi Malmin ympärille ja Vanhankaupungin asian ympärille, Kosken ympärille. Se mitä toivoisi, olisi ehkä herkempää kuuntelua nimenomaan paikallisoloja ja paikallista historiaa harrastavien ihmisten kanssa, kun alueita kaavoitetaan ja muutoksia tehdään, ja yrittää löytää kompromisseja, joissa historiallinen kerrostuma ja muutostarpeet kohtaisivat, koska mikään kaupunki – sanon sen itse alan ammattilaisena – ei voi olla pysähtynyt museo, vaan meidän täytyy rakentaa sellaista kaupunkia, jossa kerrostumat kohtaavat uuden ajan vaatimukset ja siitä syntyy hyvää tyydyttävää ympäristöä.

Tämä on hyvin kompleksikasta, mutta hieno keskustelu historian tärskeydestä.

Kiitos.



1.6.2022

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen.

Ei muuta kuin Stadin kämppiä Senaatintorille. Siinä olisi historiallista kerrostumaa kerrakseen. Mitä mennään saunakulttuurin, vaikken... Halusin vain esittää tukeni palautukselle, vaikka en olekaan varsinaisesti kohdeyleisöä tämän saunan kohdalla. Meillä on rantaviivaa tuolla sen verran, että varmasti kaikille riittää saunoja – kaupallisia ja ei kaupallisia – mikäli me halutaan asian eteen tehdä jotain ja edesauttaa. En myöskään tosiaan edusta vaikkapa Löylyn kohdeyleisöä, ettei jää epäselväksi tämä kuvio.

Meillä on hyviä esimerkkejä muun muassa Sompasauna. Asia, mikä on eka kaupungin "riesa" ja yhtäkkiä suuri ylpeydenaihe. Sitten se lukee kaiken maailman meidän katalogeissa. Kyllä nyt näkisin, että ei tässä ole mitään epäselvää. Pidetään tämä nyt niin kuin se on tähänkin asti ollut.

Kiitos.

Valtuutettu Sandra Hagman

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vain nopeasti pienen puheenvuoron käyttää valtuutettu Holopaisen näkökulmasta kaupungin muuttumiseen, tuhoamiseen, liittyen tähän voimakkaaseen rakennustavoitteeseen. Olen täysin samaa mieltä, Holopainen, kanssasi.

Ei muuta. Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin lyhyesti mainita, että Seurasaaren ravintolahan on talviaikaan kannattamattomana kiinni. En usko, että tälle yksityiselle saunayrittäjälle talviaikaan myöskään olisi tämä Seurasaaren uimalan sauna mikään kannattava hanke, koska se on todellakin vaikeasti



1.6.2022

saavutettavissa. Jos siellä nyt käy yli 10 000 ihmistä, jotka ei kaipaa sinne saunaan, minun mielestä tämä pitäisi ottaa huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Anteeksi nyt, että pitkitän vähän tätä kokousta, mutta olen vielä julkaisut ponnin, että varmasti tämä apulaispormestari Arhinmäen lupaus pitää. Mikäli tämä sauna nyt rakennetaan, niin

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta rakentaa sauna miesten puolen päätyaidan takana olevalle loivalle rinteelle, johon se mahtuisi ehdottomasti paremmin.

Kiitos.

Valtuutettu Hilka Ahde

Kannatan Sinikka Vepsän tekemää ponsiesitystä.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Haluan painottaa, että kysymys ei ollut vain apulaispormestarin lupauksesta vaan kulttuurin ja vapaa-ajan lautakunnan yksimielisestä kirjauksesta omaan lausuntoonsa. Tämä ponsi siitä, mihin sijoittuu itse saunarakennus siellä, se ei liity siihen, että vaihdetaan siinä tapauksessa, jos tämä sauna toteutuu, naisten ja miesten puolta niin että naisten puoli on isompi kuin miesten puoli.



1.6.2022

163 §

Esityslistan asia nro 26

VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE TALIN PUISTOTIEN VARRELLA SIJAITSEVAN KENTÄN JÄÄDYTTÄMISESTÄ

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Olemme taas palautusehdotuksen äärellä. Talinlehdon urheilukenttä on ollut aiempina vuosina jäädyltetty, ja todellakin lähialueen asukkaat toivovat, että se jäädylttäisiin myös jatkossa. Mun mielestä on aina hienoa, jos kuunnellaan alueiden asukkaiden toiveita. Kenttä palvelisi tosiaan lähialueen asukkaita mahdollistamalla talviurheilun. Mun mielestä tänä päivänä urheilun kannustaminen on aina viisasta, varsinkin kun liikkuminen erityisesti talviaikaan ulkona on haasteellisempaa. Rohkaisu on aina paikallaan.

Vuonna 2020 todettiin, että Helsingissä esimerkiksi 80 % pienistä lapsista liikkuu liian vähän. Lisäksi pienen kentän jäädylttäminen ei todellakaan ole mikään kohtuuttoman suuri kustannuserä. Olen tehnyt palautusehdotuksen järjestelmään, joka kuuluu näin:

”Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa esityksen uudelleen valmisteluun siten, että Talinlehdon urheilukenttä saadaan talvikausina luistelukentäksi. Kentän jäädylttäminen palvelee lähialueen asukkaita mahdollistamalla talviurheilun ja tuomalla sitä kautta asukkaille terveyshyötyä. Asukkaita olisi kuunneltava. Kenttä on jäädyltetty aiemminkin, eikä pienen kentän jäädylttäminen ole kohtuuttoman suuri kustannuserä.”

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kopran palautusehdotusta. Paikalliset kentät on tärkeitä asukkaille. Meillä on pitkä talvi, ja silloin on hyvä, että on mahdollisuus lapsilla ja ehkä meillä vanhemmillakin liikkua. Näin kun saadaan lapset harrastamaan jääturheilua, ehkä on sitten meillä näitä maailmanmestareita jatkossakin.



1.6.2022

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä olisin lähinnä kysynyt sitä, minkälaiset kustannukset tästä on kaupunkiympäristötoimialalle koituneet, koska olen siitä hyvin vakuuttunut, että vuosittainen toimintabudjetti on ihan sinänsä hyvin korkea. Jos tämä olisi kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan puolella, sen ymmärrän, että siellä saadaan koko ajan kamppailla kyllä asian suhteen. Tämä ei ole ainakaan kuva-lautakunnassa ollut. Tämä on käsitelty ainoastaan kaupunkiympäristötoimialalla, joten tämä on sikäli erikoinen.

En tiedä, onko palautuksen kannattaminen tässä kohtaa kovinkaan oikea kohta, mutta ehkä tästä kannattaisi tehdä talousarvioaloite. Olisi kiva tietää, minkä kokoinen, koska ei voi olla kovinkaan suuret kustannukset, riippuen toki talvesta, mutta joku arvio tähän varmaan löytyy.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Todellakin näiden kenttien käyttö on todella suosittua, ja useimmilla kun käy, niin huomaa, että monenikäiset ihmiset kuitenkin tykkää ulkoilla ja siihenhän meidän kannattaa kaupungissakin kannustaa ihmisiä, että ihmiset lähtee liikkeelle ja että näitä liikuntapalveluja, jääkenttiä ja pelikenttiä on lähellä ihmisiä, koska sehän on kuitenkin yksi merkittävä tekijä siinä, mikä kannustaa ihmisiä lähtemään liikkeelle. Mutta tietenkin näiden kenttien jäädyttäminen syö resursseja ja rahaa. Kyllä meidän päättäjienkin on järkevää rahan puoleen katsoa, miten me käytetään sitä järkevästi niin, että kaikkeen tarpeelliseen riittää resursit. Meillähän on tässä valmistelumateriaalissa kerrottu, että täällä Talin alueella pienten luistelukenttien verkosto on tällä hetkellä riittävä ja toimiva ja tällä lähialueella on myös muita jäädytettyjä kenttiä, joten ehkä toivoisin tässä kohtaa, että katsottaisiin myöskin tätä kokonaisuutta.

On tärkeää, että luistelukenttiä löytyy joka puolelta kaupunkia, ja siihenhän meidän pitää panostaa, että kaupunki on tasavertainen siinä, että niin lännessä, idässä kuin pohjoisessa ja etelässä on tasavertaiset palvelut, eikä katsottaisi vaan yhden alueen sisällä asioita. Tässä



1.6.2022

suhteessa en voi tämän takia kannattaa palautusta, koska koen, että tasavertainen kohtelu täytyy olla koko kaupungin alueella. Tällä alueella on todettu, että luistinkenttiä on jo tällä hetkellä olemassa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Kuten tästä keskustelusta on käynyt ilmi, meillä näitä luonnonjääkenttiä hoitaa kaksi eri toimialaa: kaupunkiympäristötoimiala ja kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala. Itsellänikin välillä on epäselvää. Joudun välillä kyselemään toimialan viranhaltijoilta, kenen kenttä mikäkin on. Noin lähtökohtaisesti jako menee niin että puistoissa sijaitsevat kentät ja jalkapallokentät kesäisin ja talvisin luistinradat on kaupunkiympäristön, ja urheilukenttien yhteydessä, urheilupuistojen yhteydessä olevat on kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan.

Se, mitä meidän pitää Helsingissä katsoa, on satelliittikuvan omaisesti käydä läpi kaikki alueet ja arvioida alueiden väestömäärä, erityisesti lasten ja nuorten määrä, ja huolehtia siitä, että tasa-arvoisesti kaikilla alueilla on luistelukenttiä. Toivottavasti, meidän ongelma on ollut, viime talvi oli erityisen hankala, kun joka toinen päivä oli miinusta ja joka toinen päivä oli plussaa. Oli erittäin suuri työ saada luonnonjäät sellaiseen kuntoon, että niillä pystyy luistelemaan ja pelaamaan, mutta se mikä on oleellista, ei ole tuijottaa yksittäisiä kenttiä vaan katsoa kokonaisuuksia, että jokaisella alueella on hyvin saavutettavasti riittävässä määrin kenttiä.

Jos lisämäärärahoja on kaupunkiympäristötoimialan tai kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan puolella kenttien jäädyttämiseen, lähtisin siitä, että katsotaan, missä alueella on suurimpia vajauksia, ja niihin alueisiin ensimmäisenä tehdään. On myös tärkeätä, että koko ajan arvioidaan, missä järjestyksessä kenttiä jäädytetään. Kulttuurin ja vapaa-ajan puolella se lähtee siitä, että ne kentät, joissa on valmiiksi henkilökuntaa, ne jäädytetään ensin ja sitten mennään muille kentille, mutta tämä voi johtaa siihen, että jotkut alueet jäävät vähän takaperoiseen asemaan. Sen vuoksi pitää koko ajan arvioida, pitääkö ensin mennä jonnekin toiselle alueelle jäädyttämään, että saadaan yksi kenttä sinne ennen kuin toiselle alueelle tehdään toinen.

Yritin tässä kuvata problematiikkaa, mikä tämän ympärillä on. Toivotaan, että meillä on jatkossa talvia, jolloin meillä luonnonjääkenttiä pystyy olemaan mahdollisimman pitkään käytössä. Se on yksi, josta tulee



1.6.2022

latujen lisäksi kaikkein eniten palautetta. Heti kun tulee vähän lunta tai heti kun vähän pakastaa, niin totta kai meistä jokainen toivoisi, että meillä olisi luistinradat käytössä ja myös ladut käytössä. Sinne lähdetään heti kun näyttää siltä, että on riittävän monta pakkaspäivää, niin lähdetään jäädyttämään. Kyllä mä oon, jo ennen kuin tässä tehtävässä toimin, kunnioituksella katsonut kulttuurin ja vapaa-ajan ja kaupunkiympäristön työntekijöitä, jotka heti kun on pakkaspäivä, lähtee letkujen kanssa huolehtimaan siitä, että lapset ja nuoret pääsee liikkumaan.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Apulaispormestari Arhinmäki tuossa kuvasi hyvin tilannetta. Me täällä valtuustossa myönnetään toimialalle varoja, jossa erikseen priorisoidaan ne kokonaisuuden näkökulmasta. Nyt tämä palautusesitys on jo toinen esitys täällä valtuustossa tänään samasta pajasta, jossa yritetään ohittaa valtuuston kautta se mahdollisuus, että toimiala, jossa perehdytään siihen, missä se tarve on suuri, ikään kuin täältä sivuutettaisiin. Käytännössä jos tällaiset aloitteet menisi läpi, silloin sieltä tipahtaa joku toinen paikka pois. Me ei voida lisätä tässä kuormassa tällä lailla rahoja. Siinä mielessä tämä on mielestäni vähän valtuuston aseman ehkä väärinkäyttöä.

Itse aloite on hyvä, mutta vastaus on tietysti se, niin kuin tuolla on luetavissa, että sitä on tutkittu ja voidaan toteuttaa niillä määrärahoilla, mitä tuolla on. Tähän varmaan palataan seuraavalla kierroksella, mutta ei me nyt valtuustossa voida tehdä näitä ohituskaistoja tällä lailla. Tämä on huonoa hallinnointia ja päätöksentekoa.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Jäin odottelemaan, että edestä avataan mikrofoni, mutta se olikin nyt näköjään täältä paikalta.

En kannata palautusta. Tässä on edellisissä puheenvuoroissa esitetty hyviä perusteluja siihen, ja itse ajattelen myös sillä tavalla, mihin apulaispormestari Arhinmäki tuossa viittasi, että meidän talvet on monet viime aikoina ollut aika epävarmoja myös kelien suhteen. Välillä on



1.6.2022

plussaa ja välillä miinusta. Jos meillä on mahdollisuutta satsata lisää kenttiin, ajattelisin, että järkevintä tällaisissa talviolosuhteissa on satsata siihen, että me saataisiin niitä kenttiä, joissa on jäädytys järjestetty niin, että siellä on... Ei pelkästään luonnonkenttä vaan jäädytys siellä alla. Sitten se kenttä pysyy myös sellaisessa kunnossa pidempään ja luistelukausi on pidempi.

Tietenkin se syö energiaa enemmän myös, mutta jos joka toinen päivä käydään auraamassa ja jäädyttämässä ja uudelleen jäädyttämässä ja vettä lasketaan sinne tuhansia litroja aina sen takia lisää ja lisää, että jää jatkuvasti sulaa ja joudutaan uudelleen jäädyttämään sitä pitkin talvea, niin ei pidemmän päälle sekään ole järkevää.

Tosiaan kun karttaa katsoo, kaupungillahan on hyvät ulkoliikuntakartat netissä löydettävissä, ja sieltä näkee hyvin sen, että tuolla Talin alueellakin on kaksi ulkojääkenttää, Leikkipuisto Ulvilassa ja Talinpuistossa jo nyt. Sinänsä alueella on olemassa kenttäkapasiteettia jo tällä hetkellä.

Valtuutettu Harry Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaispormestari Arhinmäki todellakin kuvasi hyvin tilannetta. Kun tästä asiasta jotain vähän menneisyydestä muistan, nimenomaan luonnonjäiden ylläpito on viimeisen parinkymmenen vuoden aikana osoittautunut melkoiseksi jojo-operaatioksi juuri siten, että joka toinen päivä lämmintä ja joka toinen kylmä ja sitten vielä lumisadetta niille märille, puoliksi sulaneille kentille. Se on hyvin raskas homma.

Sen sijaan tervehdin kyllä ilolla sellaista ajattelua, että lähtisimme pohtimaan pientekojääkenttien rakentamista, eli suurin piirtein tällaisia vähän yli tenniskentän puolikkaan, jääpallokentän kokoisten kenttien rakentamista, joissa voitaisiin tekojäää pitää 3–4 kuukautena ja läpi talven sääoikuista riippumatta. Minusta se olisi hyvä idea, ja ne ei kovin kalliita ole silloin kun ne rakennettaisiin sellaiseen paikkaan, missä henkilökuntaa muista syistä jo on paikalla.



1.6.2022

164 §

Esityslistan asia nro 27

VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE SUUNNITELMAN LAATIMISESTA VANHANKAUPUN-
GINKOSKEN PADON OSITTAISESTA TAI KOKONAAN PURKAMISESTA

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Me ajatellaan, että asia palautetaan takaisin valmisteluun ja että näitä selvityksiä, mitä kaupunginhallituksen enemmistö on kannattanut, ei lähdetä tekemään, koska tätä asiaa on aikaisempina valtuustokausina selvitetty. On todettu, että on juridisesti äärimmäisen hankalaa tätä historiallisesti arvokasta, suojeltua patoa alkaa purkamaan. Vaikka se olisi mahdollista juridisesti, silti en historian tutkijana, historian ihmisenä kannata tällaista purkuhanketta, koska tämä on ainutlaatuinen kokonaisuus. Voisi tulevaisuudessa tehdä vaikka Unescon maailmanperintökohteena tämän voimalaitoskokonaisuuden kaupungin syntysijojen lähellä. En ole ikinä ymmärtänyt sitä, että sitä pitäisi lähteä muuttamaan.

Juridisesti tämä oli äärimmäisen vaikeaa, ja sen takia näitä loputtomia selvityksiä minun mielestä ei kannata tehdä, vaan palautetaan asia valmisteluun, niin kuin ehdotan tuolla. Tämä länsipuolinen osa tästä padosta jätetään siihen kuntoon, missä se tällä hetkellä on, ja sitten itähaaraa voidaan kunnostaa ja käyttää siihen kalojen siirtymiseen, missä käytössä se tällä hetkelläkin jo on. Palautusehdotuksen teen.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Otin puheenvuoron tähän keskustelun alkupuolelle sen tähden, että tämän aloitteen käsittelyn aikana olen itse tehnyt ehdotuksen, josta keskustelimme tosi laajasti ja perusteellisesti kaupunkiympäristölautakunnassa ja jolle lautakunnassa oli lähes koko lautakunnan tuki.



1.6.2022

Saman esityksen tein kaupunginhallituksessa, joka nyt tässä on pohjaesitys. Tästä johtuen ihan muutama sana.

Tämähän on todellakin asia, Vanhankaupunginkosken padon purkamisen, jota on käsitelty tässä salissa useasti. Tästä on tehty useita aloitteita. Tästä on käyty laajaa kansalaiskeskustelua, ja tästä on kohtuullisen laaja määrä myös selvitysaineistoa kaupungin hallinnossa laadittu. Tietenkin tämän keskustelun perussy on ollut se asia, onko vaelluskaloilla vapaus, mahdollisuus nousta Vantaanjokea aina sen alusta lähtien. Mikä on meidän jokiluonnon ja kalakantojen kohtalo ja onko meillä mahdollisuus merkittäväällä tavalla parantaa vaelluskalojen tilannetta myös täällä meidän kaupungin alueella paikassa, joka kiistämättä on kulttuurihistoriallisesti äärimmäisen arvokas ja jossa teollinen perintö myös on hyvin merkittävä?

Tämä nyt käsittelyssä oleva ehdotus asettaa sen tavoitteen, että kyllä, padon purku on perusteltu toimenpide ja siihen tulee pyrkiä. Samalla tämä ehdotus kyllä tunnistaa, että tämä on hyvin vaikea asia, johon liittyy iso määrä teknisiä selvitystarpeita. Kuten palautusehdotuksen tehnyt valtuutettu Jalovaara totesi, tämä on juridisesti vaikea kysymys, ja tämä on varmasti sellainen kysymys, että jos laadimme asemakaavan, joka mahdollistaisi padon purkamisen, se varmasti olisi semmoinen, joka käsiteltäisiin viimeisen pöyhimisen jälkeen hallinto-oikeusprosessissa.

Kuitenkin ehkä kansainväliset esimerkit, kasvava määrä esimerkkejä myös muualta Suomesta osoittaa, että on arvokasta ja on perusteltua palauttaa vaelluskalakannoille, jotka olemme ajaneet ihmisinä niin Suomessa kuin muualla maailmalla hyvin tukalaan ja ahtaaseen tilanteeseen, niin että on perusteltua ja nämä purkukäynnit on ollut hyvin onnistuneita. Itse uskon, suhtaudun tosi vakavasti tähän kulttuuriperintöön ja historialliseen miljööseen. Mutta suhtaudun myös luottavaisesti siihen, että tämän kosken vapauttaminen ja sen kulttuuriperinnön säilyttäminen voivat onnistua myös samanaikaisesti. Totta kai niin, että se kulttuuriperintö ja se maisema muuttuisi nykytilasta, mutta kuitenkin niin, että myös se kerros jäisi kertomaan kaupunkimme historiasta.

Semmoista absoluuttista pistettä, mihin me nyt tästä mennään, eihän sellaista ole. Vapautettu koski olisi yksi kerrostuma kaupunkimme historiassa, sellainen kerrostuma, joka kertoisi siitä, että haluamme tehdä oman osamme vaelluskalakantojen hyväksi, niiden elvyttämiseksi.

Esityksestä näette, siinä on listattu koko joukko asioita varaveden ottamisesta penkereihin ja vuollejokisimpukasta. Tässä on muitakin



1.6.2022

luontoarvoja kun vaelluskalat. Vaikea rasti edessä, mutta ajattelen itse ja tämä oli keskustelu, mitä lautakunnassakin käytiin aika laajasti, että tässä on tämän pitkän kansalaiskeskustelun jälkeen perusteltua asetta selvä päämäärä ja tehdä selvityksiä suhteessa tähän.

Sitten lyhyesti siitä aikaisemmin valmistellusta vaihtoehdosta itähaaran osalta. Sen valmistelun aikana keskustelu ja kritiikki näytti kuitenkin selvästi sen, että meidän kannattaa arvioida tätä länsihaaraa ja itähaaraa samanaikaisesti. Itähaaran kunnostamisen vaikutukset myös siihen länsihaaraan on aika isoja, ja sen takia on ehkä perusteltua kuitenkin katsoa tätä kokonaisuutta siitä päämäärästä, joka nyt kaupunginhallituksessa ja kaupunkiympäristölautakunnassa on ollut jaettu melko laajasti, että koski vapautuisi.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Apulaispormestari Sinnemäki käytti tässä, arvoisa puheenjohtaja, poliittisen puheenvuoron. Sen voisi käyttää, ottaa puheenvuoron valtuutettuna ja käyttää sen siellä muiden joukossa. Koska tässähän nyt on, kuitenkin tämä hänen puheenvuoronsa ja näkemyksensä oli vastoin virkamiesesitystä. Ei siinä kaupungin virkamiesten ehdotusta puolustettu vaan koitettiin nyt tätä asiaa pyöritellä vai veivata. Mun mielestä se ei veivaamisella siitä muutu. On myös joku vastuu siitä, miten työllistetään kaupungin virkamiehiä tekemään samoja selvityksiä aina vuodesta toiseen.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka kaupunginhallituksessa en kuulunut enemmistöön, haluan todeta, että tässä tilanteessa apulaispormestari esitteli kaupunginhallituksen enemmistön ja johtamansa lautakunnan enemmistön kannan. Mun mielestä se on ihan asianmukaista, vaikka itse olin kaupunginhallituksessa toisella kannalla.

Vastauspuheenvuoro valtuutettu Kivekäs.



1.6.2022

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Samoilla linjoilla kuin apulaispormestari Arhinmäki. Emme me käsittele täällä virkamiesesityksiä. Me käsittelemme täällä kaupunginhallituksen esityksiä. On mitä suurimmassa määrin luontevaa, että kaupunginhallituksen esityksen keskeisen sisällön tehnyt apulaispormestari esittelee kaupunginhallituksen esitystä. Se on juuri se, mikä on apulaispormestarin tehtävä.

Valtuutettu Vanhanen.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja ja arvoisa valtuusto.

Olemme tekemässä tänään tärkeää päätöstä luonnon monimuotoisuuden puolesta. Kiitos apulaispormestarille, joka tässä tosiaan esitteli lautakunnan ja kaupunginhallituksen selkeän enemmistön kantaa. Lähes kaikki Suomen vaelluskalat ovat uhanalaisia. Täällä Helsingissä Vanhankaupunginkosken länsihaaran pato on merkittävä este vaelluskalakantojen elpymiselle. Padon purkamista on käsitelty useilla valtuustokausilla, ja nyt on ensimmäistä kertaa löytymässä poliittinen enemmistö, jonka turvin ensimmäiset askeleet padon purkamiseksi voitaisiin tehdä. Kaupunkiympäristölautakunnassa padon purkamista kannattivat lähes kaikki, ja kaupunginhallituksessa esityksestämme äänestettiin äänin 10–5.

Padon purkaminen ei missään olosuhteissa ole yksinkertainen tai helppo tie, kuten täällä onkin tuotu useissa puheenvuoroissa esille, ja vaatii erityistä huomiota niin kulttuurihistoriallisiin arvoihin kuin taloudellisiin ja juridisiin reunaehtoihin. Ensimmäisten edistysaskelten ottaminen on kuitenkin tässä nyt tärkeää. Kaupunginhallituksessa esitimme, että padon purkamisesta on tehtävä tarvittavat selvitykset ja kokonaissuunnitelma lukuisine vaikutusarvioineen. Tässä suunnitelmassa tulee kiinnittää erityistä huomiota alueen kulttuuriympäristön ja historiallisten arvojen säilyttämiseen ja alueen virkistyskäytön lisäämiseen. Myös mahdollisuudet padon osittaiseen purkamiseen on selvitettävä.

En kannata palautusta ja ei nyt valtuustona palauteta tätä päätöstä. Poliittinen enemmistö on vihdoinkin löytymässä, joten nyt kannattaa ottaa



1.6.2022

ensimmäiset konkreettiset askeleet vaelluskalojen ja alueen luonnon monimuotoisuuden edistämiseksi.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Nyt ihan niin kuin tässä valtuutettu Vanhanen totesi, poliittinen enemmistö on vihdoinkin löytymässä. Kauan sitä on yritettykin. Minäkin muistan, vaikka olen vasta toista kautta täällä valtuustossa, että näitä selvityksiä on tehty, ja kun ne eivät ole olleet sen suuntaisia, mitä halutaan, sitten selvitetään uudestaan ja yhä uudestaan, kunnes ehkä jossain välissä napsahtaa, ja sitten ei enää selvitetä, koska sitten puretaan. Tämä antaa paljon voimia meille esimerkiksi Malmin lentokentän puolustajille, että vielä ehkä jossain välissä se sieltä saadaan, kun vain riittävän ahkerasti ja päättäväisesti, sinnikkäästi sitä teemme.

Kiitoksia, valtuutettu Vanhanen, tästä voimakkaasta kannustuksesta. Kyllä jaksamme taas jatkaa. Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Jokien patoaminen ollut yksi itsenäisen Suomen historian pahimmista ekokatastrofeista. Silloin sotien jälkeen käytännössä teollisuuden alttarille uhrattiin meidän vaelluskalakannat ja vesiekosysteemit. Nyt pikkuhiljaa onneksi asenteet ja ymmärrys siitä katastrofista on herätty ja on ymmärretty se merkitys, mikä vapaana virtaavilla joilla on. Kehitys on ollut hidasta, mutta se on ollut selvästi havaittavissa valtakunnan tasolla. Tässä on toki taustalla ollut pitkään sekin, että täysin merkityksettä patoja on ylläpidetty valtion rahoilla, mutta tähänkin on nyt puututtu.

Nyt me käsitellään meidän Helsingin päätösvallassa olevaa Vanhankaupunginkosken patoa, jonka omistussuhteet tosin on ollut hyvin epäselvät, mutta tämänkään seikan eikä erilaisten juristien selvitysten pitäisi nähdäkseni olla sen tiellä, että elvytetään ja pidetään huolta niistä meidän aidosti harvinaistuneista vaelluskalakannoista. Se että Helsinki perustettiin 1550, katson, että itse asiassa, että pato purettaisiin ja palautettaisiin Vanhankaupunginkoski siihen asuun, jossa se oli meidän kaupungin perustamishetkellä, olisi todellinen kulttuuriteko. `



1.6.2022

Vanhankaupunginkosken padon osalta on vielä toki huomioitava sekin, että pato on eräiden asiantuntija-arvioiden mukaan erittäin huonossa kunnossa, jolloin tullaan jossain vaiheessa siihen kysymykseen, että se pitäisi kunnostaa. Jolloin on mun mielestä selvää ja tärkeää, että nyt tehdään perinpohjaiset selvitykset, joihin kuuluu muutkin kuin kulttuurihistorialliset arvot, ja mietitään ja tutkitaan myös tätä kysymystä. Kun tiedetään, mikä tilanne tällä hetkellä on luonnon, vesistöjen, vaelluskalakantojen suhteen, kyllä se todellinen kulttuurihistoriallinen teko on purkaa pato ja palauttaa se siihen asuun kuin se Helsingin perustettaessa oli.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Här står ju 2 miljövärden mot varandra, naturen och faunan å ena sidan och den kulturhistoriska miljön å den andra.

Kaksi ympäristöarvoa ovat vastakkain tai ainakin näyttävät olevan vastakkain: luonto ja fauna ja toisaalta kulttuurihistoriallinen ympäristö. Itse tässä tapauksessa olen taipuvainen pitämään kulttuuriympäristön puolta. Vanhankaupunginkosken pato on todella ainutlaatuinen. Niitä on täsmälleen yksi. Sen sijaan kaloille on muitakin nousuväyliä. Patohan on osa teknistä museota, vaikka ei ole enää vuosiin ollut sähköntuotannossa.

Onneksi ei kuitenkaan tarvitse valita, tai voimme valita molemmat. Kaloille itäinen haara, ja odotetaan nyt – herranjestas sentään, meinasin sanoa – odotetaan nyt tuloksia siitä kunnostamisesta ennen kuin ruvetaan purkamaan tätä läntistä haaraa. Kulttuurihistorialle voidaan pyhitää tämä läntinen haara.

Kannatan valtuutettu Jalovaaran palautusesitystä. Vielä pakko nyt sanoa edellisen puhujan puheiden johdosta, että herranjestas miten erilainen Helsinki olisi, jos se palautettaisiin vuoden 1550 tasolle. Osa vanhaa Helsingin pitäjää. Oliko muutama sata asukasta muutamassa puutalossa Katajanokalla ja missä olikaan ja siellä Vanhankaupunginkoskella? Eihän me nyt sellaista voida tehdä. Muistutan siitä, että valtuutettu Kolbe juuri sanoi toisessa asiassa, että eihän me voida jäädytää Helsinkiä museoksi. Saatikka nyt tässä tapauksessa palauttaa kohta – mitä siitä tuleekaan? – 600 vuotta taaksepäin. Tämä pato on kuitenkin paljon vanhempi kuin ne padot tuolla ympäri Suomea, jotka



1.6.2022

ovat todella pilanneet vaelluskalojen reitit. Ei ole mikään toisen maailmansodan jälkeinen.

Pidetään nyt tämä tasapaino. Kun siellä on kuitenkin mahdollisuus käyttää itähaaraa ja länsihaaraa eri tarkoituksiin ja kunnioittaa erilaisia ympäristöarvoja. Tehdään nyt näin.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kannatan valtuutettu Jalovaaran esi-.. Mennäänpäs nyt, ystävät siihen historiaan, mistä on kysymys. Otan esiin kertomus Helsingin kaupungin kunnallishallinnosta vuodelta 1875. Sen ensimmäinen asia, kun moderni kaupunginvaltuusto järjestäytyi, on kysymys vesijohdon ostmisesta kaupungille, jonka senaatti oli aloittanut 1864. Kaupungin vanhimmat ja maistraatti käsittelevät kysymystä, lähtivät liikkeelle ja lopputuloksena oli, että tehdään ehdotus, insinööri Lefke senaatin määräyksen pohjalta, Helsingin kaupungin vesijohdoksi. Tämä aikaansaa sen kehityksen, jota me nyt olemme purkamassa. Helsingin vedenpuhdistamo, joka otti raakavetensä Vantaanjoesta, puhdisti sen ja pumpasi Alppilan vesitorniin. Tämä on meidän ei vain kulttuurihistoriaa vaan tämä on Helsingin kaupungin kunnallispolitiikan ja hallinnon ensimmäinen asia, joka täällä päätetään. Ja nyt me ollaan valmiit heittämään – anteeksi nyt vain – vaelluskalojen, jotka ei edes pysty äänestämään. Tiedä ketä vaelluskalat äänestävät, mutta minä äänestän sitä, että me kunnioitamme omaa kunnallispoliittista ja hallinnollista kyvykkyyttämme tuottaa modernia urbanismia tekniikan avulla.

Tässä tapauksessa me puramme, jos me puretaan se Vanhankaupunginkosken pato, me puretaan meidän kaupunginvaltuuston ensimmäinen päätös. Tämä on minusta aika kova juttu, kuulkaa. Mitä me sillä historialla tehdään, jos ei me ymmärretä oman kunnallishallinnollisen inframme tuottamisen mekanismeja. Siihen on välillä tarvittu puuttumista luontoon, joka tässä tapauksessa on, kuten tiedämme, tämä koskialue, jossa on jo vuosisatojen ajan ollut erilaisia myllyjä ja patoja. Unelma siitä, että se palautetaan johonkin alkuperäiseen luonnontilaan, on tässä tapauksessa historian suoranaista väärinkäyttöä.

Muistakaa tämä. Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.



1.6.2022

Tässä sekä Jalovaara, Månsson että Kolbe hyvin kuvasivat tätä tilannetta eli miten yhdistämme erilaisia arvoja ja arvotuksia tässä kaupungissa. Itse asiassa Vanhankaupunginkosken seudut niitä hyvin yhdistivät. Itähaara on vapaana ja vielä vahvemmin nyt tehdyillä päätöksillä ja tavoitteilla suunnattu vaelluskalojenkin käyttöön. Sitten länsihaara edustaa tätä historiallista jatkumoa ja kehitystä, jota professori Kolbe tässä hyvin perusteellisesti osaltaan kuvasi ja johon mahtuu vuosisatojen ajan paljon muitakin käänteitä.

Siksi itse olen tässä kyllä Jalovaaran palautusesityksen kannalla. Meillä on aiemmin ollut, tästä selvityksiä on tehty ja tähän tasapainoiseen ratkaisuun, jossa itähaaralla on oma funktio ja länsihaara pysyisi historiallisessa asussaan, on päädytty, ja se on minusta ollut fiksua.

Musta on silmille pantavaa myös se, että tässä ei ole nyt kysymys itse asiassa puolueita jakavasta kysymyksestä, joka on harvinaista. Yleensä kuitenkin jonkintyyppinen puoluepoliittinen jakolinja on olemassa, ja sen takia kun tässä esimerkiksi valtuutettu Vanhanen puhui nyt selkeästi poliittisesta enemmistöstä kaupunginhallituksessa, niin toivon, että tässä kysymyksessä nyt jokainen valtuutettu inspiroituneena siitä, että näistä kuulluistakin puheenvuoroista näemme, että tämä ei ole puolueita vaan arvotuksia, painotuksia jakava kysymys, niin pohtii tämän tykönänsä ja sen mukaisesti äänestää. Itse äänestän valtuutettu Jalovaaran palautuksen puolesta ja nimenomaan siksi, että haluan vaalia tätä historiallista perintöä ja kaupungin kulttuurisia kerrostumia.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Uskon, että tässä salissa tämän asian kohdalla jokainen haluaa kunnioittaa sekä kulttuuri- ja rakennushistoriaa että ympäristöä ja kaloja. Kysymys on siitä, minkä tyyppisiä painotuksia tässä tehdään. Padon rakennushistoria ja kulttuurihistoria on hyvin merkittävä, ja kyllä se on keskeinen osa Helsingin kasvua ja syntyä sinä kaupunkina, jona me Helsinki nykyään tunnetaan teollistumisen ja muun kautta. Sen vuoksi täällä on hyvin iso merkitys rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti.

Toisaalta me varmasti kaikki haluamme, että vaelluskalat nousevat nykyistä paremmin niin Vantaanjoessa kuin erityisesti monissa muissakin joissa, ja sen eteen pitää tehdä myös töitä. Tässähän ei ole valinta



1.6.2022

siitä, ettei tehdä mitään, pidetään vain tämä nykyinen tilanne tai sitten puretaan tämä länsihaaran pato.

Itse asiassa tämä pohjaesitys, jota itse kannatin kaupunginhallituksessa ja jonka vuoksi kannatan nyt palautusta, on se, että toteutettaisiin tämä laadittu itäisen haaran suunnitelma, jossa kalojen nousuvedellytysten parantamisen odotetaan mahdollistavan myös erittäin uhanalaisen vaellussiian nousun Vantaanjokeen. Nousu-uoman pohjaan kiilataan luonnonkiviä ja kosken niskalle tulee katusoraikkoja lohikaloille. Itähaaran virtaamaa lisääntyy huomattavasti nykyisestä ja niin edelleen. Tällä uskotaan olevan merkittävä vaikutus siihen, että kalat nousee jatkossa paremmin.

Nythän tämä pohjaesityshän lähtee siitä, että tätä itähaaran kunnostusta ei tehtäisi nyt vaan tehtäisiin uudet selvitykset. Se jäisi ainakin joksikin aikaa jäähyille. Itse ajattelisin niin, että nyt pitää lähteä tekemään tämä itähaaran kunnostus ja samalla kunnioitetaan tätä länsihaaran kulttuuri- ja rakennushistoriallisia arvoja. Sitten jos tämä itähaaran kunnostus ei tuota niitä tuloksia, mitä asiantuntijat on arvioinut etukäteen, arvioidaan sen jälkeen tämä asia uudestaan. Siksi kannatan palautusta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Herra puheenjohtaja.

Kannatan todella Jalovaaran palautusta, koska vain vihreät tässä salissa haluavat säilyttää sen. Haluavat purkaa padon, koska heillä on semmoinen kansainvälinen yhdistys, joka purkaa huvikseen patoja ympäri maapalloa. He saavat sulan hattuunsa, jos he saavat jonkun padon purettua. Sen takia he ovat ottaneet kuuluisuuksia mukaan tähän padonpurkukampanjaan. Meritaimen on nyt jo noussut Longinojaan itähaaraa myöten. Olemme itse käyneet katsomassa, kuinka se kutee syksyllä Longinojassa, eli se toimii jo nyt vaelluskaloille. Jos se vielä parannetaan, sieltä voi nousta jopa siika. Meillä ei ole mitään syytä purkaa sitä patoa.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.



1.6.2022

Voin kertoa, että en kannata palautusta ja se ei johdu mistään maailmanlaajuisesta vihreästä salaliitosta vaan siitä, että se pato on virtavesiekosysteemille pysyvä vakava haitta. Itähaaran kunnostaminen ei sitä riitä korjaamaan.

Kyse on tosiaan niin kuin moni on todennut, punninnasta kulttuurihistoriallisten arvojen ja luontoarvojen väliltä. Itse näkisin niin, että padon osittainen purkaminen voisi hyvinkin olla sentyyppinen ratkaisu, joka tasapainottaisi näitä erinomaisesti. Vantaalla Tikkurilankoski on hieno esimerkki. Aivan upea miljöö siihen kosken ympärille sekä virkistysarvot on tässä myös paranemassa, jos se puretaan. Olen iloinen, jos tämä tästä vihdoin tänään menee eteenpäin. Kyse on poliittisesta tahdosta. Toki siinä juridisia varmasti haasteita on vielä matkan varrella.

Mä vähän ihmettelen sitä, tai minusta tuntuu, että kaikki hahmota sitä, että tosiasiassa joen patoaminen on aina joelle hyvin haitallinen asia, joka on pysyvä ja vaikuttaa, haittaa sitä virtavesiekosysteemiä. Minusta vähän rinnastuu osa näistä puheista siihen, olen joskus ehkä ennenkin tämän sanonut, mutta me voitaisiin yhtä hyvin todeta, että on surullista, että on päätetty vaikka luopua hiilestä tässä kaupungissa ja pitäisi jatkaa sitä polttamista ihan sen takia, että semmoinen päätös on joskus tehty ja se on tuottanut lämpöä tälle kaupungille ja vaurautta yms. Kyllä meidän täytyy tasapainottamaan sitä kulttuurihistoriaa osana elävää kaupunkia. Tässä tapauksessa se kulttuurihistoria on osin ristiriidassa hyvin tärkeiden luontoarvojen kanssa, ja sen takia näkisin, että olisi erittäin hienoa, että pato siitä lopultakin purettaisiin.

Valtuutettu Matti Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Ville Jalovaaran tekemää palautusehdotusta. Siis sitä, että aloite palautetaan valmisteluun ja luovutaan kaikista suunnitelmista selvittää Vanhankaupunginkosken länsihaaran padon purkamista. Muodostin tähän asiaan täsmälleen Jalovaaran palautusehdotuksen sisältöisen kantani jo seitsemän vuotta sitten valtuustokaudella 2013–17, jolloin toimin kaupunkiympäristölautakunnan jäsenenä ja asia oli käsittelyssämme.

Asia selvittämiseen ei tule tuhlaa enää veronmaksajien rahoja. Nyt meillä on kaksi vaihtoehtoa, joista pitää valita. Kun näin on, valitsen ne molemmat eli itäinen haara kaloille ja läntinen kulttuurihistorialle. Valtuutettu Meri, paluuta 1500-luvulle ei ole. Jos niin haluttaisiin, pitäisi



1.6.2022

purkaa tuomiokirkkokin ja tämä kaupungintalo. Pato ja koko koskialue rakennuksineen on erittäin tärkeä osa Helsingin teollistumisen historiaa. Padon pohjoispuolella purkamisesta aiheutuisi merkittäviä haittoja luonnolle ja rakennukselle. Mainittakoon negatiiviset vaikutukset Vantaanjoen vesiekosysteemiin, luontoarvoihin, veden pintaan ja vesitasapainoon. Kalat kyllä löytävät perille kutupaikoilleen kosken itäistä haaraa pitkin, kunhan panostamme sen kunnostamiseen siten, että vaelluskalojen nousuolosuhteet paranevat.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Naturvärlden och fiskarna i Vanda å är för mig den starkaste motiveringen till varför jag vill att dammen vid Gammelstadsviken rivs och den västra fåran restaureras. Jag röstade också i stadsmiljönämnden för att riva dammen på mest ändamålsenliga sätt. En rivning måste förstås ändå göras smart, så att man inte försvagar biologiska mångfalden överlag i området. Det hela är ingen enkel operation. Det måste göras utgående från nödvändiga utvärderingar, helhetsplaner som beaktar tekniska, ekonomiska och juridiska ramvillkor, samt alldeles speciellt vattnets ekosystem, miljövärden, vattenytans nivå och balans, och den värdefulla kulturmiljön och det historiska värdet som finns i området. Man måste även utvärdera västra fårans påverkan på östra fåran vid dammens rivning.

Men tillbaka ännu till fiskarna. Dammen ligger i den västra fåran i Gammelstadsviken och hindrar fiskarna från att vandra upp i Vanda å genom den fåran. De starkaste vandringsfiskarna kan i dag ta sig upp via den östra fåran, men det gäller inte alla fiskarter. Vandringsfiskarnas förhållanden skulle förbättras ifall de skulle kunna ta sig upp i Vanda å. Det här kan vi underlätta med politiska beslut här i dag.

Det är också viktigt att värna om Gammelstadsvikens kulturvärden. Området är helt fantastiskt och historiskt unikt, som vi har hört i dag. Byggnaderna i områdena ska förstås inte rivas bara för att dammen försvinner.

Ordförande.

Jag stöder inte återremiss.

Tack.



1.6.2022

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Luontoarvojen ja vaelluskalojen olosuhteiden kannalta on nimittäin helppo olla tämän kaupunginhallituksen ja lautakunnan näkemyksen puolella. On ihan selvää, että tässä voidaan tulkitä olevan vastakkain kaksi hyvää ja tärkeää asiaa, kuten luonto ja kulttuurihistorialliset arvot. Ajattelen kuitenkin, että emme voi tästä ekologisuudesta, ekologisesta kestävydestä ja ekosysteemien tilan parantamisesta tinkiä, ja kun padon purkamista kohti toivottavasti edetään, uskon tämän olevan mahdollista myös kulttuurihistorialliset arvot huomioiden.

Täälläkin on sellaisia puheenvuoroja käytetty, joissa juridisia vaikeuksia korostetaan. Mielestäni ne on huomioitu tässä pohjaesityksessä hyvin kattavasti. Vaikka esimerkiksi vuoden 2016 selvitys on sääntelyn näkökulmasta edelleen ajankohtainen, se ei tarkoita, etteikö jatkoselvittäminen olisi tarpeen esimerkiksi siksi, että nyt halutaan asettaa tällainen luontoarvoja priorisoiva tavoite. Toki on myönnettävä, että padon purkamiselle on vielä esteitä ja tässä pohjassakaan ei väitetä, että se voitaisiin toteuttaa ilman tarkkoja selvityksiä ja myös esimerkiksi lainsäädäntömme edellyttämiä menettelyitä. Tämä ei kuitenkaan missään tapauksessa tarkoita, että asiaa ei voisi jatkoselvittää.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä ehkä jossain määrin harhaluulo, mikä täällä vallitsee siitä itähaaran kaikkivoipaiseksi tekemästä voimasta, että nyt panostetaan siihen ja ongelma sillä ratkeaa. Kalat on toki fiksuja, mutta tämä ajatus on yhtä naiivi kuin se, että meillä olisi erilliset hanhipellot valkoposkihille, missä he voi syödä ja missä he ei voi syödä.

Se Vanhankaupungin länsihaaran pato on niin merkittävä nousueste, se on niin suuri osa, että se torppaa monen lajin nousun. Se harhakuvitelmä, että itähaara ja sen kunnostaminen pelastaisi tämän, niin se on kyllä jossain määrin nähdäkseni itsepetosta. Sillä tätä ei voi perustella. On se totta, että sitä kautta osa kaloista pääsee nousemaan, mutta ei se, sen taakse piiloutuminen nähdäkseni ei ole siinä määrin



1.6.2022

realistista tai asiaankuuluvaa tässä, kun ottaa huomioon sen länsihaaran padon kuitenkin merkittävän totaalisen nousuesteen niille kaloille, joiden luontainen tapa lisääntyä on nousta sinne.

On totta, että vaelluskaloilla ei ole äänioikeutta. Ei ole lapsilla eikä muillakaan monilla eläinlajeilla. Mutta nähdäkseni se, että joillain lapsilla ja eläinlajeilla ei ole äänioikeutta, päinvastoin ehkä korostaa velvollisuutta meidän päättäjinä ottaa huomioon myös heidän etunsa. Kyllä on pitkään tunnistettu, että vaaleuskalojen kannat on heikentyneet jokien patoamisen jälkeen. Siihen kehitykseen olisi syytä luontokadon pysäyttämiseksi ryhtyä. Tässä meillä on erinomainen tapa siihen purkamalla pato, jolla ei ole edes minkäänlaista energiantuotantokapasiteettia tai -kykyä. Mutta onneksi nyt ei sitä päätetä vaan vasta selvityksestä. Maailma muuttuu, jolloin vanhat selvitykset muuttuvat makulatuuriksi, jolloin pitää tehdä uusia selvityksiä.

Valtuutettu Coel Thomas

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Valtuutettu Jalovaara sanoi, ettei voi historian-tutkijana kannattaa tätä hanketta, koska tämä on kaupungin synty-paikka. Haluan kuitenkin muistuttaa vielä kerran, että kun meidän rakas kaupunki perustettiin, tätä patoa ei ollut tässä. Se on arvokasta palauttaa vaelluskaloille heidän elintila, jonka helsinkiläiset ennen meitä on näiltä vaelluskaloilta vieneet. Helsinkiläiset ei silloin vielä tien-neet, mikä kauhea vaikutus padoilla tulee olemaan vaelluskaloille tässä maassa ja tässä kaupungissa. Me ei tarvita tätä patoa enää, ku-ten kaupungin asukkaat ennen tarvitsi.

Olisin itse myös maininnut tämän, minkä valtuutettu Meri juuri mainitsi, että vaikka lapset eivät saa äänestää, se ei tarkoita, että meidän ei pi-täisi ajaa heidänkin etuaan täällä. Sama toimii myös vaelluskaloihin. Meillä on kaupunkina, tämän padon rakentajina, vastuu padon ympä-ristövaikutuksista. Padon purkaminen on tärkeää meidän salaliit-, an-teeksi, siis vaelluskaloille. Kaikkiaan suhtaudun tähän asiaan vähän niin kuin viisaat kävelevät puut Taru sormusten herrasta, niistä kirjoista ja elokuvista. Release the river! Vapauttakaa joki.

Kiitos.



1.6.2022

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Jalovaara, tästä mainiosta palautuksesta. Olen ehdottomasti sen kannalla, että Vanhankaupunginkosken pato tulee säilyttää. Siitä ei ole mitään takeita, että sen purkaminen olisi hyödyllistä kalojen kannalta. Toisaalta siitä taas on näyttöä, että kalojen kannalta olisi hyödyllistä edetä aikaisemman suunnitelman mukaisesti ja sitä itähaaraa kunnostaa.

Mun mielestä tässä ei riitele luontoarvot ja kulttuuriarvot, sillä pato rakennettu 1876. Ajatteleeko täällä kukaan muu mitään muita kuin vaeluskaloja tässä luontoasiassa? Nimittäin tässä ajassahan siihen on kehittynyt kokonainen luontoekosysteemi. Siellä on paljon muitakin lajeja, jotka taas kärsii siitä, että vanha pato puretaan.

Kyllä näkisin, että tässä vaiheessa sekä luontoarvojen että kulttuuriarvojen kannalta on parempi vain se pato säilyttää. Sen lisäksi myöskin tämä taloudellinen vaikutus siitä, että me lähdetäisiin sitä patoa purkamaan ja tekemään näitä kaikkia muita toimenpiteitä, joita tarvittaisiin lisäksi tehdä siinä, että kalat oikeasti pääsisi nousemaan ja Vantaanjoen ekosysteemi ei kärsisi kaikkienensa. Se kustannus on ihan mielellön.

Ehdottomasti kannatetaan tätä palautusta.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En ole istunut tässä salissa yhtä kauan kuin jotkut muut täällä, mutta koko sen ajan, jonka olen ollut valtuutettu, asialistoilla on pyörinyt Vanhankaupunginkosken pato. Nyt kaupunkiympäristölautakunnassa kuulemme laajasti selvityksiä padosta. Olemme myös saaneet laajasti siitä yhteydenottoja eri puolilta. Täytyy sanoa, että informaatio on monilta osin ristiriitaista ja epävarmaa. Tähän liittyy monia epäselviä kysymyksiä. Esimerkiksi lautakunnassa kuulemani perusteella ei ole mitenkään ilmeistä, että länsihaarasta tulisi hyvä nousu-uoma ihan vain purkamalla pato, vaan se voi edellyttää huomattavasti muitakin toimenpiteitä.



1.6.2022

Toisaalta tässä keskustelussa myös on jo tuotu runsaasti erilaisia argumentteja siitä, mitä epävarmuuksia tähän liittyy hyvin moneltakin kannalta. Yksi niistä toisaalta on, että pato on yli sata vuotta vanha, ei välttämättä kauhean hyväkuntoinen ja jossain vaiheessa sille pitää joutain tehdä kuitenkin. Onko se vaihe pian? Emme oikeastaan ihan varmaksi tiedä.

Joka tapauksessa, kun aihetta on käsitelty jo ehkä vuosikymmenen verran kohta tässä valtuustossa, ja olisi toivottavaa, ettei tästä tulisi samanlaista ikuisuusaihetta kuin eräästä toisesta tänäänkin käsittelemästämme aiheesta, niin pidän kaupunginhallituksen ehdotusta hyvänä, jotta saadaan selvitettyä, mitä purkaminen oikeasti tarkoittaa, mitä siitä seuraisi, miten se pitää tehdä, minkälaisia realistisia vaihtoehtoja ylipäänsä on. Siksi kannatan kaupunginhallituksen esitystä enkä kannata palautusta.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe puhui 1800-luvulla tehdystä valtuuston ensimmäisestä päätöksestä patoon liittyen. 1800-luvulla ihmisiä oli Helsingissä aika vähän ja luontoa oli paljon, ja ihminen taisteli siitä, että säilyy hengissä luonnon keskellä. Nyt meillä on taas paljon ihmisiä ja vähän luontoa, ja luonto taistelee olemassaolostaan ihmisten keskellä. Meidän pitäisi kuitenkin tehdä päätöksiä aina tämänhetkisen parhaan tiedon ja harkinnan perusteella eikä sen perusteella, että sata vuotta sitten päätettiin jotain. Nyt me tarvitaan suojelua lohille, siioille, ankeriaalle ja niiden kanssa eläville kasveille ja eläimille.

Nyt jos ajatellaan tätä suurta jokea, mikä on Suomen isoimman kaupungin keskellä, nämä luontoarvot tälle kaikelle ekosysteemille, mikä siellä on, on kyllä todella paljon suuremmat kuin padon historialliset arvot. Joita en rupea väheksymään, mutta kuitenkin aika eri kertaluokassa mennään mun ymmärryksen perusteella. Siksi on musta hyvä ja oikein, että me kumotaan tämä valtuuston ensimmäinen päätös nykytiedon ja -tilanteen perusteella.

En kannata palautusta.

Valtuutettu Harjanteen maininta padon osittaisesta purkamisesta kuulostaa oikein lupaavalta tavalla palauttaa luontoarvot niin, että suuri osa padon kulttuuriarvosta säilyy. Eli että siitä otettaisiin vaikka pätkä



1.6.2022

pois, ja sitten siellä näkyy, minkälaisen sivuilla se pato on ollut. En nyt ole patoinsinööri, mutta näin maallikkona kuulostaa sopivalta kompromissilta. Ehkä sitä kannattaisi selvittää tarkemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos luontoarvot palautettaisiin, joen pintaa pitäisi vähän muuttaa. Helsingin perustamisesta lähtien maan pinta on noussut Helsingissä noin kaksi ja puoli metriä – puoli senttiä vuodessa – ja sillä on erittäin suuri vaikutus ollut itse jokeen ja toisaalta... Asun nimittäin Pikkukoskentien päässä, Pikkukosken uimalan viimeisessä talossa. Siinä on 500–700 helsinkiläistä uimassa ja viettämässä vapaa-aikaa. Padon purkamisella on erittäin suuret vaikutukset veden pintaan ja myös tämäntapaisiin luontoarvoihin.

Kannatan tämän itäisen haaran kunnostamista edelleen ja vastustan padon purkua ehdottomasti.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Olen itse täällä puolustanut aika paljon kulttuurihistoriallisia arvoja koko valtuustourani ajan ihan jostain 2000-luvun alusta asti enkä ole sille neutraali tässäkään asiassa. Mutta haluan korostaa, etteihän tuonne olla rakentamassa eikä sitä kulttuurihistoriallista miljöötä olla tuhoamassa miltään muilta osin kuin että siinä se patoelementti ei toimisi teknisesti ottaen patona. Tarkalleen ottaen se ei toimi sellaisena nytkään, koska ei se pato ole missään patokäytössä siinä merkityksessä, että tuottaisi sähköä, niin kuin se on alun perin tuottanut ja mikä on ollut sen tarkoitus.

Meillä ei ole tässä myöskään vaihtoehtoa, että mitään ei tehdä ja kaikki säilyisi sellaisenaan, koska käytännössä edessä on tilanne, että jos pato halutaan säilyttää, se joudutaan ennemmin tai myöhemmin kunnostamaan. Sellaisena patona, joka oikeasti patoaa sen vesivirran, sen kunnostaminen historiallisessa asussaan ei ole mitenkään edullista pelkästään esteettisin perustein.



1.6.2022

Mä näen kompromissiratkaisuna sellaisen osittaisen purkamisen, jossa kulttuurihistoriallisia arvoja siinä miljöössä suojellaan ja siitä padosta jää nimenomaan sellaiset muistumat, joka osoittaa, missä se on ollut ja minkälainen se on rakenteellisesti. Se että siitä pääsee kalat nousemaan tavalla tai toisella, miten se teknisesti ratkaistaankaan, siinä saavutetaan tavallaan nämä molemmat asiat. Me voidaan se miljöö palauttaa ja samalla me voidaan katsoa sitä, miten keskellä Helsinkiä on edelleen luonnonmukaisesti mahdollista vaelluskalojen lisääntymä. Minun mielestä meillä on saatavissa sekä että. Meillä ei ole joko tai.

Mutta tämän ehtona, mitä me tosiaankaan... Tai sanotaan näin, että se mitä me ollaan päättämässä, me ei vielä olla purkukoneita sinne lähettämässä vaan me ollaan tekemässä lisäselvityksiä siitä, mitkä juridiset edellytykset tällaiselle kompromissille voisi olla. Toisaalta me selvitetään, ettemme tule synnyttämään mitään sellaisia ongelmia yläjuoksulle, mistä esimerkiksi valtuutettu Sipilä puhui. Me tiedetään jo nyt, että on olemassa teknisiä ratkaisuja, että sen veden virran avaaminen ei välttämättä johda siihen, että vedenpinta yläjuoksulla nousisi.

Kannatan ehdottomasti pohjaesitystä ja kannatan sitä nimenomaan siinä valossa, että siinä voidaan yhdistää kulttuurihistoriallisten arvojen vaaliminen ja sellainen luonnonsuojelullinen näkemys, joka on sekä historiallisesti tietoinen että tässä ajassa hyvinkin valistunut.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen puhui tässä erittäin viisaasti edelläni. Olen oikeastaan aika lailla täysin samaa mieltä hänen kanssaan. Kuulun myöskin niiden valtuutettujen joukkoon, joka on jollain tavalla tarkistanut kantaansa. Viime kaudella äänestin padon säilyttämisen puolesta ja nyt olin lautakunnassa päättämässä siitä, että lähdetään nimenomaan selvittämään tätä padon purkua tavalla, joka juuri niin kuin Rantanen tässä edellä kuvasi, kunnioittaa näitä kulttuurihistoriallisia arvoja.

Uskon, että tässä salissa aika moni meistä, joka kuitenkin kannattaa tämän selvityksen tekemistä, laittaa suuren arvon myöskin näille kulttuurihistoriallisille arvoille ja pitää niitä tärkeinä. Mutta tietenkin tällaisessa tilanteessa, jossa me joudutaan tekemään tätä tasapainoilua ja punnitsemaan näitä eri kysymyksiä, niin kyllä omassa arvoasteikossani luonnon monimuotoisuus nousee korkeammalle sijalle kuin



1.6.2022

kulttuurihistoriallisten arvojen turvaaminen. Vaikka lähtökohtaisesti ajattelen niin, että ne eivät ole toisiaan syöviä ja eivät pitäisi olla vastakkaisia.

Mutta jos päädymme siihen tilanteeseen, että olisikin mahdollista edetä tämän purkamisen tiellä, siinä tapauksessa olisin valmis hyväksymään sen, että jossain määrin joudumme tästä kulttuurihistoriallisesta monumentista luopumaan, vaikka se harmi onkin.

Ja kun tässä on matkan varrella kuullut myös paljon kritiikkiä tätä edellistä selvitystyötä kohtaan, olisi mielestäni tarpeellista saada myöskin päätöksentekijöille varmuus ja selvyys siitä, mikä lakitekninen tilanne tämän purun osalta on.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mainittakoon, että tämäkin valtuusto on kyllä osannut tuhota kaupungin kulttuurihistoriallisia ja luontoarvoja, ja nyt puhutaan padosta. On mielenkiintoista, että kyseinen pato on aiheuttanut niin paljon keskustelua. Toki tässä on just käyty sitä keskustelua, miten tämä on teknisesti mahdollista ja mitä tämä kustantaa ja millä aikataululla. Näen, että tässä olisi vasta selvitys ja tämä ei ole ihan lopullinen kuitenkaan. Tai todennäköisesti se ei tule olemaan lopullinen päätös. Tästä asiasta taistellaan vielä monessa osoitteessa.

Täällä on toki osattu, puhutaan teollisesta historiasta, Helsingissäkin kyllä laiminlyödä ja tuhota vesistöä. Meillä on Töölönlahti tuosta yhtenä esimerkkinä. Kyllä näkisin, että kaikki mikä vähänkin eheyttää tätä meidän kylää, se on kyllä hyvin tervetullutta. Täällä on mielenkiintoinen kuulla keskustelua puolesta ja vastaan ja niitä perusteluja. On kiva yhtyä moneen puheenvuoroon vasemmalta oikealle, mutta myös.. Itselle ei ollut mitenkään selvää siitä, mitä tämän asian puolesta meinaa tehdä. Toki olen luonnon ja kalojen puolella, mutta jos on jäänyt kenellekään epäselväksi, niin historialliset arvot on hyvin tärkeitä, mitä tähän kaupunkiin liittyy.

Kiitos.



1.6.2022

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig