



27.5.2020



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

10 – 2020

Kokousaika: 27.5.2020 klo 18.00 – 20.31

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

10 – 2020

Mötestid: 27.5.2020 kl 18.00 – 20.31

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

27.5.2020

Pormestari Jan Vapaavuori	5
138 §.....	9
Esityslistan asia nro 5	9
TAIVALLAHDEN PERUSKOULUN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA	9
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	9
139 §.....	12
Esityslistan asia nro 6	12
OULUNKYLÄN ALA-ASTEEN LAAJENNUKSEN JA UUDEN PÄIVÄKODIN HANKESUUNNITELMA.....	12
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	12
Valtuutettu Petra Malin	12
140 §.....	13
Esityslistan asia nro 7	13
PUOTILAN ALA-ASTEEN KORVAAVAN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA	13
Valtuutettu Ted Apter	13
Valtuutettu Sami Muttilainen	14
Valtuutettu Petra Malin	14
Valtuutettu Dani Niskanen	15
Valtuutettu Harry Bogomoloff.....	15
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	16
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	17
Valtuutettu Mauri Venemies.....	17
Valtuutettu Ted Apter.....	17
Valtuutettu Petra Malin	18
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	18
Valtuutettu Osmo Soininvaara	19
Valtuutettu Mika Raatikainen	20
Valtuutettu Sami Muttilainen	20
142 §.....	21
Esityslistan asia nro 9	21
VUOKRAUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN TURUN KASARMIN LIIKE- JA TOIMISTOTONTILLE (KAMPPI, TONTTI 4218/2).....	21
Ledamoten Mia Haglund.....	21
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	21

27.5.2020

143 §.....	22
Esityslistan asia nro 10	22
ALPPIHARJUN TONTIN 575/17 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN, HELSINGINKUJA 6 (NRO 12588)	22
Valtuutettu Sami Muttilainen	22
144 §.....	22
Esityslistan asia nro 11	22
VANHANKAUPUNGIN TONTIN 27671/7 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN, HÄMEENTIE 157 (12592)	22
Valtuutettu Katju Aro	22
Valtuutettu Petrus Pennanen	23
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	24
Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Otto Meri	25
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Atte Kaleva	32
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	33
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	33
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	34
145 §.....	35
Esityslistan asia nro 12	35
KULOSAAREN KYÖSTI KALLION TIE 2 A ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12544)	35

27.5.2020

Valtuutettu Mari Holopainen	35
Valtuutettu Osmo Soininvaara	36
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	36
Valtuutettu Laura Kolbe	37
Valtuutettu Atte Harjanne.....	38
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	38
Valtuutettu Mari Holopainen	39
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	40
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	40
146 §.....	41
Esityslistan asia nro 13	41
VARTIOKYLÄN KORTTELIN 45052 YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (12599), GOTLANNINKATU 1–3.....	41
Valtuutettu Sami Muttilainen	41
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	42
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	42
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	43



27.5.2020

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa ordförande. Hyvät valtuutetut. Ärade stadsfullmäktige.

Ajankohtainen koronatilannehan on monella tapaa rauhoittunut, niin kuin hyvin tiedämme. Tänäpä on kuitenkin rekisteröity 19 uutta tautitapausta, kun viime päivien keskiarvo on ollut jopa alle 10, ja tänäpä on ollut myös 2 uutta koronakuolemaa Helsingissä, kun olemme viime päivinä tottuneet päiviin, jolloin niitä ei ole ollut ollenkaan. Tämäkin on varmaan meille muistutuksena siitä, että vaara ei kuitenkaan ole vielä ohi. Kuten puheenjohtaja totesi, keskityn kuitenkin tässä katsauksessa nyt lähinnä koronakriisiin aiheuttamiin talousvaikutuksiin Helsingin kaupungille.

Kaikki, mitä tähän liittyy, on vielä kovin alustavaa, kovin epävarmaa. Näkyvyys on sumuisa. Se on sumuisa tietenkin tämän itse kriisin – epidemiologisen, terveydellisen kriisin – suhteen, mutta aivan ennen kaikkea siihen, mitkä sen taloudelliset vaikutukset ovat. Kun näin on, me olemme lähteneet tarkastelemaan asiaa siten, että olemme hieman arvioineet, mitä on tapahtunut 2 edellisessä merkittävässä talouskriisissä: 1990-luvun alun lamassa ja toisaalta finanssikriisissä runsas 10 vuotta sitten.

Lamassa työllisten määrä Helsingissä tippui peräti 20 %, verotulot tippuivat viidenneksen, kaupungin nettomenoja leikattiin 800 miljoonaa markkaa – valtava määrä siihen aikaan – investoinnit puolitettiin, lainakanta viisinkertaistui, kunnallisveroprosenttia korotettiin kahdesti, kaupunkiin tuli 3 vuodeksi rekrytointikielto, joka johti siihen, että kaupungin henkilöstömäärä väheni merkittävästi noin 40 000:sta 35 000:een.

Finanssikriisi oli Helsingin kaupungin tulokulmasta olennaisesti lievempi: työllisten määrä tippui vain noin 2 %, verotulot itse asiassa lievästi jopa kasvoivat koko kriisin ajan, menoja ei leikattu. Mentiin ainoastaan menojen kasvun hillitsemiseen. Investointitason osaltakaan ei tehty leikkauksia, vaan investointitasoa itse asiassa nostettiin maltillisesti vuosittain. Lainakanta sen sijaan kaksinkertaistui ja veroprosenttia korotettiin kerran.

On selvää, että näiden 2 tapahtuman välillä on hyvin monia eroja, jotka selittävät, miksi kävi, miten kävi, mutta ehkä kaikkein keskeisin ero näiden 2 tapahtuman välillä liittyy työttömyyden kasvuun ja sen aiheuttamiin taloudellisiin ja sosiaalisiin lieveilmiöihin. Työllisyyskehitys tulee myös määrittämään pitkälti ne talouden toimenpiteet, joihin kaupungin



27.5.2020

tämän kriisin yhteydessä on ryhdyttävä, ja tältä osin emme ole laittaneet tähän kalvoon muuta kuin ison kysymysmerkin. Jos katsomme kuitenkin, mitä nyt jo on tapahtunut, huomaamme, että nykyinen kriisi on jo nyt pahempi tältä osin kuin finanssikriisi, jos katsoo nimenomaan tätä työttömyyskehitystä. On varmaan selvää, että samanlaisiin kauhistuttaviin lukuihin kuin 1990-luvun lamassa emme tule ajautumaan, mutta on hyvä huomata, että jo tällä hetkellä suhteessa tämän vuoden alkuun meillä on noin 8 000 uutta työtöntä Helsingissä samoin kuin 30 000 kokopäiväisesti lomautettua.

Katsottaessa tarkemmin tätä vuotta, ja tämä on nyt tehty oletuksella, että BKT supistuu tänä vuonna 7 prosenttiyksikköä. Viimeaikaiset ennusteet ja arviothan ovat pyörineet ehkä 5:n ja 8 %:n välillä kuitenkin siten että aina kun uusia lukuja tulee, ne ovat yleensä olleet aavistuksen verran synkempiä kuin edelliset. Tästä huomaamme, että kaupungin tulot supistuvat tämän ennusteen mukaan tänä vuonna lähes 450 miljoonaa euroa verrattuna talousarvioon. Ensi vuoden osalta näyttää paremmalta. Palataan siihen hetken päästä tarkemmin, mutta nyt voi jo sanoa, että elpyminen vuoden 2019 tasolle tulee varmasti kestäämään pitkään. Tästä vuodesta kaupunki varmasti selviää vahvan talouden ansiosta. Huomattavasti kiinnostavampaa kuin se, mitä tapahtuu tänä vuonna, on se, miten pitkälle kriisi kestää, kuinka hankalaksi työttömyystilanne kehittyy ja miten se vaikuttaa hieman pidemmällä aikavälillä.

Niin tämän kuin monien muidenkin kriisien haaste on se, että samalla kun tulot pienenevät, menot kuitenkin kasvavat. Tässä on tämän hetken arvio siitä, kuinka paljon menot Helsingin kaupungissa tänä vuonna kasvavat. Niin kuin huomaatte täällä, tämä on tietenkin kriisistä johtuen hyvin sote-painotteista: runsas 100 miljoonaa soten puolella ja noin 70 miljoonaa HUSin puolella. Kun nämä 2 laskee yhteen – noin 450 miljoonan euron verotulojen menetykset ja 170 miljoonan menojen kasvu – päästään siihen, että vuosikate näyttää tänä vuonna 620 miljoonaa euroa heikommalta kuin talousarvio. Tämäkin saattaa olla vielä varovainen arvio sen takia, että tässä esimerkiksi ei ole vielä mukana HSL:ää, joka on toki itsenäinen kuntayhtymä, mutta jonka arvio omista menetyksistään tänä vuonna on yli 100 miljoonaa, ja Helsingin laskennallinen osuus siitä melkein puolet, ja myös sen takia, että BKT:n lasku saattaa olla vielä suurempaa kuin mihin nämä ennusteet on pohjattu, ja sitten vielä senkin takia, että näissä ei ole pystytty arvioimaan sitä, johtuuko Helsingin erilaisesta elinkeinorakenteesta vielä sellaista, joka tarkoittaa, että tämä kriisi iskee meihin vahvemmin kuin isoihin kaupunkeihin tai kaupunkeihin keskimäärin. Tähän liittyen juuri tämän hetken ajankohtaisin ja isoin kysymys tässä kaupungissa on se, millä lailla valtakunnan hallitus tulee kuntia, kaupunkeja, isoja kaupunkeja, meidän



27.5.2020

kannaltamme Helsinkiä vastaan lisätalousarviossaan, joka ilmeisesti ensi vuonna hallituksen osalta hyväksytään.

On hyvä huomata, että tämä on erilainen kriisi kuin monet muut talouskriisit. Tämä on erilainen kriisi kuin 1990-luvun lama tai 2007 alkanut finanssikriisi, ennen kaikkea sen takia että se iskee, kun yleensä kriisit tulevat teollisuuden alamäen kautta asteittain palvelusektorille, joka on yleensä pärjännyt paremmin, niin nyt käy itse asiassa toisinpäin, että kriisi alkaa palvelusektorista ja kääntyy sitten varmaan kansainvälisen kysynnän kasvun hiipumisen ja muuta kautta totta kai myös sinne teollisuuden puolelle, mikä käytännössä tarkoittaa sitä, että tämä tällä kertaa iskee ainakin alussa ja todennäköisesti vahvemmin nimenomaan isompiin kaupunkeihin. Kaupungeilla on tässä kansakunnassa monta keskeistä roolia. Yleisimmin tietenkin puhutaan siitä, että me olemme hyvinvointipalvelujen järjestäjä, mikä totta kai kunnan perustehtävä onkin, mutta sen lisäksi on hyvä huomata, että varsinkin isot kaupungit ovat myös vahvoja kasvuun investoijia. Helsinki investoi tänä vuonna yli miljardi euroa. Se on selvää, että jatkossakin tarvitsemme, kun kuitenkin on selvää, että ei tämä kaupungistuminen tähän pääty. Tämän lisäksi olemme vielä aivan erityisesti elinvoiman luoja.

Viesti kaikille kaupunginvaltuutetuille – varsinkin niille, jotka kokevat, että jotain vaikutusmahdollisuuksia voisi olla – vaikuttaa nyt kaikin keinoin siihen, että valtakunnan hallitus päätöksiä tehdessään ymmärtää ennen kaikkea sen, että tämä kriisi iskee koviten isoihin kaupunkeihin ja ehkä aivan erityisesti Helsinkiin sen takia että me olemme toisaalta se paikka, missä on melkein 40 % kaikista tautitapauksista, mutta myös sen takia, että me olemme elinkeinorakenteeltamme ehkä koko maan palveluvaltaisain kaupunki.

Kun katsomme näkymiä ensi vuoteen, niin tässä on otsikonomaisesti määritelty 4 isointa kysymystä, 4 merkittävintä epävarmuustekijää, 4 kysymystä, jotka eniten raamittavat sitä, miltä ensi vuoden ja sitä seuraavien vuosien taloutemme näyttää. Ensimmäisenä on mainittu uudet menopaineet. On selvää, että tästä kriisistä aiheutuu joukko uusia sosiaalisia haasteita, ja sen lisäksi tästä kriisistä syntyy myös jonkin koinen hoitovaje. Sitä, minkä kokoisia nämä ovat, emme vielä tiedä, mutta on selvä, että tästä kriisistä syntyy myös uusia menopaineita.

Toinen kysymys, vielä merkittävämpi kysymys kaupungin kokonaistalouden kannalta on se, kuinka merkittävän loven kaupungin verotuottoihin tämä tekee ennen kaikkea sitä kautta, kuinka alas työttömyys vajoaa ja ehkä vielä tärkeämpää, kuinka pitkäksi ajaksi se vajoaa sinne ja kuinka kauan palautuminen uuteen jonkintyyppiseen normaaliin kestää. Helsinki on erittäin palveluvaltainen elinkeinorakenteeltaan, ja on paljon



27.5.2020

kysymysmerkkejä sen suhteen, kauanko kestää, että tästä palataan. On ollut tapana ilmaista asia jopa näin, että vaikka kaikki rajoitukset tänään poistettaisiin, vaikka tauti loppuisi maailmasta – ja näinhän ei ole, mutta vaikka näin olisi – ihmiset eivät rientäisi ravintoloihin, ihmiset eivät rientäisi lentokoneisiin, ihmiset eivät rientäisi kongresseihin samalla lailla kuin helmikuussa 2020 ennen kuin tämä kriisi alkoi.

Helsingin kaupungin tulokulmasta erityisen merkittävä kysymys on yhteisöverotuotto eli se, että miten yritykset ja ennen kaikkea menestyvimmän helsinkiläiset yritykset tästä kriisistä eteenpäin pääsevät. Neljäs kysymys, joka on ollut äärimmäisen relevantti sekä 1990-luvun lamassa että finanssikriisissä, on se, minkä tyyppisiä toimenpiteitä valtiolta tekee ja minkä tyyppiin järjestelmämuutoksiin se kriisin aikana ryhtyy. Nämä ovat ne 4 keskeisintä kysymystä, jotka määrittävät sitä pohjaa, jolle tämäkin kaupunki ensin vuoden ja sitä seuraavien budjetin joutuu rakentamaan.

Kuten todettu, merkittävin yksittäinen kysymys on työllisyyskehitys ja ennen kaikkea sen heijastusvaikutukset kunnallisverotuottoihin. Tässä ovat tämän hetken viimeisimmän Kuntaliiton talousennusteen mukaan lasketut arviot siitä, mikä on ennuste tämän vuoden verotuotoista ja mikä on ennuste 2021 verotuotoista, ja kuten tästä huomataan, äsken jo totesin, että arvioin, että verotuotot tänä vuonna jäävät yli 400 miljoonaa alemmiksi kuin mitä oli budjetoitu, ja jos ne siitä sitten maltillisesti lähtevät nousuun, niin tämän jälkeenkin olemme 2021 tilanteessa, joka on yli 350 miljoonaa alempi kuin mitä olimme taloussuunnitelmassa ajatelleet sen olevan.

Hyvät valtuutetut.

Maailma ympärillämme ei pysähdy. Tästä koronakriisistä huolimatta digitalisaatio, ilmastonmuutos, kaupungistuminen, kansainvälistyminen, ikääntyminen, monet muut kansainväliset megatrendit etenevät joka tapauksessa. Tämän ohella koronakriisi aiheuttaa monentyyppisiä, kuten on todettu, niin terveydellisiä, sosiaalisia, yhteiskunnallisia kuin taloudellisiakin vaikutuksia. Epävarmuus tulee jatkumaan pitkään, kriisi saattaa edetä aaltoina, ennustettavuus on heikkoa. Tähän liittyen myös Helsingin kaupunki rakentaa omaa kriisistäpalautumisohjelmaa, joka pyrkii nimenomaan vastaamaan kysymykseen siitä, miten olemme maailman toimivin kaupunki kriisin aikana ja sen jälkeen, miten pystymme kriisin aikana minimoimaan niitä vahinkoja, jotka siitä aiheutuvat, ja miten pystymme luomaan polun sille, että sen kriisin aikanaan päättyessä pääsemme siitä mahdollisimman hyvin eteenpäin.



27.5.2020

Asiaa voisi vielä tiivistää sillä lailla, että meillä on agendallamme 3 isoa kysymystä. On akuutti kriisinhoito. Toisaalta on kriisistäpalautumisohjelma, jonka tehtävänä on muun muassa yrittää minimoida niitä sosiaalisia haasteita, jotka tästä kriisistä ennen kaikkea syntyvät, ja toisaalta rakentaa pohjaa uudelle sentyypiselle elinkeinopolitiikalle, joka paikkaa niitä vajeita, joita eräiden muiden sektoreiden huonon kehityksen ansiosta joka tapauksessa aiheutuu, ja rakentaa sitten budjettia ensi vuodelle.

Hyvät valtuutetut.

Kaupunginvaltuustolle tulee tilaisuus keskustella tästä koordinoidusti, systemaattisesti, perusteellisen valmistelun pohjalta, kun meillä on täällä käsittelyssä kehysten lähetekeskustelu, joka nyt poikkeuksellisesti tuodaan valtuustoon vasta viimeisessä kokouksessa ennen juhannusta, juuri sen takia että näkyvyys on ollut niin valtavan heikko kuin se on ollut. Tämä tarkoittaa käytännössä myös sitä, että sitten kehukset toimialoille ensi vuoden budjetin suunnittelua varten tullaan poikkeuksellisesti antamaan vasta elokuun lopussa.

Kiitoksia.

138 §

Esityslistan asia nro 5

TAIVALLAHDEN PERUSKOULUN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Meillä on tänään täällä käsittelyssä yhteensä 78 miljoonan euron edestä koulujen peruskorjaushankkeita, ja sehän on aivan mahtavaa. Kiitän jo etukäteen. Sarjaan usein kysytyt kysymykset kuuluu se, miten käyttäjät pääsevät osallistumaan näihin koulurakennusten ja päiväkotirakennusten suunnitteluun, ja senpä takia jo aiemmin luvattulla tavalla



27.5.2020

näytän teille tämän pedagogisen suunnitelman, jonka mukaan tämä menee. Sitä kutsutaan tosiaan nimellä pedagoginen suunnittelu.

Ihan nopeasti näytän tästä tilan suunnitteluun vaikuttavia tekijöitä. Lait ja säädökset tietysti siellä tärkeimpänä. Toisaalta kaupungin omat tavoitteet, joustavuus, strategia, tilaohjeet ja näin edelleen. Tämä pedagoginen suunnitelma kuvaa sitä tavoiteltua toimintaa tässä uudessa oppimisympäristössä, jota suunnitellaan. Siinä on mukana paitsi koulun henkilöstö, siinä ovat myös oppijat itse ja huoltajat. Rehtori vastaa siitä prosessista. Tuossa näkyy ihan lyhyesti muutamilla palluroilla, mitä asioita sinä otetaan esiin. Esimerkiksi se, että oppiminen on paikkaan sitomatonta, kaikki tilat ovat oppimisen tiloja ja että meillä on avautuvia, monipuolisia ja joustavia tiloja.

Tässä ehkä tämä tärkein slide tästä setistä, eli tämä voi olla pitkä prosessi. Nyt esimerkiksi Taivallahden peruskoulun osalta oikeastaan haasteena on ollut se, että tämä prosessi on ollut aivan valtavan pitkä. Sitä on välillä ikään kuin myöhennetty, ja ne ensimmäiset suunnitelmat, mitä siitä tehtiin joskus jo yli 4 vuotta sitten, on jouduttu uusimaan ihan kokonaan. Mutta yleensä tämä alkaa siis nimenomaan valmistautumiskokouksella, johon kutsutaan yksikön johto – se voi olla päiväkodin johtaja tai sitten koulun rehtori – aluepäällikkö ja muut asiantuntijat, jossa lähdetään ikään kuin valmistelevaan sitä aikataulua ja esitellään prosessi. Sen jälkeen tehdään ennakkokysely, joka menee koko henkilöstölle – se on noin 2 viikkoa ennen varsinaista yhteistä aloitusta – ja käydään läpi niitä toiveita, mitä henkilöstö haluaa esittää. Toimialan toimipaikassa tuolla Töysänskadulla on sitten tällainen yhteinen aloitus. Voi olla, että siellä on useampi koulu tai päiväkotia. Jos meillä on tulossa monia hyviä samantyyppisiä hankkeita, niin silloin ne on järkevä käsitellä yhdessä, ja myös kun siellä on isompi porukka miettimässä, minkä tyyppistä rakennusta halutaan ja minkälaisia erityistiloja sinne, niin se voi olla myös hyvin inspiroivaa, että siellä on useampi paikalla.

Sen jälkeen päästään sitten suunnitelman laadintaan. Tuo yksilöllä omistajuus tarkoittaa sitä, että tämä on koulun itsensä ikään kuin omistama prosessi. Siellä tehdään benchmarkingia. Esimerkiksi Taivallahden peruskoulun tapauksessa on ollut 2 työpajaa, joihin kaikki henkilöstö on saanut osallistua, ja tämä benchmarking heidän tapauksessaan tarkoitti kolmatta tilaisuutta, yhtä lauantaita, jonka he kävivät tutustumassa uuteen Jätkäsaaren peruskouluun. No, Alvar Aaltokaan ei tee Taivallahden peruskoulusta tietenkään Jätkäsaaren peruskoulua – nehen ovat erityyppiset ja eri aikakaudelta – mutta että on mahdollisuus saada sieltä ideoita. Työpajat, tosiaan niitä oli 2 vielä tämän lisäksi.



27.5.2020

Yksikön oma kokeilu voi tarkoittaa esimerkiksi sitä, että jos ei ole tottunut yhteisopettajuudesta ja tällaisista uudemmissa suuntauksista opetuksessa, niin niitä voidaan testata ja katsoa, minkälaisia tiloja ne sitten siinä peruskorjatussa ympäristössä vaatisivat. Osallisuus monella tavoin. Esimerkiksi Taivallahden peruskoulussa oppilaat saivat osallistua pihan suunnitteluun. Se on usein se, mistä lapset itse ovat erityisen kiinnostuneita.

Sitten tuki toimintakulttuurin muutokseen. Meillä on siis pedagogiset asiantuntijat tuolla Töysänkadulla, jotka neuvovat, ja voin sanoa, että jos jossain tämä prosessi on ollut käymättä, niin se ei ole ainakaan innostuksesta kiinni siellä kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla. Päin vastoin, voi sanoa, että siellä alkaa jo vähän niin kuin sutia, kun uudesta hankkeesta saadaan tietoa. Niin innokkaasti tätä ollaan yhdessä koulujen kanssa tekemässä ja tukemassa. Asiantuntijaopettajat ovat apuna silloin kun näitä tiloja suunnitellaan. Useinhan ne, jotka ovat erityisen kiinnostuneita, ovat esimerkiksi käsityöluokat, kotitalousluokat, joissa on erityisiä tarpeita, ja ne käydään sitten yhdessä käyttäjän kanssa läpi.

Todellakin oppijat, henkilöstö ja myös huoltajat, eli yleensä huoltajien kanssa myös on sitten palaveri. Täällä on usein tuotu esiin, että jossain kohtaa tämä ei ole onnistunut. Hyvin usein kyse on ollut sitten siitä, että tieto ei ole ihan kulkenut, eli nämä pedagogiset asiantuntijat ovat tulleet tähän prosessiin liian myöhään, jolloin tietysti tähän kaikkeen on ollut liian lyhyt aika, ja jotain piirustuksia on sitten jo mennyt eteenpäin. Mutta noin yleisesti ottaen sanon, että tämä sujuu. kun aikaa on. Kun ei ole mikään kiire ja hätä päällä, niin tämä menee juuri tämän kaavion mukaisesti, ja voi sanoa, että käytännössä jokaisella – niin kuin tässä Taivallahden peruskoulun tapauksessa, jonka itse puhelimitse tänään vielä varmistin, että tämä on tosiaan näin mennyt – on ollut ainakin 3 tilaisuutta kirjallisen osallistumisen lisäksi tähän suunnitteluun osallistua.

Kiitoksia.



27.5.2020

139 §

Esityslistan asia nro 6

OULUNKYLÄN ALA-ASTEEN LAAJENNUKSEN JA UUDEN PÄIVÄKODIN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hanke on erittäin hyvä ja tarpeellinen. Haluan kuitenkin kiinnittää huomiota rakennuskustannusten nousuun. Tämän vuoden talousarvion liitteenä olevassa talonrakennushankkeiden rakentamishjelmassa hankkeen suunnittelulle ja toteutukselle on varattu 15 miljoonaa euroa. Nyt kustannukseksi esitetään arvonlisäverottomana 22–23 miljoonaa euroa, eli kustannusten nousu on kohtuullisen korkea, 50 %. Voisi olettaa, että kaupunki pystyisi parempaan kustannusten ennakkointiin. Mikä tämän nousun johtaa?

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on ihan hyvä pointti, jonka valtuutettu Koskinen äsken toi esiin, eli todella meillä ovat hyvin kalliita nämä hankkeet tosi usein, ja nämä sitten loppujen lopuksi tulevat näkymään tuolla kasvatuksen ja koulutuksen budjetissa, eli ei ole ollenkaan vähäpätöinen kysymys tämä.

Se asia, mitä olin itse tuomassa tässä kohtaa esiin liittyen tähän uuteen päiväkotiin ja kaikkiin uusiin päiväkoteihin, mitä meillä rakennetaan, on tämä, että meillä ovat edelleenkin käytössä aika pienet tilamitoitukset per lapsi eli noin 8 neliötä per lapsi. Nyt erityisesti nämä asiat ovat taas nousseet pintaan, kun meillä on tämä erityistilanne ja poikkeustilanne, ja haluaisinkin ottaa sen esille, että meidän olisi syytä miettiä, onko meillä... Olemme nyt vuodesta 2013 ilmeisesti noudattaneet tätä 8 neliötä per lapsi, ja siihenhän sitten lasketaan mukaan kaikki eteistilat ja muut. Elämmekö me vieläkin sellaisessa maailmassa, missä me voimme ajatella, että näin tiukka tilamitoitus on OK ja toimiva tulevaisuudessamme vai olisiko meidän syytä miettiä sitä, että tulevissa päiväkotiti-



27.5.2020

loissamme mitoituksiemme pitäisi olla suuremmat, ja samoin tietenkin miettiä sitä, että varmasti nämä kaikki koulutilamme on suunniteltu sillä tavalla, että sielläkin voi väljästi olla?

140 §

Esityslistan asia nro 7

PUOTILAN ALA-ASTEEN KORVAAVAN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä Puotilan ala-asteen tilanteessa on ollut huonokuntoinen ja liian pieni rakennus. Ihan tosi hyvä, että se puretaan ja että me saamme sen tilalle uuden rakennuksen elinkaarimallilla. Elinkaarimalli on mielestäni hyvä tapa uudistaa näitä rakennuksiamme ylipäätään, ja tässä tapauksessa ideana on se, että se toteuttaja vastaa ylläpidosta 20 vuotta. Jos syntyisi esimerkiksi jotain sisäilmaongelmia sinä aikana, silloin se toteuttaja olisi niistä vastuussa.

Tämän asiakohdan yhteydessä nostetaan esille se, että arvioidaan, että sen jatkuvan ylläpidon ansiosta rakennuksen kunto olisi 20 vuoden päästä noin 85 % uudesta, ja sitten siinä tuodaan esille sisäisen vuokran laskentamalli, jota olemme käyttäneet kaupungin kustannuksissa, että miten määritetään sisäisiä vuokria päiväkoteille ja kouluille, että 30 vuodessa se rakennus kuluisi 70 % eli hurjan paljon enemmän kuin tässä elinkaarimallissa. Olisin siitä halunnut kysyä joko kaupunkiympäristötoimialan apulaispormestarilta tai sitten toimialajohtajalta, että onko tämä se syy sille, minkä takia päiväkotien ja koulujen sisäiset vuokrat nousevat niin paljon. Ne ovat siis viime vuodesta tähän vuoteen nousseet 7 prosenttiyksikköä.

Vielä erityiskiitos sille henkilölle, joka on laatinut tämän asiakohdan, siitä, että tämän perusteluissa on esitetty erikseen se, miten tämä hanke edistää kaupunkistrategian toteuttamista. Mielestäni tämän voisi laajemminkin ottaa käyttöön.



27.5.2020

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiva kuulla, että tämä hanke saadaan vihdoinkin liikkeelle. Tätä on odotettu aika pitkään ja hartaasti, ja tämä on saanut julkisuudessa paljon kirjoittelua ja ei syyttä. Siellä ovat olleet oppilaat ja opettajat epäterveissä tiloissa, joten lyhyesti: hyvä, että asia menee eteenpäin. Ihmetyttää, mikä tässä on näin pitkään viivästyttänyt. Siihen haluaisin lisää perusteluita. Toki yksi niistä on se, että täällä on aika monta kohdetta, mitä pitää korjata, niin kuin apulaispormestari Pia Pakarinen toi tuossa esiin, että on onnellinen tilanne, että nyt on näin monta koulua, mitä saadaan käyttökelpoiseen kondikseen.

Tässä on myös mainittu mahdollisten asukastilojen käyttöön saaminen tai niitä tutkitaan tai selvitetään. Toivon, että niitä sieltä löytyy, tai en toivo, vaan niitä olisi syytä löytyä, koska alueella on kuitenkin aktiivista asukastoimintaa, ja sitä ei pidä alasajaa sillä, ettei löydy tiloja. Nykyään on kuitenkin hyvinkin paljon otettu näitä yhteistiloja käyttöön.

Tähän loppuun ei tähän liittyen mutta ohkaisesti kuitenkin. Näytti olevan kaupungin puistoissa muutama läksykerho ja etätoimisto ja vapaa-ajan viettäjä, niin toivon, että kaupunki panostaa puistojen siivoukseen ja ylläpitoon näinä aikoina enemmän kuin tavallisesti, koska ei tuolla ole muutakaan tekemistä kuin olla puistossa, mutta mikäs sen mukavampaa.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos.

Tässä on välillä vähän vaikeata saada tätä mikrofonia päälle. Pahoittelen.

Kiitos esittelystä, ja todella on tosi tärkeätä, että tämä nyt korjataan vihdoin. Olisin kysynyt vielä näistä väistötiloista, jotka tähän hankkeen ajalle ovat tulossa. Jos olen ymmärtänyt oikein, niin siitä on ollut nyt vähän huolta, että ehtivätkö ne miten valmiiksi ja ovatko kaikki tilat valmiina siinä vaiheessa kun lasten on sinne tarkoitus siirtyä, eli ruokailutiloista ja liikuntatiloista on kyse. Olisin kysynyt, onko meillä tällä het-



27.5.2020

kellä minkälainen väliaikatieto siitä, kuinka nämä väistötilat ehtivät valmiiksi nyt sitten kun lapset sinne tulevat.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Haluaisin kompata valtuutettu Apterian, eli mielestäni kanssa tosi hienoa, että tämä hanke toteutetaan elinkaarimallilla. Tässä tapauksessa tämä rakennus tulee kaupungin omistukseen, mutta sitten juuri tämä hankkeen toteuttaja kantaa sen riskin siitä, että miten se suunnittelu ja rakentaminen on tehty ja ylläpito. Se on juuri oikea suunta. Pitkään Helsingissä tehtiin vain sillä lailla, että kaupunki kantoi itse kaiken kiinteistöriskin, ja nyt sitä on alettu siirtää. Meillä on tullut yhä enenevässä määrin näitä elinkaarihankkeita, ja minusta se on juuri oikea suunta, ja toivon, että sillä tiellä jatketaan jatkossakin, koska elinkaarihankkeissa me siirrämme sen riskin veronmaksajilta rakennuttajalle siitä, että se koulu menee huonoon kuntoon. Silloin ne kannustimet menevät oikein, eli rakennuttajan kannattaa rakentaa mahdollisimman hyvin ja pitää siitä mahdollisimman hyvää huolta, suunnitella se mahdollisimman hyvin, jotta ei joudu maksamaan yritys siitä sitten, että se menee pilalle. Siinä saadaan kannustimet oikein ja voidaan potentiaalisesti vähentää tulevia homekouluongelmia, eli tämä on tosi hieno juttu.

Yleisenä huomiona näihin kaikkiin. On tosiaan paljon kouluhankkeita nyt tänään listalla, niin haluan näistä yleisesti sanoa, että minusta on tärkeitä, kun mennään nyt koronakriisin myötä vaikeampiin taloudellisiin tilanteisiin ja olosuhteisiin, niin pidetään kiinni siitä, että investoidaan jatkossakin kouluihin ja muihinkin julkisiin kiinteistöihin ja jatketaan niitä investointeja, koska se maksaa myös itseään takaisin. Koska jos ihmiset sairastavat, niin se tulee kalliiksi yhteiskunnalle kokonaisuutena. Pidetään jatkossakin kiinni siitä, että Helsinki investoi ja korjaa homekouluja kunnianhimoisesti.

Valtuutettu Harry Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä kaikkien 5:n kanssa, jotka ovat näistä koulujen korjauksista ja muista sisäilmaongelmista huolissaan, mutta en aikonut tarttua siihen asiaan, vaan sivulauseeseen, jonka valtuutettu Muttilainen tuossa totesi, ja se on puistojen siisteys. Tiedän, että pitäisi pysyä asiassa, mutta joskus sallin tällaisen minullekin. Kävelin tänään ympäri



27.5.2020

Mustikkamaan ja totesin, että siellä olivat uimarannan läheisyydessä kaikki roskikset äärimmäisen täynnä ja tavaraa säkkitolkulla ympäriinsä siihen viereen ladattu. Terveiseni niille, jotka asiasta vastaavat, on, että selitys ei voi olla, että kun nyt tulee niin paljon roskaa, niin se on ongelma. Vaan kyllä selityksen täytyy olla, että ei tyhjennetä riittävän usein. Toivon ripeyttä tähän asiaan. Näillä sanoin siirtykää, olkaa hyvä, kaikin mokomin takaisin koulukeskusteluun.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Laitoin tuonne myös valtuutettu Apterille pyynnön, että kuulin hänen kysymyksensä, mutta en ole varma kuulinko aivan tarkasti, mutta vastaan, ja sitten jos on tarkennettavaa, niin hän ehkä toistaa kysymyksensä. Olen samaa mieltä siitä valtuutettujen ainakin Apter ja Niskanen kanssa, että on myönteistä ja hyvä asia, että Helsinki on viime vuosina laventanut sitä tapaa, millä tavalla hankkeita voidaan toteuttaa. Tätä mallia, jossa kiinteistö itsessään jää kaupungin omistukseen, mutta ylläpito on pidemmäksi aikaa kiinnitetty, on käytetty muutamissa hankkeissa, ja me varmasti saamme siitä nyt kokemusta sekä markkinoista näiden hankkeiden alkuvaiheessa kustannustasosta, ja sitten tietenkin pidemmän päälle voimme myös seurata sitä, tuoko tämä parempaa ylläpitoa ja rakennusten teknisen kunnon säilymistä paremmalla tasolla kuin vaikkapa omassa ylläpidossamme.

Meillä on tulossa vielä hyvinkin, melko pian käsittelyyn kiinteistöstrategia, jossa linjataan laajemmin, ei oikeastaan pelkästään siitä, millä mallilla hankkeita toteutetaan, vaan selkeämmin ja kunnianhimoisemmin siitä, mitä tavoitteita asetamme kiinteistöjen ylläpidolle, kunnolle, elinkaarikestävyydelle ja arvon säilymiselle. Tämä varmasti tulee systematisoimaan sitä, millä tavalla pidämme huolta rakennuksistamme.

Tällä hetkellä tilanne on se, että vuokrat, joita palveluhallinto, kunnat, palvelutoimialat maksavat, eivät useinkaan vastaa kiinteistöistä koituvia kustannuksia, ja tyypillistä on se, että peruskorjauksen tai uudisrakennuksen kohdalla vuokrat päivitetään vastaamaan sitä tilakustannusta, ja tästä johdosta sitten korotukset usein ovat korkeita. Pyrkimyksenä on tietenkin se, että tulisimme malliin, joka ei olisi näin poukkoileva, vaan että vuokrat vastaisivat säännönmukaisesti tilakustannusta, ja niitä ei tarvitsisi kerralla korottaa paljon, vaan että ne saataisiin oikealle tasolle, ja silloin niiden kehitys olisi maltillisempaa.

Kiitos.



27.5.2020

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin vain Niskaselle todennut, että rakennuttaja ei rakenna, vaan urakoitsija rakentaa.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitoksia. Arvoisa puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Tämä elinkaarihankemalli on ehdottomasti sellainen polku, jota kannattaa nyt kulkea, mutta pitkässä juoksussa varmaan, kun kokemusta karttuu näistä elinkaarihankkeista, kannattaa todella seurata, paljonko rakennuskustannukset nousevat pitkässä juoksussa, jos pystyisi vertailemaan taas omaan tuotantoon, koska kyllähän jokainen itseään kunnioittava urakoitsija leipoo sen riskin sinne tarjoushintaan sisälle. Todella näiden kustannusten kehittymistä kannattaa seurata, ja toinen tietysti että minkälaista laatua saadaan. Vaikka me periaatteessa maksaisimme hieman enemmän kuin omana tuotantona, mutta jos me saamme paremmin toimivia, terveellisempiä tiloja kaupungille tällä elinkaarihankkeella, niin silloin meidän kannattaa maksaa niistä hieman enemmän. Mutta tosiaan tätä seurantaa sekä hinnan että laadun suhteen ja todellakin sitä laatukokemusta myös käyttäjiltä, henkilökunnalta ja tietysti kaupungin hallinnon taholtakin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, varapuheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle vastauksesta. Se vastasi jokseenkin hyvin siihen jo. Siis se kysymys oli, että nykyisestä sisäisen vuokran mallista tuossa asiakohdan tekstissä kerrotaan, että se perustuu malliin, jonka mukaan rakennus kuluu 30 vuodessa 70 %, mikä antaa sentyyppisen, tai luen sen silloin niin, että se tavallaan leipoo sisään siihen vuokraan enemmän kuin mitä tilanteessa, jos se kulumatotaksuma ei olisi ihan noin vahva. En ole aikaisemmin nähnyt tuontyyppistä kaavaosaa tuosta, että onko tuo yksinään se selitys sille, miksi se nykyinen sisäisen vuokran malli on juuri niin poukkoileva?



27.5.2020

Sitten toinen huomio, joka liittyy tähän valtuutettu Venemiehen esille nostamaan hyvään kohtaan, että meidän pitäisi seurata laatua paljon nykyistä enemmän. Nykytilanteessa jos meillä on Helsingin kaupungilta vuokrattu päiväkotitila tai koulutila, joka vaikka osoittautuisi sisäilmaongelmaiseksi, niin me saatamme joutua siitä maksamaan kuitenkin vuokraa, vaikka me emme välttämättä voisi käyttää sitä täysin. Tämä elinkaarimalli on siinä mielessä parempi, koska me saamme siihen selkeän riskinjakokuvion, mitä meillä ei tällä hetkellä ole vastaavanlaista kaupungin puolella olemassa.

Mutta että jos vielä voi ehkä joku täydentää sen niin, että onko se siis nimenomaan tuo, että lasketaan rakennuksen kuluminen 30 vuotta, 70 %, että onko se se, mikä johtaa siihen nyt, että meidän nykytilanteessamme ne vuokrat nousevat niin paljon.

Kiitos.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin vielä varmistanut, että kun en ihan täältä aina näe enkä tiedä, onko kukakin tulossa vielä kommentoimaan, että onko vielä tähän tulossa vastausta tähän kysymykseen tästä väistötilojen tilanteesta. Eli ollaanko niitä saamassa millä aikataululla niitä eri tiloja sinne käyttöön?

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todellakin minulta jäi äsken vastaamatta valtuutettu Malinin kysymykseen. Tällä hetkellä näyttää siltä, että kaikki muut tilat valmistuvat kyllä ajallaan. Isoin riski on liikuntatilojen osalta, mutta niidenkin kanssa on mahdollista, että onnistutaan niin että nekin ovat ajallaan käytössä.

Sitten vielä tähän valtuutettu Apterin tarkennettuun kysymykseen. Valtuutettu Apter on mielestäni oikeassa siinä, että tämä kulumaolettama on olennainen asia, ja se, että minkälaisen tavoitteen asetamme yksityiselle toimijalle tai sitten selkeästi itsellemme sen kuluman osalta, vaikuttaa hankkeiden kokonaiskustannustehokkuuteen. Nykyisten sisäisten vuokrien tilanne ja poukkoilevuus ei kuitenkaan selity yksistään tällä olettamalla, vaan siihen liittyy paljon muitakin kysymyksiä. Muun



27.5.2020

muassa budjettipäätösten yhteydessä tehtyjä suoria päätöksiä siitä, että vuokria yksinkertaisesti ei korota, ei tuon olettan tasolle tai varsinaisesti minkään muun periaatteen tasolle, vaan että vuokria on aika ajoin myös vain päätösperäisesti jäädytetty, ja sillä on myös oma vaikutuksensa tähän, että ne sitten nousevat usein voimakkaastikin muun muassa peruskorjaamisen yhteydessä. Eli se kysymys on monitahoisempi, mutta tämän olettan osalta se, että pääsisimme systemaattiseen työhön sen osalta, silti auttaisi hallitsemaan tätä asiaa.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Kiitos.

Täällä aina joku, vaikka olin pannut valmiiksi mikrofonin auki, niin joku toinen sen kuitenkin jo sulkee. Piti tästä elinkaarimallista sanoa, että aikanaan kun elinkaarimallilla tarkoitettiin sitä, että kaupunki on oikeastaan vuokralaisena näissä kiinteistöissä, niin pidin sitä aika kalliina sen takia, että kaupunki saa lainaa paljon halvemmalla rahalla kuin yritykset. Yritykset laskevat sellainen 6–7 % korkoa, joka on siis aivan hirveästi, ja se teki tästä elinkaarimallista kalliin. Nyt näyttää siltä, että tässä on keksitty uusi oivallus, että se siirtyy kaupungin omistukseen, jolloin se ikään kuin investointiin liittyvä pääomakustannus siirtyy kaupungin kustannukseksi ja sillä halvemmalla korolla maksettavaksi. Minusta tämä on nerokas oivallus, ja onhan tässä aivan olennaisesti ikään kuin paremmat kannustimet sille rakennuttajalle.

Nyhdän rakennuttajan ja urakoitsijan molempien kannusteena on välttää sellaisia virheitä, jotka omistaja huomaa heti ja jotka pitää korjata, mutta ei sellaisia virheitä, jotka omistaja huomaa vähän ajan kuluttua. Mutta sen sijaan jos se joutuu itse pitämään tätä yllä, niin kannattaa ehkä rakentaa vähän huolellisemmin. Totta kai se silloin maksaa enemmän kuin se että sallitaan rakentaa hutiloiden ja sitten tuottaa suuria korjauskustannuksia. Ei tämäkään malli aivan ongelmaton ole sen takia, että veikkaan erittäin suuria riitoja sitten tämän sopimuskauden lopulla, että missäs kunnossa tämä kiinteistö nyt on. Että onko se siinä kunnossa, mitä oli sovittu vai pitäisikö sitä nyt vielä tämän sopimuskumppanin toimesta vähän parannella ja remontoida.

Sitten haluan vain sanoa näistä sisäisistä vuokristamme. Se on yksi sekamelska, koska toisaalta puhumme markkinavuokrista ja toisaalta kustannusperusteisista vuokrista, ja ne ovat ihan eri asia. Jossakin vaiheessa pitäisi päättää, kumpaa me oikein tässä ajamme takaa. Sellaista taikatempua, ettemme perisi vuokria ollenkaan ja että tällä tavalla



27.5.2020

syntyy rahaa, meillä ei ole käytössä, mutta jos me perimme väärän ko-koisia vuokria, niin se on kyllä väärin tai se johtaa tyhmään käytäntöön.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin palaan tähän elinkaarimalliin. Siinä on varmaan paljon hyviä puolia ja hyviä pointteja, mutta minua lähinnä huolestuttaa tämä erilais-ten urakoitsijoiden ja rakennusliikkeiden oma elinkaari. Se hyvin usein jopa isoillakin firmoilla on varmaan aika paljon lyhyempi kuin tämän rakennuksen elinkaari, että niitä menee nurin riippuen erilaisista syistä. Miten nämä riskit on näissä otettu huomioon? Voisiko joku hiukan avata tätä? Tässä kuitenkin puhutaan kymmenistä vuosista.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Erinomainen puheenvuoro valtuutettu Mika Raatikaiselta. Täällä on tässäkin salissa monta kertaa käsitelty sitä ongelmaa, että kun syntyy näitä sisäilmaongelmia, minkä takia näitä taloja – rakennuksia, kouluja, päiväkoteja, mitä ikinä – puretaan. Uudetkin rakennukset saavat väistyä parin vuoden päästä, ja sitten lähdetään jäljittelemään sitä, kuka sen on bygannut ja kuka ottaa vastuun. Eli tämä on ihan hyvä pointti, kuka tästä huolehtii, kuka tässä on takana. Eli ei tulla taas siihen ongelmaan sitten, että siellä on hitsattu ja naulattu dörssi boseen parin vuoden päästä. Tähän jos saisi vastauksia.

Kiitos.



27.5.2020

142 §

Esityslistan asia nro 9

VUOKRAUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN TURUN KASARMIN LIIKE- JA TOIMISTO-
TONTILLE (KAMPPI, TONTTI 4218/2)

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Tässä tilanteessa ja tässä ihan itsessään mielenkiintoiselta vaikuttavassa suunnitelmassa on kuitenkin käymässä niin, että tällä hetkellä – no, ei ehkä juuri tällä hetkellä mutta yleensä – tässä Walkers-nuorisokahvilaa pitävät Aseman Lapset joutuvat muuttamaan pois tästä. Tästähän on ollut aika paljon keskustelua sekä julkisuudessa että myös meillä lautakunnassa silloin kun tätä on käsitelty, ja onkin asetettu ehdolliseksi, että tälle Walkersin toiminnalle löydetään jotkut korvaavat tilat, kun tässä suunnitelmassa edetään. Mutta haluaisin kuitenkin vielä kysyä, onko tässä tapahtunut jotain edistystä sen jälkeen kun tämä oli lautakuntakäsittelyssä. Mikä tilanne tällä hetkellä on näiden korvaavien tilojen löytämiselle Walkersin toiminnalle?

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä lautakunnan asettama velvoite löytää Walkersille korvaavat tilat siinä vaiheessa kun tämän hankkeen rakennusvaihe alkaa on koko ajan esillä ja tiloja on kartoitettu tämän varauksen aikana ja käyty keskustelua. Uusia tiloja ei vielä ole olemassa, ja ehkä onkin tarkoituksenmukaista, että niihin siirrytään sitten siinä vaiheessa kun aika on sille kypsä ja että Walkers toimii niin kauan kuin se nyt voi toimia ihan hyvin tässä Turun kasarmin rakennuksessa. Oma käsitykseni on, että tässä on tehty hyvää yhteistyötä ja kaupunki on ollut tässä näiden toimijoiden välillä fasilitoimassa ja huolehtimassa siitä, että nuorisokahvila pysyy tässä mukana. Kun on todennäköistä, että tämä varausaika tulee jatkumaan vielä jonkin aikaa, niin myös tässä uudessa päätöksessä on



27.5.2020

hyvin tiukasti sidottu se, että minkään hankkeen rakentaminen ei voi alkaa ennen kuin laadukkaat ja vastaavat sopivat tilat Walkersille ovat löytyneet. Joten asia ei ole vielä ratkennut, mutta se on kyllä tiukasti hoidossa ja tulee ratkeamaan oikeaan aikaan.

Kiitos.

143 §

Esityslistan asia nro 10

ALPPIHARJUN TONTIN 575/17 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN, HELSINGINKUJA 6 (NRO 12588)

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Totean vain lyhyesti: sukujuuriani kunnioittaen olisin jättänyt byggamatta.

144 §

Esityslistan asia nro 11

VANHANKAUPUNGIN TONTIN 27671/7 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN, HÄMEENTIE 157 (12592)

Valtuutettu Katju Aro



27.5.2020

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyt kommentti lähinnä koskien tätä kaavaa. Siitä ovat tietenkin ryhmät yhdessä aikaisemmassa vaiheessa jo päättäneet, että tällaisena se on hyvä edetä, mutta ehkä koskien tätä korkeata rakentamista. Mielestäni tänne Arabian alueelle oikein hyvin sopisi jonkin verran korkeita rakennuksia, mutta en ole ihan varma siitä, että juuri tämä kohta, joka tällaisen luonnonsuojelualueen ja puistoalueen risteyksessä ikään kuin tulee aika voimakkaana kontrastina tälle luonnonrauhalle siinä ympäristössä, on tälle korkealle rakentamiselle paras paikka. Tulkitsen tätä niin, että koska tämä on tällainen yksityisomisteinen tontti ja aloite on lähtenyt täältä tontinomistajalta, niin sitten tässä on ikään kuin lähdetty mukaan tähän ideaan, ja sen takia tällaisista käytännön ja monista muista taloudellisista syistä päädytty tähän ratkaisuun, että tämä yksityinen saa sen 14-kerroksisen talon siihen rakentaa.

Ehkä tällaisena yleisenä huomiona toivoisin, että tämä korkea rakentaminen erityisesti olisi Helsingissä sellainen asia, jota rakennetaan aina kaupunkikuva edellä ja se lähtisi ennen kaikkia kaupungin lähtökohdista niin että esimerkiksi tässä Arabian alueellakin nämä korkeat rakennukset olisivat voineet hienosti täydentää sitä aluetta siellä lähempänä näitä tehdasrakennuksia eivätkä niinkään tämän alueen reunoilla. Se ei tunnu minusta parhaalta mahdolliselta suunnitteluratkaisulta. Tämä on siis tällainen yleinen kommentti asiaan, en tee siitä sen kummempia esityksiä.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni tämä talo 14-kerroksinen talo, mitä sinne rakennetaan, kun noita kuvia katsoo, niin se on varsin miellyttävän näköinen ja hieno ja on ihan OK siellä paikassa, ja olin aika positiivisesti yllättynyt, että sinne oli tuollainen korkea talo kaavoitettu. Tuossa näkyy olevan tuollaisia ympäri talon kiertäviä parvekkeita, ne ovat tosi hyvä linja, jos ajatellaan nyt ilmastonmuutos edistymistä ja miten täällä kannattaa taloja vastaisuudessa rakentaa.

Minun yleinen kommenttini on, että noita korkeita taloja kannattaisi rakentaa metroasemien, raideliikenteen asemien yhteyteen. Se on ekologisin tapa asua, että on hyvin lähellä raideliikenteen asemaa. Sitten kun me esimerkiksi katsoimme sitä Koivusaaren kaavaa, niin siellähän



27.5.2020

eivät ole kovin korkeita ne rakennukset. Se vähän tässä mietityttää, että tuo on hieno juttu, mutta että miksei tuollaisia ole enemmän sitten juuri metroasemien luona. Sinnehän ne kuuluisivat mielestäni. Ei sen kummempaa kommenttia. Hyvä juttu, mutta mielellään asemien luokse enemmän tuollaista rakentamista.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvä valtuutettu Aro.

Ehkä muutama kommentti. Ensimmäisenä se, että meillä ei ole vielä valtuuston käsiteltävänä ollut, mutta lautakunta sen sijaan on hyväksynyt Arabian tehdaskortteleiden asemakaavan, joka on aika iso kokonaisuus, joka koskee sitä ikonista Arabian tehdasseinän ympäristöä, uudempia osia siitä tehtaasta, tavallaan niiden kortteleiden keskisiä osia. Siinä kaavassa on sekä uutta toimitilaa että sitten asumista jopa 1 250 asukkaan verran, ja tässä kaavassa myös on osittain korkeita rakennuksia. Siinä korkeat rakennukset on sijoitettu nimenomaan tähän ikään kuin asuinalueen hyvin keskiselle kohdalle, ja se on tulossa kaupunginhallituksen ja valtuuston käsittelyyn sitten siinä vaiheessa kun maankäytösopimusneuvottelut on käyty.

Tästä kaavasta. Näissähän on varmaan aina myös mieltymys- ja makukysymyksiä. Voin kuitenkin vakuuttaa kaavoituksen puolesta, että kaikissa tapauksissa, myös yksityisten toimijoiden kanssa yhteistyössä tehtäessä, Helsingissä kaavoitus hyvin tarkasti pohtii ympäristön laatua, arkkitehtuuria, sitä että millä tavalla saamme hyvää elinympäristöä. Eli meillä ei ole sellaista toimintakulttuuria, että suoraan ikään kuin tehtäisiin se, mitä joku hankkeeseen ryhtyvä yksityinen toimija pyytää. Ehkä tästä on todisteena sekin, että tämä on asia, josta välillä tulee myös ihan tiukkaa kritiikkiä siitä, että kaupunki esittää vaatimuksia ja näkemyksiä siitä, että minkälaista ympäristöä kaavoitamme.

Tässä yhteydessä, tämähän on osittain purkavaa uudisrakentamista. Rakennuksen runkoa ja rakenteita sekä jätetään jäljelle että osittain puretaan, ja koska tämän myötä kun rakennusta muutetaan asumiseen, niin sen muoto muuttuu jonkin verran, niin ikään kuin tätä kerrosalaa sitten on sijoitettu tällä tavalla tornimaisesti. Ehkä itse ajattelen, että ei välttämättä ole huono ratkaisu se, että yksi korkea osa on myös siinä ikään kuin kaupunkirakenteen reunalla, josta sitten alkaa puisto ja pian sen jälkeen luonnonsuojelualue. Toivottavasti tämä toteutuessaan tulee olemaan tyylikäs ja sopimaan tuohon paikkaan. Kuten sanoin alussa, niin nämähän eivät kuitenkaan ole absoluuttisia kysymyksiä, vaan osit-



27.5.2020

tain mieltymyskysymyksiä, mutta sen voin kyllä vakuuttaa, että näitä katsotaan aina monesta näkökulmasta eikä suinkaan vain hankkeeseen ryhtyvän taloudellisesta näkökulmasta, vaikka totta kai pyritään myös auttamaan asioita toteutumiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pahoittelut, että kamerani oli pois päältä. Nyt se toivottavasti näkyy. Kiitos myös apulaispormestari Sinnemäelle näistä kommentteista. Mielestäni siis kaava ei ole ollenkaan huono. Se lähinnä, että millä lailla se lopulta asettuu kokonaisuuteen, jää oikeastaan nähtäväksi. Kiinnitin kuitenkin huomiota siihen, että vuorovaikutusraportissa monet asukkaat ovat tavallaan toivoneet, että se rakentaminen olisi siinä kohtaa matalampaa. Mutta kokonaisuutena ne Arabian suunnitelmat, joihin olen myös tutustunut, vaikuttavat kyllä oikein hyviltä, ja toivotaan, että kokonaisuudesta tulee lopulta harmoninen.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaispormestari Sinnemäelle totean, että ikävän monestihan tässä kaupungissa nähdään se, että kaavoja päätetään talous eikä ikään kuin historia tai näkymä edellä, niin kuin esimerkiksi edellisessä kaavassa. Toivotaan, että Arabian kaavassa näin ei mennä. Tämä ikävä kyllä menee monesti näin, että rakennuttaja sanelee, ja me sitten seuraamme perässä, jos seuraamme.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Näihin edellisiin puheenvuoroihin ehkä kommenttina se, että totta kai on ensiarvoisen tärkeätä, että on vuorovaikutusta sen alueen asukkai-



27.5.2020

den kanssa. Olen ehkä huomannut, että aika usein se vain tosiaan näin tuppaa olemaan, että ne naapurit eivät halua sitä korkeata rakentamista tai ehkä ylipäänsä rakentamista siihen naapuriin. Tämä on ihan yleismaailmallinen piirre, ja se sitten täyty huomioida aina omalla tavallaan.

Mitä taas tulee tähän valtuutettu Muttilaisen kommenttiin, niin totta kai ainahan kun uutta rakennetaan, niin jossain määrin se vanha maisema sitten siitä muuttuu, jolloin on totta kai tärkeää ottaa huomioon se, että sillä on aina hinta, että jos rakennetaan vähemmän tai eri tavalla. Ja vastaavasti kyllä se on tärkeätä, että tehokkaaseen maankäyttöön pyritään siellä, missä se on järkevää, ja yleensä se on aina ja kaikkialla järkevää, jolloin aika paljon vaakakupissa painaa se – tietysti kun otetaan asumisen hinta ja muu huomioon – että saataisiin mahdollisimman tehokkaasti rakennettua. Sitten ne ovat, niin kuin apulaispormestari Sinnemäki hyvin mielestäni totesi, mieltymyskysymyksiä, että kuka pitää mitäkin kauniina. Mutta että nämä taloudelliset seikat, jotka ovat siinä takana, eivät ole mitenkään mieltymyskysymyksiä, vaan ne ovat ihan mitattavissa olevia asioita.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tuli jo aika hyvin erityisesti apulaispormestari Sinnemäen puheenvuorossa esille näitä seikkoja, jotka vaikuttavat tähän korkeaan rakentamiseen ja kaavoitukseen yleensä. Totta kai täytyy ottaa myös huomioon rakennuttajien ajatukset siitä, mitä ylipäänsä ollaan halukkaita rakentamaan. Mutta kyllä täällä kaupungissa, kun itse nyt tässä kaupunkiympäristölautakunnassa istun, minä mielelläni näkisin paljon enemmänkin korkeaa rakentamista Helsingissä. Hyvinkin korkeaa rakentamista. Mutta kyllä tässä aina otetaan ensisijaisesti huomioon, ihan niin kuin apulaispormestari tässä hyvin totesi, niin kyllä se kaupunkikuva ja kaupungin kokonaisuus otetaan siinä aina huomioon. Ei tässä kylä mennä minkään rakennuttajien ehdoilla todellakaan. Sellaistakin kritiikkiä on aika paljon tullut, että vielä enemmän pitäisi ottaa huomioon näitä rakennuttajia, mutta kyllä täällä kaupungissa tehdään näin, että kaupunki edellä mennään. Huoli pois sinne valtuutettu Arollekin.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)



27.5.2020

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä täällä ainakin rakennuttajan taloutta ajatellaan, jos ei muuta. Kyllä toivon, että Museovirastonkin sanomisilla on jotain painoarvoa, että niitä ei jätetä vain sivulauseeseen, että niitä teoreettisesti kuunnellaan. Toki ovat hyvää duunia tehneetkin, mutta minä muistuttaisin ja toivoisin, että sitä kunnioitetaan ja kuunnellaan jatkossakin ja vielä lisää.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minä varmaan vahingossa pyysin 2 kertaa, että riittää tämä yksi puheenvuoro. Haluaisin tuoda esiin, että oliko se Meri kun puhui, että minkä takia sitten järjestetään näitä vuorovaikutusmahdollisuuksia kuntalaisille ja muulle, kun eri alueita suunnitellaan, jos ei asukkaita kuulla. Niin kuin Muttilainen sanoi, niin Museoviraston lausunnoilla ja muilla pitäisi iso painoarvo. Turhahan on, että meillä on, että kuntalaiset osallistetaan ja annetaan osallistumismahdollisuus, jos näitä ei kuulla. Tämä ei tarkoita, minäkin kannatan korkeaa rakentamista sinne, mihin se on järkevää, mutta olen usein itse nähnyt hyvin turhauttavana ja asukkaat turhautuvat näihin tilaisuuksiin, kun ei heillä ole loppujen lopuksi mitään mahdollisuuksia vaikuttaa.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tätä Museoviraston lausuntojen huomioon ottamista varmasti helpottaisi tai ei sitä ainakaan vaikeuttaisi se, jos Museovirasto antaisi konsistenttia lausuntoja. Nyt jos katsotaan esimerkiksi tätä Lapinlahden sairaala-alueen kilpailua, siinähan Museoviraston edustaja oli mukana kilpailun arviointilautakunnassa ja yhtyi silloin yksimieliseen päätökseen siitä, että tämä tarjous, joka siitä oli tehty, oli hyvä. Mutta sitten kun tämä kilpailu oli päättynyt, niin sen jälkeen lausunnot olivatkin ihan toisenlaisia. Toivottavasti tällaista ei nähdä enää tulevaisuudessa Helsingissä.

Kiitos.



27.5.2020

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitän puheenjohtajaa.

Ehkä vähän hämää tässä se, että kun puhutaan, että ei kuulla Museovirastoa ja kuulla asukkaita, niin eihän se voi sitä tarkoittaa tietenkään, että riittävää kuulemista on se, että jos aina tehdään niin kuin lausunnon antaja sanoo. Ei se ole kuulemista. Sehän on päinvastoin sitä, että silloin heille annetaan se valta päättää, miten tämä asia ratkaistaan. Että me pyyhimme täällä kätemme siitä päätöksenteosta ja sen vastuista. Eikä tämä ole pelkästään tässä asiassa vaan yleisemminkin, että ei kuulla. Se, että kuullaan, tuo arvokasta tietoa päätöksentekoon, joka otetaan sitten huomioon ja kokonaisarvioinnissa punnitaan vastoin niitä mahdollisia muita arvoja, joita siinä on. Mutta pidän outona niitä kritiikkejä, mitä ylipäänsä esiintyy aika paljon, että järjestöjä ei kuulla, joka siis toisin sanoen tarkoittaa sitä, että heidän kantansa ei ole se, mikä sitten valikoituu päätöksentekoon. Näen tässä ison ongelman, ja toivon, ettemme täällä ulkoista päätöksentekoa, emme Museovirastolle ainakaan, eikä kyllä ehkä ole syytä sitä myöskään näille kaupungin-osayhdistyksille tai muille tehdä.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Meren puheenvuorosta on helppo jatkaa, että juuri näin. Tuntuu, että jotkut tahot, erityisesti tällaiset aktivistitahot ajattelevat, että jos muutama kymmenen ihmistä pitää äläkkää, jättää muistutukset ja osallistuu kuulemistilaisuuteen, niin ainoa mahdollinen lopputulos on se, että vaaleilla valitut päätöksentekijät lautakunnissa, kaupunginhallituksessa ja valtuustossa tekevät tämän muutaman kymmenen aktivistijoukon näkökulman mukaisesti. Totta kai se on yksi näkökulma, kaupunginmuseon tai Museoviraston näkökulma on yksi näkökulma, ja sitten meillä on vielä 37 muuta näkökulmaa, jotka huomioidaan, punnitaan, ja sen pohjalta tehdään päätös. Aika tasapainoista kaupunkikehitystä tällaisen mallin pohjalta on nähty, joten toivon todella, että vähemmän tällaista aktivistien absoluuttista valtaa edes haikailtaisiin näissä piireissä ja tässä kokouksessa.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



27.5.2020

Minä todellakin ihmettelen lausuntoja siitä, ettei Museovirastoja kuultaisi. Museovirasto on jarruttaja, se on kehityksen este. Minä nyt katson koulurakennuksia ja sairaalarakennuksia, joita Helsingissä on vanhoja paljon, mutta se esimerkiksi, että koko Meilahden mäki on Museovirastolla niin suojeltu, että hallintorakennus on ainoa, joka voidaan edes purkaa. Rakennuksethan eivät sovi nykypäivän sairaalatoimintaan. Kyllä täytyy ottaa palvelujen tuottaminen, palvelujen, opetuksen ja sairaanhoidon tarvitsemien tilojen vaatimukset nykypäivänä, ja niiden yli Museovirasto ei voi aina sitä giljotiiniaan panna.

Asukkaita kuullaan, kyllä. Naapuritontteja kuullaan hyvin, ja pitääkin kuulla. Ei asukasyhdistyksissä aina ole vain 10:tä, voi olla 100–200, mutta aika lailla masinoituja kampanjoita usein.

Kolmas asia minulla oli se, että rannoille rakennettaisiin matalampaa, ja kun mennään sisämaahan, niin noustaisiin, kuten Pasilassa.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ei asioita toki saa ylisuojella. Meillä on myös paljon tiloja kaupungissa, mitä ei saada käyttöön sen takia että ikään kuin ne ovat jonkun suoje-
luksessa, ja niitä sitten räjäytellään ilmaan siitä syystä. Että sitä on kyllä 2 puolta. Sen verran totean tuohon kuvioon, että mitä menee taas kaupunkilaisten kuulemiseen, niin itse ainakin jatkossakin tulen kuuntelemaan kaupunkilaisia. Siellä saattaa olla se joku 150 nimeä jossain tai se 15 nimeä jossain, mutta mielelläni kuulen kyllä aika laajalla skaalalla, enkä pelkästään sitä 15:tä. Itse en rajoitu suinkaan siihen, mutta jos en antaisi mitään painoarvoa kaupunkilaisten kuulemiseen, niin sitten olisin varmaan ihan väärässä paikassa.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Sazonoville toteaisin, että minä en itse tunnista sellaista ilmiötä, että riippumatta asiasta, riippumatta argumenteista ja riippumatta siitä, kuka kantaa ottaa, niin joku täällä ajattelisi, että aina pitää pie-
nenkin kansalaisjoukon toiveita kuunnella. Sen sijaan olen kyllä sitä mieltä, että aina pitää ottaa vakavasti ne argumentit, mitä kansalaiset esittävät, oli sitten kysymys 10:stä tai 1 000:sta, ja meidän pitää peilata niitä kaikkea muuta näkökulmaa ja kaikkea muuta tietoa vasten, mitä



27.5.2020

meillä on, ja sen perusteella muodostaa harkittu näkemys. Ajattelin, että tällaista asukkaiden, kansalaisten, järjestöjen kuulemista voitaisiin tehdä enemmänkin ja paremminkin, ja pidän sitä hyvin tärkeänä.

Kiitos.

Valtuutettu Katju Aro (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Koska tämä vuorovaikutuskysymys nousi esiin minun puheenvuorostani, vaikka se siitä sitten laajeni selvästikin paljon laajempaan keskusteluun aiheesta, niin halusin kuitenkin siis palata siihen, että vaikka sen itse nostin esille, niin siis kyllähän tästä myös kävi ilmi, että tällä vuorovaikutuksella on tässä nimenomaisessa kaavassa ollut vaikutusta. Se on muun muassa vaikuttanut siihen, mihin kohtaan korttelia tämä korkea rakennus sijoittuu ja sitten toisaalta myös sen rakennuksen arkkitehtuuriin. Kyllä haluaisin tässä nyt myös kiittää kaavoittajaa, että on niitä huomioita myös otettu huomioon. Nostin sitä oikeastaan esiin itse sen takia, että kuitenkin se palaute kertoi mielestäni siitä, että se sijainti on jossain määrin kontroversiaali, että on rohkeaa sijoittaa se sinne reunalle luonnonsuojelualueen lähelle, koska se tulee sieltä Viikinlahdelta myös näkymään, ja että se sen takia minusta ehkä ymmärrettävästi ei ole välttämättä nimenomaan kaikkien mieleen eikä välttämättä minustakaan paras mahdollinen ratkaisu. Sen takia siitä halusin tästä keskustella, mutta toki tätä laajempaakin keskustelua ihan mielelläni kuuntelen.

Valtuutettu Petra Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä lähdettiin käymään nyt keskustelua tosiaan tästä vuorovaikutuksesta ja siitä, minkälaiset vaikutusmahdollisuudet on olemassa ja mitä se tarkoittaa, että onko meillä nyt aktivistien diktatuuri vai mitä täällä tapahtuu. Siinä on aika isoja aste-eroja. Uskon, että se on ihan validi kysymys myös joskus miettiä, että onko se, joka äänekkäin on tässä tilanteessa nyt ja pitää eniten ääntä, välttämättä se, joka on oikeassa. Ei tietenkään näin ole. Mutta se ei myöskään voi aina olla niin, että siinä on aina oltava jotakin epäilyttävää, kun iso porukka ottaa yhteyttä ja sen on aina oltava masinoitua tai epäaitoa. Siinä voi olla myös ihan ai-toja ja oikeita asioita mukana näissäkin, vaikka olisi kuinka paljon porukkaa ja kuinka järjestäytyneitä toimijoita siellä taustalla. Kyllä toivon,



27.5.2020

että me mietimme sitä kysymystä lisää, miten me saamme vielä enemmän ihmisiä ottamaan meihin yhteyttä ja tuomaan näitä ajatuksiin esiin, eikä niin päin että harmiteltaisiin sitä, että niitä yhteydenottoja tulee.

Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, arvon puheenjohtaja.

Kun tämän Vanhankaupungin kaavan yhteydessä ruvettiin ajelemaan iloisesti sivuraiteilla, niin lausun minäkin tästä vuorovaikutuksesta ja kuulemisesta ja siitä, että vaikuttaako se kun alhaalta huudetaan, niin kuunnellaanko ylhäällä tai tehdäänkö ollenkaan sen mukaan. Tämähän on ilmiö, joka ilmenee eri tasoilla. Otan vain esimerkin: koronavaiheen alkuvaiheessa Helsingin kaupunki yritti huutaa valtiovallan suuntaan, mitä pitäisi tehdä. Valtiovalta varmaan kuuli, mutta teki niin kuin itse tahtoi. Tämä on tällainen yleismaailmallinen epidemia, joka eri yhteyksissä ja erilaisessa mittakaavassa aina toteutuu.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmaan on tämä vaalien läheisyys, joka tässä nyt on johtanut tilanteeseen, että tämän Lapinlahden ja Pirkkolan liikuntahallin ja nyt valitettavasti näyttää myös että tämän kansallisen / Helsingin kaupunkipuis-ton osalta meillä päättäjillä menee pupu pöksyyn, kun tällainen pieni vähemmistö pitää tarpeeksi ääntä. En kiistä, etteikö heillä olisi oikeasti tällainen näkemys tai että he eivät olisi vankkumattomasti tämän aat-teensa takana, mutta edustaako se enemmistöä tai Helsingin hyvinvointia, kokonaishyvinvointia, niin siitä tohdin olla kyllä täysin eri mieltä. Mutta toivotaan, ettei nyt loppuvaalikaudesta sitten anneta näiden hil-jaisten, tai siis anteeksi, erittäin äänekkäiden vähemmistöjen pitää ään-tä ja määrätä, mitä täällä tehdään, vaan otetaan huomioon se hiljainen enemmistö, jonka etua täällä toivottavasti kaikki olemme ajamassa.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Taisi olla valtuutettu Kaleva ja äskeisessä puheenvuorossa valtuutettu Meri, joka sivusi Lapinlahtea tässä asiassa, mikä ei liity mihinkään,



27.5.2020

minkä myös puheenjohtaja totesi. Sen verran kuitenkin totean myös omalta osaltani, jos tähän Lapinlahteen halutaan nyt ottaa kantaa, että kyllä siellä oli pari muutakin kuin pieni kansalaisporukka, ja tämä ei ole ihan mikään eilisen juttu. En tiedä, kuinka paljon olet seurannut Lapinlahtea ennen valtuustourasi alkua, valtuutettu Meri, mutta ei ollut ihan nyt vaalien alainen kuvio.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olen kyllä ihan samaa mieltä puheenjohtajan kanssa ja valtuutettu Muttilaisen kanssa siinä, että Lapinlahden asia ei nyt tähän puheenalaan asiaan sinänsä kuulu. Mutta täytyy toki muistaa, että se on ollut jo 20 vuotta tapetilla, että eihän se nyt ihan heti ole tullut esille. Mutta pidän kyllä aika ongelmallisena sitä, jos tämä toimintamalli yleistyy, että tällainen masinoitu kampanja vaikuttaa näin voimakkaasti. Toisaalta se kyllä antaa sitten sellaisen signaalin nyt vaikka esimerkiksi tällaisen toisen, erään tietyn lentokentän puolustajille, jotka myös ovat masinoineet tällaista kampanjaa, niin ehkä he saavat tästä lisää virtaa, että katso pas vain kuinka tämä on toiminut hyvin näissä muissa kohteissa, niin kyllähän meidänkin kannattaa sitten vielä kiihdyttää tätä. Tällainen signaalihan tästä eittämättä voidaan kyllä johtaa.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tähän kyseessä olevaan kaavaan liittyvät tietysti historialliset seikat ja sitä kautta koko rakennushistoria Helsingissä ja sitä kautta varmaan myös Lapinlahden sairaala, joka on ensimmäinen mielisairaalaksi rakennettu sairaala. Halusin vain muistuttaa valtuutettu Mereä, kun hän toi esille, että nyt vaalien alla herättänyt keskustelua, että koko 2000-luvun ajan itse asiassa Lapinlahden kohtalo on herättänyt keskustelua ja paljon toimintaa, muun muassa sen ympäröity käsi kädessä, ja valtuustossakin on toista kymmentä vuotta ajoittain keskusteltu sen kohtalosta, että ei se nyt ihan... Usein, niin kuin tässä Arabiankin kaavassa, monissa kaavoissa kaaret ovat hyvin pitkiä.



27.5.2020

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Käsitellään sitten nyt tätä kaavaa tai mitä tahansa muuta kaavaa, niin me täällä emme edusta yhdessä jotain hiljaista enemmistöä, niin kuin täällä puheenvuorossa todettiin, vaan me kaikki edustamme kaikkia kaupunkilaisia. Kaikkien kaupunkilaisten joukossa on hyvin erilaisia näkemyksiä. Sen takia he ovat äänestäneet valtuustoon myös valtuutettuja, joilla on hyvin erilaisia näkemyksiä. On ihan selkeätä, että erilaisista kaava-asioista voi syntyä ristiriitoja valtuustossa tai lautakunnassa sen takia, että meillä on keskenämme pikkuisen erilaiset arvot ja pikkuisen erilaiset näkemykset. Itse pitäisin kunnioittavana sellaista, että voitaisiin argumentoida ihan oikeasti siitä, mitä arvovalintoja me teemme, ja käydä keskustelua argumenttien tasolla, eikä levittää senkaltaista ajattelua, että joku osa valtuutetuista ainoastaan pelästyi kansalaisten reaktiota, ilman että siinä olisi ollut ihan vakavaa harkintaa niistä argumenteista, mitä on esitetty.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä ihan perusasioista vielä siitä, että millä ehdoilla työskentelemme kaupungin rakentamisessa ja kaavoituksessa, niin emme gryndereiden, emme rahan, vaan valtuuston päättämien linjausten. Olemme sekä kaupunkistrategiassa että nyt voimassa olevassa yleiskaavassa valtuustossa asettaneet tavoitteen siitä, että kaupunki kasvaa kestävästi, historiaansa ja luontoalueitansa huomioiden, mutta kuitenkin kasvaa niin että tänne muuttavat tai täällä asuvat ihmiset voivat löytää täältä asunnon. Se on se periaate, jolla kaupunkia rakennetaan ja kaavoitetaan sen takia että voisimme kasvaa kestävästi ja jotta ihmiset voisivat löytää tästä kaupungista itselleen riittävän monipuolisesti asuntotarjontaa. Jos ajattelee tätä kaavaa, niin tämä kaava toteuttaa nyt vuosittaisesta asuinkaavoitustavoitteestamme sellaisen noin 1,5 %. Tämä tavoite todellakin koostuu pienistä palasista, eikä meidän kannata suhtautua, meidän pitää suhtautua niin että se tavoite, joka meillä on asuinkaavoituksessa, vaatii sitä, että syntyy pieniä hankkeita ja isompia hankkeita, kaupungin rakennuttamia, yksityisen rakennuttamia, isoja asuntoja, pieniä asuntoja, vuokra-asuntoja, omistusasuntoja. Tarvitsemme näitä kaikkia. Tämä nyt oli ehkä kommentti ennen kaikkea valtuutettu Muttilaiselle, mutta näin muistutuksena meille kaikille.



27.5.2020

Tässä oli laaja keskustelu vuorovaikutuksesta, ja ehkä tässä tuli hyvin esille se, että vuorovaikutushan ei toimi sillä tavalla, että kaikkien mielipide toteutuisi samaan aikaan, vaan se on kaavoituksessa jos jossain yhteen sovittamista. Joskus esimerkiksi alueen asukkaiden toiveita pystytään huomioimaan hyvinkin paljon, ja niin kuin valtuutettu Aro otti esille, niin tässä kaavassa näin on todella tapahtunut. Mutta kaikkien kaikkia toiveita harvoin voidaan toteuttaa, ja tämä koskee varmasti myös sitten vaikkapa kaupunginmuseon näkemyksiä. Tästäkin uskallan sanoa kaavoittajan puolesta, että kaupunginmuseon näkemyksiin suhtaudutaan arvostuksella ja ne pyritään ottamaan huomioon, ja niiden osalta käydään usein myös aika laajoja taustakeskusteluita. Kirjalliset lausunnot eivät ole ainoita, vaan yhteen sovittamista ja asioiden pohtimista tehdään yhdessä.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kaavassa varmaan pohdituttavat 2 kysymystä: tämä korkea rakentaminen ja sitten tämä kaupunkikuva ja sitten aika laaja keskustelu myös vuorovaikutuksesta. Jos aloitetaan tästä viimeisestä, niin kaupunkiahan ei pidä rakentaa gryndereiden ehdoilla. Ei pidä toteuttaa vain sitä, mitä omistajat haluavat, mutta heidänkin näkemyksiään on syytä huomioida, jotta on mahdollista toteuttaa hankkeita. Toisaalta valtuusto on se ylin päättävä elin, ja sen takia meidän on valittu, että me punnitsemme erilaisia näkemyksiä, ja niiden pohjalta eri arvovalintojen kautta me arvotamme eri asioita.

Tietysti se, että miltä jokin näyttää, on aika subjektiivinen asia, mutta jos tähän keskusteluun korkeasta rakentamisesta tullaan, niin itse näkisin niin, että meidän kannattaa pyrkiä tiiviiseen ja korkeaan rakentamiseen, jotta pystymme asuntotavoitettamme toteuttamaan mielellään niin että sitten tiiviissä kaupungissa hyvin tärkeitä ja rakkaita lähikallioita, lähipuistoja, lähimetsiä pystyttäisiin säilyttämään enemmän. Erityisen tärkeää se on, kun kaupunki tiivistyy, niin näille viheralueille tulee entistä enemmän käyttäjiä. Mutta korkea rakentaminenkaan ei yksin aina ole yksinkertaista, koska meillä esimerkiksi aurinko on varsin matalalla aika ison osan vuodesta, niin nämä varjot ja muut kysymykset johtavat siihen, että me emme pysty välttämättä rakentamaan täällä pohjoisella pallonpuoliskolla niin että on viihtyisää asuinympäristöä niin tiiviisti kuin jossain muualla. Näiden kaikkien yhteen sovittaminen on



27.5.2020

haastavaa, ja sen takia meidät on valtuustoon valittu, että me tätä teemme. Itse noin lähtökohtaisesti ajattelisin, että rakennetaan mielummin korkeaa, ja sitä kautta sitten säästetään luontoa, virkistysalueita, kuin niin että tehtäisiin mattomaisesti levittäytyvää matalaa rakentamista.

Sitten viimeisenä huomiona se, että miten luontoalueelta näyttävät jotkut rakennukset, niin jos vaikkapa Lammassaareen kävelee nyt sen kaislikon läpi, niin minusta se on aika mielenkiintoinen kontrasti, miten sieltä kaislikon yli nousevat nyt nämä Kalasataman Redin tornit. Samalla tavalla tämä tulee näyttämään varmasti sieltä Vanhankaupunginlahden luonnonsuojelualueelta. Jonkun mielestä se voi olla niin että se rikkoo kokonaisuuden, ja toisen mielestä se voi taas kiinnostavalla tavalla tuoda yhteen kaupunkirakennetta ja kaupunkiluontoa.

145 §

Esityslistan asia nro 12

KULOSAAREN KYÖSTI KALLION TIE 2 A ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12544)

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kaavassa on tulossa uusi rakennus ja viereisen rakennuksen korotus, joka on hyvin toimiva ratkaisu. Sen lisäksi tulee pysäköintikansi tämän uuden ratkaisun viereen. Tässä aika paljon puistoa menetetään, ja itse asiassa yksi puistoalue kokonaisuudessaan jää pitkälti tämän rakentamisen alle. On kuitenkin hyvä, että kaavassa on määrätty säilytettäväksi ne puut, jotka on mahdollista säästää, ja sitten myös istutetaan uutta. Jonkin verran siellä toisella puolella tätä toista rakennusta on vielä 24 h -pysäköintiä, joka on aika monella alueella nyt jo tehokkaammassa käytössä ja siten myös mahdollistaa näiden pysäköintipaikkojen tehokkaan käytön niitä tarvitseville. Mutta tässä yhteydessä on huomioitava, että tämä katusuunnitelma saattaa vielä tarkentua, koska korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyssä on edelleen tämän ostoskeskuksen purkamisen, jonka hallinto-oikeus kielsi purkamasta.



27.5.2020

Tämähän on siinä inventaariossa huomioitu ykkösluokan arvokkaimmaksi ostariksi, mitä Helsinki silloin arvioitsi näitä eri ostoskeskuksia, jotka ovat tyypillisiä 1960-luvulle. Joten emme tiedä tämän ostoskeskuksen päädyn osalta täysin, että mitä siinä käy.

Tämän pysäköinnin osalta on myös alueen asukkailta huolia koulun saattoliikenteen toimivuuden kannalta. Nythän siihen koulun saattoliikenteelle varataan pysäköintipaikkoja, jotka ovat varmasti hyvin toimivia, mutta myös sillä toisella puolella on nyt sitten uutta kadunvarsipysäköintiä mahdollisesti suunnitteilla, joka saattaa sitten näkyvyyttä hieman heikentää, kun lapset juoksevat tässä edestakaisin. Ehdotan tässä vaiheessa joka tapauksessa tarkentuvaan katusuunnitelmaan ja tämän aika pitkälti poistuvan puiston tilalle rakennettavan vehreyden kompensoimiseksi mahdollisuutta selvittää, voidaanko katupuita lisätä ja kadunvarsipysäköinnin lopullista määrää arvioida koulun saattoliikenne turvaten. Tämä ponsi löytyy täältä järjestelmästä.

Sitten tietysti isompi kysymys ja oiva kaavoittamisen paikka – suunniteltukin siten ettei viheralueita jouduta enempää rakentamaan – liittyy sinne Itäväylän suuntaan, jossa on ihan erilaiset mahdollisuudet ja paljonkin rakennusala, kun suunnitelman mukaan sitten jossain vaiheessa katetaan tai tunneloidaan Itäväylää toivon mukaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa edellisessä kohdassa keskusteltiin paljon siitä, miten asukkaat pystyvät vaikuttamaan kaavoitukseen, ja täällä Kulosaassa he ovat pystyneet vaikuttamaan erittäin kiitettävästi. Jos Kulosaassa asuisi tulotasoltaan ja sosiaaliselta statukseltaan ja äänestyskäyttäytymiseltään samanlaisia ihmisiä kuin sitten vähän idempänä tai vaikka Arabianrannassa, niin kyllähän näin keskeiselle paikalle metroaseman viereen olisi kaavoitettu aivan olennaisesti tehokkaammin, mutta asukkaat ovat pystyneet vaikuttamaan.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



27.5.2020

Tässä Kyösti Kallion tien rakentamisessahan nyt rakennetaan puistoon, ja tähän ei ole samanlainen puisto kuin jotkut Stansvikin kalliot, joka on ihan koskematon paikka, vaan tämä on puistoa, jota nämä paikalliset asukkaat ovat käyttäneet. Tämä kaavahan on vuodelta 2016, niin että me emme ole syyllistyneet siihen – tämä valtuusto – että tähän on ruvettu suunnittelemaan taloja. Kysyisinkin apulaispormestari Sinnemäeltä, että luuletko, että tämä valtuusto olisi lähtenyt suunnittelemaan asuintaloja tähän puistoon.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä Kulosaari on vallan kiinnostava alue Helsingin historiassa. Muistutan siitä, että se oli pitkään oma kuntansa ja sitä ennen yksityinen Aktiebolaget Brändö Villastad, joka rakensi ja loi tälle alueelle hengen, jota asukkaat edelleenkin puolustavat aika sitkeästi. Se tajuttiin jo 100 vuotta sitten, kun Brändö-suunnittelu alkoi Lars Sonckin ja kumppaneiden, Bertel Jungin – Helsingin ensimmäinen asemakaava-arkkitehti, joka oli siis Kulosaari-yhtiön palveluksessa – näki tämän kaksoisvalaistuksen, että Kulosaari on siis samalla kertaa eurooppalainen puutarhakaupunki ja tuleva Helsingin aluekeskus, koska oli tarkoitus juuri raide liikenteen myötä tehdä Brändöstä tämä merkittävä itäinen aluekeskus, jonka roolin sitten Itäkeskus otti. Tämän 2:n tasapainottelun välinen jännite on näkynyt siellä Kulosaaren suunnittelussa voi sanoa 1945 jälkeen. Kyllä, siellä ovat hyvin aktiiviset kansalaiset, kiitos heille, mutta samalla tämä paineistus tihentää ja tiivistää. Senhän me olemme nähneet siellä huvila-alueella, miten tehot on otettu irti viimeisen 4 vuosikymmenen aikana, että ei voida sanoa, että tämä olisi jokin konservoitu Seurasaari Helsingin itäpuolella, vaan päinvastoin.

Nyt tietysti sopii pohtia, se on siis arkkitehti Olli Kivisen alue se niin sanottu Kulosaaren sisäosa, johon nyt ollaan puuttumassa, ja aika vähän on käyty nyt keskustelua 1950-luvun Kulosaaren arvioista. Toki luonto, yksi tärkeä, mutta myös tavallaan se Kivisen idea siitä modernin osan rytmittämisestä kaipaisi ehkä pikkuisen tarkempaa katsetta, ettei lähde tälle postimerkkilinjalle, että nakerretaan aina sieltä, missä vihreätä on. Muistutan myös, että Kulosaari-yhtiöllä oli jo 1910-luvulla siis erittäin kypsä näkemys siitä, miten tällainen keinotekoinen viheralue, puuistutukset ja muut, luodaan Kulosaareen. Tämä istutettavien puiden mietintä, ettei sinne nyt läiskitä mitä tahansa puskaa, vaan katsottaisiin sitä aluetta kokonaisuudessaan. Siellä on hyvin tarkasti mietitty se puutarhakaupunkimainen viherilme. Tämä on yksi asia, jossa tämä historian jatkuvuus olisi todella tärkeätä ja arvokasta linkittää sekä uuden ja



27.5.2020

vanhan Kulosaaren välillä ? laajemmin osana Itä-Helsingin kehitystä.

Kiitoksia.

Sori, tuli vähän pitkät jorinat.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Kolbelle tällaisesta pläjäyksestä Kulosaari-sivistystä valtuutettu Soininvaaralta myös ihan kiinnostava pointti tästä, miten kaupungin rakenteessa näkyvät tietynlaiset sosioekonomiset taustat. Mutta itse puheenvuoron otin kannattaakseni valtuutettu Holopaisen pontta.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä aika lyhyesti nyt mielenkiintoisiin aiheisiin se, että listatekstissä mainitaan Olli Kivisen suunnitelma Kulosaaren osalta, ja tämän kaavan valmistelussa on pyritty huomioimaan, katse on luotu ja on ajateltu sitä Kivisen suunnitelmaa ja haettu sellaista ratkaisua tähän kohtaan, joka suhtautuisi kunnioittavasti ja muodostaisi hyvän osan tai hyvän lisäosan tälle Olli Kivisen suunnitelmalle. Tässä yhteydessä laajemmin ehkä Kulosaarta koskien muistikuvani on se, että edellinen lautakunta, kaupunkisuunnittelulautakunta on käsitellyt Kulosaaren täydennysrakentamisperiaatteet, eli tätä kokonaisuutta on mietitty. Silloin osa lautakunnasta, muun muassa valtuutettu Soininvaara, katsoi, että täydennysrakentamisperiaatteet Kulosaaren osalta tarkoittavat kyllä aika vähäistä rakentamisen määrää. Se on totta, että verrattuna moniin muihin alueisiin, Kulosaarta on ehkä täydennysrakennettu todellakin varovaisemmin. Nyt meillä on tässä vieressä sitten vielä arvoituksena se, että mihin loppujen lopuksi korkein hallinto-oikeus päättyy tämän ostarin kaavan osalta, joka todellakin mahdollistaisi ostarin kokonaan purkamisen.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle totean, että vaikka kaavoitus lähti vireille tässä kohtaa vuonna 2016, niin meidänkin lautakuntamme on kuitenkin käsitellyt tämän kaavan. Tässä tulee yksi rakennus sitten tähän tien varteen. Se on monella tapaa luonteva paikka, ja tässä ehkä katson it-



27.5.2020

se, että kun toiselle puolelle on rakennettu uusia taloja ja on mietitty esimerkiksi tätä katusuunnitelmaa, niin tässä kokonaisuudessaan kyllä se katu ympäristö kulosaarelaisten ja myös lasten kannalta muuttuu selvästi jäsenellymmäksi ja turvallisemmaksi. Ajattelen itse, että valtuutettu Holopaisen ponsi on ihan hyvä ponsi, jossa varmasti sitten jos sitä pohdittaisiin, että olisiko tässä katumahdollisuuksia, niin se epäilemättä tehtäisiin kunnioittavassa hengessä myös Kulosaaren muiden historiallisten istutusten ja alueen hengen mukaisesti.

Ehkä tähän loppuun totean, että Ollin Kivisen Kulosaaren ikäkauden alueiden täydennysrakentaminen ei ole helppoa, koska ne on suunniteltu omalla tavallaan hyvin eheiksi kokonaisuuksiksi. Sitten toisaalta meillä on selvä tarve myös niin 1950-, 1960- kuin 1970-luvun lähiöiden ja esikaupunkien täydennysrakentamiseen, että tämä on suunnittelun vaativaa taidetta, että näitä hyviä ratkaisuja löydetään.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos hyvistä puheenvuoroista. Toivon, että sitten lautakunta, ? lautakunta jatkosuunnittelussa tekee toki tarkentavan katusuunnittelun, jota tämä ponsi voisi täydentää. Tämä ponsi kuuluu näin, kun pyydettiin lukemaan vielä uudelleen:

Jatkosuunnittelussa ja tarkemmassa katusuunnitteluvaiheessa selvitetään mahdollisuudet korvata osa menetettävästä puistosta katupuita lisäämällä ja kadunvarsi-pysäköinnin lopullista määrää arvioimalla koulun saattoliikenne turvaten.

Tämä kaava on osa juuri sitä valtuutettu Soininvaarankin kannattamaa täydennysrakennussuunnitelmaa, ja tähän kuuluu myös viereisen talon korottaminen, mitä pidän oikein onnistuneena ratkaisuna, ja myös näitä korotuksia on tullut tässä muutamia kaavoja muitakin. Sen lisäksi tuossa, joka ei siellä havainnekuville ja ilmakuvissa vielä näy, niin siihen rakentuu myös tämän täydennysrakentamisen myötä Hekan vuokra-asuntoja toiselle puolelle tietä. Ne on pystytty toteuttamaan sellaisen vanhan pysäköintialueen päälle siirtämällä se vähän toiseen suuntaan, ja vain pieni osa arvokkaasta metsästä jäi sen rakentamisen alle. Mutta täytyy sanoa, että nämä vuokra-asunnot, jotka sinne nyt rakentuvat, on todella hienosti suunniteltu. Kiitos arkkitehdille. Uskon, että siitä tulee oiva kokonaisuus ja myös erittäin hyvä kokonaisuus sen Helsingin



27.5.2020

asuntopolitiikan kannalta, jossa pystymme rakentamaan sekä vuokra-, omistus- että muita asumismuotoja.

Tosiaanakin sitten nämä laajemmat täydennysrakennussuunnitelmat kohdistuvat Itäväylän kupeeseen, jossa riittää sellaisia kohteita, joissa ei tosiaan puistoihin tarvitse mennä. Tähän alle jää joka tapauksessa noin 50 isoa puuta, se tässä mainittakoon.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän apulaispormestari Sinnemäkeä tästä muistutuksesta, mutta ei tietenkään enää siinä vaiheessa kun tuo suunnittelu on lähtenyt käyntiin, niin aika vaikea sitä on enää kääntää muuksi. Mutta pitäisikö ehkä olla tarkempi tässä puistoon rakentamisessa, silloin kun on nimenomaan tällaisesta täydennysrakentamisesta kysymys?

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä nyt kaavoitettavaa tonttia vastapäätä ollut päiväkotia aikoinaan jouduttiin homeen takia purkamaan, samoin koulu. Olen ollut siinä päiväkodissa ja käynyt jonkin aikaa siinä koulussa, ja tulokset nähdään homeen osalta ainakin minun kohdallani joidenkin mielestä. Täytyy sanoa, että se on aika onnistuneesti nyt rakennettu uudestaan nähdäkseeni. Aika paljon sillä alueella, kun on naapurikaupunginosa, tulee pyöräilyä ja kävelyä, ja myös ne rakennukset, jotka siihen vanhan parkkipaikan päälle on tehty, ovat kaupunkikuvallisesti hyvin onnistuneita. Samoin tämä mahdollisuus korottaa rakennuksia on minusta järkevä. Tupavuorensahan on korotettu jo tätä yhtä rakennusta, ja ymmärtääkseni sillä pystyttiin sitten hissejä ja muita rakentamaan, ja uskoisin, että sieltä on aika hulpeat näkymät, kun on Tupavuoren korkeimmalla kohdalla ja sinne yksi kerros lisää rakennettu.

Jos ajatellaan sitten tätä hallinto-oikeudessa kaatunutta kaavaa, jossa Kulosaaren ostoskeskuksen paikalle ajateltiin, valtuustossa hyväksytyyn kaavaan ajateltiin asuinrakentamista, jonka kivijalkaan sitten tulisi niitä palveluita, joita on nyt ostoskeskuksessa ollut, niin tässä on sitä tasapainottelua. On aikaisemminkin puhuttu näistä ostoskeskuksista ja niiden tulevaisuudesta, mutta sanoisin, että esimerkiksi Kulosaaren ostoskeskuksessa näkee sen, että jotta kaupallisia palveluita on, niin



27.5.2020

tarvitaan riittävässä määrin myös asukkaita. Kun muistaa tämän aikaisemman Kulosaaren ostoskeskuksen palvelut ja ehkä sen, miten ne ovat nyt viime vuosina hiipuneet, niin näkee sen, että tarvitaan myös täydennysrakentamista, ei vain asuntotarpeen vuoksi vaan sen vuoksi, että pystytään pitämään elävänä asuinalueet.

Lopuksi pitää todeta, että Kulosaaren ostoskeskuksesta löytyy tällä hetkellä todennäköisesti Helsingin ylivoimaisesti paras kiinalainen ravintola. Joitain palveluja siis Kulosaaren ostoskeskus vetää tälläkin hetkellä.

146 §

Esityslistan asia nro 13

VARTIOKYLÄN KORTTELIN 45052 YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(12599), GOTLANNINKATU 1–3

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ne HOASin luukut ovat erittäin tervetulleita tälle leveysasteelle tosiaan ihan senkin takia, kun tämä Myllikän kampus on siihen bygatty ja kohta sinne tulee ihka uusi lukiokin, mikäli sille koulukunnalle on asunnoista jotain iloa. Tämä alue on muutenkin aika murrosvaiheessa. On mielenkiintoista nähdä, mitä siitä tulee, kunhan ei mene ihan sillisalaatiksi. Kysyisin apulaispormestari Sinnemäeltä, oliko tästä siis tulossa jotain suurempaa, mitä mennään tämän alueen kaavakokonaisuuteen, valtuustoon kuinka pikaisella aikataululla.

Tähän kyseiseen kohteeseen sen verran vielä haluaisin ottaa kantaa, että tässähän on aikaisemminkin tätä puustoa ja puistoa kavennettu, ja nyt se siitä kaventuu lisää. En nyt näe sitä kuitenkaan niin merkittävänä, että lähtisin sinne itseäni sitomaan puunrunkoon kiinni, mutta toki se on hyvä asua tuolla itsekkin kyseisillä leveysasteilla, koska siellä on sitä pöpelikköä vielä jäljellä, ja pidetään siitä kiinni, mitä siellä on. Meinaan siis ihan vain tätä, kun puhutaan skutsista, ei niinkään parista pari



27.5.2020

kymmentä vuotta sitten istutetusta pensaasta. ? kiinnostaa eritoten tämä kaava, mihin päin tätä ollaan viemässä.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Laajemmin Itäkeskuksen alueesta on käynnissä suunnittelukilpailu, kaksivaiheinen sellainen, joka todellakin on vielä kesken ja josta tuloksia saadaan varmaankin tämä vuoden loppupuolella. Tämä itse kaava-alue, johon näitä opiskelija-asuntoja rakennetaan iso määrä, on tuon Itäkeskuksen kokonaissuunnittelukilpailun ulkopuolella, mutta rajautuu siihen ja on yhteen sovitettu tämän kilpailun tavoitteiden kanssa. Tuolla Itäkeskuksen suunnittelukilpailulla tähdätään vähän pidemmän aikavälin suunnitteluun, jolla sitten koko Itäkeskuksen ympäristö muuttuisi keskustamaisemmaksi, käveltävämmäksi, enemmän kaupungiksi ja vähän vähemmän sellaiseksi ikään kuin ostoskeskus- ja liikennealueeksi, mikä se tällä hetkellä on.

Tämän kaavan osalta, tässä kaavatekstissä kuvailaan sitä, että se puistoalue, joka tässä on, on tällä hetkellä hyvinkin vähällä käytöllä ja se on liikenneväylien ympäröimä eikä kovin viihtyisä. Itse asiassa tämän kaavan toteutuksen myötä tuolle alueelle saadaan puisto, jolla varmasti tulee olemaan käyttäjiä. Puisto oli myös osa tämän kaavan vuorovaikutusta, jossa alueen asukkaat ottivat kantaa siihen, minkä tyyppinen puisto tuolle alueelle sopisi, ja tämän puiston painotuksena on liikunta ja liikkuminen, joten virkistyksen kannalta uskon, että tämän kaavan toteuttaminen on parannus. Ja kuten valtuutettu Muttilainen itsekin totesi, niin tuolla alueella kyllä on sitten ehkä monimuotoisempaaakin viheraluetta ja virkistysaluetta ja metsiä aika lähellä, ja tämä paikka, johon nyt tulee uusi puisto, ei siinä mielessä ehkä ole ollut niin rikastuttava alueella, jossa viheralueiden verkosto on hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitän apulaispormestaria vastauksesta. Tosiaan tämä nurtsialue on ehkä yhtä arvokas kuin golfnurmi näin virkistysalueena. Kiva tosiaan,



27.5.2020

jos tähän ovat saaneet kaupunkilaisetkin ottaa osaa tämän alueen suunnitteluun. En tiedä, kuinka se nyt on tässä käytännössä onnistunut näinä aikoina. Olin havaitsevinani jonkin sosiaalisen median streamauksen asiasta, mutta en päässyt siihen ainakaan itse ottamaan osaa, ja ainakaan naapurini, Hilma 85 vuotta, ei ollut ihan sillä taajuudella, että olisi päässyt tätä hommaa sisällyttämään. Tämä onkin mielenkiintoinen näin kokonaisuutena, jos ajatellaan kaupunkia idän alueella ja joka paikassa kun kaavoitellaan, kun tänään on puhuttu tästä, miten kaupunkilaiset pääsevät vaikuttamaan, että miten tämä vaikuttaa, koska tämä ei ihan kuitenkaan voi tämän varaan jäädä. Toivon, että tähän tosiaan pystyvät kaupunkilaiset sitten muutenkin kuin klikkaamalla havainnekuvia jostain kenties esityslistoista, kun niitä tänne lyödään päätettäväksi. Toivon tosiaan, että tämä vaikutus järjestetään jotenkin, tämä kaupunkilaisten vaikuttaminen sitten parempina kuukausina niin sanotusti.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Vielä lyhyesti. Tämän kaavan vuorovaikutus on tapahtunut ennen tätä poikkeustilaa ja koronavirusta. Kaava on ollut nähtävillä viime syksynä, ja osa vuorovaikutuksesta on tapahtunut jo sitä ennen. Tänä keväänä todellakin järjestettiin loppujen lopuksi verkossa tilaisuus Uutta Itä-Helsinkiä, joka on jo perinteeksi muodostunut vuorovaikutustilaisuus, jota on järjestetty Stoassa useana vuotena ja jonka ideana on ollut se, että itäisestä Helsingistä kootaan niitä suunnitelmia, puistohankkeita, julkisen rakentamisen hankkeita, täydennysrakentamishankkeita ja liikennehankkeita, lyhyemmän aikavälin suunnitelmia ja pidemmän aikavälin suunnitelmia, ja näistä kaikista suunnitelmista on mahdollista keskustella, puhua kaavoittajien kanssa ja toisaalta kuunnella esityksiä. Olen itse myös ollut mukana näissä Stoan tilaisuuksissa, ja näitä varmasti tullaan järjestämään myös aivan fyysisesti ja livenä, kun päästään takaisin sellaiseen maailmaan, jossa tällaisten tilaisuuksien järjestäminen on mahdollista. Tänä keväänä se ei ole ollut mahdollista, mutta tosiaankin tämän kaavan osalta se varsinainen vuorovaikutus on tapahtunut jo aikaisemmin.

Kiitos.



27.5.2020

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig