



15.1.2020

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**1 – 2020**

**Kokousaika: 15.1.2020 klo 18.00 – 20.41**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**1 – 2020**

**Mötestid: 15.1.2020 kl 18.00 – 20.41**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



15.1.2020

---

7 §.....	4
Esityslistan asia nro 7 .....	4
PAKILANPUISTON ALLIANSSI -HANKESUUNNITELMA (ALA-ASTE, YLÄASTE, PÄIVÄKOTI JA NUORISOTILAT) .....	4
Valtuutettu Tapio Klemetti.....	4
Valtuutettu Vesa Korkkula .....	5
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	6
Valtuutettu Katju Aro.....	8
Ledamoten Eva Biaudet .....	9
Valtuutettu Mari Rantanen .....	9
Ledamoten Björn Månsson.....	10
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	11
Valtuutettu Ville Jalovaara .....	11
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	12
Valtuutettu Johanna Nuorteva .....	13
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	14
Valtuutettu Daniel Sazonov .....	15
Valtuutettu Ulla-Marja Urho .....	16
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	16
Valtuutettu Sinikka Vepsä.....	17
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	18
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	19
Valtuutettu Tapio Klemetti.....	19
Ledamoten Björn Månsson.....	20
Valtuutettu Johanna Nuorteva .....	21
Valtuutettu Anna Vuorjoki .....	21
Ledamoten Thomas Wallgren (replik).....	22
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	23
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) .....	23
Valtuutettu Mari Rantanen .....	23
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Mauri Venemies.....	25
Apulaispormestari Sanna Vesikansa .....	26
Valtuutettu Veronika Honkasalo .....	27
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	27
Valtuutettu Mari Holopainen .....	27
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	28
Valtuutettu Jani Valpio .....	29
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	29
Valtuutettu Johanna Nuorteva (vastauspuheenvuoro).....	30



15.1.2020

---

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	31
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro) .....	32
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	33
Ledamoten Thomas Wallgren (replik).....	33
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....	33
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	34
Valtuutettu Jani Valpio .....	34
Valtuutettu Harry Bogomoloff.....	34
Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	35
9 §.....	36
Esityslistan asia nro 9 .....	36
OULUNKYLÄN PATOLAN PATURINTIE 3 JA 5 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12513) .....	36
Valtuutettu Otto Meri.....	36
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	36



15.1.2020

---

7 §

Esityslistan asia nro 7

## PAKILANPUISTON ALLIANSSI -HANKESUUNNITELMA (ALA-ASTE, YLÄASTE, PÄIVÄKOTI JA NUORISOTILAT)

Valtuutettu Tapio Klemetti

Arvoisa puheenjohtaja.

Hienoa, että vihdoinkin Pakilaan saadaan uudet tilat ylä- ja ala-asteen kouluille ja 2 päiväkodille. Nykyiset rakennukset ovat pitkään kärsineet vakavista sisäilmaongelmista. Ala-asteen koulussa on yli 2 kertaa niin paljon oppilaita kuin mille määrälle se on alun perin suunniteltu, ja päiväkotit Pakila sijaitsee päiväkodille täysin sopimattomassa paikassa ihan Kehä I:ssä kiinni.

Olen Pakila-Seuran puheenjohtajana ja nyttemmin emeritus-sellaisena seurannut allianssihankeeseen suunnitteluvaiheen etenemistä melko tarkkaan. Mielestäni hankkeen vastuulliset viranhaltijat sekä suunnitelluallianssin pääsuunnittelija ja muut toimijat ovat kiitettävällä tavalla etsineet parasta ratkaisua sille, miten peruskorjattavaa ala-asteen koulurakennusta voidaan jatkossa tehokkaimmin hyödyntää opetustyössä, ja sille, minne ja millaiset rakennukset purettavalle yläasteen koulurakennukselle ja 2 purettavalle päiväkodille tulisi rakentaa. Lisäksi viranhaltijat ja suunnittelijat ovat avoimin mielin kuunnelleet meitä alueen asukkaita ja kärsivällisesti perustelleet ratkaisuja, joihin on päädytty. Kiitos siitä.

Nyt päätettävänä oleva ratkaisu, jossa syntyy yksi koulurakennus koululaisille kolmannesta yhdeksänteen luokka-asteeseen ja toinen yhdistetty päiväkotit-koulurakennus päiväkotilapsille sekä ykkös- ja kakkosluokkalaisille, on mielestäni monelle tapaa perusteltu ja kannatettava kompromissi. Kompromissiratkaisuihin jää aina asioita, joita eri näkökulmista katsottuna voisi edelleen parantaa. Alueen asukkailla ja koulu- ja päiväkotilasten vanhemmilla on ollut muutamia painavia huolia tämän hankkeen osalta. Vanhemmat ovat olleet huolissaan ja halunneet varmistua ensiksikin siitä, että uusiin päiväkotit- ja koulurakennuksiin tulee riittävästi tiloja, joissa on opiskelurauha, mikä käytännös-



15.1.2020

---

sä tarkoittaa pienimmillä koululaisilla kotiluokkaa, ja toiseksi siitä, että uuden ala- ja yläasteen koulut yhdistävän koulun nuorimmat oppilaat eivät liian aikaisin opi yläastelaisten kyseenalaisia tapoja tai joudu yläastelaisten kiusaamiksi, ja kolmanneksi siitä, että keskelle pientalovaltaista aluetta rakennettavien isojen koulu- ja päiväkotirakennusten myötä lisääntyvä liikenne ei tee itse liikkuvien pienten koululaisten koulumatkoista turvattomia.

Tämän hankkeen kaupunginhallituskäsittelyvaiheessa apulaispormestari Pia Pakarinen kiinnitti huomiota 2:een ensin mainittuun asukkaiden huoleen. Kaupunginhallitus hyväksyi yksimielisesti Pian vastaehdotuksen, että hankkeen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota siihen, että koulurakennus mahdollistaa tarvittaessa kotiluokkien käyttöönoton 3.–6.-luokka-asteille ja että nuorimmille oppilaille varataan turvalliset välituntialueet.

Useat asukkaat ovat kysyneet minulta, onko tällaisella kirjauksella mitään merkitystä. Olen kysyjille vastannut, että kaupunginhallituksen päätöksillä on merkitystä ja että tässä nimenomaisessa tapauksessa päätös tarkoittaa sitä, että jos parhaillaan tehtävissä simuloinneissa, joissa siis uuteen kouluun tuleville oppilaille laaditaan kuvitteelliset lukujärjestykset, todetaan, että tilat eivät taivu kotiluokkien osoittamiseen, suunnitteluallianssin tulee kaupunginhallituksen päätöksen velvoittamana edelleen kehittää suunnitelmia niin, että kotiluokat on tarvittaessa – eli siis käytännössä jos rehtori ja opettajat niin hyväksi näkevät – mahdollista ottaa käyttöön.

Minusta on hienoa, että asukkaiden ja vanhempien esille nostamiin huoliin on suhtauduttu ja suhtaudutaan vakavasti. Kun on tahtoa, niin kaikki on mahdollista. Olen iloinen Pakilan alueen lasten ja nuorten puolesta, että he saavat ansaitsemansa viihtyisät ja turvalliset koulu- ja päiväkotitilat.

Kiitos.

Valtuutettu Vesa Korkkula

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

Kannatan sinänsä Pakilanpuiston allianssihanketta eli uusia koulurakennuksia, mutta en missä tahansa muodossa, varsinkaan kun hankkeessa on kuitenkin pyöristettynä kyseessä 53 miljoonan euron suuruisen hanke. Näin suurella rahalla täytyy saada vain parasta aikaan, ja nyt siitä ei ole takeita. Hanke nyt ehdotetussa muodossa on useista



15.1.2020

---

syistä ongelmallinen, ja olette kaikki saaneet tästä varmaan kriittisiä viestejä pakilalaisilta. Kriitiikin ydin koskee tilojen suunnittelua. Nyt ehdotetussa ratkaisussa on menty arkkitehtien ja konsulttien näkökulma edellä, ei nuorten. Pakilaan on nyt suunniteltu pedagogisesti huonoja ratkaisuja, jotka eivät mahdollista kaupungin strategian tavoitetta ”Helsinki on maailman vaikuttavin paikka oppia”. Maailman vaikuttavin paikka oppia ei ole sellainen kaupunki, jossa esimerkiksi ala-asteen ryhmällä ei ole käytössä omaa kotiluokkaa. Ala-asteikäinen tarvitsee oman kotiluokan, koska se luo rauhallisen oppimisympäristön, turvaa ja kotipaikan hänelle. Äänieristykseltään huono tila, joka on rajattu taiteovilla tai esimerkiksi verhoilla ja jossa ei ole kunnollisia ikkunoita, ei tue tätä, ei tätä mahdollista.

Hankkeen vastustaminen nyt esitetyssä muodossa ei tarkoita opetuksen monimuotoisen kehittämisen vastustamista, yhteisöllisyyden lisäämisen tai oppimisen laajentamisen koulurakennuksen ulkopuolelle vastustamista. Nämä ovat kaikki hyviä asioita. Nyt kuitenkin meille ehdotetaan rakennettavaksi koulurakennuksia, jotka nojaavat aivan liikaa hälyisiin ja liian avoimiin oppimisympäristöihin. Näissä avokonttorimaisissa tiloissa eivät keskiössä ole lapset ja nuoren tarpeet ja oppiminen, vaan arkkitehtien ja konsulttien ideoimat epärealistiset visiot.

Siksi teen seuraavan palautusesityksen. Kaupunginvaltuusto palauttaa hankkeen valmisteluun seuraavalla ohjeistuksella: Tulevissa Pakilanpuisto allianssihankeiden rakennuksissa tulee olla pääosin rauhallisen oppimisen mahdollistamia seinillä rajattuja luokkatiloja hälyisten avoimien oppimisympäristöjen sijaan. Etenkin ala-asteen ryhmille tulee rakentaa omat kotiluokat. Luokkatilojen oheen voidaan toki rakentaa myös muita oppimisympäristöjä. Verhoja ei tule käyttää tilojen jakajana, ja jokaiselle oppilaalle pitää riittää tilaa luokkatiloista. Seinät vähentävät näköärsyksiä johtuvia keskittymishäiriöitä ja meluongelmia. Käytävät ja ruokalaa tule laskea varsinaisiksi opetustiloiksi.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutama kommentti myös tästä hankkeesta. Tässä valtuutettu Klemetti jo kertasi tämän kaupunginhallituksen yksimielisesti tekemän päätöksen siitä, että hankkeen suunnittelussa ja toteutuksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota siihen, että koulurakennus mahdollistaa tarvittaessa kotiluokkien käyttöönoton 3.–6-luokka-asteille ja nuoremmille oppilaille



15.1.2020

---

varataan turvalliset välituntialueet. Tämä oli vastauksena sieltä alueelta tulleisiin huoliin. Oikeastaan tässä, mitä nyt valtuutettu Korkkula mainitsi ja mitä tuolla järjestelmässä näyttää muutenkin olevan, niin tähän on haluttu saada jonkinlainen lisäys sitovasti. No, miksi mielestäni tämä sitovasti ei ole kovin hyvä? No, sen takia että hankesuunnitelman päätöksessä ei ole järkevää päättää, mikä luokkahuone on minkäkin luokan käytössä. Näinhän emme tee yleensäkään. En muista, että olisimme koskaan päättäneet hankesuunnitelmasta päättäessämme, mikä luokka on minkäkin käytössä. Tämä jää sinne myöhempää suunnitteluun. Tärkeää on tietysti mahdollistaa, ja näin on mahdollistettu, eli siellä on mahdollista, jos näin halutaan, että jokaisella luokalla on omat kotiluokat.

Mutta tämä hienosäätöhän jatkuu vielä tässä hankesuunnitelmassa. Tämä koko suunnitelma on muuttunut aivan valtavasti saadun palautteen perusteella. Jossain vaiheessa välähti tämä vuorovaikutuskaavio tuossa, ennen kuin asian käsittely aloitettiin. Tätä on hyvin paljon käyty läpi sekä henkilöstön kanssa että myös vanhempien kanssa, ja siinä mielessä tämä suunnitelma vielä tuosta sitten varmasti muuttuu. Samoin tämä maininta siitä, että käytävätiloja eikä ruokalaa tulee laskea varsinaisiksi opetustiloiksi, niin jopa silloin kun itse kävin koulua, nuorilahan oli yleensä halu lähteä tekemään ryhmitöitä jonnekin muualle. Ei ole tarkoitus, että Pakilassa opetettaisiin jatkossa käytävillä tai ruokalassa, vaan kysymyksen on siitä, että ne ovat mahdollisia. Ne tehdään kalusteilla inspiroiviksi tiloiksi, joihin on kiva mennä tekemään esimerkiksi ryhmitöitä. Jokaiselle oppilaalle pitää riittää tilaa luokkatiloissa. No, totta kai. Ei tämä ole sellainen asia, mitä tämä suunnitelma ikään kuin kyseenalaistaisi.

Ainakin kaupunginhallitukselle lähetettiin kutsu tutustumiseen Lauttasaareen, jossa on tällaiset samantyyppiset järjestelyt ja todettu ihan hyväksi. Ja myös esimerkiksi verho on ehkä hiukan, voisiko sanoa hiukan vähättelevä ilmaisu niistä tavoista, millä nykyään luokkatilaa ikään kuin rajataan. Myös esimerkiksi musiikkiluokka, mistä oltiin todella huolissaan jossain vaiheessa saamassamme palautteessa, niin sehän on tehty nimenomaan niin, että se on normaaliin tapaan niin sanotusti tila tilassa, ja äänieristys on niissä todella hyvä. Eli käytännössä kyllä tässä on otettu ja jatkossakin otetaan ne huolenaiheet huomioon, kun suunnittelu jatkuu.

Tässä vielä tämä huoli siitä, että alakoululaiset oppisivat yläkoululaisten pahoja tapoja, mihin valtuutettu Klemetti viittasi, niin meillä aika suuri osa alkaa olla jo yhtenäisen peruskoulun oppilaita, ja usein on pikemminkin niin, että isot oppilaat sitten tukevat niitä pienempiä, eli tässä ikään kuin kasvetaan vastuullisiksi kaupunkilaisiksi myös siinä. Sanoi-



15.1.2020

---

sin, että yleensä se, että on tällainen yhtenäinen peruskoulu, päinvas-  
toin tuo sitä turvallisuutta sinne, koska isommat katsovat hiukan myös  
pienempien perään.

Mutta meillähän ei ole kaupungissa mitään muuta tavoitetta kuin tehdä  
aina uudesta koulusta paras koulu koskaan siihen mennessä, ja näin  
aiotaan tehdä myös Pakilassa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Katju Aro

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pakilan allianssihankeessa on paljon hyvää, mutta otan puheenvuo-  
rossani esille alueen asukkaiden esille tuoman huolen siitä, että tilojen  
suunnittelussa ei ole riittävästi huomioitu koululaisten opiskelurauhaa.  
Tilojen ainakin osittainen muuntojoustavuus ja mahdollisuus mukautua  
vaihtelevien pedagogisten tarpeiden mukaan on itsessään hyvä tavoite.  
Ongelmaksi periaate muodostuu silloin jos hiljaisia, työskentelyrauhan  
turvaavia tiloja ei ole riittävästi kaikille oppilaille. Nykyisen asiantuntija-  
tiedon valossa tiedämme, että niin aikuiset kuin lapset tarvitsevat tilaa  
myös hiljaiseen, keskittyneeseen työskentelyyn ja opiskeluun. Tätä tar-  
vetta ei ole suunnittelussa nyt riittävästi huomioitu, ja vaikuttaa siltä, et-  
tä myöskään asukkaiden asiasta antama palaute ei ole riittävästi vai-  
kuttanut suunnitelmien etenemiseen. Yhteiset julkiset tilamme on tar-  
koitettu ensisijaisesti kaupunkilaisten käyttöön, ja siksi käyttäjien pa-  
lautetta on kuultava.

Kaupunginhallitus on edellyttänyt, että suunnittelussa pienimmille lap-  
sille tarjotaan tarvittaessa mahdollisuus kotiluokkaan. En pidä tätä kir-  
jausta riittävänä, sillä tiloissa on pula neliöistä, ja eri tarpeet riitelevät  
silloin keskenään. Minusta meidän tulisi tunnustaa jo nyt, että pienim-  
millä lapsilla tarve omaan kotiluokkaan on jo olemassa ja varmistaa, et-  
tä tämä myös toteutuu. Lisäksi tulee huolehtia siitä, että myös seitse-  
männestä luokasta yhdeksänteen luokkaan toteutuu sama mahdolli-  
suus hiljaiseen työskentelyyn ja työrauhaan, vaikka opetus ei tapahtuisi  
omassa kotiluokassa. Tätä ajatellen olen tehnyt järjestelmään ponnin,  
joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää  
selvittämään mahdollisuudet sitovasti taata hankkeen jat-  
kosuunnittelussa ala-asteen luokille 3–6 omat kotiluokat ja  
yläasteen luokille 7–9 riittävät, työrauhan turvaavat eli hil-





15.1.2020

---

jaisen työskentelyn mahdollistavat ja näkö- ja meluärsykeiden osalta rauhoitetut aineopetus- ja muut tilat.

Ledamoten Eva Biaudet

Ärade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Itse suhtaudun myönteisesti siihen, että kehitetään koulurakennuksia ja kehitetään opetusmenetelmiä myös ja oleskelutiloja ja pohditaan sitä, miten elävästi voidaan mukauttaa se opiskelu ja se koulussa eläminen eri ryhmiin ja eri ryhmissä mutta myös yksilöllisesti. Kuitenkin viime aikoina on puhuttu tosi paljon siitä, että taustamelukin on sellainen asia, joka myös ihan jo varhaisopetuksessa voi olla hankala lapsille ja tällainen stressiasia. Avoimet opetustilat, siitä mielestäni on jo hyviä esimerkkejä, mutta esimerkiksi Porvoon Eklöfska skolassa nimenomaan kiinnitetään huomiota siihen, että akustinen suunnittelu on ihan keskeinen siinä, että millä tavalla onnistutaan, ja se koskee tietenkin myös ruokailutiloja. Myös martat ovat paljon puhuneet siitä, että ruokailun pitäisi olla viihtyvä ja rauhallinen kokemus lapsille, jotta siitä voisi tulla tällainen hyvinvointia lisäävä asia. Sen takia olen tehnyt tällaisen ehdotuksen, vaikka ajattelenkin, että tätä varmaan on paljon jo mietitty. Olen tehnyt ponnin, joka pyytää, että:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävien mahdollisuuksien hankkeen jatkosuunnittelussa kiinnittää riittävää huomiota tilojen akustiseen suunnitteluun sekä opiskeluympäristöjen että ruokailutilojen rauhallisuuden ja viihtyvyyden turvaamiseksi.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Viitaten tässä valtuutettu Klemetin ja apulaispormestari Pakarisen puheenvuoroon totean, että mikäli nämä kotiluokat haluttaisiin taata tässä salissa, niin silloin se lukisi myös täällä päätöksessä. Nyt niitä ei taata, ja sen takia vanhemmat ovat ihan syystä huolissaan. Jos luokkia ei voida nimetä, niin miksi voidaan nimetä, missä on ruokala tai missä on oppimisaula? Minusta tässä on pieni ristiriita.

Tämän päivän lähetystö, joka meillä täällä kävi, totesi hyvin, että nyt me puhumme ja päätämme täällä pienten lasten asiasta, emme niinkään seinistä. Minusta se oli aika hyvin sanottu. Helsingin kaupunki-



15.1.2020

---

strategiassa lukee, että Helsinki takaa kaikille turvalliset ja terveelliset oppimisympäristöt, jolloin meidän pitäisi jokaisessa päätöksessä pohtia myös näitä. Suoraan sanoen itse en ymmärrä oikein, missä vaiheessa tämä ihmiskoe on lapsillamme alkanut liittyen tähän inklusioon ja näihin monitoimitiloihin. Kysymys on tietysti julkisten tilojen trendistä, jossa pyritään pienempään tilaan laittamaan mahdollisimman paljon ihmisiä. Näin tapahtuu muuallakin julkisissa tiloissa, joissa tullaan näihin monitoimitilatoimistoihin, jotka on koettu aika monessa paikassa hankaliksi, koska ne ovat rauhattomia ja vaikeuttavat keskittymistä. Mutta jostain syystä aika monelle alalle kuitenkin tätä samaa ajatusta työnnetään.

Olen seurannut tätä Lappeenrannan Pontuksen koulun tilannetta, ja palaute sieltä lapsilta ja vanhemmilta ei ole ollut kovin hyvää. Miksi Helsingin pitää tehdä tätä perässä, kun me tiedämme, että tähän liittyy ongelmia, jos niitä luokkia ei ole? Varsinkin jos puhutaan pienistä lapsista, ja kolmasluokkalainen on sen kokoinen, että jopa se koulureppu on isompi kuin se lapsi. Kun me menemme tämän ihmiskokeen kanssa inklusioon, ilmiöoppimiseen ja itseohjautuvuuteen, mutta silti meillä Pisa-tulokset laskevat, niin onko tässä mitään järkeä? Sitten vielä me lyömme nämä pienet lapset sinne isompiin luokkiin, ja se tuntuu jotenkin erikoiselta.

Minusta tämä maa näyttää hukkaavan tällä hetkellä yhden sen hienoimmista asioista: tasa-arvoisen ja maailman parhaan peruskoulun. Välillä tuntuu, että tämä toiminta on itse asiassa tarkoitushakuista, jolloin tämä avaa markkinat yksityiskouluille, kun kouluissa alkaa olla liian rauhatonta. Katsoisin, että nämä tällaiset näinkin kalliit hankkeet pitää tehdä joka tapauksessa lapset edellä. Ei missään nimessä seinät edellä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Korkkulan palautusesitystä sekä valtuutettu Aron pontta.

Ledamoten Björn Månsson

Puheenjohtaja. Ordförande.

Korkkulan palautusehdotus on aivan turhan radikaali nyt tässä vaiheessa. Kaupunginhallitushan on jo tullut osittain vastaan, ja Aron ponnessa tulnaisiin edelleen vastaan vanhempien mielipiteitä. Elikkä olisin kannattanut sitä. Sitä ei saa tässä puheenvuorossa tehdä. Olisin kannattanut myös Eva Biaudet'n pontta. Sitäkään en saa tehdä nyt, mutta



15.1.2020

---

palataan sitten. Eli näillä ponsilla voidaan taata nyt tarpeeksi hyvä tulos, ei tarvitse palauttaa.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. En kannata palautusta, vaikka tämä hanke on ollut monen vaiheen hanke ja itsellenikin henkilökohtaisesti tärkeä, koska asun alueella. Olen itse asiassa käynyt tämän koulun. Samoin kaikki 3 lastani ovat käyneet koulut, ja tunnen ne varsin hyvin. Pakilan alueella on ollut pitkään tarve uusille koulutiloille, erityisesti yläasteelle, ja ehkä valtuustossakin moni muistaa, kuinka muutama vuosi sitten päätettiin peruskorjauksen aikaistamisesta, ja loi tietysti alueella odotuksia sille, että vihdoin huonokuntoiselle yläasteelle saadaan uudet koulutilat.

Ehkä nyt kun tämä hanke, josta tänään olemme päättämässä, sitten lähti voimallisesti liikkeelle, niin heti hankkeen alkuun valitettavasti syntyi epäluottamusta. Erityisesti ehkä sen takia, että yläastetta odotettiin uusia tiloja, ja sitten päätettiin sen sijaan siirtää yläaste ala-asteen pihalle, jolloin tietyllä tavalla nämä eri-ikäiset lapset valitettavasti – joku ainakin koki – asettuivat vastakkain, ja siitä syntyi oikeutettuja huolia. Huolet usein tietysti liittyvät myös kokemukseen siitä, että kaupunki ei kuuntele, ja itsekkin olin hankkeen alussa aika lailla huolestunut siitä, miten opettajat ja oppilaat – ne varsinaiset käyttäjät – ja tietenkin myös heidän perheensä ovat mukana tässä kokonaisuuden valmistelussa ja suunnittelussa.

Mutta tästä on myös syntynyt väärinymmärryksiä. Monella tavalla nämä Pakilan tilat ovat aika paljon tavanomaisemmat. Siellä on hyvin paljon myös niitä perinteisiä luokkatiloja. Sen takia tämä yksimielinen päätös, joka lisättiin kaupunginhallituksessa, että pystytään järjestämään myös ne kotiluokat, on mielestäni erittäin tärkeä. Ja monella muullakin tavalla tässä hankkeessa on käyttäjien kanssa, erityisesti opettajakunnan kanssa siellä tehty muutoksia, jotka ovat tehneet hankkeesta paremman. Sen takia mielestäni olisi tärkeää, että Pakilan alueelle nyt tämä hanke etenisi ja saataisiin asian mukaiset koulutilat.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.



15.1.2020

---

Palautukseen, eli minä en kannata tätä palautusta. Minusta on vähän hämmentävää, että tähän päätöksentekoon itse lautakunnassa osallistunut valtuutettu tekee täällä palautusesityksen. Hän toki ehdotti lautakunnassa asian jättämistä pöydälle, mutta ei palauttamista tai kokonaan hylkäämistä. Hänen puolueensa edustajat myös kaupunginhallituksessa kannattivat kaupunginhallituksen sitä pohjaesitystä.

Tämän hankkeen tiedottaminen ja muu esitleminen alueen asukkaille ei varmasti onnistunut parhaalla mahdollisella tavalla. Palautetta on kuitenkin pyritty tässä matkan varrella kuuntelemaan. Kaupunginhallitus on tehnyt siihen korjauksia, ja myös toimiala on ? palautetta huomioon. Nämä ponnet, mitä täällä on esitetty, ovat ihan hyviä, ja ne varmasti voidaan myöhemmin sitten kannattaa ja hyväksyä.

Jos ehdotettu malli ei sovi Pakilaan, niin on hyvä huomioida, että samaa ratkaisua ei myöskään siinä tapauksessa kannata olla tarjoamassa Myllypuroon tai Töölöön eikä oikeastaan mihinkään muuallekaan. Olemme tällaisen linjavalinnan äärellä tässä, että minkälaisia kouluja Helsingissä tulevaisuudessa halutaan. En nyt hirveästi ota kantaa siihen, että varmasti tässä on omat puutteensa, mutta kuitenkin on hyvä vähän laajemmin pohtia tätä muualtakin kuin Pakilasta katsoen, että onko tämä hyvä ratkaisu vai ei.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Nämä huolet, jota on nostettu esille tässä salissa ja jota vanhemmat ovat nostaneet esille, ovat mielestäni sinällään tärkeitä ja perusteltuja. En usko, että olemme eri mieltä siitä, että lapsilla täytyy olla rauhallinen ja turvallinen oppimisympäristö. Samaan aikaan uskon, että jos me haluamme pystyä tukemaan erilaisia oppijoita koulussa, me tarvitsemme sitä, että oppilaita voidaan ryhmitellä joustavasti. Oppilaat voivat saada joustavasti pienryhmäopetusta, välillä toimia isossa ryhmässä, ja erityisopettajat ja luokanopettajat pystyvät tekemään yhteistyötä tiiviisti. Tätä taas palvelevat muuntojoustavat tilat. Sen takia minusta se lähtökohta, että tiloja voidaan muunnella, on ihan hyvä ja perusteltu.

Olemme kaupunginhallitusvaiheessa pyytäneet selvityksiä siitä, että millä tavalla pystytään turvaamaan se tavoite kotiluokkiin ja rauhallisiin tiloihin, miten täällä on riittävästi erityisopetuksen vaatimia tiloja, ja näitten selvitysten perusteella minä olen saavuttanut luottamuksen siihen,



15.1.2020

---

että tässä suunnitelmassa nämä näkökulmat on otettu riittävästi huomioon. Minulle on ollut myös tärkeä tieto se, että tässä suunnittelussa on ollut mukana pedagoginen asiantuntijaryhmä. Aikaisemmissa hankkeissa näin ei välttämättä ole aina ollut, ja uskon, että me olemme tehneet virheitä, kun on suunniteltu avoimia oppimisympäristöjä kouluihin. Minusta on hienoa, että tästä on otettu opiksi ja tässä on nyt ollut pedagogista näkökulmaa suunnittelussa mukana, ja nimenomaan oppimisen näkökulmasta näitä tarpeita.

Haluan korostaa, että minä en väheksy ollenkaan niitä huolia, ja pidän myös hyvin tärkeänä, että näitä näkökulmia pidetään jatkosuunnittelussa koko ajan mukana ja näitä asioita, mitä on nostettu esille, todella toteutetaan sillä tavalla, että on riittävästi erillisiä, omia tiloja ja mahdollisuus rauhalliseen työskentelyyn. Mutta en kuinkaan usko, että me palauttamalla tämän pystyisimme ratkaisevasti tätä asiaa palauttamaan. Sen takia kannatan sitä, että tässä edetään.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos.

Palautukseen. Minäkään en kannata palautusta tässä. Näen, että kaupunginhallituksessa saatiin aika paljon pelastettua, kun otettiin huomioon palaute ja lisättiin se, että 3.–6-luokkalaisille mahdollistetaan kotiluokat. Kuitenkin olisi pitänyt ottaa aikaisemmin huomioon. Sain opettajalta Pakilasta viestiä siitä, että heille on annettu palautetta, että te olette vanhanaikaisia nykyisessä koulussanne, ette voi opettaa nykyisen OPSin mukaisesti. He kokevat, että heitä ei ole kuultu, ja tämä on mielestäni tosi huono tilanne, että vaaditaan tai tarvitaan kampanjointia opettajilta ja vanhemmilta, jotta palautetta otetaan huomioon.

Me olemme nyt juuri hiljattain saaneet kuulla siitä, miten neuropsykiatristen läheteiden määrä on lisääntynyt, ADHD-epäilyt ovat lisääntyneet, mutta uuttaa on se, että yhä useampi osoittautuu virheelliseksi. Kouluympäristö on rakennettu niin kuormittavaksi, että keskittyminen on monelle ihan tavallisellekin lapselle vaikeaa. Kotiluokan turvaaminen pitäisi olla ihan ykkösprioriteetti kaikissa koulujemme perusparannuksissa ja uusissa koulurakennuksissa. Kaikki, mikä tulee kotiluokkien päälle, on plussaa, ja minun käsittääkseni Pakilassakin opettajat ovat aika tyytyväisiä siihen, että jos kotiluokat varmistetaan, aineopetustilat varmistetaan, niin toki sen jälkeen muunneltavat, modernit tilat ovat kiiva plussa. Helsingissä ollaan toteuttamassa aika paljon säästöinä sitä, että luodaan monimuotoisia tiloja. Vähän niin kuin tarjottaisiin rusinapullasta pelkästään rusinat.



15.1.2020

---

Juttelin juuri yhden Jakomäen koulun konkariopettajan kanssa, ja siellä laajennus ja korjaukset ovat käynnissä, ja jatkossa pienet ekaluokkalaiset aloittavat ilman omaa luokkaa. Siellä opettajat olivat yrittäneet perustella luokkien tarvetta, mutta arkkitehti oli vastannut, että seinät eivät, luokat eivät sovi suunnitelman tyyliin. Siellä ei ollut samalla tavalla taistelua oppilaiden hyvän koulun turvaamisesta, ja Jakomäessä pitkään toiminut erityisopettaja totesi, että ”pidän työstäni ja työyhteisöstäni. Nyt tuntuu, että on kuitenkin pakko etsiä jotain muita töitä. En kesä katsoa, mitä Helsinki ensi vuonna tekee näille lapsille”. Meidän pitää pystyä parempaan.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minulla 6 pointtia vielä tähän keskusteluun liittyen, enkä kannata palautusta. Ensinnäkin se, että uusi opetussuunnitelma vaatii meiltä uudenlaisia tiloja, ja nämä tilat on nyt suunniteltu opetussuunnitelman mukaisesti. Eli joustavat opetustilat eivät ole helsinkiläinen keksintö. Tämä tulee tosiaan sieltä opetussuunnitelmasta.

Illan parhaan puheenvuoron – omani mukaan lukien – varmaan käytti tuossa valtuutettu Vuorjoki siitä, että inklusio se mielessä kun me haluamme, että jokaisella on mahdollisuus opiskella lähellä kotoa, niin se tarkoittaa sitä, että pitää olla tiloja, joihin eriytetään opetusta. Jos meillä on kovin tiukat kotiluokat, niin se ei onnistu. Se rajoittaa opettajien vapautta tehdä pienempiä kotiluokkia. Ylipäänsä tässä on käytetty ehkä, kolmantena pointtina, paljon sanaa avoimet opetustilat. Tämähän ei ole avokonttori. On aivan turha verrata tätä johonkin työpaikkaan, jossa on avokonttori. Siellä on erilaisia tiloja, ja juuri se on tällaisen joustavan opetusympäristön pointti.

Neljäntenä kohtana sitten se, että meillä nimenomaan käytetään näitä tekstiilejä, joilla varmistetaan se, että koulu on hiljainen. Voihan myös perinteinen kotiluokka olla meluisa. Itse olen ainakin opiskellut sellaisessa. Ja nyt nimenomaan jos käy vaikkapa Jätkäsaaren tai Lauttasaaressa kouluissa, niin ne ovat hämmästyttävän hiljaisia, niin kuin täällä tuli myös aikaisemmin esiin. Pakilan yläasteen rakennus on valtavan huonossa kunnossa, ja se olisi oikeastaan pitänyt jo peruskorjata tai oikeastaan rakentaa uudelleen, kun tässä tehdäänkin. Se on tosi huonokuntoinen. Se, että me nyt sitten palauttaisimme tämän hankkeen taas



15.1.2020

---

uudestaan, viivästyttäisi taas hanketta edelleen. Erittäin huono ratkaisu.

Sitten vielä sanoisin tästä kuulemisesta, mihin viitattiin, jos vielä saan sen kuvion, joka oli tuossa aikaisemmin. Ei ole yhtään hanketta, jossa olisi kuultu yhtä laajasti sekä koulun opetushenkilöstöä että vanhempia, kuin nimenomaan tässä hankkeessa. Nytkö se hävisikin sitten jonnekin? Eli näette, että se alkoi se kuuleminen jo vuodesta 2017. Nuo, jotka ovat tuossa ikään kuin aina tuon ympyrän sisäpuolella, ovat ne, joita on käyty koulun henkilöstön kanssa, ja ne, mitkä ovat tuossa ulkokehällä tai ympyrän ulkopuolella, kertovat sitten sellaisia, missä on vanhempia ja pakilalaisia kuultu. Niin kuin tässä apulaispormestari Vesikansa totesi, tämä ei alkanut kauhean hyvin ne kuulemiset, ja siinä varmasti tehtiin iso virhe, josta voidaan ottaa opiksi. Eli hymynaamojen lajittelu ja muu, millä aloitettiin, ei varmasti ollut paras tapa päästä liikkeelle tämän hankkeen kanssa, mutta sen jälkeenhän tätä on muutettu. Tässä yhteydessä myös kasvatuksen ja koulutuksen toimialalle on luotu sellainen malli nimenomaan, millä ikään kuin otetaan käyttäjät vahvasti mukaan tähän suunnitteluun ja myös vanhemmat. Siinä mielessä jos ajattelee, kuinka kauan itsekin olen ollut näissä kuvioissa erilaisten koulurakennusten kanssa, niin tässähän me olemme kehittyneet ihan huimasti. Varmasti on parantamisen varaa, mutta sanoisin, että ei palautukseen vaan eteenpäin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan se, mikä on käsittelyssä, on se, että me päätämme rakentaa melkein 53 miljoonalla uuden rakennuksen, mihin saadaan pakilalaiset koulut, päiväkotit, nuorisotilat – ja kuten apulaispormestari tässä totesi – vanhojen erittäin huonossa kunnossa olevien tilalle. Sen pitäisi olla keskustelu, missä täällä valtuustossa vuorotellen käydään ilmaisemassa iloa ja tyytyväisyyttä siitä, että tässä päästään eteenpäin ja alueen asukkaille saadaan tässä erinomaiset uudet tilat. Sen sijaan mitä me kuulemme täällä, on jonkinnäköistä ajattelua siitä, että täällä meillä olisi virastollinen ihmisiä, jotka vain työkseen miettivät ja suunnittelevat, miten saataisiin asukkaille mahdollisimman huonot tilat, ja poliitikot, jotka vielä yrittävät varmistaa, että varmasti tulee huonot tilat. No, tähän on tietenkin irvokas ajatus jo lähtökohtaisesti.



15.1.2020

---

Tässä tosiaan on ollut, niin kuin apulaispormestari kävi läpi ja puheen-  
vuoroissa on kuultu, pitkä, hyvä prosessi. Loppua kohden parempi pro-  
sessi, ja vielä kaupunginhallitusvaiheessa on ne viimeiset huolet kirjattu  
evästyksenä jatkovalmisteluun, ja ne on yksimielisesti hyväksytyt. Siel-  
lä ovat olleet RKP:n, Vasemmistoliiton, perussuomalaisten ja 3 suu-  
rimman puoleen edustajat hyväksymässä tätä suunnitelmaa. Sen takia  
tämä palautusesitys näyttää erityisen erikoiselta tässä valtuustovai-  
heessa – erityisesti kun valtuutettu Jalovaara vielä alleviivasi sitä, että  
palautusesityksen tekijä on ollut itse vaikuttamassa tähän hankkeeseen  
lautakuntatasolla.

Näkisin, että nyt meidän pitää laittaa tämä hanke eteenpäin ja olla iloi-  
sia siitä, että alueelle tulee uudet koulutilat ja luottaa a) asiantuntijoiden  
valmisteluun tässä asiassa ja b) niihin painotuksiin, jotka olemme vii-  
meistään kaupunginhallitusvaiheessa asiaan tehneet.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Olin 3 kautta opetuslautakunnan työssä mukana. Viime kaudella, siis  
ennen tätä nykyistä kaupunginhallituksen edustajana, ja kaikilla kausilla  
olen käynyt tutustumassa Pakilan yläasteelle, että kun siellähän oli mu-  
siikki erityisesti painotuksena. Sen kunto oli todella huono, ja kaikki kii-  
rehtivät uutta koulurakennusta. Pidän tosi merkillisenä, että nyt mikään  
tehty ei kelpaisi ja me palauttaisimme tämän uuden rakennushank-  
keen, joka on varmasti käynyt tarkemmat suunnitteluvaiheet kuin mi-  
kään aiemmin tuntemani. Edellinen tosi iso suunnitteluhanke oli Hii-  
denkiven ala-aste-yläaste, suuri koulu. Puhuttiin 1 000 asteen jättioppi-  
laitoksesta. Ei sieltä jälkeenpäin ole tullut palautetta, että ei toimi, ei  
käy.

Lauttasaarella otettiin käyttöön Vattuniemen uusi ala-aste. Myllykallion  
alakoulu, Suomen suurin ala-aste, muutti Vattuniemeen, ja osa tiloista  
on Hedengrenin toimistotiloissa. Ne molemmat toimivat tällä uudella  
periaatteella opetusviraston suunnittelemissa tiloissa, enkä minä ole  
saanut palautetta, ettei siellä opittaisi, osattaisi opettaa tai olla. Akusti-  
set puitteet ovat aivan jotain muuta kuin vanhoissa luokissa. Todella  
toivon, että tämä hanke menee eteenpäin, kun se on päätettäväksi  
saatu.

Valtuutettu Sami Muttilainen





15.1.2020

---

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ei palautukseen. Muistuttaisin valtuutettu Jalovaaraa, että kaupunginvaltuusto on ylin päättävä elin, tapahtui siellä alemmilla tasoilla mitä tapahtui. Kyseisen palautuksen esittäjä on myös tosiaan lautakunnan jäsen, ja siksi luottaisinkin hänen näkemykseensä, jos ei oma näkemyksesi ja tietotaitosi siihen riitä. Kyllä tätä on jo kritisoitu siellä lautakunnan tasolla, ja mitä tässä on nyt viime viikkojen saatossa tullut esiin, niin ei tämä nyt ihan kaikille mieleinen ole. No, ovatko koskaan hankkeet kaikille mieleisiä? Eivät todellakaan. Aina mitä isompi hanke, sitä enemmän tulee puolesta ja vastaan.

Itse olen palautuksen kannalla monestakin syystä. Vähän huolettaa näiden perusteluiden lisäksi, mitä on valtuutettu Korkkula esittänyt, mitä mennään esimerkiksi nuorisotalon tiloihin, niin se on jäämässä aika pop-upmaiseksi, voisin sanoa näin. En oikein pidä siitä linjasta, mikä tällä hetkellä on. Toki pidän siitä, että nuoriso-ohjaajan vakansseja saadaan tänne lisää, mutta koko ajan ikään kuin tilaneliöistä ollaan luopumassa tai ainakin minimoimassa. Lisäksi tämä Mannerheimin Lastensuojeluliiton muskarit ja perhekahvilat, niiden tulevaisuus alueella mietityttää, että mistä tulevat korvaavat tilat tähän toimintaan. Ottaisin tähän mielelläni jonkinlaista vastausta. Täällä on aamu- ja iltapäiväkerhoa pienille lapsille.

Joten tässä on aika monta hyvää syytä olla tämän palautuksen kannalla.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska Pakila tarvitsee uuden koulurakennuksen kiireesti, mutta Vesa Korkkulan esittämät palautukseen liittyvät ehdotukset ovat erittäin kannatettavia silti. Kannatan molempia ponsia.

Omat kotiluokat ovat tarpeellisia ala-asteikäisille, ja turvallinen, rauhallinen oppimisympäristö on tarpeellinen meille kaikille. Tutkimusten mukaan lasten keskittymisvaikeudet ovat jatkuvasti lisääntyneet, ja mainittiinkin, että tämä näkyy neurologisten lähetteidensä ja tutkimusten lisääntymisessä. Meidän pitää kuunnella ennen kaikkea opettajia, oppilaita ja vanhempia, ei suunnittelevia arkkitehtejä. Apulaispormestari Pakarinen mainitsi, että tämä avoin oppimisympäristö, että me emme voi siihen



15.1.2020

---

vaikuttaa, mutta me voimme vaikuttaa siihen, ettemme hosu sen toteuttamisessa, vaan odotamme niitä tuloksia, mitä jo tehdyistä ympäristöistä saadaan, koska se on tosiasia, että Pisa-tutkimukset ovat laskemaan päin, ja opettajien ammattitaito ja työssä jaksaminen ovat koetuksella. Olen keskustellut monien eri koulujen opettajien sekä opettajaksi opiskeluvien ihmisten kanssa, ja iso osa heistä pitää avointa oppimisympäristöä erittäin haasteellisena.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautuksen perusteisiin ja täällä käytyyn hyvään keskusteluun siitä, miten Helsingissä pystytään takaamaan rauhallinen ja turvallinen oppimisympäristö kaikille, niin haluaisin tuoda vielä muutaman ajatuksen. Kiitos tästä keskustelusta. Valtuutettu Vuorjoki toi hyvin esille mielestäni sen, mikä on kuitenkin se nykyoppimisen perustarve, eli meillä on tarve niille erilaisille tiloille. On tarve niille pienille perehtymiseen, pienryhmätöihin tarvittaville tiloille ja hyvin muunneltaville tiloille, ja tällaiset tilat pystyvät myös parhaiten ottamaan erilaiset oppijat huomioon. Ainakin itselläni tässä hankkeessa kuten monessa muussakin kouluhankkeessa tämä on ollut erityisen huolen kohde, koska kyllä me myös sosiaali- ja terveystoimessa näemme, että näistä erilaisista oppijoista ja heidän hyvin monenlaisista tarpeistaan ei niissä vanhoissakaan koulutiloissa ole pystytty parhaiten huolehtimaan. On myös Suomessa tehty huonoja uusia oppimisympäristöjä, ja tämänhän takia me olemme täällä varmistamassa, että Helsingissä se, mitä tehdään, miten koulu muuttuu, niin se tehdään hyvin ja huolellisesti. Mielestäni näin monessa koulussa onkin toimittu.

Olin hyvin positiivisesti yllättynyt, kun kävin tutustumassa, kaupunginhallituksen jäsenille tarjottiin mahdollisuutta käydä tutustumassa Lautasaaren koulutiloihin, ja siellä tuli todettua, että nämä akustiset ratkaisut, mitä nykyään on, ovat monessa tapauksessa varmasti myös huomattavasti toimivampia ja rauhallisempia kuin ne perinteiset 1950-luvun tai vanhemmatkin koulutilat. Eli ehkä sitäkin luottamusta täytyy arkkitehteihin olla.

Ehkä vielä yksi asia, joka tässä keskustelussa jää huomioimatta, kun keskustelu hyvin paljon nyt on niissä kotiluokissa, on se, että tässä pystytään kuitenkin turvaamaan hyvä oppimisympäristö myös niille ykkös- ja kakkosille, sinne varhaiskasvatuksen puolelle. Rakennetaan sitä yhte-



15.1.2020

---

näistä peruskoulua, josta on hyvin paljon tutkimustuloksia, että se on toimiva ratkaisu, sekä tuodaan myös alueelle aivan uutta liikuntatilaa sekä asukkaille yhteistä tilaa. Kun tämä toteutetaan hyvin, niin itse asiassa tässä on monella tavalla alueen ja alueen koululaisille tarpeeseen tuleva ratkaisu, joka tuo hyviä ratkaisuja. Nämäkin olisi keskustelussa hyvä muistaa.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Kannatan valtuutettu Biaudet'n ja valtuutettu Aron tekemiä ponsia.

Arvoisa puheenjohtaja.

En halua enempää tätä asian käsittelyä ja keskustelua pitkittää, mutta toteaisin vain sen, jonka totesin tuolla myös, kun otimme tänään läheystystöä vastaan tästä aiheesta, että Helsinki toteaa valtuustostrategiasa, että haluamme olla maailman toimivin kaupunki ja haluamme kehittää hyviä palveluja, ja toivoisin, että se tarkoittaa myös sitä, että me emme ole jatkossa käsittelemässä valtuustossa asioita, joista näyttää olevan kaupunkilaisilla ja luottamushenkilöillä kovin erilainen käsitys. Olisi toivottavaa, että prosessit... Ainahan tilanne on, se on todettava ja totesin myös tuolla alhaalla kaupungintalon aulassa, että mitä tahansa päätöksiä me teemme, niin on niitä ihmisiä, jotka ovat sitä mieltä, että erittäin hyvä päätös. On niitä, jotka ovat suhteellisen tyytyväisiä, ja sitten on niitä, joiden mielestä päätös on todella huono ja meni pieleen.

Mutta joka tapauksessa tässä prosessissa on poikkeuksellisen paljon mielestäni ollut sellaista havaittavissa, että kaupunkilaisilla on kokemus siitä, että heidän näkemyksiään ei oteta huomioon, ja heidän kokemuksensa on niin, että tämä suunnittelu tuottaa sellaista palvelua ja sellaista lopputulosta, joka ei palvele tarkoitusta, jota varten investointia ollaan tekemässä. Vaikka todellakin tässä on meille valtuuston keskustelun aikana myös tuonne seinälle heijastaen kuvattu hyvinkin laajasti sitä, että miten vuorovaikutusprosessi on ollut pitkä ja tapaamisia on ollut paljon, mutta siitä huolimatta tämä tilanne ei ole sellainen kuin toivoisin tässä vaiheessa, kun hankesuunnittelupäätöksiä tehdään valtuustossa.

Valtuutettu Tapio Klemetti

Arvoisa puheenjohtaja.



15.1.2020

---

Haluan vielä kiinnittää huomiota tämän koulu- ja päiväkotihankkeen yhteen seuraukseen – ehkä pieneltä tuntuvaan, mutta itse asiassa aika merkitykselliseen asiaan. Muutama vuosi sitten kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla oli ajatuksena luopua Pakilan nuorisotalosta. Tuolloin kaikki alueen toimijat, järjestöt, urheilu- ja muut harrasteseurat, me luottamushenkilöt puolueeseen katsomatta, seurakunta ja monet yksityiset ihmiset vetosimme kaupunkiin, että nuorisotalosta ei luovuttaisi. Veetoomuksen jälkeen budjettineuvotteluissa löytyi pieni lisämääräraha, joka on mahdollistanut ja mahdollistaa nykyisen ulkopuoliselta taholta vuokratun nuorisotalon vuokramaksun siihen asti, kunnes Pakilan alueen nuorisotyölle valmistuvat tilat nyt rakennettavan uuden koulun yhteyteen.

Koululla tehtävä nuorisotyö tavoittaa monia nuoria, jotka eivät ehkä löytäisi tietään jossain muualla erillään sijaitsevaan nuorisotaloon. Nuorisotyötilojen sijoittaminen koulun yhteyteen tuntuukin perustellulta. Kuitenkin tässä hankkeessa nuorisotyölle tulevat tilat ovat koulukäytössä päivisin ja nuorisotyö käytössä vain kouluajan ulkopuolilla eli kaikkien sa vähemmän aikaa kuin nykyinen nuorisotalo. Siitä herää muutama huoli ja haaste, joihin toivon kuva-toimialalla vielä etsittävän ratkaisuja.

Nykyisessä nuorisotalossa ovat päiväsaikaan saaneet toimia Mannerheimin Lastensuojeluliiton muskari, perhekahvila ja monet kerhot, joiden tarpeisiin ei nyt valitettavasti esitetä mitään ratkaisua. Mielestäni kaupungin tulee pystyä järjestämään maksuttomia tai kohtuuhintaisia tiloja tärkeää lapsiperheitä tukee ja nuorison syrjäytymistä ehkäisevää vapaaehtoistyötä tekeville tahoille sekä kolmannen sektorin toimijoille, vaikka ne perisivät pientä maksua palveluistaan.

Toiseksi, vaikka uudet tilat ovat nuorisotyön käytössä vain iltaisin, pidän tärkeänä, että nuorisotyöntekijöiden alueella tapahtuvaan nuorisotyöhön käyttämää aikaa ei vähennetä. Nuorisotyö on paikallista työtä, jota ei voi keskittää naapurikaupunginosiin.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Pyysin alun perin tämän puheenvuoron kannattaakseni Eva Biaudet'n sponsiositystä, mutta sitä on jo ehditty tehdä. Totean nyt vain, että kun olemme suurella enemmistöllä todenneet, että tuo palautus olisi ollut aivan turha ja olisi myöhästyttänyt projektia – Pakilaan pitää saada



15.1.2020

---

koulu – niin molemmat ponnethan ajavat niitä asioita, mihin tässä vanhemmat ja meistä aika moni puhujakin on kiinnittänyt huomiota. Eli toivon mukaan molemmat ponnet voidaan nyt sitten tämän jälkeen hyväksyä.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Ennen äänestystä olleen keskustelun yhteydessä apulaispormestari sanoi, että monimuotoiset tilat ja kiinteistöluokista luopuminen ei ole Helsingin keksintöä. Helsingin tulkintaa se kuitenkin osin on. Nykyinen opetussuunnitelma ei edellytä sitä, että kouluissa ei ole luokkia. Luokattomuuteen ei myöskään Opetushallitus ohjeista. Opetussuunnitelmassa sanotaan, että tilojen tulee tukea kasvua ja kehitystä eri vaiheissa. Selkeällä struktuurilla, omalla paikalla ja omalla luokalla on tärkeä pedagoginen merkitys oppilaille ja opettajille. Ennakoitavuus luo turvaa ja selkeyttä, joka auttaa lasta itsenäistymään ja oppimaan. Kotiluokasta on turvallista lähteä muualle oppimaan kullekin lapsiryhmälle sopivina annoksina, jonka sitten taas opettaja pystyy itse arvioimaan, minne mennään, milloin mennään, ja pystytäänkö jonain päivänä lähtemään. Kotiluokka takaa sen turvan oppimiselle ja kasvulle, kehittymiselle. Kotiluokka ei tarkoita sitä, että siellä pysytään eikä mihinkään liikuta.

Monimuotoiset tilat ovat tärkeä lisä, mutta ne eivät korvaa luokkia. Tällä hetkellä meillä on valtava pula sekä uusissa että vanhoissa kouluissa erilaisista tiloista. Me tarvitsemme pieniä ja hiljaisia tiloja, joissa on mahdollista eriyttää opetusta, opiskella pienryhmissä, tehdä ryhmätöitä, harjoitella näytelmää tai tehdä jotain hiljaista keskittymistä edellyttävää työskentelyä tai makoilla lukemassa. Tällaisista tiloista meillä on puute, ja niitä me tarvitsemme ihan ehdottomasti, mutta emme missään nimessä kotiluokkien kustannuksella.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on käyty hyvää keskustelua tästä itse asiasta, koulujen tilakysymyksistä, joka on todella tärkeä aihe sinänsä. Tässä on joissakin pu-



15.1.2020

---

heenvuoroissa myös esitetty kommentteja tästä prosessista, ja pikkuisen nyt itsekkin kommentoin sitä, koska myös omaa ryhmääni on kritisoitu siitä, että ryhmässä tulee vastaesitys, vaikka asiaa on kannatettu kaupunginhallituksessa.

Näen, että politiikkaan kuuluvat erimielisyydet. On ihan normaalia demokratiaa, että myös saman valtuustoryhmän sisällä jostain asiasta voi olla eri näkemyksiä. Tämän takia suurimmassa osassa asioista meillä ei ole ryhmäkuria. Me kunnioitamme sitä, että ihmiset voivat ajatella asioista eri tavalla. Olen itse kaupunginhallituksessa avoimesti kertonut, että meillä on valtuustoryhmässä tästä eri näkemyksiä, ja on mahdollista, että vaikka kaupunginhallitusryhmässä päädyimme tiettyyn ratkaisuun, niin joku toinen valtuustoryhmästämmme valtuustossa voi olla eri mieltä. Sen takia en pidä tätä kritiikkiä kovin perusteltuna, ja minä myös pidän hyvin tärkeänä, että meillä säilyy tässä valtuustossa sellainen kulttuuri, joka mahdollistaa myös erimielisyydet, erilaiset esitykset, eikä jotenkin sido kaikkia sillä tavalla, että jokaisen valtuutetun kanta pitäisi määritellä jo aikaisemmissa käsittelyn vaiheissa.

Tämä kritiikki, jota on esitetty palautusesityksen tekijää kohtaan, on myös siinä mielessä kohtuutonta, että lautakunnassa tätä asiaa on pyritty pyytämään pöydälle, jotta olisi enemmän aikaa vastaehdotuksen valmistelua varten, mutta poiketen normaalista lautakunnan käytännössä, sitä pöytäystä ei olekaan sallittu. Että siinä kyllä siinä vaiheessa on ollut pyrkimystä tähän asiaan vaikuttaa.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren (replik)

Kiitos ? .

Kiitos Anna Vuorjoelle hyvästä puheenvuorosta. Sen lisäksi mitä Vuorjoki sanoi tästä erimielisyydestä ryhmien sisällä ja sen merkityksestä, että huomataan sen luontevuus monessa asiassa. Se kun ryhmät sopivat asioista yhdessä, niin se sitten on eri asia. Kun on kokonaisuuksia, joissa pitää muodostaa valtuuston pidempi linja, keskeisissä asioissa sopia ryhmien välillä, niin se on erilainen kuin tämä tapaus. Haluan lisätä tähän sen näkökohdan, että ihminen on oppimiskykyinen, ja se, että valtuutettu Korkkula on ollut jossakin jotain mieltä, ei tarkoita sitä, että hänen pitää olla seuraavana päivänä samaa mieltä kuin edellisenä päivänä, jos on oppinut siinä matkalla jotain uutta. Elikkä ei voi olla niin, että se, että kuukausi sitten tai 2 viikkoa sitten on äänestänyt jossain jollain tavalla, sitoo kädet äänestämään samalla tavalla vastaisuudes-



15.1.2020

---

sa. Vaan päinvastoin, ihminen pystyy oppimaan ja muuttamaan kantansa oppimansa perusteella.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vain sen huomion ja korostuksen tehdä, ettei kenellekään jää väärää käsitystä. Kun olette varmaan kaikki tutustuneet tähän päätöshistoriaan, niin sieltä päätöshistoriastahan näkyy se, että valtuutettu Korkkula, jota jotkut ovat arvostelleet, on tehnyt pöytäsesityksen ja jättänyt myös asiasta eriävän mielipiteen lautakunnassa, joten sen kritisoiminen, että hän täällä nostaa tämän asian esille, jota hän on jo nostanut esille lautakunnassa, niin en pidä sitä nyt kovinkaan validina kritiikkinä.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensin haluan antaa kiitoksia valtuutettu Nuortevalle, että ehdottomasti kotiluokista ei saa tinkiä. Niitä tarvitaan, vaikka tarvitaan muutenkin yhteisiä tiloja. Ja sitten annan erityiskiitokset valtuutettu Vuorjoelle siitä, että meidän pitää täällä valtuustossa pystyä sietämään erilaisia mielipiteitä, ja meidän pitää voida keskustella asiallisesti niistä. Itse koen, että ryhmäkuri ei ole tätä päivää, vaikka se välillä sitoo minuakin – tai yrittää sitoa. Haluaisin mainita, että Vesa Korkkula on ammatiltaan opettaja, ja arvostan äär-, vaikken hänen palautusehdotustaan kannattanutkaan Pakilan hankalan tilanteen takia, mutta kaikki ne hänen mainitsemansa kommentit ovat todella tärkeitä, ja itse olen keskustellut lukuisten opettajien kanssa, ja kukaan ei kannattanut heistä tätä avointa oppimisympäristöä. Menkää tutustumaan näihin kouluihin.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.



15.1.2020

---

Muutama pointti vielä tähän keskusteluun ja oikeastaan tähän jatkoksi. Hämmästelen, miksi me ylipäättänsä istutaan tässä salissa, jos täällä ei voisi tehdä näihin esityksiin muutoksia. Silloinhan koko valtuuston kokoukset voitaisiin jättää välistä, ja tällöin säästäisivät myös kaupunkilaiset.

Olisin tämän kommentoinut hiukan apulaispormestari Pakarisen kommenttiin, kun nostitte esiin, että puhun täällä avokonttoreista, niin nähtävästi tässä kaupungissa pormestari ja apulaispormestarit eivät työskentele monitoimitiloissa. Ne ovat eri asia, mitä näihin kouluhinkin tuodaan, kuin avokonttori. Monitoimitilat ovat niitä, joissa on nimenomaan pienempiä tiloja, on neuvottelutiloja ja sitten on se yksi iso alue tai pari isoa aluetta. Ehkä voisitte näyttää jopa esimerkkiä siellä pormestaris-tossa ja mennä näihin, kun nämä niin hyviä tuntuvat olevan.

Sitten tähän, nyt me puhumme täällä muustakin kuin seinistä. Eli miksi nämä oireilut ja nämä oppimistulokset eivät herätä ketään? Kun me koko ajan uudistamme ja tuomme tällaista ilmiöoppimista, jos ei siellä ole pohjalla sitä, että lapsi saa rauhassa oppia ne perusasiat, niin ei hän pysty niitä myöskään soveltamaan. Jo 1980-luvulla osattiin tukea oppilasta. Siihen aikaan myös, siellä oli luokissa ala-asteella parikymmentä oppilasta, ja heitä otettiin sivuun. Opettaja ohjasi sitten, mutta ei siellä tällaista 10 hengen armeijaa ollut kuin tänä päivänä kouluissa. Eli ehkä virheistä kannattaisi oppia, ja minusta tässä kohtaa erityisesti olisi kannattanut seurata sitä Lappeenrannan caseä, jossa kyllä niitä virheitä oli. Tämän kaupungin pitää pystyä varmistamaan lapsille turvalliset ja terveelliset oppimisympäristöt.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta tämä nyt ei ollut ihan perusteltu väite, että nämä lasten vaikeudet eivät olisi herättäneet ketään. Tämän asian ympärillä on aika paljon käyty pohdintaa ja aika paljon tehty töitä, ja kuten omassa puheenvuorossani pyrin osoittamaan, niin se, että tiloja pystyy eri tavalla käyttämään ja siellä pystytään oppilaita opettamaan eri kokoisissa ryhmissä eikä pelkästään siellä kotiluokissa, niin se on myös yksi ihan selkeä asia, jolla voidaan tukea sitä, että erialiset oppijat saavat sellaista opetusta, mitä he haluavat. Ajattelen, että se, että nämä arkkitehtoniset ratkaisut mahdollistavat sen, että tilat ovat rauhalliset, että siellä ei tule ylimääräistä melua ja häiriötä, on yksi ihan olennaisen tärkeä asia, ja se vaatimus on todella perusteltu. Mutta se ei ole suinkaan ainoa





15.1.2020

---

asia, mitä me tarvitsemme, jotta me pystymme tukemaan kaikkien lasten oppimista.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Miten se varmistetaan se rauhallinen ympäristö, jos samassa tilassa on 80 oppijaa, esimerkiksi? Voiko joku kertoa sen, miten se varmistetaan?

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän ehkä apulaispormestari tai joku muu asiantuntija voi tarvittaessa kommentoida, mutta ymmärtääkseni tässä hankesuunnitelmassa ei ole mitään senkaltaista ajatusta, että samassa tilassa olisi 80 oppijaa ilman että sitä tilaa jotenkin jaetaan. Minusta kuitenkin puhutaan nyt sen suunnitelman pohjalta, mitä meille on esitetty. Jos näin on, niin sitten meille on esitetty virheellistä tietoa.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, puheenjohtaja.

Pakilalaiset tarvitsevat uudet ja hyvät tilat, mutta tänä päivänä on aivan liikaa lapsia ja nuoria, jotka ovat levottomia sen takia että kaikki maailma-, ympärillä muuttuu eikä ole kovin paljon niitä pysyviä asioita. Sen vuoksi, niin kuin täällä valtuutettu Rantanen sanoo, että jos se oppija on yhtä suuri kuin hänen kantamansa reppu, niin tämän kokoinen, tämän ikäinen lapsi tarvitsee sitä, että elämässä olisi jotakin tuttua, elämässä olisi jotakin turvallista, elämässä olisi jotakin rauhallista. Onhan se kumma, jos kaupungin viisaat ja allianssihankeeseen viisaat eivät osaa suunnitella sellaisia koulutiloja, joissa nämä toteutuvat, että on jotakin tuttua, on jotakin turvallista, on jotakin rauhallista – ovat ne sitten tiloja tai henkilökuntaa. Sen vuoksi kannatan molempia valtuutettu Biaudet'n ja valtuutettu Aron ponsiesityksiä, koska nimenomaan näissä ponsiesityksissä haetaan tätä, että nämä pienet repunkantajat voisivat kokea elämässä jotakin tuttua, turvallista ja pysyvää ja niissä tiloissa oppia ja



15.1.2020

---

omaksua myös sen oppimansa, eikä kaikki myllertäisi koko ajan ympärillä.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on käyty hyvä keskustelu koulutilojen tulevaisuudesta, ja varmasti sitä on syytä jatkaa. Kun olen tätä prosessia itse tarkkaan alusta tähän vaiheeseen seurannut ja tietysti ollut vanhempanakin siinä mukana, niin olisi hyvä todeta myös muutamia kehitystarpeita, joita täällä on keskustelussa muutaman kerran summattukin. Mutta vielä omasta näkökulmastani. Erityisesti hankkeessa, jos hankkeen luonne muuttuu, niin kuin tässä Pakilassa tosissaan kävi, kun tuli aika monelle alueella yllätyksenä se, että koulua ei peruskorjatakaan siihen yläasteen paikalle, vaan siihen tulevat uudet liikuntatilat Helsingin NMKY:lle ja yläaste siirtyy sitten sinne ala-asteen pihalle, niin erityisesti silloin kansalaiset pitää saada mukaan ja sitä keskustelua on syytä käydä. Näimme, apulaispormestari Pakarinen hyvin esitti, miten laajaa tämä kuuleminen on ollut, mutta ehkä todella siihen hankkeen alkuvaiheeseen jatkossa on syytä panostaa, kuten Pakarinenkin hyvin totesi. Olisi tosi tärkeää, että tässä analysoidaan myös ne oppitunnit, mitä jatkossa voidaan tehdä paremmin.

Ei varmaan ole hanketta, jota kaikki ehdottomasti kannattaisivat, ja erilaiset mielipiteet ja keskustelu ovat tärkeitä, mutta tietenkin niitä väärinymmärryksiä on myös pystyttävä poistamaan. Yksi yksityiskohta on mielestäni myös tullut esille. On ongelmallista, että näitä piirustuksia ei myöskään saatu esityslistaan julkiseksi. Siihen on tietenkin ollut erilaisia perusteita. On muun muassa sanottu, että turvallisuussyistä niitä ei nettiin laiteta. Haluaisin kuitenkin kehottaa, että löydettäisiin jotain tapaa visualisoida, millä tavalla nämä lopulta kuitenkin kaikille avoimet julkiset tilat esitellään näissä suunnitteluvaiheissa, niin että esimerkiksi juuri niiltä väärinymmärryksiltä, mihin eri luokkatilat ovat tulossa, voidaan välttyä. Selkeämpiä kuvia ja tämän huolen häilyttämistä, niin olisi varmaan syytä analysoida ja miettiä, miten se tehdään jatkossa paremmin.

Kiitos.



15.1.2020

---

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin puuttunut tässä asiassa tuohon lautakunnan käsittelyvaiheeseen, joka oli siis 22. lokakuuta, ja jos täällä voisi apulaispormestari avata vähän syitä siihen, miksi tämä piti normaalista poiketen vain yhdessä kokouksessa käsitellä. Herrasmiehsopimus on, että asiat jätetään pöydälle, jotta luottamushenkilöillä on aikaa niihin perehtyä, mutta tässä järjestettiin pöytäamisestä heti äänestys, ja Vasemmistoliiton 2 jäsentä todella kannatti sitä pöytäämistä, ja muut sitten perussuomalaiset mukaan lukien kannattivat tätä pikamenettelyä. Viime kaudella meillä oli esimerkkejä siitä, kuinka koulun lakkauttamista koskeva päätösesitys tuli julki torstaina, ja jo seuraavana tiistaina koulu lakkautettiin Puistossa, ja se ei olisi edes ollut tarpeellista. Eli jos voisi avata vähän syitä siihen, minkä takia, mikä oli se kiire lautakuntavaiheessa, että tätä ei voitu pöydätä, koska tämä tuli vasta sitten joulukuussa kaupunginhallitukseen. Luottamushenkilöillä varsinkin näissä uusissa isommissa lautakunnissa pitää olla aikaa perehtyä asioihin ja siihen pitää suoda myös aikaa, eli olisin kiitollinen, jos tähän vastattaisiin.

Tämähän meni, sitten kaupunginhallituksessa hyväksyttiin Pakarisen vastaesitys yksimielisesti, ja myös koko perussuomalaisten kaupunginhallitusryhmä tätä pohjaa kannatti, mutta mieli sitten tässä valtuustovaiheessa muuttui. Sekin on tietenkin täysin hyväksyttävää, jos on tullut esimerkiksi hankkeesta valtuustovaihetta ennen kaupunginhallituksen jälkeen jotain sellaista dramaattisesti tulkittavaa uutta tietoa, joka saa sitten kannan täysin muuttumaan.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pitäisikö kenties perussuomalaisten kysyä aina Vasemmistoliiton valtuustoryhmältä, että milloinka me saamme tehdä mitään? Minun ymmärtääkseni tämä on jonkin sortin päätöksentekuelin tämä valtuustokin, jossa saa tehdä esityksiä.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.



15.1.2020

---

Vaikka nyt viestintää on selvästi lisätty tässä prosessin edetessä, niin varmasti sellainen lähtökohta, että myös osallistettaisiin asukkaita suunnitteluun jo silloin kun siihen suunnitteluun voi vaikuttaa, on sellainen, mitä voitaisiin vielä yleisesti ottaen parantaa. Esimerkiksi silloin kun etsitään erilaisia sijoitusvaihtoehtoja, niin alueen asukkailla on aika paljon tietoa näistä erilaisista vaihtoehtoista ja miten pystytään joissain tapauksissa esimerkiksi säästämään lähiympäristöä ja luontoa enemmän. On ihan ymmärrettävää, että ihminen, joka ei tunne jotain aluetta, joutuu aika paljon enemmän siihen perehtymään, joten sitä toivoisi vielä, että ihan aidosti osallistetaan ihmisiä enemmän näihin suunnitteluprosesseihin.

Olisin kiinnittänyt myös huomiota siihen, mikä täällä tuotiin jo aikaisemmin esiin, ettei meille jää sellaisia väliinputoajatoimijoita, niin kuin nyt tässä tapauksessa mahdollisesti MLL, joka ei ehkä saa sitten tilaa enää jatkossa päivisin. Että me otamme vastuun myös niistä organisaatioista, jotka eivät ole suoraan kaupungin organisaation alaisia toimijoita, mutta jotka tuottavat erittäin paljon hyviä palveluita esimerkiksi perhekahvilan muodossa. Että kaupunki näkee, että he ovat myös osa kaupunkia, eikä vain se muodollinen kaupunkiorganisaatio, ja silloin kun tehdään tällaisia hankkeita, niin myös kiinnitetään huomiota siihen, miten ne toimijat, jotka alueella toimivat ja tekevät hyvää, saavat jatkossakin toimintaa jatkaa ja tilat turvataan. Elikkä joku tällainen asukastalotyypinen ratkaisu tai muu, jossa erilaiset toimijat voivat kokoontua, on varmaan sellainen, jota ihan oikeasti pitäisi miettiä, eikä pelkästään niitä hyvin määrättyjä toimintoja.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Muistuttaisin, että se on vain rikkaus, jos täällä on ihan omia mielipiteitä ja näkemyksiä ryhmästä riippuen. Mitä menee tuohon lautakuntatyöskentelyyn, niin itsekin olen törmännyt siihen, että sinne tuodaan aika isoja päätöksiä, jotka ovat kuukausitolkulla pyörineet tuolla koneistossa, ja sitten pitäisi parissa päivässä lukaista aika monisivuinen raportti läpi ja ikään kuin tehdä valmis päätös. Siinäkin mielessä tosiaan tämä pöytäminen tai sen pöytäämättä jättäminen ihmetyttää.

Valtuutettu Holopainen toikin tuossa omassa puheenvuorossaan ihan hyvän pointin esiin, jonka toin myös omassa ensimmäisessä puheenvuorossani liittyen Mannerheimin Lastensuojeluliiton toimintaan alueella. En saanut siihen varsinaisesti vastausta, että miten tämä toiminta aiotaan alueella turvata, joten jätän siihen liittyen ponsiesityksen.



15.1.2020

---

Hyväksyessään esityksen valtuusto edellyttää, että selvitetäisiin myös, miten Mannerheimin Lastensuojeluliiton toiminta pystyttäisiin turvaamaan alueella myös jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Jani Valpio

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan Muttilaisen pontta.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaan muutamiin kysymyksiin, joita tässä on matkan varrella tullut. Ensinnäkin näistä ponsista sanoisin, että valtuutettu Biaudet'n ponsi on ihan OK. Näin teemme joka tapauksessa, mutta sinänsä mainio. Toisaalta sitten valtuutettu Aron ponsi on hyvin samansisältöinen kuin tämä palautusehdotus, jossa jälleen puhutaan tästä sitovasti luokkatilojen määrittämisestä, enkä voi sitä kannattaa. Valtuutettu Muttilaisen kysymykseen en osannut vastata, ja sinänsä sympatiseeraan MLL:n tilojen säilymistä alueella, mutta en tiedä tosiaan, että miten siinä on tarkoitus tehdä.

Vastaisin sitten, valtuutettu Nuorteva toivoi nyt sitä, että siellä on niitä luokkatiloja. Siellähän on luokkatiloja. On tosiaan harmi, että meillä ei ole tässä liitteenä pohjapiirrosta, mutta siellä on luokkatiloja, monipuolisia muunneltavia tiloja. Eli siitähän ei ole kysymys, etteikö siellä luokkatiloja olisi.

Valtuutettu Vepsä kehotti käymään erilaisilla kouluilla. Kävin viime vuonna 24 koululla, ja se palaute, mitä saan siellä, yleensä koskee sitä, että harmillista, että meillä on tällaiset vanhanaikaiset luokkatilat, jossa emme pysty tekemään kunnolla opetussuunnitelman mukaista opetusta. Eli kyllä se yleensä se toive on nimenomaan niin, että saadaan tällaisia joustavia tiloja.

Valtuutettu Mari Rantanen puolestaan kehotti apulaispormestarista ja pormestarista työskentelemään avoimessa tilassa. Jokainen, joka Töysänkadulla työskentelee, tietää, että ollessani Töydänkadulla noin 2



15.1.2020

---

päivää viikossa työskentelen aina avoimessa tilassa, niin että minulla on mahdollisuus keskustella henkilöstön kanssa, joka ohi kulkee. Siihen, mitkä tilat ovat täällä kaupungintalolla, meistä kukaan ei oikein pysty vaikuttamaan.

80 oppilasta samassa tilassa mainittiin täällä. Olen nähnyt sellaistaakin. Silloinkin hämmästyttävää, miten hiljaista voi olla sellaisessa tilassa, mutta yleensä siinä tilassa sitten mennään joihinkin pienempiin tiloihin. Eli se ideahan on se, että on näitä muunneltavia. Voi olla joku syy, miksi halutaan olla kaikki yhdessä, ja hämmästyttävintä on ollut, että silloinkin on ollut hyvin hiljaista, kun tällainen tilanne on ollut. Mutta se pointtihan on se, että me voimme muodostaa erilaisia tiloja.

Miksi pöydättiin tai miksi pöytäämistä ei sallittu silloin kasvatus- ja koulutuslautakunnan kokouksessa, johtui siitä, että nähtiin, että tällä hankkeella on varsin kiire nimenomaan sen takia, että nämä Pakilan tilat ovat huonossa kunnossa. Myös keskustelimme... Ilman että haluaisin, koska ei ole tarkoitus, että keskustelu, jota lautakunnassa käydään, puitaisiin sen jälkeen julkisesti, mutta me keskustelimme silloin siitä, että mitä se pöydälläolo toisi tullessaan, ja silloin jäimme siihen käsitykseen, että se ei sinänsä johtaisi mihinkään varsinaisiin esityksiin, ja myös sen takia, että tiesimme, että asiaan on mahdollisuus sitten kaupunginhallituksessa myöhemmin puuttua.

Ehkä hyväksi lopuksi tässä, kun tässä on käyty monenlaista keskustelua, niin oppimistuloksethan Helsingissä ovat kautta linjan keskimääräistä parempia. Siis parempia kuin muualla Suomessa, jossa suurin osa työskentelee ihan perinteisissä luokkahuoneissa. Ja sanotaan näin, että mitä oppilastuloksiin tulee Suomessa, Pisa-tulosten heikkenemiseen, niin sillä ei voi olla kyllä mitään tekemistä sen kanssa, että olisi tällaisia joustavia opetustiloja, koska suurimmassa osassa niitä ei vielä ole.

Kiitoksia.

Valtuutettu Johanna Nuorteva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten puheenvuorossani sanoinkin, niin on tosi hienoa, että Pakilaan on tulossa kotiluokkia ja se lisäys kaupunginhallituksessa tehtiin. Halusin korostaa sitä, että jatkossa kun kouluja suunnitellaan, perusparannuksia tehdään, niin otetaan huomioon se, että rakennetaan luokkia.



15.1.2020

---

Opetussuunnitelma ei edellytä luokattomuutta, vaan edellyttää sitä, että on erilaisia tiloja oppimiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä perustelu, että hankkeen kiireellisyyden vuoksi ei voitu pöydätä kasvatus- ja koulutuslautakunnassa, kuulostaa minusta hirveän omituiselta. Jos me puhumme tällaisesta hankkeesta, jossa suunnitteluineen ja rakentamisineen on vuosien aikaväli, niin tuntuu hirveän erikoiselta, että se 2 viikkoa tai 3 viikkoa, minkä asia olisi pöydällä, olisi tässä jollakin tavalla ratkaiseva asia. Meillä on sellainen käytäntö useimmissa lautakunnassa, että lautakunnat ovat keskenään sopineet, että yhdenkin edustajan pyynnöstä asiat voidaan jättää seuraavaan kokoukseen asti pöydälle, ja se on usein hirveän tarpeellinen käytäntö sen takia, että siinä vaiheessa kun tulee joku asia, johon halutaan tehdä esityksiä, niin siihen on mahdollista valmistautua kunnolla ja kerätä tietoa sitä varten. Toivoisin, että meillä tästä käytännöstä pidettäisiin kiinni. Siinäkin kohdassa, kun lautakunnassa edustajista on sitä mieltä, että heillä ei ole erityisiä tarpeita pöydätä, niin kuitenkin kunnioitettaisiin aina sitä, että jollekin se voi olla ihan oikeasti tarpeellinen asia.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Meillä on ollut herrasmies- tai herrasnaissääntö siitä tai periaate siitä, että asiat voidaan pyytää pöydälle, ellei ole aivan erityisen perusteltua syytä, miksi se pitää viedä kiireellisenä eteenpäin. Ja on ollut hyvä tapa myös esityslistoihin merkitä ne asiat, jotka pitää käsitellä kyseisessä kokouksessa. Pidän erittäin ongelmallisena, jos yksittäisissä kokouksissa yhtäkkiä tästä lipsutaan. Erityisesti tässäkin tapauksessa tiedettiin, että tämä olisi ehditty tuoda joka tapauksessa tähän samaan valtuuston kokoukseen, vaikka tämä olisi jätetty pöydälle. Nyt tämä korostuu tämä asia sen vuoksi, että meillä on nämä entistä suuremmat toimialalautakunnat, entistä suurempi määrä asioita, joita pitää käydä läpi, ja se vaatii entistä enemmän perehtymistä ja aikaa. Sen vuoksi toivon, että tästä oppineena me emme toimi tällä tavalla.



15.1.2020

---

Vielä haluan todeta, että sanottiin, että voihan sitä kaupunginhallituksessa sitten muuttaa, kun täällä samaisessa kokouksessa on kritisoitu sitä, että ei ole toimittu johdonmukaisesti eri tasoilla, kun ei ole annettu edes mahdollisuutta sillä ensimmäisellä tasolla asianmukaisesti perehtyä. Että yritetään nyt olla loogisia edes näissä argumenteissa.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kuitenkin liittyy tähän apulaispormestari Pakarisen puheenvuoroon, ja minusta kyllä nyt valtuutetut Vuorjoki ja Arhinmäki ovat hyvin oikeassa tässä asiassa. On hyvin erikoista ajatella, että tällaista pöydällepanoa ei olisi tällaisessa asiassa voinut tehdä. Ja on minusta erittäin problemaattista, jos lähdetään siitä, että jonkun pärsä on sen näköinen, että hänellä ei varmaan tule lisää mitään tähän asiaan, jos hän saa tähän perehtyä, koska olen varsin vakuuttunut, että jos joku toinen lautakunnan jäsen olisi tehnyt vastaavan pyynnön, niin hänen pyyntönsä olisi suostuttu ilman muuta.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä vähän ihmettelen nyt tätä jaarittelevaa keskustelua tästä pöytämisestä. Lautakunnan enemmistö näki, että asia on kiireellinen, se pitää viedä eteenpäin. Sitä keskustelua ei voida täällä nyt avata, koska nämä keskustelut ovat luottamuksellisia. Että tässä nyt pyöritetään tavallaan huttua...

**Välihuuto!**

Älä puhu päälle!

**Välihuuto!**

Niin tavallaan sitä että siis...

**Välihuuto!**

Voit pyytää puheenvuoron ja sitten jatkaa, jos sinulla on asiaa. Niin tavallaan tässä ei oltu suinkaan lakkauttamassa koulua, kun käytettiin





15.1.2020

---

esimerkkiä, vaan rakentamassa koulua ja muuta. Sinänsä ihmettelen sitä, että tästä nyt sitten, mutta toki asioita pitää pyörittää, ja saa olla ihan niin ristiriitainen keskenään kuin ikinä vain haluaa, ja saa ? esityksiä ? . Minä en ole niitä kieltämässä, mutta on myös puheoikeus tuoda ilmi ristiriitaisuuksia.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ollut Helsingin kaupungilla luottamushenkilönä erilaisissa toimielimissä vuodesta 1997 eli 1996 kuntavaaleista lähtien, ja keskustelin tämän valtuustokokouksen alkupuolella ja ennen kokouksen alkua parin valtuutetun kanssa tästä pöytäkäytännöstä. Toisen valtuutetun kanssa totesimme – hänellä on myös pitkä historia luottamushenkilönä – että kumpikaan meistä ei ollut koskaan ollut toimielimessä, jossa ei olisi sallittu pöytäämistä, vaikka yksittäinen valtuutettu sitä haluaa, ja näissä tilanteissa ei ole myöskään käytetty äänestysmenettelyä. Eli yksittäis-, anteeksi, ei valtuutettu vaan lautakunnan tai johtokunnan tai jaoston jäsen. Ja nimenomaan kuten valtuutettu Arhinmäki totesi, hyvänä käytäntönä on ollut se, että esityslistaan on merkattu, että tämä asia pitää käsitellä kiireellisenä tässä kokouksessa. Ja kuten valtuutettu Arhinmäki totesi, niin vaikka tämä asia olisi jätetty lautakunnassa pöydälle, niin se olisi tässä samassa valtuustossa ilmeisesti ollut joka tapauksessa käsittelyssä, niin tämä kiireellisyys ei tässäkään ehkä ollut perusteluna. Pitäisin hyvänä, että menettelytavat ovat kaikissa toimielimissä täsmälleen samanlaisia.

Ledamoten Thomas Wallgren (replik)

Tack, bästa ordförande.

Mielestäni tässä on hyvä ottaa opiksi juuri se, että jos meillä on rauhallinen käsittely alemmilla portailla, niin valtuuston käsittely on rauhallisempi, ja täällä kaikki asiat etenevät paremmin yhteisymmärryksessä. En tällä ota kantaa siihen, mitä tässä tapauksessa lautakunnassa on tapahtunut, mutta opiksi voisimme ottaa kaikki.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



15.1.2020

---

Valtuutettu Jalovaara toivoi, että välihuutoni myös kirjaan pöytäkirjaan, ja sen mielelläni teen. Kun hän sanoi, että oli kiire eteenpäin, niin välihuutoni oli se, että samaan valtuuston kokoukseen se olisi ehtinyt, vaikka se olisi annettu pöydätä. Sen vuoksi pidän sitä, että poiketaan niistä samoista pelisäännöistä, jotka valtuutettu Peltokorpi kuvasi, ja olen itse ollut vuodesta 1997 lähtien myös luottamustoimessa, ja nämä ovat aina päteeneet.

Haluan myös korostaa, että olin tässä asiassa pohjaesityksen kannalla. Olin lautakunnan kannalla, mutta se kritiikki, jota täällä esitetään niitä kohtaan, jotka ovat perustellusti omasta mielestään toista mieltä, ja ovat tuoneet tämän kritiikin jo varhaisessa vaiheessa esille, ja heille ei anneta mahdollisuutta huolelliseen tutustumiseen ja vastaesityksen tekemiseen, ja sitten kritisoidaan valtuustossa sitä, niin tähän halusin puuttua, vaikka itse asiassa olinkin pohjaesityksen kannalla.

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran halusin todeta, että toimiessani aikanaan rakennushallituksessa rakennuttajana valtiolla rakennutin kouluja Turussa, Simossa, Tampereella, Savonlinnassa ja Helsingissä, eikä koskaan ollut tällaista pulinaa.

Valtuutettu Jani Valpio

Arvoisa puheenjohtaja.

Olemme ilmeisesti hieman eksyneet aiheesta, mutta haluaisin palata Johanna Nuortevan loistavaan lauseeseen tai lausahdukseen, ja päättän kommenttini tästä, koska se, että mistä asiasta puhutaan, niin se, että rauhalliset tilat ensin ja sitten kaikki muu on plussaa.

Valtuutettu Harry Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

On mahdotonta ottaa kantaa siihen, mitä on lautakunnassa tapahtunut ja onko siellä sitten aiheesta tai aiheetta kiirehditty asiaa. Se on vaikea kysymys tässä arvioitavaksi. Siis en ota nyt kantaa tähän nimenomaiseen kiirehtimiseen tai kiirehtimättömyyteen, mutta sen olen pannut



15.1.2020

---

jonkin kestoisella uralla merkille, että kovasti usein on kuitenkin ollut sellaisia tilaisuuksia ja tilanteita, joissa on ollut ikään kuin ”pakko päättää nyt”, jotta joku ikkuna ei sulkeutuisi taikka jotain muuta tapahtuisi, joka olisi haitallista kyseiselle hankkeelle. Tässä on vaikea nähdä, että sellaista tilannetta helposti olisi voinut olla syntymässä, mutta se, mikä on sinänsä kokousta pidentävän puheenvuoroni viesti, on se, että olkaamme varovaisia niitten kiirehtimisten kanssa, jos ei siihen ole todellista pakkoa, koska niin kuin meitä opetti jo 2 kautta istunut pitkäkö presidentti, että on parempi välillä fundeerata pikkaisen.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos.

Kiitos keskustelusta valtuustossa. Ajattelin vielä tulla komentoimaan tätä keskustelua, mitä viimeksi on käyty tästä pöydälle jättämisestä. Kasvatus- ja koulutuslautakunnan kokouksessa varsin usein jätetään asioita pöydälle, ja eihän meillä kellään ollut mahdollisuutta tietää, että se olisi tässä samassa kokouksessa joka tapauksessa käsittelyssä. Silloin kokouksen yhteydessä esitin kysymyksen asiantuntijalle kokouksessa, että jos jätämme tämän pöydälle, viivästyttääkö se hanketta, ja hän totesi, että todennäköisesti. Hänkään ei voinut tietää varmasti siinä kohtaa, että joka tapauksessa se olisi ollut tässä kokouksessa. Meillä on aikataulu, jossa tämä on tarkoitus tehdä tämä hanke sinne Pakilaan, ja sain itse ainakin vahvasti sen käsityksen ja lautakunnan enemmistö myös, että jos tämä jäisi pöydälle, niin se saattaisi vaikeuttaa sitä, että me saamme tämän hankkeen toteutettua aikataulussa. Otan tästä keskustelusta täällä opikseni kyllä. En muista, että meillä olisi siellä muita... Ehkä joku muukin asia on ollut, jossa on todettu, ja sitten on näitä tietysti, missä lukee, että käsiteltävä tässä kokouksessa. Ymmärrän toki, että pääsääntöisesti... Mitään myöskään ei tietenkään ole valtuutettu Korkkulan parstäkerrointa vastaan, toisin kuin täällä annettiin ymmärtää.

Kiitoksia.



15.1.2020

---

9 §

Esityslistan asia nro 9

OULUNKYLÄN PATOLAN PATURINTIE 3 JA 5 ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12513)

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuolla nousivat eräillä keskustelualustoilla nämä kaupungin asemakaavamääräykset esille, ja sitten tämän kyseisen kaavan osalta vähän perehdyin, ja huomasin, että tosiaan tässä on määräys siitä, että tontin 8 rakennuksen ylimpään kerrokseen on rakennettava talosauna ja siihen liittyvä ulkotila. Meillä on juuri päästy eroon tästä pysäköintinormista tai ollaan ehkä pääsemässä eroon, ja tämä ei ole ainut kaava, jossa on tällaisia saunoja ja muita mielestäni aika vähämerkityksisiä ja rakentamisen hintaa nostavia määräyksiä. Ihan mielenkiinnosta kysyisin, että ovatko tosiaan tämän tason kaavamääräykset perusteluja uusissa kaavoissamme ottaen huomioon, että se lisää kustannuksia. Jotenkin ajattelisin, että se olisi rakennuttajan tehtävä miettiä ja päättää, tuleeko sauna vai ei, että emme täällä tällaista vakiosaunanormia toivottavasti nyt jatkossa enää tässä määrin ota. Ja muutenkin mieltisimme näitä kaavamääräyksiämme siinä suhteessa, että kuinka yksityiskohtaisia ne ovat ja missä määrin tällaiset määräykset sitten lisäävät kustannuksia, kun rakennusyhtiöt ovat todenneet, että juuri tällaisista pienistä saattaa tulla sitten yllättäviä kuluja. Nousi tässä nyt esille, ja kun en tosiaan osaa sanoa helsinkiläiselle, joka tätä kysyi, miksi tällainen saunamääräys on välttämätöntä ottaa tähän kaavaan.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ehkä tässä kohtaa ihan lyhyesti. Meillä siis on hyvin tyypillistä, että meillä on kaavoissa määräys yhteissaunoista. Sanotaan, että tämä on tähän mennessä ollut pääsääntö.



15.1.2020

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig