



8.4.2020



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

7 – 2020

Kokousaika: 8.4.2020 klo 18.00 – 21.15

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

7 – 2020

Mötestid: 8.4.2020 kl 18.00 – 21.15

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



8.4.2020

112 §.....	4
Esityslistan asia nro 7	4
HAKANIEMENRANNAN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (12575)	4
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	4
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	5
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	5
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	6
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	7
Valtuutettu Risto Rautava	7
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	8
Valtuutettu Atte Kaleva	8
Apulaispormestari Anni Sinnemäki (vastauspuheenvuoro).....	8
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	9
Valtuutettu Otto Meri.....	10
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	10
Valtuutettu Daniel Sazonov	11
Valtuutettu Kaarin Taipale	11
Valtuutettu Mauri Venemies.....	12
Valtuutettu Laura Kolbe	12
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	13
Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	17
Ledamoten Björn Månsson.....	17
Valtuutettu Emma Kari.....	18
Valtuutettu Pentti Arajärvi	19
Ledamoten Laura Finne Elonen	19
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	20
116 §.....	21
Esityslistan asia nro 11	21
PUOTILAN OSTARIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12595)	21
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	21
Valtuutettu Sami Muttilainen	22
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	23
Valtuutettu Mari Holopainen	24
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	26



8.4.2020

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Juha Hakola (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	30
Ledamoten Mia Haglund (replik).....	30
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	32
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Sinikka Vepsä	33
Valtuutettu Tuomas Rantanen	34
Ledamoten Björn Månsson (replik)	35
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	35
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	36
Valtuutettu Atte Kaleva	37
Valtuutettu Mari Holopainen	38
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	38
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	39
Valtuutettu Laura Kolbe	40
Valtuutettu Mirita Saxberg	41
Ledamoten Björn Månsson	41
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	41
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	42
Valtuutettu Sami Muttilainen	43
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	44
Valtuutettu Mirita Saxberg	45
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	45
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	46
Valtuutettu Sami Muttilainen	47



8.4.2020

112 §

Esityslistan asia nro 7

HAKANIEMENRANNAN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (12575)

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Koetan vielä, jos saan näkyviin teille esityksen tästä asiasta. Miltä näyttää? Näkyykö?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hyvä. Meillä on käsittelyssä nyt Hakaniemenrannan asemakaava, joka on merkittävä ja kohtuullisen iso kaava. Voi sanoa, että se on kanta-kaupungin täydennysrakentamishankkeista ehkä merkittävin, jos ajatellaan, että Kalasatama ja Jätkäsaari ja vaikkapa Hernesaari ovat melkein ikään kuin uusien alueiden rakentamista, vaikkakin kantakaupungin tuntumassa, mutta tämä Hakaniemenrannan kaava on olemassa olevan kaupunkirakenteen täydentämistä.

Tässä kaavassa, joka alueeltaan sijoittuu tuon kuvan mukaisesti Siltavuorensalmen molemmille puolille sekä Siltavuoreen Kruununhaan puolelle että sitten tänne Hakaniemen puolelle, rakennetaan sekä uutta asuinkerrosalaa että sitten aika paljon kaupunkilaisille sekä virkistykseen että liikkumiseen liittyvää infraa. Tämä kaava osaltaan mahdollistaa Hakaniemessä Kruunusillat-pikaraitiotiehankkeen toteuttamisen. Tämän kaavan myötä mahdollistuu 2 uutta houkuttelevaa ja laadukasta rantapuistoa ja oleilupaikkoja rannoilla. Tämä kaava tarkoittaa sitä, että syntyy 3 uutta asuinkorttelia, jonkin verran myös uutta toimitilaa, yhteensä 63 0000 kerrosneliömetriä, ja asuntoja syntyy noin 1 250 asukkaalle. Tämä kaava liikennesuunnitelmaltaan näyttää myös sen, että kuinka tälle alueelle, tuohon nykyisen Hakaniemen sillan viereen itäpuolelle rakennetaan uusi matalampi silta, ja Hakaniemen silta on tarkoitus purkaa. Liikennejärjestelyt myös kaiken kaikkiaan Kruunusilltojen lisäksi parantavat kävelyn ja pyöräilyn olosuhteita tällä kaava-alueella, kun taas autoliikenteen olosuhteista voi sanoa, että kapasiteetti säilyy nykyisellään. Tämä kaava mahdollistaa myös venesatamien rakentamisen.

Kaavaa on valmisteltu kohtuullisen huolellisesti, ja otin tähän jonkin verran vain kuvamateriaalia siitä, miten tätä rakentamista on hahmotel-



8.4.2020

tu. Tässä nyt näkyvässä kuvassa näkyy meidän jo aikaisemmin päättämämme Hakaniemenrannassa sijaitsevan hotellikaavan hotelli, tuo vaalea rakennus, ja sen jälkeen sitten tämä kuva näyttää sen, miten tälle alueelle suunnatun arkkitehtuurin ja maisema-arkkitehtuurin ideakilpailun voittaja on hahmotellut tätä rannan siluettia. Kaavasta järjestettiin todellakin ideakilpailu, jossa myös maisema-arkkitehtuurilla oli iso rooli siksi että haluttiin, että pystytään huolehtimaan siitä, että nämä rantapuistot ja rantojen kävely- ja oleskelualueet tulevat toteutetuiksi mahdollisimman houkutteleviksi kaikkien kaupunkilaisten kannalta.

Tässä näkyy kaavakuvassa vähän se, mistä on kysymys ja millä tavalla nuo korttelit sijoittuvat, ja näkyy myös sitten tuo uuden sillan sijainti. Ja sitten muutama kuva rannan ryhdikästä ja komeaa siluettia. Tässä tämä kaava mahdollistaa myös yhden tällaisen tornimaisemman, muuta rakennuskantaa korkeamman rakennuksen rakentamisen, joka toimii ikään kuin parina sitten tuonne Merihaan suuntaan sen Merihaan korkeimman talon osalta. Tässä vielä linjoilta näkymää tuonne Hakaniemen suuntaan. Tässä viimeisessä kuvassa näkyy ilmankuvan omaisesti se, millä tavalla puistot, uusi silta ja tuo Hakaniemenrannan rakentaminen, joka sitten jatkuu tuonne Hakaniemen ja Sörnäisten rantatien suuntaan, niin miten tässä kaavassa nämä rakennukset hahmottuvat. Näin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja. Kiitoksia, apulaispormestari Sinnemäki, esittelystä.

Kyse on tosiaan aika mittavasta kaavasta. Olisin kysynyt ihan sellaista olennaista asiaa, millä aikataululla tämän rakentamisen olisi tarkoitus notkahtaa näillä leveysasteilla.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Ensinnäkin tämän kaavan osalta se, että tämä tuo tämän raitiovaunuyhteyden Laajasalosta, Kruunuvuoresta Merihaan reunaan pitkin Hakaniemeen, tulee elävöittämään Hakaniemen torin ympäristöä, joka iltaisin ja viikonloppuisin markkinoita lukuun ottamatta on varsin hiljainen



8.4.2020

alue. Tämä on merkittävä parannus koko alueeseen, ja myös se, että tulee uusia asukkaita.

Haluaisin kiinnittää erityisesti yhteen asiaan huomiota. Silloin kun mieltittiin tätä Ympyrätalon vieressä Toisen linjan ja Porthaninkadun kulmassa olevaa tonttia, josta kaupungin virastotalo purettiin ja siitä järjestettiin kilpailu, jonka voitti Helsingin...

Välihuuto!

Okei. Joku tulee puheenvuoroani voimallisesti. Järjestettiin tämä kilpailu, jonka voitti Helsingin yliopiston ylioppilaskunta, ja siihen on tulossa tämä Lyyra-hanke. Ennen kuin tämä kilpailu käytiin, nostin esille silloin, että pitäisikö sitä tonttia käyttää kohtuuhintaiseen omakustannevuokra-asuntorakentamiseen sen vuoksi, että Kallio–Hakaniemi–Siltasaari-alueella ei juurikaan ole omakustannevuokra-asuntoja, kaupungin asuntoja. Toisaalta alueella asunnot ovat varsin pieniä, ja sinne tarvittaisiin erityisesti lapsiperheitä, ja siinä on kuitenkin kohtuulliset lapsiperheiden palvelut. Silloin todettiin, että se paikka olisi tälle kohtuuhintaiselle vuokra-asuntorakentamiselle haastava ja tuotiin esille, että tämä olisi sille huomattavasti oivallisempi. Haluan nyt muistuttaa tästä. Tässä kaavan yhteydessähän ei päätetä, mitä tämä rakentaminen on, vaan se mahdollistetaan se rakentaminen, mutta tässä vaiheessa jo haluan tuoda sen esille, että pidän tärkeänä ja aikaisempien puheiden mukaisena sitä, että kun tästä nyt esillä olevalta kaava-alueelta jaetaan tontteja, niin niitä löytyy kaupungin omakustannevuokra-asunnoille erityisesti huomioiden lapsiperheet, jotta tänne alueelle saadaan isompia kohtuuhintaisia asuntoja, koska alueella on hyvin paljon pieniä asuntoja. Tämä huomiona ja muistin virkistämiseksi sitten sitä varten, kun josain vaiheessa tätä kaavaa aletaan toteuttaa ja tontteja aletaan jakaa.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä kaavasta kaikille siihen vaikuttaneille. Olisin tuonut esiin tämän mahdollisuuden helpottaa Hakaniemen läpiajoa muun muassa sillä keinolla, että me tekisimme myös veneilystä työmatkaliikenteelle sopivan matkustusmuodon. Siinä on oivalliset laiturialueet juuri joka puolelle kaupunkia lähtevälle vesiliikenteelle. Ihan muistuttaakseni siitä aisasta tein tästä asiasta ponnin, vaikka se kuulemma olisi ollut parempi aloitteena. Mutta jollei tähän sitten ponteen saa kannatusta, niin aloite on aloitesovelluksessa jo valmiiksi kirjoitettu. Mutta toivon, että tämä asia unohdu.



8.4.2020

Kiitos paljon.

(Puheenjohtajan välihuomaus.)

Hyväksyessään Hakaniemenrannan kaavan valtuusto edellyttää, että tutkitaan mahdollisuutta toteuttaa Hakaniemestä muualle kaupunkiin myös työmatkaliikennettä avoveden aikana. Veneliikenteen lisääminen on myös merellisen Helsingin strategian mukaista ja tukee veneilyyrittäjyyden kannattavuutta.

Tässä oli siitä teksti. Ja pienenä huomiona siellä salissa oleville: pitäkää se salin mikrofoni kiinni, jos olette etäkokouksessa, koska se kaiakuu.

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Tähän Karhuvaaran ponteen vain haluan huomauttaa, että tässä kaavassa tehdään myös uusi Hakaniemen silta, ja se tulee olemaan aika paljon matalampi kuin nykyinen, että kovin isot alukset eivät mene sen sillan alitse. Kyllä sieltä joku vene menee, mutta eivät nämä vesibussit kyllä pääse.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluan todeta myös, että kaava on hyvä ja sitä kaupunkisuunnittelu-, korjaan, kaupunkiympäristölautakunnassa käsiteltiin useampaan kertaan, ja siellä myös lautakunta teki omaan päätökseensä sellaisen lisäyksen pohjaan, että otetaan huomioon myös tämä jalankulkuympäristö jatkossa ja samoin kulkemiset puistoissa ja että tähän viihtyvyyteen kiinnitetään huomioita. Vähän tähän liittyen totean, että lautakuntakäsittelyn jälkeen sekä alueen yrittäjät että taloyhtiöt että asukkaatkin ovat olleet minuun yllättävän paljon yhteydessä tästä kaavasta ja siihen liittyvistä haasteista. Sen takia ensinnäkin haluan sanoa, että ilolla toki kannatan tämän kaavan hyväksymistä, mutta samalla olen tehnyt ponnin, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään Hakaniemenrannan asemakaavan ja asemakaavan muutoksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että jatkosuunnittelun yhteydessä erityisesti Kruununhaan alueella pyritään liikenteen osalta etsimään ratkaisuja, jot-



8.4.2020

ka eivät ainakaan heikennä alueen turvallisuutta, asukas-
viihtyisyyttä eivätkä yritysten toimintaedellytyksiä.

Mitä tämä jatkosuunnittelu tarkoittaa, niin se jatkosuunnittelu tarkoittaa esimerkiksi katusuunnitelmia tulevaisuudessa, ja se tarkoittaa myös sitä, että pidetään sekä taloyhtiöt että yrittäjät vahvasti mukana tässä suunnittelussa.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Kannatan Risto Rautavan pontta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ai niin, totta. Minun piti sanoa sitä, että vaikka se silta on matala, niin kuitenkin siinä on se mahdollisuus tutkia venelaiturimahdollisuutta niiden siltojen itäpuolella minun käsitykseni mukaan, ja siihen mahtuisivat silloin myös vesibussit, tai sitten ne vesibussit voisivat lähteä Kruununhaan puolelta.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Muistan hyvin, kun tätä käsiteltiin lautakunnassa, ihan niin kuin valtuutettu Rautava tuossa äsken totesi, ja tähän on hyvänoloinen kaava. On ollut ilo olla mukana tästä päättämässä. Myös näitä jalankulun edellytyksiä siellä käsiteltiin. Tämä, mitä valtuutettu Rautava tuossa totesi siitä, miten tilanne on, ei voi sanoa muuttunut, mutta ehkä tarkentunut tämän lautakuntakäsittelyn jälkeen, niin se pitää ihan täysin paikkansa. Haluankin kannattaa valtuutettu Rautavan tekemää ponsiesitystä.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



8.4.2020

Kommenttina tähän, että todellakin meidän merellisessä strategiasamme ja sen taustatöissä on tehty hyvin perusteellinen arvio siitä, mitkä paikat ovat hyviä merellisen liikenteen laitureille, ja Hakaniemi on yksi niistä paikoista. Tämän kaavan alueella on tarkoitus itse asiassa olla 2 laituria, joista toinen vesibusseille, joiden reitistöä on tarkoitukseen tulevaisuudessa laajentaa, ja nämä matalahkot vesibussit pääsevät myös tämän uuden matalamman sillan alitse. Toinen laituri korkeammille veneille, esimerkiksi tällaisille sightseeing-veneille, on tarkoitus sijoittaa tämän sillan itäpuolelle, koska ne ovat sen verran korkeita, että eivät mahdu tämän sillan alitse. Mutta kaava siis todellakin mahdollistaa vesibussiliikenteen sekä rantoja pitkin että saaristoon, ja tätä liikennettä on tarkoitus kehittää.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Pidän itse tätä kaavaa myös erittäin hyvänä, ja kun ottaa huomioon sen, että tällä alueella on aika vähän tapahtunut muutoksia ja uudistuksia tähän kaupunkikuvaan, niin mielestäni tämä kaava tuo aivan erinomaisella tavalla myös tämän Hakaniemenrannan tähän päivään ja luo myös mahdollisuuksia viihtyä alueella nykyistä paremmin. Kun ottaa huomioon, että se on kuitenkin ihan kantakaupunkia, niin siellä rannassa on aika vähän tekemistä tai syitä mennä sinne tällä hetkellä, joten pidän tätä kaavaa hyvänä.

Otin tämän puheenvuoron siitä syystä, että halusin samalla tavalla, kuten valtuutettu Arhinmäki toi tässä esiin, painottaa tätä monipuolista asuntotuotantoa, jonka tämä kaava tietysti myös mahdollistaa, mutta pidän sitä erittäin tärkeänä, että tälle alueelle tulee monipuolisesti myös vuokra-asuntoja. Kun tässä alueella laajemminkin tapahtuu nyt tulevina vuosina paljon liikenneyhteyksien kannalta – tänne tulee tämä pikaratie, sitten me olemme sulkemassa eri kadunosia ja suuntamme tätä liikennettä toisaalle – niin pidän tärkeänä myös, että me arvioimme tämän liikennejärjestelmän toimivuuden ja olemme sitten tarvittaessa myös valmiita muokkaamaan ja rakentamaan sellaista sujuvaa pääkaupunkia, joka on tietysti kaikkien kaupunkilaisten ja eri toimijoiden intressissä.



8.4.2020

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Nostan tästä sinänsä hyvästä kaavasta ehkä yhden mielestäni ei niin hyvän kohdan esille, joka koskee jälleen kerran näiden kaavojen tarkkuutta ja ehkä sitä, että miltä osin meidän täytyy kaavamääräyksiin kaudesta säätää. Se koskee tätä kaavan määräystä, joka kuuluu, että jokaiselle asemakaavakarttaan merkitylle AK-tontille on ylimpään kerrokseen rakennettava sauna ja monikäyttötila sekä kattoterassi asukkaiden käyttöön. Ehkä tämä erityisesti nyt nousi esille sen takia, että tuo alue on kuitenkin, jos ottaa huomioon yleisten saunojen sijainnin ja missä päin ne Helsinkiä ovat, yksi parhaimmista tarjonnaltaan. Eli tuolla alueella on paljon yleisiä saunoja niille, jotka saunoa haluavat, joten taas jälleen kerran pidän ehkä tällaista kaavamääräystä sellaisena, jonka ei luonteenomaisesti asemakaavoihin pitäisi sisältyä, ja toivon, että jatkossa voitaisiin miettiä, kuinka tarpeellisia tällaiset kaavamääräykset ovat. Kun otetaan huomioon, että tällaiset yhteiset tilat tietenkin aina sitten ovat pois asuinkäyttöön tulevalta rakennusoikeudelta, niin toivoisin, että... Vaikka tässä on myönnetty, että se tulee tämän asemakaavakarttaan merkityn lisäksi, mutta siitä huolimatta mieluummin jättäisin sitten rakennuttajalle vallan päättää tällaisella alueella erityisesti, että kokeeko hän tarvitsevansa, että tänne täytyy nyt joka tontille rakentaa kattoterassi ja sauna.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on aivan erinomainen kaava, ja tästä tulee hieno asuinalue niille 1 200 onnelliselle ihmiselle, jotka saavat sinne muuttaa. Meille jää myös näkymä Hakaniemen torilta merelle, mikä on hyvä asia, ja sitten siihen tulee nämä mahtavan suuri hotellirakennus. Mutta tässä on yksi mutta, ja siitä asukkaat aina valittavat. Ja se on se, että kun me rakennamme hyvin lähelle rantaa ja jopa täytämme merta, niin me rakennamme isoja, massiivisia rakennuksia näkemäesteeksi niille ihmisille, jotka asuvat hieman kauempana siitä rannasta. Sitten ihmiset soittavat itku kurkussa, että tuleeko siihen nyt tällainen ja tällainen rakennus. Tämä täytyy aina muistaa, että hyvä on hyvä yhdelle mutta ei toiselle.



8.4.2020

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin tässä on todettu, niin kokonaisuudessaan hyvä kaava. Hyvä, että keskeisiä paikkoja saadaan kaavoitettua täyteen. Hyvä, että ranta-alueita saadaan paremmin asumiskäyttöön, ja toisaalta hyvä, että aivan rannan tuntumassa olevat kohdat tätä kaavaa jäävät sitten vapaaseen kaupunkilaisten virkistys- tai oleilukäyttöön, sitten kun se taas on mahdollista. Toivottavasti sitten on, kun tuon kaavan mukaiset rakennelmat ovat valmiit.

Tähän hotelliin liittyen, joka on tavallaan tällä alueella, mutta josta nyt on aikaisemmin päätetty ja hieman sitten laajentaen, niin meidän olemme nyt viime aikoina kaavoittaneet ja antaneet suunnitteluvarauksia ja muuta kiihtyvällä tahdilla hotellikapasiteettiä, josta meillä on ollut pulaa. Ehkä kuulisin mielelläni asiasta vastaavan apulaispormestarin arvion, jos sellaista vielä on saatavilla, että miten tämä vallitseva tilanne nyt tulee vaikuttamaan tähän meidän hotelliin? Onko siellä jo näkyvissä esimerkiksi tavallaan stop-napin painamista hotellinvestointien kanssa tai muuta, jos kuitenkin nämä matkustusrajoitukset maiden välillä erityisesti, jotka ovat nyt käytössä, voivat jatkua hyvinkin pitkään?

Valtuutettu Kaarin Taipale

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Haluaisin todeta sen, että tämä on poikkeuksellinen kaava myös siinä, että sitä on valmisteltu todella pitkään, ja minusta se on osoittautunut tämän kaavan laatuun – heijastaa sitä, miten huolella sitä on tehty eri vaiheissa, ja myös se, että siinä on käytetty tätä kilpailuinstituutiota. Myös se, että siinä on lähdetty kokonaisuus edellä ja se kokonainen kaupunkitila edellä, joka tässä tapauksessa on tosissaan vesitila. Siis vastakohtana sille, että olisi tehty kortteli kerrallaan tai hanke kerrallaan, jolloin aina syntyy sillisalaattia. Mutta tässä todella näkee, että siinä on kokonaisuus, joka ulottuu tosiaan eri siltojen kautta eri puolille kaupunkia.

Tästä uudesta pitkästä sillasta olisin vielä kysynyt sitä, että onko siitäkin... En muista sitä, onko siitä jo ollut kilpailua, onko siitä tarkoitus tehdä. Koska kun ajattelee monia hienoja kaupunkeja maailmassa, niin niissä on todella ikonisia siltoja, eli sitä ei sitten saa turhia sitä



8.4.2020

mahdollisuutta, etteikö tästäkin tule erityisen hienosti suunniteltu ja siihen paikkaan sopiva silta.

Olisin kommentoinut samalla tuota Meren kommenttia noista saunoista katoilla. Ensinnäkin sehän tarkoittaa silloin sitä, että vihdoinkin päästäisiin eroon siitä, että joka asunnossa pitää olla sauna, mikä on aivan järjetöntä, ja toisaalta juuri sitä, että jos siihen saadaan ylimääräistä kerrosalaa sitä varten, että siellä on asukkaille jokin yhteinen tila, joka on hienolla paikalla, niin mielestäni se on erinomainen ajatus. Toisekseen tuen Arhinmäen esille tuomaa kommenttia juuri siitä, että kun meillä on asunto-ohjelma, niin kyllä sitä asuntojakaumaa, hallintamuotojakaumaa, joka siellä on päätetty, täytyy olla rohkeutta ja käyttää eri puolilla kaupunkia myös, erityisesti tässä.

Mutta todella se, että mielestäni tätä voi pitää harvinaisena, voi sanoa valitettavasti poikkeuksellisen harvinaisen hyvänä kokonaisuutena juuri siinä mielessä, että sitä on niin monesta näkökulmasta tarkasteltu ja siinä on otettu paras osaaminen myös kilpailujen kautta huomioon. Anteeksi, kun ääni meni.

Kiitoksia paljon.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitoksia. Arvon puheenjohtaja ja arvon salivaltuutetut ja kotivaltuutetut.

Tämä kaava varmasti, niin kuin täällä edellä Arhinmäki sanoi, vilkastuttaa toivottavasti Hakaniemen torin elämää, ja kaino unelma olisi, että myös Hakaniemen torin iltatoiminta vilkastuisi ja sinne tulisi toimintaa. Nythän se on aika hiljainen tori iltaisin.

Kysymys kuuluu näistä taideteoksista. Aikaisemmin jo muinoin keskustelimme Maailman rauha -patsaan siirtämisestä. En siihen mene enää, mutta miten käy tämän Miina Äkkijyrkän taideteoksen? Ne peltilehmät siinä Sörnäisten rantatien kaistojen välissä, olen niitä vuosikymmeniä ihailnut. Onko niille suunniteltu uutta paikkaa?

Lopuksi valtuutettu Venemiehenä kannatan valtuutettu Karhuvaaran ponsiesitystä koskien veneliikenteen edellytysten säilyttämistä.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.



8.4.2020

Tässä tulikin muiden valtuutettujen kysymyksiä, joita ajattelin nostaa esiin. Ensinnäkin tämä hotelliasia, johon Sazonov viittasi, että nyt tässä uudessa tilanteessa varmaan lienee syytä jossain vaiheessa pohtia koko tämän matkailualan tulevaisuutta. Meillä on isoja rakennuksia tulossa. Samoin olisin kysynyt julkisen taiteen merkityksestä tällä alueella, joka nyt on muodostunut viime viikkoina aika tärkeäksi kävelyreitistöksi kaikille, jotka asuvat tällä alueella, Kruununhaassa ja Kalliossa. Siihen liittyvät myös nämä jalankulkureitit. Tosi tärkeä alue, ollaan meren äärellä. Kysyisin myös konkreettisesti tästä sillan rakentamisesta jatkaen valtuutettu Taipaleen tärkeää kommenttia siitä, että tässä on mahdollisuus toteuttaa maanmerkkimäistä rakentamista, että miten tämä vanhan sillan purku ja uuden sillan rakentaminen aiotaan toteuttaa. Onko siitä jo jotain suunnitelmia olemassa?

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Kiitoksia omasta puolestani keskustelusta.

Keräsin tähän muutamia asioita, joita nyt sitten pyrin kommentoimaan. Jos ensin otetaan asiat kaava-alueen ulkopuolelta, todellakin hotellin kaavasta olemme valtuustossa päättäneet jo aikaisemmin, ja se on itse asiassa se rakennus, joka peittää joidenkin hakaniemeläisten näkymää jonkin verran, viitaten siihen mitä valtuutettu Asko-Seljavaara totesi. Sen sijaan näillä muilla rakennuksilla, joista nyt päätämme, ei tällaista ominaisuutta ole, että ne suoraan peittäisivät jonkun näkymän, koska tällä alueella todellakin on sillan ramppialuetta, Opetushallitus, ja rakennukset sijoittuvat sillä tavalla, että emme tee hallaa nyt sitten ison joukon näkymille.

Palaan kysymykseen hotelleista ja matkailun näkymistä myöhemmin, mutta ensin muutama muu asia. Todellakin olen itse samaa mieltä kuin tässä keskustelussa ne, jotka kiittivät sitä, että tässä kaava-alueella on käytetty kilpailuja. Tämän maisema-arkkitehtuuria ja arkkitehtuuria koskeneen kilpailunhan voitti arkkitehtuurin osalta Harris-Kiijsin toimisto. Maisema-arkkitehteinä oli VSU, ja olen sitä mieltä, että kilpailu toi paljon hyvää. Myös siellä seuraavaksi sijoittuneissa töissä oli paljon sellaista, jota kaavan valmistelussa on käytetty, ja tämä hyvin osoittaa sen, että meidän kannattaa kilpailuja järjestää. Tämän uuden sillan osalta on järjestetty jo aikaisemmin kilpailu, siltakilpailu, jonka on voittanut Pontek Oy, eli myös silta tullaan toteuttamaan nimenomaan kilpailun voittajan suunnitelman perusteella.



8.4.2020

Aikataulusta sen verran, että tällä hetkellä eilen juuri valitsimme kaupunkiympäristölautakunnassa allianssikumppanit tälle Kruunusillat-hankeelle. Sama päätös on omalta osaltaan tehty HKL:n johtokunnassa, ja allianssin piirissä aikataulut vielä tarkentuvat, mutta karkeasti ottaen voi sanoa, että aivan ensimmäiset tämän rannan rakentamiseen liittyvät työt saattavat alkaa jo vuonna 2021. Sillan rakentaminen alkaa vuonna 2023. Eli 2021–2023 välisellä ajalla nämä rantojen ja siltojen rakenteet alkavat rakentua, ja sitten siitä siirrytään varsinaisesti näiden asuinrakennusten rakentamiseen.

Tässä keskustelussa on otettu esiin tarve tällä alueella perheasunnoista ja myös sitten meidän valtuustomme linjaamat päätökset siitä, että minkälaista asuntojen hallintamuotojakaamaa tehdään, ja on totta kai niin, että tällä alueella kuten muillakin isoilla uusilla alueilla noudatetaan aina kulloinkin voimassa olevaa valtuuston asumisen ja maankäytön ohjelmaa. Tällä hetkellä ohjelma on sellainen, että se todellakin ohjaa meille neljänneksen tuottamaan myös sitten säädelyä vuokra-asuntotuotantoa. Ainakin itselleni on selvää ja käsitykseni on, että valmistelussa on selvää se, että tällä asunnolla, tontinluovutuksella tullaan ohjaamaan myös perheasuntojen rakentamiseen, koska todellakin olemme alueella, jossa on paljon pikkulapsiperheitä kasvavassa määrin, mutta hyvin vähän perheasuntoja.

Ehkä lyhyesti totean sen, minkä esimerkiksi valtuutettu Heinäluoma ja Arhinmäki ottivat esiin – muutkin ovat käsitelleet sitä puheenvuoroissaan – että tässä kaavassa on hyvä asia se, että ranta-alueet kaupungissa, jotka eivät ole olleet virkistysten käytössä, tapahtumisen ja kaupunkielämän käytössä, niin tässä nyt syntyy uutta sellaista aluetta. Tämä on valtavan hyvä asia, ja tässä kilpailun tuomaristossa, jota itse johdin, paljon pohdimme juuri sitä asiaa, että halutaan syntyvän sellaista kaupunkia, jonne tullaan sekä läheltä että ehkä vähän kauempaa myös nauttimaan Siltavuorensalmesta ja vaikkapa sitten niistä veneyhetyksistä.

Lyhyesti toteaisin sen, että mielestäni valtuutettu Rautavan, kaupunkiympäristölautakunnan varapuheenjohtajan ponsi on aivan kannatettava. Se on hyvin samansisältöinen, mitä lautakunnassa päätimme, kun halusimme vielä ohjata katusuunnittelua tästä eteenpäin, jossa yksi tärkeä asia on se, että kun autoliikenteen reitti tulee menemään sieltä Siltavuoren reunaan, niin sen reitin ei ole tarkoitus olla väylämäinen tai sellainen, jossa ajettaisiin kovinkaan lujaa, vaan hyvinkin sellainen kaupunkimainen, rauhallisen autoliikenteen reitti.

Valtuutettu Karhuvaaran ponnesta toteaisin sen, että mielestäni sekä meidän merellinen strategiamme että tämä kaava sinänsä jo täysin to-



8.4.2020

teuttavat tämän meriliikenteen ja vesiliikenteen kehittämisen tavoitteet. Ponnen sisältö on mielestäni kannatettava, mutta sanotaan, että asiat ehkä ovat tässä sitten jo mielestäni kyllä hyvin toteutuneet.

Aivan lopuksi valtuutettu Sazonovin esille nostamaan kysymykseen, niin en usko, että kukaan osaa tällä hetkellä täysin arvioida sitä, millä tavalla käynnissä oleva kriisi, pandemia, joka on tietenkin vaikuttanut erittäin dramaattisesti matkailuun, tulee tulevaisuudessa vaikuttamaan. Varmasti vaikutuksia kuitenkin tulee olemaan. Kaupungin osalta voi sanoa, että on ollut totta kai todella myönteistä, että yksityiset investorit ovat olleet kiinnostuneita Helsingistä nimenomaan hotellirakentamisen paikkana. Meillä on se etuoikeus, että meillä ei itsellämme tässä ole niinkään kiinni kaupungin varoja, vaan kaikki hotellihankkeet ovat puhtaasti yksityisiä hankkeita, joten tässä yhteydessä näen, että meidän tehtävämme on ennen kaikkea seurata ja toimia mahdollisimman johdonmukaisesti ja hyvin. Kun olemme saaneet pandemian rauhoittumaan, selätettyä, kun meillä on valtakunnallinen ja kaupunkia koskeva ulosmenostrategia, niin arvioimme tilannetta, käymme dialogia sijoittajien kanssa, mahdollisesti muutamme aikatauluja. Eli annamme myös sitten yksityisten toimijoiden vastuun tässä toteutua siinä, että millä tavalla sitten viemme tässä uudessa maailmassa Helsinkiä matkailukaupunkina eteenpäin. Luulen, että sijoittajat itse tällä hetkellä eivät myöskään osaa vielä sanoa täsmälleen, miten tulevat toimimaan, mutta selvää on, että matkailuala on yksi niistä, jossa varmasti tulee olemaan merkittäviä uudelleenjärjestelyjä ja varmaan myös kurjiakin kohtaloita, ja toivottavasti sitten sellaista nousua, joka vielä aikaisempaa paremmin olisi osa kestäväää ja ympäristöystävällistä matkailun maailmaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin tähän hotellikeskusteluun palannut sen takia, että ylipäänsä noin isompana kysymyksenä olen paljon pohtinut sitä, että turismi on ollut sellainen teema, joka on joka ikistä pienintäkin maalaiskylää Taiwanissa johdattanut ikään kuin strategian ykkösteemana. Varmaan siinä tulee ajattelu jollakin tavalla muuttumaan. Mutta mielestäni tämä paikka on sellainen, jossa pitäisi kynsin ja hampain pitää kiinni siitä, että siihen tulee hotelli, ettei sekin muutu sitten asuntokortteliksi, koska silloin sen koko rannan luonne aika lailla muuttuu. Se on minusta erittäin hieno yhdistelmä ollut aina, että se tori jatkuu sitten tällaisena ikään kuin puoli-, se ei ole julkinen rakennus, mutta se on kuitenkin avoimempi kadul-



8.4.2020

la kulkijalle kuin jos se olisi yksityinen asuinrakennus. Se muuttaisi hyvin vahvasti tämän kokonaisuuden luonnetta, jos siinä ei olisi hotellia. Pankaa niitä hotelleja jostakin muualta sitten jäihin, mutta pitäkää tämä.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän apulaispormestari Sinnemäkeä, että kerroitte, että nämä rakennukset eivät ole kenenkään näkemästeenä. Ehkä he ovat sitten väärässä näissä valituksissaan. Sitten valtuutettu Taipaleelle: kyllä me olemme nyt kaavoittaneet sen hotelliksi, eikä se siitä asuintaloksi voi muuttua.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhykäisyydessään, kun tämä AM-ohjelma tässä nyt tuli esille, joka on kuitenkin varmasti yksi merkittävin asiakirja, jota tällä valtuustokaudella tehdään – jos nyt siis ollaan tehdäkseen – niin olisin kysynyt vain apulaispormestarilta, mikä tämän valmistelun tilanne on ja missä vaiheessa se tulee mahdolliseen päätöksentekoon. Ei tarvitse tässä nyt vastata. Voimme sitten vaikka tuolla privana keskustella.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tosi hieno kaava. Minua jäi mietityttämään tämä liikenneasia vähän, koska nythän Sörnäisten rantatielle on ilmeisesti tulossa lisää liikennettä, ja Hämeentie on rajoitetussa käytössä jatkossa autoilulle, ja sitten Hernesaarta toivottavasti aletaan rakentaa. Toivottavasti päättämme ensi kokouksessa siitä. Eli tässä kuulostaa siltä, että Sörnäisten rantatielle on tulossa enemmän autoja kuin aikaisemmin. Nythän tässä joukkoliikenteen ja pyöräilyn kapasiteetti paranee, ja sitten ovat autoilun suhteen tulossa tasoristeykset tämän sillan kummallekin puolelle. Sanottiin, että autoliikenteen kapasiteetti pysyy samana, mutta pitääköhän se sitten tosiaan paikkansa. En nyt halua olla tässä joku autoilufanaatikko, mutta eihän se olisi kauhean kiva, jos se silta ja tie näiden



8.4.2020

uusien kävelyalueiden vieressä kummallakin puolella siltaa täyttyisi autojonoista. Jos tämä liikenne kasvaa ja siihen tulevat ne risteykset hidastamaan liikennettä, niin kuulostaa aikamoiselta sumpulta mahdollisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki mainitsi aivan oikein tuon Hakiksen torin ja sen eläväisyyden, tai sitä voisi värittää vielä enemmänkin, niin lyhyenä kommenttina vain se, että toivon, että tämän uuden kaavan jälkeen tässä rantsussa nähdään myös ravintolalaivoja jatkossakin, että ne eivät siitä poistu sen myötä, koska se tuo kuitenkin jotain värikkyyttä siihen rantsuun selvästi.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Pyysin tämän puheenvuoron tuon valtuutettu Soininvaaran mielestäni hälyttävän puheenvuoron aikana, kun hän totesi, ettei uuden sillan alle mahtuisi laivaliikennettä. Sittemminhän apulaispormestari Sinnemäki on korjannut tämän tiedon, ja toivon mukaan nyt ei todellakaan tehdä sitä tyhmyyttä, että sillä uudella sillalla tehtäisiin mahdolliseksi laivaliikenne. Helsinki on merikaupunki, ja me tarvitsemme lisää sitä vesibusi- ja muuta vesiliikennettä. Kannatan mielelläni myös omalta osaltani valtuutettu Karhuvaaran pontta, siihen tähtäävää pontta. Kun Sinnemäki sanoi, että tähän on jo toteutunut, niin ei nyt todellakaan ole. Hän tarkoitti tietysti, että tavoitteet ovat jo olemassa, mutta kyllä siitä voisi edelleen muistuttaa.

Toinen asia lyhyesti. Tässä mainittiin, että maisema-arkkitehditkin ovat olleet liikkeellä. Siinä kuvassa, joka silloin juuri näkyi, niin siinä ei kyllä paljon maisemia näkynyt, muuta kuin nämä portaat tuolla meren rannassa, ja niistä olisin kysynyt, että kuinka paljon on otettu huomioon merenpinnan nouseminen, kun tätä asemakaavaa on tehty. Siinähan oli siis porrastettu niin, että oliko se nyt sitten 30 sentin välein muutama, mutta onko siellä 2 metriä vai 3 vai mitä?



8.4.2020

Tässä kun on sivuutettu jo koronaepidemian vaikutukset tuolle hotellialalle ja muutenkin matkailualaa ajatellen, niin omalta osaltani nyt tässä yhteydessä käytän tilaisuutta hyväkseni ja totean, että valitan kyllä sitä, ettei tässä valtuustossa nyt ollut varsinaista koronainfotilaisuutta, jossa olisi nimenomaan voinut olla pääpaino näissä taloudellisissa vaikutuksissa ja niissä toimenpiteissä, joihin kaupunki on jo ryhtynyt – jotka muuten ovat tähän mennessä ainakin erittäin hyviä yrityksiä tukevia toimenpiteitä. Anteeksi, puheenjohtaja, tämä pieni sivuaskel aiheesta.

Valtuutettu Emma Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille tämän kaavan esittelystä. Itsehän asun tällä alueella ja tälläkin hetkellä osallistun tähän kokoukseen juurikin tästä Hakaniemen torin laidalta, ja tämä aluehan on jo valmiiksi yksi Suomen tiheimmin rakennettuja alueita, ja täällä eletään tällä hetkellä aikamoisten rakennustyömaiden keskellä. Meillä on menossa Hämeentien remontti, Hakaniemen kauppahalli on remontissa, meillä on Sokoksen remontti, ja tämän lisäksi tämä ylioppilaskunnan rakennushanke, mutta nämä kaikki hankkeet ovat sinänsä tällä alueella hyvin kannatettuja, ja niin on myös tämäkin hanke, koska se, mitä täällä epätoivoisesti tarvitaan, on näitä perheasuntoja. Tällä hetkellä perheet asuvat täällä hyvin pienissä asunnoissa, tilasta on pulaa, mutta tämä on ihmisten rakastama alue, joten täältä ei haluta muuttaa pois, ja sen takia pysytään näissä pienissä asunnoissa, vaikka lapsia tuleekin.

Tämän tiiviin rakentamisen lisäksi tai sen vastapainoksi se, mitä tietenkin kaivataan, on näitä puistoja, ja itse ajattelen, että äärimmäisen hyvä asia tässä kaavassa ovat nimenomaan nämä puistot. Kysyisinkin vielä apulaispormestari Sinnemäeltä sitä, että kun lapsiperheiden määrä täällä alueella on niin merkittävästi kasvanut, niin onko näissä puistoissa myös ehkä mahdollista vielä saada sinne leikkipuistoa tai leikkialuetta näitten alueen lapsiperheitten huomioimiseksi. Ehkä siinä oleellisena asiana tietenkin on se, että tämä ranta, joka tällä hetkellä on pääasiansa parkkipaikkakäytössä, saadaan ihmisten käyttöön. Itselleni tässä kaavassa erityisen iloinen asia on näitten uusien asuntojen lisäksi myös se, että tämä ranta saadaan nyt paremmin käyttöön, mutta se edelleen pysyy avoimena ihmisille.

Kannatan lämpimästi kaavan hyväksymistä.



8.4.2020

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi kaavan hyväksymistä. Se on tärkeä kaava monella tavalla tälle alueelle, jolla itsekin asun, ja tarjoaa paljon uusia virkistymämahdollisuuksia ja muuta vastaavaa, vähän siihen tapaan kuin valtuutettu Kari tuossa äsken totesi, vaikka elämmekin keskellä rakennustyömaita ja näyttää tulevan yksi lisää sitten. Tosin ehkä jokunen sitä ennen ehtii poistua.

Tässä on kovasti kannettu huolta tästä sillan korkeudesta. ? siinä suhteessa sopiva korkeus voisi olla suurin piirtein Pitkänsillan aukkojen korkeus, jolloin yhtenäinen veneliikenne Töölönlahdelle saakka tarvittaessa voi toimia. Mutta ei sen tarvitse siihen Siltasaaren kapeikkoon päästä, vaan sitä isommat veneet voivat jäädä ulkopuolelle.

Hakaniemen asuntojen näkymät ovat toinen huolenaihe, ja voin vakuuttaa, että meillä on nykyisin merinäköala. Noin yksi neliometri näkyy merta Hakaniemen sillan vierestä, ja kunhan se Hakaniemen silta siitä puretaan, niin sitten meillä näkyy varmaan 5 neliometriä. Tosin siihen sitten tulee talo eteen niin että loppujen lopuksi se häviää kokonaan. Mutta siitä huolimatta kannatan lämpimästi tätä kaavaa.

Kiinnittäisin näiden uusien rakennusten osalta huomiota siihen, että sovelias päiväkotipaikkahan hävisi tämän Lyyran yhteydessä, ja minusta olisi tärkeää tässä jatkossa selvittää sitä, että saadaanko näihin rakennuksiin päivähoitoa. Se ei tarjoaisi pelkästään näille uusille taloille mahdollisuutta vaan myös, en nyt tosin muista, minkälainen on Merihaan päivähoitotilanne. Jopa ehkä Kruununhaan puoleltakin saataisi tässä olla mahdollisuuksia päivähoidon parempaan tarjoamiseen.

Ledamoten Laura Finne Elonen

Tack, ordförande.

Olisin kysynyt apulaispormestarilta, onko näissä sillan rakentamisissa otettu huomioon tuo tuleva merenpinnan korkeuden nousu, kun ilmastomuutos etenee. Mahtuuko sitten vielä niitä veneitä sieltä siltojen alta?

Kiitos.



8.4.2020

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on varmasti nyt viimeinen puheenvuoroni. Muutamia kommentteja vielä keskusteluun. Meillä on todellakin päätökset siitä ja tehty arviot siitä, että merenpinnan nousu, sateisuus, aaltoilu, myrskyisyys lisääntyvät, ja kaikki ranta-alueiden kaavat tehdään sillä tavalla, että korkeus alkaa selvästi yli 3 metristä, eli sen verran meillä on ikään kuin varaa uuden rantarakentamisen osalta merenpinnan nousuun. Samalla tietenkin on hyvä meidän muistaa ja motivoida itseämme siinä, että toteutamme määrätietoisesti Hiilineutraali Helsinki 2035 -ohjelmaa ja toimimme niin kansallisesti kuin globaalisti sen puolesta, että myös muualla pystyisimme niin toimimaan, että merenpinnan nousu ei olisi ainaakaan hurjempaa kuin mihin arvioihin tämä meidän rakentamisemme perustuu. Tämä siis koskee myös tätä kaava-aluetta kuin vaikkapa nyt vähän aikaa sitten käsittelemäämme Nihdin kaavaa tai pätee myös vaikkapa sitten siihen seuraavassa kokouksessa käsiteltävään Herneisaareen.

Liikenteestä muutama sana ehkä vielä. On selvää, että tämän kaavan myötä liikenneyhteydet ennen kaikkea paranevat, koska tämä mahdollistaa Kruunusiltojen raitiovaunun. Se tuo aivan uuden yhteyden sekä vanhasta Laajasalosta että uudesta Kruunuvuorenrannasta. Kävelyn ja pyöräilyn olosuhteet paranevat, ja autoliikenteen osalta Hämeentien muutoshan on jo tapahtunut. Se liikenne on siirtynyt jo remontin myötä Sörnäisten rantatielle, ja siellä todellakin muutos ei ole Sörnäisten rantatien olemassa oleviin liikennemääriin niin suuri, että arvioissa ei päästä edes niihin lukemiin, jotka suurimmillaan ovat olleet Sörnäisten rantatien liikennettä. Totta kai sitten tämä uusi silta ja sen vähempi moottoritiemäisyys verrattuna tähän Hakaniemen siltaan, niin se nyt on liikenteen ominaisuus, joka kuuluu kantakaupunkiin. Kantakaupungissa tällaista vanhan Hakaniemen sillan moottoritiemäisyyttä ei tarvita. Ehkä tämä muodikas termi ”sumppu”, niin sanoisin, että sitä ei tarvitse tämän kaavan yhteydessä käyttää. Hyvä muistaa, että liikenneyhteydet tässä siis ennen kaikkea paranevat.

Lapsiperheistä tässä onkin keskusteltu, ja valtuutettu Karille vastauspuheenvuorona tai kommenttina, että tässä on tarkoitus mahdollistaa Hakaniemen puistoon, tehdä sinne lasten leikkialue. Sitten Siltavuoren puolelle sinne puistoon on myös tarkoitus tulla lasten leikkialue, ja totta kai nämä rannan oleskelualueet myös on tarkoitettu lapsiperheille. Yksi aika iso muutos, joka tästä kaavasta seuraa, on luonnollisesti se, että nyt ehkä hyvin huonoilla kävely-yhteyksillä tai vähän oudolla kävely-yhteydellä varustettu Hakaniemen, Merihaan ja sitten Kruununhaan



8.4.2020

puolen yhteys tulee muuttumaan. Nythän tuntuu Hakaniemessä, että Kruununhaan puoli ja Siltavuori ovat kaukana, mutta itse asiassa sitten tämän kaavan toteuttamisen jälkeen se on aika luontevan kävely-yhteyden päässä. Mutta lapsille siis leikkipaikka myös Hakaniemen puiston puolelle.

Kiitoksia.

116 §

Esityslistan asia nro 11

PUOTILAN OSTARIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12595)

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Helsingissä on ollut paljon hienoja vanhoja ostoskeskuksia, ja niistä on aikoinaan tehty myös tällainen selvitys, jossa on arvioitu niiden historiallista arvoa ja säilyttämisarvoa, ja Puotilan ostari on yksi näistä hienoista vanhoista ostoskeskuksista. Se on päässyt huonoon kuntoon. Siitä ei ole pidetty sellaista kuntoa kuin pitäisi pitää, ja nyt sitä tässä perusteluissa käytetään yhtenä argumenttina sen vuoksi, että tämän kaavan tieltä se voidaan purkaa. Pidän valitettavana sitä, jos Helsinki ottaa sellaisen käytännön, jossa huono kiinteistön ylläpito johtaa siihen tai antaa mahdollisuuden arvokkaita ja hienojakin rakennuksia rakentaa. Helsingin pitäisi päin vastoin mielestäni huolehtia siitä, että käydään koko ajan läpi, mikä on rakennusten kunto ja huomautetaan ja mahdollisesti vaikkapa uhkasakon alla kiinnitetään huomiota siihen, että rakennusten pitää pysyä hyvässä kunnossa.

En vastusta nyt tätä Puotilan ostarin asemakaavan muuttamista, mutta samalla totean, että jos me emme kiinnitä riittävästi huomiota siihen, että näillä ostareilla on historiallinen arvonsa, rakennushistoriallinen mutta myös kulttuurinen arvonsa – tietystyyppiset ostarit lähiöiden ja kaupunginosien keskuksina – ja yksi kerrallaan miettimättä kokonaisuuksia niitä puretaan, niin voimme huomata yhtäkkiä, että meillä ei ole näitä. Tämähän on käynyt aika pitkälle esimerkiksi funkkisbensa-asemien osalta, joita yksi kerrallaan sieltä, täältä ja tuolta purettiin, koska niitä oli



8.4.2020

niin monta, ja jäljellä taitaa olla enää Tullinpuomissa McDonald's, jota ei oikein niiden valotaulujen takaa näe, että se on vanha funkkisbensa-asema. Taitaa Leppäsuolla Alepa olla nykyään funkkisbensa-asemalla. Haluaisin tähän kiinnittää erityistä huomiota.

Samaan aikaan pitää muistaa, että meillä on myös onnistuneita ratkaisuja. Vaikkapa Myllypuron ostoskeskus, joka oli sokkeloinen ja pimeä ja huonokuntoinen, ja kun se purettiin ja siihen rakennettiin tilalle asuintaloja ja niiden alakertaan liiketiloja, niin se toi ihan uutta sykettä – siis sen lisäksi että sinne nyt myöhemmässä vaiheessa on myös tullut tämä ammattikorkeakoulu koko Myllypuron alueelle, että nostatti sitä. Mutta jos ajattelee Myllypuron ostoskeskusta ja ihan niitä vertailuja, joita on tehty eri näiden vanhojen ostoskeskusten välillä, niin tämä Puotilan ostari on arvokkaampi rakennushistoriallisesti kuin mitä oli tämä Myllypuron ostari.

Seuraava kysymys tietysti on se, että mitä Kontulan ostarille tulee tapahtumaan. Sehän on ollut moneen kertaan keskusteluissa, ja siitä on tehty suunnitelmia, ja nyt jälleen kerran tehdään uutta suunnitelmaa sen osalta. Näissä pitäisi pystyä yhdistämään tätä vanhaa toiminnallisuutta ja uutta toimintaa ehkä nykyistä paremmin. Ainoa vaihtoehto ei ole vain kaiken vanhan purkaminen ja uuden rakentaminen tilalle.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kaupunginmuseon inventoinnissa Puotilan ostoskeskus on arvotettu korkeampaan, ykkösluokkaan perusteena rakennuksen erittäin harkittu ja viimeistelty arkkitehtuuri. Se on myös todettu merkittäväksi osaksi ympäröivää asuinalueita. Kaupunginmuseo pitää tätä erittäin valitettavana, jos kyseinen ostoskeskus tullaan purkamaan uudisrakentamisen tieltä. Rakennuksen purkamista perustellaan muun muassa sillä, että se on tullut teknisen ikänsä päähän. On selvää, jos ostoskeskus on vuodelta 1961, että se tarvitsee vähän muutakin kuin maalia kylkeen. Tämä ei saa olla trendi tässä kuviossa, niin kuin jo valtuutettu Arhinmäkikin totesi, että pitäisi olla jokin uhkasakko. Ehkä pikemminkin pitäisi kunnioittaa vanhoja rakennuksia, vaalia ja pitää ne kondiksessa. Ei tämä saa mennä näin, että ne päästetään niin heikkoon happeen, ja sitten ne on pakko purkaa. Eihän kukaan vuokralainenkaan halua vuokrata tiloja sieltä, jos ne ovat niin huonossa kunnossa, eikä uskalla, koska ei tiedä, mitä tapahtuu: putoaako katto päälle / milloin lähtevät tilat alta.



8.4.2020

Kulttuurihistoriallisten arvojen lisäksi tämä ostari on myös yllättävän eläväinen. Tässä on paljon liiketoimintaa. Toki on myös näitä lähiöiden tiettyjä särmikkäitä sävyjä, mutta tässä on myös ollut Sampon nukketatteria sun muuta. En lähde luettelemaan nyt yrittäjiä tässä listaamana, mutta tämä ei ole mikään ihan perinteinen ostari sikäli. Me olemme kyllä nähneet ikäviä esimerkkejä myös, mikä johtuu sitten monesta syystä.

Tämä on surullinen esimerkki siitä, kuinka ”kohdetta kehitetään maankäyttöä tehostamalla”. Suomeksi sanottuna kulttuurihistorialliset arvot unohdetaan taloudellisin perustein. Käytännössä tässä ei anneta mitään arvoa kaupunginmuseon lausunnolle. Niiden yli kävellään ihan surutta. En ylipäätään tiedä, miksi kaupunginmuseolta kysytään yhtään mitään, jos nämä eivät paina missään vaakakupissa. Tämä on nähty edellisten vuosikymmenien myötä monet kerrat, ja tämä sama trendi jatkuu. Jos täällä kerran vaalitaan Finlandia-talon kunnossa pitämistä, ja sieltä kaakelit putoavat 5 vuoden välein alas, se on toki kulttuurihistoriallinen rakennus jollekin. Itse pidän näitä taas lähiöille omaleimaisina, ja tosiaan jos nämä pidetään kunnossa, niin tänne myös saadaan sitä sopivaa yritystoimintaa ja elävyyttä sen ympäristölle.

Vaikka kaupunkikuva muuttuu ja elää, niin me tarvitsemme myös historiallisia kerrostumia ihan missä tapansa kaupungissa. En tiedä, tietääkö suurin osa valtuutetuista edes, missä Puotila on, mutta suosittelen käymään vielä kun tämä rakennus on ainakin toistaiseksi pystyssä. Toki toivon tänään järkevyyttä asiassa. Hyvä kysymys on tosiaan, mitä tapahtuu Puotinharjun ostarille, Kondekan ostarille, Pihliksen osatarille. Onko tämä sama trendi, että pitää vetää perustukset alta ja bygata siihen pari omistusasuntoa? Teenkin seuraavan hylkäysesityksen. Vasemmisto ei ole aikaisemmissa lautakunta- tai kaupunginhallitusvaiheissa tehnyt tähän esityksiä. En tiedä, mitä valtuutetut vasemmalta oikealle ovat tänään asiasta mieltä, mutta minusta tuntuu, että meidän pitää oikeasti tehdä muutakin kuin katsella vierestä. Hylkäysesitys kuuluu seuraavasti: Esitän kaavan hylkäämistä ja Puotilan ostoskeskuksen suojelemista. Kaupunkikuvaa ei tule suunnitella ainoastaan tonttimaan markkina-arvon perusteella. Kaupunkikuva elää, mutta kulttuurihistoriallisesti luokiteltuja arvokkaita rakennuksia tulee vaalia sen rinnalla.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.



8.4.2020

Tämä on nyt yksi niistä esimerkeistä, johon todella kysytään kaupunginmuseon mielipidettä. Minä jotenkin olen menettänyt itse kyseiseen laitokseen, anteeksi nyt vain toimijat, täysin uskoni sen jälkeen kun olen seurannut näitä aikaisempia rakennusten purkamisia tai lähinnä myös niitä, että näitä rakennuksia on pääsääntöisesti jätetty huolehtimatta ja hoitamatta. Mielestäni hyvä esimerkki, kuten Arhinmäki sanoi, on Myllypuro, ja erittäin surkea esimerkki aikaisemmalta ajalta on muun muassa Kaartintori. Vaikka se ei ollut ostoskeskus, mutta siinä oli muun muassa kauppahalli, joka menttiin purkamaan ja rakentamaan typerä laatikko tilalle, ja siihen ei museovirasto puuttunut pätkän vertaa ilmeisesti sillä hetkellä.

Uskon, että nämä tekniset ratkaisut, jotka elintarvikemyymälöilläkin esimerkiksi pitää tänä päivänä olla, eivät vain enää sovi sellaiseen rakennukseen, jota tämäkin ostari ikään kuin edustaa. Lisäksi se, että uskon, että 1960-luvulla, 1970-luvulla rakennuksille mietittiin jo etukäteen – Kaarin Taipale tietänee tästä – tietty elinkaari, jonka jälkeen ne oli alun perin ajateltukin purkaa ja korvata teknisesti ja ehkä kooltaan erilaisella ja isommalla. Muistan tällaisen ajan ainakin, että laskettiin 50 vuoden käyttöaika. Kuitenkin monia vanhoja rakennuksia, jotka ovat yli 100-vuotiaita ja vielä alkuperäisessä käytössä. Sikäli tämä keskustelu on hyvä, että on hyvä muistuttaa, että julkinenkin omaisuus pitäisi olla hoidettu siitä asti kun se on rakennettu ja selkeän suunnitelman mukaan.

Mutta kannatan kaavan tai tätä ehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Allekirjoitan täysin valtuutettu Arhinmäen puheenvuoron ja siinä esiin tulleet huolet, ja toivon, että jatkossa tarkemmin harkitsemme myös näiden Helsingin harvinaisten ostoskeskusten purkamista. Meillä on ihan hyviä esimerkkejä niistä, esimerkiksi Munkkivuoren ostari, joka on kunnostettu ja joka toimii alueen kohtauspaikkana. Nyt kun ajattelee, mihin tarkoitukseen näitä ostareita on rakennettu, niin varmasti tavoitteena on ollut, että alueella on jokin kohtaamispaikka, joka on vähän pienimuotoisempi ja sieltä saa asioita ja hoitaa päivittäiset ostokset. Tämä on mielestäni ihan hyvä tapa ajatella lähikulmia ja ihmisten elinympäristöä. Välttämättä ei ole tarkoituksenmukaista asioida isommissa ostoskeskuksissa, jotka yleistyivät tietyllä ajanjaksolla ja veivät



8.4.2020

ehkä tällaisiltakin pienemmiltä ostareilta asiakkaita. Mutta uskoisin, että vastavoimat ja ihmisten nykyiset preferenssit puoltavat sitä, että mielellään halutaan lähipalveluita hyödyntää, ja myös useille ihmisille ne ovat niitä ainoita kohtaamispaikkoja siinä omalla kotikulmalla. Näissä vieraillee paljon myös iäkkäitä ihmisiä. Se voi olla juuri se päivän kohokohta, että pääsee pois omasta asunnostaan ja käy siellä ostarilla tai kirjastossa tai muussa lähialueen kohtaamispaikassa ja asioi ihan yksinkertaisesti siellä.

Nyt tällaiset mahdollisuudet vähenevät kaupungissa, jos näitä ostareita puretaan, ja sitten toki niillä on oma kulttuurihistoriallinen arvonsa, jota pitäisi myös arvioida, kun näitä päätöksiä tehdään. Niin kuin tuossa materiaalissakin todetaan, niin tällainen eri korkeuksien muodostama kerroksellisuus on oma arkkitehtoninen arvonsa kaupungissa, ja sitäkin pitäisi vaalia. Meillä hyvin vähän syntyy nyt näillä suunnitelmilla sentyyppistä kaupunkirakennetta, jossa myös tämä kerroksellisuus ja eri kerrokset näkyvät. Toivon, että jatkossa näitä harkitaan hieman tarkemmin ja että Helsinki ei nyt tee sellaisia virheitä, joita sitten monena vuosikymmenenä on jouduttu katumaan joidenkin tiettyjen kohteiden osalta, niin kuin valtuutettu Arhinmäki totesi näiden funkkisbensaasemien osalta.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä oli tosiaan tähän Muttilaisen puheenvuoroon, kun jäin muutamaa kohta ihmettelemään. Ei liity tähän kaavamääräykseen, joka koskee saunoja, joka on valitettavasti tässäkin, vaan ehkä tätä tapaa, millä he ovat olleet huolissaan – sekä Arhinmäki että Muttilainen – näistä, että pidetäänkö huolta näistä ostareista. Yhtään puheenvuoroahan he eivät ole aikaisemmin tämän asian osalta käyttäneet. Se ei toki tarkoita, ett-eivätkö he olisi ehkä olleet huolissaan tästä asiasta, mutta se ei ole välittynyt tänne valtuustoon.

Sitten ehkä toisekseen, mikä merkitys on näillä kaupunginmuseon lausunnoilla. Muttilainen sanoi, että minkä takia niitä sitten pyydetään, kun niitä ei noudateta. Emmehän me tietenkään voi ulkoistaa sitä päätöksentekoa kaupunginmuseolle, jonka äänestäjät ovat meille täällä suoneet. Eihän mikään lausunto, jos se toteaa näin, että tämä täytyy suojella, voi mennä sen päätäntävällän yli, jota me täällä käytämme. Näistä tähän saadaan, lausunnoista yleensäkin tärkeätä, arvokasta informaatiota, ja sitten kokonaisuutta punniten tehdään se päätöksenteko. Mutta pidin aika outona sitä näkemystä, että jos ei toimita, kuten kaupungin-



8.4.2020

museo edellyttää, niin minkä takia näitä lausuntoja ylipäänsä pyydetään. Kyllähän me täällä, niin kuin Muttilainenkin useissa puheenvuorossa on 3 vuoden aikana todennut, että tämä on se ylin päätöksentekolin, ei suinkaan kaupunginmuseo.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Merelle toteaisin, että ? ehkä 7 vuoden aikana. Hienoa, että osaat käyttää luottamustasi siihen kuuluvalla vakavuudella. Tosiin ehkä se kysymys enemmänkin oli se, että minkälainen painoarvo on sillä, että jos kaupunginmuseo pitää erittäin valitettavana, että hyvin suunniteltu ja arkkitehtuuriltaan ajanmukainen ja kulttuurihistoriallisesti arvokas ostoskeskusrakennus joutuu väistymään, niin ? yhtään mitään näistä lauseista. Otto Merelle toteaisin tuohon ostoskeskuskysymykseen, että kyllä täällä on tullut pidettyä ostoskeskusten puolta ja sen sisällön puolta ja asukkaiden puolta, ketä niillä ostareilla pyöriikään. Nehän usein tuonne lähiöihin kuitenkin nämä ostoskeskukset liittyvät vahvasti, mitä nyt on vielä pystyssä. Hyvä, että kannat huolta siitä, mutta itse ainakin valtuutettuna katson myös kantakaupungin ulkopuolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Olen pyrkinyt siihen, että puheenvuoroissani keskittyisin aina käsiteltävänä olevaan asiaan. Välillä onnistun siinä paremmin, välillä huonommin, mutta Puotilan ostari esimerkiksi ei ole aikaisemmin ollut valtuustossa käsittelyssä. Pysin myös siihen, että kommentoin vain sellaisia puheenvuoroja, jotka olen itse kuullut, enkä pyydä referoimaan uudestaan puheenvuorojen sisältöjä.

Mutta mitä tulee tähän valtuutettu Meren huomioon siitä, että onko ylipäänsä nostettu lähiöiden ostareita tai vieläpä tarkemmin Itä-Helsingin lähiöiden ostareita, niin kyllä, niitä on nostettu esillä monissa puheenvuoroissa. Itse olen toiminut valtuustossa 18 vuotta, ja se on ollut yksi teemoistani koko sen ajan, ja muistaakseni viime vai toissa valtuustossa viimeksi jätin aloitteen, joka koski Kontulan ostaria. Eli huoli pois, jos teille, kuten sanoitte, porvarille on oleellista ainoastaan



8.4.2020

Stockan puolustaminen. Meille stadilaisille on tärkeätä Stockan puolustamisen lisäksi myös lähiöostareiden puolustaminen.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Vielä lyhyesti. Täytyy sanoa, että olemme olleet Arhinmäen kanssa molemmat epäonnisia – minä Stockmannin puolustuksessa ja hän nyt Puotilan ostarin, kun on katsottu viime päivien uutisointia ja tänään esityslistalla olevaa asiaa. Mutta varmasti menestyksellä jatkamme tästä.

Ilman muuta mielestäni tässä isompi kysymys on se, että miten mä näemme alueiden tehokkaan käytön ja rakentamisen, jossa sitten totta kai täytyy ottaa nämä maisemalliset ja kulttuurihistorialliset seikat huomioon. Mutta kyllähän sen näkee, kun Helsinki tiivistyy, kasvaa ja kehittyy, niin nämä vanhat 1960-luvulla rakennetut ostoskeskukset eivät enää missään määrin palvele sitä tarkoitusta eivätkä sovi siihen näkemykseen, mitä me täällä vaikka tässä Hakaniemenrannan uudessa asemakaavassa, joka hyväksyttiin, ajamme läpi. On totta, ettei täällä varmasti tästä Puotilan ostoskeskuksesta muistaakseni ole aikaisemmin keskusteltu, mutta sen takiahan meillä onneksi vuosittain päätetään talousarvioista ja pidetään siihen liittyviä puheenvuoroja, joissa näitä huolia voi tuoda sitten jatkossakin esille. Mutta eiköhän tämä ollut tältä erää tässä, ja jatketaan sitten asian käsittelyä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ikävää, jos valtuutettu Otto Mereä ei kiinnosta itähelsinkiläisten lähipalvelut. Sen sijaan Stockmann tuntuu kiinnostavan. Ehkä sinäkin asioit tulevaisuudessa Tokmannilla, tai mikä hotelli siihen varmaan sitten tuleekaan norjalaisten toimesta. Mutta kyllä minä näkisin, että nämä lähipalvelut ovat yhtä muodissa ihan vuodesta toiseen. Kaikkea ei voi keskittää sellaiseen isoon kauppakeskuskokonaisuuteen kuitenkaan.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin tuskastuttaa taas kuunnella tätä klassista vasemmalta tulevaa motiivien epäilyä, että kuka nyt puolustaa mitäkin alueita ja kuka ei. Eiköhän tässä kaikki tasapainoisesti olla Helsinkiä kehittämässä ja



8.4.2020

kaavoja hyväksyessä uutta luomassa myös. ? asia on se, että jännästi myös kuuluu tällainen lähtökohta, että esimerkiksi Puotilan puolustus on tämän vanhan raihnaisen ostarin museoimisen puolustamista, tai puotilalaisten, itähelsinkiläisten puolustus olisi vanhan raihnaisen ostarin museoimista. Minusta kyllä niissä kohteissa, joissa on rakennettu vanhojen ostareiden tilalle tai päälle tai yhteyteen uusia palveluita, asukkaat ovat olleet hyvin tyytyväisiä. Ja näen kyllä sen, että kun alue kehittyy ja sinne tulee uusia palveluita, uusia lähipalveluita, uusia rakennuksia, uusia asuntoja, niin se jos mikä on alueen asukkaiden puolustamista, eikä kohteiden väkinäinen museointi.

Valtuutettu Kaarin Taipale (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on murheellista ja ahdistavaa, että tämä rakennussuojelukeskustelu joudutaan käymään en tiedä kuinka monta kertaa vuosittain. Rakennettu ympäristö on historiankirjoitusta, ja rakennukset heijastavat aina oman aikansa arvoja, jotkut paremmin ja jotkut huonommin. Se, että ne puretaan, edustaa myöskin sen oman ajan historiaa ja arvoja. Rakennussuojelu tulee aina 30 vuotta myöhässä. Purettuja rakennuksia kaivataan ja surraan ja ihmetellään sitten 30 vuoden kuluttua. Tämä on epäilemättä ollut hieno ostoskeskus, ja on aivan turha vedota siihen, että se on rähjäinen. Totta kai se on rähjäinen, jos ei sille ole mitään tehty. Sen takiahan meillä on korjausrakentamista, että ne saadaan entiseen loistoonsa.

Ei rakennussuojelussa ole kyse siitä, miltä joku näyttää, vaan se on nimenomaan sitä, että miten se on heijastanut silloin omaa aikaansa ja miten se tuo sitä viestiä sieltä menneisyydestä. Onhan meillä nyt asiantuntijoiden lausuntoja kuunneltu monissa muissakin asioissa. Kyllä me kuuntelemme epidemiologeja näissä pandemiakysymyksissä ja talousasiantuntijoita talouskysymyksissä. On se vähän erikoista, että juuri rakennussuojelu on se, jossa sitten asiantuntijoita ei tarvitse millään tavalla ottaa huomioon.

Tässä on mielestäni erityisen murheellista se, että siellä on tämä etninen kauppakokoelma syntynyt sinne, ja se ajetaan kodittomaksi. Olen eniten tässä vaiheessa nyt huolestunut myös siitä, että mihin se sitten katoaa. Mutta joka tapauksessa jotenkin toivoisi, että tästä rakennussuojelusta me pääsisimme astetta ylemmäksi, että meistä tulisi kuitenkin kulttuurikaupunki, eikä purkukaupunki.

Kiitos.



8.4.2020

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Sazonov. Kyse nyt ei ole pitää pelkästään mitään ulkoilmamuseota pystyssä, vaan siellä on ihan sisältöäkin olemassa. Fasilititeettien / sen kiinteistön pitää olla siinä kunnossa, että se kiinnostaa yrityksiä jatkossakin ja pysyy elävänä. En tiedä, tällainen kartoitus on tehty vanhojen ostareiden suhteen tuossa muutamia vuosia sitten, missä jotkut ostarit saivat lähteä. Myllikästä lähti, Maunulasta lähti. Tässä tarkoitus on nimenomaan ollut se, että on tehty tällaisia luokituksia, että mitkä ovat tärkeitä kulttuurihistoriallisesti ja mikseivät palveluidenkin kannalta, ja tämä nimenomaan kuuluu siihen ykkösluokkaan. Mutta en tiedä, kuinka pitkällä kohta ollaan ykkösluokasta, jos siellä annetaan vain ostarin kasvaa horsmaa. Toki pidän myös kauniista esineistä ja miljööstä, mutta kun ne 2 asiaa voi yhdistää, mikä sen mukavampaa.

Valtuutettu Juha Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllähän tilanne tässä Puotilan ostarissakin on puhtaasti se, että se on oman aikansa tuote varmasti, ja sillä on kiistämättä varmaan jotain ? suojelullisiakin tarpeita ehkä, mutta iso kysymys on aina se, että mistä löytyvät ne rahat, joilla sitten tämä talotekniikka pystytään tekemään. Nämä, jotka ovat vuokralla siinä, eivät varmuudella ole valmiita sitä sijoitusta siihen tekemään. Ne ovat äärimmäisen isoja kustannuseriä, mitä niistä tulee. Mitä tulee näihin, itse käytän tuota kyseistä ostaria, voin sanoa, en nyt ihan päivittäin mutta useita kertoja viikossa, ja siinä ovat nämä perinteiset Alepa, paikallinen R-kioski, kukkakauppa, pizzeria, ravintola ja tämäntyylinen. Ettei siinä nyt ihan sellaista hirveän laajamittaista valitettavasti tällä hetkellä ole se kaupankäynti, jota siitä voi löytää. Mutta se peruskysymys on se, että varmasti näillä hankkeilla, miksi näitä puretaan, miksi näihin rakennetaan uutta päälle, on se, että kukaan ei investoi sellaisia rahamääriä – eivät nykyiset vuokralaiset, eivät nykyiset omistajat – koska siitä ei tule sitä tuloa, eikä sitä investointia oikeastaan saa tällä kuviolla takaisin.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



8.4.2020

En tohtisi millään tätä kokousta venyttää, mutta on kyllä pakko kysyä tässä kohtaa, että millä logiikalla Vasemmistoliitto haluaa nyt säilyttää kovasti Puotilan ostaria kulttuurihistoriallisilla arvoilla, kun samaan aikaan ollaan tuhoamassa mielellään Malmin lentokenttä, joka mitä suurimmassa määrin omaa kulttuurihistoriallisia arvoja, ja siellä olisi myös sisältöä sen paikan käyttöön. Tähän olisi kyllä mielenkiintoista kuulla vastaus. Tässä on epäloogisuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin valtuutettu Taipaleen kanssa, kuten hän sanoi, päästä eteenpäin siitä, että aina ei keskusteltaisi talojen suojelusta, vaan itse asiassa minusta olisi parempi, että me mietimme, että ensi sijassa siellä asuu ihmisiä, ja että heidän palvelunsa pelaavat, heillä on hyvä olla siellä, ja että se on se ensisijainen juttu. Toki on näitä kulttuurihistoriallisia seikkoja ja jotakin. Nämä ovat sellaisia valintoja, mitä pitää tehdä, ja kai on luonnollista, että elävässä kaupungissa jokaisen ihmisen valinnat vaikuttavat siihen. Silloin ne, jotka ovat hallinneet sitä, eivätkä ole pitäneet hyvää huolta, tavallaan vievät edellytyksiä siltä suojelulta, että se rakennus aikanaan muodostuisi sellaiseksi merkittäväksi, jota sitten suojellaan. Jos ne ovat hoitaneet huonosti sen, niin sen todennäköisyys on sitten pienempi. Mutta näissä minusta on turhaa lähteä tavallaan sellaiseen asemaan, että se, miten minä tunnen ja minä ajattelen, on se ehdottomasti oikein ja pitää suojella kaikki se, mitä minä haluan. Pitää tehdä harkintoja, ja itse pidän hyvin tärkeänä sitä, että niillä ihmisillä, jotka nyt asuvat siellä ja tulevaisuudessa asuvat, on hyvä, eivätkä he asu vain museossa.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.

Haluaisin kiittää valtuutettu Taipalettä erinomaisesta puheenvuorosta. Minua turhauttaa, että me jälleen kerran olemme sellaisessa tilanteessa, jossa me laitamme näissä puheenvuoroissa täysin turhaan ja keino-tekoisesti vastakkaisen uuden rakentamisen ja kulttuurihistorialliset arvot, kun ne eivät ole vastakkaisia automaattisesti. Me voimme samaan



8.4.2020

aikaan myös kartoittaa ja suojella sitä, mikä on kulttuurihistoriallisesti arvokasta, ja samaan aikaan kehittää ja tehdä uutta ja uusia tätä aikakautta kuvastavia rakennuksia. Tällainen lanataan kaikki ja tehdään pelkästään uutta tai museoidaan kaikki, eikä kehitetä mitään, on mielestäni täysin keinotekoinen asetelma, ja toivoisin, että me pääsisimme siitä yli ja voisimme oikeasti käsitellä näitä asioita alue kerrallaan ja juuri se rakennus, joka on kyseessä.

Pidän myös tätä Puotilan ostarin tilannetta ja ylipäättänsä, miten suhtaudutaan näihin ostareihin, hyvin valitettavana, ja toivoisin kyllä niille tällaista kunnianpalautusta ja vielä renessanssia, että me pystyisimme ajattelemaan niitäkin uudelleen. Haluaisin vielä tuoda sellaisen esimerkin, missä me voimme nähdä juuri vanhan kulttuurihistoriallisen arvon ja sitten uuden rakentamisen ja kehittämisen vieri vieressä. Nimenomaan Malmin lentokenttäkortteleilla, jossa tullaan säilyttämään vanhaa kulttuurihistoriallista rakennusta, mutta siihen viereen tehdään ja suunnitellaan uutta asuntokantaa ja asuntoja monille tuleville helsinkiläisille.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Käytin aikaisemmin yleisemmän puheenvuoron, jossa nostin esille sen, että meillä on näitä arvokkaita ostareita, joita pitää myös suojella. Siinänsähän en ole missään vaiheessa täällä kannattanut sitä, että tätä asemakaavaa ei hyväksyttäisi, mutta tämä oli juuri se kohta, jossa pystyi nostamaan, koska näitä on tulossa aika monta seuraaviakin eteenpäin. Puotilan ostarihan on varsin pieni. Se on kulttuurihistoriallisesti ja rakennustaiteellisesti arvokas, mutta kun siihen on rakentunut se suuri Iitoksen kauppakeskuskeskittymä, niin se on varmaan osittain sen vuoksi päässyt myös rapistumaan, ja tämä on osa tätä kehitystä.

Mutta kun täällä halusi valtuutettu Rantanen kysyä, mikä on ero Puotilan ostarilla ja Malmilla, niin on se, että tällä kaavalla, jonka hyväksymistä en vastusta, koko Puotilan ostari tuhoetaan. Malmilla tullaan sen sijaan säilyttämään nämä arvokkaat rakennukset. Ihmettelen, kun joka ikisessä kokouksessa nostetaan esille tämä Malmi, niin eivätkö ne, jotka tämän nostavat esille, sen vertaa ole selvittäneet niitä suunnitelmia, että siellä nimenomaan on suojeltu rakennukset, ja tässä tapauksessa rakennus lanataan.

Voidaan rakentaa yhtä aikaa uutta ja vanhaa vierekkäin. Puotinharjun ostari, josta on rakentunut tällainen etninen keskus ravintoloineen, etni-



8.4.2020

sine kauppoineen, eli siis siinä voitaisiin löytää ratkaisu, jossa tämä arvokas, hieno vanhempi osa pystytään säästämään ja tukemaan niitä palveluita, joita siellä on, ja sitten siihen uudemman osan paikalle löydetään täydennysrakentamista. Tämähän on nimenomaan sitä monikerroksisuutta, mitä kaupungissa pitää olla. Kyllä meidän pitää säilyttää ja suojella myös vanhaa, suojella myös joskus sellaista, joka näyttää tässä päivässä rumalta, koska rakennussuojelussa ei ole kysymys vain kauniin suojelemisesta, vaan ylipäättänsä laajasti pitkän historiallisen kaavan tuomisesta esiin kaupunkikuvassa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaan tähän Puotilan ostarin tapaukseen, ja olen myös itse sitä mieltä, että kyllä meidän täytyy tässä kaupungin kehittämisessä vaalia tätä alueiden omaleimaisuutta, ja se myös tarkoittaa sitä, että ei aina laiteta kaikkea täysin uusiksi. Se on myös tätä päivää sen takia, että kyllähän meidän täytyy ympäristö ottaa yhä enemmän huomioon ja huomioida myös rakentamisessa ja korjausrakentamisessa ekologisuus.

Näiden ostarien tapauksessa olen sama mieltä edellisten puhujien kanssa, jotka ovat tuoneet tämän taloudellisen yhtälön tässä esille, että niin se kuitenkin vai on, että jollakin tavallahan se pitäisi sitten se korjausrakentaminen tai suojeltujen osien korjaaminen saada taloudellisesti toimimaan. Ja kun näiden vanhojen ostareiden tapauksessa usein on niin, että omistajuus on hajaantunut useisiin pieniin omistajiin, niin on tietysti silloin selvää, että sitten lykätään näitä tarpeellisia korjauksia eteenpäin ja niitä ei tehdä, jolloin se lopputulos on se, että kaupunki on sen edessä, että laittaako se omaa rahaa peliin vai lähdetäänkö kokonaan uudestaan ulkopuolisten tahojen kanssa liikkeelle.

Myös kauneus on katsojan silmissä, ja tällä en tarkoita pelkästään tätä ulkonäköpuolta, vaan sitä, että kyllähän meidän kannattaa näiden vanhojen ostareiden tapauksessa katsoa sitä toimivuutta. Niin kuin tässä valtuutettu Arhinmäkikin toi esiin, niin kyllä tämä sokkelomaisuus ja pimeitä kulmat, kujat ovat usein näissä vanhoissa ostareissa. Se on sekä tämän Puotilan ostarin tapauksessa, Kontulan ja Puotinharjun tapauksessa mielestäni ongelma, ja niistä saa kyllä jatkuvasti sieltä alueen asukkailta palautetta, että siellä ostarilla on ikävä liikkua ja varsinkin iltapäivään sen takia, että siellä on näitä pimeitä kulmia. Sen takia on mielestäni tärkeää, että näitä asuntoja pyritään tuomaan ostareiden yhteyteen, kun rakennetaan kokonaan uudestaan tai sitten korjausrakennetaan, koska niin kuin tässä on tullut esiin, niin Myllypuron ostari on



8.4.2020

siitä hyvä esimerkki, että nämä asunnot ovat tuoneet siihen uutta elävyyttä, ja se ostari on eri tavalla hereillä sekä aamu- että ilta-aikaan.

Tähän loppuun haluan sen sanoa, että kyllähän meillä voisi enemmän olla tätä julkisivujen säilyttämistä näiden korjausrakentamisen ja hankkeiden yhteydessä. Tästä julkisivujen säilyttämisestä on mielestäni maailmalla hyviä esimerkkejä, jolloin sitten julkisivu säilyy, mutta voidaan siellä sisällä tehdä hyvin moderneja ja uusia ratkaisuja, jotka sitten tuovat ne rakennukset ja tilat paremmin tähän päivään. Mutta ehdottomasti kannatan tätä Puotilan ostarin ja hankkeen eteenpäin viemistä. Se on mielestäni hyvä hanke.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Niin. ”Kunhan kulissit pysyvät pystyssä”. Valtuutettu Heinäluomalle toteaisin, että ei se Puotilan ostari nyt niin iso ole, että siellä olisi monta pimeätä kulmaa. Voihan sitä myös viihtyvyyttä ja turvallisuutta, jos halutaan tätä termiä käyttää, parantaa valaistusta lisäämällä. Nämä nyt ovat ihan hyviä keksintöjä ylipäättäen laitakaupungin alueella, jos ei viihtyvyys ole ihan sitä luokkaa, mitä tavallaan olisi ihmisten kannalta hyvä mieltä.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kaupungin pitää mielestäni osata arvostaa omaa historiaansa ja kulttuurihistoriallisia arvoja paitsi julkisissa rakennuksissa, niin vanhoissa ostoskeskuksissa kuin muissakin historiallisissa rakennuksissa, ja myös yksittäisissä vanhoissa asuinrakennuksissa. Niitä pitää osata arvostaa, ja kuten Kaarin Taipale totesi, niin purettua ei saa takaisin. Ihmettelen itse kovasti, miksi kaupunki ostaa vanhoja, historiallisia kauniita rakennuksia, häätää niistä maksavat vuokralaiset pois, pitää näitä rakennuksia tyhjinä vuoden, kaksi, kunnes ne ovat ilkeiden kohteena ja niin pahoin romuttuneita, että todetaan vain, että ei kannata korjata, vaan puretaan ne. Viitaan nyt aloitejärjestelmässä olevaan Laiholan talon aloitteeseen, jonka historiaa olen tosiaan vierestä seurannut. Se on 1932 rakennettu kaunis, Puistolän historian kannalta merkittävä maantilarakennus, josta kaupunki häätöi vuokralaiset, ja se on nyt yli vuoden ollut tyhjänä, ja tosiaan lastulevyt laitettu ikkunoihin, että se talo varmasti homehtuu.



8.4.2020

En ymmärrä, minkälainen on kaupunki tosiaan, joka ei arvosta omaa historiaansa. Tehokkuus ei saa tuhota kaikkea historiallista. Vielä haluan sanoa tosiaan Malmin lentokentästä sen, että kovin surulliset ne rakennukset ovat siellä niitten kerrostalojen keskellä. Koska sinne voitaisiin rakentaa hallitusti ja säilyttää se yksi lentokenttä. Käykää vielä allekirjoittamassa se aloite. Jätän sen tänään järjestelmään. Laiholan talosta.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

On tietenkin valitettavaa, että tällainen hieno historiallinen lähiökohte väistyy. Helsinkiläisenä itsekkin arvostan kyllä näiden ostareiden perusympäristöä ja miljöötä, mutta nyt valtuutettu Muttilainen ja monet muut kommentaattorit eivät ole ottaneet huomioon, että tämä on yksityisesti omistettu kiinteistö. Kuten Eveliina Heinäluoma tuossa sanoi, niin näiden perinteisten ostareiden yksi saneerauksen ongelma on se, että se on hajautettu niille pienille yrittäjille, jotka omistavat ne liiketilat. Heidän mahdollisuutensa investoida itse siihen korjaamiseen on rajallinen, niin kuin tässäkin kohtaa on havaittu. Tässä ei ole siis kyse sentyyppisestä suojelukysymyksestä kuin esimerkiksi Finlandia-talon kohdalla, joka on kaupungin omistama arvokiinteistö, ja kaupunkihan huolehtii itse siis tietenkin niistä kohteista, jotka ovat ? ainakin mahdollisuuksien mukaan. On toki puutteita varsinkin vanhojen huviloiden ja tällaisten osalta, mutta tämä Finlandia-talo-rinnastus meni ihan pipariksi tässä kohtaa.

Nyt näillä on ollut ? näillä yrittäjillä, ne ovat lähteneet mukaan siihen hankkeeseen, jossa pyritään tekemään vähän samanlainen tempu kuin Myllypurossa eli että rakennetaan siihen uutta lisärakennusoikeutta, liiketilat saadaan ensimmäisiin kerroksiin, ja näin nämä yrittäjät pystyisivät jatkamaan toimintaansa siinä kyseisessä ostarikorttelissa. Tällä kulttuurihistoriallisesti menetetään jotain, mutta nyt jos tämä hylättäisiin, niin nämä kaikki yrittäjät jäävät ihan tyhjän päälle, eli he menettävät koko sen omaisuutensa, mitä heillä on kiinni tässä itse hankkeessa omalta osaltaan. Kyllä minun mielestäni, vaikka ymmärrän Muttilaisen pyrkimyksen jalouden ja hyvän sydämen, mutta näissä asioissa pitäisi toimia siinä vaiheessa, kun ne yrittäjät etsivät ratkaisuja, miten toteutetaan tämä asia. Eikä niin, että tässä vaiheessa kun meillä on nyt kaava, jossa kaikilla on kiinni omat tavoitteet, vedettäisiin matto alta ja hylättäisi-



8.4.2020

siin tämä kaava. Se olisi ihan hirveän väärin näitä toimijoita kohtaan, jotka siellä yrittävät jotenkin sinnitellä eteenpäin ja tarjota sitten palveluita jatkossa siinä uudessa rakenteessa.

Eli hylkäysesitys ei säästäisi nykytoimintaa, vaan sinne jäisi sitten ikään kuin tämä rakenne ja rakennus, jota näillä omistajilla ei olisi varaa enää korjata, jolloin se rapistuu siellä omia aikojaan. Ei sekään ole hyvä tapa toimia tällaisessa tilanteessa.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Huulista luin, että puheenjohtaja antoi repliikin.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kyllä, kiitos. Puheenjohtaja.

Tämä onkin nyt repliikki puheenjohtajalle eikä Rantaselle. Olen pannut merkille, että tässä kun on eräs Helsingissä toimiva lentokenttä mainittu, niin puheenjohtaja ojentaa vain, jos puhuu lentokentän säilyttämisen puolesta, mutta jos puhuu toiseen suuntaan niin ei. Toivon vähän puoleettomampaa suhtautumista.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tästä kokonaisuudesta. Ehkä ensin on hyvä muistuttaa, että kun puhutaan palveluista ja liiketilasta, niin tässä kaavassa, tulevassa kaavassa, tulevassa kokonaisuudessa tulee olemaan palveluita ja liiketilaa lähes yhtä paljon kuin vanhalla ostarilla. Eli tämä päätöksemme ei heikennä puotilalaisten palveluita, vaan noin kolme neljäsosaa siitä liiketilapinta-alasta, joka ostarilla nyt on, tulee toteutumaan näiden rakennusten kivi-jalassa.

Tämän lisäksi tämä kaavaehdotus kaiken kaikkiaan tietenkin kertoo lähiöiden, esikaupunkien ja tässä kohtaa nimenomaan Puotilan vetovoimasta. On arvioitu, että sinne kannattaa rakentaa asuntoja, joissa ihmiset haluavat asua, ja siinä mielessä tietenkin me olemme tässä käsittelemässä ennen kaikkea esitystä, joka kertoo sitä, kuinka Puotila helsinkiläisten lähiöiden joukossa kiinnostaa ja on haluttava paikka, jossa siis



8.4.2020

on järkevä rakentaa sekä liiketilaa, hyväkuntoista sellaista, että uusia asuntoja.

Sitten tästä yleisemmästä suojelukeskustelusta. Olen samaa mieltä itse valtuutettu Arhinmäen esiin nostamien asioiden kanssa, ja tästä asiasta olemme myös kaupunkiympäristölautakunnassa tämän kaavan yhteydessä keskustelleet, että tilanne on vaikea tämän ostariverkon arvojen säilyttämisen osalta, koska kuten keskustelussa on tullut ilmi, nämä ovat yksityisesti omistettuja kiinteistöjä. Kaiken kaikkiaan ne ovat teknisesti hyvin hankalia. Monilla yrittäjillä, jotka toimivat helsinkiläisissä ostoskeskuksissa, ei ole varoja niihin melko mittaviin investointeihin, joita korjaaminen näissä kiinteistöissä tarkoittaisi. Samalla tämä tarkoittaa sitä, että meillä ei ole kaupungilla ehkä oikein kunnan välineitä siihen, että voisimme ottaa ja valita, että tässä ovat ne arvokkaat ostarit, jotka säilyvät. Ei ainakaan siinä tapauksessa, jos emme sitten ole valmiita ikään kuin kokonaan investoimaan yksityisiin kaupallisiin kiinteistöihin, jotta voisimme niitä suojella.

Keskustelussa mainittiin esimerkiksi Munkkivuoren ostari, jonka tilanne on se, että sitä ei ole korjattu. Siellä on valtava velka myös rakennuksen korjaamisessa. Se ei ole energiatehokkuudeltaan hyvä, eikä sielläkään ole toistaiseksi löytynyt sellaista ratkaisua. Vaikka se onkin tosi elävä ja vetovoimainen paikka, mutta ei silti ole löytynyt sellaista ratkaisua, että rakennuksen korjaamiseen sen omistajat olisivat ryhtyneet. Toivon itse, että me löydämme ratkaisuja siihen, että kaikkein arvokkaimmat ostarit säilyvät. Munkkivuoressa siihen on varmasti toivoa. Puhoksen osalta on pohdittu sitä, että osa rakennuksesta säilyisi, mutta joka tapauksessa tässä yhteydessä on päädytty tähän ratkaisuun, jossa rakennetaan uutta.

Voi sanoa, että kaupunginmuseon lausuntoja tyypillisestä kaavoituksessa kuunnellaan suurella kunnioituksella ja pyritään noudattamaan, mutta kuten keskustelusakin on tullut ilmi, niin kysymys on kuitenkin sitten kokonaisharkinnasta, ja tässä on päädytty siihen, että uudisrakentaminen, myös liiketilojen uudisrakentaminen, on se, joka on realistinen ja alueen asukkaiden, myös tulevien asukkaiden, kannalta paras ratkaisu.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



8.4.2020

En voi hyväksyä tätä hylkäystä, ja olen aivan samaa mieltä apulaispormestari Sinnemäen kanssa siitä, että meillä on rakennuksia, jotka kerta kaikkiaan ovat mahdottomia käyttää siihen tarkoitukseen, johon ne on aikanaan rakennettu. Silloin on hyväksyttävä se, että ne puretaan tai niitä käytetään johonkin muuhun tarkoitukseen, mutta näillä omistajilla ei nyt ole ollut sitä kuvaa, että he voisivat tehdä siitä jonkun kylpylän tai jotain vastaavaa. Kyllä siitä nyt vain täytyy tehdä uusi ostari.

Mutta aivan eri mieltä olen todella Puhoksesta. Sitten kun se tulee, niin olen kyllä silloin vasemmiston kanssakin sitä mieltä, että kyllä siitä ainakin osia pitää säilyttää.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantaselle huomauttaisin, että vaikka tässä tämä Malmin lentokenttä otettiin esiin, niin kyllähän valtuutettu Muttilainen on säännönmukaisesti ollut puolustamassa myös Malmin lentokenttää. Hän on siinä mielessä konsistentti kyllä tässä ajattelussaan. Sen sijaan mielestäni Malmin lentokenttä yleisesti ottaen esimerkkinä soveltuu aika huonosti tähän, jos nyt ryhdytään tässä sellaista esimerkkiä käyttämään.

Mielestäni tässä valtuutettu Eveliina Heinäluomalla oli oikein hyviä pointteja tästä taloudellisesta, jota sitten myös sivusivat valtuutettu Rantanen ja apulaispormestari Sinnemäki mielestäni oikein hyvin tässä. Mutta täytyy muistaa vielä lisäksi se, että jos me haluamme torjua segregaatiota, niin kuin me täällä Helsingissä kovasti haluamme ja siihen keskitetään aika paljonkin paukkuja, niin silloin on huomattu, että on tärkeätä luoda tällainen alueellinen viihtyisä ja eläväinen kiintopiste, jossa sitten nämä alueen asukkaat mielellään viettävät aikaa ja viihtyvät. Niin kuin me kuulimme valtuutettu Eveliina Heinäluoman puheessa, näin asia ei tällä hetkellä ole, koska täällä on näitä pimeitä kulmia ja koetaan tällaista epäviihtyisyyttä. Jos me rupeamme kuoliaaksi suojelemaan näitä ostareitamme tai oikeastaan mitä hyvänsä kaupungissamme, niin ei sekään ole tämän segregaation torjunnan kannalta kovinkaan järkevää toimintaa. Eli pidän kyllä hyvin tärkeänä sitä, että keskitymme, emme ainoastaan kantakaupunkiin ja keskustaan ja Stockmanniin, vaan myös näihin vähän kauempana oleviin alueisiin. Kannatan kyllä tätä pohjaa tässä lämpimästi.

Kiitos.



8.4.2020

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

On tietysti niin, että varmasti suurta osaa niistä puretuista kohteista aikoinaan on perusteltu taloudellisilla haasteilla, jolloin korjausrakentaminen ja korjaaminen ei ole ollut kannattavaa sillä hetkellä, mutta silloin kun nämä kohteet ovat säilyneet ja on löytynyt ratkaisu, niin jälkepäin on oltu tyytyväisiä siihen. Kaupungin täytyy toki miettiä, mitkä ne reunaehdot ovat ja mikä on se rakennushistoriallinen ja arkkitehtoninen arvo, joka halutaan säilyttää tässä kaupungissa, ja sen jälkeen vasta siten mietitään toki, että miten saadaan asiat hoitumaan ja kustannukset katettua. Varmasti on syytä miettiä myös joitakin tällaisia rakennusavustuksia tai muita keinoja, jos mitään muuta ei löydy, mutta toki myös kiinteistön omistajat ja tontin omistajat lähtökohtaisesti odottavat, jos on näköpiirissä saada lisää rakennusoikeutta ja saada oikeus purkaa, niin toisinaan myös tämä saattaa estää rakennusten korjaamista, kun sellaista näkymää ei ole siihen, että mikä säilytetään ja mikä ei.

Pidän kyllä todella valitettavana, jos Helsinki lipeää tällaisesta arvo maailmasta, joka Helsingissä nyt on ollut aika pitkään voimassa näiden ikävien purkuvuosikymmenten jälkeen, että arvostamme sitä historiaa, joka Helsingissä on, ja osittain siihen kuuluvat myös nämä ostoskeskukset, joita vielä on jäljellä jonkin verran. Voi perustella niin, että pääsee asioimaan myös uudessa ostoskeskuksessa, mutta tietenkään se ei ole sama asia kuin sitten säilyä jotakin siitä omaleimaisuudesta, joka Helsinkiä on määrittänyt aikoinaan. Toivon, että tähän saadaan hyviä ratkaisuja aikaiseksi tavalla tai toisella.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä on käyty vallan hyvää keskustelua, ja itsekin haluan muistuttaa siitä, että se, mitä me arvioimme tällä hetkellä, että on säilyttämisen arvioista, ei välttämättä ole sama asia, mikä todellakin voi olla 20–30 vuoden saatikka 50 vuoden päästä. Aina näitä asioita joudutaan tasapainoilemaan, kun tehdään päätöksiä. On päivänselvää, että asiantuntijoiden näkemyksiä pitää kuulla, mutta päätöksen tekevät joka tapauksessa aina ne, joilla se päätösvalta on annettu, ja tässä tapauksessa valtuusto tekee päätöksen. En kannata itse tässä tapauksessa kuitenkaan nyt tätä vastaehdotusta, jonka valtuutettu Muttilainen on tehnyt, mutta ajattelen kuitenkin niin, että jokainen näistä erillisistä päätöksistä



8.4.2020

aina, mitä teemme nyt ja tulemme tekemään, on arvioitava tapauskoh-
taisesti ja hyvin tarkkaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin halunnut kysyä vielä apulaiskaupunginjohtajalta, kun täällä liit-
teissä on tämä liite, jossa on tehtyt muutokset julkisen nähtävillä olon
jälkeen, ja täällä on: ”Kaavaehdotuksen jatkosuunnittelun johdosta
kaavaan on lisätty määräys: asukkaiden yhteistiloja saa käyttää väliai-
kaisesti myös ulosvuokrattavina kokoontumistiloina”. En löytänyt näistä
muista materiaaleista tarkempaa avausta tästä, että mitä tällä käytän-
nössä tarkoitetaan, ja olisin apulaispormestari Sinnemäeltä halunnut
tähän vähän tarkemmin avausta.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt teen ystävällisen toiveen seuraavaan kertaan. Ensimmäinen on se,
että täällä olisi jotkut aikarajat. Repliikkipuheenvuorot olivat järjestäen
3–4 minuuttia, ja niitä oli 10 kappaletta siihen, kun puheenvuorolistalla
meni 1 puheenvuoro eteenpäin. Voidaanko tähän yrittää saada vielä
yksi avustaja? Tiedän, että se on vaikeata, mutta täytyy olla jotkut ai-
kamäärät.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Joo, kello käyttöön. Ja toinen, että repliikkilista ei voi kasvaa, ettei yh-
tään puheenvuoroa tule väliin. Kyllähän on tapana yleensä sanoa, että
nyt mennään puhujalistalle välillä. Siellä oli jollakin jopa 3:kin repliikkiä,
ennen kuin seuraava puheenvuoro tuli.

Nyt asiaan. Lauttasaassa oli vanha ostari, rakennettu 1960-luvulla,
yksityiset omistajat. Siinä oli mukana myös asuntorakentamista samalla
tontilla. Ostari oli tullut niin, että sitä vieroksuttiin. Omistajat, jotka olivat
niissä tiloissa, kokivat, että heidän liiketoimintansa kehittäminen oli
epävarmaa, kun ei tiedetty, miten käy. Mutta kaava meni läpi, uusi os-
tari tuli. Lisää asuntoja, mutta paljon paremmat palvelut koko sille ym-
päristölle. Kyllä minä kannatan sitä, että me menemme myös ajassa
eteenpäin ja tuemme palvelujen monipuolistumista, uudenaikaisia pal-
veluita ja tuemme, että ne yrittäjät jatkavat, jotka ovat olleet. Tässähän
kaavassa ei ole mitään muuta kuin hyviä puolia. Varmasti on niin, että
aina pitäisi voida myös jotain säilyttää. Kaikkea ei voi kerralla ostaa.



8.4.2020

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja, hyvästä ja erittäin kiinnostavasta ja tärkeästä keskustelussa, jossa – niin kuin aina näissä rakennussuojeluasioissa – tunteet ja järki sekoittuvat hyvin kiinnostavalla tavalla. Kun puhutaan suojelusta, suojelemmeko toimintoja vai rakennuksia vai suojelemmeko arvoja, joilla menneisyyden ihmiset ovat niin sanotusti toimineet? Näkisin, että tässä olisi nyt aika iso haaste meille päivittää tämä rakennussuojelukeskustelu. Meillä on tietynlainen näkemys siitä, että 1960-luvulla purettiin ja 1970-luvulla alettiin suojella. 1990-luvulla muodostui idea siitä, mikä on eurooppalainen kaupunki, ja sen mukaisesti rakennussuojelu nousi arvossaan, ja 2010-luvulla ollaan taas tilanteessa, jossa tämä niin sanottu purkuvimma on nousussa, ja meidän on aika vaikea hahmottaa, missä mennään.

Toivoisin, että jollakin tavalla sekä kaupunginmuseo että kaavoitukselta ja rakentamisesta vastaavat tahot, että me kokoaisimme nyt – teen ehkä jossain vaiheessa aloitteen tästä – jonkinlaisen tiedon niistä linjoista, joita meillä on olemassa: mikä on kaupunginmuseon rooli ja vastuu ja ennen kaikkea millä tavalla me voisimme emme vain suojella ja purkaa, vaan pohtia myös rakennusten uusiokäyttöä. Siis millä tavalla esimerkiksi vanha ostoskeskus tai kauppakeskus voitaisiin jalostaa käyttöön, niin että siellä olisikin aivan toisentyyppisiä toimintoja. Että me pääsisimme tällaisesta mustavalkoisesta asetelmasta, jossa edellytetään, että myös ne toiminnot jatkuvat ikään kuin muuttumattomana. Tässä jälleen niin kuin monessa muussakin asiassa olisi hyvä saada näkökulmia, miten muissa Pohjoismaiden pääkaupungeissa tätä asiaa on hoidettu, miten Keski-Euroopassa, Englannissa ja niin edelleen, jossa myös on vanhoja rakennuksia ja myös tätä jatkuvaa kädenvääntöä nykyajan ja tulevaisuuden tarpeiden ja historian välillä. Se, mikä Helsingistä joskus tuntuu puuttuvan, on ylpeys niistä olemassa olevista kerrostumista, ja sen ylpeyden voimalla meidän pitäisi myös katsoa tulevaisuuteen, koska niin kuin valtuutettu Taipale totesi, rakennettu ympäristö on historiaa, joka elää meissä. Miten me sitä historiaa vaalimme ja uudistamme, niin siinä on paljon kysymys myös Helsingin hyvästä elämästä.

Mutta toivoisin ja teen jossain vaiheessa esityksen, että me saisimme kunnan linjakeskustelun ja näkemyksen näistä rakennussuojeluasioista päivitettyinä myös kontekstiin eli mitä Euroopassa tapahtuu. Nämä ovat tärkeitä asioita, ja helposti mennään tunteet edellä.

Hyvä. Kiitoksia.



8.4.2020

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on nyt paljon puhuttu vanhojen ostareiden kulttuuriarvokkuudesta ja myös tästä rakennustehokkuudesta ja näitä kritisoitu. Olen sitä mieltä, että tämä hylkäysehdotus on ehdottomasti huono idea, koska näitä täällä läpikäytyjä arvoja tärkeämpiä ovat sosiaaliset arvot. Näihin lasken muun muassa tällaisten palvelukeskittymien ja ostareiden turvallisuuden. Voin sanoa, että esimerkiksi tuolla meillä Laajasalossa vanha graffitein peitetty ostari alkoi kyllä kerätä ympärilleen sellaista pikkaisen turvatonta toimintaa etenkin lasten silmin katsottuna.

Tuolla Puotilassa on sellainen yläaste, johon kerääntyvät kaikki idän ruotsinkieliset lapset. Siellä on myös lukiota ja näin edelleen. Mielestäni tällainen turvallisuuskulma on tässä erittäin tärkeä. Toki on hirveän kiva, että me saamme noin 200 asukasta lisää tällä käsillä olevalla kaavaratkaisulla ja voimme säilyttää ja jopa parantaa näitä alueen palveluja. Kyllä olen sitä mieltä, että tämä on ehdottomasti hyvä asia. Palaan vielä tuohon Laajasalon Yliskylän ostariin, että siellä rakennetaan asuintaloja vanhan ostarin tilalle, ja vieressä on sellainen uusi ostoskeskus, jossa on mukava olla, ja alueen asukkaat ovat tyytyväisiä siihen palveluvalikoimaan, joka siellä on nyt parantunut, ja yrittäjät ovat siirtyneet tähän uuteen ostoskeskukseen. Näen samanlaisen kehityksen erittäin tervetulleena myös tässä Puotilan alueella.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Fullmäktigeledamot Kolbe talade klockt, som vanligt. Jatkaisin siitä, ja koska näen, että apulaispormestari Sinnemäki on seuraava puhuja, niin lisäisin vielä kysymyslistaan, että onko meillä siis tietoinen suunnitelma siitä, että mitkä noin 1970-luvulla rakennetut ostoskeskukset säilytetään, jotta me tietäisimme, mikä on sen ajan edustus tulevaisuuden talovarastossamme, taloympäristössämme. Onko tietoinen suunnitelma siitä, mitkä säilytetään, mitkä ei?

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



8.4.2020

Ensin lyhyesti valtuutettu Peltokorven kysymyksiin. Tuo mainitsemanne muutos liittyi alueen asukkaiden toiveisiin siitä, että myös tämän uuden kaavan alueella olisi mahdollisuuksia asukastoimintaan ja asukkaiden kokoontumiseen. Tämänäyttypiseen vuorovaikutukseen tuo muutos on liittynyt.

Muuten mielestäni valtuutettu Kolben puheenvuoro oli erinomainen. Rakennussuojelusta, kerrostumien ja miljöiden suojelusta ja toisaalta sitten myös esikaupunkialueiden uudistumisesta ja siitä hyvin kipeästä tarpeesta myös niiden täydennysrakentamiseen on syytä käydä laaja-alaista keskustelua. Uskon, että myös monet vastaavat kiistat, joita käydään muuallakin Euroopassa ja myös sitten ne ratkaisumallit, voivat varmasti olla meille hyvänä esimerkkinä. Uskoisin, että jopa laajempi keskustelu kuin vaikkapa se, että kartoitetaan jonkin tietyn tyylilajin rakennuksia ja niiden arvoja, olisi tässä kohtaa tarpeen, ja siinä tietenkin tarvitaan nimenomaan sitä, että näkemyksiä tulee ikään kuin monelta alalta.

Uskoisin, jos ajattelen lautakuntamme päätöksentekoa, että kysymyksen ei ole siitä, ettemmekö me, kukaan ei ole ylenkatsonut niitä arvoja, joita vanhassa ostarikerrostumassamme on. Näitä pääosin ainakin arvostetaan, mutta kysymys on siitä, että sitten kun punnitaan erilaisia hyviä asioita, niin joskus on sitten tultu siihen punnintaan, että myös ostarin purku on mahdollinen. Koska nämä kiinteistöt ovat eri tavalla yksityisesti omistettuja ja meidän täytyy myös pystyä kohtelemaan niitä tasavertaisesti, niin me emme ole kaupungissa valinneet sitä, että ikään kuin tässä ovat ne kohteet, joiden jollain tavalla kaupungin taloudellisella panostuksella säilyttämiseen päästäisiin. Mutta on meillä sitten sellaisia esimerkkejä, kuten esimerkiksi Puhos, on että on hyvin selvää, että siellä kokonaan purkamista ei tulla sallimaan, vaikka osittaisesta purkamisesta on myös ollut keskustelua. Mutta pohdin omalta osaltani sitä, millä tavalla valtuutettu Kolben esiin nostamaa laajempaa rakennussuojelukeskustelua olisi parasta, hedelmällisintä ja tuotteliainta viedä eteenpäin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Edelleenkin kannatan tämän kaavan hyväksymistä, kuten olen keskustelun alusta asti kannattanut. Ehkä jollekin se on jäänyt epäselväksi, kun nostin esille nimenomaan tämän kysymyksen siitä, että tällaiset ar-



8.4.2020

vokkaat ostoskeskukset ovat tietty osa kaupunkimme rakennetta ja historiaa, ja jos niitä käsitellään vain yksi kerrallaan, niin voidaan joutua tilanteeseen, jossa meillä ei jää näitä jäljelle ollenkaan. Tämä on itse asiassa kysymys, jonka valtuutettu Månssonkin tuossa ennen apulaispormestarin puheenvuoroa nosti esille, että onko jonkinlaista suunnitelmaa. Aikoinaan olen lukenut tällaisen varmaankin kaupunginmuseon, jota pidän erittäin asiantuntevana ja arvostettuna toimijana, kartoituksen, jossa on kartoitettu ja arvioitu näiden eri ostoskeskusten rakennushistoriallista arvoa, ja siksi pidän tärkeänä, että meillä säilyy myös niitä. Sen vuoksi meidän pitää, kun me kaupunkisuunnittelua teemme, tällaisissa kohteissa miettiä ei vain sitä yhtä kohdetta vaan kokonaisuutta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Saxberg tässä nosti Laajasalon ostoskeskuksen esille esimerkkinä, että kun se on graffitien peittämä ja pelottava, että sen vuoksi hän kannattaa myös tämän Puotilan ostarin purkamista, niin pitää nyt muistaa kuitenkin, että Laajasalon ostari, jossa usein vierailin, oli täysin eläväinen ja liikkeitä täynnä oleva ostari, eikä graffitien peittäminen, siihen asti kunnes se valmistui se viereinen uusi ostari, jonne ne liikkeet siirtyivät, jonka jälkeen se jäi tyhjilleen. Tietenkään ei kannata mitään ostareita jättää tyhjilleen, vaan pyrkiä siihen, että niillä ostareilla, jotka säilytetään, on elämää ja on liikkeitä ja on toimintaa. Sinänsä näyttää siltä, että sehän on isompi osa se Laajasalon ostari sitä koko kehitystä – Yliskylä, Kruunuvuorenranta ja muiden osalta – mutta näyttää, että ei se kaikille yrittäjille niin onnistunut se Saari ole ollut. Siellä on aika paljon tyhjillään olevia liiketiloja tai yrittäjiä, jotka ovat joutuneet jo muuttamaan sieltä pois. Kyllähän tämä kuvastaa sitä, että on uusi tai vanha ostarirakennus, niin se on haastavaa tässä maailmassa, jossa kuitenkin jatkuvasti rakennetaan myös näitä jättsuuria ostoskomplekseja, kauppakeskuksia. Se on yksi sellainen asia, jota pitäisi jonkinäköisenä kokonaisuutena myös jossain vaiheessa pohtia, että kuinka paljon vielä näitä valtavia kauppakeskuksia tähän kaupunkiin mahtuu ja missä määrin ne syövät lähipalvelulta tilaa. Meillä on nyt muutama kauppakeskus uusi, joka on avattu, joka on jäänyt aika hiljaiseksi ainakin toistaiseksi.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En ole ihan varma myöskään, mikä on tuon Myllickän vuokraustilanne, onko siellä kuinka paljon tyhjää tilaa ja kuinka paljon niitä on käytössä.



8.4.2020

Mitä menee Laajikaan, sekin oli aika pitkään pystyssä se kyseinen tönnö, ennen kuin se lanattiin. Oli oikeastaan kivaa, että sen löysivät taiteilijat siinä välissä. Sitä olisi voinut järjestää sinne vaikka minkä näköistä kaupunkikulttuuririentoa sen aikaa, kunnes sieltä pusketaan traktorilla läpi seinän.

Valtuutettu Saxberg mainitsi Puotilan asunnot. No, minua kiinnostaisi ehkä tietää, kenelle niitä asuntoja sinne tulee. Se tuskin asuntopulaa ikävä kyllä tai asunnottomien asiaa tässä tapauksessa ei varmaankaan juurikaan aja. Luultavasti jos tällä tontilla olisi ollut vaikkapa kirjasto, niin sieltä olisi puskettu se nurin ihan samalla lailla, jos se olisi ollut samaa vuosikertaa, ja vedottu vain siihen, että korjausvelka on liian suuri ja ajan hammas on päässyt puremaan. Tämä on tämä trendi lähiöissä ainakin kaupungin omistamissa kiinteistöissä.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle vastauksesta, mutta olisin vielä tarkentanut omaa kysymystäni. Ehkä asettelin kysymykseni vähän epäselvästi, kun nimenomaan haluaisin tietää sitä, että mitä tarkoittaa tuo, että voidaan väliaikaisesti käyttää myös ulosvuokrattavina kokoon-tumistiloja. Tarkoittaako se sitä, että voidaan vuokrata nimenomaan asukasjärjestöille tai joillekin paikallisille yhdistyksille vai muulle, vai tarkoittaako se jotain muuta ulosvuokrausta? Nimenomaan se kohta erityisesti minua tuossa kiinnostaa.

Sitten olisin halunnut kiittää apulaispormestaria siitä, että hän otti heti kappia tuosta valtuutettu Kolben ehdotuksesta. On erittäin tärkeää, että tällainen kokonaiskuva muodostettaisiin. Toinen erittäin tärkeä, minä tuossa yritin vähän googlailla ja löytää, että minulla on hämärä muistikuva siitä, että jossain vaiheessa olisi näiden ostareidemme tilannetta laajamittaisemmin kartoitettu myös, mutta en löytänyt nyt äkkiseltään siitä. Olisin siitä apulaispormestarilta kanssa kysynyt, että mikä tämä ostareidemme kartoitustilanne on.

Tässä on keskustelun aikana noussut esille, että meillä on hyvin erilaisessa tilanteessa olevia ostareita, ja esimerkiksi tässä omaa asuin-alueettani hyvin hänellä oleva Siltamäen ostarin on juuri yksi hyvä esimerkki kanssa siitä, että siinä ympärillä nyt sitä vanhaa asuntokantaa ollaan parhaillaan peruskorjaamassa. Siellä ovat mittavat peruskorjaushankkeet menossa, mutta sen ostarin kohdalla on erittäin isoja ongelmia siinä, että kun siinä on hyvin monta eri omistajaa. Sama tilanne



8.4.2020

on tuossa Tapulikaupungissa myös, että kun on hyvin erilainen se. Siellä on pieniä yrittäjiä, joilla on hyvin haastava rahoitustilanne. Tietenkin nyt tämä koronatilanne voi aiheuttaa vielä haastavampia tilanteita, mutta ylipäätään tämä omistusrakennekin voi vaikuttaa siihen, miten se ylläpito sujuu ja hoituu, niin kuin tässä keskustelussakin on jo tullut aiemmin ilmi, ja sitten minkälaisia tulevaisuuden suunnitelmia myös sille alueelle on. Tällainen kokonaiskartoitus, jos sitä ei ole ajantasaista, olisi varmaan tarpeen tehdä.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Arvon puheenjohtaja, kiitos.

Haluaisin ikään kuin repliikinomaisesti Arhinmäelle ja myös sitten Muttilaiselle, että aikaisemmassa puheenvuorossani ei ollut missään nimesssä tarkoitus nostaa sitä ostareiden graffitikantaa taikka jotakin tällaista osoittaakseni sitä rapistumista tai turvattomuutta. Kyse on puhtaasti markkinataloudellisesta kulmasta, että rapistuminen uhkaa kaikkia näitä ostoskeskuksia, joissa on tämä rakenne, että yrittäjät ovat vastuussa näiden ostoskeskuksen kunnossapidosta ja parantelusta. Se on se syy, miksi ne pääsevät rapistumaan ja miksei niille löydetä kunnollista kunnossapitoa, niin kuin täälläkin on jo käyty läpi. Se sitten kerää tätä turvatonta ympäristöä, johon saattaa kuulua erilainen katutaide, mutta katutaide sinänsä on ihan arvostettava asia oikeissa paikoissa.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin vielä tuoda esiin, kun tässä on paljon käyty keskustelua suojelusta ja rakennusten arvosta, niin mielestäni tässä täytyy myös katsoa tätä todellisuutta. Kun tässä keskustelussa on paljon puhuttu Puhoksen ostarista ja siitä, että siellä mahdollisesti ja todennäköisesti tullaan suojelemaan yksi osa ostaria, niin voidaan nyt katsoa, että mitä siellä Puhoksessa tapahtuu. Ei siellä tapahdu yhtään mitään. Tai oikeastaan tapahtuu: vain rapistumista edelleen. Siinä kun oli yksi yritys saada sitä remonttia ja samalla tontilla rakentamista, täydennysrakentamista eteenpäin, niin sekin kaatui. Kaatui sen takia, että siellä omistajat vastustivat tätä hanketta.



8.4.2020

Kun itse katson itähelsinkiläisenä, siinä vieressä asuvana ja kaupunkilaisten kanssa keskustelevana, niin ei tämä ole missään tapauksessa mielestäni toivottava tilanne ja ei anna ollenkaan sitä arvoa näille kaupunginosille, että me pidämme näitä ostareita sellaisessa rappiotilassa, jossa kukaan ei oikein ota vastuuta korjaamisesta tai tulevaisuuden suunnasta. Joten sen osalta kannatan sitä, että säilytetään ja kunnioitetaan ja vanhaa, mutta sitten täytyy mielestäni myös olla realististi ja pyrkiä siihen, että näillä lähiöalueilla saadaan myös alueita kehitettyä eteenpäin, niin että ne ovat viihtyisiä ja turvallisia alueen asukkaille.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Vielä valtuutettu Peltokorvelle – en tiedä, osaanko nyt ilmaista itseäni selkeämmin – että tarkoitetaan nimenomaan sitä, että alueen asukasyhdistykselle tai erilaisille toimijoille voidaan sitten myös ulosvuokrata näitä tiloja.

Ihan vielä muutama kommentti tässä. Ehkä valtuutettu Muttilaiselle, että nämä asunnot tulevat tavallisille ihmisille, jotka muuttavat Helsinkiin tai jotka asuvat vaikkapa Puotilassa liian isossa tai liian pienessä asunnossa ja sitten tarvitsevat uutta asuntoa. Me rakennamme Helsinkiä, kaavoitamme Helsingissä asuntorakentamista siksi, että tavalliset täällä kasvavat nuoret löytäisivät varttuessaan täällä itselleen asunnon tai että tänne opiskelemaan ja töihin tulevat ihmiset löytäisivät itselleen asunnon. Ne ovat niitä syitä, miksi me ylipäättänsä kaavoitamme asuntorakentamista.

Sitten vielä tästä ostarikonaisuudesta, että kaupunginmuseo on siis inventoinut, arvottanut ja analysoinut tätä ostarikantaamme ja luokitellut sitä arvokkaampiin ja vähemmän arvokkaihin ostareihin. Tämän perusteella kaavoitus pyrkii siihen, että näitä arvokkaimpia ostareita pystytäisiin säilyttämään. Mutta tämän kaupunginmuseon kartoituksen lisäksi näissä päätöksissä ja kaavojen valmistelussa tietenkin tulee todelliseksi myös muitakin asioita kuin tämä kaupunginmuseon rakennushistoriallinen kartoitus yksin. Mutta on totta kai niin, että tämä kartoitus ja näiden arvojen analysointi kaupunginmuseon toimesta on myös omalta osaltaan ohjannut kaavoitusta siinä, kun näihin erilaisiin ostarihankkeisiin on otettu kantaa.

Kiitoksia.



8.4.2020

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En tiedä, meinasiko apulaispormestari Sinnemäki näillä arvoilla kenties gryndaamista vai mitä. Se oli hienoa, että selostit minulle, mitä varten asunnot ovat olemassa. Tuolla on varmaan aika monia kadulla, ketkä ovat unohtaneet jo, mikä asunto on. Siihen viittasin tällä, että tähän tuskin tulee Hekan vuokra-asuntoja. En tiedä, mikä on tavallinen helsinkiläinen ihminen tai Helsinkiin muuttava ihminen. Se on aika laaja käsite nykyään, kun katsellaan tuloeroja, jotka ovat aika laidasta laitaan. Mutta ihan vain kiitoksia tästä keskustelusta, ja toivottavasti teillä on jonkinlaista historiallista ymmärrystä ja arvoa tämän kaiken markkinatalouden keskellä.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig