



11.3.2020



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

5 – 2020

Kokousaika: 11.3.2020 klo 18.00 – 19.53

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

5 – 2020

Mötestid: 11.3.2020 kl 18.00 – 19.53

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



11.3.2020

| | |
|--|----|
| 79 §..... | 5 |
| Esityslistan asia nro 4 | 5 |
| VUODEN 2019 TALOUSARVION TYTÄRYHTEISÖJEN KAUPUNGINVALTUUSTOLLE RAPORTOITAVAT TAVOITTEET | 5 |
| Valtuutettu Kauko Koskinen..... | 5 |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma | 5 |
| Pormestari Jan Vapaavuori | 6 |
| Valtuutettu Ulla-Marja Urho | 6 |
| Pormestari Jan Vapaavuori | 7 |
| Valtuutettu Paavo Arhinmäki | 8 |
| Valtuutettu Ilkka Taipale | 8 |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma | 9 |
| Valtuutettu Laura Kolbe | 9 |
| Valtuutettu Sami Muttilainen | 10 |
| 81 §..... | 10 |
| Esityslistan asia nro 6 | 10 |
| GYMNASIET LÄRKANIN JA HOPLAXSKOLANIN PERUSPARANNUKSEN JA LAAJENNUKSEN HANKESUUNNITELMA | 10 |
| Valtuutettu Vesa Korkkula | 10 |
| Apulaispormestari Pia Pakarinen..... | 11 |
| Valtuutettu Vesa Korkkula (vastauspuheenvuoro)..... | 11 |
| Ledamoten Harms-Aalto..... | 12 |
| Apulaispormestari Pia Pakarinen..... | 12 |
| Ledamoten Mia Haglund..... | 13 |
| Valtuutettu Johanna Nuorteva | 13 |
| Valtuutettu Mika Ebeling | 13 |
| Valtuutettu Johanna Sydänmaa..... | 14 |
| Valtuutettu Ted Apter..... | 14 |
| Ledamoten Harms-Aalto..... | 15 |
| Apulaispormestari Pia Pakarinen..... | 15 |
| 83 §..... | 15 |
| Esityslistan asia nro 8 | 15 |
| RESSUN PERUSKOULUN JA RESSUN LUKION LISÄTILOJEN VUOKRAAMINEN (RUOHOLAHDENKATU 23)..... | 15 |
| Apulaispormestari Pia Pakarinen..... | 15 |
| Valtuutettu Johanna Nuorteva | 16 |
| Apulaispormestari Pia Pakarinen..... | 17 |
| Valtuutettu Ulla-Marja Urho | 17 |



11.3.2020

| | |
|---|----|
| Valtuutettu Johanna Nuorteva (vastauspuheenvuoro)..... | 18 |
| 86 §..... | 18 |
| Esityslistan asia nro 11 | 18 |
| LÄNSISATAMAN PORKKALANKADUN TOIMITILOJEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (12597) | 18 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 18 |
| 88 §..... | 19 |
| Esityslistan asia nro 13 | 19 |
| VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE KAUPUNGIN ORGANISAATIOIDEN JOHTAMISEEN LIITTYVÄN JATKUVAN ARVIOINNIN KEHITTÄMISEKSI | 19 |
| Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna | 19 |
| Valtuutettu Tuomas Rantanen | 19 |
| Valtuutettu Mika Ebeling | 20 |
| 89 §..... | 20 |
| Esityslistan asia nro 14 | 20 |
| VALTUUTETTU ATTE HARJANTEEN ALOITE VANHANKAUPUNGINKOSKEN PADON PURKAMISESTA..... | 20 |
| Valtuutettu Otto Meri..... | 20 |
| Valtuutettu Atte Harjanne..... | 21 |
| Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara | 21 |
| Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)..... | 22 |
| Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro) | 23 |
| Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)..... | 23 |
| Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) | 23 |
| Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro)..... | 24 |
| Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)..... | 24 |
| Valtuutettu Jarmo Nieminen | 24 |
| Valtuutettu Ville Jalovaara | 25 |
| Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)..... | 26 |
| Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro) | 26 |
| Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro) | 26 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 26 |
| Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) | 28 |
| Valtuutettu Mauri Venemies..... | 28 |
| Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)..... | 28 |
| Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro) | 29 |
| Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)..... | 29 |



11.3.2020

| | |
|---|----|
| Valtuutettu Amanda Pasanen | 29 |
| Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)..... | 30 |
| Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro) | 30 |
| Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro) | 31 |
| Valtuutettu Nuutti Hyttinen | 31 |
| Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)..... | 32 |
| Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro) | 32 |
| Valtuutettu Mika Raatikainen | 32 |
| Valtuutettu Atte Kaleva | 32 |
| Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro) | 33 |



11.3.2020

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 18.03–18.33 väliseksi ajaksi.

79 §

Esityslistan asia nro 4

**VUODEN 2019 TALOUSARVION TYTÄRYHTEISÖJEN KAUPUNGINVALTUUSTOLLE RA-
PORTOITAVAT TAVOITTEET**

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan kiinnittää huomiota Olympiastadionin korjauskustannuksiin. Hanketta käynnistettäessä puhuttiin, että se tulee maksamaan noin 200 miljoonaa euroa. Nyt lehdissä on kirjoitettu jopa hinnaksi 370 miljoonaa, eli kustannusten nousu on vaatimattomasti 85 %. Olen rakentamisen kanssa ollut tekemisissä melkein koko ikäni, eikä tällaista kustannusten nousua missään vaiheessa tullut vastaan. Kyllä tämä hanke pitäisi käydä perusteellisesti lävitse ja selvittää kustannusten ylitykseen johtaneet syyt. Todettakoon, että Helsingin kaupungin kiinteistöveron vuosituotot ovat noin 170 miljoonaa, joten tämän hankkeen kustannusylitykseen menevät yhden vuoden koko kaupungin kiinteistöverotuotot. Asiasta on myös keskustellut tarkastuslautakunta, ja tavoitteena oli, että jos siellä vielä puututtaisiin tähän asiaan ja samaten ? kaupungin ulkopuolinen tilintarkastusyhtiö selvittäisi tarkemmin nämä syyt, että miten tällaisiin kustannusylityksiin on jouduttu.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiinnitän myös huomiota tähän stadikan tilanteeseen, ja se on tietysti valitettavaa, että nämä kustannukset ovat merkittäväällä tavalla ylittyneet. Mutta on mielestäni syytä myös huomioida se, minkä takia ne ovat ylittyneet, eli siellä on paljon tullut sellaisia asioita jälkikäteen, joita ei pystytty alkuvaiheessa budjetin laadinnan yhteydessä ennakoimaan. Yksi asia on myös se, että tämän stadikan remontoinnin yhteydessä on haluttu rakentaa sellainen stadion, joka kykenee myös palvelemaan näitä kansainvälisiä kisoja ja tuomaan tänne Helsinkiin myös kansain-



11.3.2020

välisiä otteluita tulevaisuudessa. Se on mielestäni järkevää, että kun tätä peruskorjausta joka tapauksessa lähdetään tekemään, niin otetaan huomioon se, että sitä stadionia rakennetaan vuosikymmeniksi eteenpäin.

Olisin kysynyt tästä stadionin tilanteesta tai olisin kysynyt tätä ajankoh- taista tilannetta, että missä vaiheessa nyt mennään ja mikä tämän ra- hoituksen jakamisessa on tämänhetkinen tilanne kaupungin ja valtion välillä.

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettujen kanssa samaa mieltä siitä, että tilanne on surulli- nen, mutta sille löytyy kyllä myös paljon selityksiä – parempia tai huo- nompia. Luvut eivät myöskään ole ihan niin suuria kuin mitä täällä an- netaan ymmärtää. Tähän mennessä on jo tiedossa – ja tämänkin val- tuusto on osaltaan hyväksynyt – että tämä budjetti, joka alun perin taisi olla noin 210 miljoonaa, on noin 60 miljoonalla noussut. Tämän osalta voi sanoa, että tässä kyllä kävi niin, että silloin joskus aikanaan sekä valtio että kaupunki panivat vähän niin kuin kollektiivisesti pään pus- kaan, koska tämä hanke hyväksyttiin tavalla, ettei sitä sidottu indeksiin ollenkaan. Ne indeksit ovat tässä nousukauden aikana yksinään nous- seet jo niin paljon, että se tarkoittaa noin 60 miljoonan korotusta tähän.

Sen lisäksi on hyvä huomioida, että tämä on täysin uniikki kohde, jota varmaan hyvistä alkuvaiheista huolimatta ei ole pystytty ennakoii- maan, mitä kaikkea sen matkan varrella tapahtuu. Tässä on koko ajan ollut asiaa ohjaamassa valtion ja kaupungin ja itse asiassa valtion joh- dolla toimiva ohjausryhmä, joka on osaltaan joka vaiheessa ottanut kantaa näihin ylityksiin ja ne osaltaan hyväksynyt. Tässä vaiheessa ei ole vielä lopullista varmuutta loppusummasta, siitä, että kuinka paljon vielä tämä pitkäksi menee. Kaikki se, mikä lukee lehdessä, ei ole totta, eivätkä isoimmat luvut nyt ainakaan pidä paikkaansa, mutta on selvää, että varmaan tähän kohtuullisen merkittävä ylitys vielä tulee. Minulla it- selläni on erittäin vakaa käsitys siitä, että loppusumma – mikä se sitten onkaan – tullaan hyvien, vuosikymmenten mittaisten perinteitten mu- kaisesti jakamaan tasan valtion ja kaupungin välillä, kuten pitääkin.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.



11.3.2020

Olisin kysynyt juuri tätä, että pitääkö jakokulma fifty-fifty. Olen kaupunginhallituksen konsernijaostossa seurannut tätä hanketta. Tämähän tuli siihen perään, kun länsimetron ylitykset pantiin ulkoiseen tarkastukseen. Alun perin oli tiedossa, että kansainväliset mitat täyttävä urheilukenttä edellyttää jotain muuta, kuten esimerkiksi, että kattaminen, pylvääts katsomossa voivat estää näkökenttiä ja sitä, että ne mitat täytyy täyttää, jos tämä stadion on tarkoitettu kansainvälisiin kisoihin. Sieltä rakenteista tuli paljon yllätyksiä, ja nyt tämä ei ole millään lailla puolustus, koska minä paheksun syvästi sitä, että aivan avoimin kortein lähettiin tämän hankkeen ohjausryhmän kanssa tekemään meidän stadionimme korjausta. No, se päätettiin näin.

Otin tämän puheenvuoron, toinen syy oli se, että meillä on tuossa Laajalahden rannalla Lastenlinna. Alun perin vähän ruotsalaisten tuoppaama sairaalarakennus, joka on täydellisesti suojeltu torni – näkyy pitkälle merelle – jolla ei tällä hetkellä ole käyttötarkoitusta. Meillä on myös Lapinlahden sairaala vastaava suojeltu kohde. Kyllä meillä näitä rahanreikiä on muitakin, mutta tämä nyt sattui olemaan tietysti urheiluhanke, ja niihin yleensä rahat löytyvät.

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Unohdin vastata yhteen kysymykseen tuossa aiemmassa puheenvuorossani. Patentti- ja rekisterihallitus on tehnyt tästä säätiölain mukaisen tarkastuksen jokin aika sitten eikä ole löytänyt sen yhteydessä huomautettavaa. Sen lisäksi valtiolta on ilmoittanut, siinä vaiheessa kun tätä asiaa käsiteltiin talouspoliittisessa ministeriövaliokunnassa, että tulevat teettämään tälle vielä oman erillisen erityistilintarkastuksen, joka varmaan tullaan tekemään, kun valtio näin on päättänyt.

Ehkä vielä tästä kokonaisuudesta, että mitä tästä on opittavaa, niin on ensinnäkin opittavaa se, että kustannukset nousevat ja hankkeet kannattaa sitoa indeksiin. Toinen, mitä kannattaa oppia, on se, että kun on tiedossa – ja varmasti oli kaikilla tiedossa aikanaan päätöksiä tehtäessä – että kyseessä on täysin uniikki kohde, jonka osalta on selvää, että tulee matkan varrella erilaisia yllätyksiä, että tämä ainakin avoimesti liikutetaan siinä vaiheessa kun hankkeeseen lähdetään. Vaikkei tietenkään voida vielä siinä vaiheessa tietää, että kuinka paljon pitkäksi hankke tulee menemään.



11.3.2020

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Olympiastadion on tietenkin urheilukohde ja urheiluhanke aivan niin kuin valtuutettu Urho totesi, mutta haluan korostaa, että tämä Olympiastadion nimenomaan on paljon enemmän kuin vain urheilukohde. Se on kulttuurihistoriallisesti arvokas. Se on kaupungin ja Suomen yksi tunnetuimpia symboleita, ja sitä nimenomaan nyt tehdään niin, että se voi palvella ainakin seuraavat 50 vuotta hyvin monipuolisesti hyvin erilaisia tapahtumia. Se on ollut konserttien areena, se on ollut puoluekokouksien areena, se on ollut monien erilaisten tapahtumien areena siinä missä myös urheilupaikka. Tämä on hyvä muistaa, että sillä on paljon laajempi merkitys kuin ainoastaan urheilustadionina.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on mielenkiintoinen tilanne, koska tämä on harjoitelma, mitä tullaan tekemään myöhemmin. Tämä on varsin tehokasta toimintaa, johon on ryhdytty, mutta on aloitettu aika alusta. Meidän pitäisi katsoa nämä kaikki isot infektiot, jotka ovat tulleet tässä 20–30 vuoden ajalta, ja oppia, että vielä enemmän pitäisi tehdä. AIDS tuli, pelättiin paljon. Se organisoitiin niin, että sairastuneet organisoivat itsensä ja pakkoa ei juuri käytetty. Sitten tuli MRSA eli resistentti bakteeri. Olin HUSin hallituksessa. Silloinen epidemiologi Ville Valtonen tuli niin kuin tyyliymylly kertomaan hallitukselle, että 80 uutta virkaa, ja hän sai 50 virkaa. Vaihtoehto olisi ollut käsienpesu ja se, että potilaita ei siirretä paikasta toiseen, jota ryhdyttiin noudattamaan sen jälkeen. Eli varsin yksinkertaisella keinolla olisi myös halvemmalla päästy eteenpäin.

Joka kymmenes vuosi tulee tämäntapainen tilanne esiin, jos lasketaan kaikki nämä infektiot: SARS, lintuinfluenssa, Ebolat ja vastaavat. Tämä on äärimmäisen tärkeä tutkia, mitä tehdään, ja tämä on vielä pientä, mitä saattaa tulla tapahtumaan. Sikainfluenssaan sairastui 1 700 ihmistä, kuolleisuus oli 50, joka tarkoittaa 3 %:n kuolleisuutta. Tällä hetkellä arvioidaan, että 2 % voi olla, kun normaalisti ihmisistä kuolee vuosittain prosentti, eli tämä suurin piirtein nostaisi kuolleisuuden kaksinkertaiseksi. Mutta nämä taloudelliset seuraukset pitäisi ottaa paljon paremmin huomioon tulevaisuutta suunniteltaessa. Aivan silloin kun pelättiin että 100 000 venäläistä tulee rajan yli. Mitään ei ollut suunniteltu. Oli vain asunnottomille jonkin verran tehty. Eli tästä pitää kyllä oppia tulevaisuuden varalta aika tavalla, että tämä on tällainen väliharjoittelu.



11.3.2020

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaan tähän Olympiastadionin asiaan. Itse tuen vahvasti myös sitä alkuperäistä periaatetta, jossa valtio ja kaupunki jakavat tasan nämä kustannukset. Toki Olympiastadion sijaitsee Helsingissä, mutta näen sen niin – aivan kuten valtuutettu Arhinmäkikin korosti tässä omassa puheenvuorossaan – että stadionhan on koko Suomen urheilu-, kulttuuri- tapahtumien keskus, ja niin se palvelee koko Suomea ja on myös kansainvälisesti keskeinen merkkipaalumme. Siinä suhteessa on erittäin tärkeää, että pidämme myös kiinni tästä rahoitusperiaatteesta, jossa valtio ja kaupunki jakavat nämä kustannukset.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä voi yhtyä edellisiin puhujiin siinä, että Olympiastadion on todella tärkeä rakennus Helsingissä, ja muistutan sitä, että maailmassa on erittäin merkittäviä tällaisia Olympic Cities. Siis kaupunki, joka voi markkinoida, mainostaa ja profiloida itseään olympiakaupunkina. Se on aika merkittävä ja kiinnostava ja täysin globaali brändi, joka meillä on vielä jossain määrin alikäytössä, vaikka turistibussit viedäänkin sinne Paavo Nurmen pikkuisen patsaan kupeelle kuvia ottamaan. Juuri siksi Olympiastadionin symbolinen merkitys on tärkeä, ja muistutan myös, että aikoinaan kallis perusparannuskohde oli hotelli Kämp ja tämän kaupungintalo, joiden rahoista silloin paljon puhuttiin, mutta molemmat rakennukset ovat jättäneet ja ovat edelleenkin tärkeitä Helsingin identiteetin kannalta. Kulttuuriperintö edellyttää joskus vähän suurempaa taloudellista panostusta, mutta se henkinen pääoma, joka siitä saadaan, toivotavasti kompensoi tämän. Nimenomaan meillä kaikilla on toivomuksena, että Olympiastadion todella avautuisi nyt monipuolisesti, monikerksisesti ja laajasti erilaisiin tapahtumiin. Ei vain urheilu- ja massatapahtumiin, vaan myös laajasti helsinkiläisten käyttöön. Odotamme tätä avautumista nyt loppukesästä innostuneina, ja katsotaan, mitä sitten kokonaisuus tarjoaa. Myös tämä matkailunäkökulma, Helsinki olympiakaupunkina, kaipaisi vähän ravistelua, ja siinä olisi paljon niin sanottua kehitettävää.

Kiitos.



11.3.2020

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täytyy toivoa, että kyseiselle stadionille on sitten joskus varaa myös mennä maksavana asiakkaana, eli ylitetyt kulut eivät näy sitten lipun hinnassa. Toki asiat maksavat. Olen siitä vähän eri mieltä, että urheiluun löytyy aina rahaa tästä kaupungista. Päinvastoin, sitä voisi varsinkin nuorten harrastustoimintaan löytyä paljon enemmänkin.

Se täytyy tässä mainita, että stadi taitaa olla Barcelonan ohella melkein ainoa olympiakaupunki, joka on pystynyt hyödyntämään tätä rakennettua infraa vielä myöhempinäkin vuosina, niin sikäli ihan tervetullutta, että tämäkin vanha rakennus pistettiin kondikseen sen sijaan, että se olisi jäänyt ulkoilmamuseoksi tai kasvamaan sammalta. Sikäli ihan fiksumaa kierrättää näitä asioita loppuun asti ja hyödyntää myös tuleville sukupolville.

81 §

Esityslistan asia nro 6

GYMNASIET LÄRKANIN JA HOPLAXSKOLANIN PERUSPARANNUKSEN JA LAAJENNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Vesa Korkkula

Kiitos.

Gymnasiet Lärkan Hoplaxskolanin perusparannus- ja laajennushanke on tärkeä. Osin tässä hankkeessa on kuitenkin samoja ongelmia tilojen suunnittelun suhteen kuin on Pakilan allianssihankeessa, josta täällä tammikuussa keskusteltiin. Kaupungin strategiassa puhutaan maailman vaikuttavimmasta paikasta oppia. Maailman vaikuttavin paikka oppia ei ole sellainen kaupunki, jossa esimerkiksi ala-asteen ryhmillä ei ole käytössä omaa kotiluokkaa. Ala-asteikäinen tarvitsee oman kotiluokan, koska se luo rauhallisen oppimisympäristön ja turvaa lapselle. Äänieristykseltä huono tila, joka on rajattu esimerkiksi verhoilla ja jossa ei ole kunnollisia ikkunoita, ei tätä mahdollista, ja samat periaatteet kos-



11.3.2020

kevat toki myös lukiota. Siksi teen seuraavan ponnen tämän asian suhteen.

Gymnasiet Lärkan Hoplaxskolanin perusrakennus- ja laajennushankkeen jatkosuunnittelussa selvitetään mahdollisuus taata ala-asteen luokille omat kotiluokat ja lukion kaikille ryhmille riittävä määrä työrauhan turvaavia luokkatiloja sekä kiinnittää erityistä huomiota kaikkien tilojen akustiikkaan.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asiasta on jo sitkeästi keskusteltu lautakunnassa ja kaupunginhallituksessa. Ihan yhtä lailla kuin siellä Pasilan, anteeksi, Pakilan allianssissa, myös tässä rakennuksessa on mahdollisuus, jos niin halutaan, varata kaikille luokkatilat. Nythän niin kuin sieltä listatekstin 27. kohdasta ilmenee, niin tässä Lärkanin ja Hoplaxskolanin henkilöstö on osallistunut tähän tilojen suunnittelemiseen, tähän hankesuunnitelman tekemiseen, ja itse en ole ikään kuin innostunut siitä, että me täällä kaupunginvaltuustossa puuttuisimme johonkin sellaiseen, minkä henkilöstö on nähnyt hyväksi vaihtoehdoksi tämän opetuksen järjestämiseen. Niin kuin sanottu, jos he sattuisivat haluamaan, että me emme hyödynnä niitä tiloja sillä tavalla kuin on ajateltu ja että tosiaankin olisi ne luokkatilat jokaiselle erikseen, niin se on mahdollista järjestää näin.

Mitä tulee lukiolaisiin, niin totta kai lähtökohtahan on jo se, että on rauhalliset tilat opiskeluun. Se ei aina tarkoita sitä, että kaikille pitää olla jokin oma luokka. Varsinkaan sillä asteella se ei ole enää ikään kuin opiskelijoiden itsensäkään toivomus.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vesa Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tästä henkilöstön kuulemisesta on pakko kyllä kommentoida sen verran. En juuri tässä hankkeessa voi siitä sanoa, mutta monissa muissa hankkeissa kun olen kysynyt tästä koulun opettajilta, niin heille on kerrottu, että kuuleminen on lähinnä sitä, että heille infotaan jostakin uu-



11.3.2020

desta asiasta, ja se oli sitten siinä. Se ei ole aitoa vaikuttamista tai keskustelua. Tämä on laajempi ongelma tässä kaupungissa.

Kiitos.

Ledamoten Harms-Aalto

Ordförande och bästa fullmäktige.

Jag litar på att Hoplaxskolans och Lärkans personal och lärare skulle ha varit i kontakt med någon från svenska sektionen om de skulle ha upplevt att det finns något som helst problem i planeringen av deras nya utrymmen.

Valtuutettu Korkkulan ponsi ei ole saanut minkään näköistä tukea lautakunnassa, varmaan siksi että moni meistä on sitä mieltä, että välttämättä me emme ole niitä eksperttejä näiden tilojen suunnittelemisessa. Korjausta ovat suunnitelleet arkkitehdit ja koulu yhteistyössä, ja luotan siihen, että koulu itse pystyy arvioimaan tarpeitaan. Korostan vielä, että puhutaan siis turvallisesta, terveellisestä, tarkoituksenmukaisesta ja muuntojoustavasta uudesta rakennuksesta ja korjauksesta. Muistutan vielä valtuutettu Korkkulaa matkastamme Kööpenhaminaan, jolloin tustuimme muuntojoustavaan kouluun. Ainakin minä näkisin, että oli aika selvää, että ne, jotka siellä työskentelevät, olivat hyvinkin tyytyväisiä näihin tiloihin.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuossa kun valtuutettu Korkkula viittasi siihen, että on ollut aikaisemminkin tämäntyyppisiä, että henkilöstöä ei ole kuultu, niin arvelen, että viittaatte Vuosaaren lukioon, josta aikanaan keskusteltiin täällä valtuustossa. Kysymyshän oli silloin siitä, että kun se oli tällainen allianssihanke, jossa ei ollut vielä tehty sitä kilpailutusta, niin ei ollut myöskään ollut mahdollista kuulla henkilöstöä – ainoastaan rehtoria – ja sitten sen jälkeen on tämä kuuleminen järjestetty. Valtuutettu Korkkula on ollut ehkä hieman liian aikaisin kysymässä henkilöstöstä, koska siinä vaiheessa kun aletaan oikeasti tehdä sitä hankesuunnitelmaa, kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla on ihan tehty tällainen malli, jonka mukaan henkilöstöä kuullaan, kun uusia rakennuksia suunnitellaan.

Kiitoksia.



11.3.2020

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Jag ser det här som en bredare fråga än bara en skolbyggnad, utan det handlar också om vilka pedagogiska principer vi har när vi gör sådana här beslut, och det tycker jag att är en viktig diskussion att föra, och därför skulle jag vilja understöda ledamoten Korkkulas hemställningskläm.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä vähän yhdyin tähän Korkkulan huoleen henkilöstön kuulemisesta. Ainakin minulla on kantautunut paljon palautetta muun muassa Vesalasta ja Jakomäestä, joissa opettajia on kyllä monella tavalla varmasti kuultu, ja kaskosta siellä on ollut väkeä keskustelemassa ja kuulemassa, mutta ensimmäistäkään opettajien esittämää toivetta ei ole toteutettu. Silloin en tiedä, kuinka tehokasta tällainen kuuleminen siinä vaiheessa on. Toki se näkyy, ja nyt työpaikassa, jossa itse olen, on käynnistymässä perusparannuksen suunnittelu, ja meillä on yksi tilaisuus ollut koululla, johon käytettiin 3 tuntia, ja me keskustelimme symbolisilla kuvilla erilaisista tunneista. Tilaisuuden päätteeksi yksi kollega kysyi, milloin alkaa se, että milloin meitä kuullaan, ja tähän ei missään vaiheessa vastausta tullut. En tiedä, kirjataanko tämäkin 3 tunnin tilaisuus opettajien kuulemiseksi, mutta millään tavalla koulun sisältöön ja suunnitteluun ja suunnittelun käynnistämiseen opettajat eivät siinä 3 tunnin aikana voineet ottaa kantaa. Kyllä tässä selkeästi on kehitettävää paljon, jotta oikeasti saadaan tilanne, että sen lisäksi että tilaisuuksia järjestetään, niin niillä on myös jotain vaikutusta.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannan kyllä samaa huolta kuin valtuutettu Korkkula tästä asiasta ja kannatan tätä tehtyä ponsiesitystä. Vaimoni työn kautta tulee jonkin verran seurattua näitä asioita, ja minusta tuo työrauhakysymys on tärkeä ja olisi hyvä, että olisi omat luokat. Ihan nyt tässä, mitä me keskustelimme tuossa valtuuston kokouksen alussa, niin voisi ajatella, että



11.3.2020

esimerkiksi tällaisessa poikkeustilanteessa, kun on joku korona tai muuta, voisi olla ihan hyvä, ne tilat, joissa jotain tällaista tartuntariskiä on enemmän kuin toisaalla, olisivat paikallistettavissa.

Valtuutettu Johanna Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vielä täsmentää tuohon Pakarisen lauselmaan Vuosaaren lukion tilanteesta. Asiahan ei nyt mennyt ihan niin kuin Pakarinen sanoi, vaan meilläkin opettajakuntaa näennäisesti kuultiin jo prosessin vaiheessa. Teimme myös monituntisen työpajan siitä, mitä uuden rakennuksen tulisi pitää sisällään, mutta mitään näitä ei huomioitu suunnittelussa. Valitettavasti arkkitehti toi piirustukset samana päivänä kun hanke käsiteltiin valtuustossa, joten vaikuttamisen mahdollisuudet siinä kohtaa jäivät ponnaan varaan. Toivotaan kuitenkin, että uudessa lukiorakennuksessa tulee olemaan myös tarvittava määrä luokkatiloja.

Kiitos.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä oli tästä hyvin pitkälinen keskustelu lautakunnassamme, ja tuolloin selkeä enemmistö – 9 vastaan 2, ja 2 tyhjää – äänesti sen puolesta, että ponsiesityksen kanssa identtistä sisältöä ei otettaisi mukaan tähän lausuntoon. Perusteluita oli monenlaisia. Yksi oli se, että opettajille nimenomaan jätetään laajempi pedagoginen valinnanvapaus siinä pohjaesityksessä, eikä sitten siinä, missä tavallaan veloitetaan menemään jonkin tietyn mallin mukaan. Se, minkä Harms-Aaltokin nosti tuolta esille, oli, että nimenomaan nämä muovailtavat tilat mahdollistavat sen jouston siihen. Jos me jollain tavalla jälkikäteen menemme ronkimaan näitä suunnitelmia lautakuntavaiheessa ja etenkin vielä valtuustovaiheessa tämäntyyppisillä muotoiluilla, niin siihen pitäisi olla kyllä kestävämmät perustelut, että millä nimenomaan halutaan tässä yksittäisessä kyseisessä koulussa muuttaa. Eri asia on, jos halutaan jotenkin yleisemmin käydä siitä keskustelua, että pitäisikö muuttaa niitä periaatteita, mutta sitten sen paikka on jossain muualla.



11.3.2020

Ledamoten Harms-Aalto

Ordförande.

Jag håller med Ted Apter i högsta grad, och jag håller också med Mia Haglund. Om det här är en större principiell fråga, då ska vi inte fastna vid den nu, när det gäller den här renoveringen, som de facto är gjord i samarbete med skolan. Om vi sedan vill föra en större principiell debatt om hur våra skolor ska se ut framöver så ska vi säkert göra det, men det sker inte nu, med den här frågan. Det sker inte heller med den här klämman. Och jag, nå, ber ännu att ni noterar att, som sagt var, nämnden var väldigt, väldigt tydlig i sitt beslut.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kehotan vielä kurkistamaan tämän Lärkanin liitettä numero 2, jossa on kuva tästä tilasta. Kysymyksessä on se, että nämä vanhat luokkatilat remontoidaan, peruskorjataan, ja siellä on yksi ainoa avoin tila. Eli siinä mielessä ainakaan mitään huononnusta nykyiseen sinne ei ole tulossa. Sen sijaan siihen tulee tällainen yksi avoin tila, eli siinä mielessä ei syytä paniikkiin.

Kiitoksia.

83 §

Esityslistan asia nro 8

RESSUN PERUSKOULUN JA RESSUN LUKION LISÄTILOJEN VUOKRAAMINEN (RUOHOLAHDENKATU 23)

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



11.3.2020

Hienoa, että olemme saamassa tätä hanketta toivottavasti eteenpäin. Meillä lukioikäisten määrä kohoaa hyvinkin paljon tässä lähivuosina, ja kuten olette ehkä huomanneet, niin useimpiin peruskorjaus- ja laajennushankkeisiimme sisältyy myös se, että lisätään oppilaspaikkoja voi sanoa kaikilla kouluasteilla. Sen lisäksi olemme kaupunkistrategiassa päättäneet, että englanninkielisen koulutuksen määrä kaksinkertaistetaan, ja tämä tietysti aiheutti hiukan ongelmia siinä mielessä, että Ressun lukion peruskorjaus, joka jo valmistuikin tässä ihan hiljattain, niin suojeltuna rakennuksena ei ollut mahdollista sinne lisätä paikkoja eikä juuri myöskään Ressun peruskouluun. Nyt on hienoa, että näille kouluille on löytynyt lisätilaa Ruohonlahdenkadulta, ja meillä on tosiaan mahdollisuus pitää kiinni esimerkiksi tässä tapauksessa siitä, että lisätään näitä IB-paikkoja ja sikäli saadaan sitten kaupunkistrategia eteenpäin myös tältä osin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten Pakarinen sanoi, niin tilat peruskoululle ja lukiolle tulevat kipeästi tarpeeseen. On ollut tilapulaa. Vähän palaan kuitenkin vielä aiheeseen, jota jo sivuttiin tuossa Lärkanin ja Hoplaxskolanin perusparannuksen käsittelyn yhteydessä. Aika paljon tulee palautetta ja näkyy tuohtumusta tosiaan opettajien muun muassa some-kanavissa siitä, miten vaikea on opettajien vaikuttaa koulujen uudisrakennusten ja perusparannusten suunnitteluun. Meillä on täällä valtuustossa suunnilleen vuosi sitten hyväksytty aloite siitä, että kaikessa suunnittelussa ovat mukana pedagoginen asiantuntijaryhmä ja kunkin koulun opettajat aktiivisesti luomassa linjoja alusta lähtien. Tavoitteena pitäisi olla se, että kuultaisiin esimerkiksi opettajien, neurobiologien, kehityspsykologien näkemyksiä ja asiantuntemusta, ja se olisi keskeinen lähtökohta suunnittelussa. Nyt arkitehdeilla on tosi iso valta, ja se valta menee muun suunnittelun yli.

Nyt tässä Ressun peruskoulun opettajana olen saanut seurata aika läheltä sitä, miten uudisrakennusta suunnitellaan, ja on ollut aika ikävä todeta se, että opettajilla ei ole minkäänlaista mahdollisuutta vaikuttaa edes huonekaluihin tai huonekasveihin tai niiden sijoitteluun saati sitten että pystyisi vaikuttamaan jotenkin tiloihin. Rehtori pystyy ehkä yksittäisiin seiniin tai johonkin sellaiseen vähän vaikuttamaan, mutta aika vähäistä sekin on. Tämä on kyllä nyt meillä sellainen aihe, johon toivon selkeästi kehittämistä, että koulujen perusparannuksista lähtökohta olisi sillä, mitä keinoja on tukea lasten ja nuorten hyvinvointia, kehitystä, op-



11.3.2020

pimistä. Sillä, että me luomme ympäristöjä, joissa on vaikea keskittyä, me luomme myös samalla esteellistä koulua, joka toimii niille, jotka pärjäävät melkein missä systeemissä hyvänsä. Sitä en toivo.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt tämän kaiken tänään käydyssä keskustelun inspiroimana päätin, että seuraavan kerran kun meillä on jokin peruskorjaus tai laajennus esillä täällä valtuustossa, niin minä esittelen teille tämän osallistumissuunnitelman. Siis meillä on suhteellisen hiljattain, mutta en tiedä, miltä vuodelta teidän, tavallaan kun tämä keskustelu viriää, koska tässä on jokin aika sitten ja aika monessa hankkeessa nyt näissä viimeisimmissä hyödynnetty nimenomaan tätä mallia, jolla osallistutetaan käyttäjät suunnitteluun. Sen lisäksi meillä on toimialalla pedagogisia asiantuntijoita, ja se tarkoittaa opettajia eli alan ammattilaisia, jotka omalta osaltaan käyttävät työaikansa siihen, että antavat sen oman panoksensa sen koulun suunnitteluun yhdessä niiden ihmisten kanssa, jotka siellä tulevat opettamaan. Mutta minä mielelläni tämän mallin, jota nyt juuri tähän hätään minulla ei ole tässä mukana, esittelen seuraavan kerran, kun tällainen hanke on jälleen esillä täällä valtuustossa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en Johanna Nuortevan puheenvuorosta tunnistanut lainkaan sitä, miten Lauttasaaren Vattuniemeen nyt vuodenvaihteessa tullut koulu synnyttiin. Siinä oli pedagoginen suunnitteluryhmä, siinä oli mukana johtokunta, mutta erityisen vahvasti sitä koulua suunniteltiin opetuksen lähtökohdista opettajia kuunnellen. Koska Myllykallion kansakoulu kun meni remonttiin, niin sinne siirtyi vanha perinteinen koulu. Eihän tietenkään tätä yksin tehty arkkitehtien sanelemana. Kyllä Johannan kannattaa nyt paneutua siihen aineistoon, joka meillä oli muun muassa Pakilan koulun yhteydessä täällä kuulemisasioista esillä.



11.3.2020

Valtuutettu Johanna Nuorteva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minä siis tässä juuri kyseisessä koulussa toimin, ja ei ainakaan Ressun peruskoulussa ole ollut opettajilla mahdollisuutta osallistua tämän tilan suunnitteluun tai toteutukseen millään tavalla. Tosi hyvä, jos jossain koulussa on ollut sellainen mahdollisuus.

Kiitos.

86 §

Esityslistan asia nro 11

LÄNSISATAMAN PORKKALANKADUN TOIMITILOJEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(12597)

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Asia, jota nyt käsittelemme – kaava Porkkalankadun uudesta toimitilarakentamisesta – ei ole edennyt riittävästi tai aiheuttanut kuohuja, vaan pikemminkin on edennyt hyvässä hengessä laajasti hyväksyttynä. Ajattelin silti tulla tänne eteen toteamaan ne perusfaktat, että tässä rakennetaan Ruoholahteen hyvälle sijainnille kaupunkirakennetta tiivistäen toimitilaa, jonne tulee syntymään työpaikka noin 1 500 ihmiselle. Ehkä monessa vähän pienemmässä kaupungissa tai kunnassa tämä olisi isommankin mittaluokan asia. Ajattelen kuitenkin, että myös täällä Helsingissä se, että meillä on toimijoita, jotka haluavat täydentää kaupunkirakennetta, rakentaa uutta toimitilaa, kertoo meille hyvää kaupungin tulevaisuudesta.

Ruoholahti kaiken kaikkiaan on yksi suosituimmista, kiinnostavimmista työpaikkasijanneista kaupungissa. Jos katsoo vertailuja kaupungin eri osien välissä siinä, että missä on kaikkein vähiten tyhjää toimitilaa, tyhjäkäynnillä olevaa toimitilaa, niin Ruoholahti on siellä aika pian heti Helsingin ydinkeskustan jälkeen. Ja jos katsoo kiinteistösijoittajien näkökulmasta, niin tunnusluvut ovat sellaisia, että Ruoholahti on paikka,



11.3.2020

johon uskotaan, jossa uskotaan, että vuokranmaksukykyä ja yrityksillä halua sijoittua tälle seudulle on. Tästäkin näkökulmasta on erinomaista, että hyvien yhteyksien varteen paikalle, jossa tietenkin on tällä hetkellä jo paljon työpaikkoja, rakentuu myös uusia työpaikkasijainteja. Se selvästi näyttää meille sellaista tulevaisuutta, jossa on edellytyksiä sille, että työpaikkojen määrä kaupungissa tulevina vuosina ja vuosikymmeninä kasvaa.

Kiitos.

88 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU TUOMAS RANTASEN ALOITE KAUPUNGIN ORGANISAATIOIDEN JOHTAMISEEN LIITTYVÄN JATKUVAN ARVIOINNIN KEHITTÄMISEKSI

Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin aloitteen tekijä ja varmaan muutkin valtuutetut ovat huomanneet, vastaus on aika merkittävällä tavalla myöhässä. Haluan hallinnon puolesta pahoitella tätä virhettä, josta tämä on johtunut. Onneksi kuitenkin voin sitten samaan hengenvetoon todeta, että monet niistä asioista, joita siinä aloitteessa on ehdotettu, on tällä aikaa ehditty toteuttaa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Hienoa, nyt kuuluu. Kansliapäällikkö toi esiin tosiaan tämän, että tämä on myöhästynyt aika paljon, mutta eihän se nyt niin merkittävää ole, jos se on vaikuttanut niihin asioihin myönteisesti, mikä oli aloitteen tekijän alkuperäinen tarkoitus. Vähän monisanainen tuo vastaus myös on. Toki se ilmaisee, että nämä periaatteet, jolla tätä johtajuutta pyritään tukemaan, selvittämään ja niihin havaittuihin ongelmiin puuttumaan, ovat ihan hyvällä tolalla. Siis periaatteet, ja käytäntöjäkin on hyvin monenlai-



11.3.2020

sia. Alkuperäisen aloitteeni idea oli luoda selkeitä käytäntöjä ja kriteereitä, joita toivon mukaan tämän uudistuksen myötä, mitä kuvataan tuossa vastauksessa, sitten vielä kiteytetään ja selkeytetään. Tietämäni mukaan asiat oikeasti ovat tässä kaupungissa menneet oikein hyvään suuntaan ja itse asiassa selkeämpäänkin suuntaan kuin tuo itse vastaus tuohon aloitteeseeni, jos nyt näin kehtaa sanoa.

Haluan vain kaneettina sanoa, että tämä on sellainen asia, missä kaupungilla todella on ollut tehtävää ja on vieläkin tehtävää. Me emme kylä tue johtajuutta parhaalla tavalla, ja kaikki varsinkin pidempään hallinnossa mukana olleet päätöksentekijät tietävät, että meillä on alakohdaisia ongelmia ollut sekä johtamistaidoissa että sitten myös kyvyssä toimia vaativissa tehtävissä ja niin edespäin. Mutta kiitoksia vastauksesta, ja katsotaan, miten hommat etenevät.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä, että pyritään parantamaan kaupungin organisaation johtamista. Tässä yhteydessä haluan muistuttaa siitä valtuuston hyväksymästä ponnestani, joka liittyi siihen, että kaupungille tulee merkittävästi aivan tarpeettomia maksuja siitä, että jotkut johtajien allekirjoitukset myöhästyvät ja asiat eivät etene sillä tavalla kuin ne voisivat edetä.

Kiitos.

89 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU ATTE HARJANTEEN ALOITE VANHANKAUPUNGINKOSKEN PADON PURKAMISESTA

Valtuutettu Otto Meri

Yritän nyt samaan aikaan puhua ja jättää näitä aloitteita, mutta en suinkaan pyytänyt pelkästään sen takia puheenvuoroa, koska tämä aihehan on mitä tärkein. Mitäs käsiteltiin? Se on tämä Atte Harjanteen



11.3.2020

aloite. Mielestäni tämä vastaus on nyt parempi kuin mitä se oli, ja taval-
laan lopputulos, uskon, että kaikki vaelluskalojen ja se luonnonti-
laisuus voitaisiin yhdistää niihin kulttuuriarvoihin, enkä näe ehdottomaa
sitä, että pato on välttämätöntä purkaa, jotta siihen lopputulokseen
päädytään. Tässä on mielestäni esitetty ihan hyviä vaihtoehtoja sille,
miten olisi mahdollista – ehkä jos vähän vielä selvitetään – jossain
määrin parantaa tilannetta vaelluskalojen näkökulmasta kuitenkin huo-
lehtien siitä, että nämä kulttuurihistorialliset arvot, joille toki annan pal-
jon vähemmän tässä painoarvoa kuin tälle luonnolle ja kaloille, voitai-
siin kuitenkin yhteen sovittaa. Pidän tätä vastausta ihan hyvänä.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Täältäkin lisää aikaa aloitteen kirjoittajille. Vastaus on tosiaan
aiempaa parempi. Vanhankaupunginkosken pato on Helsingin merkit-
tävin vaelluskalakantojen elpymisen este. Sen purkaminen olisi merkit-
tävä konkreettinen toimenpide, jolla kaupunki suojelisi luonnon moni-
muotoisuutta, joka on maailmanlaajuisestikin uhattuna. Purkaminen
mahdollistaisi myös vetovoimaisen matkailukohteen kehittämisen, mikä
on sekin linjassa kaupungin strategisten tavoitteiden kanssa.

Padon osittaiseen tai kokonaiseen purkamiseen liittyy kuitenkin huoli
kulttuurihistoriallisesta maisemasta, ja juridisesti asia on tunnetusti vai-
kea. Samalla Helenin päätös sulkea voimalaitos vaikuttaa tuohon vir-
taamaan, itähaaran kunnostuksella voidaan silläkin jossain määrin pa-
rantaa tilannetta nykyisestä. Tikkurilassa sikäläinen pato purettiin osit-
tain viime vuonna, ja purun vaikutuksia on päästy seuraamaan, ja pää-
tös vaikuttaa siellä varsin hyvältä.

Mutta nyt ei kuitenkaan päätetä padon purkamisesta tai purkamatta jät-
tämisestä, vaikka jossain vaiheessa kenties sekin päätös on edessä.
Lopulta silloin on kyse erilaisten hyötyjen ja haittojen tasapainoilusta, ja
sellaisen pohjaksi tarvitaan hyvää ja kattavaa tietoa. Siksi kaupungin-
hallituksen esitys ympäristövaikutusten selvittämisestä on tarpeellinen
ja hyvä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



11.3.2020

En yhtään ymmärrä, miksi Vanhankaupunginkosken pato pitää purkaa, kun se on merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö 150 vuoden ajan ja pato on jauhanut sähköä kaupungille 1870-luvulta saakka. Nyt turbiinit on pysäytetty. Pato on ankarasti suojeltu, ja virkamiesten lausunnon mukaan suojelumääräyksiä on erittäin vaikea purkaa. Syyksi Harjanne ja kumppanit esittävät, että vaelluskalat eivät pääse nousemaan Vantaanjokeen. Kyllä pääsevät. Taimen, lohi ja siika nousevat joen itähaaraa myöten, joka on patoamaton. Vaelluskaloja on todettu Longinojassa sakka. Aloite toteaa, että padon purkamisen vaikutuksia ei ole tutkittu. Kyllä on. Viime vuoden tammikuussa ilmestyi FCG:n perusteellinen selvitys, jossa todettiin, että padon purkamisesta on enemmän vahinkoa kuin hyötyä, ja FCG:n toimitusjohtaja on meidän pidetty valtuustomme entinen puheenjohtaja Mari Puoskari. Eikö tämä selvitys ole tullut aloitteen laatijoiden tietoisuuteen?

Vantaanjoki virtaa 14 kunnan alueella. Emme tiedä, mitä padon purkaminen aiheuttaa joentörmille, kymmenille siltojen tukipilareille, Pitkäkosken uimarannalle, Longinojalle, kun Vantaanjoen vesi laskee 2–3 metriä. Itähaara ja Longinoja kuivuisivat, samoin Pitkäkosken uimaranta. Kun lukee aloitetta, siinä paljastuu, että yksi ainoa syy padon purkamiseen on vaelluskalat. Ne nousevat itähaaraa pitkin, joten luonnon monimuotoisuuden säilyttämiselle ei voi enää olla mitään syytä. Ainoa syy ehdotukselle padon purkamiseksi täytyy olla joku vedonlyönti tai kilpailu siitä, kuinka monta patoa kukin tämän allekirjoittanut saa aikaiseksi. Mitään muuta syytä en voi ymmärtää.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Asko-Seljavaaralle pitää sanoa, mehän olemme samassa lautakunnassa tätä asiaa puineet aika pitkään ja ymmärrämme, että tehdään niin tai näin, niin helppoja eivät ratkaisut ole, ja juuri taustaselvitykset ovat sen muotoa hyvinkin tähdellisiä. Oikeastaan halusin tässä kommenttipuheenvuorossa nostaa esiin vain siis sen asian, että meidän kaikkien pitää ymmärtää, että kun sillä ei enää ole teknistä sähköntuotannon merkitystä, niin vaikka itse puolustan historiallisia arvoja sinänsä, niin me olemme kaikki sen asian edessä, että ennen pitkää, eikä se ole kovin kaukana tulevaisuudessa – voi olla 5 vuotta tai 10 vuotta – me jouddumme, jos haluamme pitää sen padon siellä edelleen, sijoittamaan siihen varmaan 15 miljoonaa tai jotain sen korjaamiseen niin että se täyttää tarkoitustaan historiallisessa merkityksessä eli ei päästä vettä läpi, ilman että se tuottaa mitään tuottoja. Ennen kuin tähän mennään, mielestäni meidän kannattaa selvästi selvittää, mitkä ovat ne järkevät



11.3.2020

tavat edetä tässä asiassa ja ottaa se luonto huomioon monella eri tavalla. Asko-Seljavaaran mainitsemat veden nousut tuntuvat aivan nyt tiedossa olevien asioiden valossa ei paikkaansa pitäviltä, mutta ne vaikutukset voivat olla suuria, ja sen takia niitä on selvitettävä, ja siitä on kysymys tässä.

Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Tosiaan itselläni ei ole tässä vetoa kiinni, vaan ihan luonnon monimuotoisuus on minulle sellainen arvo, jonka eteen mielelläni täällä valtuustossa teen kyllä töitä. Kyse on lopulta kuitenkin sitten aina hyötyjen ja haittojen tasapainoilusta, ja meillä voi niihin olla vähän erilaisia näkemyksiä, että mikä painaa kenenkin vaa'assa.

FCG:n selvitys on tosiaan tehty. Siitä taidettiin täälläkin jo keskustella aikaisemmin, että siinä on selvästi... Sitä raporttia lukemalla käyvät hyvin selväksi ne rajoitukset, jotka sen laajuudessa ja siinä, millä tavalla sitä tietoa on hankittu, käyvät ilmi. Itse ainakin näkisin, että siinä esitetyt johtopäätökset ovat jossain määrin ristiriidassa sen tavallaan analyttisen sisällön kanssa. Tavallaan se ei perusteellisesti tähän kysymykseen vastaa, ja siksi tämä aloitevastaus on tällä kertaa hyvä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä FCG:n raportti – se on ihme, että te ette ole voinut lukea sitä, kun se on teille jaettu – sanoo ihan selvästi, että esimerkiksi tämä vuolejokisimpukka pitää siirtää kokonaan, jos se pato avataan. Mihin se sitten pannaan ja selviääkö se siellä? Ja saukko. Mitäs saukko tykkää siitä, että se on asunut 150 vuotta tuossa paikassa, ja yhtäkkiä se avataan ja siitä tulee hirvuinen koski sen kodista? Minä en ymmärrä teidän ajatustanne ollenkaan siitä, että meidän täytyy tuhota tällainen vanha pato, jota ei koskaan edes saa ennalleen. Emme me voi siirtyä vuoteen 1870.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Asko-Seljavaara on siinä osittain oikeassa, vaikka tätä saukkotilannetta en tunne, niin tuo aluehan on laajemminkin toki erityisesti linnus-



11.3.2020

tonäkökulmasta arvokas ja harvinainen, ja sen osalta meidän on syytä ehkä varmaan ensisijaisesti pienpetokantaa vähentämällä ja sitä valvomalla pyrkiä huolehtimaan, että myös näillä linnuilla on hyvät kasvuedellytykset ja edellytykset asua ja olla siellä ja että nämä EU:nkin haitallisiksi vieraslajeiksi toteamat lajit eivät pääse sitten tätä linnuston kasvua ja olemista liiaksi häiritsemään siellä. Se on toki aivan oma keskustelunsa, mutta toki liittyy tähän alueeseen ja korostaa, että nimenomaan tämä Viikin Vanhankaupunginlahden alue on arvokas ja historiallinen, ja siltä osin tätä keskustelua tulee jatkaa.

Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuustosisaret ja -veljet ja virkamiehet.

Pahoittelen, että ensimmäisen kerran 10 vuoteen räjähdin nauramaan täällä. Pidän itseäni Suomen ympäristökeskuksen saukkoasiantuntijana, ja tiedän, että näillä ei ole saukon kanssa mitään tekemistä tuolla purolla. Saukot elävät merellä. Poikueet syntyvät meren rannikolla, ja erauspoikaset vuoden kuluttua häädetään pesästään, lähtevät vesistölinjoja pitkin eteenpäin uiskentelemaan, ja sillä padolla ei ole mitään tekemistä sen takia. Mutta lupaan, että loppukaudella en enää naureskele ääneen.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Tämä sujuukin nyt iloisissa merkeissä, vai olivatko nämä kuitenkin ilon nauruja, mitä täällä naurettiin? Minä voin nyt kuitenkin lisätä tätä tuskaa tässä, ja pahoittelen syvästi valtuutettu Harjanteelta sitä, että hän ei nyt pääse osallistumaan tähän tekemääni talousarvioaloitteeseen, joka nimenomaan tähtää tähän luonnon monimuotoisuuden selvittämiseen, säilyttämiseen ja edistämiseen, koska pahaksi onneksi minä jo jätin sen. Nyt jäi allekirjoittamatta, mutta ei se mitään. Sitten kun se tulee käsittelyyn, niin, valtuutettu Harjanne, on hienoa kuulla, että olet tukena mukana tässä tekemässäni aloitteessa, joka nyt on jo järjestelmässä valitettavasti, ettet päässyt sitä allekirjoittamaan. Mutta vielä ehtii kyllä sitten.

Valtuutettu Jarmo Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät ystävät.



11.3.2020

Pitkään on töitä tehty niin että Vantaankoski on vielä vapaa, ja se aika tulee koittamaan, Tuomas Rantanen kuvasi jo aika hyvin, milloin tulevat taloudelliset intressit vastaan. Kiitän kaupunginhallituksen valmistelua vastausta jo kumminkin tietystä pienestä positiivisuudesta. Tosin olen harmissani siitä, että itse aloitteeseen ei vastata, kun aloitteen pääasia oli yhteiskunnallisen vaikuttavuuden arviointi. Minä näen jo silmissäni Padisten ? 1300-luvun lohikosken, Euroopan päätaimen- ja -lohijokena. Sen virkistysarvot ovat suunnattomat. Sen matkailuarvo on suunnaton. Minä näen sen taloudellisena panostuksena sen onnetoman betonipadon hävittämisen. Se ei tuhoa kulttuuriympäristöä millään tavalla. Tehtaat säilyvät ympärillä, turbiinihuoneet, museot säilyvät ympärillä, mutta koski tulee vapaaksi siihen alkuperäiseen käyttöön, mikä se on ollutkin. Näen tämän suurena mahdollisuutena Helsingin matkailulle, ja haluankin työskennellä tämän eteen jatkossa kovastikin. Tähän antoi hyvän ponnin nyt tämä kaupunginhallituksen lausunto, jossa on pientä vihreätä valoa jo asioiden selvittämiseksi. Tosin toivon tosiaan, että taloudelliset arvot otettaisiin myös jo selvityksessä huomioon, kuten aloitteessa alun perin esitetään.

Kiitos aloitteiden laatijoille.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en nyt ihan yhtä paljon kehu tätä aloitetta kuin tämä edeltäjä. Minä olen nimittäin vähän ihmetellyt tätä puuhastelua aina tämän padon ympärillä. Historian tutkijana ja Turun yliopiston poliittisen historian dosenttina minun on kyllä erittäin vaikea ymmärtää tällaista teollisuushistoriaan ja Helsingin syntysijaan kohdistuvaa raivoa saada tämä pato pois. Asko-Seljavaaran kanssa en yleensä ole kaikesta aina samaa mieltä, mutta tässä asiassa olimme hyvin samoilla linjoilla. Minun on vaikea ymmärtää, mistä se motivaatio tähän tulee. Nyt ne turbiinit pysäytetty, sieltä kalat eivät enää niihin sotkeudu, ja tosiaan se itähaara on käytössä kaloille kulkea. Nyt voitaisiin jättää tämä pato rauhaan, koska kaloillakin on nyt kivempi siellä liikkua. Kulttuurihistorialliset arvot, Helsingin syntysija, teollisuushistoria. Minusta tämä aloite kuvaa hyvin tätä aikaa, että millään vanhalla tai meidän kaupunkimme historialla ei ole mitään väliä. Sen voi vain omien poliittisten pisteidenkeruun takia laittaa menemään. Antakaa nyt olla sen rauhassa vihdoin sen padon.

Kiitos.



11.3.2020

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän Jalovaaraa näistä sanoista, että jossain on ainakin vielä järki jäljellä. Nimittäin tätä aloitettahan eivät ole allekirjoittaneet ketkään muut kuin vihreät. Siihen on nyt jokin ihmeellinen syy. Olisi nyt kiva, kun kertoisitte, että mikä vedonlyönti tähän oikein sisältyy. Teillä täytyy olla jokin, että kuinka monta patoa te saatte elämänne aikana purettua, koska se Tikkurilan patokin, niin eihän siitä ollut mitään hyötyä. Vantaalaiset sanovat, että eivät he mitään patoa halunneet purkaa, mutta kun ne tulivat ja sanoivat, että se pitää purkaa, niin se purettiin. Tämä on kummallinen halu, joka on yhtäkkiä herännyt tämä patojen purku.

Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

En lähde aliarvioimaan aikaisempien puheenvuorojen sisältöä. Tosin niissä aliarvioitiin vahvasti toisten näkökulmaa. Toki se kuuluu tähän keskusteluun. Historian raja vedetään, minne se vedetään, ja Helsingin historia alkaa Vanhankaupunginkoskesta – siitä ei päästä yli eikä ympäri – ennen patoa. Vanhakaupunki on perustettu sen kosken varrelle ennen patoa, niin kyllä minä Helsingin historian tutkijana arvostan tätä näkökulmaa hyvin suuresti myös kulttuurihistorian näkökulmasta.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Nieminen toi hyvin esiin, että se historia on itse asiassa aika pitkä. Minä itse ehkä pidän hieman erikoisena tätä spekulatiota näillä motivaatioilla tässä. Mielestäni ne jo sanoin. Huomautanpa vain tosiaan sen, että kyllä aloitteen allekirjoittaneiden joukossa on esimerkiksi kokoomuslaisia. Toistan vielä, että hyvä, että tätä selvitetään.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



11.3.2020

Tulin ehkä toteamaan puheenjohtamani kaupunkiympäristölautakunnan puolesta, että lautakunnassahan tämän vastauksen, joka nyt on meillä käsittelyssä valtuustossa, olemme hyväksyneet yksimielisesti. Emme vihreiden toimesta, koska jos yksin vihreät olisivat kannattaneet tätä vastausta, niin se ei olisi ollut enemmistö, vaan siinä ovat olleet mukana kaikki lautakuntaryhmät: vihreät, kokoomus, sosialidemokraatit, vasemmistoliitto ja perussuomalaiset. On totta, että lautakunnan kokouksessa, jossa käsitelimme tätä asiaa, keskustelussa valtuutettu Asko-Seljjavaara toi ilmi duubionsa sitä kohtaan, että padon purkaminen viime kädessä olisi järkevä toimenpide, mutta toteaisin nyt kuitenkin, että olemme siis yhdessä yksimielisesti kaupunkiympäristölautakunnassa ja sen jälkeen yksimielisesti myös kaupunginhallituksessa tuoneet tänne valtuustoon tämän vastauksen, jossa myös padon purkamisen selvittäminen pysyy agendalla.

Uskon, että moni meistä – ehkä valtaosa ymmärtää – että tämä asia ei ole yksiselitteinen eikä helppo. Vaikutukset penkereisiin, vesiluontoon, eri kerrostumiin eivät ole yksiselitteisiä. Sinänsä lautakunnassa uskon, että meillä vilpitön halu on ollut, tai sanotaan, että se, mistä on ollut yksimielisyys, on se, että vaelluskalojen olosuhteita tavalla tai toisella sekä nopealla että pidemmällä aikajanelalla pitäisi pystyä parantamaan. Tämä on varmasti valtuustossakin laaja yhteisymmärrys.

Olen itse, kun tämä kysymys on pysynyt pinnalla vuosien varrella pitkään, keskustellut monien ihmisten kanssa, sekä asiantuntijoiden että poliittisten päättäjien, viranhaltijoiden, enkä ole koskaan kuullut, että kukaan olisi lyönyt vetoa tästä asiasta. Ainakaan minun tiedossani tällaista ei ole. On tietenkin mahdollista, että joku joskus näin olisi tehnyt, mutta sanotaan, että en usko, että se voi olla tässä nyt keskeinen motivaatio, koska uskon, että silloin se olisi jollain tavalla tullut esiin.

Tämän lisäksi toteaisin, että kysymykset patojen purkamisesta ja vaelluskalojen tilanteen parantamisesta ovat maailmanlaajuisesti agendalla. Olen itse nähnyt mielenkiintoisen ja vaikuttavan dokumenttielokuvan DamnNation, joka käsittelee Pohjois-Amerikassa – sekä Yhdysvalloissa että Kanadassa – liikehdintää, jossa 1940-, 1950-, 1960-luvun vesivoimapatoja on myös purettu. Näissä vaatimuksissa ovat olleet keskeisessä roolissa myös Pohjois-Amerikan alkuperäiskansojen vaatimukset saada palautettua vaelluskalat, perinteiset elinkeinot ja näiden jokien luonto. Siellä ainakin näitä purkamisia on tehty paljon. Totta kai Yhdysvalloissa myös näitä patoja on valtavan paljon.

Suomessahan tämä on myös keskustelussa. Edellisen hallituksen aikana valmisteltu ja nykyisen hallituksen aikana julkistettu hanke Hiitolanjoen patojen purkamisesta on etenemässä toteutukseen. Tässä on



11.3.2020

tietenkin taustalla se, että Suomessakin olemme valitettavasti päätyneet tilanteeseen, jossa suurin osa vaelluskalakannoistamme on kuolleet sukupuuttoon vesivoiman ja jokien valjastamisen takia, ja on hienoa, jos meillä nykyaikana eri yhteyksissä on mahdollista toimia niin, että kalakannat elpyvät ja että ne uhanalaiset kalakannat, joita tällä hetkellä on, pystyisivät elpymään.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Tavallaan jos ajatellaan vähän pidempää historiallista kaarta puoluenäkökulmasta, niin kun valtuutettu Asko-Seljavaara nosti esille tämän kysymyksen, että kuinka monta patoa puretaan, niin tavallaan se on poliittishistoriallisesti kiinnostava kysymys siinä mielessä, jos ajatellaan vihreän liikkeen – myöhemmin vihreän puolueen – syntyä, niin se hän on syntynyt nimenomaan patojen rakentamisesta pikemminkin kuin patojen purkamisesta.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Esitän tässä yhteydessä ehkä kyllä tyhmän kysymyksen, mutta sallittakoon se minulle erityisesti. En ole hydrologi enkä vedestä ymmärrä muuta kuin että se on märkää eikä puristu kasaa. Tämä on kinkkinen kysymys, mutta mitä tapahtuisi jos nyt tämä patohaara eli läntinen haara, josta on pantu turbiiniluukut kiinni ja sittenhän siitä tule vettä sen padon yli, jos sitä patoa korotettaisiin sillä seurauksella, että kaikki virtaama menisi sen itäisen haaran kautta, niin olisiko se mahdollista ja mitä siitä seuraisi. Tällainen ajatus tuli mieleen. Yleensä ja muuten kannatan vaelluskalojen elinolosuhteiden ja nousumahdollisuuksien parantamista ehdottomasti.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Venemies ei ole ehkä käynyt siellä padolla ollenkaan. Nimitäin ei sitä varmaan voi korottaa, koska silloin se vesi tulisi kaikkien niiden portaiden ja sen Tekniikan museon alueelle. Se on aika tipalla, ettei se vesi tule yli sen korkeuden, mikä sille on siinä järjestetty. Se on



11.3.2020

tosu mahdotonta sitä korottaa. Mutta minä en ymmärrä, miksi te ette usko sitä, mitä tässä FCG:n raportissa sanotaan – muistakaa, Mari Puoskari – että se vesi Vantaanjoessa laskee 2–3 metriä. Otatteko te sen vastuun, että ne rantatörmät rupeavat sitten näkymään ja sortumaan? Emmehän me nyt sellaista vastuuta voi ottaa.

Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)

Kiitovaltuutettu Asko-Seljavaaralle nopeasta vastauksesta padon korottamisen vaikutuksiin. Minäkin arvelin, että ehkä ravintola Koskenrannan terassin tuolit saattaisivat lähteä tulva-aikana liikkeelle. Tiedoksi, Sirpa Asko-Seljavaara, että olen käynyt siellä lukuisia kertoja kalastamassa, ja kalastuslupa tällekin vuodelle sinne suvannolle on hankittu. Kyllä tunnen tuon, mutta en ole mitannut niiden penkereiden korkeudella metrimittan kanssa, että miten se vedennousu vaikuttaisi, mutta tuli vain tällainen tyhmä ajatus, jonka esitin ääneen teidän fiksumien edessä.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä nyt ruvetaan tällä padon korkeudella spekuloidaan, niin olisiko mahdollista siitä itäisestä haarasta räjäyttää vähän kalliota, että sieltä rupeaisi vesi valumaan sitä kautta?

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä keskustelun Vanhankaupunginkosken padon purkamisesta on jatkunut tosi pitkään, ja minusta on tosi hienoa, että me olemme nyt vihdoinkin pääsemässä tässä asiassa edes vähän eteenpäin. Tässä keskustelussa ovat vähän niin kuin vastakkain kulttuurihistorialliset ja ekologiset arvot, ja pidän näitä kumpiakkin arvoja tosi tärkeinä, mutta joskus tulee vastaan sellaisia tilanteita, joissa täytyy punnita hyötyjä ja haittoja, ja valita se pienempi paha. Minulle henkilökohtaisesti tässä tapauksessa ne ekologiset arvot painavat todella paljon enemmän.

Vaelluskalat on biologisesti ohjelmoitu niin, että ne palaavat siihen samaan paikkaan nousemaan virtaa ylös, mistä ne ovat joskus aikoinaan menneet alas. Kaikki kalat, jotka menevät Vanhankaupunginkosken länsihaaran padon kautta poikasena mereen, palaavat sille padolle



11.3.2020

myöhemmin takaisin ja törmäävät siihen patoon, eli ne eivät pääse siitä ylös. Eli ne kalat eivät välttämättä osaa mennä sinne itähaaraan. Suomen vaelluskalakannat ovat tosi hälyttävässä tilassa, ja suurin syy siihen on jokien patoaminen. Toivon, että me täällä Helsingissä teemme omalta osaltamme parhaamme, jotta me saamme luonnon monimuotoisuutta suojeltua myös näiden vaelluskalakantojen kannalta.

On tosi hienoa, että tässä aloitevastauksessa nyt päätetään perusteellisesti selvittää tämän padon purun vaikutuksen Vantaanjoen alueen luontoon. Viitaten näihin Sirpa Asko-Seljavaaran aiempiin puheenvuoroihin, niin tässä aloitevastauksessa ei päätetä tästä padon purkamisesta, vaan siitä selvittämisestä, ja se on tosi hienoa, että se selvittäminen nyt tehdään.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siinä itähaarassa on todella nyt korkean veden aikana runsaasti vettä. Jos ne nyt ne kalat haluavat ylös, niin siitä kyllä näyttäisi nousevan erittäin hyvin. Tässä vastauksessahan sanotaan ja me lupasimme kymplautakunnassa, että me vahdimme sitä, että se itähaara ruopataan ja kunnostetaan nimenomaan kalojen nousua ajatellen. En ymmärrä, miten kalat saattaisivat nyt tarvita vielä sen länsihaaranakin, kun itähaara toimii aivan hyvin.

Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Tässä kun epäsuorasti meikäläiseen nyt viitataan, niin vielä kerran. Siis ensinnäkin tuossa aloitevastauksessahan todetaan tästä avaamisen, pitää selvittää myös ? avaamisen vaikutuksia veden korkeuteen. Puhutaan noin muuten lukuvinkkejä täällä, niin tarjoaisin siitä FCG:n raportista erityisesti kohdan 1.3, jossa avataan vähän niitä menetelmiä, millä tällainen raportti on tehty. Siitä voi arvioida sitten, missä määrin se vastaa kattavasti niihin kysymyksiin. Sitten myös sieltä lopun taulukosta löytyy sellainen epävarmuustekijät-sarake, joka kannattaa myös lukea. Näin vinkkinä vain.



11.3.2020

Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vantaanjokihan ei ole tasaisesti virtaava joki, vaan siellä on valtavat vaihtelut. Nyt esimerkiksi nämä talvitulvat, joulukuu, ja kuukausi takaperin tulivat käytännössä vuoden vesimassat viikossa, kahdessa läpi. Sitten on erittäin kuivia kausia, ja tämä patohan on sellainen, joka pataa, nostaa vedet ylös altaassa taaksepäin kohti, siis Vantaanjokea ylöspäin seuraavat pari kilometriä. Mehän emme loppujen lopuksi tiedä edes, mikä vielä on se luonnollinen tila sille vedelle.

Nyt some on täynnä ollut talvitulvien aikana kuvia siitä padon yli käsitämättömällä voimalla ryöppyävästä koskesta – ei sieltä itähaarasta. Eli jos tätä halutaan lähteä säännöstelemään, niin itähaaraan joudutaan tekemään uusi jokiuoma sen vesimäärän mahdollistamiseksi. Toivotaan, että nämä tulevat selvitystyöt oikeasti tuovat tähän tietoa, mitä ei vielä tuo FCG:n raportti sellaisenaan tuonut, että mikä tämä tulevaisuus tulee olemaan tämän veden juoksutuksen osalta.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vaikka pataa ei purettaisi, vaelluskalojen päätyminen voimalaitosalu-
eelle voidaan varmaankin pyrkiä estämään ja kalojen olosuhteita pa-
rantamaan muilla tavoin, mikä osaltaan ratkaisisi ongelman. Jos voima-
laitosalualueelle johtavaan haaraan asennettaisiin riittävän tiheäsilmainen
verkko, kalat eivät päätyisi voimalaitokseen. Olen tehnyt kokousjärjes-
telmään seuraavan ponnin, jota toivottavasti voitte kannattaa:

Hyväksyessään aloitevastauksen kaupunginvaltuusto edel-
lyttää selvitettävien mahdollisuuksien huomioida Vanhankau-
punginkosken padon osalta kalojen nousuedellytysten
edelleen parantamisen. Esimerkiksi vesialueen rajaaminen
tiheällä verkolla, jotta kalat eivät ajaudu voimalaitoksen
alueelle, ja Longinojan puron osalta vaelluskalojen vapaan
liikkumisen kutuaikoina ja rauhoitetun vuollejokisimpukan
olosuhteiden turvaamisen sekä oheisten vesistöjen luonto-
arvot ja toimenpiteet, jotta kyseiset arvot tulisivat suojelu-
merkinnän alle, ja se huomioitaisiin viimeistään nyt myös
rakentamishankkeissa siten, ettei niitä toteuteta kyseisille



11.3.2020

alueille, jos on vaarana, että ekosysteemi oheisilla alueilla heikentyisi tai vaarantuisi.

Kiitos.

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vain huomauttaa, että Helen on kyllä sulkenut sen voimalaitoksen jo lopullisesti, ettei se tarvitse mitään tällaisia turvalaitteita.

Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Soininvaara jo vastasi asiaan.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Enoni oli ammattikalastaja, ja olen itsekin jopa myynyt kaloja Porvoonjoesta suoraan torimyyjille. Kalat ovat kivoja, ja kannatan siksi tehtyä pontta.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaan se sähköntuotanto siellä on loppunut, ja turbiinit eivät sikäli enää pyöri, että sinne turbiineihin ei enää kaloja joudu, jossa siellä sitten silppuuntuisivat ja kuolisivat. Mutta ilmeisesti tässä on vaarana se, että silloin kun sitä virtaamaa tulee sen padon ylitse, niin myös siinä sen veden mukana voi tulla kaloja, jotka sitten kuolevat, kun ne iskeytyvät sen pudotuksen jälkeen sinne alajuoksulle. Taikka sitten niin, että tullessaan sitä alajuoksua ylöspäin nämä vaelluskalat törmäävät siihen patoon ja ilmeisesti siinä voivat vaurioitua, jopa kuolla. Tällainen sama tiheäsilmäinen verkkohan voisi toimia myös siellä alapuolella, niin että se ohjaisi ne kalat sinne itähaaraan sillä tavalla, että ne eivät ollenkaan joutuisi tänne tekemisiin tämän patorakennelman kanssa. Kyllä minun



11.3.2020

mielestäni tämä valtuutettu Hyttisen ponsi on erittäin hyvä ja nimenomaan tähän tällaiseen monimuotoisuuteen vastaa oikein hyvällä tavalla. Olen esimerkiksi hämmästynyt siitä, että näitä Longinojan rauhoitettujen, nyt vaikka tämän vuollejokisimpukan olosuhteita ei ole jo turvattu. Kyllä tämä ponsi pitäisi nyt ehdottomasti hyväksyä sen takia, että voidaan katsoa näitä myös muita keinoja tämän luonnon monimuotoisuuden turvaamiseen koko tällä Vantaanjoen alueella ja koko valuma-alueella. Kannatan tätä pontta hyvin lämpimästi.

Kiitos.

Valtuutettu Jarmo Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ponnessa on puolensa ja puolensa. Yksi puoli on se, että näiden jatkuvasti toistuvien suurtulvien mukana tulee käsittämättömän isoja hakopuita, kiveä, kaikkienkokoista hyvin massaltaan suurta tavaraa alas, ja se asettaa aikamoiset paineet sen verkon rakenteelle. Idea, kalojen estäminen, siinä on hyvä, mutta ongelmat ovat teknisiä. Tämä voitaisiin liittää myös nyt tuohon jatkossa olevaan selvitystyöhön, mikä lähtee käyntiin tämän padon purkamisen seurauksista tai jättämisen seurauksista.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig