



2.2.2022



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

2 – 2022

Kokousaika: 2.2.2022 klo 18.00 – 21.25

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

2 – 2022

Mötestid: 2.2.2022 kl 18.00 – 21.25

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



2.2.2022

22 §.....	6
Esityslistan asia nro 5	6
ASUNTOTONTTIENTIEN SEKÄ ASUMISTA PALVELEVIENTONTTIENTIEN MAANVUOKRAUKSEN YLEISET PERIAATTEET	6
Pormestari Juhana Vartiainen	6
Valtuutettu Otto Meri	7
Valtuutettu Otso Kivekäs	8
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	9
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	10
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	10
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	11
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	12
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	15
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Maarit Vierunen	17
Valtuutettu Reetta Vanhanen	17
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	18
Valtuutettu Pia Pakarinen (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner	19
Valtuutettu Osmo Soininvaara	20
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	22
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	22
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	24
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	24
Ledamoten Mia Haglund	24
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Sini Korpinen	26
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)	26



2.2.2022

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	27
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	28
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)	29
Ledamoten Mia Haglund (replik)	30
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	33
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	34
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	36
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Matias Pajula (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	38
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	38
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)	40
Pormestari Juhana Vartiainen	41
Valtuutettu Laura Korpinen	42
Valtuutettu Ilkka Taipale	42
Valtuutettu Otso Kivekäs	43
25 §	44
Esityslistan asia nro 8	44
SDP:N VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE KORONAPANDEMIAN JÄLKEISESTÄ ELPYMISOHJELMASTA	44
Ledamoten Eva Biaudet	44
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	44
Valtuutettu Laura Kolbe	45
Valtuutettu Pilvi Torsti	46



2.2.2022

Apulaispormestari Daniel Sazonov	47
Valtuutettu Mahad Ahmed	48
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	49
Apulaispormestari Daniel Sazonov	49
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro).....	51
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	51
Valtuutettu Sinikka Vepsä	52
Valtuutettu Hilka Ahde	53
Valtuutettu Pia Pakarinen	53
Valtuutettu Jenni Pajunen	54
Valtuutettu Minja Koskela	55
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	55
Ledamoten Björn Månsson	56
Valtuutettu Pilvi Torsti	57
Apulaispormestari Nasima Razmyar	58
Valtuutettu Elisa Gebhard	59
Valtuutettu Mari Holopainen	59
Valtuutettu Nina Suomalainen	60
Valtuutettu Pekka Sauri	60
Apulaispormestari Nasima Razmyar	61
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	61
Valtuutettu Mikko Paunio	62
Ledamoten Björn Månsson	63
Valtuutettu Matias Pajula	63
Valtuutettu Atte Kaleva	64
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Arja Karhuvaara	65
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	66
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	66
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)	67
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro).....	67
Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)	68
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	68
Valtuutettu Sanna Vesikansa	69
Valtuutettu Nina Suomalainen	69
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)	70
Ledamoten Mia Haglund	71
Valtuutettu Nina Suomalainen (vastauspuheenvuoro).....	71
Valtuutettu Matias Pajula (vastauspuheenvuoro)	71
Ledamoten Björn Månsson	72
Ledamoten Mia Haglund (replik).....	72
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	73



2.2.2022

Valtuutettu Elina Kauppila.....	73
Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	74
Ledamoten Björn Månsson.....	75
Valtuutettu Veronika Honkasalo	75
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	76
Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Otso Kivekäs	77



2.2.2022

22 §

Esityslistan asia nro 5

ASUNTOTONTTIENTEN SEKÄ ASUMISTA PALVELEVIENTEN TONTTIENTEN MAANVUOKRAUKSEN YLEISET PERIAATTEET

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Olen oikein iloinen, että olemme päässeet tänään valtuustossa käsittelemään tätä aihetta. Tähän asti meillä ei ole ollut Helsingissä asuntotonttien ja asumista palvelevien tonttien vuokranmääritystä ja vuokraamisessa noudatettavia yleisiä ja yhdenmukaisia periaatteita. Käytännöt ja vuokraperiaatteet ovat olleet vaihtelevia, ja niistä on pitänyt päättää erikseen. Nyt suunta on oikea niin kaupungin kuin kaupunkilaistenkin näkökulmasta.

Iloinen olen myös siitä, että nyt käsittelyssä olevat periaatteet ovat selkeitä, joista olemme koko kaupunginhallituksen kesken päässeet yhteisymmärrykseen. Nyt käsiteltävä esitys sisältää muun muassa maanvuokran määrittämisen lähtökohdat, rakennusoikeuden, tuottotavoitteen ja tontin markkina-arvon määrittämisen periaatteet. Kokonaisuus ei ole vähäpätöinen, sillä olemme Helsingin kaupunkina Suomen merkittävin asuntotonttien luovuttaja. Volyymi on iso. Vuoden -20 lopussa meillä oli voimassa arviolta 8 850 maanvuokraussopimusta. Asia on nähty kaupunkiyhteisenä keskeisenä asiana, jonka tavoitteena on järkevöittää ja läpinäkyvöittää kaupungin maanvuokratoimintaa.

Aiemmin, kuten totesin, tällaisia periaatteita ei ole ollut. Tämä on heikentänyt maanvuokratoiminnan läpinäkyvyyttä, ennustettavuutta ja tehokkuutta. Tätä ei ole voinut pitää perusteltuna hyvän hallinnon ja kaupunkilaisen näkökulmasta. Nyt parannamme läpinäkyvyyttä ja varmistamme yhdenvertaisuutta maanvuokraustoiminnassa.

Pohjimmiltaan kyse on maan käyttöoikeudesta perittävästä maksusta, jonka määrittelyssä pyritään markkinaehtoisuuteen eli siihen, että maksu määräytyy pääsääntöisesti kysynnän ja tarjonnan mukaan. Uusien linjausten tavoitteena on hankkia kaupungille tuloja tavalla, joka ei häiritse yksilöiden taloudellista toimeliaisuutta, työnteon ja yrittämisen



2.2.2022

kannustimia. Maan arvosta muodostuvaa maksua eli tässä tapauksessa maan vuokraa voidaan pitää tarkoituksenmukaisena, koska se ei aiheuta taloudellista tehottomuutta ja kohdistuessaan rakennusten omistajiin itse asiassa kaventaa varallisuuseroja. Maanvuokra tarjoaa meille siis instrumentin, joka generoi tuottoa, ilman että sillä olisi haitallisia sivuvaikutuksia kansantaloudelle tai kaupunkitaloudelle. Tämä on laajasti taloustieteilijöiden kesken hyväksytty näkemys, jonka perusajatuksista aikoinaan muotoili muun muassa taloustieteilijä Henry George.

Helsinki on kasvava kaupunki, jossa maan arvo nousee kasvun myötä. Kun kaupunki vaurastuu, tulot nousevat. Samalla nousevat myös kustannukset, ja kasvu tuo mukanaan monia kuluja. Meidän on pidettävä huoli siitä, että uusille rakenteilla oleville alueille tulee uutta infraa: teitä vesi- ja jätehuoltoa, päiväkoteja ja kouluja. Järkevällä maanvuokrauksella voimme pitää huolen siitä, että pystymme jatkossakin vastaamaan kasvavan kaupungin palvelutuotannon tarpeisiin ja kehittämään Helsinkiä yhä paremmaksi.

Nyt määriteltävät maanvuokran periaatteet ovat se tapa, jolla julkisyhteisö pysyy mukana tässä kustannuskehityksen tahdissa. Tämä on se tapa, jolla tulopohjaa varmistetaan, vahvistetaan ja rahoitetaan juuri näitä mainitsemiani päiväkotien ja koulujen toimintaa ja muita helsinkiläisten palveluja.

Haluan painottaa, että näiden yleisten periaatteiden määrittelyssä on tavoiteltu nimenomaan kaupunkilaisten yhdenvertaista kohtelua. Uskon, että näillä linjauksilla oikeasti parannamme Helsingin ja helsinkiläisten asemaa kasvavassa kaupungissa. Kiitän vielä kaikkia kaupunginhallituspuolueita asian rakentavasta käsittelystä.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos pormestarille hyvästä alustuksesta.

Helsingin asukkaat on meidän kaupungin tärkein voimavara, mutta heidän ohella se maapohja, jonka kaupunki omistaa, on meidän arvokkain omaisuus. Kun me omistetaan jotain helsinkiläisten yhteistä omaisuutta, niin siitä pitää pitää todella hyvää huolta. Me ei olla pidetty siitä hyvää huolta, mistä kertoo kaikki nämä liitteen asiakirjat. Me ollaan



2.2.2022

luovutettu sitä alihintaan, ja se on ollut huonoa omaisuudenhoitoa. Nyt on äärimmäisen hienoa ja tärkeätä sekä taloudellisesta että asukkaiden yhdenvertaisuuden näkökulmasta, että meillä on selkeät periaatteet siitä, millä ehdoilla me meidän arvokkainta omaisuuserä luovutetaan.

Ylipäänsä pidän hyvänä sitä kehityssuuntaa, johon tämä toivottavasti johtaa, että jatkossa meidän kaupungin tulot, joita me käytetään palveluihin, muodostuisi yhä enemmän maapohjasta, kiinteistöomaisuudesta ja yhä vähemmän siitä, että me verotetaan helsinkiläisten arvokasta työtä. Eli pois työn verotuksesta kohti maapohjasta saatavia tuloja. On ne sitten maanvuokraa niin kuin tässä tapauksessa tai sitten kiinteistöveron kautta saatavaa.

Oon myös erittäin iloinen, että tässä on tämä Hitas-kirjaus. Nyt taas Jätkäsaarella on Hesarin etusivullakin mainostettu iso kohde, Hitas-kohde tulossa. Viimeisin näytti olevan, että kattuhuoneisto, yli 500 hakemusta. Tämä toivottavasti pian meidän luopuma Hitas-järjestelmä... Tässä on kirjaus siitä, että näitä huojennuksia, jotka vuosittain on laskelmien mukaan aiheuttanut veronmaksajille kymmenen miljoonan euron saamatta jäävät tulot, niin siitä luovutaan tämän vuoden lopussa. Toivon, että toki Hitas-järjestelmä saadaan kuopattua ennen sitä, mutta hienoa, että tämä kirjaus nyt näissä periaatteissa on.

Kokonaisuutena ottaen pidän tätä tosi hyvänä. Tämä on kohti viemässä sitä tavoitetta, jota toivon, mikä on taloustieteilijöidenkin esittämä. Että vähemmän verotetaan työtä ja enemmän maapohjaa.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Odotin puheenvuoroa hieman myöhemmin katsottuani puheenvuoropyyntölistaa, mutta jos puheenjohtaja haluaa, tämä kohta sopii myös aivan mainiosti.

Ensinnäkin oli hienoa, että tämä asia ollaan saatu tähän pisteeseen ja valtuuston käsittelyyn. Tämähän on osa pitkää prosessia, jossa on tontinluovutuksen periaatteita ja maapolitiikkaa ja maapoliittisia linjauksia lukuisilla eri otsikoilla käsitelty samaa asiaa yhä eteenpäin. Nyt on päästy pisteeseen, jossa meillä on yksimielinen kaupunginhallituksen esitys tarkalleen, miten tontteja luovutetaan kehityshankkeille, rakennushankkeille. Tämä on erittäin hyvä, ja nämä linjaukset ovat hyviä. Toisiaan kun ajattelee, että meillä on periaatteita, jotka ovat 50-luvulta



2.2.2022

peräisin, niin on ehkä ihan hyvä tarkistaa maailman nykytila ja niiden jopa lainmukaisuus, mikä ei ole aivan selvää.

Nostaisin vielä esiin, kun pormestari hyvässä puheenvuorossaan nosti argumentteja, minkä takia tontinvuokratulo on hyvää tuloa kaupungille. Miten se aiheuttaa vähän häiriötä, itse asiassa tasaa varallisuuseroja. Hän osasi esitellä asian ekonomistina elegantimmin kuin minä, mutta sen nostaisin esiin, että tarkalleen samat argumentit, joka ikinen niistä, koskee myös kiinteistövero. Valtuutettu Merihän hieman jo viittasi tähän myös. Toivon, että muistamme tämän, kun joudumme tulevina vuosina miettimään, mistä kaupunki tarvitsemansa tulot saa. Kun meillä tuloverojen osuus väistämättä tulee vähenemään. Meillä on mahdollisuus tontinvuokrien nostoon. Pitkällä tähtäimellä tämä lisää kaupungin tuloja tämä päätös. Meillä on siihen mahdollisuus, ja meillä on sama mahdollisuus kiinteistöverossa. Uskon, että meidän täytyy se keskustelu vielä aikanaan käydä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kivekäs nosti vielä esille sen, mitä huonosti itse osasin artikuloida. Eli tulevaisuudessa tämän kirjauksen jälkeen on tärkeää mielestäni huolehtia siitä, ettei Helsingin maata käyttävien, sitä hallitsevien asema lii- kaa eriydy riippuen siitä, asuvatko he omalla omistetulla, taloyhtiön omistamalla tontilla vai kaupungilta vuokratulla tontilla. Eli että kohdel- laan heitä yhdenvertaisesti, ettei liikaa eriydy se, että vaan toiselta ryh- mältä pyritään saamaan tuloja suhteessa enemmän kuin toiselta. Tässä meillä on nimenomaan nämä kaksi työvälinettä eli maanvuokra- sopimukset ja kiinteistövero. Kiinteistöverolla me voidaan vuosittain operoida, maanvuokrasopimuksilla harvemmin, niin kun on käynyt ilmi – kerran 80 vuodessa.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekin iloitsen siitä, että näin vaikeassa ja vääjäämättä joidenkin ihmis- ten asumismenoja nostavassa asiassa on saatu tehtyä kompromissi. Suhtaudun lähtökohtaisesti erittäin kielteisesti kaikkiin kustannuksiin, joilla minkäänlaista asumiskustannusta tässä kaupungissa nostetaan. Kiinteistövero ei ole mikään helppo kohde. Varsinkaan vanhoilla alueilla



2.2.2022

ja isoissa rakennuksissa, missä asuu esimerkiksi paljon iäkkäitä ihmisiä. Tai vanhaa asuntokantaa, joita pitää peruskorjata ja muuta vastata. Sen takia suhtautuisin jatkossa kiinteistöverojen korottamiseen aika varovasti, koska ne myös saattavat meiltä ajaa ne loputkin veronmaksajat.

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Yleisellä tasolla on hyvä muistaa, että oman tontin ja vuokratontin ero on siinä, että oma tontti omistetaan, eli siihen on jossain vaiheessa sitottu pääomaa. Sinänsä pidä hyvänä peruseriaatteena sitä, että helsinkiläisillä on oikeus omistaa maapohja asumisensa alta. Tämä toki ei suoraan liity tähän päätökseen, mutta keskustelussa oli esillä.

Vastauspuheenvuoron ydin on siinä, että kun valtuutettu Kivekäs nosti esiin tämän kiinteistöverokysymyksen, niin toivon, että tämä talousteoreettisen ajattelun toinen puoli eli tuloverotuksen alentaminen muistetaan niissä mahdollisissa esityksissä, joita Kivekäskin tässä väläytteli. Harmikseni olen huomannut tässä salissa, että tämän talousteoreettisen ajattelun ensimmäinen puoli eli se veron korottaminen tulee useammin esiin kun se toinen puoli eli verojen alentaminen. Tämä tasapaino on hyvä pitää mielessä, jos tähän keskusteluun haluaa mennä. Itse en itse asiassa pidä sitä niin tarkoituksenmukaisena tai ajankohtaisena.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutetut Karhuvaara ja Sazonov totesi aivan hyvin, ettei tässä verotuksen kiristäminen ole tarkoitus. Päinvastoin. Verotusta, siis kokonaisrasitusta täytyy keventää. Kysymys on enemmän siitä, millä tavalla verot kerätään. Tässä lienee taloustieteilijöidenkin piirissä varsin yhteinen näkemys, että se X verosumma, mitä pitää kerätä, kerätään maapohjasta eikä tuloista. Näin ollen ilman muuta kokonaisverorasitus, jos tähän voidaan lukea jonkinlaisena julkisoikeudellisenä maksuna myös maanvuokrat, ei saa nousta, vaan päinvastoin keventyä. Jolloin sitten kun näitä korotuksia tehdään maapohjasta saataviin tuloihin, niin vastaavalla tavalla tai yli täytyy kompensoida ne sitten työn verotuksen kautta, ettei kokonaisrasitus kasva, joka on äärimmäisen haitallista.



2.2.2022

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Meri elegantisti puoluetoverilleen muistuttikin tästä, kuinka on yksi kysymys, paljonko me tarvitsemme verorahoja toimintaan ja paljonko me niitä haluamme kerätä, ja on toinen kysymys, miten me nämä rahat saamme. Toki, muistutan myös valtuutettu Merta, meidän olemme täällä olleet kumpikin yhdessä tuloveroja alentamassa nelisen vuotta sitten. Tämäkin puoli on meillä tämän kaupungin toiminnassa tunnetusti mahdollista. Katsotaan, onko se toinenkin puoli joskus mahdollinen, sitten kun se on tarpeen.

Vielä valtuutettu Karhuvaaralle. En ole ekonomisti, mutta valtuuston ekonomistit varmasti voivat nostaa esiin sitä, miten samalla tavoin kuin tontinvuokrat myöskään kiinteistöverot eivät talousteoreettisesti mene asumiskustannuksiin, vaan ne alentavat asuntojen arvoa. Eli erityisesti uusissa asunnoissa ne eivät mene vuokralaisen tai asunnon omistajan kaan taskusta.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

On ideologinen ja aatteellinen ja tarkoituksenmukaisuus kysymys, minkä verran keräämme veroja, jotta pystymme huolehtimaan palveluista. Kukaan ei varmaan halua yhtään senttiä enempää kerätä veroja kuin on tarpeen meidän palveluihin.

Toinen kysymys on se, miten me kerätään. Musta tässä keskustelussa tulee hyvin esille se kummallisuus, joka Helsingissä on ollut, että samaan aikaan on perusteltu, että tontinvuokrat voivat olla korkeita, kun ne ei vaikuta asumisen kustannuksiin, mutta samaan aikaan on pidetty kiinteistövero mahdollisimman alhaisella tasolla, koska se vaikuttaa asumisen kustannuksiin. Kuitenkin molemmilla on samanlainen merkitys. Tässä on kysymys musta selkeästi siitä, että meidän pitää jatkossa arvioida kiinteistöveron taso niin että riippumatta, asuuko omistustontilla vai vuokratontilla, rasite on sama.

Toisin kuin valtuutettu Kivekäs sanoi, niin kyllä se asumiskustannuksiin vaikuttaa, sekä kiinteistövero että tontinvuokra, koska se menee suoraan yhtiövastikkeeseen. Jos sä asut omassa asunnossa, sä maksat suoraan sen yhtiövastikkeeseen. Jos sä asut vuokralla, niin se yhtiövastike



2.2.2022

kyllä vaikuttaa vuokratason. Talousteoreettisesti tietysti markkinat yksin määrittää vuokrien tason, mutta kun Helsingissä on asuntopula, niin niihin vaikuttaa monet muutkin asiat.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on mielenkiintoista keskustelua ja jotenkin tuttua. Tätä jossain määrin tuntuu käydyn ennenkin.

Se, mikä tässä on mielenkiintoista, on juuri se, että onko sellainen välttämättömyyshyödyke kuin asuminen tarkoituksenmukaista nostaa kovin kalliiksi sillä varjolla, että työn verottaminen on matalampaa. Ehkä tätä asumisen verottamista, tapahtui se sitten vuokralla noin ajatuksellisesti verotuksena tai kiinteistöverona, perustelee hyvin se, että se kuitenkin on perintöveron ohella ainoa vero, joka kohdistuu pääomaan. Se on sinänsä positiivinen seikka. Aiemmin meillä oli lisäksi koiravero, joka kohdistuu pääomaan, mutta se tuli poistetuksi jossakin vaiheessa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on kaikki olleet huolissaan tai nostaneet esille sen näkökulman, että onhan tämä maanvuokra myös kaupungin tulojen kannalta erittäin olennainen asia. Sen takia meidän täytyisi tietenkin kaikkien olla kiinnostuneita siitä, miten me pystytään tätä tulopuolta jatkossa kehittämään niin, että meillä on rahat palveluiden järjestämiseen ja laadukkaiden palveluiden järjestämiseen kaupunkilaisille. Sen takia on mielestäni erittäin tärkeää, että kaupunki on siirtynyt tälle SDP:n pitkään ajamalle linjalle siitä, että kaupunki jatkossa enemmän vuokraa maataan kuin myy. Maa on kuitenkin rajallinen täällä Helsinginniemielläkin, joten meidän on järkevää siirtyä ja ollaankin siirrytty tähän vuokrausperiaatteen, sen sijaan ? rajallinen maa loppuun Helsingistä.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



2.2.2022

Taisi olla lähestulkoon ainoa vero varallisuusvero, mitä ei vielä täällä haikailtu ylemmäs tai takaisin. Itse sanon kyllä ihan ylpeänä ja ilolla sen, että Helsingissä on niin matala kiinteistövero kuin se voi olla. Se on alarajalla. Ymmärrän, että täällä on innokkaita veronkorottajia ja himoverottajia sali täynnä, mutta minusta on hienoa, että tämä kaupunki on pystynyt pitämään kiinteistöveron alarajalla. Toivon, että näin jatkossa myös on. Olemme pystyneet alentamaan tuloverotusta viime kaudella kokoomuksen johdolla ja silläkin tavalla menneet myös kokonaisverorasituksessa oikeaan suuntaan. Tämä on linjakasta. Se on hyvää politiikkaa. Se kompensoi myös niitä korkeita elinkustannuksia, joita kaupungissamme on, kun pääkaupunki olemme. Toivon, että tällä linjalla jatketaan myös kun mietimme maapolitiikan isoimpia kysymyksiä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Viimeisenä kontribuutiona tähän laajaan verokeskusteluun. Tässä päätösehdotuksessa toki ongelmallista on päätösehdotuksen kohdat 13 ja 14, jotka koskee valtion tukemaa tuotantoa ja siinä ARAn edellyttämää maavuokran huojennusta. Se on ongelmallinen tietenkin siinä määrin, että se alentaa meidän maavuokratuloja. Kuten tutkittu on, ARA-tuotanto nostaa niiden kaikkien muiden asumisen hintaa, jotka eivät ole onnekkaita, että saa omaa ARA-huoneistoa. Tämähän toki kertoo vain siitä, että on järkevämpää tukea asumistuen muodossa kuin seinien muodossa asumista. 13- ja 14-kohdat on ongelmalliset, mutta käsittääkseni ne aika lailla lainsäädännöstä tulee ja ARA sitä edellyttää. Tämä toki tarkoittaa sitä, että ARA-tuotantoa tulee pyrkiä olemaan aina-kaan kasvattamatta, päinvastoin alentaa.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Apulaispormestari Sazonov, joka vastaa noin puolesta kaupungin vero-
rahojen käytöstä, tietää varmasti kyllä, että niitä rahoja tarvitaan. Eikä
niitä kukaan meistä halua hukkaan heittää. Hän voisi ehkä useammin
kuunnella myös meitä, jotka kaupungin veroja maksamme kaupungille
ja tuomme rahaa kassaan nettona.



2.2.2022

Mutta asiaan. Apulaispormestari Arhinmäki nosti hyvin esiin kysymystä tästä, miten tämä vaikuttaa asumiskustannuksiin. Sekä tontinvuokra että kiinteistövero. On totta, että talousteoreettisesti ne eivät niin sanotusti vaikuta asumiskustannuksiin, mutta on totta, että todennäköisesti käytännössä vanhojen asuntojen osalta jonkin verran vaikutusta on. Uusissa asunnoissa se on suhteellisen selvä, että se on vähäistä, mutta vanhojen osalta pitäisi itse asiassa tutkia, mikä on se empiirinen vaikutus. Meillä on jonkin verran tilanteita, joissa asuntojen vuokria nostetaan siksi esimerkiksi, että tontinvuokra on noussut. Kyllä sitä tapahtuu. Mutta mikä on vaikutus verrattuna siihen, että tontinvuokria ei olisi nostettu? Tätä olisi mahdollista tutkia ja olisi hyvä tutkia, jotta meillä on parempi tieto, kuinka suurelta osin se menee vuokriin. Todennäköisesti osuus on melko pieni, mutta todennäköisesti se on olemassa, vaikka teoreettisessa mallissa ei olekaan.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensin valtuutettu Meren iloksi voin kertoa, että olemme yhdessä sopineet asumisen ja maankäytön ohjelmassa, jossa olemme päättäneet nostaa ARA-tuotannon osuutta 25 %:sta 30 %:iin. Kun samaan aikaan vielä asuntotuotannon määrä kasvaa, niin tulemme merkittävästi lisää rakentamaan ARA-vuokra-asuntoja. Eli ne tulevat lisääntymään Helsingissä tulevana vuosina.

Apulaispormestari Sazonovin, valtuutettu Sazonovin puheenvuoroon. Se oli hyvin paljastava. Se kertoo siitä, että kaikki nämä kymmenen vuotta, kun kokoomus on puhunut siitä, miten tontinvuokrilla ei ole merkitystä asumisen kustannuksiin tai asuntojen hintaan, niin te ette tosiasiassa ole uskoneet siihen. Koska samaan aikaan te sanotte, että kiinteistövero ei pidä nostaa, koska se vaikuttaa näihin. Tosiasiassa tässä on ollut kainalossa ketunhäntä, ja haluatte omistavaa luokkaa – niitä, jotka asuvat omistustonteilla – hyysätä suhteessa niihin sosioekonomisesti mahdollisesti alemmassa asemassa oleviin, jotka asuvat vuokratonteilla.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.



2.2.2022

Nyt käydyn keskustelun perusteella kokoomuksen puolella vähän näkemyseroja siitä, miten kiinteistövero vaikuttaa tässä kokonaisuudessa, jos sitä verrataan tähän nyt tehtävään päätökseen nimenomaan näiden tonttivuokrien osalta. Mun mielestä valtuutetut Kivekäs ja Arhinmäki sekä Meri on nostanut ihan asianmukaisesti huomioon sen, että kiinteistövero operoi tavallaan tuolla maanomistusasiassa samalla tavalla kuin nyt tehtävät muutokset tähän tonttivuokrakysymykseen. Kumpikin aikanaan tulee asuntoja myydessä tai edelleen vuokratessa, ne pääomittuu myyntiin ja vuokriin, ja sen takia vaikutus tontinvuokrasta tai kiinteistöverosta ainoastaan... Anteeksi, välitön vaikutus saattaa olla siinä asunnossa, silloin kun omistaja siinä itse asuu. Mutta sitten kun se siirtyy seuraavalle vaiheelle, niin tietysti korkeampi vastike vaikuttaa asunnon hintaan ja niin edespäin. Näin se pääomittuu sinne ja siinä suhteessa on vaikutukseltaan paljon vähemmän ongelmallinen kuin monet muut kansalaisiin kohdistuvat maksusuoritteet.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Sazonov tässä kehui linjaa, jonka mukaan pitämällä kiinteistöveron mahdollisimman alhaisella tasolla ja alentamalla tuloverotusta on saavutettu tuloksia. Siltä tosiaan näyttää, kun katsoo sote-jonoja, varhaiskasvatuksen henkilöstön puutetta. Jopa koulujen luokkakokoja voidaan arvioida tältä pohjalta.

Kiinnittäisin huomiota varsin ansiokkaaseen valtuutettu Heinäluoman aiemmin täällä mainitsemaan maan määrään. Lisäksi tässä asiassa Mark Twain aikanaan totesi, että maata kannattaa omistaa, koska sen valmistaminen on lopetettu.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tässä keskustelussa tietysti nämä perinteiset jakolinjat on hyvin vahvasti esillä. Kokoomus uskoo asuntopolitiikassa markkinoiden toimintaan, ja vasemmistopuolueet, SDP, vasemmistoliitto, taas uskovat siihen, että kuten on todistetusti kaikkialla maailmassa käynyt, niin markkinat eivät ole pystyneet asuntopolitiikan tarpeisiin täysin vastaamaan. Tämä on tärkeätä, mitä me ollaan Helsingissä päätetty tehdä, että me pidetään asuntotuotanto korkealla tasolla, ja se on tärkeää



2.2.2022

jatkossakin. Mutta kyllä me tarvitaan tätä kohtuuhintaista asumista valtion tukemana tuotantona, koska ei tällä mallilla, jossa vain markkinat tuottaa asuntoja, saada sellaista kohtuuhintaista asumista, jolla tämän kaupungin keskituloiset ihmiset pystyisivät täällä asumaan. Näin ei missään maailmassa ole käynyt.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Muistuttaisin valtuutettu Arajärveä, että olemme esimerkiksi kokoomuksen johdolla rakentaneet koronaelpymispaketin tähän kaupunkiin, missä saamme myös sote-toimialalle 45 miljoonan panostuksia.

Valtuutettu Kivekäs viittasi siihen, että johdan toimialaa, joka on suurin budjetiltaan tässä kaupungissa, ja kummeksui, miten tällainen asenne on mahdollista siinä yhteydessä. Ajattelen niin, olen vähän jäävi arvioimaan, että on ehkä ihan hyvä, että siellä missä eniten rahaa käytetään, priorisoidaan palveluiden laatua, saavutettavuutta, tuloksellisuutta, tehokkuutta eikä maksimaalista rahankäyttöä. Koska kyllä, jos tässä roolissa priorisoisi vain maksimaalista rahankäyttöä, niin rahaa saisi varmaan käytettyä, mutta tulisiko laatu, vaikuttavuus ja tuottavuus mukana? Se olisi veronmaksajien kannalta hankalaa.

Siihen kiinnitin huomiota, että taisin kuulla sitaatin. Piti vierustoverilta tarkistaa, että meitä kannattaa kuunnella, jotka nettona maksaa kaupungin kassaan veroja. En tiedä, puhuiko hän palkanmaksajastani, mutta sanooko hän samalla tavalla lastentarhanopettajille, hoitajille ja muille, jotka kaupungin palkkalistoilla ovat? Se oli kyllä aika erikoinen kommentti. En olisi uskonut valtuutettu Kivekkäältä sellaista puhetta kuulevani. Mutta selvästikin asenteet ovat koventuneet.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielenkiintoista keskustelua. Mä haluaisin nostaa tai siis täytyy muistaa, että asuntopolitiikka tukineen on myös aivan selkeää voimapolitiikkaa. Ymmärrän hyvin, että sosiaalidemokraatit ajavat vuokra-asuntotuotannon ja varsinkin tuetun vuokra-asuntotuotannon lisäämistä, koska yleensä sen mukana lisääntyy puolueen kannatus. Toinen on erittäin hyvä huomio palvelujen saatavuudesta, sos-ter-jonoista ja



2.2.2022

päivähoito- ja kouluongelmista. Nimenomaan nämä ihmiset, jotka haluaisivat omistaa omat kotinsa, haluaisivat saada lisää neliöitä pienellä ja keskipalkalla, joutuvat muuttamaan tästä kaupungista kauemmas. Sitä myötä me menetämme juuri nämä koulu-, päiväkotijärjestelmän työntekijät. Jos tukisimme lainan saamista yhtä paljon ja oman kodin ostamista kuin tällaisten yhtiöiden vuokratulojärjestelmää, niin uskon, että meillä olisi myös pysyvyyttä henkilöstössä.

Valtuutettu Maarit Vierunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten pormestari jo erinomaisessa puheenvuorossaan sanoi, meillä ei Helsingissä aikaisemmin ole vastaavanlaisia periaatteita ollut. Mahtavaa, että me nyt ne saamme.

On tärkeää, että julkisen omaisuuden käyttö on tehokasta. Eli tässä tapauksessa tuotto, jonka Helsinki omistamastaan maasta vuokratuotona saa, pitää olla markkinaehtoinen. Nyt esitettävä 3,5 %:n tuottotavoite onkin mielestäni hyväksyttävä sekä kaupungin talouden näkökulmasta, mutta samalla kohtuullinen myös asukkaille.

Minä myös, kuten valtuutettu Meri, iloitsen kovasti siitä, että olemme päättämässä Hitas-tonttiusubvention loppumisesta tämän vuoden loppuun mennessä. On todella hienoa, että tämä sosiaalisesti pääsääntöisesti huonosti suunnattu ja sen myötä taloudellisesti tehoton tuki loppuu.

Näitä hyviä periaatteita on helppo olla tänään hyväksymässä.

Kiitos.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Päätämme tänään asuntotonttien maavuokrauksen yhtenäisistä periaatteista, ja hyvää keskustelua onkin jo käyty. Helsingin maaomaisuus kuuluu kaikille kaupunkilaisille, ja meidän tulee hoitaa sitä vastuullisesti ja reilusti. Tällä päätöksellä lisäämme läpinäkyvyyttä ja avoimuutta näihin periaatteisiin. Periaatteella pyritään myös ennustettavan vuokrahitykseen, mikä on vuokralaisille tärkeää.



2.2.2022

Näiden periaatteiden taustalla ovat myös lakimuutokset. Kuntalain mukaan tontit tulee vuokrata markkinahintaan. On hienoa, että kaupunginhallituksessa löydettiin yksimielinen päätös ja linja lain mukaisesta 3,5 %:n tuottotavoitteesta asuntotonteille. Se on kohtuullinen. Maanvuokrauksella kaupunki saa myös tuloja, joita rahoitamme tärkeitä palveluitamme kouluista nuorisotaloihin.

Hitas-järjestelmästä ollaan luopumassa, ja tänä vuonna kehitetään korvaavaa kohtuuhintaisen asumisen mallia. Hitas-tonttien osalta kaupunginhallituksessa päädyttiin yksimielisesti siihen, että huojennukset poistuvat, kun korvaava malli on olemassa, ja viimeistään tämän vuoden lopussa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin alun perin vastauspuheenvuoron valtuutettu Vierusen puheenvuoroon, mutta valtuutettu Vanhanen tässä itse asiassa aika hyvin korjasi sen Hitas-väärinymmärryksen, jota kokoomus haluaa vahvasti luoda. Eli meidän päädyimme siihen, että sen sijaan – joka oli pohjaesityksestä – että Hitas-vuokranalennus poistuisi saman tien tämän päätöksen jälkeen, Hitas-alennuskysymys siirretään osaksi laajempaa Hitas-remonttia, jolloin se tulee päätettäväksi myöhemmin tämän vuoden aikana. Tämä on ihan luonnollinen asia, koska Hitas-kysymys on laajasti ottaen tarkoitus uudistaa. Siihen kuuluu myös se työkalu, että halutaanko me pitää tämä maanvuokran alennus jatkossakin. Joten emme ole päättäneet luopua Hitaksesta, vaan uudistamme sen.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tosiaankin tässä on kaksi isoa kysymystä esillä. Toinen on tämä yhteiskunnallinen ulottuvuus asuntopolitiikassa. Niin kuin tuossa edellä käyty keskustelu osoittaa, tässä on hyvin vahva vasemmisto-oikeisto-vastakainasettelu. En allekirjoita ollenkaan sitä valtuutettu Karhuvaaran väitettä, että tässä olisi jonkinlainen voimapolitiikka meillä ajatuksena. Vaan kyllä tässä on SDP:llä hyvin vahva tahto mahdollistaa myös jatkossa pieni- ja keskituloisten ihmisten asuminen Helsingissä. Toivoisin, että tämä olisi tietysti myös kokoomuksen intressissä, koska meillä alkaa olla vahvoja esimerkkejä ja tietoja siitä, että kaupungin työntekijät,



2.2.2022

pienipalkkaiset työntekijät, muuttavat kaupungista pois sen takia, että asumisen kustannukset on niin kovat tai ei ole mahdollista saada kaupungin vuokra-asuntoa Helsingistä.

Niin kuin nähdään, meillä on tällä hetkellä useita rekrytointivaikeuksissa olevia työtehtäviä ja aloja. Jos meillä alkaa olemaan tällainen laaja ongelma kyseessä, että me ei tahdota saada sairaanhoitajia, lähihoitajia, lastentarhanhoitajia, varhaiskasvatusopettajia töihin Helsingille, niin toivoisin, että tästä ongelmasta olisi kiinnostuneet kaikki poliittiset puolueet ja me yhdessä etsisimme ne ratkaisut, joilla rekrytointihaasteeseen pystytään vastaamaan. Väitän, että yksi tekijä on asuntopolitiikka ja se, pystymmekö jatkossa tarjoamaan esimerkiksi työsuhdeasuntoja, joista valtuutettu Taipale on monien vuosien ja vuosikymmenten aikana puhunut todella paljon. Toivoisin vähän laajempaa katsontakulmaa myös sieltä poliittiselta oikeistolta valtion tukeman asuntotuotannon tarkasteluun.

Valtuutettu Pia Pakarinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilmoittaudun valtuutettu Heinäluoman kaipaamaksi kokoomuslaiseksi, jota kiinnostaa myös vuokra-asuminen ja sen ehdot. Valtuutettu Heinäluomahan jo luetteli monia aloja, joissa on jo työvoimapulaa. Ihan samalla tavalla yksityiset työnantajat on huolissaan siitä, onko kaupan alalla ja palvelualoilla toimivilla ihmisillä varaa asua Helsingissä tai ylipäänsä kohtuullisen työmatkan päässä. Kyllähän se, että työmatka on pitkä, vaikuttaa jaksamiseen työssä. Se näkyy myös palkkapaineena, sitten kun ei ole varaa asua Helsingissä tai sanotaan, että joutuu asumaan kalliimmin kuin olisi ajatellut.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lerner

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Asuminen Suomessa on tällä hetkellä hyvin kallista ja tulevaisuudessa varmasti kallistuu. Myös me täällä valtuustossa voimme vaikuttaa asu-
mismenojen kehitykseen. Sen tähden ainakin itse haluan ymmärtää, mistä tässä päätöksessä ja sen linjauksissa on kysymys.



2.2.2022

Asuntotonttien sekä asumista palvelevien tonttien maanvuokrauksen uusien periaatteiden esittelyteksti liitteineen kaupunginvaltuustolle sisältää hyvin suuren määrän tekstiä. Vaikka kuinka luin niitä läpi, jäi itselleni epäselväksi se, mikä on tällä hetkellä vallitseva tilanne omakotitalojen, rivitalojen ja kerrostalojen vanhojen vuokratonttien hinnoittelussa. Eli paljonko erikokoisista ja eri alueilla sijaitsevista vuokratonteista maksetaan vuositasolla vuokraa tällä hetkellä.

Esittelytekstin lukemisen jälkeen jäi epäselväksi myös se, kuinka tilanne tulisi muuttumaan, jos nyt hyväksymme valtuustolle tehdyn esityksen sellaisenaan. Sen takia esitän, että asia palautetaan uuteen valmisteluun, jossa käytännön esimerkeillä eri tilanteita kuvataan, kuinka muutos tulee vaikuttamaan eri aikakausina solmittuihin tontinvuokrasopimuksiin. Toivon, että muutos ei johda yhdenkään tontin vuokra-ajan kohdalla kohtuuttomaan lopputulokseen. Kohtuuttomia tilanteita voitaisiin estää myös määräaikaisilla siirtymäajoilla.

Kiitos.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin alun perin puheenvuoron pormestarin puheenvuoron vuoksi, jossa kehun hänen puheenvuoroaan siitä, kuinka vuokrat eivät vaikuta asumiskustannuksiin. Halusin vain todeta, että se puhe on yhtä totta, jos hän vaihtaa ? kiinteistövero. Sittenhän täällä esimerkiksi Sazonov on keksinyt semmoisen talousteorian, että vuokrat eivät vaikuta, mutta kiinteistövero vaikuttaa, josta haluaisin kuulla hiukan lisää yksityiskohtia.

Haluan sanoa, että Helsingissä noin 30 000 niin sanotusti tyhjää asuntoa. Ne asunnot eivät ole tyhjiä, vaan ne ovat jonkun sellaisen käytössä, joka ei maksa niistä veroa Helsinkiin, vaan maksaa sen veron joko ulkomaille tai muuhun kuntaan. Ainoa vero, jonka hän maksaa Helsinkiin, on kiinteistövero. Miettikää siellä kokoomuksessa tätäkin puolta.

Sitten itse tähän esitykseen. Tässähän kaupunginhallituksen käsitellyssä tämä vuokraprosentti hinnasta laski 4 %:sta 3,5 %:iin. Pidän tätä oikein hyvänä sen takia, että tällä hetkellä vuokran ja hinnan välinen suhde on väärä. Ei se ole vielä kukaan oikein. Kun aikaisemmin tontteja myytiin sillä tavalla, että katsottiin, mikä on vuosivuokra ja kerrotaan se



2.2.2022

25:llä, joka on aivan liian vähäsen, niin nyt se kerrotaan 28:lla. Ehkä 35 olisi oikea, mutta joka tapauksessa minusta tämä menee hyvään suuntaan.

Nämähän eivät ole oikeita markkinaehtoisia hintoja, koska ne perustuvat johonkin kummalliseen asiantuntijalausuntoon, joka on täysin salainen, jonka perusteet on salaisia. Mutta näistä tulee pikkuhiljaa markkinaehtoisia sen takia, että tontinluovutuskilpailuja tehdään kynnysraha-kilpailuina, ja se kynnysraha kertoo, kuinka väärin ja pieleen alkuperäinen hinta-arvio on tehty. Tämä jossakin vaiheessa toivottavasti menee lähemmäs kohti markkinaehtoisia.

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka talousteoreetikon leimaa tässä tarjoillaan, niin en sitä kunniaa ota. Ajattelin itse asiassa nyt kun tässä toista kertaa jo toistui väärä käsitys tai väärä siteeraus puheistani, oikoa sen. Sanoin, että olen iloinen siitä, että olemme pystyneet pitämään verokantamme mahdollisimman matalalla, ja sitä kautta kompensoimme asumisen ja elämisen hintatasoa pääkaupungissa. Liittyy myös tuloverokeskusteluun. Se, että meillä on vähän matalampi tulovero, me pystymme luomaan olosuhteet, joissa ihmisille jää työstä hieman enemmän käteen, niin se omalta osaltaan tasapainottaa sitä kallista elämistä. Tämä on hyvä oikaista niistä puheista, joita aiemmin käytin, kun sitä on väärin siteerattu ja uutta talousteoriaakin jo nimiini laitettu.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos myös valtuutettu Soininvaaralle huomioista, jotka liittyvät kiinteistöveron puutteisiin ja aukkoihin. Kiinteistöverohan on aivan erinomainen vero, jonka jokainen ekonomisti – uskoakseni myös pormestari – haluaa ylläpitää. Mutta sen rakenne Suomessa on päässyt vääristymään pahasti. Siksi ollaan valmisteltu ja tämä hallitus on tuomassa kiinteistöveron arvostuslain, joka paikkaa näitä ongelmia. Edellinen hallitus ei sitä tohtinut tuoda, koska kiinteistövero on erittäin herkkä keskustelunaihe. Toivottavasti se nyt tulee, koska esimerkiksi Helsingin



2.2.2022

kaupungilla on luultavasti paljon saatavaa aliverotetuista kiinteistöistä, joissa esimerkiksi ollaan verotettu vain kaavassa näkyvää rakennusoikeutta eikä toteutettua rakennusoikeutta. Ja muitakin kummallisuuksia, kuten ikävähennys, joka tuskin laskee Eiran jugendtalojen aitoa arvoa. Tästä Helsingin kaupunki tulee hyötymään valtavasti tulevaisuudessa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Erittäin hyvä, että kiinteistöverotuksen arvostuslakia uudistetaan. Toki siinä on eri mieltä kun valtuutettu Harakka, että käsittääkseni korkein hallinto-oikeus on linjannut, että se tosiasiallinen käytetty rakennusoikeus voi olla kiinteistöverotuksen perusteena, eikä kaavan mukainen. Tästä on jo ratkaisukäytäntöä. Tämähän on siis mahdollistanut sen, että tilanne on ollut se, että täällä on ollut paljonkin taloyhtiöitä, joita on verotettu liian kevyesti eli kaavan mukaisen rakennusoikeuden eikä todellisen käytetyn rakennusoikeuden mukaisesti.

Toki Suomen laajuisesti ongelma on se, että taas arvostuslain mukaan niitä on jouduttu alentamaan. Arvostuslain mukaan verotusarvo on paljon korkeampi kuin mitä korkein hallinto-oikeus on katsonut, että tosiasiallisesti sillä alueella on. Se taas kertoo siitä, että valtakunnan laajuisesti kiinteistöverotuksen tuotot varmasti laskee, mutta Helsingissä se on erittäin hyvä ja käypä verotuksen muoto, jota soisi käytettävän enemmänkin.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensinnäkin miksi tonttien vuokra on niin merkittävä kysymys, johtuu siitä, että Helsinki on kaupunkina varsin poikkeuksellinen Suomessa. Me omistamme aika ison osan maasta verrattuna moniin muihin kaupunkeihin. Vielä aikaisemmin oikeistolla Helsingissä oli sellainen näkemys, että tonttimaata asumiseenkin pitäisi ensisijaisesti myydä eikä vuokrata. On todella hyvä, että viime kaudella pormestari Vapaavuori ymmärsi pitkien keskustelujen jälkeen, että on pitkässä juoksussa taloudellisesti järkevää Helsingille, että me mieluummin vuokraamme kuin myymme maata.



2.2.2022

Nyt kysymys siitä, missä määrin me vuokrattua maata, mikä on vuokran taso, niin tähän on myös iso poliittinen kysymys. Aikoinaan tuottoprosentti oli 5. Se laskettiin 4:ään. Nyt se lasketaan 3,5:een. Me olemme puhuneet, että tason pitäisi olla vielä alempi, koska omilla toimilla ei pidä nostaa asumisen hintaa Helsingissä, jossa se on kohtuuttoman korkea jo valmiiksi.

Olemme tyytyväinen, että kaupunginhallitusvaiheessa saimme yhdessä neuvoteltua yksimielisen ratkaisun, että se laskettiin 4:stä 3,5 %:iin.. Otimme askeleen eteenpäin jälleen meidän tavoitteissa, että tuottoprosentti olisi alhaisempi.

Toisaalta kiinteistöverokysymys. Valtuutettu Harakka nosti aivan oikein esille, että menetämme valtavasti tuloja sen vuoksi, että meillä on aliarvostettu monien kiinteistöjen arvo. Se on äärimmäisen tärkeää, että ne todelliselle tasolle nostetaan, jolloin saamme lisää verotuloja. Toinen kysymys on oikeudenmukaisuus- ja tasa-arvonäkökulmasta se, että meidän pitää tehdä jatkossa arvio siitä, että riippumatta asuuko omistustontilla vai vuokratontilla, pitäisi olla meidän vuokraan nähden samalla tasolla jotakuinkin veron määrä.

Lopuksi ja viimeiseksi totean, että tässä yhteydessä oli myös hyvä, että päätimme jatkaa Hitas-järjestelmän loppuun asti tätä Hitas-huojennusta. Sitten kun tulee uusi järjestelmä, katsomme puhtaalta pöydältä, tuleeko siihen mahdollisia huojennuksia yhtenä elementtinä.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Merelle täydennyksistä ja asiantuntemuksesta kiinteistöveron määräytymisperusteissa ja arvostuslain arvostamisessa. On ilo, jos Helsingissä kaikki poliittiset ryhmät ymmärtävät, että oikeudenmukaisempi, todellisiin arvoihin perustuva kiinteistövero, joka osaltaan laskee varsinkin varmaankin haja-asutusalueella kiinteistöjen verotusta kohti oikeaa tasoa, täällä tiiviisti asutulla markkina-alueella sitä nostaa oikealle tasolle suhteessa asuntojen arvoon. Kun saamme markkinainformaation vihdoin viimein tämän arvostuksen pohjaksi, sen sijaan että siinä on erilaisia varsin keinotekoisia laskukaavoja, uskon, että tässä oikeudenmukaisuus toteutuu.



2.2.2022

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu, apulaispormestari Arhinmäen viimeiseen kohtaan, jossa hän totesi, jos ymmärsin oikein, että kiinteistövero pitäisi nostaa sille tasolle, että kustannukset on samat, mitä maavuokrasta vastaavanlainen tontti maksaa. Se tietenkään ei ole realismia, koska kun se tontti on joskus luovutettu myymällä, niin siihen on laskettu sisälle tietenkin ne menetetyt maavuokrat diskonttaamalla. Jolloin on selvää, että se ei tietenkään voi olla sama. Silloinhan se, joka sen tontin on ostanut, on tullut maksaneeksi siitä aivan liikaa. Varmaan yleisellä tasolla se, että jos tontteja luovutetaan myymällä, niin se kokonaisrasitus, mikä tulee sen jälkeen muodostuvasta kiinteistöverosta, voisi olla jossain suhteessa maanvuokratuloihin, jotka maksavat vuokratontilla olevat. Tietenkään samalle tasolle niitä ei pidä asettaa, koska silloinhan tontin ostaminen on ollut ikään kuin perusteeton päätös.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Meren puheenvuoro sinänsä voisi pitää paikkansa, jos tosiasiallisesti tonttien hinnat olisivat näkyneet tai omistustontit olisivat näkyneet asuntojen hinnoissa. Mutta itse asiassa koska meillä on ollut kohtuuttoman alhaisella tasolla monilla tonteilla vuokrat, niin on hyvin uusi ilmiö, että on herätty siihen, että vuokratontilla ja omistustontilla on erilainen arvostus. Tämä on johtanut siihen, että itse asiassa windfall-voittoa on tullut nimenomaan omistustonteilla oleville asunnoille tätä kautta. Sen vuoksi musta on tärkeätä, ei ne varmasti aivan samalle tasolle, mutta haetaan sellaista tasoa, jossa tasavertaisesti kohdellaan helsinkiläisiä, riippumatta siitä asuvatko he omistustontilla vai vuokratontilla.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, värderade ordförande.

Viime kaudella valtuusto päätti tosiaan uusista maapoliittisista linjauksista, joiden mukaan kaupunki siirtyy myynnin sijaan vuokraamaan asumiskäyttöön luovutettavat tontit. Tämä on hyvä päätös. Tämän



2.2.2022

päätöksen myötä syntyi viimeistään tarve luoda nyt käsittelyssä olevat selkeyttävät ja avoimet periaatteet tonttivuokrien määrittämiselle.

Vasemmiston ajatus on aina ollut, että kaupungin tulisi hyödyntää maanomistustaan mahdollistaakseen kohtuuhintaista asumista universaalisti kaikille tulojen suuruudesta riippumatta. Mulle markkinaehtoisien hinnan sijaan kaupunkimaan arvo on sen käyttöarvo, joka määrittyy, kun kaupunkilaiset elää, tuottaa, kuluttaa, leikkii, lisääntyy kaupungin maalla. Tällaisen käyttöarvon sijaan sääntelemättömän asuntotuotannon maanvuokran määrittämistä sääntelee vain yksi asia. Nimittäin jo mainittu markkinaehtoisuus, joko korkeimman tarjouksen tai salassa pidettävien perusteiden lasketun arvon mukaan. Sen takia meillä päättäjinä on hyvin kapea demokraattinen liikkumatila sen suhteen, miten voimme vaikuttaa sen enempää sääntelemättömän asuntotuotannon tonttivuokran tuottotavoitteen suuruuteen tai tonteille rakennettavien asuntojen hintaan.

Markkinaehtoisessa sääntelemättömästä asuntotuotannossa ainoa tehokas tapa vaikuttaa asuntojen hintaan on lisätä asuntojen määrää. Vaikka vasemmistossa kannatammekin asuntotarjonnan lisäämistä, pelkästään asuntojen lisääminen ei onnistu tuottamaan asumista sellaiseen hintaan, joka olisi kohtuullista esimerkiksi monelle kaupungin keski- ja pienipalkkaiselle työntekijälle. Tarvitsemme asuntojen lukumäärän lisäksi siis enemmän keinoja asumisen hinnan kohtuullistamiseksi. Sen takia olemme jatkossakin sitä mieltä, että aidosti kohtuuhintaisen asumisen saavuttamiseksi tulee säännellyn asuntotuotannon määrää lisätä ennestään.

Hitaksen korvaajaksi olemmekin parhaillaan luomassa uutta kohtuuhintaisen omistusasumisen mallia, joka tulee voimaan viimeistään ensi vuoden alussa. Onkin hyvä, että Hitaksen tonttivuokran huojennusta jatketaan siihen asti.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Haglundille ja ehkä laajemmin vasemmistolle, kun hän tätä vasemmistoa nosti kanssa esille omassa puheenvuorossaan. Oon samaa mieltä siitä, että ilman muuta meillä on hyvä olla työkalut siihen, että voidaan vaikuttaa, että mahdollisimman monella on varaa asua



2.2.2022

Helsingissä ja asumista tuetaan. Mutta tässä nimenomaan se, mikä on puuttunut monista puheenvuoroista, ainakin valtuutettu Haglundin puheenvuorosta, on asumistuki. Se on paljon tehokkaammin ja paremmin kohdentuva tuen muoto kuin kohtuuhintainen asuntotuotanto, jossa on käynyt ilmi sekä ARA- että erityisesti Hitas-tuotannon osalta, että se tuki kohdistuu väärin ja huonosti. Voidaan sanoa, että tuhлатаan veronmaksajien rahoja yhteisiä resursseja siihen huonosti kohdentuvaan tuen muotoon. Tämän sijaan enemmän täytyisi asumistukea käyttää, koska se on parempi tukimuoto.

Tavoitteesta ollaan samaa mieltä, mutta keinot ja keinovalikoiman suhteen pitäisi kallistua enemmän asumistukeen ja vähemmän kohtuuhintaiseen asuntotuotantoon.

Valtuutettu Sini Korpinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Todellisuutta on siis se, että Helsingissä monelta osin tonttivuokrat on olleet jäljessä markkina-arvoa, ja se on tietenkin johtanut siihen, mistä olemme lehdistä saaneet lukea, ja toki monet helsinkiläiset myös aidosti kokeneet, että kertakorjaukset ja kertaluontoiset korotukset vaikkapa 60 vuoden jälkeen tonttivuokraan tuntuvat kohtuuttomilta, vaikka ne itse asiassa vain ovat seurausta siitä, että on korjattu tonttivuokraa, jotta se vastaisi nykyistä markkina-arvoa.

Sen takia itse toivoisin, että pystyttäisiin viestimään kaupungin suunnalta huomattavan paljon nykyistä paremmin näistä korotuksista, joita tulee. Ei toki pelkästään tämän päätöksen myötä. Se, mikä tässä on hyvää, on se, että tällaista tilannetta, että vaikkapa 60 tai 80 vuoden päästä yhtäkkiä tehdään massiivinen kertakorotus, ei enää tule. Mutta todella toivoisin, että kaupunki toimisi aktiivisemmin helsinkiläisten vuokratonteilla olevien asukkaiden suuntaan tämän asian suhteen.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Tarkoituksena oli käyttää vastauspuheenvuoro valtuutettu Meren huomioon siitä, että asumistukijärjestelmä hänen mielestään on paljon toimivampi kuin ARA-järjestelmä. Tässä on maankäytön, asumisen ja liikenteen ohjelmien osalta, joita olen neuvotellut siis itse valtion puolesta muun muassa Helsingin kaupungin kanssa, sellainen rakenteellinen kysymys, että kun me voimme ARA-tuotantoon asettaa



2.2.2022

apulaispormestari Arhinmäen aikaisemmin mainostamia prosenttitavoitteita, niin vastaavasti valtio ei tietenkään voi sitoutua siihen, että joku X määrä asumistukea jaettaisiin Helsingin alueelle ja sitä kautta sitoutua valtion omiin sitoumuksiin Helsingin kaupungin kanssa. Joten nykyinen MAL-järjestelmä, joka on mielestäni toiminut erittäin hyvin, on sitoutunut ARA-järjestelmään, jota siis ei voida korvata asumistukikuviolla.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, valtuutettu Harakalle MAL-sopimuksen esille nostamisesta ja niiden ongelmallisuuksien, mitä liittyy siihen, että ARA on hyvä sen näkökulmasta. Sinänsä pidän harmillisena, jos MAL edellyttää, että Helsinki tekee huonoa asuntopolitiikkaa ja huonoa asuntotuotantopolitiikkaa. Kyllä mä sitten korjaisin meidän asuntopolitiikkaa ja yrittäisin yhteensovittaa MAL-neuvottelut ja MAL-sopimusjärjestelyt siihen. Enkä niin päin, että ottaisin sen annettuna, että MAL edellyttää meidän tuottavan näitä ARA-asuntoja. Tämä ei ollut mun oma mielipide, vaan ne, jotka ovat tutkineet sitä, millä tavoin asumisen hintaan voidaan vaikuttaa, jotka ovat minua paljon viisaampia ekonomisteja, ovat todenneet, että tässä asumistuki on tehokkaampi ja paremmin kohdentuva. Toivottavasti jatkossa MAL-neuvotteluita voidaan käydä siten, ettei Helsinki niiden takia joudu tekemään huonoa asuntotuotantopolitiikkaa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Asumistukimenot valtion tasolla on kahden miljardin euron luokkaa vuosittain, ja se on aivan liikaa. Samaan aikaan meidän täytyy maksaa asumistukea, jotta ihmisillä on varaa asua ja elää. Miksi asumistukimenoja on aivan liikaa? Sen vuoksi, että asumistukimenoja valuu sijoittajille, ulkomaalaisille pääomasijoittajille, jotka ovat mittavassa määrin hankkineet asuntoja Suomesta. Sellaisia, jotka on ollut aikaisemmin säänneltyjä mutta vapautuneet säännöksistä. Niitä menee Satolle. Niitä menee Kojamolle, entiselle VVO:lle, pörssiyhtiölle. Niitä menee monille muille.

Se, millä me pystymme... ARA-vuokra-asuntojen ja säänneltyjen vuokra-asuntojen idea on nimenomaan se, että asukkaat maksavat vuokrissaan kaikki pääoma- ja hoitokustannukset, mutta välistä ei oteta



2.2.2022

voittoa. Jos mennään malliin, jossa ei ole omakustannevuokra-asuntoja, ainoastaan kalliita markkinavuokra-asuntoja, niin me veronmaksajat maksamme entistä enemmän sijoittajille asumistukea.

Sen vuoksi Helsinkiin pitää rakentaa kohtuuhintaisia omakustannevuokra-asuntoja lisää, jotta emme tuhlaa veronmaksajien rahoja sijoittajille.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia edustaja Merelle edelleen tästä ekonomistioppitunnista. Tietenkin nyt huolestuttaa se, että kokoomuksessa on kuitenkin paljon heitä, jotka haluavat asumistukea leikata ja pitävät sitä summaa aivan liiallisena, samoin kuin apulaispormestari Arhinmäki äsken sanoi. Tässä suhteessa varmaankin puolueen oma linja voisi edellyttää kiristämistä.

Tietenkin valtion edustajana MAL-sopimuksissa suhtaudun hiukan huolestuneesti siihen, että näitä ehtoja onkin tarkoitus lähteä muuttamaan tavalla, joka ei ehkä palvele tätä 12 vuoden tarkasteluaikaa, johon sisältyy muun muassa pikaraitiotiehankkeita Helsingissä. Jos Helsinki ei aiokaan pitää kiinni valtiolle esittämästään sitoumuksesta ARA-asunnoista. Joten tässä nopeaa linjamuutosta en suinkaan toivoisi. Olen muistelevinani, korjatkaa jos olen väärässä, että tämä nykyinen MAL-järjestely alkoi pääministeri Kataisen hallituskaudella.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Harakka on varmaan ihan oikeassa siinä, ja oon samaa mieltä, että kokoomuksella on varmasti joitakin linjoja, jotka kaipaa kiristystä. Tämä asia ei ainakaan tältä osin... Arhinmäki nosti esille tämän kaksi miljardia, niin sitä on helppo retostella sen takia, että se on näkyvä, helposti todennettavissa oleva menoerä.

Sen sijaan kuinka paljon meillä ARA-tuotannon takia jää yksin Helsingissä tuloja saamatta, niin siitä en oo nähnyt mitään laskelmaa.



2.2.2022

Saamatta jäävien tulojen mittaaminen on hyvin paljon hankalampaa, mutta niitäkin on valtavasti. Eikä se yksistään tarkoita sitä, että ARA on hyvä järjestelmä, koska meillä ei ole tarkkaa lukua, kuinka paljon meillä jää veronmaksajien rahoja sen takia saamatta.

Mitä tulee ARAn lisäämiseen, niin syrjäyttämisaikutuksen takia, mikä on myös selvennetty, ARA-tuotanto nostaa kaikkien muiden asumisen hintaa. Eli luopumalla ARasta me pystytään alentamaan kestävästi, yhdenvertaisesti kaikkien asumisen hintaa. ARaan sisältyy paljon ongelmia, ja vaikka se on yritetty naamioda pelastajaksi ja asuntopoliitiikan kruununjalokiveksi, niin sitä se ei tosiasiassa kyllä ole.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran puutun siihen, mikä särähti voimakkaasti korvaani. Valtuutettu, vai pitäisikö sanoa ehkä enemmänkin ministeri Harakka, kertoi meille olevansa valtion edustajana tässä asiassa ja vähän täällä valtuustossakin. Ajattelen, että olisi hyvä, että täällä valtuustossa kuitenkin lähdetäisiin helsinkiläisten, Helsingin edusta katsomaan näitä asioita. Niistä voimme tietenkin painotuksista olla eri mieltä, mutta kyllä esimerkiksi asumiseen liittyvissä kysymyksissä tulevan uudistuksen jälkeen - 23 alusta kaupunkimme investointikyky joukkoliikenteeseen, uusien asuinalueiden rakentamiseen, erityyppiset asuntopoliittiset ratkaisut, myöskin kaupunkien väliset liikenneinvestoinnit, nämä ovat keskeisiä kysymyksiä.

Toivoisin, että sen sijaan, että Harakka tulee Helsingin valtuustoon Helsingin valtuutettuna kertomaan, miten hän edustaa valtiota missäkin asiassa, niin hän puhuisi helsinkiläisten asiasta ja puhuisi helsinkiläisten asian puolesta myös valtioneuvoston suunnalla.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Vaikuttaa vähän siltä, että kokoomuksella on näkemykset aika lailla sisäisesti ristikkäin. Ei pelkästään kiinteistöverokysymyksen osalta mutta myöskin ARA-järjestelmän osalta. No, onneksemme he ei oo täällä tänään päättämässä mitään ARA-järjestelmää suoraan koskevaa. ARA-järjestelmä jatkuu, ja mä haluan muistuttaa, että meidän yhdessä



2.2.2022

sopimat asuntopoliittiset tavoitteet lähtee myös voimakkaasti siitä, että hallintamuotojakaumien sekoittamiset tietyissä suhteissa kaikilla alueilla on myöskin segregaaation vastaisen työn yksi työkalu. Sen ohella, että vallitsee tämä tila, mistä Arhinmäkikin puhui, mikä on ihan totta, että nykyisessä järjestelmässä ARAn luovuttaminen tai lopettaminen johtaa tietysti Helsingin kokoisessa alueessa hyvin merkittävästi asumistuen valumiseen nimenomaan vapaiden markkinoiden kautta kalliimmille asunnoille. Ne verovaikutukset ? merkittäviä, mitkä tulisi veronmaksajille.

Ainahan näistä voi keskustella. Oleellista on se, mitä tänään päätetään. Tänään päätetään mielestäni hyvä ratkaisu, joka on tasapainossa kuitenkin sekä sosiaalisen että taloudellisen kestävyysnäkökulmasta.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack ska du ha, ordförande.

Tässä asumistukikeskustelussa näkyy selkeästi kaksi hyvin erilaista tapaa miettiä koko asumisen ja tulojen ja omaisuuden järjestämistä. Itse ajattelen, että asumisen pitäisi olla universaalisti kohtuuhintaista kaikille, myös suurituloisille. Suurituloisia voidaan sitten progressiivisesti tuloveron kautta verottaa, ja toivottavasti varallisuusverokin saataisiin takaisin, ja tasata kuluja sillä tavalla, että tarvitaan vähemmän asumistukea ylipäänsä. Kun sitten taas Otto Meri haluaa yhteiskuntaa, jossa on erityisratkaisuja pienituloisille ja hyvin vähän progressiota suurituloisille, joka sitten ylipäänsä lisää varallisuuseroja ja niiden pysyvyyttä.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä todella emme ratkaise asuntopolitiikkaa emmekä kohtuuhintaisen vuokra-asuntotuotannon tulevaisuutta. Mutta haluan muistuttaa vielä kerran valtuutettu Merelle, että hän on ollut mukana hyväksymässä uuden asunto-ohjelman, jossa tulemme korottamaan sekä suhteellisesti että määrällisesti ARA-vuokra-asuntojen määrää, ja se on erittäin hyvä. Meidän pitää pyrkiä siihen, että asumisesta mahdollisimman vähän vedetään välistä, tehdään voittoa ja mahdollisimman paljon on kohtuuhintaista omakustanneasumista. Niin omistusasumisen kuin vuokralla asumisen osalta.



2.2.2022

Kun valtuutettu Meri sanoo, että silloin jos tehdään omakustanne-asumista, se tarkoittaa sitä, että tiettyjä muita taloudellisia osuuksia jää saamatta, niin se pitää paikkansa. Ne, jotka nyt tekevät vuokratulolla itselleen tiliä, erityisesti ulkomaiset pääomasijoittajat, niin he menettävät siinä, jos on omakustannetuotantoa mahdollisimman paljon.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän myös itse valtuutettu Sazonovin puheenvuoroa ja hyökkäystä valtuutettu Harakkaa kohtaan hyvin erikoisena. Sen sijaan, että me olimme iloisia siitä, että meillä on helsinkiläinen ministeri, joka myös ymmärtää pääkaupunkiseudun erityishaasteita, niin täällä heitetään syytöksiä siitä, että valtuutettu Harakka täällä myös kommentoi valtion näkökulmasta tilannetta. Meidänhän kannattaisi keskittyä siihen, että me viemme näitä yhdessä sovittuja periaatteita kohtuuhintaisen asumisen edistämisestä eteenpäin eduskuntaan. Sekä meille tärkeitä raidehankkeita, joiden rahoittamiseksi me tarvitaan asuntotuotantoa, johon myös kuuluu valtion tukema asuntotuotanto, johon me tarvitsemme valtion rahoitusta.

Eli olkaamme iloisia siitä, että meillä on myös valtioneuvoston edustajia tässä kokoonpanossa.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos edustaja Heinäluomalle näistä kauniista sanoista. Apulaismestari Sazonov piiskasi itsensä retoriseen hurmukseen nähdessään jonkinlaisen ristiriidan Helsingin edustamisen ja valtion tehtävän välillä. Itse en sitä näe. Kuten totesin, olin valtion edustajana MAL-neuvottelussa ennen ryhtymistäni Helsingin kaupunginvaltuutetuksi, enkä näe tässä mitään ristiriitaa.

Päinvastoin, haluan vain Helsinginkin hyväksi todeta, että varmaankin Helsinginkin haluaa olla luotettava sopimuskumppani. Koko MAL-järjestelmä on lähtenyt liikkeelle siitä, että valtiolla on ollut intressi siihen, että Helsingissä on kohtuuhintaisia asuntoja, ja on tullut sitten omalta osaltaan rahoittamaan infrastruktuuria, yhdyskuntarakennetta. Tämä perinne on nyt laajentunut seitsemään Suomen suurimpaan kaupunkiin,



2.2.2022

joka tarkoittaa, että suurin osa suomalaisista on tämän aivan erinomaisen valtion ja alueellisen päätöksenteon sopimuksellisessa yhteistyössä mukana, joka hyödyttää kaikkia.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen iloinen, että meillä on helsinkiläisiä valtuutettuja valtioneuvoston jäseninä. Olisin toki vielä entistä iloisempi, jos he tekisi sellaista politiikkaa, joka hyödyttää Helsinkiä, eikä sote-uudistuksen kaltaisia uudistuksia ja lainsäädäntöhankkeita, jotka heikentää helsinkiläisten asemaa. Tai sitten tämän MALin osalta, että tekevät sellaisia perusratkaisuja, jotka johtaa siihen, että Helsinki on kädet sidottu asuntopolitiikassa ja joutuu edistämään huonoa asuntopolitiikkaa.

Vielä näihin pahoihin ruotsalaisiin pääomasijoittajiin, jotka aina kummittelee erityisesti vasemmiston puheenvuoroissa. Keino vähentää heidän tuottoja on lisätä markkinaehtoista asuntotuotantoa ja näin vähentää asumislisän kasvun tarvetta. Se, että eikö omakustannehintaa, joka siis on alennettuja maavuokria, ei oo omakustannetta, saamatta jääviä tuloja. Tällä hetkellä asuu paljon sellaisia ARA- ja Hitas-asunnoissa, jotka eivät tukea tarvitse. Se tuki valuu sitten heille. Ei se ole yhtään sen parempi, että me menetetään tukia hyvätuloisille helsinkiläisille kuin että ne menee jonnekin pääomasijoittajille, joka on ottanut riskin ja pitää kuitenkin yllä tätä yhteiskuntajärjestystä ja markkinatalousperustaa.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluoma puhui hyvin siitä, miten on Helsingin etu, että meillä on valtuustossakin laajalti ihmisiä, jotka toimivat myös merkittävässä valtiotason tehtävissä. Meillä on vain yksi valtio, ja joudumme sen kanssa elämään, ja hyvät välit valtiovallan kanssa ovat kiistatta erittäin tärkeä kysymys Helsingin toiminnassa.

Ministeri Harakka nosti esiin kiinteistöveron uudistuksen, jota on odoteltu tässä kieltämättä, kuten jo muutamakin valtuutettu pääsi sanailemaan. Olen valitettavasti siinä käsityksessä, että uudistus ei todennäköisesti olisi toteutumassa tällä eduskuntakaudella. Toivon, että Helsingin edustajat valtion eri elimissä pystyvät toimimaan sen puolesta, että



2.2.2022

olisin tässä käsityksessäni väärässä. Olisin erittäin mielelläni väärässä ja näkisin tämän uudistuksen tapahtuvan.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä hallitushan on toteuttanut, maan hallitus siis, toteuttanut helsinkiläistä asuntopolitiikkaa. Hallitus on nostanut valtion tukeman asuntotutannon tukimääriä ja suunnannut rahoitusta raidehankkeiden edistämiseksi. Joten ihmettelen valtuutettu Meren puheenvuoroa. Tarkoitatko siis, että olette irtautumassa tästä yhdessä sovitusta AM-ohjelmasta, asumisen ja maankäytön ohjelmasta, jossa olemme sopineet kuitenkin, että me nostetaan asuntotuotantotavoitetta ja korotamme kohtuuhintaisen asumisen tavoitemääriä vuositasolla? Ihmettelen näitä puheenvuoroja.

Itse näen niin, että asumisessa tarvitaan monia eri työkaluja, koska meillä on monia eri ihmisiä, jotka ovat hyvin erilaisissa elämäntilanteissa. Sen takia me tarvitsemme kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, kohtuuhintaista omistusasuntotuotantoa, joka on palvellut Helsingissä Hitas-muodossaan monia, monia satoja lapsiperheitä. Sen lisäksi me tarvitsemme markkinaehtoista tuotantoa, joka kuitenkin on nykyisinkin valtaosa tästä.

Jälleen kerran, määrä ratkaisee paljon, mutta ei markkinoihin uskominen ratkaise koko ongelmaa. Ei ole milloinkaan ratkaisut. Sen takia tarvitsemme myös valtion tukemaa kohtuuhintaista asuntotuotantoa, jotta me pystymme tarjoamaan eri elämäntilanteissa oleville ihmisille asumista Helsingissä. Kuten edellä totesin, se on myös kilpailukykytekijä Helsingille, että meillä on mahdollista eri elämäntilanteissa, eri työsuhteissa oleville ihmisille tarjota asumismahdollisuus täällä.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki ja Heinäluoma oikein totesi, että oon ollut kyllä hyväksymässä AM-ohjelmaa. Tein sen aika pitkin hampain, ja muistan hyvin, että pääasiallinen kannustin oli se, että siinä sovittiin myös Hitas-järjestelmän lakkauttamisesta. Se, että oltaisiin saatu myös ARA-



2.2.2022

tuotantoa pienennettyä, olisi varmasti ollut vähän turhan iso kakku haukattavaksi, etenkin kun näitä salin muita puheenvuoroja täällä kuuntelee.

Mitä taas tulee siihen työkalupakkiin, niin asumistuki ei ole mikään markkinaratkaisu. Päinvastoin, se on nimenomaan keino korjata markkinoiden ongelmia. Mitä tulee näihin työkaluihin ja työvälineisiin, niin katson, että isossa kuvassa ARA on rikkinäinen pokasaha, eikä semmoiselle rikkinäiselle pokasahalle ole työkalupakissa mitään käyttöä. Se pitää heittää pois ja käyttää niitä työkaluja, jotka toimii ja jotka auttaa rakennusurakassa.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä tässäkin suhteessa kokoomuksen olisi syytä määritellä tarkemmin linjansa Helsingin kehittämisen suhteen. Koska kyllä kaikilla on ollut syytä olettaa, että kokoomus on sitoutunut pormestarin allekirjoituksella siihen, että kohtuuhintainen asuntotuotanto, jota koko valtakunnan kannalta voidaan pitää tärkeänä Helsingin osalta, että se järjestelmä jatkuu ja että siinä kunnianhimon tasoa pikemminkin korotetaan. Vastikkeeksi Suomen valtio osallistuu erilaisiin raidehankkeisiin ja muihin yhdyskuntarakennetta parantaviin toimiin. Kun tehdään useita vuosia, jopa vuosikymmeniä etukäteen näitä pitkiä suunnitelmia, niin jos Helsingin kokoomus on päättänyt sittenkin muuttaa linjaansa ja haluta irtisanoa MAL-yhteistyön, niin se on hyvä tietää hyvissä ajoin etukäteen.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa, puheenjohtaja.

Olen ihmeissäni kokoomuksen puheenvuoroista tänään. Meillä on hyvin selkeä ohjelma, jonka yksi keskeinen tarkoitus on myös se, että meillä on selkeä viesti valtiolle. Me olemme luvanneet, että meillä on tietty taso vuosittaisessa asuntorakentamisessa. Sen vastineeksi valtio rahoittaa meille tärkeitä liikennehankkeita. Nämä kulkevat käsi kädessä. Ei valtio ole antamassa meille rahaa, jos emme lupaa pitää huolta yhteiskuntarakenteesta. Niin liikennehankkeiden osalta, että me panostamme joukkoliikenteeseen, mutta myös sosiaaliseen



2.2.2022

asuntotuotantoon. Kyllä valtion tukema asuntotuotanto on myös tärkeä keino segregaaation ehkäisyssä kaupungissa. Siitä toivon, että Helsinki pitää erityistä huolta, ettei meillä pääse eriytyminen karkaamaan pahasti käsistä.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Heinäluoma on maininnut AM-ohjelman nyt niin monta kertaa, niin todetaan siitäkin muutama sana. Kyllä, olemme sopineet ja päättäneet tässä salissa AM-ohjelman, missä on päätetty Hitas-järjestelmän korvaamisesta, on päätetty vapaarahoitteisen tuotannon tason nostamisesta, on päätetty myös ARA-tuotannon määristä ja siellä sisäisestä allokaatiosta ja opiskelija-asumiseen panostamisesta. Kyllä, tällainen ohjelma on olemassa. Olemme siitä yhdessä sopineet erilaisia painotuksia yhteen sovittaen, ja se on voimassa ensi vuoden loppuun.

Mutta ei kai yhden AM-ohjelman sovun myötä koko kokoomuksen joukon pitä ryhtyä kannattamaan sosialidemokraattista tai sosialistista asuntopolitiikkaa? Kai tässä voi olla järkevä linja itse kullakin, ja asuntopolitiikkaa tehdään tässä kaupungissa toivottavasti -23-vuoden jälkeenkin. Tämä keskustelu varmasti jatkuu, ja on hyvä, että me tunnistamme sen, että jotkut haluavat kaataa yhteisiä varoja pistemäisiin subventioihin ja toiset haluavat tasapainoisempaa, vapaampaa asuntopolitiikkaa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Taas joudun siteeraamaan itseäni viisaampia, mikä ei onneksi omassa tapauksessani ole kovin vaikeaa. Mitä valtuutettu Heinäluoman kommenttiin tuli siitä, että kohtuuhintainen asuntotuotanto on tehokas keino segregaaation ehkäisemiseksi. Ne tutkimustulokset, mitkä itse olen havainnut ja lukenut, eivät tue tätä argumenttia. Päinvastoin, alustavasti päädytty erilaiseen ja päinvastaiseen lopputulokseen sen suhteen, että nimenomaan vuokratulovaltaiset asuinalueet lisää segregatiota. Parempi tapa ehkäistä sitä olisi se, että vapaarahoitteisissa asunnoissa, taloissa hajaantuisi se, ketkä siellä olisi tuen tarpeessa, kuin että rakennetaan näitä. Tältä osin koen velvollisuudekseni korjata, koska tästä ei ole tieteellistä näyttöä, mitä valtuutettu Heinäluoma täällä esille nosti.



2.2.2022

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tarkennan myös omalta osaltani, jotta ei jää väärinkäsityksiä. Olen vahvasti sillä kannalla, että sekoittava asuntotuotanto ja asuntopoliitiikka, johon kuuluu myös valtion tukema asuntotuotanto. Se, että meillä on omistusasumista ja valtion tukemaa asumista sekaisin, on segregaaion kannalta tärkeä keino.

Korjaan myös tätä kokoomuksen levittämää väärää tietoa Hitas-kirjauksesta. Me olemme sopineet, että uudistamme tämän kohtuuhintaisen omistusasumisen mallin, joka on toistaiseksi tunnettu Hitas-nimellä. Olemme siis sopineet, että uudistamme sen. Korjaamme ne epäkohdat. Mutta emme ole sopineet siitä, että luopuisimme kokonaan Hitasesta tai kohtuuhintaisesta omistusasumisesta Helsingissä. Ainakin SDP:n ryhmä kannattaa lämpimästi sitä, että meillä on jatkossakin kohtuuhintaisen omistusasumisen malli.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Sazonov täällä syytti, että pistemäisesti tuhlataan veronmaksajien rahoja. Sen jälkeen, kun hän on täällä julistanut, miten tärkeää on, että omistava luokka ei maksa veroja yhtään enempää kuin mikä on se minimi, minkä laki mahdollistaa. Samaan aikaan hän katsoo, että vuokratonteilla asuvien pitää maksaa mahdollisimman korkeata vuokraa. Se paljastaa ehkä luokkakantaisuuden Sazonovin puheenvuoroissa.

Mitä valtuutettu Meren puheenvuoroihin tulee, niin sekoittava asuntopoliitiikka, jota Helsingissä on harrastettu vuosikymmeniä. Samoilte asuinalueille tuettua, säänneltyä vuokra-asumista, välimuotoa ja kovan rahan asumista on tuottanut juuri sen, että Helsingissä on segregatiota huomattavasti vähemmän kuin muilla alueilla. Tähän me olemme AM-ohjelmassa sitoutuneet. AM-ohjelmassa valtuutettu Meren suurin voitto oli ilmeisesti se, että sanasta Hitas tullaan luopumaan. Sen sijaan emme ole päättäneet, ettemmekö luopuisi siitä, että meillä pitää olla myös kohtuuhintaista omistusasuntotuotantoa jatkossakin tavallisille työssäkäyville helsinkiläisille.



2.2.2022

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Huumori on todella vaarallista, ja astun varmaankin nyt heikoille jälle tässä muistinvaraisesti. Kun luokkakantaisuudesta puhuttiin, niin taisi olla apulaispormestari Arhinmäki, joka oli sitä mieltä, että vuokratonteilla asuu hiukan sosioekonomisesti alhaisempaa väkeä. Tämä siis koskisi minuakin, joka asun täällä vuokratontilla Koskelassa Helsingissä ja olen erittäin tyytyväinen tähän kokonaisuuteen.

Kun edustaja Kivekäs, valtuutettu Kivekäs epäili, löytyykö hallitukselta rohkeutta tuoda kiinteistöveron arvostusuudistusta eduskuntaan, niin se on hallituksen tuoreeltaan julkaistussa lainsäädäntösuunnitelmassa merkitty noin juhannukselle. Kun Helsingin kaupungiltakin epäilemättä siihen lausuntoja kysytään, niin uskon, että suhtaudutte, suhtaudumme siihen erittäin intohimoisesti ja kiirehtivästi.

Kiitos.

Valtuutettu Matias Pajula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kun keskustellaan siitä, missä kukin asuu, niin terveisiä täältä vuokratontilta Herttoniemestä.

Puheenjohtaja.

Haluaisin tarttua, valtuutettu Heinäluoma kommentoi Hitasta ja totesi, että Hitas on auttanut monia lapsiperheitä, muutama puheenvuoro taaksepäin. Näin. Kyllähän se varmaan on, että on myös lapsiperheitä, jotka siitä on hyötynyt. Toisaalta voisihan pormestari Vartiainen ottaa myös tukun käteistä mukaan ja mennä seisomaan rautatieaseman eteen ja alkaa jakamaan kaupungin rahaa siinä ohikulkijoille. Varmasti sekin auttaisi jotain lapsiperheitä. Kyllä varmasti joku niistä ohikuljoista lapsiperhettä voisi edustaa, ja siitä hyötyä voisi olla lapsiperheille. Mutta kai me voidaan olla yksimielisiä siitä, että ei siinäkään mitään järkeä kaupungin ja heikko-osaisten auttamiseen kannalta missään nimessä olisi.

Kiitos.



2.2.2022

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän segregaatian torjuntaa erittäin tärkeänä, mutta olen myös sitä mieltä, että meidän työkalut siinä on aika tylsiä. Erityisesti ajatus, että ARA-vuokra-asuntotuotannolla torjuttaisi segregatiota, niin havainnot eivät tue sitä. Koska jos on tutkittu ihmisiä, jotka asuvat vuokra-asunnossa asumistuen varassa, ja ihmisiä, jotka asuvat ARA-asunnoissa, niin ARA-asunnoissa asuvilla on huomattavasti suurempi segregatioaste siten, että köyhät ihmiset asuvat köyhien ihmisten alueella ja vähän varakkaammat ihmiset varakkaampien ihmisten alueella. Tämä asumistukijärjestelmä tältä osin johtaa paljon parempaan tulokseen segregaatian kannalta. Mutta sitten on muita näkökohtia.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitokset vastauksesta valtuutettu Harakalle myös. En suinkaan epäile hallituksen rohkeutta. Mahdolliset epäilykset kohdistuvat aivan muihin asioihin. Eivät ministeri Harakkaan miltään osin. Erittäin hienoa, jos kiinteistöveron uudistus on etenemässä. Toivon, että onnistutte saamaan sen myös laiksi asti juhannuksen ja seuraavien eduskuntavaalien välissä.

Palaten lähemmäs tätä itse asiaa. Tämä keskustelu mielestäni osoittaa hyvin sitä laajapohjaisten enemmistöjen perinnettä, joka Helsingissä on. Erityisesti edustajat Heinäluoma ja Sazonov, valtuutetut Heinäluoma ja Sazonov ovat ansiokkaasti tuoneet esiin sitä, miten lukuisia dokumentteja olemme yhdessä sopineet, vaikka selvästikin olemme täysin eri mieltä siitä, mitä niissä olisi pitänyt lukea ja ehkä jopa siitä, mitä niissä lukee. Mutta taas tänään olemme saman kysymyksen äärellä, ja olemme yhdessä päättämässä laajasti sovittua, merkittävää uudistusta. Tämä on arvokas osa Helsingin päätöksentekoa, jonka kanssa luontevasti sopii yhteen julkinen keskustelu siitä, mitä eri arvo-
maailmoja ja näkemyksiä näiden yhteisten päätösten takana on.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



2.2.2022

Helsinki on kuitenkin eurooppalaisessa vertailussa ja maailman vertailussa yksi vähiten eriarvoistunut kaupunki ja pääkaupunki. Meillä on moni asia täällä hyvin. Kun meidän historiaa juontuu siitä, että me ollaan noudatettu sekoittavaa asuntopolitiikkaa, johon kuuluu se, että meillä on markkinaehtoista asumista, mutta meillä on myös vahva panostus kohtuuhintaiseen valtion tukemaan asumiseen. Ihmettelen kyllä näitä väitteitä, että tämä malli olisi jotenkin tuhoon tuomittu tai epäonnistunut, kun se kaikkien mittareiden mukaan kuitenkin on tuonut meille paljon hyvää.

Asuntopolitiikkaan liittyy tietysti paljon muukin asia kuin tuloasia. Se on yhteiskuntapolitiikan keino esimerkiksi torjua eriarvoistumista. Ihmettelen, mihin nämä väitteet pohjautuu siitä, että meidän sekoittava asuntopolitiikka olisi jotenkin huonoa politiikkaa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Helsinki on maailman mittakaavassa, Euroopan mittakaavassa ja pohjoismaisessakin mittakaavassa vähän segregoitunut. Olemme onnistuneet siinä, että kaupunkiin ei synny alueita, joissa on syvää syrjäytymistä. Sitä on ainoastaan pistemäisesti jossain paikoin. Tähän vaikuttaa keskeisesti peruskoulu, jossa kaikki erilaisista taustoista riippumatta käyvät samoilla luokilla samoissa kouluissa. Mutta vielä vahvemmin asuntopolitiikka, jossa on vuosikymmeniä noudatettu sosiaalista sekoittamista. Eli samoille alueille rakennetaan niin vapaarahoitteisia kovan rahan asuntoja, välimuodon asuntoja kuin säänneltyjä omakustannevuokra-asuntoja.

Kukaan ei ole esittänyt sitä, että tehtäisiin alueelta, jossa on pelkästään säänneltyä vuokra-asuntotuotantoa, josta valtuutettu Soininvaara puhuu. Vaan nimenomaan sitä, että on kaikkia muotoja. Siinä valtuutettu Soininvaara on oikeassa, joka on juuri päinvastoin kuin mitä valtuutettu Meri sanoi, että säännellyissä vuokra-asunnoissa asuu pienempituloisia ihmisiä, ja siksi niitä tarvitaan. Mutta ei niitä pidä pelkästään rakentaa minnekään, vaan kaikkia asumismuotoja, jolloin nimenomaan ei tule segregatiota.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



2.2.2022

Valtuutettu Arhinmäki ja Heinäluoma tässä veti ehkä vähän kausaliteettin turhan suoraksi todeten, että Suomi on maailman onnellisimpia kansoja ja täällä on vähän eriarvoisuutta ja pienet tuloerot ja että siitä kiitos kuuluu meidän ARA-tuotannolle ja Hitas-järjestelmälle. En ole ihan vakuuttunut, että ne selvitykset, jotka on tehty siitä, minkä takia meillä Suomessa onneksi menee suhteellisen hyvin maailman mittapuullakin, olisi nimenomaan seurausta meidän harjoittamasta asuntopolitiikasta. Vaan ennen kaikkea ehkä esimerkiksi Arhinmäen mainitsemasta peruskoulutuksesta. Vaikka ymmärrän, että vasemmistossa ARA on aika lailla kruunaamattoman kuninkaan asemassa, niin ihan kaikkea meidän Suomen valtakunnan onnistumisia en kuitenkaan laittaisi ARA-järjestelmän piikkiin ilman tarkempia selvityksiä.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta kokoomus on tässä keskustelussa kaikista ideologisista omassa näkemyksessään, kun se väittää, tämä valtion tukema asuntotuotanto aiheuttaisi suuria ongelmia ja suuria tulonmenetyksiä yhteiskunnalle. Kun kuuntelee tätä keskustelua, niin yhtä lailla valtuutettu Arhinmäki kuin minäkin korostamme sekoittavan asuntopolitiikan tärkeyttä. Eli sitä, että meillä on monta eri työkalua käytössä. Se on ollut yksi myös Helsingin menestyksen tekijä, myös segregaatiokysymyksessä mutta monissa muissakin asioissa. Sillä, että meillä on työvoimaa täällä tarjolla, on merkitystä kilpailukyvyn kannalta, kuten edellä keskustelussa on tuonut esille.

Pyytäisinkin valtuutettu Mereltä esimerkkiä hyvästä täysin markkinaehtoista asuntotuotantoon perustuvasta maasta tai kaupungista. Koska en ole sellaisia löytänyt, jossa olisi yhteiskuntamalli samalla tavalla kuin Suomessa tai Helsingissä.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tähän keskusteluun, joka alun perin lähti maan hinnoittelusta, ja tulee siihen tietysti liittyvään eriytymiskehitykseen. Siinä mielessä arvokas, että jos me katsotaan kansainvälisesti, niin Helsingin erityispiirteitä ovat esimerkiksi se, että me omistamme niin paljon meidän maata ja voimme näin ollen kaupunkia kehittää. Ja toisaalta, että olemme



2.2.2022

eriytymiskehityksessä, joka on megatrendi kaupungistumisen kanssa ollut todella vakava kaikkialla maailmassa, onnistuneet ehkä keskimääräistä paremmin, vaikka emme tietenkään riittävän hyvin. Siihen nimenomaisia keinoja ovat ehkä lyhyemmällä tähtäimellä koulutuspolitiikka ? . Pitkällä tähtäimellä käsittääkseni analyysit enemmänkin vielä viittaavat asunto- ja kaupunkikehityspolitiikan merkitykseen. Nämä on molemmat, ja laaja keinovalikoima tarpeellinen, mutta olisi hyvin erikoista lähteä tässä kohtaa ajattelemaan, että meidän asuntopolitiikka ei olisi aika onnistunut nimenomaan tässä suhteessa. Jopa Suomen sisällä me olemme suhteellista asemaamme esimerkiksi suhteessa Turkuun käsittääkseni muuttaneet eriytymiskehityksessä juuri onnistuneella asuntopolitiikalla.

Kiitos.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät ystävät.

On ollut ilo kuunnella tätä kiinnostavaa keskustelua, joka on valottanut hienosti asumisen, asuntopolitiikan ja verotuksen periaatteita ja myös ideologioita, jotka on kiinnostavia ja hienoja ihmisten saavutuksia. Meillä on eromme, mutta sitä arvokkaampaa on se, että nyt todella ollaan päättämässä asiasta, joka on erittäin järkevä ja josta me on päästy yksimielisyyteen. Musta se osoittaa tämän toiminnan hienoutta.

Haluaisin kuitenkin myös ottaa kantaa siihen tai kertoa, kun täällä valtuutettu Ruohonen-Lerner oli huolestunut tämän uudistuksen vaikutuksista. Halusin tähdentää hänelle ja muille, että tämä nyt päätettävä uudistushan koskee uusia solmittavia maanvuokrasopimuksia. Sillä ei ole suoraa vaikutusta olemassa oleviin maanvuokrasopimuksiin. Uusittavien sopimusten osalta tulee vielä erillisiä päätöksiä tänne valtuuston keskusteltavaksi ja valmisteltavaksi. Tämä on tärkeää viestiä myös helsinkiläisille, jotka tätä keskustelua kuuntelee. Mitään jyrkkiä liikkeitä ei tämän päätöksen vuoksi ole tiedossa.

Sama koskee kaikkea hyvää politiikkaa. Myös vaikka kiinteistöverotusta, jota hallitus nyt ilmeisesti ehkä on muuttamassa. Sekin on luonteeltaan sellaista, että viisas politiikka kaikissa maan arvoon vaikuttavissa asioissa on äärimmäisen hitaat muutokset. Haluan tässä samalla kaikille helsinkiläisille vakuuttaa, että ei me olla tekemässä mitään, mikä aiheuttaisi mullistuksia tai suuria muutoksia. Kaikki tämä on hidasliikkeistä ja kaukokatseista, odotuksia luovaa. Niinhän sen pitää tietysti



2.2.2022

ollakin. Kaikki voidaan olla rauhallisin mielin, mutta tänään tehtävällä päätöksellä luodaan vakautta ja lujuutta meidän tulevaisuuden palvelutuotannon rahoitus pohjaan.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekin lueskelin vähän hämmennyksellä tätä päätösehdotusta. Erityisesti kiinnittäisin huomiota tähän kohtaan seitsemän tuottotavoitteesta. Tässä sanotaan, että tuottotavoite on 3,5 % niiden sopimusten osalta, jotka tehdään uutena tai uudistetaan. Äsken pormestari kertoi, että vaan uusiin, mutta siis nähtävästi myös vanhoihin, jotka uudistetaan. Ja sen jälkeen sanotaan, että muiden osalta tuottotavoite on 4 %. Ihmettelen, miten niihin voidaan asettaa se 4 %, jos niitä kerran ei tehdä eikä uudisteta. Olen toki tavallista simppelimpi lakimies, mutta olisi se mukava ymmärtää, mitä täällä ollaan päättämässä.

Kannatan sen vuoksi Pirkko Ruohonen-Lernerin palautusehdotusta

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

On ollut mielenkiintoista seurata tätä keskustelua, ja voi sanoa, että suomalainen asuntopolitiikka kestää arvostelun missä tahansa maassa. Toimitin kirjan nimeltä 100 sosiaalista keksintöä, ja siellä on viisi suomalaista asuinkeksintöä, joista osa liittyy tähän. Taloyhtiöt. Sitteen ei slummeja, Pekka Korpinen kirjoittanut. Opiskelija-asunnot, aivan mahtava asia. 24 tuntia vuorokaudessa palveluasunnot mielisairaille ja vammaisille. Lisäksi asunnottomuuden poisto-ohjelma. Siinä taitaa olla jotain muuta vielä. Nämä, muiden sosiaalisten keksintöjen ohella, on tällä hetkellä käännetty 53 kielelle. Tällä viikolla sopimus on tehty viidestä uudesta kielestä. Kurdistanista lähtien Indonesiaan, Malesiaan, Filippiineille ja Balochistaniin.

Eli kannattaa olla ylpeä, mutta täällä on suuria puutteita lähinnä yksin elävien köyhien asumisen kohdalla. Lisäksi köyhempi väestö joutuu



2.2.2022

pendelöimään töihin varsin pitkälle. Silloin täytyy ottaa kustannukset pois työmatkoista ja lastenhoitokustannukset pois. Eli lasten päivähoito ja maksuton liikenne asuntojen ohella.

Aikanaan, jo 40 vuotta sitten, ajateltiin, että käytettävissä olevista tuloista vain 25 % saisi mennä asumiseen. Monelta menee 40–50 %. Nämä on ehkä suurimmat haitat vielä.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Käsittelimme palautuksen jo oikein sujuvasti, mutta koska palautuksen pohjana oli epäselvyys ja epätietoisuus esityksestä, niin ajattelin hienon selventää tämän esityksen pohjalta. Ruohonen-Lernerille oli jäänyt epäselväksi, mikä on tällä hetkellä vallitseva tilanne omakotitalojen, rivitalojen ja kerrostalojen vanhojen vuokratonttien hinnoittelussa. Esityksessä lukee, että asuintonttien hinnoittelu on kaupungin maanvuokra-toiminnassa pohjannut ARA-tonttien hinnoitteluun ja enimmäishintoihin. Joka puolestaan ei riittävällä tavalla huomioi tonttien markkina-arvon kehitystä eikä eroja erilaisten tonttien markkina-arvon välillä. Tämän johdosta tonttien todellinen markkina-arvo ? vuokratuotto vaihtelee alueittain ja tonteittain, mitä voidaan pitää ongelmana yhdenvertaisuuden toteutumisen kannalta. Lisäksi se on potentiaalisesti ongelma kuntalain kannalta.

Hänelle jäi myös epäselväksi, kuinka tilanne tulisi muuttumaan. Vastaus on, että sääntelemättömään asuntotuotantoon luovutettavien tonttien osalta esitetyillä periaatteilla olisi todennäköisesti maanvuokran lähtötasoa nostava vaikutus kalleimmilla alueilla. Toisaalta halvimmillä alueilla maanvuokran taso voi samasta syystä jopa jonkin verran laskea. Yleisillä periaatteilla ei ole vaikutusta voimassa oleviin maanvuokrasopimuksiin.

Toivottavasti tämä selvensi, mikäli asia oli jäänyt jollekin muullekin epäselväksi.



2.2.2022

25 §

Esityslistan asia nro 8

SDP:N VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE KORONAPANDEMIAN JÄLKEISESTÄ ELPY-
MISOHJELMASTA

Ledamoten Eva Biaudet

Kiitos. Anteeksi. Tack så mycket, ärade ordförande.

Mullakin oli tekninen häikkä. Olin ajatellut pyytää puheenvuoron vasta valtuutettu Kolben jälkeen, koska halusin kannattaa hänen erinomaista ponttaan. Mutta ehkä joku toinen sitten tekee sen hänen puheenvuoronsa jälkeen. Jollei, niin palaan asiaan.

Mielestäni on tosi hienoa, että on päästy hyviin ratkaisuihin, millä panostetaan koronavaikutusten palautumiseen. Ajattelen, että tässä vaiheessa kun olemme, olisi hyvä ajatella, että näihin kysymyksiin pitäisi palata tasaisin väliajoin myös valtuustossa. Olisi mielekästä kuulla vähän tutkimuksiin ja selvityksiin pohjautuvia ajantasaisia vaikutusarvioita kautta linjan. Sekä meidän palvelujen hoitovelasta että jonoista ja niin edelleen, mutta ehkä myöskin muista vaikutuksista.

Tämä on toki kestänyt tosi paljon kauemmin kuin mitä ehkä kukaan meistä osasi odottaa. Ajattelen, että vaikutukset voivat olla hyvin moninaisia kaupungin tulevaisuudelle ja meidän elinvoimalle muutenkin. Toivon, että voisimme palata tähän jollain tavalla vähän laajemmalla keskustelulla ehkä loppukeväästä, jos mahdollista. Tällainen ajatus kaupungin johdolle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Käsittelyssä on tosiaan SDP:n valtuustoryhmän jo viime kaudella jättämä ryhmäaloite, jossa esitimme laaja-alaisen koronasta elpymisohjelman valmistelua. Siinä vaiheessa ajatuksena oli tietysti tai toiveena, että tässä vaiheessa kun käsittelemme tätä ryhmäaloitetta, korona olisi



2.2.2022

jo takanapäin. Nyt tilanne on edelleenkin täällä, niin kuin hyvin tiedämme.

Olen siitä huolimatta erittäin iloinen, että olemme päässeet yksimielisyyteen tästä erittäin laajasta 70 miljoonan euron koronaelpymisohjelmasta, joka näkyy jo tämän vuoden budjetissa. Kiitos siitä myös muille budjettisovussa mukana olleille ryhmille, että tämä ohjelman tarve on tunnistettu kaikkialla.

Kysyisin sote-toimialan tilanteesta, koska itse kaipaisin vähän tietoa siitä, mihin konkreettisesti sote-toimialalle osoitettuja elpymisrahoja ollaan käyttämässä. Kun luin näitä selvityksiä tai suunnitelmia ja hain tietoa, minulle jäi hieman epämääräinen kuva tai en ainakaan saanut tarkkaa kuvaa siitä, mikä se suunnitelma konkreettisesti on. Kun nyt ollaan jo helmikuussa, niin rahathan ovat toivottavasti jo hyvää vauhtia menossa käytäntöön.

Kysyisin apulaispormestari Sazonovilta, että kun tästä ohjelmasta valtaosan, leijonanosan syö sotetoimiala ja sinne oikeutetusti rahaa suunnataan, koska hoitovelka on tietysti merkittävä, niin mitkä ovat toimialan suunnitelmat siitä tarkkaan ottaen, kun suunnataan rahaa terveyskeskuksille tai vanhusten päivähoitoon? Miten tätä allokatiota on ajateltu, jotta saamme rahoituksen suunnattua niihin palveluihin, joissa eniten tarvetta on?

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos sosialidemokraattiselle valtuustoryhmälle aloitteesta, jonka ajankohtaisuus ei mitenkään ole vähentynyt, vaikka muutama kuukausi on kulunut sen tekemisestä. Me kaikki olemme vielä kriisin keskellä, ja emme tiedä, mihin tämä päättyy. Mutta yhden asian tiedämme ja olemme oppineet Helsingin historiasta, että kriiseistä on aina selvitty ja resilienssiä on löytynyt mitä kiinnostavimmissa paikoissa. Niin varmasti nytkin.

Se, mikä olisi todella tärkeää, ja nythän me ollaan nähty, mediakeskustelussa on jonkinlainen pieni gap poliittisen päätöksenteon ja kansalaisyhteiskunnan välillä. Ihmisten tarve päästä sekä osallistumaan että kokea osallistamisen tunteita olisi hyvin tärkeää. Nimenomaan korona-kriisi, ei tarvitse tässä toistaa, tiedämme, keitä se on kohdellut kaltoin:



2.2.2022

pienyrittäjiä, kivijalkayrittäjiä, kulttuuritoimijoita ja monenlaisia nimenomaan kaupunkielinkeinojen parissa toimivia tahoja.

Jäin kaipaamaan kahta asiaa. Joudun sanaharkkaan valtuutettu Pia Pakarisen kanssa siitä, mikä voisi olla esimerkiksi kauppakamarin rooli pyöreän pöydän keskustelujen järjestäjänä. Koota mahdollisimman paljon ihmisiä ja kuulemaan heidän näkemyksiään. Jäin kaipaamaan myös, olisikohan pormestari Vartiainen järjestämässä pormestarin asukasiltoja, jotka voisivat olla kattilankannen höyryn purkamistilaisuuksia, jossa ihmiset, kansalaiset, helsinkiläiset voisivat antaa palautetta. Näin ollen tein tämän jo valtuutettu Biaudet'n esiin nostaman ponnen, joka kuuluu siis seuraavasti:

Edellyttää selvittämään mahdollisuutta koronaepidemian jälkeisessä elpymisessä löytää keinoja kuulla monipuolisesti Helsingissä toimivia järjestöjä. Esimerkiksi kaupunginosayhdistyksiä, kulttuuritoimijoita ja yrittäjäverkostoja.

Kiitos jo etukäteen saadusta kannatuksesta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Arvoisa puheenjohtaja, valtuutetut.

Kiitokset Laura Kolbelle hyvästä jatkoajattelusta, joka kuvastaa siitä, että kun tätä aloitetta SDP:n ryhmässä joskus keväällä, talvella teimme, niin emme täysin arvanneet, miten ajankohtaisen kohtaan sen käsittely valtuustossa osuu. Tietysti oli arvokasta, että budjetin osana teimme tämän ratkaisun, jossa todella merkittävä summa, 70 miljoonaa, päätettiin allokoida toimialoille nimenomaan tähän tarkoitukseen, joka tässä oli pohdittu.

Itse näin silloin ja näen edelleen, että koronan vaikutukset on hirveän moninaisia. On akuutteja säröjä ja hyvin paljon syvempiä pitkäaikaisia haavoja, jotka meidän täytyy tunnistaa. Toimijat kaupungissa ovat yhtälailla hyvin moninaisia. On yhtäältä perheitä, lapsia ja nuoria, ikäihmisiä, jotka ovat olleet kodeissaan hyvin pitkään ja ehkä vailla kontakteja. Meille voi paljastua paljon asioita, joita me emme ole edes vielä tunnistanee. Toisaalta meillä on monien alojen työntekijöitä, kulttuuriammattilaisia ja yrityksiä.



2.2.2022

Näin ollen käyttösuunnitelmissa niin tämän kuin ensi vuoden osalta peräänkuuluttaisin resilienssiä ketteryiden ja joustavuudenkin näkökulmasta. Meillä on paljon täsmätuen välineitä Helsingissä jo olemassa. Myönteisen erityiskohtelun PD-rahoitus on käytetty vuosia kouluissa ja laajennettu myös muualle kirjasto- ja nuorisotyöhön. Varmaankin aika toimiva väline myös tässä ja monella muulla sektorilla.

Samaan tapaan kuin valtuutettu Biaudet nosti esiin, pitäisin arvokkaana, että me valtuutetut olisimme jollain tavalla kartalla, että miten tätä rahoitusta tai tällaista erityishuomiota eteenpäin viedään. ? ponnessaan esiin. Tämä sama pätee kaupunkilaisille. Eli voin olla muodollinen kannattaja oikein mielelläni tälle ponnelle. Tietynlainen yhteisöllisyyden kokemus pitää syntyä korona-ajan jälkeen meidän kaupunkilaisten kesken laajasti, johon me kaikki valtuutetutkin kuulumme.

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä vain. Tällä kertaa tämän, miten valtuutettu Kivekäs sanoikaan, eniten rahaa käyttävän toimialan edustajana. Valtuutettu Heinäluoma kysyi koronapaketin käytöstä. Kysymys on ehdottoman tärkeä ja sellainen, joka määrittää itse asiassa aika paljonkin sosiaali- ja terveyslautakunnan työtä tänä vuonna, koska 45 miljoonan kokonaisuus kohdentuu nimenomaan tälle vuodelle tämän tulevan vuoden rahoitusmuutoksen takia ja poikkeaa sillä tavalla kulttuuri- ja vapaa-aikatoimialan ja kasvatuksen ja koulutuksen toimialan rooteista tai tavasta rakentaa tämä paketti.

Leijonanosa siitä kokonaisuudesta, noin 24 miljoonaa, menee meillä terveys- ja päihdepalveluihin, jossa käytännössä ennen kaikkea suun terveydenhuoltoon ja terveysasematoimintaan. Tämä on ehkä tällaista, jos näin voi määritellä, klassisinta palveluvelan purkua. On jäänyt käyn- tejä tekemättä, on jäänyt hampaita hoitamatta. Näitä sitten puretaan esimerkiksi palveluhankinnoin, palveluseteliä hyödyntäen, myös omaa väkeä palkaten ja sillä tavalla tämä iso kokonaisuus on näiden meidän volyymipalveluiden palveluvelan purkamista.

Noin 10 miljoonan kokonaisuus kohdentuu perhe- ja sosiaalipalveluihin, jossa meillä on monentyyppisiä, ennen kaikkea lapsiin ja nuoriin kohdistuvia asioita. Meillä hankitaan lisäresursseja lastensuojeluun,



2.2.2022

neuvoloihin, koulu- ja opiskeluterveydenhoitoon, lapsiperheiden kotipalveluihin. Siellä on myös tietysti rästiin jäänyttä työtä, esimerkiksi teemmättömiä tarkastuksia. Sitten siellä on sellaisia toimia ja toimintoja, jossa tarvitaan nyt erityistä tukea, erityistä sosiaalista tukea näiden vaikutusten umpeen kuromiseksi.

Kolmanteen palvelukokonaisuuteen. Sairaala-, kuntoutus- ja hoivapalveluihin eli ennen kaikkea ikäihmisten palveluihin siellä kohdentuu noin 6 miljoonaa euroa. Sitten meillä on joitakin miljoonia kohdentamatonta vielä, koska tietenkin tässä, niin kuin viimeksi valtuustossa, tässä salissa hyvin kävimme keskustelua siitä, että monessa kohtaa pullonkaula on myös se, miten me ylipäänsä saamme henkilöstöä palkattua ja palveluita ostettua. Tietenkin tietty joustavuus ja liikkumavara on hyvä olla, että meillä ei jää sen takia tätä tärkeää resursseja käyttämättä, että me emme vain yksinkertaisesti saa jotain hankittua. Vaan sitten voidaan kohdentaa sitä muihin tarkoituksiin, koska ne eivät sosiaali- ja terveystoimessa aivan nopeasti lopu kesken.

Valtuutettu Mahad Ahmed

Arvoisa puheenjohtaja. Kiitos.

Koronapandemia on vaikuttanut laajasti meidän kaikkien elämään, mutta erityisesti se on vaikuttanut lasten elämään ja tehnyt nuorten arjesta erittäin haastavaa. Etäopetukseen siirtyminen on vaikuttanut suuresti oppimista, menestyminen ja nuorten hyvinvointi. Osa nuorista on keskeyttänyt opinnot, joka on lisännyt syrjäytymistä. Koronapandemia on vaikuttanut suuresti myös nuorten harrastustoimintaan. Pahimmillaan harrastukset on olleet kokonaan tauolla. Nuorilla yhteenkuuluvuuden tunne on tärkeä, ja se tulee siitä, että sosiaalisesti hyväksytty ja kuuluu osaksi ryhmää. Kun tämä ? nuorten tarvitsevan enemmän muun muassa opiskeluterveydenhuollon palveluita.

Meidän tulee kantaa huolta sosiaalisista ja taloudellisista ongelmista, joita pandemia on aiheuttanut. Meidän tulee tehdä kaikkemme, jotta palautuminen siitä tukee erityisesti heitä, jotka siitä ovat eniten kärsineet.

Kiitos.



2.2.2022

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä en ollut ihan tyytyväinen apulaispormestari Sazonovin vastaukseen. Siinä oli summia luetteloitu, mutta Heinäluoma kysyi, milloin tästä päätetään, ja vähän tarkemmin, miten se jaetaan. Ei siinä ollut vastattu tähän kysymykseen. Mä haluaisin kanssa tarkemmin tietää, missä vaiheessa tämä asia tulee lautakuntaan päätettäväksi. Miten esimerkiksi päätetään, minne terveysasemille tämä summa jaetaan? Nyt vähän tarkempaa vastausta. Puheenjohtajakin voisi mun mielestä huomauttaa, jos vastaus ei vastaa kysymykseen, että vähän tarkennusta kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Täydentäisin Sazonovin vastausta. En kuitenkaan Jalovaaran toivomalla tavalla. Minusta olisi aika tarpeetontakin ruveta jakamaan kovin yksityiskohtaisesti ja paloittellen tätä kokonaismäärärahaa, koska ongelma on yleinen: jonojen pidentyminen ja hoitovelan syntyminen. On tarkoituksenmukaisempaa pyrkiä siihen, että pyritään saamaan mahdollisimman paljon aikaan oikeassa paikassa, kuin se että paljonko tuolle terveysasemalle tai tuolle vanhuspalvelulle euromääräisesti tarkkaan ottaen menee rahaa.

Lautakunnan keskustelussa korostettiin erityisesti sitä, että olisi tärkeää saada samalla tällä rahalla pysyviä laadullisia parannuksia toimintaan. Se on ehdottomasti parempi linja kuin se, että pyritään vain mahdollisimman tarkkaan etukäteen kohdistamaan konkreettiseen, tiettyyn ongelmaan tai ongelmaryhmään.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos sosiaali- ja terveyslautakunnan varapuheenjohtaja valtuutettu Arajärvelle hyvästä puheenvuorosta, jossa hän omalta osaltaan vastasi valtuutettu Jalovaaran puheenvuoroon. En voi olla sanomatta, että hie-
man kummeksuinkin sitä, koska tässä tietenkin tein selkoa esitettyihin kysymyksiin kohtuullisen aikarajan puitteissa. Olemme käyneet samasta teemasta keskustelua viime valtuustossa, jossa päätettiin määrärahan



2.2.2022

siirroista liittyen tähän pakettiin. Kummeksun tätä Jalovaaran, en tiedä, mihin hän tällä pyrkii ja tähtää, mutta kummeksuntaa se herättää.

Meillä on sellainen päätöksentekojärjestys, että me päätämme raamibudjetit täällä tai me päätämme toimialojen kokonaisbudjetit täällä valtuustossa, ja sitten toimialalautakunnassa me otamme kantaa normaalibudjettimenettelyssäkin palvelukokonaisuuskohtaisesti budjetteihin. Nyt kun toin esimerkkejä siitä, menin vielä syvemmälle siihen, mitä lautakunta raha-allokaatiosta päättää, jotta voin konkretisoida sitä, mitä näillä rahoilla tehdään.

Se, miten käytännössä se tapahtuu: Meille on lautakunnassa esitetty, ja se on ollut myös kaupunginhallituksen ja muistaakseni viime kerralla valtuustossakin olleessa päätöksessä, tämä palvelukokonaisuuskohtainen allokaatio. Noin 24 miljoonaa terveys- ja päihdepalveluihin. Noin kymmenisen miljoonaa perhe- ja sosiaalipalveluihin. Noin 6 miljoonaa sairaala-, kuntoutus- ja hoivapalveluihin. Kohdentamatonta 4 miljoonaa, oli hallinnon osaa hieman.

Sitten näitä lähdetään toimeenpanemaan palvelukokonaisuuksina, ja tuodaan lautakunnan päätöksentekoon siltä osin kuin on tarpeellista. Esimerkiksi jos me olemme tehneet jo viime vuoden puolella päätöksen kilpailutuksesta koulu- ja opiskeluterveydenhuollon lääkärivuokraukseen, jossa on ollut kova lääkäritarve, ja siitä on toimivaltainen viranhaltija tehnyt päätöksen. Tai kun katson eilisen lautakunnan listaa, missä tulee aina ottoharkintapäätöksenä meille arvioitavaksi tietyt viranhaltijapäätökset, niin esimerkiksi terveys- ja päihdepalvelujen johtaja on 18.1. päättänyt etälääkäripalveluhankinnasta Vuosaaren terveysasemalle. Sillä on pyritty vahvistamaan Vuosaaren terveysasemaa, kun siellä on ollut hankala henkilöstötilanne.

Tällä tavalla meidän määrärahapäätöksemme ja määräraha-allokaatiomme askel askeleelta muuttuvat konkreettisiksi päätöksiksi. Kuten lautakunnan varapuheenjohtaja Arajärvi hyvin kuvasi, ajatus on nimenomaan se, että sillä rahalla saadaan mahdollisimman vaikuttavasti, mahdollisimman hyvin, mahdollisimman paljon purettua hoito- ja palveluelvelkaa ennakoon. Ei sitä kannata teollisena koneena virittää, barometrisoida joka kulmasta, vaan siellä isot linjat on linjattu ja sitten niitä toimeenpannaan, konkretisoidaan, muutetaan palveluiksi. Pyritään tietenkin siihen, että saadaan mieluusti myös pysyvämpiä ja kestävämpiä ratkaisuja, joita meillä myös tarvitaan koronahoito- ja -palveluvelan purkamisen lisäksi.



2.2.2022

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaispormestari Sazonov puhui terveystieteiden lääkäri- tai henkilökuntapulasta. Yksi ratkaisu, jota aiemminkin on sanottu, täällä on noin 50 vuotta sitten jo keskusteltu, yliopistollinen terveystieteiden keskus Helsinkiin. Esimerkiksi juuri Vuosaareen. Yhteistyössä Helsingin yliopiston ja HUSin kanssa. HUSin puheenjohtaja istuu täällä valtuustossa, ja tämä hanke olisi äärimmäisen tärkeä.

Toinen seikka, jolla jonoja ja kaikkia muita ongelmia poistetaan, on hoidon jatkuvuus. Mitä kauemmin sama lääkäri tai hoitaja hoitaa potilasta, sitä vähemmän siinä on töitä. Vaihtuvat työntekijät eivät ole ratkaisu henkilökuntapulaan. Aikanaanhan meillä oli ikälisät käytössä siitä, kun oli työssä vähän kauemmin aikaa, niin palkka nousi aika lujasti.

No niin, kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä on kulttuurin ja vapaa-ajan osalta moni viitannut, mutta valtuutettu Mahad Ahmed nosti erityisesti nuoret esille. Muutamia huomioita siitä, miten palautumista tehdään lasten ja nuorten osalta. Ensinnäkin pitää korostaa sitä, miten tärkeätä on ollut se, että Helsingin kaupunki on johdonmukaisesti puolustanut sitä, että lapsilla ja nuorilla pitäisi olla oikeus lähikouluun ja että lapsilla ja nuorilla pitää olla oikeus harrastaa. Siinäkin vaiheessa, kun tuli valtakunnallinen suositus siitä, että lasten ja nuorten harrastaminen menisi tauolle, niin kuitenkin alueellisesti päätettiin viisaasti niin, että lapset ja nuoret saavat harrastaa eikä tule sulkea.

Mihin me panostetaan lasten ja nuorten osalta? Muutamia hyvin konkreettisia ajatuksia, mitä on. Kouluissa koulunuorisotyötä tullaan laajentamaan entistä enemmän. Tullaan huolehtimaan siitä, että mahdollisimman moni nuori voisi saada kesätyöpaikan ensi kesänä. Kesätyötä varten oleva seteli laajennetaan niin, että se ei ole vaan peruskoulun yhdeksäsluokkalaisille, vaan myös toisen asteen ensimmäisellä vuosikurssilla olevat voivat sen saada.



2.2.2022

Sen lisäksi tullaan panostamaan kaveritoimintaan. Tuetaan järjestöjä, jotka tekee erittäin arvokasta työtä lasten ja nuorten parissa. Se näkyy muun muassa avustusten tason nousuna, lisätukena vaikkapa leiritoimintaan. Viime viikolla nuorisosaosto juuri jakoi leiritoimintatukia, ja tänä vuonna tullaan näkemään lasten ja nuorten leirejä enemmän kuin koskaan Helsingin historiassa.

Toisaalta liikunnan puolella liikunta-avustuksia, seuroille tulevia avustuksia tullaan jonkun verran nostamaan, jolla pyritään huolehtimaan siitä, että lapsilla ja nuorilla olisi varaa harrastaa. Eli nimenomaan se, mitä valtuutettu Mahad Ahmed nosti esille: yhteisöllisyys, ystävät, kaverit, yhdessä tekeminen, harrastaminen. Niihin monilla eri tavoilla pyrimme panostamaan.

Viimeisenä asiana nostan erittäin kiinnostavan hankkeen, jota on ollut yläkoulussa, ja nyt sitä laajennetaan kaikkiin yläkouluihin, mutta myös toiselle asteelle. Personal trainer -toiminta. Eli lapsilla ja nuorilla, jotka eivät liiku tarpeeksi terveydellisestä näkökulmasta, tulee apua, tukea sekä ravinnon että liikunnan näkökulmasta.

Tämäntyyppisiä hyvin konkreettisia suoraan lasten hyvinvointiin vaikuttavia asioita me pyrimme näillä koronasta palautumismäärärahoilla tekemään lasten ja nuorten osalta.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Koronapandemiaelpymispakettia tarvitaan kipeästi, ja tosi hienoa, että saatiin tämä 70 miljoonaa talousarvioon. Etenkin sote-toimialan 45 miljoonan koronatuki on tärkeä. Apulaispormestari Arhinmäki puhui edellä lapsista ja nuorista ja miten tärkeää hänen mainitsemansa toimet on. Sote-toimialalla juuri lapset, nuoret ja ikäihmiset on etenkin elpymistoi-
mien tarpeessa. Neuvola, kouluterveydenhuolto, opiskelijaterveydenhuolto tulee käynnistää ja tehostaa nopeasti. Samoin mielenterveyspalveluiden saatavuutta on lisättävä. Hoitojonoja tulee purkaa niin terveys-
asemilla kuin suun terveydenhuollossa.

Haluaisin vaan nostaa esiin, että just viime kokouksessa päätimme, että suun terveydenhuollon hoitojonoja puretaan palveluseteleillä ja palvelusetelien arvoja ja käytäntöä muutetaankin. Itse toivoisin, että tämä väliaikainen ratkaisu. Tästä oli hyvä esimerkki, että oli jo sovittu ison terveysjätin kanssa suun terveydenhuollon jonojen purkamisesta,



2.2.2022

ja he eivät pystyneetkään tuottamaan lupaamiaan palveluita. Joten hoitojonojen purkuun tuli viive, ja nyt haetaan uutta toimijaa. Tällainen tulee hyvin kalliiksi ja on lyhytnäköistä.

Ymmärrän, että koronapandemian aikana hammaslääkärit on ollut muissa toimissa, mutta kannattaisiin, että nyt pitäisi panostaa terveys-asemiin ja hammashoitoloihin lisää väkeä. Palkkaus, työolojen kehittäminen ja hyvä johtaminen auttaa, jotta me saadaan henkilökuntaa. Mä pahoittelen, kun toi koira tuli möykkäämään tänne sisälle.

Valtuutettu Hilkka Ahde

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Itse asiassa apulaiskaupunginjohtaja Arhinmäki vei melkein sanat mun suustani. Tässähän ohjautui näistä koronaelpymismäärärahoista 8 miljoonaa kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalle. Oli aivan oikein, että siitä nimenomaan noin puolet tai 3,5 miljoonaa suurin piirtein kohdistetaan lapsiin ja nuoriin, ja toinen 3,5 miljoonaa noin tapahtuma-alalle. Tapah-tuma-alan tukeminen tässä on äärimmäisen tärkeätä. Nimenomaan siellä avustusten lisääminen ja työllistämistoimenpiteiden tukeminen.

Sitten on vielä ikäihmiset. Tässähän kohdennetaan myös noin puoli miljoonaa ikääntyneiden ihmisten kaveritoimintaan ja vuorovaikutuksen lisäämiseen ja liikkeelle lähtemisen tukemiseen. Tämä on musta kanssa ihan äärimmäisen tärkeätä, kun tiedetään, että ikäihmiset ovat kotiinsa aika tavalla hautautuneet näiden parin vuoden aikana.

Liikunnan puolelta liikuntaolosuhteiden tukeminen on tärkeätä. Musta olisi myös erittäin tärkeä jatkossa seurata, että kuinka nämä toimenpi-teet on pureet, ja tarvittaessa huolehditaan jatkoresursseista.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Keskustelu on tunnettuun tapaan aaltoillut asiasta toiseen, mutta mä palaan valtuutettu Kolben ponteen, mitä luonnollisestikin kannatan. Oikeastaan koko koronaelpymisessä tai koronarajoitusten suunnittelussa, niin ihan valtiovallankin tasolla olisi ollut hyvä, että olisi enemmänkin kuunneltu esimerkiksi yrittäjäverkostoja ja yrityksiä edustavia järjestöjä, koska moni asia ehkä hyvästä tahdosta huolimatta ei ole mennyt ihan



2.2.2022

sillä tavalla kuin olisi toivottu. Siinä mielessä koronapandemian jälkeisessä elpymisessä tosiaankin olisi hyvä kuulla alan toimijoita.

Valtuutettu Kolbe viittasi äskettäin keskusteluun, jota kävimme taannoin Twitterissä. Se tarkalleen ottaen koski Helsinki 10 -ryhmää, joka on Helsingin seudun kauppakamarissa. Se on keskusta-alueen yhteiskehittämistä, josta valtuutettu Kolbe moitti, että katsoin sitä elinkeinoelämän tarpeiden näkökulmasta. Se on aika luonnollista, kun on kysymys elinkeinoelämän järjestöstä. Tämä taas liittyy Helsingin keskusta-alueen yhteiskehittämiseen, jota toisaalta sitten kaupunki harjoittaa. Silloin tietenkin on tärkeää, että kuullaan tasapuolisesti kaikkia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluan kiittää sosialidemokraatteja tästä aloitteesta ja kaikkia muitakin budjettisovussa koronapaketista sopineita puolueita. Koronasta palautuminen ei ole yhden puolueen asia. Se on meidän kaikkien asia.

Koronasta palautuminen on yksi tärkeimpiä tavoitteita tälle valtuustokaudelle. Tästä on käyty pitkiä keskusteluja niin strategian, budjetin käsittelyn yhteydessä ja viimeksi viime kokouksessa, ja hyvä niin. Kannatan myös Kolben pontta ja ehdotusta laajasta dialogista muiden toimijoiden kanssa.

Koronapaketti keskittyy kaupungin omien toimialojen ja palveluiden lisäresursointiin. Se ei huomioi elinkeinoelämää. Helsinki tarvitsee selkeän toimenpideohjelman myös sen puolesta, miten rajoituksista kärsineet yritykset esimerkiksi ravintola-, kulttuuri-, liikunta- ja tapahtumasekä matkailualoilla saadaan taas takaisin jaloilleen, jotta mahdollisimman harva yrittäjä joutuu pandemian seurauksena laittamaan pysyvästi lapun luukulle. Helsinki ei herää eloon ilman näiden alojen yrittäjiä.

Maailma on taas avautumassa, ja Helsingin pitää olla houkutteleva paikka paitsi kaupunkilaisille myös kansainvälisille osajille, yrityksille ja sijoittajille. Kaupunkikulttuurin elvyttäminen on tärkeää paitsi oman viihtyvyyden takia myös siksi, että pärjäämme kilpailussa eri maailman kaupunkien välillä ja voimme sitä kautta kasvattaa hyvinvointiamme tulevaisuudessa.



2.2.2022

Kiitos.

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä pandemia on tosiaan kestänyt kaksi vuotta, ja viime syksynä me ehdittiin jo vähän ajatella, että pandemia on takana. Mutta tässä sitä nyt edelleen ollaan, ja nämä tulokset alkaa näkyä sosiaalisena eriytymisenä ja ihmisten syrjäytymisenä tai jopa syrjäyttämisenä. Sosiaaliset vaikutukset on minun nähdäkseni välillä jääneet tässä kokonaisuudessa paikoin jokseenkin vähälle huomiolle. Kuitenkin kun me ollaan puhuttu esimerkiksi siitä, että taidetta, liikuntaa ja kulttuuria koskevia rajoituksia pitää poistaa tai lieventää nopeammin, tai siitä, että koulut tulee pitää lähiopetuksessa, niin Helsinki on ollut näissä keskusteluissa aika usein keskustelunavaaja ja edelläkävijä. Siitä kiitos Helsingin kaupungille.

Mä ajattelen kuitenkin niin, että tässä vaiheessa kun tapahtumia ja tiloja aletaan taas avata, meidän tulee tässä yhteiskunnassa ja myös tässä kaupungissa aloittaa mittava reflektioprosessi siitä, miten rajoitusten oikeudenmukaisuus toteutuu paremmin, jos rajoituksiin tulevaisuudessa joudutaan menemään tulevien aaltojen tai jopa tulevien pandemioiden vuoksi.

Kulttuurialan ihmiset on esimerkiksi ilmaisseet kokevansa rajoitusten epäsuhdasta epäoikeudenmukaisuutta. Pahimmillaan epäoikeudenmukaisuuden kokemukset voi heikentää ihmisten uskoa toimien merkittävyyteen ja kaventaa luottamusta päätöksentekoon. Tämän vuoksi mä ajattelen, että pandemian hoidon ja rajoitustoimien reflektointi on tärkeää vielä siinä vaiheessakin, kun rajoituksista päästään ja on kokonaan päästy. Tämän reflektioprosessin yhteydessä meidän on kyettävä arvioimaan myös pandemian sosiaalisia vaikutuksia ja samalla kyettävä varautumaan mahdollisiin tuleviin aaltoihin ja mahdollisiin tuleviin pandemioiden.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kulttuuri- ja tapahtuma-alat on todella kärsineet ja kärsivät edelleen pandemiasta ja sen seurauksena olevista rajoituksista. Tietysti parasta



2.2.2022

pandemiasta palautumista olisi se, että mahdollisimman nopeasti pysäytisimme avaamaan tapahtumat, tilaisuudet, esitykset, konsertit.

Tänäänhän tasavallan hallitus on linjannut, että voisi avata helmikuun puolivälistä. Helsingin on koko ajan pyrkinyt tuomaan tätä etukäteen, että näitä pitää avata. Toivottavasti me saadaan Etelä-Suomen aluehallintovirastolta päätöksiä siitä, että voidaan avata täysimääräisesti, ja varmuus että koko kevään pysyy myös auki. Tämä on sitä parasta pandemiasta palautumista.

Valtuutettu Pajunen nosti esille, että tässä pitää ei vain tukea kaupungin hallintoa, vaan kuunnella ja tukea yrityksiä ja ulkopuolisia toimijoita. Kulttuuri- ja tapahtuma-alan osalta tämä nimenomaan on idea. Meillä oli se pienen pieni aukko tuossa syksyllä, kun pystymme kokoontumaan. Keräsimme yli 50 hyvin erityyppistä taide- ja kulttuurialueen edustajaa, yrityksiä, laitoksia, yhdistyksiä kasaan ja keskustelimme heidän kanssa tarpeista. Näiden pohjalta on luotu taiteen ja kulttuurin palautumista. Siinä nimenomaan pyritään työllistämään suoraan ostoilla toimijoita, yksittäisiä taiteilijoita, taiteilijaryhmiä.

Toisaalta me panostetaan väliaikaisten tilojen kokeiluun, jolla saataisiin kiinni siitä, miten nämä toimijat, joilla on pulaa sekä työtiloista että esiintymistiloista, pystyvät jatkossa väliaikaisia tiloja ottamaan paremmin haltuun. Myös avustuksia, joita annetaan kaupungin toimesta toimijoille ulkopuolella, tullaan nostamaan. Juuri tällä hetkellä mielellään moni meistä olisi Tanssin talon avajaisissa. Gaala alkoi vajaa puoli tuntia sitten. Se on esimerkiksi yksi sellainen, jossa meidän pitää panostaa, kun uusi Tanssin talo aukeaa: tanssiryhmät, jotka ovat yksityisiä toimijoita. Me pystymme tukemaan, että he pystyvät tuomaan sisältöä Tanssin taloon, mutta samaan aikaan meidän alueellisiin kulttuurikeskuksiin.

Olemme siis pyrkineet nimenomaan kuuntelemaan kenttää, kuuntelemaan toimijoita ja taiteen ja kulttuurin avustuksia ohjaamaan ennen muuta sinne toimijoille, koska taide- ja kulttuurielämä on kärsinyt todella paljon ja kohtuuttomasti. Ja tapahtuma-ala. Sen vuoksi sinne näitä tukia tulee. Ja myös tapahtumiin, ulkotapahtumiin. Tämä on se kokonaisuus, jota pyritään rakentamaan kulttuurin ja tapahtuma-alojen osalta Helsingissä.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.



2.2.2022

Kun pyysin tämän puheenvuoron, niin tein sen siksi, että kun edustajakollega Biaudet'n etukäteiskannatus Laura Kolben erinomaiselle ponnelle ei kelvannut, niin minä olisin kannattanut. Mutta sen jälkeenhän on muut jo kannattanut, ja se on jo hoidossa.

Sen sijaan sanoisin näin, että kun aloitteen varsinainen aihehan oli elpymisohjelma, siihenhän on vastauksena tämä budjettineuvotteluissa allokoitu 70 miljoonaa, johon on tässä jo viitattu monta kertaa. Mutta mä olisin odottanut, että tämän keskustelun yhteydessä oltaisiin saatu jonkinlainen ajankohtaistarkastus tilanteeseen. Sitähän on tullut tietysti kahden apulaispormestarin toimesta osittain. Mutta esimerkiksi miten hoitokapasiteetti riittää, miten henkilökunta jaksaa. Nimenomaan sitä silmällä pitäen, että yhteiskunta on kuitenkin tasavallan hyvän hallituksen toimesta avautumassa parin viikon sisällä huomattavilta osiltaan. Mikä on näköala?

Biaudet jo viittasi aikaisemmin siihen, että ehkä laajemmalle keskustelulle olisi paikka joskus keväämmällä, mutta olisin odottanut tässäkin vähän lisää informaatiota meille valtuutetuille.

Kiitos.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Ensinnäkin kiitos apulaispormestari Arhinmäelle näistä erittelyistä. Nämä on varmaan hyvin linjassa sen aika ehkä yksimielisen tai yhteisen näkemyksen, mikä valtuustolla on nämä kaksi vuotta koko ajan ollut Helsingin roolista, toimia täällä kulttuuri- ja tapahtuma-alalla. Totta kai kaikenlaisia tuki-instrumentteja on haluttu miettiä kriisitilanteessa, mutta ennen kaikkea kulttuurin ostamista ja toimintaa ja sen eteenpäin katsomista. Tämä on se näkökulma, jonka toivon, että ollaan tosi voimakkaasti viemässä eteenpäin. Nimenomaan erityisesti niiden toimijoiden osalta, joille tämä aika on ollut kaikkein hankalinta eli independentit ryhmät ja niin edelleen. Tanssin talon aukeaminen sinänsä osuu aika hienoonkin kohtaan tässä suhteessa.

Hyvät valtuutetut.

Pyysin puheenvuoron tehdäkseni ponnen. Tämä on vähän myöhäisherännyt. Tämä olisi pitänyt tehdä jo edellisessä valtuustossa. Tämä ei ole kaikkein elegantein paikka sille. Tämä olisi pitänyt tehdä siinä



2.2.2022

kohtaa, kun me hyväksyttiin nämä käyttösuunnitelmat. Mutta katsoin, että voisi tähänkin sopia ihan hyvin. Kyse on siitä, että kun meillä tosiaan on tiettyjä instrumentteja ja kriteeristöjä positiivisen erityiskohtelun puolella, niin että näitä katsottaisiin toimialoilla, kun jatkovalmisteluja tehdään. Koskee erityisesti kaskoa, jossain määrin kuvaa ja totta kai sotea.

Ponnessa ideana on se, että kun esimerkiksi kaskossa on päätetty könttäsomma, 10,1, miljoonaa, otsikolla oppilaiden ja opiskelijoiden tarpeiden mukaisesti opetus- ja tukijärjestelyihin. Niin olisi ehkä hyvä, että siihen tulisi vähän tarkempaa erittelyä virkakunnan puolesta. En kaipaa mitään erillistä, jatkuvaa raportointia tänne, mutta kyllä sitä, että meillä on varma käsitys siitä, millaisella kriteeristöllä tällainen lisärahoitus jaetaan juuri tässä hyvin kriittisessä vaiheessa, joka voi määritellä pitkälle tuleviin vuosiin sen, miten onnistumme tässä jälleenrakentamisessa. Se on järjestelmässä. En sitä lue. Toivon, että voitte tutustua.

Kiitokset.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos myös omasta puolestani hyvästä keskustelusta ja vastauksena erityisesti valtuutettu Månssonille. Meillähän kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla on suunnitelma olemassa, jota osittain jo viime valtuustossa täällä käytiin läpi. Siitä suurin osa, kuten valtuutettu Torsti mainitsi, menee erityisesti opetus- ja tukijärjestelyihin eli nimenomaan oppimis- ja hyvinvointierojen kaventamiseen. Mutta on tietenkin erittäin tärkeää, että tätä suunnitelmaa seurataan, ja sitähän eri toteuttamisenusteiden suhteen ja osalta tullaan lautakunnalle raportimaan. Varmasti sitä keskustelua läpi vuoden käydään myös täällä valtuustossa.

Valtuutettu Torstin esille mainitsemaan asiaan nimenomaan PD-painotuksen osalta. Meillähän esimerkiksi monikieliset ohjaajat, johon laitetaan 4 miljoonaa euroa, niin kyllähän se vahvasti sijoittuu nimenomaan PD-alueille. Mutta on myöskin niin, että korona on jättänyt valitettavasti vahvat jäljet, ja se näkyy meidän jokaisessa koulussa. Sillä lailla meidän täytyy katsoa, miten tätä rahaa jaetaan oppilaitosten ja opiskelijamäärien mukaan. Kaiken kaikkiaan tästä 17 miljoonasta on valtavan suuri hyöty sekä tälle vuodelle että ensi vuodelle, ja rahat varmasti tulee hyvään käyttöön.



2.2.2022

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä ryhmäaloitehan lähtee osittain siitä huomiosta, että pandemia ei ole kohdellut tasa-arvoisesti ihmisiä. Sen takia tarvitaan tukea tasoittamaan tietä ulos pandemiasta. Nimenomaan nuoret, ikäihmiset, pandemiasta kärsineillä aloilla työskentelevät toivon mukaan hyötyy siitä, että kaupunki on valmis panostamaan tähän reiluun koronaelpymiseen, hoito- ja oppimisvelan purkamiseen ja niin edelleen. Erityisesti tästä näkökulmasta haluaisin kannattaa Pilvi Torstin ponsiesitystä. Näitä PD-kriteerejä voidaan kuitenkin pitää yhtenä instrumenttina eriarvoisuuden torjumiseen tässä kaupungissa, ja jotta me voidaan eriarvoisuutta tehokkaasti torjua, niin on hyvä ja kannatettava asia, että valtuusto saa tietoa siitä, miten tämä toteutuu.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Hyvä, tärkeä keskustelu, joka osoittaa, että Helsinki on myös tiukan paikan tullen valmis satsaamaan ihmisten hyvinvointiin. Olen siitä ihan samaa mieltä, että me tarvitaan kuitenkin lisää reflektointia ja pidemmän aikavälin suunnitelma siitä, miten näitä koronavahinkoja korjataan. Koronaepidemia on tosi eri tavoin kohdellut erilaisia yrittäjiä ja eri ihmisiä. Olisi tärkeätä tunnistaa, ketkä ovat kaikkein ikävimmässä asemassa olleet tämän epidemian aikana, ja kohdistaa hieman kohdenne-tummin. Tästä esityslistaltakin voidaan lukea, että aika vielä yleisellä tasolla liikutaan. Kohdistaa tämä tuki heille, jotka sitä todella tarvitsee. Helsingissä on paljon sellaista kulttuuritoimintaa, joka ei ole ihan kaupallista ja jonka jatko me halutaan kaikki turvata. Myöshän valmiuslakia tarkoitus tarkastella, ja on ihan selvää, että koko yhteistyökuvio täytyy perata vielä läpi. Kaikilla tasoilla pitäisi käyttää lisää tutkimustietoa mielestäni. Siitä olisi ollut hyötyä tämän epidemian aikana, että sitä oltaisiin vielä enemmän hyödynnetty. Olisi ollut paremmat valmiudet ottaa käyttöön heti kansainvälistä tutkimustietoa siitä, miten tämä epidemia etenee. Sitä on toki tehty, mutta kyllä meillä on vielä mahdollisuuksia tässä. Ajattelen, että tämä voisi olla muutenkin iso tavoite Helsingin koko päätöksenteossa, että me yhä paremmin meidän päätöksenteon tueksi integroitaisiin tutkimustietoa.



2.2.2022

Kiitoksia.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on ollut laaja-alainen yhteisymmärrys koko ainakin tämän vuoden ajan yhteisestä Helsingin koronatuesta. On ollut hienoa, että siihen ollaan päästy sekä tämän että ensi vuoden osalta. Meillä missä olen toimialalautakunnassa kuva-toimialalla, me ollaan kaikki oltu kovin sitoutuneita siihen, että saadaan tukea kulttuurin ja tapahtumien osalta, ikääntyneiden toimintaan, lapsille ja nuorille ja sitten ulkoiluun ja liikuntaan.

Mutta ehkä tässä olisi todellakin hyvä vielä jatkaa näiden tahojen itsensä kuulemista, että miten parhaiten näitä varoja voidaan vielä käyttää tänä vuonna. Ja mitä muuta voidaan tehdä sen lisäksi, että tämä rahoitus on tänä ja ensi vuonna heillä tukena. Tässä kohtaa tuen Laura Kolben esitystä tai pontta.

Järkevintä tietysti nyt on se, että vaikka korona vielä raivoaa, niin asiakasvirtoja saataisiin paremmin auki. Yhtenä kysymyksenä, dilemmana tuntuu olevan koronapassin käyttö. Mä itse toivoisin, että sitä vielä pyritään pitämään mahdollisuutena, koska pelkään sitä, että meillä on niin paljon ikääntyneitä, jotka eivät uskalla lähteä tapahtumiin, jos he tietävät, että siellä kukaan ei käytä maskeja. Kun kaikki avataan ja siellä ei käytetä maskeja, jos siellä on paljon rokottamattomia ihmisiä. Varsinkin ikääntyneet mutta myös muut haavoittuvassa asemassa olevat. Monet seniorit pitävät kulttuurista ja tapahtumista, mutta nyt he eivät välttämättä uskalla mennä, jollei tätä pystytä turvallisesti avaamaan. Eli toivoisin, että tähänkin vielä kiinnitettäisiin huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Pekka Sauri

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä vähän vaihdan aihetta. Mä huomasin, että tässä sosialidemokraattisen ryhmän aloitteen viimeisellä rivillä oli etätyön vaikutukset liikenteseen ja toimitilan tarpeeseen. Mä oon nyt syksyn istunut HSL:n hallituksessa, ja HSL-alueen joukkoliikenteen matkustajamäärät ja lipputulot



2.2.2022

on koronan aikana romahtaneet. Siitä tulee tietysti huomattavia taloudellisia vaikeuksia joukkoliikennekuntayhtymälle. Tänä vuonnahan kuntaosuudet on nousemassa jo lähemmäs 58 %:a. Niitähän on yritetty pitää suurin piirtein fifty-fifty-osuuksina. Se on kyllä kaukainen haave tällä hetkellä, että siihen päästäisiin lähivuosina.

Se on selvää, että etätyön lisääntyminen koronan aikana tulee jäämään pysyväksi myös koronan jälkeen. Työnteon tavat on muuttumassa monesta eri syystä, ja tämäkin tulee vaikuttamaan joukkoliikenteen toimintaedellytyksiin ja kysyntään.

Jäsenkunnat edellytti yhtymäkokouksessa pari viikkoa sitten HSL:ltä talouden tasapainottamista. Kyllä yritetään kovasti tasapainottaa, mutta näin ennakkona kerron kyllä, että tämä tulee edellyttämään keskusteluyhteyttä HSL:n jäsenkuntien ja HSL:n kesken tulevaisuudessa, jotta talouden tasapainottaminen ja ylipäänsä joukkoliikenteen järjestäminen koronan jälkeisessä tilanteessa onnistuisi.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä haluaisin lisätä edelliseen puheenvuoroon. Meillähän laajemminkin PD-kriteeristöä uusitaan. Toki liittyen myös tähän keskusteluun, mutta on osa meidän laajempaa keskustelua ja budjettikäsitteilyä. On selvää, että kun meillä PD-kriteerit on olemassa, niin tietenkin se tarvitsee rahoitusta. Ja tämmöisessä koronatilanteessa, joka jättää valitettavasti pidemmät jäljet kuin jopa vuoden ja kaksi, ilman muuta meidän täytyy painottaa ja miettiä, missä apu ja tarve avulle on kaikista suurinta. Vaikkakin se näkyy meillä valitettavasti kaikissa oppilaitoksissa ja kaikissa kouluissa tällä hetkellä. Tämän lisäksi tietenkin valtiontuki on tässä tärkeätä, että millä tavalla PD ? laajamittaisesti myös valtion tukemana kaupunki saa. Se on osana muuta keskustella, mutta halusin tämän vielä lisätä, että PD-kriteeristö ja sen uusiminen on joka tapauksessa meillä käynnissä.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Oli tärkeä päätös Helsingiltä, että lasten ja nuorten harrastusmahdollisuuksia ei suljettu kulttuurin puolella tai liikunnan puolella. Mutta



2.2.2022

valitettavasti aikuisilla liikunta oli eiliseen asti suljettuna sisäliikunnassa, ja se oli aikamoista riemua, että taas pääsi yli 18-vuotiaat uimahalleihin ja muihin meidän liikuntatiloihin. Mutta liikunnan näkökulmasta huomio on se, että monelta on jäänyt pandemian aikana liikunta vähemmälle. Meillä tulee olemaan iso työ siinä, että saadaan ihmiset taas liikkumaan terveytensä kannalta riittävästi.

Toisaalta jos haetaan jotain positiivista tästä karmeasta pandemiasta, niin aika moni on Helsingissä löytänyt ulkoliikuntamahdollisuudet: kävelyn, retkeilyn, ulkokuntosalit, lähiliikuntapaikat. Vaikka se ei tässä 8 miljoonan euron koronapaketissa, jonka valtuusto viime kerralla päätti, näy niinkään, niin se näkyy tämän vuoden budjetissa. Mehän lähes kaksinkertaistettiin liikuntapaikkainvestoinnit. Niitä tullaan käyttämään nimenomaan siihen, että pystytään erityisesti tekemään lisää lähiliikuntapaikkoja, matalan kynnyksen liikuntapaikkoja, ja toisaalta kunnostamaan olemassa olevia. Ajatuksena on esimerkiksi, että ulkokoripallokenttiä laitetaan kuntoon, ulkokuntosaleja tulee lisää. Tai vaikkapa, mun mielestä tosi kiva juttu, että Paloheinän pulkkamäkeä parannetaan niin, että se pystyy olemaan pidemmän aikaa auki talvella lumetuksella ja muulla. Tämänäyttypisiä ratkaisuja myös tarvitaan pandemiasta palautumiseen.

Sitten on sellaisia asioita, että ihmiset löytää nämä ulkoilumahdollisuudet, ulkoliikuntamahdollisuudet. Me tullaan panostamaan siihen, että vahvistetaan digitalisaation kautta saavutettavuutta. Eli entistä paremmin löytää karttojen kautta, nettikarttojen kautta ne paikat, jossa toimitaan. Toisaalta yksi iso kysymys tulee olemaan se, miten tiloja pystytään omatoimisesti entistä enemmän käyttämään liikuntaan, niin siihen panostetaan.

Nostin tämän esille sen vuoksi, että vaikka se ei puheenvuoroissa niinkään noussut, niin kyllä liikuntaan pitää panostaa myös pandemian palautumisosana siinä missä lapsiin ja nuorisoon ja kulttuuriin meidän toimialalla.

Valtuutettu Mikko Paunio

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En malta olla mainitsematta, että luin VATTin seurantatutkimuksen, joka julkaistiin, oliko se nyt 2017, joka oli seurantatutkimus vuosilta 2008–2015, johon Helsinki perustaa PD-politiikkansa. Kirjoitin sitten tämän lukukokemuksen pohjalta blogin, jonka otsikko suurin piirtein on,



2.2.2022

että Helsingin kallis koulu- ja PD-politiikka pohjaa tutkimukseen, jossa sen tärkein tulos on piilotettu. Nimittäin tämä tulos, johon Helsingin kaupungin koko politiikka perustuu, siinä ei saatu maahanmuuttajapojille juuri minkäänlaista efektiä, vaikka täällä on hehkutettu tämän tutkimuksen aivan syvällekäpyyttä ja sitä, että se oikeuttaa tämän PD-politiikan.

Hämmästyttävää tässä VATTin tutkimuksessa oli, että tätä tutkimusta ei löydy taulukoista, ei abstraktista. Se löytyy osittain alaviitteistä ja piilotettuna leipätekstistä. Ei muuta.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Olen iloinen siitä, että HSL:n hallituksen varapuheenjohtaja Pekka Sauri nosti liikenteen ongelmat esille. Itsekin olen HSL:n hallituksessa, ja voin vahvistaa tämän synkän näkymän. Kunnat eli omistajakunnat edellyttivät kuntayhtymän kokouksessa pari viikkoa sitten, että tehdään suunnitelma talouden tasapainottamiseksi ja nimenomaan lipputulosten ja toisaalta kuntien subventoinnin välisen fifty–fifty, niin kuin Sauri siitä muistutti, sen palauttamisen. Minä heittäisin, heitin jo chatissa yhtymäkokouksessa. En viitsinyt pyytää varsinaista puheenvuoroa, mutta chatiin pistin, että kuntien täytyy kyllä katsoa myöskin itseensä tässä asiassa.

Huomattava osa HSL:n budjetista menee infrakustannusten maksamiseen. Siis vuosien mittaan. Kun kunnat investoivat infraan, niin HSL sen sitten vähitellen maksaa. Jos kunnat haluavat parempaa tasapainoa, kuntien täytyy, mukaan lukien Helsingin kaupungin, vähän katsoa näitä liikenneinframenoja ja esimerkiksi jaksottaa ne toisella tavalla tai lykätä osittain. Muuten ei todellakaan pystytä sitä fifty–fiftyä taas saavuttamaan.

Panin merkille, että HSL:n hallituksen puheenjohtaja on seuraavana puhujana. Toivon mukaan hän voi vahvistaa tämän.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



2.2.2022

Kuten valtuutetut Månsson ja Sauri tässä ovat puhuneet, niin voisin jatkaa tästä. Kiitän heitä erinomaisista puheenvuoroista liittyen HSL:n haastavaan tilanteeseen. Tämähän liittyy mitä tärkeimmin myös koronasta elpymiseen.

Aikaisemmassa keskustelussa muutama asiakohta sitten puhuttiin siitä, miten meidän valtuustosalissa on edustettuna myös valtiovallan edustajia. Kuten todettu, se on erittäin hieno juttu, ja se varmasti parantaa sitä, että Helsingin tärkeät asiat etenevät myös valtiovallan suuntaan. Toivon suuresti, että valtiovallan edustajat ovat täällä kuulleet HSL:n hätähuudon, että ilman valtion tukea me olemme todella valtavissa haasteissa.

Omistajakuntien tahtotila on se, että 50–50-subventaatiota, siis lipputulo ja kuntaosuudet -tasapaino haetaan, ja me tulemme siihen pääsemään. Me teemme keinot ja me löydämme keinot, joilla siihen päästään. Mutta mikäli valtio ei pysty millään lailla HSL:ää, joukkoliikennettä tukemaan, niin se tulee tarkoittamaan merkittäviä, todella merkittäviä palvelutason karsimisia. Koska muuten me ei päästä siihen omistajakuntien tahtotilaan. Tämä tarkoittaa myös sitä, että esimerkiksi maan hallitus tuskin pääsee omiin tavoitteisiinsa hiilineutraaliuden suhteen.

Vilpittömästi toivon, että kuten todettu, tästä salista löytyy onneksi myös valtiovallan edustaja, niin että valtiovallan edustajat myös ovat tämän viestin kuulleet.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä katsoin valtuutettu Torstin pontta, ja mun täytyy sanoa, että mä en oikeastaan ymmärrä, mikä ponnen idea oikeastaan on. Eikö tätä koronaelpymispakettia nimenomaan pitäisi allokoida niille, jotka on eniten kärsineet pandemiasta? Eikö tämä ole koko elpymispaketin idea? Miten myönteisen erityiskohtelun eli PD-kriteerit tähän oikein soveltuu? Millä tavalla tämä ponsi allokoii tätä koronaelpymistä? Onko se joku myönteisen erityiskohtelun kriteeri? Onko se joku eri kriteeristö, kuinka paljon koronasta on kärsitty?

Mä en ymmärrä tätä. Mä pyytäisin, että voisiko tätä joku, vaikka valtuutettu Torsti itse hiukan selvittää, mistä tässä ollaan äänestämässä.



2.2.2022

Koska mun on vaikea kannatta sellaista, mistä mä en oikeastaan ymmärrä, mistä äänestetään edes. Mikä tämä tarkoitus on.

Kiitos.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Kalevalle selvennystä pyytävästä kysymyksestä. Lähinä pointtini on se, että kun meillä on aika sofistikoidusti kehitettyjä kriteerejä, jotka nimenomaisesti pyrkivät puuttumaan sentyyppisiin ryhmiin, jotka yleensä tällaisissa kriittisissä kriisitilanteissa kärsivät eniten. Siitähän meillä on ollut korona-aikana tutkimusta, että samantyyppiset ryhmät, jotka olivat aiemminkin heikossa asemassa, niin tämä on korostunut myös korona-aikaan.

Näin ollenhan kun tämä on ponsi, niin tässä nimenomaan on tämä selvitettävän-muoto. En ajattele, että täytyy lukita, että juuri näillä kriteereillä, juuri tällä tavalla. Vaan että me hyödynnämme jo olemassa olevaa PD-kriteeristöä mahdollisimman hedelmällisesti ? on olemassa.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos paljon sekä Laura Kolbelle että valtuutettu Arhinmäelle hyvistä puheenvuoroista koskien koronan jälkeistä elpymistä ja sen keinoja. Lisäksi haluaisin kiittää ikäihmisten liikuntamäärärahasta, joka on ollut juuri haettavana. Toivon, että sillä saadaan alueittaisesti mukaan otettavia ja osallistavia toimia aikaiseksi.

Samalla toivoisin, että koronatoipumisrahoja aivan oikeasti kohdennettaisiin enemmän ala-asteikäisiin lapsiin. Siellä on paljon yksinäisyyttä ja stressaantuneita vuorotyövanhempia, joiden toimista myös lapset kärsivät. Nyt olisi esimerkiksi oiva tapa kerta kaikkiaan opettaa lapsia esimerkiksi tietyillä liikunta-, tai tietyillä alueilla hiihtämään. Mä en ole nähnyt yhtään ulkoliikuntaryhmää tuntemissani kouluissa, mitkä olisi menneet ulos hiihtämään, vaikka on ollut näin hienoja ilmoja. Kaikki liikunta, joka toivottavasti todella, kuten Arhinmäki sanoi, entistä enemmän



2.2.2022

näkyä ja löytyä näistä nettikartoista. Juuri senkaltaiseen toimintaan meidän pitää ohjata näitä rahoja. Ja kotipalvelun lisäämiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka hiihto on tärkeätä, niin vastauspuheenvuoro oikeastaan tuli Pilvi Torstin vastaukseen. Edelleenkin mulle on epäselvää se, että jos keran korona on kohdellut ankarimmin myönteistä erityiskohtelua tarvitsevia ryhmiä, niin eikö silloin automaattisesti koronaelpymispakettikin kohdistu juuri näille ryhmille, jotka siitä on kärsinyt eniten? Tarvitseeko tässä lisäksi vielä laittaa nyt tarta pä tarta, että pistetään vielä erikseen tämä myönteinen erityiskohtelu?

Mä en oikeastaan ymmärrä tätä ollenkaan, mitä lisäarvoa tällä ponnella ylipäättään ollaan saavuttamassa. Se on edelleen mulle hämärän peitossa. Ei tätä tarvitse sen enempää tietysti, jos ei haluta, tässä käsitellä. Mutta mun on, niin kuin mä sanoin, vaikea kannattaa semmoista pontta, mistä mä en ymmärrä, miksi semmoinen on ylipäättään edes tehty.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Tällä kertaa apulaispormestarina vastaan vastauspuheenvuorossa. Karhuvaaralle lyhyesti hiihdosta. Tämä on ollut erittäin hankala talvi sekä hiihdon että esimerkiksi luistelun mutta myös jalkapallon ulkokenttien kannalta, kun on ollut joka toinen päivä plussaa, joka toinen päivä miinusta. On ollut vaikea tehdä latuja. On ollut vaikea jäädyttää pitkäksi aikaa kenttiä ja myöskin pitää auki jalkapallokenttiä. Pitäisi olla joko plussan puolella tai sitten miinuksen puolella, mutta kun se menee edestakaisin, se on vaikeuttanut tätä.

Sellaisen huomion että olympiastadionilla on nyt kuukauden ajan kilometrin verran, reilun kilometrin verran hiihtolatua. Se on mahtava mahdollisuus päästä tutustumaan meidän rakennussuojelulailla suojeltuun kulttuuriseen monumenttiin. Siellä ladut ovat varmasti kunnossa. Arja Karhuvaaran huoleen semmoinen vastaus, että siellä kaikki kouluille



2.2.2022

varatut vuorot on mennyt heti. Juttelin Hiihtoliiton edustajan kanssa, joka sanoi, että kouluista soitellaan, että eikö vielä voisi jotain irrottaa. Eli kun siellä on varmaa lunta ja latua, niin koulut on myös innolla pääsyt siihen kiinni.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensin vastauksena Arhinmäelle ja Karhuvaaralle. Olin tänään keskipäivällä olympiastadionilla hiihtämässä, ja siellä oli nimenomaan kahdenlaisia väestöryhmiä paikalla: koululaisia ja ikäihmisiä. Ja sitten meitä muutamia kuriositeetteja.

Toinen vastaus vielä kertaalleen Atte Kalevalle. Jos käännän sen näin päin, että aika usein huomaamme, kun teemme hyvää tarkoittavan päätöksen, ja sitten kun se ? niin kuin olimme toivoneet. Näen tässä koronaelvytyksessä sentyyppisen, en ehkä riskiä mutta pienen mahdollisuuden, että kriteeristöä ei mietitä ihan riittävän täsmälliseksi. Nyt kun meillä on olemassa kerran PD-kriteeristö tässä kaupungissa, niin haluan varmistaa, että se tulee havaituksi tässä kohtaa, kun alokointia tehdään, koska se on erittäin soveltuva soveltuvien osin. Meidän viranhaltijat osaa sitä oikein hienosti tehdä. Nämä on aika isoja kokonaisuuksia, jotka on näissä suunnitelmissa, niin kuin totesin. Esimerkiksi koulutuksessa yksittäinen 10 miljoonaa ilman sen suurempaa ohjausta.

Kiitos.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin oikeastaan vaan kompata Torstin äskeistä puheenvuoroa ja todeta, että kun valtuutettu Kaleva totesi, että hän ei nyt ihan ymmärrä, mistä tämä johtuu, niin tähän tuki edellyttää laajan näkökulman ottamista suomalaisen peruskoulujärjestelmään, joka sinänsä on jo eriarvoisuutta kaventava mekanismi. Nyt jos me pystytään PD-rahoituksen kriteeristön perusteella katsomaan niitä paikkoja, joissa eriarvoisuus muodostuu erityisen haasteelliseksi, niin silloinhan me pystytään myös puuttumaan niihin paikkoihin, joissa se eriarvoisuus sitten manifestoituu.



2.2.2022

Nyt huomaankin, että Mikko Paunio on ottamassa seuraavaksi puheenvuoron, niin hänelle voisin vielä todeta, kun hän ihmetteli näitä tutkimuspohjaisuuksia. Esimerkiksi vuonna 2020 Marja Peltola on julkaissut tällaisen artikkelin kuin Everyday consequences of selectiveness: Borderwork in the informal sphere of a lower secondary school in the metropolitan area of Helsinki, Finland. Tämä on ihan vertaisarvioitu tutkimus eriarvoisuuskehityksestä Helsingissä, että dataa kyllä löytyy.

Kiitos.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa, puheenjohtaja.

Kun ei ilmeisesti mene jakeluun. Näitä kriteereitä voidaan kehittää ihan mitä vaan, mutta se laaja, erittäin robusti tulos siinä on, että maahanmuuttajatyttöjä se todella auttaa ja kantasuomalaisia poikia, mutta se ei auttanut juuri ollenkaan maahanmuuttajapoikia. On mitä tahansa vertaisarvioitua tutkimusta eriarvoisuuskehityksestä, niin se ei poista tämän perustavaa laatua olevan tutkimuksen, jossa siis tämä keskeinen tulos piilotettiin, sitä tosiasiaa, että PD-rahalla ei saada sitä, mitä kuvitellaan. Ei muuta.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Torsti on itse asiassa tässä SDP:n ryhmäaloitteen perusvireen ja keskeisen viestin alleviivaamisessa ponnien osalta. Koska kyllähän meidän koko ryhmäaloite lähtee siitä, että näitä ohjelmärahoja, elvytysrahoja suunnataan erityisesti niille alueille, jotka on kaikista eniten kärsineet koronasta. Niille ihmisryhmille, niihin aloihin työntekijöiden osalta, jotka on olleet erityisen paineen alla. Joten mielestäni valtuutettu Torstin ponsi on oikein kannattava. Sehän vain alleviivaa sitä valtuuston tahtoa, että me haluamme pitää tässä kaikki mukana. Vaikka koronavirüs on koskettanut kaikkia meitä jollain tavalla, on kuitenkin ihan selvää, että kaikista heikoimmassa asemassa olevat ihmiset ovat kärsineet kaikista eniten.



2.2.2022

Valtuutettu Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuustolle hyvästä keskustelusta, joka on tietysti ollut laaja ja ulottunut kaikkiin toimialoihin. Niin syytä onkin, koska kyllä korona on tietysti samalla tavalla koskettanut laajasti helsinkiläisiä ja koko yhteiskuntaa. Minä ymmärsin apulaispormestarien hyvät vastaukset. Kiitos sekä Daniel Sazonoville, Paavo Arhinmäelle että Nasima Razmyarille hyvistä vastauksista. Suunnitelmat näistä panostuksista, joista valtuusto päätti aikaisemmassa kokouksessaan, ovat hyvin pitkällä. Hyvä niin, koska tietysti tärkeintä on saada nämä rahat nopeasti käyttöön ja vaikuttavia tuloksia. Siinä mielessä ajattelen, että nämä on syytäkin siellä lautakuntatasolla nimenomaan tarpeen mukaan. Näin ymmärsin esimerkiksi apulaispormestari Razmyarin vastauksesta, että nimenomaan sinne oppilaiden tarpeen mukaan näitä ohjataan, ja niin kuuluukin.

Haluaisin palauttaa tämän keskustelun kuitenkin vielä siihen, että Laura Kolben ponsi on erinomainen. Yhteistyö on tässä musta tärkeää kahdestakin suunnasta. Tässä on tuotu aikaisemmin jo tärkeitä näkökulmia, mutta yksi on se, että kaupunkilaisten suuntaan keskusteluyhteyttä ei olla pystytty korona-aikana ylläpitämään, koska ei olla pystytty kokoontumaan. Erilaisia tietysti uudenlaisia välineitä siihen on kehitetty, mutta joka tapauksessa erilaisia kolhuja ja railoja tämä varmasti on jättänyt sekä nämä rajoitukset että miten esimerkiksi tartunnat on eri ihmisryhmiä kohdelleet. Sen takia todella toivon, että tähän panostetaan ja että tätä tehdään yhdessä ihmisten kanssa. Myös niiden ihmisten kanssa, jotka olivat ennen tätä pandemiaa vaikeassa elämäntilanteessa. Sekä kaupunkilaisten että kansalaisyhteiskunnan kanssa. Siellä on omaishoitajia, erilaisia muuten haavoittuvassa asemassa olevia, ja ehdottomasti heiltä on tavallaan monet asiat loppuneet kahdeksi vuodeksi. Sen takia tähän on tärkeää panostaa, että luottamus palautuu ja tuodaan toiveikkuutta. Toivon, että kaikilla toimialoilla tähän panostetaan, myös sosiaali- ja terveystoimessa.

Kiitos.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmaankin kuuluu.



2.2.2022

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hyvä. Erityisesti valtuutettu Torstin ponteen. Sitä lueskelin ja yritin pohdita kantaani. Mielestäni myönteiselle erityiskohtelulle on monessa paikassa aikansa ja paikkansa. Mutta koronaelpymisraha on sen verran spesifi, ja se liittyy niin monen tahon, henkilön, iäkkään, nuoren, lapsen, kulttuuritoimijan ongelmiin tämän pandemian aikana. Mä en haluaisi, että lähdetään yhä vielä poimimaan näitä rahoja, mitä on päätetty. Ne ovat hyvät, mutta eivät ole rajattomat. Että niitä lähdettäisi vielä, päätettäisi yhtäkkiä että itse asiassa suurin osa teistä ei olekaan mahdollisuus hyötyä näistä varoista ja tästä tuesta. Vaan että sieltä etsittäisiin vielä ne kaikista heikoimmat. Mun mielestä näitä prosesseja ja mekanismeja on, niin mä näen, että se ei tulisi tässä koronaelpymisrahan käytössä sovellettavaksi.

Lisäksi ainakin meillä kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalautakunnassa tällä viikolla käytiin läpi juuri sitä, miten nämä rahat allokoidaan. Hyvin yksityiskohtaisesti on jo suunnitelmat menossa eteenpäin. Mä näen, että tähän sitä ei tulisi soveltaa, ainakaan sillä tavalla, mitä tässä esitettiin.

Kiitos.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Suomalaisille selventämään, että PD-kriteeristöähän nimenomaan nykyään sovelletaan, ei vain koulutuksessa, vaan esimerkiksi vapaa-ajalla kirjastoon ja sitä on pohdittu Helsingissä viime vuosina, että se on nimenomaan tietyiltä osin sopii kohtuullisen moniin asioihin, joita me teemme myös sote-toimialalla. Sehän tässä koko pointti on, että me emme hae jotain tiettyä lukittua. Sehän ei ole kovinkaan lukittu, vaan aika itse asiassa väljäkin kriteeristö. Mutta sillä on tietyt tavoitteet ja periaatteet, jotka on kuitenkin olemassa. Toisin kuin meillä ei ole olemassa vielä koronaelvytyskriteeristöjä. Nämä kaikki menee kaikin mokomin tietenkin rinnakkain.

En ole siis esittänyt jotain, mikä haastaisi olemassa olevaa valmistelua vaan täydentäisi sitä. Oma käsitykseni on, että sille saattaisi kuitenkin tässä kaupunkikokonaisuudessa olla tilausta.

Kiitos.



2.2.2022

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

Mua ihmetytti hieman valtuutettu ja HSL:n hallituksen puheenjohtaja Pajulan puheenvuoro HSL:n taloudellisesta tilanteesta. Siinä mielessä jaamme varmasti kaikki tilannekuvan sen tiukkuudesta ja siitä, miten koronapandemia on siihen vaikuttanut. Mutta tämä, että tulevaisuutta ohjaa kuntien vahva tahtotila 50–50-rahoituksen ylläpitämisestä, ei ainakaan vastaa omaa kuvaani siitä, mistä olemme useampaan kertaan tässä valtuustosalissa viimeisen puolen vuoden ajan joukkoliikenteestä keskustelleet. Mehän ollaan kerta toisensa jälkeen sanoneet, että me olemme valmiita nostamaan kuntaosuutta, jotta saadaan palvelut turvattua. On erinomaista, että haetaan lisää rahaa tästä valtiolta. Toivon todellakin, että sitä saadaan. Mutta johtopäätös siitä, että palvelut on supistettava, jos sitä rahaa ei saada, niin se ei ainakaan vastaa sitä kuvaa, mitä minulla on Helsingin tahtotilasta. Edustetaanko HSL:ssä nyt vain Espoon ja Vantaan linjaa vai miten tähän johtopäätökseen on päädytty?

Kiitos.

Valtuutettu Nina Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä oli myös valtuutettu Torstille. Yritän ymmärtää, luulen ymmärtäväni, mihin tässä tähtäätte. Mutta jos mä ajattelen esimerkiksi, että meille ikääntyneille kuva-toimialalla meille on puoli miljoonaa koronatukea. Se on nimenomaan mielen hyvinvointiin ja yksinäisyyden vähentämiseen ja kaveritoimintaan ja vuorovaikutteisuuteen ja sellaiseen. Jos me siitä lähdetään vielä miettimään, että meillä on vielä jotkut erityiskriteerit, niin siinä kyllä jää hyvin moni ihan tavallinen yksinäinen vanhus vaille sitä palvelua. Jos me aletaan hyvin paljon vielä rajoittamaan niitä, ketkä siitä voivat hyötyä.

Valtuutettu Matias Pajula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastauspuheenvuoro tähän HSL-kysymykseen. HSL:ssähän on yhdeksän jäsenkuntaa, eli Helsinki ei yksin voi päättää siitä, minkälaista linjaa



2.2.2022

HSL:ssä tehdään. Se, mitä me hallituksen jäsenet ja itse hallituksen puheenjohtajana edustetaan, on tietysti se, mitä yhtymäkokous määrittelee, mitä kuntien edustajat yhtymäkokouksessa määrittelee. Yhtymäkokous on yksimielisesti juuri pari viikkoa sitten hyväksynyt HSL:lle uuden strategian, jossa juuri näitä asioita käsitellään. Itse asiassa vielä siinä yhtymäkokouksessa, jos en väärin muista, kuntien edustajat yksimielisesti hyväksyivät vielä lisälausunnon siitä, että talouden tasapainottaminen erittäin, erittäin tärkeää.

Mitä sitten tulee kaupunginvaltuuston keskusteluun, niin nyt täytyy myöntää, että en ehtinyt tässä kaivamaan papereita, mutta muistaakseni me nimenomaan äänestettiin täällä jossain ponsiesityksessä, että lähdetäänkö ajamaan suurempia kuntaosuuksia, ja valtuusto ei hyväksynyt sitä pontta. Eli tämä väite Helsingin linjasta ei vastaa edes ?

Ledamoten Björn Månsson

Jo, också en replik.

Jag anser nog att Mia Haglund var på rätt spår, också om Pajula kan ha rätt i hur man har, jag kommer inte ihåg ens den omröstningen, men...

Itse asiassa ei vissiin ole mikään suuri salaisuus se, että yhtymäkokouksen päätös fifty–fiftyyn pyrkimisestä syntyi nimenomaan Helsingin aloitteesta. Minä yritin kysyä, onko tämä vain viranhaltijoiden valmistelma kanta vai onko se ankkuroitu esimerkiksi kaupunginhallitukseen. En oikein saanut siihen vastausta. Eli yhtymäkokoukshan koostuu nimenomaan virkamiehistä, ja itse asiassa osittain niistä virkamiehistä, jotka ovat hallituksen kokouksessa huomioitsijoina mukana. Sitten kun tulee yhtymäkokous, niin kaikki kääntyy pääläelleen, ja nämä ovatkin määräävässä asemassa.

Tässä oli kyllä vähän yllätyksen makua, että tällainen aika jyrkkä lausunto tuli. Katse kääntyy todella valtiovaltaan, niin kuin Pajula totesi, mutta myöskin kuntiin siitä, miten paljon infraan investoidaan ja josta HSL:n pitää maksaa.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.



2.2.2022

Ymmärrän, että toisten kuntien puolesta emme täällä Helsingissä voi määrätä, mutta meidän linjamme on kyllä ollut kirkas. Se on ollut kirkas sekä kaupunkiympäristölautakunnan lausunnossa HSL:n ensi vuoden talousarviosta, tai tämän vuoden talousarviosta mutta viimesyksyisessä lausunnossa, kuin kaupunginhallituksen lausunnossa, jossa on linjattu, että olemme valmiita laittamaan enemmän kuin 50 % kuntaosuuksien kautta, jos palvelun tarjoaminen tätä vaatii. Helsingin linjasta ei minusta ole mitään kiistämistä. Sitten kuinka kauas ylöspäin olemme valmiita menemään siitä 50 %:sta, niin siitä emme ymmärtääkseni ole määritelleet. Siitä ymmärtääkseni äänestettiin silloin tässä ponsiäänestyksessä, johon Pajula viittasi.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tähän tarvitaan valtion tukea silloin kun... Täällä on puhuttu siitä, miten toimitaan valtion tasolla helsinkiläisinä päättäjinä. Kun olin vielä hallituspuolueen eduskuntaryhmän puheenjohtaja, niin erittäin voimakkaasti nostin sitä esille, että suuret kaupungit ja erityisesti HSL-alue tarvitsee koronatukea. Ministeri Harakka myös sitä pystyi silloin järjestämään merkittävällä tavalla. Se mahdollisti sen, että meidän joukkoliikenteen palvelutaso ei romahtanut. Nyt sitä samaa odotetaan, vaaditaan, tarvitaan valtiolta sitä tukea.

Mutta tämä toinen puoli, jonka valtuutettu Pajula nosti esille, niin olin hämmästynyt siitä, että antaa kuvan, että Helsingin kanta olisi ollut se, että ei voida nostaa kuntaosuutta. Nimenomaan kaupunginhallitus, joka antaa sen lausunnon, on lähtenyt siitä, että sitä voidaan nostaa ja tässä tilanteessa pitää nostaa. Nyt herää kysymys myös, onko kaupunginhallituksen kantaa, joka on se kanta, mikä tästä asiasta annetaan yhtymäkokoukselle, onko sitä Helsingin kantaa edustettu. Täällä tuli semmoinen kuva, että Helsinki on ajanut sitä, että kuntaosuutta ei voi nostaa. Kun kaupunginhallituksen kanta on ollut se, että tässä tilanteessa sitä voi nostaa ja oikeastaan pitääkin nostaa.

Valtuutettu Elina Kauppila

Kiitos lämpimästi.

Mä haluan kiittää valtuutettu Sauria, Pajulaa ja Månssonia ja nyt Haglundia ja Arhinmäkeäkin siitä, että olette nostanut



2.2.2022

joukkoliikennekysymykseen keskusteluun. Mä oon itsekin HSL:n hallituksessa, ja voin tosiaan vahvistaa omalta osaltani, että HSL:n lipputu-
lot on romahtanut. Mä oon hallitustovereitten kanssa samaa mieltä
siitä, että me toivotaan valtion tasolta tukea. Samaan aikaan on ihan
selvää, että tukea on tultava myös kuntatasolta. Sekä nyt koronakriisin
takia että Pajulankin mainitsemän hiilineutraaliustavoitteen takia. Mä
viittaan nyt sekä koko Suomen että Helsingin omaan hiilineutraalisuus-
tavoitteeseen.

Mä en kyllä muista, että Pajulan mainitsemasta ponnesta olisi ainakaan
omana valtuustoaikana äänestetty. Ajattelen, että Helsingin etu on yllä-
pitää ja parantaa sujuvaa ja saavutettavaa joukkoliikennettä. Sellaista,
joka on Helsingin moninaisille käyttäjille edullista ja tavoitettavaa. Niin
kuin Haglund tässä totesi ja mä olen itsekin ymmärtänyt, niin tahtotila
laajemminkin on se, että kuntaosuutta voidaan nostaa. Niin kuin Arhin-
mäki tästä vahvistinkin. Ajattelen, että Helsingin etu on kestävä joukko-
liikenne, ja tässä Helsingin voi tehdä myös omat määritelmänsä
omasta kuntaosuudesta.

Kiitos.

Valtuutettu Timo Harakka (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu/apulaispormestari Arhinmäelle kauniista sanoista ja
kiitoksista. Todellakin koronatukea Helsingin joukkoliikenteelle onnis-
tuimme järjestämään 128 miljoonaa euroa tähän saakka. Kun huo-
menna julkistetaan tämän vuoden ensimmäinen lisäbudjetti valtion toi-
mesta, jossa välittömiin koronatoimiin osoitetaan rahoitusta, niin joku
voi kysyä, missä on joukkoliikenteen tuki. Tästä koronaministeriyö-
ryhmä on linjannut, että se on sitten toukokuun lisäbudjetin asia ja
siellä neuvoteltava asia. Jolloin on sitten ehkä tarkempi näkymä siihen
murheeseen, joka joukkoliikenteeseen on aiheutunut sekä koronarajoit-
teista että etätyösuosituksesta. Mutta vakuuttukaa siitä, että edelleen-
kin hallitus on tietoinen siitä, että joukkoliikenne ja tästä tietenkin leijo-
nanosan saava Helsingin seudun joukkoliikenne saa suurimman osan.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



2.2.2022

Joukkoliikennetuesta vallitsee varmasti kaupungin ja meidän valtuutettujen kesken yhteisymmärrys, että tarvitaan valtion tukea. Mutta niin on vallinnut yhteisymmärrys käsittääkseni myös tästä akuutista, koronakriisin aiheuttamasta tilanteesta, että Helsingin ei kannata lähteä lipun hintojen noston tielle, koska se pahimmillaan vain ajaa entistä huonompaan tilanteeseen ja ajaa ihmiset pois joukkoliikenteen käyttäjien parista. Varsinkin kun me olemme juuri tehneet tämän vyöhykemalliuudistuksen, meillä ei ole varaa menettää yhtään enempää ihmisiä.

Mielestäni lautakunnassa tämä yksimielisyys on ollut poliittisten puolueiden kesken ? joten kyllä itseäkin kiinnostaa, onko Helsinki ajanut tätä linjaa, joka yhdessä on päätetty, että meillä kaupunki pyrkii ottamaan laajemmat hartiat käyttöön ja tukee joukkoliikennettä koronakriisin yli.

Ledamoten Björn Månsson

Pieni tarkennus tähän keskusteluun. Kun tässä puhutaan siitä, voidaanko nostaa kuntien subventioita, niin niin kuin Pekka Sauri alun perin tässä keskustelussa totesi, niin se on nyt 58 % prosenttia ja pitäisi olla 50 %. Kysymys ei ole siitä, nostetaanko vielä, vaan kysymys on siitä, kuinka paljon voi alentaa sitä kuntasubventiota ja mille tasolle. Eli onko se 58:sta ehkä 55:een vai mitä? Tästä on kysymys. Ei siitä, että voitaisiin edelleen nostaa.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Kiitos, puheenjohtaja.

Sekä Kolben ja Torstin ponteen. Ne on molemmat varmasti tarpeellisia, mutta itse katson, että itse asiassa näitä asioita jo tehdään. Itse istun kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa, ja siellä ainakin virkamiehet on tehnyt todella huolellista kartoitusta sen suhteen, miten kohdennukset voidaan tehdä nimenomaan niin, että ne tavoittaa ne ryhmät ja ne toiminnot, jotka on kärsinyt koronasta kaikkein eniten. Mä näen itse suurimpana ongelmana tässä koronatuessa sen, että vaikka kyse on 70 miljoonasta, se on paljon rahaa, niin kun se jaetaan moniin eri toimintoihin ja toimialoille, niin se ei olekaan enää niin paljon. Menetyksethän on ollut ihan valtavia, ja huoli mulla ainakin on se, että me samalla tiedetään, että esimerkiksi sote-toimiala on pahasti aliresursoitu. Samaa on ollut kaskossa. Eli ettei me tavallaan paikata tällä koronatuella



2.2.2022

sellaista normaalia toimintaa, jota meidän pitäisi joka tapauksessa tehdä. Sen takia tämä harkinta on tosi tärkeätä, että sitä tehdään huolella.

Näen nämä molemmat ponnet, ne on ihan hyviä, mutta todella niitä molempia jo toteutetaan.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Taisin laittaa apulaispormestari. Olisin pyytänyt, mutta oli sen verran hyvä keskustelu, että se varmasti sopii tähän kohtaan.

Mielestäni valtuutettu Honkasalolla oli hyvä puheenvuoro. Tosiaankin meilläkin yhtä lailla kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla suunnitelmat ovat pitkällä. Mutta ehkä tämä kysymys ja asia, minkä valtuutettu Torsti tässä nostaa, on hyvä alleviivata joka kerta ja laajemmin ymmärtää, että tukea pitää suunnata sinne, missä sitä kaikista eniten tarvitaan.

Kasvatuksen ja koulutuksen toimialan osalta vielä erityisesti haluan korostaa meidän henkilökunnan jaksamista. On totta, että jotta meidän lapset ja nuoret jaksavat ja jotta me voidaan tukea oppimiserojen kaventamisessa ja heidän hyvinvoinnissa, niin meidän henkilökunnan täytyy jaksaa. Tulemme suuntaamaan miljoona euroa meidän opettajien osaamisen kehittämiseen, johon liittyy erityisesti työnohjausta ja työstä palautumista. Keskitytään myös henkilökunnan hyvinvointiin. Tämä on mielestäni tärkeä huomata. Kun puhumme erityisesti kaupunkilaisista ja heille suunnatuista palveluista ja heille suunnatusta tuesta, niin ennen kaikkea meidän oman henkilökunnan täytyy jaksaa.

Toki näillä rahoilla myös merkittäväällä tavalla palkataan uutta henkilökuntaa erityisesti oppilashuoltoon ja erityisopettajiksi ja nimenomaan monikieliseen ohjaukseen. Se henkilökunta, joka meillä tällä hetkellä on töissä, niin heidän hyvinvoinnista erityisesti täytyy huolehtia korona-aikana.

Valtuutettu Mikko Paunio (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



2.2.2022

Mä vastaisin apulaispormestari Nasima Razmyrille, että... Tai vielä kerran totean: se tutkimus, johon PD-raha perustetaan tai jolla se motiivoidaan, niin siinä ei ole osoitettu hyötyjä maahanmuuttajapojille.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluaisin nostaa, että valtuutettu Honkasalo puhui hyvin koskien ponsikysymyksiä. Erityisesti tätä PD-kysymystä. PD-raha tietenkin on erittäin perusteltua, ja kriteerit siltä osin kuin missä rahaa on nyt kohdennettu palveluihin, joissa niitä noudatetaan, niin varmaankin ja toivoakseni niitä noudatetaan. Mutta ponsihan on vähän myöhäinen väline tässä vaiheessa ruveta jo valtuuston jakaman rahan jakoperusteita miettimään. Kun ponsi tulee käsittelyyn, rahoista huomattava osa on jo käytetty. Siinä mielessä on vähän erikoinen hetki nyt tehdä aiheesta pontta. Sinänsä apulaispormestari Razmyr on puhunut aiheesta hyvin, ja uskon, että toimialalla osataan, erityisesti kasvatuksessa ja koulutuksessa osataan tämä näkökulma hyvin ottaa huomioon.

Sitten joukkoliikenteeseen. En osaa ottaa kantaa tarkalleen, millä mandaatilla ja kuka on missäkin puhunut mitäkin Helsingin suulla, mutta on yleisesti tiedossa varmasti meillä kaikilla, että Helsingin kaupunginhallitus, valtuusto, olemme johdonmukaisesti kannattaneet joukkoliikenteen tukemista ja olleet valmiita tarvittaessa käyttämään enemmän kuin 50 %. Jos tästä asiasta on epäselvyyksiä, varmasti voidaan eri tavoin tehdä uusia päätöksiä, joissa tämä tehdään selväksi.

Tämä toki on monimutkainen kysymys kuntayhtymässä, ja Helsingin tahto yksinään ei vielä ratkaise asiaa, koska kuntien kuntaosuudet ja lippujen hinnat eivät liiku täysin vapaasti toisistaan riippumatta. Eli ei tämä yksinkertaiseksi asiaa tee. Ja ministeri Harakan lupaama valtiontuki tulee varmasti erittäin tarpeeseen. Mutta nähdäkseni Helsinki pysyy käyttämään rahaa.

Mitä tulee joukkoliikenteen investointeihin, niin ei ole perusteltua, että ne maksatetaan lippujen hinnoissa, mutta tämä on jo toisen keskustelun aihe. Tähänkin varmasti voidaan palata.



2.2.2022

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig