



20.1.2021



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

1 – 2021

Kokousaika: 20.1.2020 klo 18.00 – 22.41

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

1 – 2021

Mötestid: 20.1.2020 kl 18.00 – 22.41

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



20.1.2021

1 §.....	7
Esityslistan asia nro 3	7
KYSELYTUNTI	7
Kysymys 3.1.	7
SIRPA ASKO-SELJAVAARA: KORONAROKOTUKSET	7
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	7
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	7
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	9
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	9
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	10
Valtuutettu Ville Jalovaara	10
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	10
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	11
Valtuutettu Hannu Oskala	11
Pormestari Jan Vapaavuori	12
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	12
Valtuutettu Ilkka Taipale	13
Valtuutettu Mika Ebeling	14
Valtuutettu Petrus Pennanen	14
Valtuutettu Emma Kari	15
Valtuutettu Dani Niskanen	16
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	16
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	16
Valtuutettu Sinikka Vepsä	17
Valtuutettu Mari Rantanen	18
Valtuutettu Kati Juva.....	18
Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein	18
Valtuutettu Ilkka Taipale	19
Ledamoten Björn Månsson	19
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	20
Kysymys 3.2.	21
3.2. SILJA BORGARSDÓTTIR SANDELIN: KORONARAJOITUSTEN VAIKUTUKSET KAUPUNKILAISTEN HYVINVOINTIIN JA HAITALLISTEN VAIKUTUSTEN KORJAAMINEN	21
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	21
Pormestari Vapaavuori	21
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin.....	24
Valtuutettu Otto Meri.....	24



20.1.2021

Valtuutettu Paavo Arhinmäki	25
Valtuutettu Mari Holopainen	25
Valtuutettu Ville Jalovaara	26
Valtuutettu Laura Rissanen	26
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	27
Valtuutettu Mari Rantanen	27
Valtuutettu Veronika Honkasalo.....	28
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	28
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	29
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	29
Pormestari Jan Vapaavuori	30
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	32
6 §.....	34
Esityslistan asia nro 6	34
KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA.....	34
Valtuutettu Veronika Honkasalo.....	34
10 §.....	34
Esityslistan asia nro 11	34
LÄNSI-HELSINGIN RAITIOTEIDEN YLEISSUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	34
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	34
Valtuutettu Daniel Sazonov	36
Valtuutettu Otto Meri.....	37
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	38
Valtuutettu Hannu Oskala	38
Valtuutettu Laura Rissanen	39
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	40
Valtuutettu Mika Ebeling	40
Ledamoten Thomas Wallgren.....	41
Pormestari Jan Vapaavuori	42
Valtuutettu Ted Apter	44
Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	46
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	47
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	47
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro).....	47
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	48
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	48



20.1.2021

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	51
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	52
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	52
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	55
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	56
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	56
Valtuutettu Daniel Sazonov	57
Valtuutettu Mari Holopainen	57
Ledamoten Björn Månsson	58
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	59
Valtuutettu Osmo Soininvaara	59
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro).....	60
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)	60
Ledamoten Björn Månsson (replik)	61
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	61
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	62
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro).....	64
Ledamoten Thomas Wallgren (vastauspuheenvuoro)	64
Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro).....	64
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	67
Ledamoten Mia Haglund.....	67
Valtuutettu Atte Kaleva	68
Valtuutettu Fatim Diarra	69
Valtuutettu Laura Kolbe	70
Valtuutettu Jenni Pajunen	71
Valtuutettu Arja Karhuvaara	71
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	72
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	73
Valtuutettu Mari Rantanen	73



20.1.2021

Apulaispormestari Pia Pakarinen.....	74
Valtuutettu Johanna Nuorteva	75
Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	76
Valtuutettu Petrus Pennanen.....	77
Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro).....	78
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)	78
Valtuutettu Terhi Koulumies.....	78
Ledamoten Thomas Wallgren.....	79
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	80
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	81
Valtuutettu Sami Muttilainen	81
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	81
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	83
Ledamoten Björn Månsson	83
Valtuutettu Daniel Sazonov	84
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	84
13 §.....	85
Esityslistan asia nro 14	85
AGRICOLANKATU 1:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12626).....	85
Valtuutettu Sami Muttilainen	85
Valtuutettu Mari Holopainen	85
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	86
Valtuutettu Atte Harjanne.....	87
Valtuutettu Ilkka Taipale	87
Valtuutettu Sami Muttilainen	88
Valtuutettu Mari Holopainen	88
Valtuutettu Laura Kolbe	89
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	90
Valtuutettu Otto Meri	90
Valtuutettu Sami Muttilainen	91
Valtuutettu Katju Aro.....	91
Valtuutettu Mari Holopainen	91
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	92
Valtuutettu Sami Muttilainen	93
Valtuutettu Ilkka Taipale	93
Valtuutettu Kauko Koskinen.....	94
Valtuutettu Sami Muttilainen	94
Valtuutettu Ilkka Taipale	95
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	95
Valtuutettu Paavo Arhinmäki	96



20.1.2021

Valtuutettu Sinikka Vepsä	97
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	97
Valtuutettu Ilkka Taipale	98
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	99
Valtuutettu Ilkka Taipale	99



20.1.2021

1 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 3.1.

SIRPA ASKO-SELJAVAARA: KORONAROKOTUKSET

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin kysyä, mitenkä Helsinki aikoo järjestää rokotuksen koronavi-rusta vastaan niille asukkaille, joille se annetaan. Eli tämä niin sanottu massarokotus. Tämä herkästi tarttuva muunnos on nyt lähestymässä, ja rokotuksella on tosi kiire. Laumasuoja saavutetaan, kun 60–70 % asukkaista on rokotettu. Miten Helsingin kaupunki järjestää asukkait-tensa massarokotuksen?

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Asko-Seljavaaralle erinomaisesta ja ajankohtaisesta kysymyksestä. Tämä aihe luonnollisesti kiinnostaa meitä kaikkia. En-sialkuun Suomeen saadut rokotemäärät ovat olleet melko pieniä, mutta tahti kasvaa. Helsingissä koronarokotteita annetaan koko ajan siinä tahdissa kuin niitä vain saadaan. Meillä on erittäin hyvät valmiudet to-teuttaa laajat rokotukset nopeasti. Tästä on tuoretta kokemusta vuosit-taisista influenssarokotuksista. Suunnitelmat laajojen joukkojen rokot-tamiseen ovat jo valmiina. Helsingissä on jo toiminnassa kaksi keskitet-tyä koronarokotusasema, joissa rokotetaan tällä hetkellä ensimmäisiin



20.1.2021

rokotusryhmiin kuuluvaa sote-henkilöstöä. Massarokotuksiin valmistaudutaan avaamalla helmikuun alussa kolmas rokotusasema ja laajennetaan yhtä jo olemassa olevaa asemaa. Massarokotukset alkavat rokotusjärjestyksen mukaisesti iäkkäimmistä helsinkiläisistä.

Helmikuun alussa, itse asiassa jo ensimmäinen päivä helmikuuta alkaen, Helsingissä on tämän infran puolesta kyky rokottaa 32 000 henkilöä viikossa. Helmikuun aikana mahdollistetaan neljännen rokotusaseman käyttöönotto ja laajennetaan asemien aukioloaikoja siten, että rokotuskapasiteetti nousee 49 000 rokotukseen viikossa. Helsingissä on suunnitelma rokottaa tarvittaessa seitsemänä päivänä viikossa aamusta myöhäiseen iltaan, ja näin työssäkäyvät pystyvät myös joustavasti tulemaan rokotuksiin. Tarpeen vaatiessa avataan lisää rokotusasemia. Lisäksi nyt jo rokotuksia hoitavat liikkuvat rokotusyksiköt, jotka toteuttavat esimerkiksi tälläkin hetkellä asumisyksiköiden koronarokotukset.

lääkkäät, erityisesti ympärivuorokautisissa hoivapalveluissa asuvat kuuluvat koronaviruksen vakavaan riskiryhmään. Onkin ilo ja huojentavaa kertoa, että iäkkäiden ympärivuorokautisen hoivan asukkaat ovat näiden liikkuvien tiimien ansiosta saaneet jo ensimmäisen rokotteensa. Nyt on jo päästy aloittamaan myös palvelutalojen ja senioritalojen asukkaiden rokotukset.

Helsinki saa rokotteet HUS Apteekin kautta meidän väestösuutemme mukaan. Useamman kerran viikossa Helsingin sosiaali- ja terveystoimi käy läpi HUS Apteekin kanssa, paljonko rokotuksia on tulossa, jotta rokotuksia voidaan suunnitella mahdollisimman ajantasaisen tiedon mukaan. Tässä on tietenkin ollut haasteita, kuten kaikki olemme mediasta lukeneet. Tämä aikataulu täsmentyy koko ajan.

Mistä sitten helsinkiläinen saa tietoa, koska on oma vuoro tulla rokotukseen? Vuoroon tulevat rokotusryhmät ilmoitetaan ensi sijassa mediassa, kaupungin nettisivuilla, lehdissä. Tulemme ilmoittamaan erilaisissa lehdissä, somekanavilla. Nyt jo on olemassa koronarokotus.hel.fi-sivusto. Jokaiselle yli 70-vuotiaalle helsinkiläiselle lähetetään myös kirje kotiin, jotta tieto varmasti tavoittaa kaikki. Yli 70-vuotiaille pyritään myös tarpeen tullen soittamaan joko henkilökohtaisesti tai automaattisoiton avulla. Kirjeessä neuvotaan, kuinka koronarokotusajan voi varata. Helsingissä ajan voi varata joko puhelinajanvarauksen tai nettiajanvarauksen kautta. Tässä nettiajanvarauksessa hyödynnämme yhteistä HUS-alueen ajanvarausjärjestelmää. Iäkkäät kotihoidon asiakkaat saavat rokotuksen kotonaan.



20.1.2021

Kaupunkilaisilta on tullut paljon kysymyksiä, voiko oma rokotusvuoro mennä ohi, jos ei toimi ripeästi. Näin ei voi käydä. Kun omalle vaikkapa ikäryhmälle tulee rokotusoikeus, se säilyy myös myöhemmin. Toiveemme tietenkin on, että jokainen hakeutuisi rokotukseen ripeästi tiedon siitä saatuaan. Toivottavaa on tietenkin, että helsinkiläisistä mahdollisimman moni ottaa rokotteen, jotta syntyisi kattava suoja. Koronan voittamiseksi sitä tarvitaan. Tämän eteen koko kaupunki tekee työtä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Vesikansalle. Tämä oli erittäin hyvä selvitys, ja varmasti helsinkiläiset nyt ovat onnellisia siitä, että hyvin on järjestetty. Mutta oletteks te ihan oikeasti laskenut, että jos 4 000–5 000 ihmistä päivässä pitää rokottaa, että nämä asemat, mitä nyt perustetaan, riittää siihen? Koska nämä ihmisethän ei voi mennä kovin lähelle toisiaan eikä ne voi missään jonottaa, vaan niidenhän täytyy olla hyvin kaukana toisistaan. Onko tämä logistiikka semmoinen, että se oikeasti toimii niin, että 5 000 ihmistä päivässä voidaan rokottaa?

Toinen asia on työterveyshuolto. Eikö voisi myöskin ottaa mukaan työterveyshuoltoa eri yrityksissä, koska siellähän on valmiiksi työterveyslaitajat, jotka voivat rokottaa?

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia apulaispormestarille perusteellisesta vastauksesta. On tosi tärkeää, että Helsingissä on saatu jo merkittävä määrä terveydenhuollon henkilökuntaa, hoivakotihenkilökuntaa sekä hoivakotiasukkaita rokotetuksi. Rokotteiden saatavuus on edelleen rajallista, kuten tässä Vesikansa jo kuvasi, mutta on erittäin tärkeää, että Helsingille on rakennettu hyvää valmiutta aloittaa joukkorokotukset ja viestiä niistä helsinkiläisille. Ajanvaraus ja rokotuspisteet pitää rakentaa mahdollisimman sujuviksi ja helpoiksi.

Rokotteiden saatavuuden kannaltahan on hyvin oleellista, että nyt jo saatavilla olevien Pfizerin ja Modernan rokotteiden lisäksi AstraZeneca



20.1.2021

saisi pian myyntiluvan ja sen myötä Suomikin voisi saada suuria rokote-
töimituksia. ? toivoa parasta. Rokotukset on käytännössä tuo-
massa meille toivoa ja ulospääsytien pandemiasta, mutta nyt täytyy
vielä jonkun aikaa pitää kiinni rajoituksista.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitokset apulaispormestarille. Vastaus oli hyvä. Mä kiinnitin huomiota
sanaan ”rokotteita jaetaan väestöosuuden mukaan”. Yleensä kun sai-
rauksia torjutaan, niin torjutaan leviämisen mukaan, sairastuneiden
mukaan, todettujen tapausten mukaan. Mutta ei, meillä Suomessa ro-
kotteet jaetaan väestöosuuden mukaan, niin että Pohjois-Karjala ja Sa-
vo, jossa koronaa on ollut erittäin vähän, jossa väki ei liiku kovinkaan
paljon julkisilla verrattuna Helsinkiin, tai väestöä ei muutenkaan ole ul-
komailta tulijoilta niin kuin Tallinnan-liikennettä meillä, niin sinne jae-
taan sitten samassa suhteessa kuin Helsinkiin. Onko Helsinki pyrkinyt
vaikuttamaan, pyrkiikö vaikuttamaan siihen, että Helsinki saisi riskin
mukaisesti rokotteita? En epäile hetkeäkään, etteikö täällä itse rokot-
taminen suju. Sen Helsinki osaa.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysyisin vielä tarkemmin, että missä nämä rokotuspaikat tulee sijait-
semaan. Olen influenssarokotuksen aikana usein antanut palautetta
sote-johdolle siitä, että Vuosaaressa, jossa on 40 000 asukasta, ei ole
omaa rokotuspistettä. Ihmiset joutuu kulkemaan sinne metrolla vaihta-
en Myllypuroon. Se on iäkkäille ihmisille vaikeaa, ja se on korona-
aikana myöskin vähän vaarallista. Onko rokotusyksiköitä paljon, tar-
peeksi? Tuleeko Vuosaareen oma ja voisiko niitä olla vielä enemmän?
Onko mitään suunniteltu? Nämä on mun kysymykset.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Minua kiinnostaisi tietää, kumpi on etenemisvauhdin kannalta kriittinen
tekijä: rokotteiden saatavuus vai rokoteasemien kapasiteetti. Ja jos ka-



20.1.2021

pasiteetti nimenomaan rokoteasemilla on kriittinen, niin olisiko tosiaankin mahdollista lisätä kapasiteettia sillä tavalla, että järjestettäisiin työsäkävien rokotukset työterveyshuollossa tai opiskelijoiden opiskelijaterveydenhuollossa.

Kauanko nykyisen arvion perusteella kestää, että kaikki helsinkiläiset on rokotettu tai edes riskiryhmään kuuluvat? Sitten vielä, saadaanko kaupungin nettisivuille ajantasainen tieto rokotusten edistymisestä eri ryhmissä ja rokotusmääristä vastaavalla tavalla kuin tautitapausten ja testausten määrä on netissä näkyvillä melkein reaaliaikaisesti?

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

En lähde toistamaan niitä hyviä puheenvuoroja, joita monet valtuutetut ovat tässä edellä jo puhuneet. Uskon, että rokotukset saadaan Helsingissä hoitumaan ja koko Suomessa hyvin. Viime syksynähän reilut 1,8 miljoonaa suomalaista sai influenssarokotteen, ja sekin sujui hienosti.

Riittävän rokotekattavuuden saamisessa olennaista on, että jokainen suomalainen, kenellä ei ole terveydellistä estettä, ottaisi rokotteen, kun oma rokotusvuoro tulee eteen. Kysyisinkin apulaispormestari Vesikansalta, miten Helsingin kaupunki pyrkii omalta osaltaan vaikuttamaan siihen, että helsinkiläisillä on oikeaa tietoa koronasta, koronarokotteista ja rokottamisesta. Mehän olemme nähneet, että erilaisia salaliittoteorioita ja virheellisiä väittämiä viuhuu sakeana ilmassa ja erityisesti Suomessa. THL ja valtio omalta osaltaan tekee tässä tiedottamista, mutta haluaisin kysyä, miten Helsingin kaupunki omalta osaltaan tiedottamista tekee ja vahvistaa uskoa ja luottamusta rokottamiseen.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten apulaispormestari Vesikansa kertoi, rokottaminen on tosiaan toiminta, jonka kaupunki osaa, ja rokotusnopeutta rajaa tällä hetkellä tässä koko maassa eniten rokotteiden saatavuus. Toivottavasti tosiaan kaikki tulevatkin rokotetyypit saavat myyntiluvat mahdollisimman nopeasti, jotta päästään tosiaan nopeuttamaan rokotusvauhtia.



20.1.2021

Kuten kaikki ollaan havaittu, sosiaalisessa mediassahan tämä keskustelu on tosi kuumaa, koska tämä on meille kaikille, ihan jokaiselle tässä salissa paitsi elämän ja kuoleman niin myös elämän kysymys. Kaikki halutaan takaisin jonkinnäköiseen normaaliin, ja mäkin haluan nähdä teidän kaikkien naamat, uskokaa tai älkää. Siksi mä ajattelin, että tämä asia ei ole niin sillä tavalla myöskään poliittinen, vaikka vaalit on tulossa, vaan meidän pitäisi asettua pikkaisen puoluepolitiikan yläpuolelle tässä kysymyksessä. Meidän kannattaa kertoa ehkä sosiaalisestakin mediassa enemmän siitä, miten meillä on kaupungissa tosi pätevää henkilökuntaa, joka osaa tämän homman, ja välitetään kaupungin oikeaa tietoa tästä asiasta.

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Komentoin kahta kysymystä. Ensimmäinen on se, että voin vakuuttaa että pullonkaulaksi tässä harjoituksessa ei tule jäämään se, etteikö kaupunki pystyisi käyttämään kaikkia niitä rokotteita, mitä me saamme, hyvin lyhyessä ajassa. Kuten täällä on todettu, kaupungilla on kokemusta monien vuosien ajalta esimerkiksi influenssarokotuksista kuten myös muilla suomalaisilla kaupungeilla ja kunnilla. Olemme hyvin varautuneet tähän. Pystymme, valtuutettu Asko-Seljavaara, hoitamaan 4 000 tai 5 000 rokotetta päivässä tai 7 000 tai 10 000, jos näin tarvitaan. Olemme varautuneet sen mukaan, mikä on oletettavaa, että näitä rokotteita saisimme. Mutta vaikka niitä tulisi enemmän, vaikka niitä saataisiin nopeammin, olen täysin vakuuttunut siitä, että me, samoin kuin myös muut Suomen kaupungit ja kunnat, pystyvät tästä selviytymään ja tämä ei tule olemaan pullonkaula.

Valtuutettu Urho otti esille kysymyksen siitä, millä perusteella eri kunnille jaetaan rokotteita. Olemme tätä harkinneet ja päätyneet siihen, että luotamme tässä valtion viranomaisten, THL:n ja STM:n, arvioon ja siihen, että he jakavat ne oikeudenmukaisesti Suomen eri kaupungeille ja kunnille.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.



20.1.2021

Kiitos hyvistä kysymyksistä. Asko-Seljavaara kysyi siitä, hyödynnämmekö työterveyshuoltoa. Olemme hyödyntäneet omaa työterveyshuoltoamme tässä, kun alkuun on rokotettu tietysti Helsingin kaupungin työntekijöitä. Tulemme myös jatkossa, olemme jo käyneet keskusteluja muiden yksityisten toimijoiden kanssa, ja toivomme tietenkin, että löytyy malli, jolla pystytään tätä resurssia hyödyntämään. Koska on selvää, että se henkilökunta, joka tällä hetkellä on esimerkiksi meidän koronatyössä, tarvitaan myös muihin: kouluterveydenhuoltoon, koronajäljityksestä myös terveysasemille ja niin edespäin. Eli siitä ei ole meillä kiinni. Tälläkin hetkellä hyödynnämme ostopalveluita. Esimerkiksi eilen lautakunnassa meillä oli otto-oikeudella hyvin nopeasti valmisteltu hankinta, jolla koronarokotuksiin hankitaan henkilöstöä yksityiseltä sektorilta. Sen lisäksi tietenkin tulemme tarvitsemaan myös erilaista henkilöstöä, esimerkiksi myös vapaaehtoisia ja tämmöistä avustavaa, niin että todella kaikki tapahtuu sujuvasti.

Valtuutettu Jalovaara kysyi rokotuspisteistä. Ne ovat siis todellakin eri puolilla kaupunkia keskeisillä sijainneilla, hyvien joukkoliikenneyhteyksien päässä. Niistä tullaan tiedottamaan silloin kun ensimmäiset massarokotukset lähtevät liikkeelle. Valmius siis näiden tiedossa olevan neljän pisteen lisäksi laajentaa tätä verkkoa tietenkin on.

Nuutti Hyyttinen kysyi, miten edistymisestä kerrotaan. Se on todella tärkeää. Vaikka tällä hetkellä todella kriittistä on nimenomaan rokotteen saatavuus, niin tulemme kiinnittämään huomiota siihen, että tietenkin viestimme ajantasaisesti. Jo tällä hetkellä on siellä tiedossa, kerrotaan, missä vaiheessa rokotteissa mennään, jos käynte siellä sivustolla.

Valtuutettu Peltokorvelle siihen, että tietenkin päävastuu koronarokotteen turvallisuudesta ja muista rokotteeseen liittyvistä kysymyksistä tulee kansalliselta tasolta. Me tietenkin hyvin samanlinjaisesti viestimme ja luomme luottamusta. Tähän osallistuvat myös kaikki toimialat omalta osaltaan. Hyvin tärkeää tuoda sitä tietoa, miten tärkeää on rokottaa koko Helsingin väestö. Siihen varmasti tulette törmäämään, ja siihen hyödynnetään erilaisia kanavia.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.



20.1.2021

Kaksi vuotta sitten A-influenssaan kuoli 500 henkeä. Pääosin vanhuk-
sia. Tällä hetkellä kuolleita on 600. Tietysti ilman suoja-toimia heitä olisi
huomattavasti enemmän. Nyt tässä rokotejärjestelyissä pikkaisen kan-
nat-, se on tehty ja en kritikoi sitä, mutta hoivakodeissa rokotetaan il-
meisesti pääsääntöisesti kaikki. Puolet kuolee normaalisti siellä kahden
vuoden säteellä, ja aika moni on odottamassa kuolemaa. Tunnen ta-
pauksia, joissa puoliso menee sinne viemään hoitotahtoa, pääsee
kymmenen metrin päähän yhden hengen huoneesta. Ei pääse tapaa-
maankaan asiakasta, tai ei vaan miestänsä. Ja toisen tilanteessa oli
vaimo kuollut. Mies ei saa ottaa ketään vastaan, veljeänsäkään. Hän
hermostui vallan, meni sekaiseksi, mutta ei ketään lähellä saa olla täs-
sä vaiheessa.

Kiinnitän myös lopuksi huomiota, kun lyhyt puheenvuoro. Voin toistaa
sitä, mutta ei saa. Sampsa Luonnonmaa -niminen henkilö oli rokotus-
ten vastaisen kampanjan päähenkilö 1920-luvulla. Lääkintöhallitus löi
hänelle tai pisti syytteen päälle ja löi suuret sekot. Se oli silloista vihreä-
tä toimintaa, ja tällä hetkellä vallitsee aivan uskomaton rokotusten vas-
tainen kampanja. Ihmiset ei ota vastuuta toisistaan.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaispormestari Vesikansa ymmärtääkseni kertoi, että Helsinki saa
rokotusannoksia väestösuutensa mukaan, niin kuin valtuutettu Urho
tästä totesi. Ymmärsinkö todellakin oikein? Helsinki on Suomen ko-
ronaepidemian keskus. Eikö koko maan kannalta olisi järkevää, että
vastaisku koronaa vastaan keskitetään pääkaupunkiseudulle ja muille
epidemian kannalta vaikeimmille alueille? Ei kai Helsinki ole alistunut
tähän järjestykseen. Ajatellaan vaikka sotatilannetta. Jos vihollinen
murtautuu jostakin läpi, niin ei kai joukkoja keskitetä tasaisesti koko rin-
tamalinjalle, vaan vastahyökkäys tehdään siitä, mistä vihollinen on
päässyt läpi. Haluan tähän selvyuden ja toisaalta haluan jämakkaa toi-
mintaa.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.



20.1.2021

Tämänpäiväisen tiedon mukaan Suomeen on tullut 155 000 rokoteannosta ja 62 000 on annettu. Mun mielestä rokotteet pitäisi ottaa pois jäistä ja laittaa käyttöön. Yhdysvalloissa monet osavaltiot, kuten New York ja Kalifornia, aluksi Suomen tavoin rajoitti tiukasti sitä, kenelle rokotetta annostellaan ja vahdittiin tarkasti prioriteettia, ettei kukaan vain kiilaa hoitohenkilökunnan ja hoitokotien ohi. Käytännössä se on hidas-tanut tavattomasti jakelua ja on jopa johtanut siihen, että annoksia on tuhottu, jollei ole löytynyt kriteerit täyttävää ottajaa. Niinpä Yhdysvalloissa on siirrytty Floridan malliin, missä jaellaan mahdollisimman pikaisesti rokotteita.

Suomen ja Helsingin on syytä siirtyä tähän samaan malliin, missä rokotetaan mahdollisimman nopeasti sen sijaan että pidetään valtava määrä rokotteita jäissä odottamassa, että se juuri oikea rokotettava muistaa varata ajan tai palaa lomilta tai määritelty rokottaja ehtii antaa pistoksen. Eli annetaan heti seuraavana jonossa olevalle, jos ei saada sille ensimmäiselle annettua.

Kiitos.

Valtuutettu Emma Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Asko-Seljavaaralle äärimmäisen tärkeän ja ajankoh-taisen kysymyksen esille nostamisesta sekä apulaispormestari Vesikansalle äärimmäisen hyvistä ja selkeistä vastauksista. Koronaepidemia on osoittanut meille sen, mitä tapahtuu, kun maailmasta puuttui vain yksi tärkeä rokotus. Samaan aikaan kun on tärkeitä, että rokotuksia pystytään antamaan, mihin Helsinki hyvin kykenee, kuten tässä on aikaisemmin sanottu, niin on myös yhtä tärkeää, että ne otetaan.

Me saatiin lukea aikaisemmin Helsingin Sanomista, että Suomessa on kaksi miljoonaa ihmistä, jotka suhtautuu rokotteisiin kriittisesti. Se ei ole pelkästään salaliittoteorioita levittäviä ihmisiä, vaan myös aidosti rokoteturvallisuutta pohtivia ja sitä huolissaan olevia ihmisiä.

Itse ymmärrän hyvin, että totta kai vastuu viestinnästä on THL:llä, mutta on selvää, että myös kaupunki ? sen takia kysyisin apulaispormestari Vesikansalta, minkälaisia suunnitelmia Helsingillä on, jotta voisimme, helsinkiläiset voisi luottaa rokoteturvallisuuteen.



20.1.2021

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Asko-Seljavaaralle erittäin tärkeästä kysymyksestä. Tässä voi jopa käydä niin että rokotetahti eli se, että kuinka nopeasti me saadaan suomalaiset rokotettua, muodostuu koko vuosikymmenen keskeisimmäksi kysymykseksi. Koska sillä, jatkuuko epidemia vielä puoli vuotta vai kaksi vuotta, on ihan massiiviset vaikutukset niin terveyteen, talouteen kuin sosiaalisiin ongelmiin yhtä lailla. Kyllä pitää ihmetellä, että nämä määrät on aika pieniä, mitä tällä hetkellä rokotteita saadaan. Viime viikolla Helsingissä annettiin noin 3 000 rokotusta, ja tällä viikolla tullaan antamaan noin 4 000 rokotusta, joista vajaa 1 000 on tehosterokotuksia. Tällä vauhdilla laskin, että kaikkien helsinkiläisten rokottamiseen menisi lähes neljä vuotta. Toistan neljä vuotta.

Kysyisin, mikä on pormestarin käsitys siitä, mikä on syynä tähän hitaan rokotteiden saamisen taustalla ja tuleeko tilanne korjaantumaan pian.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos apulaispormestarille hyvistä vastauksista tärkeissä kysymyksissä.

Mä haluaisin kysyä kahta asiaa. Saavatko myös laitosten työntekijät samalla kertaa asukkaiden kanssa tämän mobiiliryhmän antaman rokotuksen? Rokotetaanko koko perhekunta aina kerrallaan? Esimerkiksi omaishoitoperheet tai perheet, jossa on vaikkapa sairaita lapsia tai riskiryhmässä olevia vanhempia. Näitä kahta kysyisin.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Todellakin me olemme Helsingissä luottaneet siihen, kuten pormestari-kin sanoi, että nämä jaetaan kansallisesti oikeudenmukaisesti. Tietenkin tästä varmasti käydään keskustelua, että onko näin mennyt ja miltä osin. Mutta täytyy tietysti muistaa, että ollaan tässä vasta rokotustyön alkuvaiheessa, ja vauhti tulee huomattavasti kiihtymään, kun saadaan toivottavasti jo ensi viikolla lääkelupa kolmannelle rokotteelle, jota on



20.1.2021

varattu erittäin suuria määriä. Paljonhan tässä on ollut kiinni nimenomaan lääketeollisuuden mahdollisuudesta tuottaa niin paljon rokotteita kuin näillä markkinoilla on tarvetta. Eli se on ollut se suurin syy, ja silloin todella, jos tämä kolmas rokote saadaan, pystytään hyvinkin nopeasti etenemään laajoihin rokotuksiin.

Valtuutettu Kari kysyi, miten tietoa ja luottamusta rokotteisiin ja rokotusmyönteisyyttä kaupunki tekee. Tulemme käyttämään hyvin eri kanavia. Olemme tunnistaneet hyvin erilaisia ryhmiä, miten myös viestintää täytyy tehdä. Myös eri kielillä. Nuorille hieman eri tavalla kuin vastavasti vaikka ikäihmisille. Tulemme viestintään panostamaan huomattavasti, jotta kaikilla on ajankohtaista ja oikeaa tietoa, koska on totta, että paljon myös väärää tietoa rokotteista leviää.

Valtuutettu Karhuvaaralle: me olemme todella etenemässä tässä kansallisen ohjeistuksen mukaisesti, ja siinä edetään ikäryhmittäin. Esimerkiksi lapsillehan tällä hetkellä ei edes ole olemassa valitettavasti vielä rokotetta. Niitä parhaillaan kehitetään. Sen takia voi olla, jos on kovin eri-ikäisiä puolisoita esimerkiksi, että rokotuskutsu tulee eri aikaan. Mutta tästä todellakin pyrimme viestimään mahdollisimman selkeästi, ja varmasti yritämme kaupungissa löytää kaikki tavat, jotta tämä menisi mahdollisimman sujuvasti. Niitä rokotusten edetessä tietenkin koko ajan myös täsmennetään.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos valtuutettu Asko-Seljavaaralle tärkeästä kysymyksestä ja apulaispormestari Vesikansalle vastauksesta.

Olisin kuitenkin kysynyt apulaispormestari Vesikansalta selvitystä, miksei Seuren iäkkäiden ympärivuorokautisessa hoivassa tai kotihoivossa työskenteleviä hoitajia koronarokotteella rokoteta samalla tavalla kuin muita ympärivuorokautisessa hoivassa ja laitoksissa työskenteleviä. Seuren hoitotyössä työskentelevät keikkatyöntekijät ohjeistetaan ottamaan yhteyttä oman kunnan terveysasemalle, jossa heitä ei tällä hetkellä rokoteta. Ympärivuorokautisessa hoivassa ja myös Helsingin kotihoidossa tullaan tarvitsemaan iso joukko Seuren sijaisia tämän kevään aikana muun muassa Apotti-koulutusten takia. Mielestäni olisi tärkeää, että Seuren vanhustenhoidossa työskentelevät sijaiset saisivat koronarokotteen mahdollisimman pian.



20.1.2021

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos jo tähänastisista vastauksista. Olisin kuitenkin vedonnut tässä kohtaa pormestaristoon, että vielä neuvoteltaisiin THL:n ja valtion kanssa siitä, että saataisiin tänne pääkaupunkiseudulle rokotteita, koska meidän olemme tämän vihollisen vastaanottaneet. Siltä osin pandemian sammuttaminen voisi olla tärkeämpää kuin ehkä se oikeudenmukaisuus.

Mutta kaksi kysymystä. Rokotetaanko asumispalveluyksiköissä nyt koko asumisyksikkö riippumatta siitä, minkä ikäinen henkilö on? Koska tästä oli muualla päin Suomessa tullut jonkunnäköistä ongelmaa, että olikin rokotettu samasta palvelutalosta vain joitakin. Ja sitten toinen kysymys. Siinä kohtaa kun massarokotukset alkaa, niin onko ajateltu ottaa käyttöön esimerkiksi joku iso paikka, kuten Messukeskus tai vastaava, jossa kyetään isompaan läpivirtaukseen?

Kiitos.

Valtuutettu Kati Juva

Kiitoksia Asko-Seljavaaralle tärkeästä kysymyksestä ? .

? näistä selvityksistä. Mä olisin kysynyt ? tähän samaan mutta eri kantilta, mistä Ilkka Taipale puhui eli ympärivuorokautisen hoidon ikääntyneistä, joista todella osan kanssa on tilanne niin että siellä elämänsäkaari on lopussa joka tapauksessa. Mutta tämä koronainfektio ? . Kysyisin nyt ja esittäisin vahvan toivomuksen, että tilanteista, joissa sitten ? ympärivuorokautisen hoivan yksikön kaikki asukkaat on rokotettu ? vähentämään rajoituksia, että sinne saa sitten jo ruveta vierailemaan.

Kiitos.

Valtuutettu Abdirahim Husu Hussein

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



20.1.2021

Kiitos hyvästä kysymyksestä. Itse haluaisin enemmän tänään tuoda esille sitä, mitä kaupunki on tehnyt, mikä on tavallaan toiminut, ja kiitollisena tässä haluaisin pistää palautetta kaupungin johdolle ja pormestariselle. Mutta samana aikana haluaisin myös pyytää, että tämä ei-suomen- ja -ruotsinkielisiltä väestöltä, helsinkiläisiltä on nyt tärkeää nimenomaan sitä työtä, mitä tähän asti on tehty, vielä panostaa ja varmistaa sitä, että tätä työtä ei jätetä kesken. Kuten muistamme, viime keväällä tiettyjen maahanmuuttajataustaisten ryhmä tämä oli levinnyt ja niin nopeasti, ja nimenomaan myös johtui osittain siitä syystä, kun viestittelyä ei ? . Nyt on sitten tämä korona 2.0 melkein ? joka sieltä briteistä tuli ? tällä hetkellä ei monella ole tietoa.

Ihan viimeisenä, ei vähäisempänä, maahanmuuttajien keskuudessa on levitetty aika paljon sellaisia viestejä, mitkä tavallaan horjuttavat rokotuksien ottamista. Toivoisin, että sinne panostettaisiin myös kampanjaa, eli se tietoisuus pitäisi myös panostaa sinnepäin.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Jäi lyhyt puheenvuoro kesken. Eikä sen enempää. Mehän emme täällä päätä, paljonko rokotteita tulee ja niin edelleen. Me päätetään Helsingissä tietyistä mahdollisista järjestelyistä, joita valtioneuvoston päätökset sallivat. Yksi seikka olisi antaa rokotteet Eestistä tuleville rakennustyöläisille ja muualta tuleville varsin nopeasti. Hoitokodeissa jos on rokotettu työntekijät, ihmiset on yhden hengen huoneissa, niin välittömästi vierailu on sallittava. On olemassa yksinkertaisia hommia, joita Helsinki voi päättää. Mutta on se nyt kumma, että täälläkin pitää keskustella ilman että, Helsingin Sanomissa on kymmenen sivua joka päivä ja joka televisiotuutista tulee. Mitä uutta te olette sanonut tänään tästä asiasta?

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

En taltur på svenska också.



20.1.2021

Jag är oerhört tacksam i dag, för min 98-åriga mamma, som bor i ett äldreboende, har blivit vaccinerad, och det var naturligtvis precis så som tågordningen skulle vara. Men min lilla kommentar gäller det att jag tycker att vi alla har ett ansvar att påpeka att eventuella bieffekter av vaccineringen är ytterst begränsade. Jag ställde en fråga på HUS styrelsemöte i måndags om detta och det handlar alltså om lokal ömhet i armen, lite feber i någon dag och lite muskelvärk, och de går över inom ett dygn eller två. Ytterst sällan har det krävts någon sjukhusvård. Så att viktigt för att vi också vi berättar att vaccineringen är trygg och säker.

Tack.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantaselle: silloin kun rokotetaan asumisyksiköissä, niin todella rokotetaan kaikki. Ja vielä sanon sen, että monin paikoin siis ollaan saavutettu jo lähes sadan prosentin rokotuskattavuus, mikä on tietenkin hieno näissä yksiköissä, joissa on ollut myös epidemioita kevästä alkaen aika ajoin.

Valtuutettu Vepsälle: rokotamme myös Seuren henkilöstöä. On rokotettu, ja tietenkin kannattaa olla yhteyksissä, onko siinä ollut jotain tiettyjä yksityiskohtaisia haasteita. Eli mitään kategorista, että emme rokottaisi, ei tietääkseni ole.

Vielä näihin paikkoihin. Tarkoitus on ja siis ne tulevat paikat, joissa rokotetaan, ovat keskeisiä paikkoja, joissa nimenomaan pyritään turvallista, sujuvaa läpivirtausta varmistamaan. Mutta kaikkihan tulee tapahtumaan myös ajanvarauksella, eli isoja jonoja sinne ei todellakaan edes haluta syntyvän, vaan niin että ihmiset pystyvät turvavälinsä pitämään.

Valtuutettu Juva ja Taipale toivat esille erittäin tärkeän asian, joka on monella tavoin vaikeuttanut kaikista iäkkäimpien helsinkiläisten tapamista, kun olemme joutuneet ottamaan vierailurajoituksia juuri hoivassa ja sairaaloissa. Tavoitteena on, että kun asukkaat on kattavasti rokotettu, sen jälkeen pystytään asteittain ja hallitusti myös vierailurajoituksia purkamaan, koska ne eivät tietenkään ole kenenkään tavoitteena olleet. Mutta nyt vielä joudumme tietenkin pitämään erittäin tarkasta suo-



20.1.2021

jauksesta ja turvallisuusohjeista kiinni, koska toinen rokotuserä tietenkin on vielä saatava rokotettua.

Kiitoksia.

Kysymys 3.2.

3.2. SILJA BORGARSDÓTTIR SANDELIN: KORONARAJOITUSTEN VAIKUTUKSET KAUPUNKILAISTEN HYVINVOINTIIN JA HAITALLISTEN VAIKUTUSTEN KORJAAMINEN

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande, bästa fullmäktige.

Jag är djupt oroad för långtgående negativa konsekvenser som uppstår av de begränsningar vi har inom fritidssektorn, speciellt gällande barn och unga. Samtidigt är statsmaktens och Helsingfors viktigaste uppdrag att värna om människors liv och hälsa.

Koronarajoitukset ovat vaikuttaneet kaupunkilaisten osallistumiseen urheiluun, urheilun, kulttuurin ja vapaa-ajan toimintaan huolestuttavalla tavalla. Tämä koskee varsinkin nuoria ja vanhuksia. On tärkeätä, että Helsinki huomioi kaupunkilaisten kokonaishyvinvoinnin tässä todella haastavassa tilanteessa, jossa pitää myös tehdä kaikkensa tartuntojen leviämisen estämiseksi.

Kysyn siksi, miten rajoitukset kulttuurin ja vapaa-ajan toimintaan ovat vaikuttaneet kaupunkilaisten hyvinvointiin ja miten kaupunki aikoo korjata rajoitusten aiheuttamat haitalliset vaikutukset.

Pormestari Vapaavuori

Hyvä puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Koronakriisin hoito on erittäin haasteellista ja vaativaa terveydellisten, taloudellisten, sosiaalisten ja yhteiskunnallisten vaikutusten kokonaisoptimointia. Se on myös väistämätöntä tasapainottelua eri ihmisryhmien oikeuksien ja odotusten välillä. Suomessa ja Helsingissä on on-



20.1.2021

nistuttu kriisin hoidossa kansainvälisesti vertailtuna hyvin, varsinkin jos mittarina käytetään koronakriisin suoria terveys- ja talousvaikutuksia. Kriisin pitkittyessä alamme kuitenkin mekin nähdä entistä enemmän sen sosiaalisen ulottuvuuteen liittyviä negatiivisia seurauksia ja jopa näiden eskaloitumista sitten uusiksi terveyshaitoiksi. Vasta historia kertoo meille aikanaan, miten onnistuimme suomalaisen kokonaishyvinnön varmistamisessa.

Helsinki noudattaa maan hallituksen hybridistrategiaa koronaviruksen torjunnassa. Olemme ottaneet käyttöön kaikki ne epidemian leviämisen mukaiset rajoitustoimenpiteet, jotka toimivaltaamme kuuluvat peruskoulujen etäopetusta lukuun ottamatta, jota tosin ei hybridistrategiassa suositella. Kun taudin leviämistä on ehkäisty kesän jälkeen pääasiallisesti kuntien käytössä olevin keinoin, olemme joutuneet asettamaan seurannaisvaikutuksiltaan hyvinkin haitallisia rajoituksia epidemian leviämisen kannalta kohtuullisen vähäriskisiin toimintoihin. Samalla taudin leviämisen kannalta korkeamman riskin toimintoja ei ole ollut mahdollista rajoittaa lainsäädännössä olevien puutteitten takia.

Valtioneuvoston periaatepäätöksessä joulukuussa todetaan, että lasten ja nuorten harrastusten keskeyttämisessä on syytä käyttää erityistä harkintaa. Nykyinen tilanne on lasten ja nuorten kannalta monella tapaa epäonnistunut ja epäreilu.

Myös ikääntyneiden tilanteesta on perusteltua olla huolissaan. Ikääntyneiden toimintakyky heikkenee nopeasti jo viikkojenkin liikkumattomuuden jälkeen. Ikääntyneet ovat myös kulttuuripalveluiden merkittävin käyttäjäryhmä, ja teattereiden, museoiden ja konserttien myötä monen ikääntyneen elämänlaatu on kärsinyt. Suurin osa Helsingissä toimivista vapaaehtoisistakin on ikääntyneitä. Poikkeusolot ja rajoitukset ovat uhka autettavien lisäksi myös vapaaehtoisten toimintakyvylle ja elämän koetulle mielekkyydelle.

Hyvät valtuutetut.

Helsinki on lisännyt kaupunkilaisten ulkoliikuntamahdollisuuksia lievit-tääkseen rajoitusten vaikutuksia hyvinvointiin. Kirjastoissa tarjotaan rajattua palvelua. Taiteen perusopetusta toteutetaan etäopetuksessa. Teemme parhaamme, että poikkeusoloissakin kaupunkilaisilla on tarjolla elämyksellistä arkea. Kaupunki tulee lisäämään koulun yhteydessä toteutettavaa harrastustoimintaa harrastamisen Suomen mallin kautta. Olemme avaamassa uuden avustushaun ikääntyneiden kulttuuripalveluihin ja lisäämme etänä tarjottavia kulttuuripalveluita ikääntyneille. Kohtaamme yksittäisiä erityistä tukea tarvitsevia nuoria kaupungin nuo-



20.1.2021

risotiloissa, vaikka ryhmätoiminta on tauolla. Teemme aktiivista edunvalvontaa valtion suuntaan, jotta tapahtuma-alan tarve rahalliselle tuelle tulisi paremmin huomioiduksi valtion päätöksissä. Tuemme noin 600 kansalaistoimijaa, jotka toteuttavat lasten ja nuorten harrastustoimintaa. Samalla tiedostamme, että poikkeusolot ja rajoitukset ovat heikentäneet merkittävästikin toiminnan järjestämisen taloudellisia ja muita edellytyksiä.

Lapset ja nuoret kantavat tällä hetkellä liian isoa kuormaa koronarajoituksista. Kitaransoittoa musiikkiopistossa harjoittelevalla tokaluokkalaiselle usean kuukauden tauko on paljon, paljon pitempi ja harrastuksen jatkuvuuden kannalta paljon kriittisempi kuin alasarjoissa vaikkapa jääkiekkoa pelaavalle isälle. Lisäksi aikuisten monet vapaa-ajanviettomahdollisuudet ovat edelleen auki.

Pääkaupunkiseudulla harrastustoiminnan keskeytys on jatkunut jo yli seitsemän viikkoa. Tilannetta vaikeuttaa pitkäkestoinen toisen asteen etäopetus ja rikkonaisuus perusopetuksessa, joka on lisännyt opiskelijaterveydestä, nuorisotyöstä, opettajilta ja lastensuojelusta saatujen signaalien mukaan lasten ja nuorten ahdistusta ja stressiä. Koronakriisi on kasvattanut lasten ja nuorten hyvinvointieroja monin tavoin. Harrastustoiminnan rajoitukset ovat nakertaneet ystävyysuhteita ja yhteisöjä. Suuri huoli on niistä lapsista, joille korona-aika tarkoittaa kiihtyvää jälkeenjäämistä muista. Siinä missä joissain perheissä etätyöt ovat tarjonneet enemmänkin yhteistä ja kiireetöntä aikaa, toisilla lapsilla korostuu totaalinen yksin jääminen. Ne lapset ja nuoret, joilla arki oli aiemminkin selviytymistä, ovat nyt entistä heikommassa asemassa suhteessa muihin.

Kaupunkilaisten on vaikea välillä ymmärtää, millä perustein tietyt yhteiskunnan toiminnat ja palvelut pysyvät auki samalla kun toisia joudutaan sulkemaan. Tämä rapauttaa yleistä luottamusta päätöksentekojärjestelmään ja heikentää halukkuutta noudattaa koronan torjumiseksi välttämättömiäkin rajoituksia.

Viime viikolla hallitus nosti esiin tarpeen tarkastella muuntoviruksen luomassa uudessa tilanteessa koko rajoitus- ja suosituskokonaisuutta uudelleen. Muuntoviruksen uhka tulee ottaa vakavasti. Odotamme nyt hallituksen linjauksia, joiden perusteella alueelliset toimijat sitten voivat tehdä kokonaisharkintaan perustuvia vastuullisia päätöksiä. Jos niemenomaan lasten ja nuorten harrastusten rajoittaminen on tarkoituksenmukaista ja olennaista taudin leviämisen estämisen kannalta myös jatkossa, tarvitaan tälle nyt hyvät perustelut. Kaupungin puolestaan on kaikissa oloissa tehtävä parhaansa, niin nyt kriisin oloissa kuin sen hel-



20.1.2021

litettyäkin, että nyt syrjään joutuneet saavat kaiken sen avun ja tuen, jota he tarvitsevat.

On selvää, että tällä kriisillä on ja tulee olemaan merkittäviä haitallisia vaikutuksia monilla eri aloilla, monilla eri sektoreilla moniin eri ihmisryhmiin liittyen. Velvollisuutemme on yrittää nyt minimoida niitten syntymistä tämän kriisin aikana. Sen jälkeenkin meille jää iso palvelu- ja hoitovelka, joka tulee olemaan mukana varmasti vielä vuosia.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ordförande, ärade fullmäktige.

Varmt tack till borgmästare Vapaavuori för ett omfattande svar på en fråga som inte hör till de lättaste. Som man säger, tidsperioden är mycket längre, känns mycket längre för ett barn eller en ung än vad det kanske gör för oss som är lite äldre. Därför är det här en jätteviktig fråga.

Nyt on tärkeätä, että löydetään hyvät perustelut tai tehdään hyvät selvitykset siitä, mitkä rajoitukset oikeasti estävät tartunnan leviämistä, koska se tässä kuitenkin on tärkeintä, tietysti rokotuksen rinnalla.

Suuri kiitos kuuluu tässä vaiheessa kaupungin henkilöstölle suurista panostuksista ja joustavuudesta. He vastaavat kysymyksiin ja he järjestävät innovatiivisesti meille edellytyksiä liikkua sitten ehkä enemmän ulkona. Tästä on kyse ennaltaehkäisevästä toiminnasta.

Tack.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Borgarsdóttir Sandelinille tästä erinomaisen hyvästä kysymyksestä ja valtuutettu Borgarsdóttir Sandelinille ja pormestari Vapaavuorelle hyvästä vastauksesta. On kieltämättä vaikeata perustella ja vastata viisivuotiaan Eeliksen kysymykseen, joka kävelee äitinsä kanssa Erottaja Barin ohi ja kysyy, miksi meidän harjoitukset on peruttu, mutta noi aikuiset saa juoda kaljaa tuolla baarissa. Ja muita oikeudenmukaisuuteen liittyviä kysymyksiä nousee esille. Lisäksi yksilötasolla Eeliksen näkökulmasta tämä on vaikea tilanne ja harmittava, mutta



20.1.2021

myös seurojen ja niiden tulevaisuuden näkökulmasta. Se, että tällä hetkellä ei voida liikkua, aiheuttaa jo haittaa, mutta urheiluseurat ympäri Suomea on suurissa vaikeuksissa. Millä tavalla me voidaan huolehtia siitä, että kun tilanne sen sallii, niin meillä on edelleenkin kattava liikunta- ja urheilukenttä, järjestökenttä pystyssä, jotka voivat aloittaa sen kii-reellisen lasten ja nuorten liikuttamisen? Erittäin tärkeä kysymys, ja tämä täytyy nostaa kyllä korkealle hierarkiassa, kun ruvetaan tätä kriisiä purkamaan ja sen seurauksia.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos pormestari Vapaavuorelle vastauksesta. Jaamme todella ison huolen lasten ja nuorten jaksamisesta ja tulevaisuudesta. Kun ajattemme sitä, miten meille aikuisille on raskasta kuukausi tai kaksi kuukautta, niin se on ikuisuus lasten ja nuorten näkökulmasta. Kun me mietimme koronarajoitustoimia, niitä tarvitaan, tarvitaan jatkossakin, niin pitää miettiä myös niiden muita terveydellisiä ja sosiaalisia vaikutuksia. On selvää, että epidemiologisesti pitäisi sulkea mahdollisimman paljon, mutta samaan aikaan pitää arvioida, mitä terveydellisiä ja sosiaalisia haittoja ne toisaalla aiheuttaa. Nyt jo näkyy se, että lasten ja nuorten hyvinvointi on heikentynyt, ja tällä voi olla hyvin pitkät vaikutukset drop out -ilmiön kautta. Miten saadaan enää takaisin harrastustoimintaan ja miten yhdistykset ja seurat pystyvät taloudellisesti jatkaamaan?

Kysymykseni kuuluukin pormestari Vapaavuorelle, kun hallituksen linjaukset kuitenkin sanovat, että lasten ja nuorten toimintaa pitäisi viimeisenä sulkea, ja meillä on alueellisesti mahdollisuus tehdä päätöksiä, niin pitäisikö meidän nyt rohkeasti ottaa se askel ja avata lapsille ja nuorille harrastustoiminta.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Jaan huolen lasten ja nuorten tilanteesta, ja näen, että mikäli suinkin tautitilanne sen sallii, niin meidän täytyisi saada painopistettä tasaisemmin jaettua näistä rajoituksista. Varmasti moni tämän tavoitteen jaksaa.



20.1.2021

On kuitenkin realistista huomioida, että tarvitsemme rajoituksia jossain muualla tällöin. Toivottavasti lainsäädäntö pian mahdollistaa myös laajemmin rajoitusten hyödyntämisen. Logiikka ei toimi kuitenkaan niin, että ajattelisimme, että voisimme antaa ? koska tiedämme, että kun tauti lähtee leviämään, niin silloin tarvitsemme taas enemmän rajoituksia. Joten on varmasti realistista seurata tautitilannetta, ja tällä hetkellä tartuntoja myös esimerkiksi tämän päivän lukujen mukaan on paljon.

Toinen vaihtoehto, jos halutaan elää ikään kuin normaalielämää ennen rokotuksen laajamittaista kattavuutta, on se, että pystytään virus pysäyttämään rajoilla. Sellaisen esimerkin muutamat esimerkiksi Uusi-Seelanti ja Aasian maat ovat tarjonneet.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos hyvästä kysymyksestä. Tämä on tosi ikävä tilanne meille kaikille, vaikka vuosi sitten emme tieneet mitään, mitä on vielä tulossa. Ehkä jotain pieniä merkkejä Kiinassa alkoi olemaan. Mitä vähemmän tätä asiaa politisoidaan, sen parempi, ja mitä enemmän luotetaan asiantuntijoihin, sitä parempia asioita päästään eteenpäin tässä. Mitä keinoja olisi tässä tilanteessa nyt ulkona järjestää lapsille ja nuorille enemmän toimintaa? Kuulisin mielelläni apulaispormestari Razmyarinkin näkemyksiä tähän. Pidän vähän yllättävänä, että Vapaavuori vastasi tähän, vaikka kysymyshän nimenomaan kulttuurin ja vapaa-ajan toimialaa. Olisi kiva kuulla sieltä vähän asiantuntijan näkemystä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Borgarsdóttir Sandelinille erinomaisesta kysymyksestä. Haluaisin tässä yhteydessä kiittää pormestari Vapaavuorta ja myös apulaispormestari Razmyaria siitä, että he ovat julkisuudessa problematisoineet todella paljon tätä lasten ja nuorten harrastusten kieltoa. Niin kuin on todettu, niin nämä ajat, joista meidän nuoret nyt jäävät paitsi harrastuksista, heijastuvat todella pitkään. Olisi mielenkiintoista



20.1.2021

kuulla, millä tavalla on ajateltu pitkäaikaisvaikutuksia arvioida ja mitä vaikutuksia näillä on urheilu- ja muidenkin toimijoiden, myös taiteen perusopetuksen järjestäjien talouteen, meidän erilaisten kulttuuritoimijoiden talouteen. Tässä ei ole kyse pelkästään urheiluharrastuksista, vaan kaikista harrastuksista. Toivoisin, että me voitaisiin yhdessä miettiä, miten tukea sitä, että lapset ja nuoret palaavat mahdollisimman nopeasti harrastusten pariin.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Anteeksi, puheenjohtaja.

Mukamas laitoin mikrofonin päälle, mutta ei ilmeisesti mennytkään. Aloitetaan alusta.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä on käytetty erittäin tärkeästä aiheesta erittäin hyviä puheenvuoroja. Kiitos pormestarille hyvästä vastauksesta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kamera on minulla päällä, mutta jostain syystä ilmeisesti ei näy sinne. Voisiko tehdä niin, että suljen Teamsin ja palaan seuraavan puheenvuoron jälkeen takaisin?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmasti kaikki tässä salissa jakaa sen huolen, mitä tämä pandemia on aiheuttanut monille eri elämänaloille. Olen pormestari Vapaavuoren kanssa siitä täysin samaa mieltä, että logiikka rajoituksissa pettää. Meillä on koulut auki, harrastukset ei. Raja vuotaa kuin seula. Sieltä tulee koronalinkoja, ja sitten taas ravintolat ja monet toimialat ovat rajoitusten alla.

Tässä on sellainen ongelma, että kun tämä on terveyskriisi, jota hoidetaan tartuntatautilain perusteella, niin se ei valitettavasti tunne mun nähdäkseni minkään näköistä kokonaisuuskäsitteitä asioista, vaan se läh-



20.1.2021

tee aika yksioikoisesti siitä, että taudin leviäminen on ehkäistävä. Se on toki, monet taloustieteilijät sanovat, että hyvä pandemianhoito on myöskin hyvää taloushoitoa. Nyt tarvittaisiin jaksamista ja ehkä jopa luovuutta siihen, millä tavalla me saadaan meidän lapset ja nuoret edelleen liikkumaan. Meillä on ulkotilat erinomaisen hyvät tähän kohtaan, ja toivoisin, että tästäkin salista lähetettäisiin viestiä, että käytetään ulkoliikuntaa ja etäliikuntaa niin paljon kuin mahdollista.

Kiitos.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä pidän erittäin tervetulleena sitä, että me nyt keskustellaan ja jaetaan yhdessä se vakava huoli, joka liittyy lasten ja nuorten tilanteeseen. Mä tiedän, että kaupungilla on hyviä resursseja hyödyntää myös tutkimustietoa. Olisinkin kysynyt pormestarilta, millä tavalla ihan tutkimuksen avulla seurataan nyt sekä tämän viruksen että rajoitustoimien vaikutuksia lasten ja nuorten hyvinvointiin. Sitten ehkä toinen asia, joka tässä huolestuttaa, on se, että aikuisväestö tietenkin on se, joka päättää rajoitustoimista, mutta lasten ja nuorten oma ääni jää tässä keskustelussa todella paitsioon. Olisin kysynyt siitä, millä tavalla huolehditaan siitä nuorisolainkin velvoittavasta veloitteesta, että lapsia ja nuoria tulisi kuulla heitä koskevissa asioissa. Jos näihin kysymyksiin saisi vastauksen.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos kysymyksestä ja myöskin hyvästä keskustelusta. Tästä tulee varmasti vielä pitkä jälkipyykki, jota pääsemme sitten, tai he pääsevät, ketkä tulevat kuntavaalien jälkeen valituksi uudelle valtuustokaudelle, ratkomaan. Mielestäni on tärkeää, että kuten tässä keskustelussa on osoittautunut, niin meillä on varsin suuri yhteisymmärrys siitä, että lapset ja nuoret ovat tässä kriisinhoidossa ja jälkihoidossa oltava keskiössä.



20.1.2021

Mutta samaan aikaan harrastustoiminta on iso murheenkryyni. Olen kyllä itse ihmeissäni lukenut myöskin lehdistä ja mediasta näitä latu-raivotarinoita, joissa aikuiset ihmiset lapsille, jotka nyt ovat lähteneet ulkoilemaan ja kokeilemaan hiihtoharrastuksia, raivonneet ja opettaneet heitä ikävillä kommenteilla. Tässä kohtaa toivoisin meiltä aikuisilta myöskin hieman suurempaa pinnaa ja keestetään tämä vaikea tilanne.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Kiitoksia.

Silja Borgarsdóttir Sandelin teki hyvän kysymyksen, koska se koskettaa varmasti meitä kaikkia tavalla tai toisella. Lapset ja nuoret tarvitsevat harrastuksensa, ja kaupunki on joutunut sulkemaan paljon sellaista, mikä on ollut tosi hyvää. Mulla on kaksi asiaa tähän. Yksi: valtio on luvannut korvata koronan kustannuksia. Tuntuu tietysti hassulta kysyä, miten Helsinki saa korvauksen kiinni pitämiensä liikuntatilojen niin sanotuista tappioista. Päteekö se sama, että myös näistä korvauksista voi tai nämä jotenkin luetteloidaan, lasketaan? Onko taloushallinto mukana korvausten laskemisessa, jotta voidaan saada sieltä korvausta ja rahoittaa lisää, sitten kun tämä vapautuu?

Toinen asia on se, että onneksi viime syksynä hankittiin testaukseen laitekapasiteettia, niin että tämä ehkäise-testaa-hoida, niin se testausosa toimii nyt. Se valtava Kivihakaan sijoitettu uusi testikapasiteetti on myös sellainen, joka kokemuksen perusteella pystyy erottelemaan muuntovirukset. Se on siis ollut se lisäbonus, että tehtiin iso kansainvälinen hankinta.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Täällä on kaivattu myös ratkaisuja tähän ongelmaan, ja juuri näin, Helsingin pitäisi löytää myös ratkaisuja siihen, miten lasten ja nuorten hyvinvointia voidaan näinäkin aikoina tukea. Uskon siihen, että meidän eri toimialoilla virkamiehet tähän kyllä ratkaisuja hakevat.

Tällä hetkellä Helsingissä on menossa kumppaneiden haku harrastamisen Suomen mallin toiminnan käynnistämistä varten. Tässä Suomen mallissahan on tarkoitus mahdollistaa kaikille lapsille mukava maksuton harrastus. Tällä hetkellä on tiedotettu, että toimintaa on tarkoitus käyn-



20.1.2021

nistää koronarajoitusten puitteissa. Kuten pormestari hyvässä puheenvuorossa, vastauksessaan totesi, isoja rajoituksia on käytössä, mutta peruskouluja ei ole suljettu ja varhaiskasvatus tietenkin pyörii koko ajan. Lapset ja nuoret ovat siis päivittäin koulussa tekemisissä toistensa kanssa. Toki koulussa pyritään huolehtimaan turvaetäisyyksistä ja vähentämään tartuntariskejä.

Olisinkin kysynyt, että olisiko mahdollista toteuttaa lasten ja nuorten harrastuksia kouluissa, joissa lapset ovat päivittäin jo muutoinkin toisten kanssa tekemisissä.

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Todistamme parhaillaan modernin ajan ylivoimaisesti suurinta globaalia pandemiaa, johon on sairastunut miljoonia ihmisiä ympäri maailmaa. Kuolleittenkin määrä on järkyttävän suuri. Helsingissäkin olemme olleet tämän kurjimuksessa nyt jo 10,5 kuukautta, ja varmasti vielä useampi kuukausi menee. On selvää, että emme voi välttää sitä, että tästä aiheutuu paitsi merkittävä tietenkin terveystilanne, myös merkittäviä sosiaalisia ongelmia ja merkittäviä taloudellisia ongelmia. Silti meidän pitää kriisin keskellä yrittää tasapainoilla näitten eri intressien välillä sillä lailla, että vahingot kuitenkin minimoitaisiin.

Tähän liittyen, ehkä juuri tähän tilanteeseen, missä nyt olemme, on kuitenkin ensin hyvä huomata ja muistuttaa siitä, että vaikka olemme saaneet päivittäiset tautimäärät noin puoleen siitä, mitä ne olivat pahimmillaan marras-joulukuussa, niin se taso, missä olemme, on edelleen aivan liian korkea. Tässäkin kaupungissa tätä tautia on edelleen aivan liian paljon.

Edelleen tällä hetkellä testeissä käydään liian vähän, eikä meillä välttämättä ole koko kuvaa siitä, missä ollaan. Sen takia on hyvä muistuttaa ja huomauttaa siitä yleissäännöstä, että nyt tässä tilanteessa, ja vielä ottaen huomioon tämä brittimuunnoksen aiheuttama erittäin vakava uhka ja riski, ei ole edellytyksiä sille, että ryhdyttäisiin yleisesti holtentämään niitä rajoituksia ja suosituksia, mitä meillä on.

Tästä huolimatta jokaista yksittäistä rajoitusta ja säädöstä pitää kuitenkin osalta tarkastella ja ennen kaikkea niitä periaatteita ja linjauksia vasten, joita hallitus on itse asettanut, jotka perustuvat muun muassa



20.1.2021

näitten oikeasuhtaisuuteen, välttämättömyyteen, oikeaan ajoitukseen, tarkoituksenmukaisuuteen.

Tässä suhteessa kysymys lasten ja nuorten harrastuksista asettuu eri valoon itse asiassa kuin kaikki muut suositukset ja rajoitukset. On hyvin huolestuttava ilmiö, että lähtökohtaisesti ja yleisesti varsin vastuullisesti elämään, erilaisiin säännöksiin ja ohjeisiin suhtautuvien ihmisten keskuudessa ryhtyy olemaan jo merkittävää kansalaistottelemattomuutta koskien lasten ja nuorten harrastusten kieltoja, sen takia että ne eivät tässä tilanteessa oikein enää mahdu kaikkien oikeustajuun. Ennen kaikkea sen takia, että niitä ei koeta olevan oikeassa suhteessa muihin asioihin tässä yhteiskunnassa, joita taas ei ole rajoitettu.

Perimmäinen syy tähän on epätarkoituksenmukainen lainsäädäntö. Lainsäädäntö, joka edelleen lähtee siitä, että on tiettyjä asioita, mitä voidaan tehdä, ja tiettyjä asioita, mitä ei voida tehdä. Yhdistettynä siihen, että vastuu konkreettisista toimenpiteistä on asetettu paikalliselle tasolle, joka on silloin veloitettu käyttämään niitä asioita, mitä lainsäädäntö mahdollistaa, eikä voi tehdä niitä asioita, joita ehkä pitäisi tehdä. Tästä seuraa tämä hyvin hankala tilanne, missä tällä hetkellä ollaan.

Mitä kaikkea kielteisiä vaikutuksia tästä tulee? En usko, että sitä ihan tutkimuksellisin keinoin vielä pystytään reaaliajassa selvittämäänkään. Mutta ottaakseni esille nyt vain yhden asian, joka on ilmeinen. Omassa kaupunkistrategiassamme kiinnitimme huomiota liikkumattomuuteen ja perustimme strategian kärkihankkeeksi liikkumisohjelman, jonka tavoitteena oli kääntää ja pysäyttää se erittäin huolestuttava kierre, joka tällä hetkellä tässä yhteiskunnassa on, joka johtaa siihen, että yhä nuoremmat ikäluokat, olivat sitten viides- tai seitsemäsluokkalaisia tai vaikkapa armeijan kuntotestissä, niin vuosi vuoden jälkeen testitulokset heikkenivät. Ihmiset ovat huonommassa kunnossa. Erilaiset motoriset taidot ovat heikompia. Tuki- ja liikuntaelinongelmia on yhä nuoremmilla ihmisillä yhä enemmän ja yhä enemmän. On selvää, että kun nyt liikuntaharrastukset ovat katkolla, tämä ongelma tulee tästä vakavoitumaan ja syvenemään. Tilanne, joka on ollut erittäin haastava jo tätä ennen. Kuinka paljon, en usko, että sitä kukaan osaa tässä vielä ennustaa. Totta kai on tärkeätä pyrkiä sitten tekemään kaikkensa, että mahdollisimman moni kuitenkin palaisi harrastusten pariin, kun se on uudelleen mahdollista.

Lopuksi valtuutettu Arhinmäelle, joka kysyi, pitäisikö nyt ottaa askel ja rohkeasti avata. Se on kysymys, jota olemme viime päivinä ja viimeisen parin viikon aikana kovasti miettineet. On hyvä mieltää ja ymmärtää, että jos näin tekisimme, toimisimme suoraan ja selkeästi valtakunnan



20.1.2021

hallituksen selkeästi ilmoittaman tahtotilan vastaisesti. Meillä on siihen muodollinen oikeus, mutta on hyvä mieltää, että silloin maan pääkaupunki toimisi vastoin maan hallituksen nimenomaista tahtoa, joka on meille ilmaistu niin kirjeitse kuin suullisesti kuin puhelimitse kaikilta mahdollisilta eri valtioneuvoston tasoilta.

Viimeisen parin viikon aikana olemme päätyneet siihen, että kun tiedämme, että valtakunnan hallitus arvioi tätä asiaa uudelleen, arvioi kokonaistilannetta uudelleen ja siihen liittyviä rajoitustoimenpiteitä uudelleen ja tekee sen tämän viikon perjantaina, niin sitä ennen ei ole mielekästä, että paikallishallinto ryhtyy linjaamaan täysin uudella tavalla. Ei olisi mitään mieltä siinä, että me esimerkiksi keventäisimme rajoituksia ja sitten valtakunnan hallitus muutaman päivän jälkeen tiukentaisi niitä omilla toimenpiteillään rajusti. Mutta on selvää, että perjantain jälkeen, kun tiedämme, mitä valtioneuvosto on asiasta linjannut, tulemme varsin pikaisesti kokoontumaan, arvioimaan sen, miten se vaikuttaa kokonaisuuteen ja tekemään johtopäätöksiä ensi viikolla.

Toivottavaa olisi, että emme ajautuisi tilanteeseen, jossa pääkaupunki, pääkaupunkiseutu yhteisesti ja sitten valtakunnan hallitus ajautuisivat selkeästi eri linjoille asiassa, joka on varmasti kaikkien mielestä tärkeä, ja kaikki kokevat yhtäläistä huolta tässä tilanteessa, jossa sitten kuitenkin joudumme tämän kriisin kanssa vielä useita kuukausia taistelemaan.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutetuille erinomaisista kysymyksistä ja myöskin pormestari Vapaavuorelle hyvästä vastauksesta. On täysin selvää, että meidän täytyy kyetä löytämään nimenomaan niitä joustavia ratkaisuja. Me olemme olleet pandemian keskellä kohta vuoden, ja tietenkin tämä on erilainen eri ikäryhmille. Kuten olemme täällä aikaisemminkin keskustelleet, myös korona kohtelee eri ikäryhmiä ja eritaustaisia ihmisiä eri tavalla, joten kyllä tämä epäoikeudenmukaisuus valitettavasti näkyy myöskin tässä lasten ja nuorten harrastamisessa.

Meidän täytyy pyrkiä löytämään joustavia ratkaisuja. Täytyy pyrkiä avaamaan niitä toimintoja, joissa voidaan toimia turvallisesti, pienempiä ryhmiä. Uskon, että näitä keinoja löytyy ja tahtotila löytyy. Nyt on erityisen tärkeitä viedä tietenkin tätä viestiä eteenpäin.



20.1.2021

Ehkä haluaisin vielä painottaa, että harrastamisessahan olennaista ei ole vain aikuisen ja yhden lapsen suhde, vaan ennen kaikkea myös lapsien keskinäinen suhde. Juuri tämän takia valitettavasti etäosallistuminen ei usein kannata pitkälle. Harrastamisen merkitys myöskin muuttuu ikävaiheen mukaisesti. Erityisesti murrosiässä perheen vaikutus vähenee ja ystävyysuhteiden ja muiden ihmissuhteiden merkitys kasvaa. Tietenkin nyt kun nämä toiminnot ovat olleet voimakkaasti rajoitettuja, on kyse sitten nuorisotiloista tai harrastuksista, niin nämä valitettavasti ovat lisänneet erityisesti teini-ikäisten ahdistusta ja erilaisia paineita.

Myöskin monet nuoret kantavat huolta muiden nuorien terveydestä ja jaksamisesta. Mannerheimin Lastensuojeluliiton ylläpitämään lasten ja nuorten puhelimeen on tullut valtavasti erilaisia yhteydenottoja, ja nuoret osoittavat huolensa myös kavereittensa huolesta ja heidän hyvinvoinnistaan.

Kulttuurin ja vapaa-ajan palveluissa tehdään paljon. En lähde nyt enää niitä tässä vaiheessa luettelemaan, mutta erityisesti halutaan rakentaa meidän digitaalisia palveluita, jotta nuoret todella löytää erilaisia toimintoja. On ne sitten tapahtumasivustot, erilaiset harrastussivustot ja erityisesti teini-ikäisille suunnattu harrastuspassi. Myös tämä Suomen malli on tärkeä tämänkin keskustelun kannalta, koska on erityisen oleellista viedä myöskin harrastukset osana koulupäivään. Tietenkin Helsinki on nyt pilottikuntana, ja toivottavasti tämän kevään yhteydessä pystymme löytämään joustavia ja innovatiivisia ratkaisuja koulupäivän harrastusten yhteyteen.

Mutta totta kai vaikutukset ovat suuria. Taloudelliset menetykset ovat suuria. Arvion mukaan pelkästään tapahtuma-alan menetykset pääkaupunkiseudulla on noin 800 miljoonaa euroa. Joten tietenkin taloudellisten vaikutusten lisäksi erityisesti henkinen kuorma on ollut valtava iso, ja se näkyy valitettavasti meidän lasten ja nuorten elämässä.

Kiitoksia.



20.1.2021

6 §

Esityslistan asia nro 6

KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Nimi, jota esitämme, on Henrik Nyholm.

10 §

Esityslistan asia nro 11

LÄNSI-HELSINGIN RAITIOTEIDEN YLEISSUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Länsi-Helsingin raitiotiet on yksi keskeisistä päätöksistä, joita tällä valtuustokaudella tulemme tekemään kaupungin kestäväen kasvun varmistamiseksi. Hanke on ollut valmistelussa pitkään. Se on yksi Helsingin uuden yleiskaavan pikaratikkahankkeista, yksi Helsingin uuden yleiskaavan kaupunkibulevardihankkeista ja itse asiassa ensimmäinen ja ainoa tällä valtuustokaudella valtuuston käsittelyssä oleva pikaratikkahanke, josta nyt olemme tekemässä päätöstä.



20.1.2021

Joukkoliikennehankkeena tämä tarkoittaa sitä, että läntisen Helsingin nykyiset ja tulevat asukkaat tulevat luotettavan, viihtyisän ja houkuttelevan raideliikenteen äärelle huomattavasti nykyistä paremmin. Hanke antaa mahdollisuudet kehittää maankäyttöä, asumista ja työpaikka-alueita läntisessä Helsingissä, niin Huopalahdentien kuin Vihdintien ympäristössä. Hanke sitoo toisiinsa eri kaupunginosia läntisessä Helsingissä, ja hanke myös tulee vahvistamaan Kannelmäen asemaa kaupungissa ja osaltaan palvelemaan niitä tavoitteita, joita Kannelmäen alueelle on annettu kaupunki-uudistusalueena muun muassa asumisen ja maankäytön ohjelmassa.

Hankkeeseen kuuluu myös läntisen kantakaupungin ratikkahanke, joka tuo kiskot Fredrikinkadulle, Topeliuksenkadulle ja Nordenskiöldinkadulle ja parantaa joukkoliikennejärjestelmää läntisessä Helsingissä. Tämä raitiotiehanke ennen kaikkea korvaa nyt täysiä, ruuhkautuvia, ilmanlaatuakin heikentäviä bussiyhteyksiä paremmalla ja luotettavammalla raitikkayhteydellä.

Hankkeen tavoitteena on se ja arvioitu on, että sillä on noin 40 000 päivittäistä käyttäjää vuonna 2030. Kuten tiedämme, raitioiteihin perustuva joukkoliikennejärjestelmä tekee kaupunki-ilmasta parempaa, houkuttelee lisää käyttäjiä joukkoliikenteeseen, joka tämänkin hankkeen arvioinneista näkyy. Houkuttelee myös heitä, jotka eivät joukkoliikennettä aina aikaisemmin ole käyttäneet.

Hanke mainitaan tämän valtuustokauden kaupunkistrategiassa yhtenä keskeisistä hankkeista, joista teemme tällä valtuustokaudella päätöksen osana kestävästä kaupungin rakentamisesta. Hanke on myös osa Helsingin ja valtion solmimaa MAL-sopimusta, jossa olemme sitoutuneet valtion suuntaan kaavoittamaan ja rakentamaan asumista riittävän määrän, ja valtio on sitoutunut ehkä hieman poikkeuksellisesti tämän hankkeen osalta sekä itse raitiotien hankkeen kustannusten osarahoittamiseen että sitten liittyvien hankkeiden rahoittamiseen. Sopimuksessa todetaan, että Helsingin kaupunki tekee hankkeesta päätöksen syksyllä 2020. Tästä olemme hieman myöhässä, mutta emme kuitenkaan kovin paljon.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunkiympäristölautakunta päätti esittää hankkeen toteuttamista kaupunginhallitukselle ja -valtuustolle syyskuussa, jonka jälkeen kaupunginhallitus käsitteli tästä hankkeesta vähän toisentyyppistä päätösmuotoilua, jossa keskustelu ennen kaikkea liittyi hankkeiden kustannusarviointiin. Totean tässä kohtaa lyhyesti, että oman käsitykseni mu-



20.1.2021

kaan se muotoilu, joka meillä kaupunginhallituksessa oli pohjana, ei kuitenkaan takaisi sitä, että saisimme siinä päätöksentekojärjestyksessä olennaisesti parempaa kustannusarviointia. Palaan tähän kysymykseen tarkemmin tarvittaessa myöhemmin. Totean sen nyt vain lyhyesti.

On myös mielestäni tärkeää, että kun tässä on kysymys hankkeesta, joka on sekä osa kaupunkistrategiaamme että osa MAL-sopimusta, että varmistamme tässä sitoutuneen ja määrätietoisen etenemisen, sillä tavalla että voimme myös olla itse vakuuttuneita ja rentoja sen osalta, että tämä valtion 105 miljoonan sitoutuminen tähän ja tähän liittyviin hankkeisiin tulee osaksi kaupungin rahoitusta, joka tämän hankkeen osalta, siis itseraitiotiehankkeen osalta kokonaiskustannus on 160 miljoonaa euroa. On äärimmäisen tärkeää kehittää raitiotiehankkeiden kustannuslaskentaa. Siihenkin ajattelin tarvittaessa palata hieman myöhemmin tänään, että millä tavalla niin metrossa kuin sitten nyt käynnissä olevissa ratikkahankkeissa nämä kustannukset ovat arvioitu ja kehittyneet. Mutta tässä vaiheessa nyt ensin perustiedot tästä hankkeesta.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Muutama vuosi sitten käsitelimme Raide-Jokeri-hankkeeseen liittyvää merkittävää ylitystä siitä, mikä alkuperäinen kustannusarvio ja päätös oli. Silloin laajasti yli puoluerajojen vaadittiin, että kyllä nyt on muutettava tapaa, jolla näitä asioita tehdään. Ensin pitää suunnitella kunnolla, tietää kustannukset tarkemmin ja vasta sitten päättää ja sitoutua hankkeeseen. Asetettiin työryhmä. Myös tarkastuslautakunta otti kantaa asiaan. Se kiinnitti huomiota siihen, että kustannusarvioiden pitää olla realistisia, ja toisaalta työryhmä esitti, että kaksivaiheista päätöksentekoa pitäisi hyödyntää enemmän tämänkaltaisissa liikennehankkeissa. Ensin kannattaa jatkaa suunnittelua tarkemmin, eikä päättää edes osittain sokkona siitä, että tehdään tietämättä tarkkaan kustannuksia.

Eilen kuulumme vastaavanlaisia uutisia Kruunusiltaojen kohdalla. On odotettavissa merkittäviä ylityksiä. Sama kaava toistuu jälleen.

Nyt käsittelemme uutta raitiohanketta Länsi-Helsinkiin. Hanke itsessään on hyvä ja kannatettava. On kuitenkin pidettävä huolta siitä, ettei sorruta vanhoihin virheisiin. Raitiotie on ajoitettu niin, että me voimme



20.1.2021

päittää nyt jatkosuunnittelusta ja vasta myöhemmin toteuttamisesta ilman että hanke viivästyy. Näin myös esittivät virkamiehet kaupunginhallitukselle, mutta poliittinen enemmistö kaupunginhallitusvaiheessa kumosi sen esityksen ja esittää nyt sitä, mitä tässä käsittelemme. Siksi teen vastaesityksen, jossa kaupunginvaltuusto päättäisi nyt hyväksyä yleissuunnitelman jatkosuunnittelun pohjaksi ja kaupunki jatkaisi asian valmistelua ja varsinainen hankepäätös tehtäisiin vasta myöhemmin. Ei toisteta niitä virheitä, joita on tehty monen monta kertaa. Käännetään nyt hankkeiden ennakoitavuuden ja kustannushallinnan suunta.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Sazonovin tekemää esitystä. Niin kuin vanha sananlasku kuuluu, hyvin suunniteltu on puoliksi tehty. On vaikea hyväksyä semmoista politiikan teon tapaa, että merkittäviä taloudellisia sitoumuksia tehdään ennen kuin asioita on riittävästi selvitetty. Sen takia on vaikea ymmärtää, miksi tässä päätöksessä halutaan jostain syystä edetä hätiköiden ennen kuin riittäviä kustannuslaskelmia on saatu. Mun mielestä tällainen menettely ei edusta hyvää päätöksenteon kulttuuria, jota täällä tulisi harjoittaa.

Tästä raitiotien yleissuunnitelman liitteestä yhdeksän ilmenee muun muassa, että varsinaisia katu- ja kunnallisteknisiä suunnitelmia ei ole vielä edes tehty ja geotekninen suunnittelu on alkuvaiheessa. Myöskään mitään tarkempia silta- ja taitorakennesuunnitelmia ei ole vielä tehty. Kaiken lisäksi on hyvin oletettavaa, että rakennusaikaisia kustannuksia voi aiheutua sillä tavalla, jota ei ole vielä osattu ennakoida.

Kaupungin aikaisemmat kokemukset osoittaa, että liian varhainen hintaan sitoutuminen on aina hirveän epävarmalla pohjalla ja voi johtaa myöhempiin kustannusylityksiin, joihin ei ole osattu hankkeen yleissuunnitteluvaiheessa varautua. Tämähän me olemme saaneet kantapään kautta oppia. Olympiastadion alkuperäinen kustannusarvio 200 miljoonaa, toteutunut loppukustannus 340 miljoonaa. Kruunusillat alustava kustannusarvio 260 miljoonaa, arvioitu hintalappu nyt 340 miljoonaa. Nämä kaksi surullista esimerkkiä osoittaa hyvin, että lopullinen päätös hankkeen toteuttamisesta ja kokonaiskustannuksista on syytä tehdä vasta myöhemmin, kun tässä tapauksessa raitiotiehanketta koskeva hankesuunnitelma on valmistunut.



20.1.2021

Tällä hetkellä raitiotien kustannusarvio on 160 miljoonaa euroa, mutta uskooko joku oikeasti, että se tulee jäämään siihen? Kuinka moni meistä on valmis ostamaan talon 200 000 eurolla ja hyväksymään sen, että myyjä tulee viiden vuoden päästä ilmoittamaan, että se maksoikin 340 000 euroa? Meidän tehtävä täällä on puolustaa helsinkiläisten veronmaksajien etua. Se on meidän tärkein tehtävä, ja niin tässäkin asiassa.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuntuu tosiaan, että tässä kaupungissa on monestikin heitetty hatusta joku arvio siitä, paljonko lysti kustantaa, ja sen jälkeen kulut nousee kolminkertaiseksi matkalla. Se on tietysti päätöksentekijän kannalta aika hankala lähteä siinä vaiheessa päättämään asioista, kun ei ole tosiaan tietoa, missä mennään. Tuntuu, että tälleen myös runnotaan läpi asioita. Tuli mieleen vaan tässä, että aina kun raiteita vedetään johonkin suuntaan, niin varsinkin niiden kohdalla budjetit on aika paljon paukkunut. Osaisikohan apulaispormestari vastata yleisesti, kuinka paljon kaupungin hankkeista menee yli sen, mitä esitellään?

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Otetaan tästä paikalta sitten kun pönttöön ei pääse.

Helsinki on Suomen ratikkakaupunki. Raitiotie perustettiin Helsinkiin hevosvetoisena jo 1890, ja sähköönkin siirryttiin vuonna 1900 – 121 vuotta sitten. Helsinki myös piti kiinni ratikoistaan vuosikymmenten läpi, vaikka muun muassa Turku niistä jossain kohtaa luopuikin. Se oli päätös, jota ovat siellä varmasti katuneet. Ratikka on siis Helsinkiä ja kuuluu Helsinkiin.

Tällä vuosituhanella Euroopassa on kuitenkin syntynyt varsinainen ratikkaboomi. Uusia, nopeita ja mukavia ratikkalinjoja on syntynyt joka puolelle maanosaamme, ja myös Helsinki on laajentanut ratikkaverkostoaan merkittävästi. Uudet kaupunginosat, kuten Jätkäsaari, Kalasatama ja Kruunuvuori, ovat jo saaneet päätökset jo ratikoistaan tai ratikat kulkevat niissä jo.



20.1.2021

Tänään päätetään hyvässä yhteistyössä valtion kanssa ratikoidemme seuraavasta vaiheesta. Länsi-Helsingin raitioteiden yleissuunnitelma jatkaa Helsingin pitkää linjaa ratikoiden kotikaupunkina ja tulee todella tarpeeseen. Kaupunkimme kasvaa ja liikennejärjestelmän on kasvetta-va sen mukana. Ratikka on moderni helsinkiläinen ratkaisu. Vihdintien ratikka mahdollistaa paljon uutta rakentamista, koteja uusille helsinkiläisille ja kaupungille tuloja työpaikkoina, verotuloina ja maanarvon nousuna. Samalla tämä hanke parantaa koko ratikkaverkon luotettavuutta luoden vaihtoehtoisen reitin kohta ruuhkautuvalle Mannerheimintielle Topeliuksenkadun kautta ja yhdistää myös Kampin Bulevardille.

Hanke siis kannattaa toteuttaa joka tapauksessa. Mutta olemme vielä silläkin tapaa onnellisessa asemassa, että valtio haluaa osallistua hankkeeseemme yli sadalla miljoonalla eurolla. Loistavaa.

Muistuttaisin tovereita siellä oikealla, että allianssimallissa kustannuksia pystytään myös karsimaan. Myös Raide-Jokerissa kävi niin, että ensimmäinen ilmoitus kustannustason noususta ei ollut se lopullinen summa, millä hankkeen kustannukset lopulta nousivat.

Eteenpäin katsovan valtuustomme kannattaa ehdottomasti satsata tähän hankkeeseen. Tämä on kymmeniä vuosia kaupunkiamme kehittävä hanke.

Valtuutettu Laura Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos edellisille puhujille. Raitiovaunut on intohimoja herättävä asia. Itse olen suuri raitiovaunujen ystävä, mutta samaan aikaan kannan huolta siitä, millä tavalla näitä projekteja meillä suunnitellaan. On hirvittävästi tärkeää ja myös kaupunkilaisten ymmärryksen vuoksi tärkeää, että me pystytään parempaan taloudenpitoon. Me pystytään parempaan suunnitteluun, ja mä uskon, että valtuutettu Sazonovin esityksellä me päästään paremmin eteenpäin. Sen vuoksi kannatan minäkin sitä.

Ratikka tosiaan kuuluu Helsinkiin, kuten valtuutettu Oskala sanoi. Tällä tavalla tämä Vihdintien ratikkasuunnitelma on kannatettava, niin kuin koko Länsi-Helsingin raitioteiden yleissuunnitelma yleensäkin. Mutta jotta me saadaan siitä hyväksyttävämpää myös kaupunkilaisten parissa, meidän pitää pystyä parempaan. Meidän pitää pystyä parempaan taloudelliseen suunnitteluun.



20.1.2021

Raiteethan on myös keino saada miehet joukkoliikenteen käyttäjiksi. Se me kaikki tiedetään. Me naiset olemme osuutemme jo hoitaneet, ja jotta me saadaan useampi helsinkiläinen käyttämään joukkoliikennettä, niin senkin takia raidehankkeet ovat kannattavia.

Haluan todeta vielä loppuun sen, että on selvää, että maankäytön parantaminen tuo kaupungille tuloja. Me saadaan enemmän työpaikkoja, yrityksiä. Mutta samaan aikaan pitää huolta myös keskustan elinvoimaisuudesta ja miettiä, millä tavalla koko kaupunki, myös tämä meidän ihan kantakaupunki, on myös jatkossa saavutettavissa.

Haluan kannustaa meitä kaikkia parempaan, ja sen takia pidän valtuutettu Sazonovin esitystä hyvänä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan myöskin Sazonovin esitystä tai siis tätä vastaehdotusta, koska meidän täytyy tietää tarkasti, mitä olemme tekemässä. Nyt tähän pikaratikkaan, vaikka se onkin niin hyvä, sisältyy ainakin semmoinen ongelma, että sitten muut ratikat, jotka ei ole pikaratikoita, saattavat kärsiä siitä, että tämä etuoikeutetaan esimerkiksi Mannerheimintiellä. Sen takia olen tehnyt tällaisen ponnin, että:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää tutkittavaksi mahdollisuutta säilyttää perinteikkäät raitiovaunulinjat, kuten linja nelonen, joka on sata vuotta kulkenut Munkkiniemestä Ylioppilastalolle ja tällä hetkellä Katajanokalle.

Asukkaat ovat usein valinneet asuinpaikkansa heille sopivan julkisen liikenteen varrelta. Näitä etenkin päätepysäkkejä ei pitäisi niin useasti vaihtaa kun meillä nyt on tapana. Toivon, että ratikka nelonen saisi kulkea entisellä reitillään, vaikka tämä erinomainen pikaratikkakin tulee kaupunkiin.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



20.1.2021

Me tarvitsemme nopean ja viihtyisän joukkoliikenteen, jotta se olisi niin vetovoimainen, että ihmiset haluavat vapaaehtoisesti siirtyä yksityisautoilusta joukkoliikenteen käyttäjiksi. Tässä hankkeessa on neljä asiaa, joista en pidä. Hankkeen yhteiskuntataloudellinen kannattavuus on noin 0,60 tai toisin laskien 0,79, mikä ei ole tyydyttävä.

Toiseksi haluaisin kunnianhimoisempaa joukkoliikennepolitiikkaa. Nopeampaa joukkoliikennettä kuin ehdotettu niin sanottu pikaratikka tarjotaan. Ei etuliite pika tee ratikasta nopeaa. Nyt tuntuu, että rakennetaan hidasta järjestelmää ja sitten autoilijoita pyritään ahdistamaan tämän käyttäjiksi kiusaamalla autoliikennettä.

Kolmanneksi kokoomuksen esittämät perustelut vastaesitykselleen ovat perusteltuja. Neljänneksi, en pidä siitä, että uhrataan merkittävästi luontoa ja rakennetaan monia asuntoja suhteellisen hitaan joukkoliikenneyhteyden varaan. Teen seuraavan ponsiehdotuksen:

Hyväksyessään Länsi-Helsingin raitioteiden yleissuunnitelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet säilyttää Riistavuoren puisto metsäisenä ulkoilualueena. Riistavuoren puiston säilyttäminen on perusteltua virkistys- ja luontoarvojen sekä liikuntamahdollisuuksien näkökulmasta, jotta Haagan alue säilyy vetovoimaisena.

Kannatan valtuutettu Sazonovin vastaesitystä.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Bästa ordförande. Arvoisa valtuusto.

Helsinki kasvaa ja muu Suomi tyhjenee. Tämä kehitys ei ole kestävä. Mutta niin kauan kuin se jatkuu, Helsingillä on dilemma. Asunto- ja sosiaalipolitiikan näkökohdat velvoittavat meitä rakentamaan paljon lisää, ja tähän tietysti myös tämä ratikkaratkaisu liittyy. Tällöin luontoarvot ja merkittävät lähiluonnon virkistysarvot jäävät helposti jyrän alle. Sen takia on tärkeää, että me valitaan tarkkaan niitä arvokkaimpia kohteita, joihin ei kosketa rakentamisella ja että me aina tarkasti varjellaan luonto- ja virkistysarvoja silloin kun on syytä rakentaa. Avainasemassa, kun näitä ratkaisuja tehdään, on ekologisten yhteyksien säilyttäminen. Se on lajien elinpiirien pirstoutumisen estämiseksi välttämätöntä.



20.1.2021

Teen siksi ponsiesityksen, ja olen tehnyt siitä kaksi versiota puheenjohtajaa kuunneltuani, ja luen teille sen, joka nähdäkseni on erityisen mahdollinen tässä yhteydessä myös puheenjohtajan tiukan tulkinnan jälkeen. Luen sen ensin ja sitten sen alkuperäisen version. Molemmissa tapauksissa oleellista on siis se, että ratikka, koska se liittyy kumminkin kaavoituksen rakentamiseen, ei johda siihen, että pirstotaan ekologisia alueita erikseen toisistaan ja että myös säilytetään virkistysarvoja. Teen tämmöisen ponnin:

Hyväksyessään Länsi-Helsingin raitioteiden yleissuunnitelman valtuusto kehottaa jatkosuunnittelussa erityisesti huomioimaan ekologisten käytävien eli viheryhteyksien turvaamisen merkitys erityisesti Haagassa ja lähialueilla.

Tämä ponsi. Haluaako puheenjohtaja, että luen sen toisen version, jos tulee tulkinta siitä, kumpi näistä on pätevä?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Hetkinen. Puheenjohtaja...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos. Jos saan virkakunnalta apua tähän. Kiitos. Eliikkä ponsi kakkonen on nyt se, jota jään hiomaan. Kiitos.

Pormestari Jan Vapaavuori

Hyvät valtuutetut.

Asetin alkuvuodesta 2019 kaupungin työryhmän, johon kutsuttiin myös valtion edustaja, pohtimaan yhteisesti sitä, miten jatkossa onnistuisimme paremmin suurten hankkeitten suunnittelussa ja niiden pysymisessä kustannusarvioissaan. Tuolloin julkinen keskustelu kävi kiihkeänä muun muassa länsimetron ja Raide-Jokerin kustannusylitysten osalta.

Työryhmän tehtävänä oli selvittää, mitä voimme ottaa opiksi menneistä virheistä ja toisaalta mitä onnistumisten taustalta olleita hyviä käytäntöjä kannattaa toistaa. Loppuvuodesta 2019 valmistuneessa raportissa kehoitettiin kehittämään suurten investointihankkeiden päätöksentekoa muun muassa kaksivaiheiseksi, siten että sitoutuminen toteutukseen



20.1.2021

voitaisiin tehdä jatkossa riittävän pitkälle vietyjen suunnitelmien pohjalta.

Myös tarkastuslautakunta kiinnitti tuoreimmassa vuoden 2019 arviointikertomuksessaan huomiota tarpeeseen suurten liikennehankkeiden suunnittelun kehittämisestä. Tarkastuslautakunnan arvion mukaan suuria liikennehankkeita ei ole täysin toteutettu siten, että niillä olisi edellytykset pysyä aikataulussa ja budjetissa. Syyksi tarkastuslautakunta mainitsee muun muassa hankesuunnitelmien kustannusarvioiden perustuminen yleisen tason suunnitelmiin, jossa kustannuslaskennan lähtötiedot ovat epätarkkoja.

Hyvät valtuutetut.

Isojen hankkeiden, ehkä erityisesti joukkoliikennehankkeiden, kustannusylitykset ovat tosiaan ja valitettavasti olleet säännöllisesti tässäkin salissa puitu tema.

Kaupunginhallitukselle tuodussa pohjaesityksessä Länsi-Helsingin raitioteiden osalta pyrittiin ammentamaan oppia näistä käydyistä keskusteluista, tehdyistä selvityksistä, aikaisemmista virheistä, tarkastuslautakunnan raportista ja niin edelleen. Rahoitusjohtaja Saxholmin esittelemässä pohjaesityksessä esitettiin hankkeelle kaksivaiheista hyväksyntää, siten että ensin kaupunginhallitus hyväksyisi yleissuunnittelun jatkosuunnittelun pohjaksi. Tämän jälkeen hankkeesta laadittaisiin yleissuunnitelman pohjalta hankesuunnitelma, jonka hyväksymisen yhteydessä kaupunginvaltuusto olisi lopulta tehnyt enimmäishintapäätöksen. Tällä menettelyllä valtuusto olisi voinut tehdä kustannuspäätökset parempaan ja varmempaan suunnittelutietoon tukeutuen, ja tulevia kustannusylityspaineita olisi näin osaltaan pyritty välttämään.

Puolustan vahvasti tätä pohjaesitystä. Huolellisesta taloudenhoidosta ei ole koskaan haittaa, mutta silloin kun on kysymys yhteisistä varoista, huolellisuuden ei enää pitäisi olla vapaaehtoista vaan välttämätöntä. Meille on virkavastuulla vakuutettu, että pohjaesitys ei olisi estänyt alueen tai hankkeen toteutumista kaavoituksen ja muun maankäytön suunnittelun mahdollistamassa aikataulussa. Samoin on virkavastuulla vakuutettu, ettei tarkempien suunnitelmien ja kustannusarvioiden laatiminen ole MAL-sopimuksen kanssa minkäänlaisessa ristiriidassa. Kaupunginhallituksen enemmistö päätti kuitenkin toisin.

Korostan, että tässä keskustelussa ei ole kysymys siitä, edistämmekö vai emmekö edistä paremman ja toimivamman julkisen liikenteen rakentamista kaupungissamme. Tässä keskustelussa ei ole kysymys



20.1.2021

myöskään siitä, kannattammeko vai vastustammeko me juuri tätä raidehanketta tai kannattammeko tai vastustammeko ilmastoystävällisemmän kaupungin rakentamisen näkökulmasta ylipäänsä välttämättömiä raide- ja joukkoliikennehankkeita. Tässä keskustelussa on kysymys siitä, haluammeko perustaa tässä salissa ja kaupunginhallituksessa tehtävät päätökset mahdollisimman hyvälle suunnittelulle ja tietopohjalle vaiko emme.

Palataan vielä muutaman vuoden tai hetken taakse. Kun Raide-Jokerin kustannusylityksiä käsiteltiin tässä salissa maaliskuussa 2019, muun muassa valtuutettu Arhinmäki linjasi seuraavasti: "Nyt herää kysymys, miksi näin on käynyt ja mitä voisimme tehdä paremmin tulevaisuudessa, jotta hankkeet pysyisivät hinnassaan. Näissä isommissa hankkeissa tulisi toimia niin, että ensin hyväksytään hanke lähtökohtaisesti ja sitten vasta myöhemmin hinta, kun hanke on pidemmälle suunniteltu." Valtuutettu Rantala peräänkuulutti samaisessa keskustelussa: "Näin ei saisi olla. Helsingin pitää pystyä parempaan ja tehdä tarkemmat suunnitelmat ennen kuin hintaa lyödään kiinni. Tästä on paljon opittavaa." Niin on. Oppia pitäisi ottaa.

Kaikesta tästä kimmokkeen saaneena asetin tosiaan työryhmän tekemään ehdotuksia hyvin yhteisesti ja hyvin yleisesti tiedossa oleviin ongelmiin. Nämä ehdotukset valmistuivat, ne on esitelty ja niitten toteuttaminen on hyvin yksinkertaista. Sanojen ja tekojen olisi hyvä olla linjassa keskenään.

Hyvät valtuutetut.

Tietoisesti huonoon lopputulokseen johtava toiminta on ainakin yhteisistä asioista ja yhteisten varojen käytöstä päätettäessä vielä pahempi synty kuin toimia tietämättään näin. Tietoisesti toimiminen on myös erityisen noloa ja erityisesti asiassa, jonka suhteen olemme monta kertaa aikaisemmin vaatineet huolellisuutta sekä itseltämme että virkavalmistelulta. Julkisen vallan ja päätöksenteon uskottavuuden kannalta meidän tulisi vaalia sitä, että päätöksemme perustuvat aina mahdollisimman huolelliseen analyysiin ja valmistelutyöhön.

Kannatan edelleen esittelijän esitystä kaupunginhallituksessa eli tässä tilanteessa valtuutettu Sazonovin vastaesitystä.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.



20.1.2021

Oikein toteutettuna kaupunkilaisten liikkumismahdollisuudet voi parantua hyvinkin paljon uusilla ratikkaratkasuilla. Mä oon kuitenkin pidempään ollut huolissani siitä, pystyykö meidän nykyinen ja tuleva varikoinfra tukemaan kaikkia näitä ratikkahankkeita, mitä meillä on putkessa. Mä tein 2019-vuoden lopussa ponnin, jolla mä pyysin, että päivitetäisiin varikkosuunnitelmaa, mikä on hyväksytty 2018, ja tuolloin sitä ponna tuki 84 valtuutettua. Varikkosuunnitelmaa ei ole kuitenkaan päivitetty, ja vanhan tai oikeastaan nykyisen varikkosuunnitelman mukaan kaupunkistrategian hankkeisiin eli kaupunkibulevardien ratikoille ei ole suunniteltu riittäviä tiloja. Tälle hankkeelle, joka meillä nyt on käsittelyssä, ei ole suunniteltu riittäviä säilytystiloja ratikoille.

Kaupunginhallituksen vastauksessa mun ponnin todettiin, että HKL kyllä päivittää laskelmiaan. Sitten joulukuussa 2020 Yle uutisoi, että HKL:n teettämän selvityksen mukaan uusienkaan varikkojen jälkeen tilat eri riittäisi meidän hankkeisiin. Siksi teen nyt vielä kertaalleen seuraavan ponsiesityksen, ja toivon, että me saataisiin päivitettyä varikkosuunnitelma.

Kaupunginvaltuusto hyväksyessään Länsi-Helsingin raitio-
teiden yleissuunnitelman edellyttää, että selvitetään viipymättä mahdollisuudet päivittää syksyllä 2018 hyväksytty varikkosuunnitelma, jotta pystytään varaamaan riittävä varikkokapasiteetti Helsingin tarpeisiin. Voimakkaasti laajenevan raitiovaunuliikenteen vuoksi on erityisen korostettu tarve huolehtia riittävästä kaluston säilytys-, kunnossapito- ja korjaustarpeiden kapasiteetista.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On pakko kysyä, että vaikka on nyt vaalivuosi ja jokaisella on tarpeen vähän vaalivyötä tehdä ja vaaliponsia, niin tuolla on nyt kahdeksan vai yhdeksän ponna tuolla järjestelmässä. Onko ne nyt osana vaalivyötä tai mitä tahansa työtä ihan välttämättömiä kaikki jättää ja käsitellä täällä tänään? Virkamiehiäkin voisi vähän armahtaa tässä hommassa.



20.1.2021

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Täytyy kyllä nyt, kiitos puheenjohtaja, puheenvuorosta, muistella. Ei ole montaa viikkoa kaupunginhallituksessa, kun käsiteltiin useampaa valtuutettu Jalovaaran pontta, joiden kohdalla ajatus oli vähintäänkin samanlainen. Joten ehkä ei lähdetä tähän prosessi-meta-meta-keskusteluun, vaan kukin tekee ne ponnet, jotka tarpeelliseksi näkee.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Käymme lähes joka kokouksessa yhden tällaisen keskustelun. Ajattelin niin, että äänestäjät osaavat myös arvioida sen, minkä tyyppistä työtä valtuustossa kukin harjoittaa ja harrastaa ja minkä tyyppisiä esityksiä tekee. Ehkä on parempi, että me tyydymme tuomaan enemmän omia kantojamme esiin kuin se, että pohtimaan toisten tapaa tehdä tai olla tekemättä ponsia tai aloitteita.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja ja arvoisa valtuusto.

Valtuustokausi lähenee nyt loppuaan, ja tällä kaudella olemme tehneet suuria ja hienoja raitiotiepäätöksiä muun muassa Kalasatama–Pasilaratikasta, Hernesaaren ratikasta, ja nyt olemme päättämässä Länsi-Helsingin raitiotiestä. Länsi-Helsingin raitiotiestä linjasimme yhdessä jo kaupunkistrategiassa. Tällä päätöksellä rakennamme kestäväää ja ilmastoviisasta kaupunkia. Parannamme joukkoliikenneyhteyksiä Länsi-Helsingin asukkaille. Rakennamme myös uusia koteja tämän päätöksen myötä, joista uudet asukkaat pääsevät liikkumaan sujuvasti pikaraitikalla.

Pikaraitiotie kulkee keskustasta Munkkiniemeen Vihdintielle ja lopulta Kannelmäkeen asti. Pitäjänmäen, Lassilan ja Kannelmäen asukkaiden joukkoliikenneyhteydet paranevat. Uuden raitiotien lisäksi myös olemassa olevia raiteita kantakaupungissa nopeutetaan ja sujuvoitetaan. Suunnittelussa on varmistettu myös toimiva ympäristö kävelijöille ja pyöräilijöille. Pikaraitiotie lisää joukkoliikenteen kapasiteettia, parantaa luotettavuutta, mukavuutta ja esteettömyyttä. Myös ilmastopäästöt vähenevät.



20.1.2021

Kaupunkiympäristölautakunta päätti yksimielisesti tämän raitiotien toteuttamisesta perusteellisen virkavalmistelun ja suunnittelun pohjalta. Kaupunginhallituksessa sama päätös tehtiin uudelleen äänestyksen jälkeen. Tämä tärkeä hankepäätös on osa valtion ja Helsingin välistä MAL-sopimusta. Valtio on sitoutunut kattamaan hankkeen kustannuksia, kunhan Helsingissä nyt teemme valtuustossa toteuttamis päätöksen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vanhanen kovasti kiiteli sitä, että Kannelmäen ja Huopalahden asukkaiden liikkumismahdollisuudet paranee. Kyllä varmasti paraneekin. Mutta kun me rakennamme näitä uusia linjoja, niin kyllä meidän täytyy ottaa huomioon myöskin se, miten vanhat ja entiset linjat toimii. Nelosen ratikka on semmoinen, jota ei saa siirtää pois niiltä reiteiltä, missä se on aina ollut. Meillä tulee monta, monta tämmöistä kysymystä vastaan koko ajan, kun me rakennamme uusia, uusia linjoja, eikä oteta huomioon, mitä vanhoille linjoille tapahtuu.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vanhanen viittasi virkavalmisteluun. Se väistämättä pistää kysymään, eikö valtuutettu Vanhanen ja vihreä valtuustoryhmä luota kaupunginkanslian virkavalmisteluun, joka esitti kaupunginhallitukselle nimenomaan tämänsisältöistä päätöstä, jota nyt olen esittänyt tehtäväksi. Väistämättä tällainen kysymys herää, ja siihen mielellään kuulisi vastauksen.

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Ensimmäisenä tosiaan Asko-Seljavaaran kommenttiin.

Tosiaan kiitos, puheenjohtaja.

Siis kannelmäkeläisten, pitäjänmäkeläisten yhteydet tässä paranevat, mutta olemme myös sujuvoittamassa esimerkiksi kantakaupungissa olevia ratikkalinjoja, jolloin näistä tulee nopeampia ja sujuvampia.



20.1.2021

Virkavalmistelua on tehty kaupunkiympäristötoimialalla ja on tehty siten kaupunginkansliassa. Kaupunkiympäristötoimiala esitti tosiaan tätä hankepäätöksenä, ja sen jälkeen kaupunkiympäristölautakunta myös kokoomuslaisine jäsenineen esitti yksimielisesti toteuttamispäätöstä tästä, ja tällä linjalla olemme jatkaneet. Meidän nähdäksemme on MAL-sopimuksen kannalta erittäin oleellista, että nyt tehdään toteuttamispäätös.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Vanhanen ei varsinaisesti vastannut kysymykseeni. Sen takia kysyn sen uudestaan. Prosessihan menee sillä tavalla, kyllä, kymptoimiala valmistelee, lautakunta tekee oman päätöksen. Sen jälkeen valmistelu jatkuu. Kaupunginkanslian tehtävä ennen kaupunginhallitukselle tehtävää esitystä on tehdä se kokonaisarvio, joka huomioi kaikki eri näkökulmat. Eri toimialojen, kaupungin kokonaisedun, kaupungin talouden näkökulman ja myös esimerkiksi aikaisemmat päätökset, linjaukset, mitä kaupungin oma sisäinen valmistelu, tarkastustoimi on tehnyt. Sen pohjalta virkaesitys oli, että tehdään kaksivaiheisella päätöksenteolla, niin kuin olen nyt esittänyt. Miksi teille ei kelpaa kaupunginkanslian ja kaupunginhallituksen esittelijän virkavastuulla tekemä arvio tästä asiasta?

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on aika tarpeetonta tehdä tästä mitään epäluottamuskysymystä meidän kaupungin virkakuntaa kohtaan. Pidän sitä selvänä, että kaikki valtuutetut luottavat meidän päteviin virkamiehiin ja -naisiin riippumatta siitä, missä tehtävässä he toimivat. Toimivat he sitten elinkeino-osastolla tai kaupunkiympäristötoimialalla. Ajattelen niin, että kun me kaupunkiympäristölautakunnassa ollaan käsitelty tämä asia, ja siellä yksimielisesti hyväksytty tämä prosessi ja päätös, jossa kokoomuskin on ollut mukana, niin ehkä enemmänkin kysymys herää, pitäisikö kaupungin sisällä tähän prosessiin kiinnittää huomiota ja käydä tämä tarkastelu ja tämä raportin, pormestari Vapaavuoren mainitsema raportti ? jotta me voitaisiin käydä keskustelu rakentavassa hengessä siitä, millä tavalla näitä ? joukkoliikennehankkeita viedään eteen-



20.1.2021

päin. Pitäisin rakentavaa lähtökohtaa parempana keskustelunavaukse-
na. Ja siihen liittyy olennaisesti se, miten meidän kaupungin sisällä vir-
kakunta eri yksiköissä ja toimialojen välillä, miten se vuoropuhelu siellä.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mun on vielä valtuutettu Vanhaselle vastattava, että olen itse siellä
kaupunkiympäristölautakunnassa, ja siellähän se juuri on syntynyt se
ongelma minun mielestäni, että me rakennetaan niin paljon uusia rai-
tietielinjoja, ja emme ota huomioon niitä vanhoja linjoja. Niitä sitten pyö-
ritellään siellä edestakaisin, kun ne uudet painaa päälle. Kyllä me sillon
selvästi priorisoidaan niitä alueita, jotka ovat uusia, ja ne vanhat alueet
jäävät katveeseen. Kyllä meidän täytyy olla tarkempi siitä, mitä linjoja
tulee ja miten ne vaikuttaa raitiovaunukokonaisuuteen, jota tietenkin
HSL suunnittelee. Mutta en tiedä, onko ne vanhoja stadilaisia nekään
suunnittelijat siellä vai onko ne tullut jotain Savosta suunnittelijoiksi.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän ihmettelen sitä, mikä täällä on tullut esille näkemys. Onko tosi-
aan näin, että MAL-sopimuksessa oltaisiin sitouduttu siihen, että valtion
rahoituksen edellytyksenä on se, että me sitoudutaan 200 miljoonan
euron hankkeeseen ilman että me ehditään kunnolla selvittää, mistä
siinä on kyse ja sitä hinnoittelua, yhtään sen syvällisemmin perehtyä
siihen? Jos näin on, niin ihmettelen, ketkä sen on neuvotellut, ja ensi
kerralla neuvottelijat saman tien vaihtoon. Ja tämä saakin toisaalta
epäilemään, että ehkä tämä tulkinta, joka on tehty, on väärin. Ei kai se
ole valtionkaan etu, että Helsinki investoi ja päättää hankkeista ilman
että se kunnolla ehtii selvittää, mikä sen kustannusvaikutus on ja mitkä
edellytykset sen rakentamiselle on. Eihän se ole valtion eikä Helsingin
etu tällainen tulkinta. Joten ihmettelen tätä tulkintaa, joka tässä on tuotu
esille, että nyt meidän olisi pakko päättää tästä hankkeesta tai menete-
tään tämä 105 miljoonan euron avustus valtiolta.



20.1.2021

Valtuutettu Reetta Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluoma piti tässä tosiaan äsken hyvän ja rakentavan puheenvuoron. Ihmettelen jonkin verran, että kyllä kaupungissa ollaan poliittisesti ajoittain eri mieltä esittelijän kanssa, ja tietääkseni myös kokoomus on tässä salissa ja kaupunginhallituksessa ja lautakunnassa lukuisia kertoja ollut eri mieltä ja tehnyt vastaesityksiä esittelijälle. Käsitteäkseni tämä ei kuitenkaan ole heiltä joka kerta suora epäluottamuslause virkakuntaa ja virkavalmistelua kohtaan. Kyllä näistä asioista ollaan poliittisesti eri mieltä, ilman että se tarkoittaa, että nyt olisi mennyt luottamus kaupungin virkakuntaan. Varmasti kaikki tässä salissa arvostamme hyvin pitkälle kaupungin virkakuntaa ja sen perusteellista työtä.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä lähtikin siitä, kun valtuutettu Vanhanen viittasi itse kymppivirkavalmisteluun ja sieltä ammensi argumentaatiota mutta unohti täysin tämän kaupunginhallituksen virkavastuuosion, missä sovitetaan kokonaisuutta yhteen ja arvioidaan kaupungin kokonaisuutta. Toisaalta on hyvä, että valtuutettu Vanhanen sanoo, että tässä on kysymys politiikasta. Poliittisesti teidän on ollut pakko saada runnottua tämä eteenpäin välittämättä siitä, minkälaisia ongelmia se jatkossa tulee aiheuttamaan.

Erikoista on myös kuunnella valtuutettu Heinäluoman puhetta, että on tärkeää tarkastella tätä asiaa ja kiinnittää tähän huomiota joskus tulevaisuudessa. Nyt päätetään. Pari sataa millia lyödään kiinni. Sitten odotetaan ylityksiä, onko se 30, 50, 80. Ihan sama, palataan joskus myöhemmin asiaan. Kuullaanko sama argumentaatio seuraavan hankkeen kohdalla?

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Asko-Seljavaara epäili, että kaikki HSL:n suunnittelijat eivät ole paljasjalkaisia helsinkiläisiä, kuten esimerkiksi itse olen. Varmasti näin on, koska me kuulumme siihen vähemmistöön kun Helsingissä syntyneet



20.1.2021

helsinkiiläiset. Suurin osa helsinkiiläisistä on muualla syntyneitä. Se ei tee heistä kuitenkaan yhtään sen huonompia tai parempia suunnittelijoita, vaan tätä kaupunkia pyritään rakentamaan niin, että se toimisi joukkoliikenteen suhteen mahdollisimman hyvin. Niin on virkavalmistelulla tehty tätäkin hanketta, ja kaupunkiympäristölautakunta yksimielisesti, kokoomus mukaan lukien, on tuonut tämän esityksen eteenpäin kaupunginhallitukselle, ja siellä nimenomaan on kaksi erityyppistä virkanäkemyistä, ja nyt niiden väliltä tässä ilmeisesti äänestetään.

Samaan aikaan totean, että tämä keskustelu on tärkeätä, ja toivoisin, että pormestari toisi selkeän esityksen siitä, miten jatkossa nämä hankkeet viedään eteenpäin. Eikä niin että yhtäkkiä kaupunginhallitusvaiheessa vedetään hihasta se, että nyt toimitaankin toisella lailla kuin tähän asti on aina tehty. Parempi tapa olisi, että ensin yhdessä käydään läpi ne periaatteet, hyväksytään ne ja lähdetään niitä toteuttamaan, eikä kesken kaiken oteta niitä käyttöön. Tässä on kuitenkin kysymys MAL-sopimuksesta. Toki siihen suhtautui pormestari huomattavasti paljon kriittisemmin kuin moni muu valtuustossa, jotka mielellään ottaa sen toista sataa miljoonaa tähän raitiovaunuhankkeeseen.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä varmaan nyt, sikäli mikäli täällä kaupunkilaisia kuuntelee, niin eivät ole ehkä niinkään kiinnostuneita siitä, kuka sanoi mitä ja missä, vaan siitä enemmänkin, onko tämä 105 miljoonaa valtiolta nyt paalutettua rahaa tähän ja onko tämä 105 miljoonaa vaarassa, sikäli mikäli tällainen hanke tehdään kaksivaiheisena. Eli että ei ostettaisi ikään kuin sikaa säkissä tässä vaiheessa tietämättä, mikä kaupungille suunnattu kustannusmeno tästä on. Haluaisin tähän kyllä nyt selkeän vastauksen, että mistä tämä ajatus on pälkähtänyt päähän, että tämä hanke pitää hyväksyä kerralla, ja tähän vedetään tämä MAL.

Sitten mä kysyisin vielä, kun päätösehdotuksessa lukee, että neuvotte-luja jatketaan, niin onko tämä nyt neuvoteltu tämä 105 miljoonaa vai ei ole.

Kiitos.

Jos joku vastaisi.



20.1.2021

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen puheenvuoro oli erinomainen. Siis edelleen hämmästelen sitä, voiko olla niin, että Suomen hallitus, jossa vihreät ovat edustettuina, on edellyttänyt Helsingiltä, että jotta valtio panostaa myös tähän raideinvestointiin, Helsingin täytyy tehdä se side silmillä ilman mitään tietoa siitä, paljon se tulee maksamaan. Tämä kuulostaa aivan absurdilta omaan korvaani, ja tosiaan ne neuvottelijat täytyy kyllä vaihtaa ainakin Helsingin kaupungin toimesta, jotka näin huonon MAL-sopimuksen on meille neuvotellut. Kun tällaista päätöstä tehdään, mielelläni olisin tietoinen siitä, onko asia näin. Tämä saa epäilemään. Kyllä sopimuksia jälkikäteenkin voidaan muuttaa. Eihän se ole edelleenkään mun nähdäkseni myöskään valtion etu, että silmät ummessa täällä Helsinki lähtee tekemään päätöksiä raideinvestoinneista. Nämä on hyviä, mutta kun nämä valitettavat viimeaikaiset tapahtumat Olympiastadionin ja nyt Kruunusiltaojen osalta osoittaa, niin kyllä meidän täytyy kaikkia näin merkittäviä investointeja huolella selvittää ennen kuin me niihin sitoudutaan.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tähän virkavalmisteluun ja hankkeiden kustannusten arviointiin nyt, kuten vähän tuossa alussa lupasinkin, muutamia kommentteja ja näkökohtia. Jaan itse sen muun muassa valtuutettu Sazonovin esittämän huolen siitä, että me tarvitsemme sellaista valmistelua ja sellaisia prosesseja, jotka tuottavat meille mahdollisimman hyviä, pitäviä kustannusarvioita. Sellaisia, joiden kanssa mieluiten ei sitten tarvitsisi enää palata valtuustoon. Tämähän on selvästi hyvin laajasti jaettu näkemys täällä. Olemme saaneet tästä katkeria oppeja, ja niiden perusteella on myös tehty selvitystyötä ja parannusehdotuksia, joita muun muassa pormestari Vapaavuori kävi omassa puheenvuorossaan läpi.

No, onko näitä oppeja sitten pyritty hyödyntämään tämän hankkeen valmistelussa? Kyllä on. Tässä hankkeessa kaupunkiympäristölautakunnassa on tehty kaksivaiheista päätöksentekoa. Olemme jo aiemmassa vaiheessa päättäneet liikennesuunnitelman peruseriaatteista, jonka jälkeen, toisin kuin ehkä aikaisemmin olisi tehty, hankkeen suunnittelua on jatkettu tarkemmalle tasolle, jotta kustannustietoisuus olisi mahdollisimman hyvää.



20.1.2021

Se hyvä puoli, mikä tässä vaiheessa on ollut, on se, että toisin kuin Raide-Jokerin tai Kruunusiltojen kohdalla, meillä on olemassa jo käynnissä olevista hankkeista kustannustietoa, toteutunutta kustannustietoa, vaikka ei aivan loppuun saatettua hanketta. Näen itse, että tässä valmistelussa ehkä kaikkein tärkein muutos aikaisempaan on ollut se, että kustannusarvioinnissa on voitu hyödyntää sitä tietoa, mitä on saatu Raide-Jokerin toteutuneista kustannuksista. Tämä on nähdäkseni se kaikkein suurin ero, josta voimme sanoa, että olemme astetta varmemmalla pohjalla. Esimerkiksi kilometrikustannuksen osalta tämä hanke on arvioitu hieman korkeammaksi kuin mitä Raide-Jokerin tällä hetkellä arvioidut kilometrikohtaiset toteutumiskustannukset on. Eli valmistelussa on todellakin pyritty hyödyntämään näitä oppeja ja sitä tietoa, jota on ollut saatavilla.

Uskon, että me kaikki luotamme virkavalmisteluun. Itse ainakin luotan. Tässä on kaupunkiympäristölautakunnalle tuotu muodoltaan toisentyypinen päätös. Sisällöltään tietenkin nämä molemmat päätökset olisivat ikään kuin hankkeen osalta olleet samantyyppiset kuin mitä kaupunginhallitukseen tuotiin. Pidän itse hyvin tärkeänä tässä meidän uudessa organisaatiomallissamme sitä, että toimialat ja keskushallinto tekevät yhdessä asioita. Tässä prosessissa, olen nyt vielä erityisesti käynyt sen läpi, yhteisvalmistelu jo ennen kaupunkiympäristölautakunnan päätöksentekoa on ollut hyvin tiivistä. Täällä on yhteisiä ryhmiä, jossa myös esittelijä-rahoitusjohtaja Saxholm on mukana. Näissä tätä hanketta on myös tiiviisti viety eteenpäin siinä muodossa kuin se tuotiin kaupunkiympäristölautakuntaan.

Itse mä näiden prosessien kannalta pitäisin sitä hyvänä, että kun on valmisteltu yhdessä ja tuotu toimialalautakuntaan, niin olisi pikemminkin vain hyvin poikkeuksellista, että esityksiä sitten kovin radikaalisti muutettaisiin kaupunginhallitukseen tullessa. Tässä ei mielestäni ollut niin painavia perusteita sille, että olisi kannattanut jäädä tähän. Siksi tehtiin esitys kaupunginhallituksessa, jossa kaupunkiympäristölautakunnan tosiaankin yksimielisesti huolellisesta virkavalmistelusta, jossa myös keskushallinnon virkamiehet ovat olleet keskeisesti mukana, tehtiin tämä päätös.

No, maailma ei ole varma. Tässä vaiheessa hankkeita on aina epävarmuuksia. On hyvä kuitenkin myös ymmärtää, että myös se päätös, jota valtuutettu Sazonov on tässä esittänyt, hankesuunnitelman jälkeen enimmäishintapäätöksen tekeminen, se ei ole sen tarkempaa suunnittelua kuin mitä tässä yleissuunnitelmavaiheessa on tehty. Siinä mieles-



20.1.2021

sä ero ei ehkä olisi sitten kuitenkaan sellainen, että saisimme niin olennaisesti tarkempaa tietoa.

Itse luotan siihen valmisteluun, joka lautakuntaan oli tehty. Ymmärrän myös rahoitusjohtajan ajattelua, mutta katson, että tässä vaiheessa se, että sitoudumme tähän päätökseen, jatkamme valmistelua siten että valtuusto on sitovan päätöksen tehnyt, on selkeämpi ja parempi ratkaisu.

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ja kiitos apulaispormestari Sinnemäelle hyvästä ja kattavasta vastauksesta. Muutama huomio jäi tästä puheenvuorosta nyt mieleen. Se, että tässä ja valtuutettu Vanhasen puheenvuorossa paistaa se käsitys, että tässä kaupunkiympäristölautakunta on ollut se päätöksentekijä, ja kaupunginhallituksessa meidän tehtävä on siunata ne päätökset, mitä siellä tehdään. Itse näen, että se marssijärjestys on päinvastainen: kaupunginhallituksessa asia käsitellään uudestaan ja täällä sitten lopullisesti. Minkä takia me muuten täällä oltaisi?

Sitten tähän jälkimmäiseen kohtaan eli näihin, missä määrin Raide-Jokerista voidaan ottaa kustannuksista mallia tai niitä arvioida ja suhteuttaa tähän. Varmasti jossain määrin kyllä, mutta eikö nekin rakennustyöt ole vasta hyvin varhaisessa vaiheessa? Sitten kuten tässä käy ilmi yleissuunnitelman liitteestä yhdeksän, että tässä ei ole katu- eikä kunnallisteknistä suunnittelua vielä tehty. Jos sitä ei nyt siis ilmeisesti myöskään hankesuunnitelmavaiheessa tehdä, niin missä vaiheessa näitä suunnitelmia tehdään kun aletaan rakentaa?

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle puheenvuorosta, jossa kuvattiin tätä prosessia varmasti juuri sillä tavalla tai sensuuntaisesti, miten se on mennyt. Mutta asiahan kipristyy siihen, jos tämän yksinkertaistaa, että valmistelu kulkee, ollaan että okei hyvältä näyttää, että tässä varmastikin on kaikki tarvittavat suunnitelmat, kustannukset on ennakoita-



20.1.2021

vissa ja muuta, jolloin tietenkin se homma etenee. No, sitten ollaan kaupunginhallitusvaiheessa, ja silloin tietenkin vielä kerran pysähdytään arvioimaan, onko meillä nyt kaikki ne tarvittavat tiedot riittävällä varmuudella, että tämä päätös voidaan lyödä lukkoon. Siinä on arvioitu esittelijän toimesta, että ei itse asiassa ole. Että hetkinen seis, tätä pitäisi jatkosuunnitella. Me uskomme, että silloin kun joku sanoo hetkinen seis, tätä pitäisi jatkosuunnitella, niin on vastuullista tarttua siihen, eikä todeta että ei, suljetaan siltä silmät ja painetaan vaan kaasua eteenpäin.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Toivoisin, että Helsingin kaupunginvaltuustosta ei tulisi kuin eduskunnan kyselytunnista, ettei kysymyksiinsä saa vastausta. Mutta toistan nyt vielä uudestaan, jos apulaispormestari Sinnemäki voisi vastata, kun uskoisin, että kaupunkilaiset, jotka tätä kuuntelee, haluaisivat tietää, onko tähän hankkeeseen luvattu tämä 105 miljoonaa vai ei. Kun päätösesityksessä puhutaan neuvotteluiden jatkamisesta. Ja olisiko se vaarassa, jos tämä päätöksenteko olisi kaksivaiheinen? Eli että tässä tehdään ensin periaate- ja sitten hankesuunnitelman hyväksyminen. Näihin toivoisin vastausta, ja uskon, että kaupunkilaisetkin toivovat vastausta.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle vastauksesta ja tämän prosessin selventämisestä. Kyllä tässä mielestäni olennainen kysymys nytten kohdistuu tähän virkakunnan yhteisprosessiin ja miten tätä valmistelua on tehty, niin että samaan aikaan on ollut yhteinen valmistelu, jossa eri sekä kanslia ja kaupunkiympäristön virkamiehet ovat osallistuneet ja hyväksyneet tämän valitun toimintamallin, joka kaupunkiympäristölautakunnassa käsiteltiin. Joka on siis se lautakunta, johon nämä hankkeet kuuluvat ja jossa arvioidaan näitä monista eri näkökulmista. Eihän me jätetä mitään taloudellista puolta siellä arvioimatta. Ei tietenkään.



20.1.2021

Mitä on tapahtunut täällä virkakunnan puolella, jos käsitys onkin muuttunut? Pitäisin sitä, samoin kuin apulaispormestari Sinnemäki kuvasi, aika erikoisena, että kaupunginhallitus tekisi täysin päinvastaisen päätöksen kuin lautakunta. Pikemminkin mielestäni siinä tilanteessa olisi ollut asiallista pohtia, onko tässä syytä katsoa se lautakuntavaihe uudestaan, jos kerta virkakunnalla on näin erilaiset käsitykset tästä prosessin kulusta ja on olemassa raportin suosituksia, joita ei ollakaan täysimääräisesti ? .

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluomalle. Perin kummallista, että me ei täällä saataisi tehdä parempia ratkaisuja kuin kaupunkiympäristölautakunta. Tässä kun katsoo, on vahvat perusteet sille, minkä takia tätä päätöstä ei nyt kannata tehdä, koska kustannusten osalta on merkittävää epävarmuutta. Se, että kaupunkiympäristölautakunta ei ole sitä jostain syystä havainnut, niin hyvä, että se nyt huomattiin kaupunginhallituksessa ja valtuutettu Sazonovin toimesta täällä salissa, että eihän tätä ole mitään järkeä viedä eteenpäin. Se, että tämä nyt kilpistyy johonkin viranhaltijoiden ja virkamiesten näkemyksiin, niin ei, tässähän on kyse siitä, että kannattaako tällaista epävarmaa päätöstä epävarmalla tietopohjalla ilman tarkempia selvityksiä nyt viedä eteenpäin. Se on meidän tehtävä täällä arvioida, ja se oma ratkaisu ei ole nyt riippuvainen siitä, mitä kaupunkiympäristölautakunnassa tai kaupunginhallituksessa esittelijä on tehnyt. Meidän tehtävä on täällä päättää, ja itse olen sitä mieltä, ettei ole mitään järkeä jatkaa tästä eteenpäin. Oli viranhaltijat mitä mieltä tahansa. Nyt he ovat sitä mieltä olleet kaupunginhallituksessa, että ei kannata jatkaa.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Kiitos, valtuutettu puheenjohtaja.

Vielä ihan lyhyesti. Itse ajattelen, että yleensä kertoo hyvästä yhteisvalmistelusta ja hyvästä valmistelusta pääsääntöisesti, jos lautakunta ja kaupunginhallitus pystyvät päättämään asian samalla tavalla kuin valtuusto. Mutta se ei tietenkään ole mikään pakko, vaan totta kai jokaisessa vaiheessa on harkintavalta, ja vaiheissa sitten on vielä esittelyvaltaakin.



20.1.2021

Valtuutettu Mari Rantasen kysymykseen. MAL-sopimuksessa, kuten MAL-sopimuksissa aina, valtio on siis sitoutunut tähän 105 miljoonaan, ja valtio on sitoutunut siihen siinä vaiheessa, kun kaupunki on tehnyt hankkeesta toteuttamispäätöksen. Näin on ollut esimerkiksi Tampereen raitiotien kohdalla, josta tehtiin kaksivaiheinen päätös, mutta jossa se ensimmäinenkin päätös oli jo päätös hankkeen toteuttamisesta. Valtio ei edellytä meiltä, että tekisimme huonoja päätöksiä, vaan nimenomaan sellaisia, joissa on huolellisesti arvioitu ja tehty kustannusarviot.

Kuten äsken itse yritin sanoa, omaa kantaani tälle kannalle, mikä lautakunnassa oli se yksimielinen päätös, kallistaa se, että en näe, että kaupunginhallitukseen tuotu kaksivaiheinen malli olisi sellainen malli, jossa hankesuunnitelmankaan jälkeen meillä olisi vielä olennaisesti toisenlaatuista kustannustietoa. Sen tähden näen, että on parempi, että teemme jo tässä sen sitoutuneen päätöksen. Sovimme valtion kanssa tarkasti rahoituksen kohdentumisesta ja ajoittumisesta, ja jatkamme hankkeen suunnittelua näillä mahdollisimman hyvillä pohjatiedoilla eteenpäin toteutusvaiheeseen.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun tämä MAL nyt nousi tässä esiin, ja apulaispormestari Sinnemäki nähdäkseni tässä kontekstissa neutraalisti sitä kommentoi. Itse kiinnitin tähän myös huomiota kaupunginhallituskäsittelyssä, tietenkin, koska tämä on oleellinen kysymys. Kysyin virkakantaa asiasta, ja kuten pormestari Vapaavuori sen tuossa omassa puheenvuorossaan mainitsi, niin arvio oli se, että MAL-sopimuksen näkökulmasta sille, että suunnitelmaa tarkennetaan ja enimmäishintapäätös tehdään myöhemmin, ei pitäisi olla estettä.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on käyty paljon keskustelua tärkeästä aiheesta, josta myös on tullut palautetta. Näen, että totta kai tarvitsemme raitioliikenteen kehittämistä, ja olisi vähän hölmöä, jos Helsinki ajattelisi, että me emme sitä tarvitse, kun joka tapauksessa meidän täytyy siirtyä koko maassa il-



20.1.2021

mastokestävämpään liikkumiseen. Myös tämä tarkoittaa mielestäni sitä, että raideliikenteen edistäminen on tärkeää, vaikka ei olisi ihan niin ? määrää lisärakentamista. Elikkä meidän täytyisi myös tarkastella kannattavuuslaskelmia siltä kantilta, että me todella tarvitaan kestävää liikkumista. Helsingissä kuitenkin liikennemäärät ja asukasmäärät on sellaisia, että se joka tapauksessa kannattaa. Hieman ihmettelen tätä kokoomuksen linjaa tässä.

Huolta on herättänyt tulevan rakentamisen sijoittuminen ja mittakaava, ja on tosi tärkeätä, että tästä jatkosuunnittelusta, johon väistämättä tämäkin päätös liittyy, niin kuin täällä on useampi todennut, että tämä sitten mahdollistaa lisärakentamista. Se, että arvokkaita metsäalueita ja viheralueita säästetään mahdollisimman laajasti. Helsingin luonnonsuojeluyhdistys ja monet asukkaat on tuonut esiin huolia, jotka on aiheellisia. Kaikkia muita arvoja ei tulisi alistaa tiivistämisen tavoitteille.

Olisi tärkeää, että jatkosuunnittelussa Riistavuoren puistosta säilytetään mahdollisimman laaja osuus rakentamisen ulkopuolella ja samalla selvitetään mahdollisuus säilyttää yhtenäisiä metsäisiä alueita. Mun mielestä nämä ponsiesitykset, joita en tiedä nyt ollaanko niitä hyväksymässä, ovat erittäin hyviä ? valtuutettu Wallgren on tehnyt Mia Haglundin lisäksi.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Allra först vill jag konstatera ... minäkin rakastan Helsingin ratikoita. Siitä ei ole epäilystäkään. Minäkin luotan virkamiehiin. Tässä tapauksessa on vain ongelma, että mihin virkamiehiin pitää luottaa enemmän. Kaupunkiympäristötoimialan virkamiehiin, meillä ei ole edustusta lautakunnassa, jolloin emme ole päässeet siellä vaikuttamaan eikä ottamaan kantaa, vai kaupunginhallituksen esittelijään, joka on tuonut esille toisenlaisen näkökohdan. Minä kyllä kannatan valtuutettu Sazonovin vastaehdotusta. Luotan siihen virkamiesesittelijään. Tämä antaisi myöskin lisää aikaa muutakin pohtia kuin tätä rahoitusta.

Me tiedämme, että tämä suunnitelma on aika lailla kiistanalainen eräissä kaupunginosissa, joita tämä koskee. Det är en, planen är alltså omstridd i de stadsdelar som direkt berörs av planerna. Frågan är om det behövs spårvägar riktigt så långt ut, till exempel till Gamlas, där det re-



20.1.2021

dan finns tågförbindelse. Är det säkert att spårväg och spårvagn är det enda rätta eller är det elbussar som trots allt skulle vara bättre. Och sen vet vi att det finns natur- och miljövärden som lätt hamnar i kläm.

Minä nimittäin rakastan myöskin Helsingin luontoalueita, puistoja ja ympäristöä, vihreätä ympäristöä. Tämä koskee erityisesti tietysti Riistavuoren puistoa. Ihmettelen kyllä puheenjohtajan tulkintaa, että tämä ei nyt koske sitä tai kosketa sitä. Raitiolinjan suunnitelma hyvin läheisesti koskettaa, koska pikaraitiovaunu nimenomaan mahdollistaa tämän tiiviin rakentamisen muun muassa sinne puistoon. Olin tehnyt tai olen tehnyt järjestelmään ponnin Riistavuoren puiston säästämiseksi, ja ihmettelen siis, jos ei sitä voi ottaa käsittelyyn. Se pysyy siellä järjestelmässä toistaiseksi. Ryhmämme kannattaa Sazonovin vastaehdotusta.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin kiittää valtuutettu Månssonia tästä erinomaisesta puheenvuorosta. Sääli, että teillä ei ole paikkaa kaupunkiympäristölautakunnassa.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Kiitos, herra puheenjohtaja.

Mä haluan muistuttaa, että tämä ei ole ainoastaan raitiotiehanke, vaan tämä on erittäin suuri asuntohanke. Tämän takana on erittäin merkittävä määrä asuntorakentamista. Siinä mielessä tämä kokoomuksen ehdotus, että me emme vielä päätä siitä, rakennetaanko tätä vai eikö rakenneta, vaan jätämme sen auki, tarkoittaa, että suuri määrä asuntotuotantoa on myös auki. Senkin suunnittelu kuitenkin vaatii jotakin tietoa, jonka pohjalta sitä suunnittelua voidaan tehdä.

Se tietysti on ikävää, että nämä kustannusarviot heittävät. Se on tietysti pikaraitiotieitten osalta aika ymmärrettävää, koska niistä on aika vähän kokemusta. Sen takia tieto siitä, mihin ne kustannukset perustuvat, on aina vähän ilmassa. Tässäkin lopullinen kustannusarvio tiedetään sitten kun se on rakennettu. Jos me haluamme tietää sen hyvin tarkasti, niin me emme saa päätöstä aikaan koskaan.



20.1.2021

Sinänsä on aika jännä, että tämä ei näytä maksavan kaupungille mitään tämä hanke sen takia, että kun se mahdollistaa huomattavan määrän asuntotuotantoa, niin se nostaa kaupungin omistaman maan arvoa suurin piirtein yhtä paljon kuin mitä tämä rakentaminen maksaa. Jolloin tämä oikeastaan on ihan ilmainen hanke kaupungin kannalta.

Samalla valtuutettu Ebelingin huomautus, että tämä ei olisi yhteiskuntataloudellisesti kannattava, perustuu sellaisiin laskelmiin, jotka aina tehdään kiinteällä kaupunkiverkolla. Siitä jää kokonaan pois se varsinainen hyöty elikkä se, että tällä mahdollistetaan rakentaminen. Elikkä se, minkä takia tämä tehdään, niin se jää pois.

Sitten luotan kaupungin virkamiehiin, mutta liikennesuunnittelussa kyllä luotan kaupunkiympäristötoimialan virkamiehiin enemmän kuin kaupungin kanslian virkamiehiin.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Arvostettu valtuutettu Soininvaara kritisoi Sazonovin esitystä, sillä näin jäisi suuri määrä asuntotuotantoa auki. Nyt mä ihmettelen tätä, että kun puheenjohtaja Kivekäs oli sitä mieltä, että nämä ponnet ei liittyisi asiaan. Miten voi olla, että suuri määrä asuntotuotantoa saadaan fiksattua tällä päätöksellä, jos kerran nämä fiksauksen kohteet ei millään tavalla liity asiaan? Mielestäni nämä ponnet on ihan asiallisia ja liittyy asiaan.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensin täytyy kyllä hämmästellä ääneen, että valtuutettu Soininvaara toden totta jakaa kaupungin virkamiehiä vuohiin ja lampaisiin. Toiset ovat luotettavampia kuin toiset. Ei se ole hyvä tapa lähestyä näitä asioita. Mutta se, mitä olin kommentoimassa, ennen kuin kuulin tämän erikoisen huomion, oli se, että nimenomaan tähän on viritetty niin että vaikka päätettäisiin näin kuin esitän ja kuten kaupunginhallituksen pohjassa esitettiin, aikataulu ei vaarannu. Myöskään suunnitellun asuntotuotannon aikataulu. Sehän tästä tekee erikoisen, että kun voitaisiin vaarantamatta aikataulua päättää vasta sitten kun on varmaa, välttää



20.1.2021

Raide-Jokerin virheet, välttää nyt tulevat Kruunusiltojen virheet, välttää länsimetron virheet, niin ei! Tämä valtuusto haluaa päättää, että laitetaan silmät kiinni, painetaan go-nappia ja ihmetellään myöhemmin, mitä tapahtuu.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Halusin kiinnittää samalla tavalla kuin valtuutettu Ebeling huomiota tähän ristiriitaan. Elikkä valtuuston puheenjohtaja tulkitsee, että esimerkiksi Riistavuoren puistolla ei ole mitään tekemistä tämän kanssa, ja valtuutettu Osmo Soininvaara vahvisti juuri, että kysymys ei ole vain raitiosuunnitelmista vaan nimenomaa suurista uusista asuinalueista. Nyt vähän enemmän koordinaatiota pyytäisin vihreiltä tässä asiassa, vaikka ymmärrän, että arvoisa valtuuston puheenjohtaja ei tässä ratkaisussaan edustakaan vihreitä.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Itse ajattelen, että tässä on nyt kaksi asiaa, joista toinen on tämä itse hanke, ja sitä tuen lämpimästi. Niin kuin tässä on tuotu myös apulaispormestari Sinnemäen esittelyssä esille, niin tähän on, ja myös valtuutettu Soininvaara korosti sitä tässä, että tämä on merkittävä asunohanke tämä ratikka: noin 30 000 ihmiselle tulee asuntoja. Ja myöskin työpaikkahanke, nimittäin 36 000 työpaikalle arvioidaan olevan tässä edellytykset. Joten kyllä tässä on tärkeää mennä eteenpäin.

Sen lisäksi tähän on meidän strategian, valtuustostrategiassa tunnistettu aivan keskeinen joukkoliikennehanke ja viime valtuustokaudella hyväksytyn yleiskaavan keskeisimpiä painopisteitä. Joten kyllä tälle raitiotiehankeelle on olemassa hyvät perustelut, kun sitäkin tässä tunnutaan osassa puheenvuoroissa epäiltävän.

Sen lisäksi kun tämä on osa MAL-sopimusneuvottelun tulosta, niin pidän sitä myöskin hyvänä, että me pääkaupunkina ollaan luotettava sopimuskomppani. Ja kun me ollaan päätetty tämä hanke osana MAL-sopimuskokonaisuutta viedä eteenpäin, niin ajattelen niin, että se on sitten valtuuston päätöksenteossa tunnustettava. Tosin sitten, kun tässä on aikaisemmin tuotu esille, niin kyllähän kokoomuksen suunnalta



20.1.2021

tuli myös MAL-sopimusta kohtaan epäileviä puheenvuoroja ennen sopimuksen hyväksymistä.

Ja sitten tästä prosessista. Eihän se nyt myöskään niin mene, että virkakunnalla, joka on kuitenkin virkamiesvastuussa esitellessään hankkeita, ja varsinkin kun on kyseessä näin merkittävä iso investointi, niin että viimeinen puheenvuoro ratkaise. Eihän se ole hyvää, ei virkamiesesittelyä mutta ei myöskään hyvää päätöksentekoa. Ajattelen niin, että kyllähän me kaikki päätöksentekijät varmasti toivotaan, että saamme kaiken mahdollisen tiedon käyttöön, kun teemme ratkaisuja. Sen takia painotan sitä, että eihän tässä ole kysymys, jos me haluamme mennä nyt tämän pohjan mukaan emmekä kannata valtuutettu Sazonovin esitystä, niin ei se ole myöskään mikään epäluottamuslause kanslian virkakunnalle. Vaan siinä ollaan sen tiedon varassa oltu, niin kuin itse olen lautakunnan jäsenenä, mitä meille on esitelty lautakunnassa. Niin kuin apulaispormestari Sinnemäki tässä korosti, niin tässä vaiheessa meillä on olemassa kaikki se kustannuksien arviointiin liittyvä tieto, ja ei ole realistista odottaa, että Sazonovin esityksen myötä hinta-arvio tai suunnittelun taso merkittävästi nousisi, niin että se toisi sellaista lisäarvoa, joka vastaesityksen hyväksymisen tuoma epävarmuus toisi. Pidän sitä prosessina myöskin epäselvä-, tai hankalana.

Mutta painotan sitä, että jos tässä on olemassa raportti, jossa on kasa suosituksia, jotka koskee myöskin lautakuntien toimintaa, niin toivon, että kaikki toimenpiteet otetaan sieltä maksimaalisesti käyttöön.

Loppuun kysymys vielä koskien valtuutettu Wallgrenin pontta, tätä kakospontta. Onko tarve, että Wallgren esittää sen vielä erikseen? Mikäli ei ole, niin kannatan sitä lämpimästi.

Kiitos.

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Sazonovin puheenvuoroon haluan sanoa, että siis kokoomushan nyt esittää, että me emme vielä päätä sitä, rakennetaanko tätä vai eikö tätä rakenneta. Jos se, että rakennetaanko tätä lainkaan, jätetään auki, niin kyllähän se jonkin verran vaikeuttaa asuntotuotannon suunnittelua.



20.1.2021

Sitten siitä, onko tällä tekemistä asuntotuotannon kanssa vai ei. Kysymys on nimenomaan Vihdintien pikaratikasta tai Vihdintien bulevardista, jossa on kysymys varsin huomattavista asuntomääristä. Ymmärtäisin semmoisen ? että Vihdintiestä ei pidä tehdä bulevardia, koska silloinhan se kaataa koko tämän hankkeen. Mutta tätä pienempiä asuntotuotantoon liittyviä ponsia en oikein ymmärrä, koska eihän niitä ole vielä suunniteltukaan.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Sazonov on useaan kertaan korostanut, että kokoomus kannattaa hanketta, pitää sitä tärkeänä ja haluaa viedä sitä eteenpäin. Silloin herää kysymys, pitääkö siis... Uskooko kokoomus, että hankkeen hinta tulee laskemaan sillä, että siitä ei tehdä nyt päätöstä. Että sillä tavalla hankkeen suunnittelu jollain tavalla tehtäisiin paremmin. Ymmärtäisin tämän kritiikin, jos kokoomus lähtisi siitä, että tässä vaiheessa he ovat valmiita hautaamaan koko hankkeen mahdollisesti sen hinnan vuoksi. Mutta kun te korostatte, että te ette missään tapauksessa ole pysäyttämässä hanketta, että te viette tämän joka tapauksessa eteenpäin, niin silloinhan kysymys on siitä, että... Eihän tämä päätös tässä vaiheessa vaikuta hintaan. Mutta onko todella tarkoituksena se, että mahdollisesti te ette haluaisikaan koko raitiovaunuhanketta, jolle on vielä neuvoteltu 105 miljoonan euron valtion tuki? Haluaisiko kokoomus siis heittää 105 miljoonaa euroa valtion rahaa helsinkiläisille veronmaksajille roskakoriin?

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En usko, toisin kuin valtuutettu Arhinmäki sanoi, että vaikka Helsinki ei sitä 105 miljoonaa euroa saisi, että se roskakoriin menisi. Mutta itse asiaan. Tuntuu oudolta, että täällä todetaan, että mitään tarkennuksia kustannuslaskelmiin ei tule, vaikka tehtäisiin tarkempi hankesuunnitelma. Minkä takia meillä ylipäänsä on olemassa yleissuunnitelma ja varsinainen hankesuunnitelma, jos käytännössä mitään eroa näiden kahden eri instituution välillä ei ole? Tuntuu hyvin oudolta, kun itse ajattelen, että hankesuunnitelma nimenomaan on se suunnitelmavaihe, jossa tarkennetaan alkuperäisiä kustannuslaskelmia, joita yleissuunnitelmassa ei ole kyetty ottamaan huomioon.



20.1.2021

Tämä tuntuu hyvin oudolta. Jos tilanne näin on, voidaan varmaan jatkossa luopua tästä dikotomisesta jaottelusta. Sitten on vain yksi suunnitelma, ja siinä yhdistyy yleis- ja hankesuunnitelma. Kai se on ihan selvää, että hankesuunnitelmavaiheessa meillä on tarkemmat tiedot kustannuksista, joita hankkeeseen liittyy.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun varsinainen puheenjohtaja tuli paikalle, haluan tuoda vielä painokkaasti esille sen, että täällä keskustelussa valtuutetut Soininvaara ja Heinäluoma on todennut, kuinka tärkeätä tämä päätös on, että saadaan niin ja niin monelle ihmiselle asuntoja ja saadaan tämä asia päätettyä. Ei se voi niin olla, että tässä sidottaisiin kädet asuntorakentamisen suhteen, mutta asuntorakentaminen ei liity mitenkään hankkeeseen. Joko käsiä ei sidota, ja silloin voi olla perusteita ymmärtää, että olisi jonkinlaista perustetta siihen, että nämä ponnet ei liity asiaan. Mutta jos tässä sidotaan, ja minusta on ihan selvää, että sidotaan, niin kyllä ne ponnet pitää minusta kelvata käsittelyyn.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren (vastauspuheenvuoro)

Bästa ordförande. Tack.

Mä haluan vain varmistaa, ja tämä juuri liittyy puheenjohtajan edelliseen puheenvuoroon, että se ponsi, jonka esitin kokouksen alussa, jonka olen julkaissut teknisesti korjatussa muodossa, että se on nyt voimassa. Vai pitääkö minun esittää tämä teknisesti korjattu ponsi uudelleen puheenvuorossa? Muuten sille on jo Heinäluoman kannatus olemassa.

Valtuutettu Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

No niin. Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäeltä pitäisi kysyä, että kuulisin mielellään sen listan kaikista niistä asioista, joita valtuutettu Arhinmäki periaatteessa kannat-



20.1.2021

taa, niin että on valmiina täysin sokkona, kustannuksista piittaamatta päättämään siitä. Täällä vaaditaan usein erilaisia tarkempia selvityksiä, yksityiskohtia, ei harviten muuten Vasemmistoliiton suunnalta. Tutkitusta tiedosta on puhuttu tänään ja niin poispäin. Pitäisikö meidän, sen takia että me periaatteessa olemme sitä mieltä, että jonkin hanke on hyvä, parantaa liikenneyhteyksiä, kehittää kaupunkia ja näin, todeta valtuustossa että OK, mennään eteenpäin, maksoi mitä maksoi? Erityisesti kun meille on kaksi viikkoa aikaisemmin sanottu, että kustannusvarmuuden takia pitäisi käyttää kaksivaiheista päätöksentekoa.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Sazonov on liikuttavan voimakkaasti puolustanut, ja hyvä niin, virkamiestä ja virkavalmistelua. Nyt hän käyttää puheenvuoron, jossa hän väittää, että päätöksiä tehdään täysin sokkona. Hän siis sanoo, että se virkavalmistelu, joka on tehty, jossa on arvioitu tämän hankkeen kustannuksia suhteutettuna vastaaviin hankkeisiin, niin sillä ei ole mitään arvoa. Tämä hanke tehdään täysin sokkona hänen mukaansa. Se virkavalmistelu, joka on tehty, jonka pohjalta kaupunkiympäristö on arvioinut tämän hankkeen hinnan, niin sillä ei ole ilmeisesti nyt tässä tapauksessa mitään arvoa, vaikka on tähän asti kovasti puhunut siitä, mikä arvo virkavalmistelulla on.

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun kysymykseni oli siis se, että kun te sanotte, että tässä vaiheessa ei hanketta pidä hyväksyä, kun ei ole tarkkaa arviota sen hinnasta. Samaan aikaan te ootte puhunut siitä, miten tärkeä hanke tämä on ja miten tämä pitää toteuttaa. Onko siis niin, että te ette ole sitoutuneita tähän hankkeeseen ja te olette valmiita...? Tosiasiassa teidän esitys tarkoittaa sitä, että te haluatte siirtää jonnekin tulevaisuuteen sen ja ette ota kantaa siihen, pitääkö tämä sekä yleiskaavassa että strategiassa että budjeteissa hyväksytty hanke toteuttaa.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillähän on nykyään käytössä isoissa hankkeissa, erityisesti ratikka-hankkeissa, ollut allianssimalli. Sen toimintamallin yksi perusideahan



20.1.2021

on se, että sinne luodaan sekä tilaajalle, Helsingin kaupunki useimmiten, että toteuttajalle, eli yritykset, jotka rakentaa konkreettisesti raitiovaunuja ja siltoja, molemmille luodaan kannusteita löytää kustannustehokkuuksia. Tämä on siis toisin kuin esimerkiksi länsimetrossa, jossa kone oli Espoon kokoomuksen kevyen organisaation mallilla viritetty selkeäksi, että lisätoita kannatti vedättää niin paljon kuin mahdollista. Tätä jumppaamista allianssimallin sisällä kokoomuksen esitys kaksivaiheisuudesta tulee vaikeuttamaan, koska se vähentäisi mahdollisuuksia muokata hanketta allianssissa. Mikä tästä seuraa? Tästä seuraa erittäin todennäköisesti se, että kokoomuksen ja Sazonovin esitys siis nostaisi hankkeen kokonaiskustannuksia. Lisäksi se vaarantaa sen 105 miljoonan valtion rahoituksen, ja kuten valtuutettu Soininvaara jo aiemmin totesi, hanke on kannattava kaupungille maan arvon nousun kautta. Ei tämä ole edes vaikeata.

Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin kiinnittänyt huomiota siihen, että olisi tosi tärkeätä, että kustannustietoisuus, jota kokoomus tässä on periaatteessa peräänkuuluttanut, ulottuisi myös muihin hankkeisiin. Tulee mieleen esimerkiksi surullisen kuuluisa keskustatunnelihanke, jossa oltiin kyllä valmiita toimimaan ihan täysin. Tässä on hanke, joka on erittäin kannattava, ilmastoystävällinen ja myöskin Helsinki ei sitä kokonaan maksa. Kyllä ihmettelen kokoomuksen logiikkaa kustannustietoisuudesta.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Alun pitäen pyysin vastauspuheenvuoron Oskalalle. Siihenkin tulee vastaus, mutta Holopainen kun otti nyt maanalaisen kokoojakadun esille, niin siitähän me ei päästy koskaan edes selvittämään eikä tutkimaan. Sitten toinen asia. Oskalalle voisin sanoa, että nyt ei kannata hirvittävästi... Itsekin olen sitä mieltä, että allianssimallit voi olla hyviä ja ne on onnistuneet esimerkiksi Tampereella hyvin, mutta tällä hetkellä katsotaanpa vaikka Kruunuvuoren ratikkahanketta, niin sieltä saattaa löytyä näistä allianssimalleistakin joitain. Ei ne toimi joka paikassa. Ei ne takaa mitään kustannustehokkuutta. Se on kyllä ihan puppua semmoinen esitys.



20.1.2021

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Keskusteluun hinnasta. Mietin vain, miksi me emme näe näitä kustannuksia käyttöiän mukaisena, eikä aina verrata käyttäjämääriin tai verrata toisiin vastaaviin projekteihin. Tässä oli keskustan kokoojakadusta puhe, josta ei todella ole edes päätöstä vielä. Mutta kaikki tällaiset pitäisi nähdä ikä, siis investoinnin iän mukaisena hintana. Se helpottaisi vähän keskustelua myöskin rahoista.

Ledamoten Mia Haglund

Jes, tack. Tack ärade ordförande. Kiitos.

Se visio, jolle Helsinki rakentuu meidän yleiskaavan ja kaupungin strategian päällä, on sellainen, josta elävästä ja helposti käveltävästä keskustasta kaupunki levittäytyy raiteiden myötä eri suuntiin, ja niiden raiteiden varrelle rakennetaan asumista, jotta ihmiset pääsevät mahdollisimman helposti liikkumaan myös ilman autoa ja elämään sujuvasti kaupungin puolelta toisiin päästen.

Mutta kuten tänään on tullut erittäin monessa puheenvuorossa esiin, raiteet ja asunnot kulkee kuitenkin käsi kädessä. Silloin kun me kaupunkiympäristölautakunnassa olemme käsitelleet Vihdintien ja Huopalahdentien bulevardikaupungin kaavarunkoa, sen kaavarungon ajatukseksi ja sen rinnallahan on kuitenkin kulkenut suunnitelmat pikaraitiotiestä. Sanoisin, että tässä tilanteessa asia on myös toistepäin. Elikä kun päätämme tästä pikaraitiotiestä, jota siis lämpimästi kannatan, emme voi sulkea pois myöskään sen vaikutuksia sen ympärillä oleville alueille ja nimenomaan asuntorakentamiseen, joka kuitenkin kulkee käsi kädessä tämän kanssa.

Sen takia ajattelin tehdä samantyyppisen ponnin kuin itse asiassa mitä me jo silloin Vihdintien bulevardikaupunkia käsitellessä, mistä keskustelimme silloinkin lautakunnassa, koska tämä on kuitenkin asia, joka on hyvin monen valtuutetun ja hyvin monen helsinkiläisen mielessä, ja voisi myös edesauttaa hankkeen suosiota kaupunkilaisten parissa. Eli jos tämän päätöksen yhteydessä kuitenkin huomioisimme myös sen ympärillä olevat viheralueet ja niiden ekologiset yhteydet. Mä oon nyt muokannut sitä pontta, jonka olen julkaissut järjestelmässä. Toivoisin, että puheenjohtaja voisi ottaa kantaa siihen, onko se nykyisessä muo-



20.1.2021

dossaan mahdollinen. Kun se seuraa kuitenkin jokseenkin Wallgrenin kirjoittamaa muotoilua, jonka puheenjohtaja jo aiemmin hyväksyi.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Nyt tulee sitten sellainen ponsi, joka mitä suurimmassa määrin liittyy kyllä kaikin puolin nyt käsiteltävissä olevaan asiaan. Tuntuu siltä, että meillä on Helsingissä sellainen joukko, jotka mielellään haluaa viedä kaikki raiteille. Kaikki liikenne pitää aina saada raiteille, varsinkin joukkoliikenne. Mehän tarvitaan joustava ja tehokas joukkoliikenne Helsingissä. Ei kukaan ole eri mieltä tästä asiasta. Mutta jos me suunnitellaan kaupunkia vain tiettyjen ihmisryhmien tarpeisiin, silloin me unohdetaan sellaisia ihmisiä, jotka nyt on esimerkiksi senioreita, liikuntarajoitteisia ? jotka ei voi käyttää joukkoliikennettä, vaan jotka tarvitsee omaa autoa.

Nyt tämän suunnitelman mukaan 180 kadunvarsipysäköintipaikkaa on poistumassa. Erityisesti Fredrikinkadulta, Topeliuksenkadulta, Huopalahdentieltä. Tämä on tämän alueen, erityisesti Kampin, Punavuoren alueen, mikä tunnetaan tämmöisenä konseptina kuin Design District Helsinki. On luotu tällainen konsepti. Siellä on hyvin paljon kivijalkakauppoja, pienyrittäjiä. Tämä on kyllä ihan myrkyä heille, koska heidän pitää olla saavutettavia myös yksityisautolla. Ihan samalla tavalla kuin Helsingin keskustan pitää olla saavutettavissa myös omalla autolla. Nyt kun saavutettavuus on heikko, ja valitettavasti näitten katuremonttien, jotka tulee olemaan ihan järkyttäviä, niin niitten tuloksena saavutettavuus heikkenee entisestään. Me nähdään nyt jo, minkälaista jälkeä se Helsingin keskustassa aiheuttaa.

Mä pelkään kovasti sitä, että tämä Länsi-Helsingin ? lisää saavuttamattomuutta näitten ihmisryhmien kohdalla, joita mä äsken luetteloin, jotka joutuu autoa käyttämään. Helsinki pitää suunnitella asukaslähtöisesti, niin että kaikki pidetään mukana, kaikki otetaan huomioon. Sen takia mä olen tehnyt tänne järjestelmään ponnin, joka kuuluu näin.

Hyväksyessään Länsi-Helsingin raitioteiden yleissuunnitelman kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet säilyttää ja korvata suunnitelman toteutumisen myötä poistuvia kadunvarsipysäköintipaikkoja.

Kiitos.



20.1.2021

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Mä suhtaudun tähän hankkeeseen aika suurella riemulla ja innolla, ja ajattelen, että tämä hanke tulee parantamaan koko Länsi-Helsingin joukkoliikennettä ja saavutettavuutta. Varsinkin kun tämä ratikka tai pikaraitiotie tulee kulkemaan jo olemassa olevilla teillä. Mä näen, että tämä tulee tekemään koko Huopalahdentien liikenteelle varsinkin todella hyvää. Se liikenne tulee sujumaan paljon näpsäkämmin.

Samalla mä ajattelen, että se rakentaminen, joka nyt on jo alkanut Huopalahdentiellä, sinne on rakennettu jo nyt jonkin verran uusia taloja, niin se on itse asiassa kehittänyt tätä aluetta merkittävästi. Nyt korona-aikanakin sinne on avattu siis pari uutta ravintolaa jo maan tasolle, ja musta on aika mahtavaa, että yksikin näistä ravintoloista, napolilais-tyyppinen pitseria, on pystynyt työllistämään kymmenen ihmistä jo näin korona-aikana, mikä on mun mielestä hyvä esimerkki siitä, että kaupunki, missä tulee enemmän palveluita ihmisten tasolle, tekee tästä aidosti paljon elävämmän.

Samaan aikaan mä ajattelen myös, että tämä tulee tekemään koko Länsi-Helsingin alueesta toteutuessaan ehkä vielä enemmän sellaista 15 minuutin kaupunkia, mitä ajattelen, että me tarvitaan. Mä ajattelen, että Munkkiniemi ja Munkkivuori itse asiassa tällä hetkellä on jo tällaista 15 minuutin kaupunkia, ja sen on näin etätyöajassa huomannut.

Sitten ajattelen myös sillä tavalla, että itsekin suhtaudun tiettyihin ratikareitteihin, neloseen, vahvalla intohimolla ja rakkaudella. Se on kuitenkin se, mitä eniten olen käyttänyt, kun olen lähes koko elämäni Munkkiniemessä asunut ja nytkin tänne muuttanut, kahden korttelin päähän kotoota. Ei täältä pääse oikein pitkälle, kun täällä on niin mukavaa. Mutta ajattelen kuitenkin, että me ei voida museoida yhtään mitään. Meidän pitää miettiä koko alueen liikkumista kokonaisuutena. Ajattelen, että tämä hanke on lopulta kuitenkin todella hyvä ja parantaa koko Länsi-Helsingin tilannetta merkittävästi.

Kiitos.



20.1.2021

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos mielenkiintoisesta ja tärkeästä keskustelusta, jossa on monia jännittäviä аспектеja liittyen poliittiseen päätöksentekoon. Mutta ei mennä tähän keskusteluun, vaan mennään nyt itse asiaan ja katsotaan raideliikenteen merkitystä Helsingin draiverina. Itse näen tässä hienossa suunnitelmassa ja hahmotelmassa kyllä Saarisen Munkkiniemi–Haagan aika luontevan jatkuvuuden vuodelta 1915. Tämä yhdistää nyt ensimmäistä kertaa orgaanisesti kantakaupungin ja läntiset esikaupungit. Näin me saadaan tästä hankkeesta aivan takuuvarmasti yksi Helsingin historian käännekohta. Jotka muuten usein on olleet liittyneinä raideliikenteeseen. Siis kaupunki on kasvanut raiteitaan pitkin. Ok-salan mainio historiakatsaus tätä vähän avasi, mutta myös muistamme metron suunnittelu, rautatie Helsinki–Martinlaakso, lentokenttärata ja monet monet muut ovat olleet aivan ratkaisevia Helsingin identiteetin kannalta.

No, nyt on keskusteltu poliittisesta päätöksenteosta ja siihen liittyvistä prosesseista. En mene siihen, mutta puutun yhteen kaupunkikulttuurisesti tärkeään asiaan, joka liittyy maailman toimivimman pääkaupungin eli kaupungin rakennushankkeiden toimivuuteen. Toivoisin, että me jatketaan keskustelua, jonka Sinnemäki aloitti, että saisimme rentoutta tähänkin rakennushankkeeseen, joka tulee olemaan tärkeä. Siksi olen tekemässä ponnin, joka lähtee siitä, että me saataisiin informaatiota tämän hankkeen etenemisestä, joka tulee viemään vuosia, ehkä vuosikymmeniä, ennen kuin sen vaikutukset tuntuu. Meillä on tuoreessa muistissa Hämeentien uudistaminen, jossa aika hienolla tavalla käytettiin monenlaista tietoa. Osattiin myös jalostaa historian ymmärrys ja muutosvoimat ja kerrostumat ja myös monimediaisuus tähän tiedottamiseen. Samalla kiitän niitä virkamiehiä, jotka vastaavat kaupunkiympäristötoimialan esimerkiksi mainiosta tviittaustoiminnasta. No niin, ponsi kuuluu seuraavasti. Se on järjestelmässä.

Hyväksyessään Länsi-Helsingin raitioteiden yleissuunnitelman valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet tehdä muutostyö niin, että ajankohtaista monikanavaista informaatiota olisi koko ajan saatavilla työn etenemisestä, jotta rakentamisen aikaansaama haitta olisi mahdollisimman pieni rakennuskohteen yrittäjille ja kivijalkaliikkeille ja kauppoille.

Kiitoksia. Toivon tietenkin kannatusta tälle ponnelle.



20.1.2021

Kiitoksia.

Valtuutettu Pajunen.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Länsi-Helsingin raitioteiden yleissuunnitelmaa ollaan ajamassa läpi sitovana hankesuunnitelmana vajavaisin tiedoin, puutteellisin kustannuslaskelmin ja kaupunginkanslian virkamiesten suosituksesta poiketen. Tämä on huonoa hallintoa, eikä se ole veronmaksajien edun mukaista. Suurten hankkeiden suunnittelussa ja budjetissa pysymisessä on Helsingissä parantamisen varaa. Yksi olennainen parannusehdotus on suurhankkeiden kaksivaiheinen suunnittelu. Tehdään kerralla kunnolla, kun tehdään. Kannatan Länsi-Helsingin raitioteiden yleissuunnitelmaa, mutten mutkien vetämistä suoraksi hyvän hallinnon rajoja koetellen. Tämän takia kannatan Daniel Sazonovin vastaehdotusta ja kannatan myös Ted Apterin ja Laura Kolben ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Keskustelu on jo aika pitkällä, mutta asia on sen verran tärkeä, että ei mikään keskustelu ole liian vähän. Varsinkin kun tässä on kustannuksista vielä kysymys. Mä valtuutettu Mika Ebelingin puheenvuoroon vielä palaan. Mikä on ajateltu saavutettavuusaika esimerkiksi jostain Vihdintien ja Haagan tasolta vanhan keskustaniemen alueelle? Nythän tiedetään, että bussit sieltä kulkee huonona aikana jopa 40 minuuttia, ennen kuin ne on keskustassa.

Sitten koska on oletettavaa, että rakennusaikaiset kustannukset kuitenkin nousevat, toivoisin, että asukkaiden ja työpaikkojen palveleminen pidettäisiin kuitenkin mielessä tämän linjan tavoitteena. Tähän liittyy myöskin pysäkkitiheys, josta hirvittävän helposti tingitään silloin jos kustannuksia halutaan vähentää.

Tämä spåra...Tai itse asiassa Sirpa Asko-Seljavaara puuttui hyvään asiaan raitiolinjojen muuttamisessa. Usein reitin asukkaista ei pahemmin välitetä. Ehkä täällä sivummalla enemmän kuin keskusta-alueella,



20.1.2021

jossa esimerkiksi linjoja on etupäässä ajateltu, niiden toimivuutta, turisteja, laivaliikennettä ja kauppakeskuksia varten eikä niitä asukkaita, jotka käyttäisivät raitiolinjaa lähipalvelujen saavutettavuuden takia.

Muutenhan spåra on hurjan paljon erilainen verrattuna busseihin. Se on tiheämpi liikenneväyliltään, sujuvampi sisäänkulku, nopeampi sisäänkulku, väljempi sisätilan tuntu ja jotenkin esteettömämpi helpoudeltaan kuin bussi. Kannatan muuten tätä rakentamista kyllä. Ja kannatan Aten pontta tähän autoiluparkkipaikkoihin liittyen.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Niin, anteeksi, valtuutettu Kalevan ponsi.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Täällä on käyty hallinnollisen keskustelun lisäksi ihan mainiota ja tärkeitä keskustelua raitiovaunujen, spårien merkityksestä Helsingissä ja helsinkiläisyyteen. Se on keskeinen osa Helsinkiä, raitiovaunujen kolina. Tavallaan monet pitkään ajatteli, että sinne, mihin pääsee spåralla, sinne ylettyy varsinaisesti Helsinki. Ei ollut varmaan sattumaa, että Helsingin pohjoisin raitiovaunupysäkki oli nimenomaan Pohjolankadun päässä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on puhuttu nelosen spårasta Munkkiniemeen, vanhasta M-linjasta. Pitää muistaa, että meillä itse asiassa on ollut Haagaan myös H-linja. Eli tavallaan nyt me palataan tällä uudella raitiovaunulinjalla sinne, missä ollaan jo oltu raitiovaunulla, mutta se poistui sitten kannattamattomana. Toki nyt mennään paljon pidemmälle. Musta tämä on hyvin tärkeä hanke. Se parantaa joukkoliikennettä, ihmisten liikkumismahdollisuuksia ja nopeuttaa, kun tämä yhdistyy vielä Raide-Jokeriin.

Mutta samaan aikaan pitää huomioida, että kaikki tällaiset hankkeet herättää ristiriitoja ja niissä on tasapainottelua erilaisten arvojen kohdalla. Esimerkiksi tämän bulevardin, joka on päätetty jo strategiassa, se on yleiskaavassa, me ollaan kaikki se yksimielisesti hyväksytty, että tämäntyyppinen hanke viedään eteenpäin. Se, että miten se toteutetaan niin, että se huomioi sekä nykyiset että tulevat asukkaat, on aivan äärimmäisen tärkeitä. Reitin varrella on tärkeitä luontokohteita niin kuin



20.1.2021

esimerkiksi Riistavuoren metsä, niin tässähän ei päätetä siitä, mitä siihen rakennetaan, vaan se päätetään kaavoitusvaiheessa, ja missä muodossa. Nyt on jo hyvä tunnustaa ja tiedostaa se, että tämän hankkeen osalta, mutta myös tulevien vastaavien hankkeiden osalta, me tullaan käymään hyvin tarkkaa tasapainottelua sen välillä, miten me säilytetään ihmisille, nykyisille asukkaille ja tuleville asukkaille, tärkeitä lähimetsiä, lähikallioita ja samaan aikaan pystytään rakentamaan uutta Helsinkiä ja hyviä yhteyksiä. Sen vuoksi tässä tullaan vielä moneen kertaan kaavoitusvaiheessa pohtimaan näitä rajoja.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki puhui niin kauniisti raitiovaunuista, että minunkin täytyy sanoa, että minäkin äänestän tämän raitiovaununlinjan puolesta, mistä nyt keskustelemme eli tästä pikaratikasta. Mutta meidän täytyisi muistaa se, että kun pikaratikka tulee, niin kaikki muut ratikkalinjat eivät ole aina siinä sivuosassa. Seuraava kun tehdään niin katsotaan, mihin ne muut ratikat sitten voivat mennä. Ei se, että kannelmäkeläiset pääsee Helsingin keskusta, ole yhtään sen arvokkaampaa kuin se, että munkkalaiset pääsee Helsingin keskusta. Sitä paitsi täytyy ottaa huomioon vielä sekin, että Kannelmäessä, ja sinnehän menee junarata, ja ne pääsee kahdeksassa minuutissa Helsingin keskusta, mitä taas Munkasta ei pääse.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan tämänkin kanssa voi miettiä niin, onko kaupunki asukkaita varten vai asukkaat kaupunkia varten. Kenelle tätä kaupunkia rakennetaan? Minusta tässäkin näkyy hiukan semmoinen yksisilmäinen raidekiima, joka perustuu siis siihen, että halutaan tästä bulevardikeskuksesta autoton. On vähän huonoa kaupunkisuunnittelua sellainen, joka lähtee kehittämään vain yhtä liikennemuotoa pyöräilyn ja kävelyn lisäksi.

Tässä on käynyt tässä keskustelussa jo ilmeikkin se, että kysymys on siitä, että halutaan 30 000 asuntoa, joka kyllä on linjakasta kasvukiimaista politiikkaa, jota meillä harrastetaan nykyisten asukkaiden kustannuksella. Mutta katselin tänään vuorovaikutusraporttia tämän hankkeen osalta, ja olen kyllä todella huolissani siitä, että elinkeinoelämän, yritysten



20.1.2021

huolet esimerkiksi Fredrikinkadun osalta. Siellä pysäköinti, huolto, logistiikka hankaloituu aika merkittävästi. Minusta se on vähän huono asia, kun katsotaan nykyistä keskustan elinvoimaa.

Riistavuoren osalta asukkailta on tullut paljon palautetta, ja tätä asiaa ei kyllä myöskään näissä vuorovaikutusraporteissa kovinkaan vakavasti otettu. Kyllä vaikealta tuntuu katsella sentyyppistä kaupunkisuunnittelua ja rakentamista, joka lähtee siitä, että halutaan vain uutta. Ei huolehdi nykyisistä asukkaista ja nykyisistä yrityksistä ja elinkeinoelämän mahdollisuudesta toimia täällä. Toivoisi, että joku päivä palaisi sellainen realismi ja nykyisten asukkaiden kuunteleminen jälleen päätöksentekoon.

Kiitos.

Apulaispormestari Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aivan aluksi haluan kannattaa valtuutettu Sazonovin vastaesitystä ja valtuutettu Kalevan pontta siltä varalta, tiedän, että niitä on jo kannatettu, mutta siitä huolimatta.

Minunkin mielestäni Länsi-Helsingin joukkoliikenteen parantaminen on erittäin hyvä tavoite ja tämä hyvä hanke. Oikeastaan kaikki on jo sanottu, joten mä esitän omassa puheenvuorossani lähinnä muutaman toiveen jatkosuunnittelua varten etenkin yrittäjien näkökulmasta. Tässä osana suunnitelmaahan on uusien kiskojen rakentaminen yhtäältä Topeliuksenkadulle ja toisaalta Fredrikinkadulle. Edelleenkin on tärkeitä, että Helsingin keskustaan pääsee mahdollisimman sujuvasti kaikilla liikennemuodoilla. Kivijalkayrityksille myymälöiden saavutettavuus myös autolla on aivan olennaisen tärkeää sekä kuljetus- ja jakeluliikenteen näkökulmasta että asiakkaiden nopean asiointin näkökulmasta.

Otetaan esimerkkinä ensinnäkin vaikka Taka-Töölö, jossa autoliikenne vaikeutuu selkeästi, kun ajokaistoja vähennetään. Esimerkiksi Topeliuksenkadulla raitioliikenne ja ajoneuvoliikenne kulkee ikään kuin seka liikenteenä siellä ajoratapysäkkien kohdalla, ja jakelu-huoltoliikenne on puolestaan suunniteltu hoidettavaksi ajoradan reunasta. Tämä tarkoittaa sitä, että jos pysäkillä on raitiovaunu tai siihen on pysähtynyt jakeluauto, niin se pysäyttää muun liikenteen.



20.1.2021

Taas Fredalla pysäköintimahdollisuuksien väheneminen heikentää ihan suoraan kivijalkaliikkeen toimintaedellytyksiä. Mua huolettaa myös se, miten yritykset, jotka on nyt jo huonossa kaupallisessa tilanteessa, kestää sen parin vuoden ajanjakson, jonka uusien raiteiden rakentaminen kestää. Tämä mylläys vaikuttaa laajaan alueeseen ja se suoraan vähentää asiakkaiden kiinnostusta tulla ostoksille Punavuoreen.

Tässä kaiken kaikkiaan ydinkeskustan alueella tapahtuu niin paljon, että tämä kokonaisuus ja rakennustöiden jaksotus pitäisi suunnitella ilman erityisen hyvin, jotta me ei blokata liikennettä Helsingin keskustaan ja Helsingin keskustassa ja toisaalta yrittäjien toiminta mahdollistuu ?

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Tämä pikaratikka tuo meille uusia reittejä ja parantaa yhteyksiä monilla alueilla. On mielestäni tärkeää, että joukkoliikenteen kehittäminen tarkoittaa sitä, että tilanne paranee tai pysyy samana aikaisempaan verrattuna kaikista kaupunginosista eikä uusien linjojen tuominen vaikeuta liikkumista toisilla alueilla.

Pikaratikasta pysäkkiväli on aika harva, ja tämä harvuus tekee toki mahdollisesti nopeamman vauhdin, mutta toisaalta samalla saatetaan menettää mahdollisuus kyytiin pääsemiseen sujuvasti ja vaihdottomasti. Sekä tämän Länsi-Helsingin ratikan että ? ratikan tai Kalasataman ja Pasilan välisen ratikan pysäkkien linjauksissa on tärkeää herkillä korvalla ottaa huomioon asukkaiden toiveita ja perusteluita ja suunnitella linjat vastaamaan mahdollisimman hyvin tarpeeseen, vaikka joitain minuutteja nopeudesta menetettäisiin hiukan tiheimmällä pysäkkivälillä. Sujuvuus, saavutettavuus ja helppokäyttöisyys on joukkoliikenteessä tärkeää ja osa sen houkuttelevuutta.

Lähellä Länsi-Helsingin ratikkalinjaa ja sen ympärille kasvavia asuinalueita sijaitsee Riistavuoren alue metsineen ja kallioineen. Alue on tärkeä virkistysalue ja samalla tärkeä myös luonnonvaraisille eläimille, kuten liito-oraville. Riistavuoren kaltaiset alueet ovat monilla mittareilla mitattuna kaupunkimme arvokkaimpia osia. Ulkoilu ja liikkuminen ovat viime vuosina paljon lisääntyneet, ja Riistavuoreenkin metsäalueen merkitys on entisestään kasvanut. Alueen jatkosuunnittelussa



20.1.2021

Riistavuoren metsistä ja kallioista suuri osa on tärkeää säilyttää koskemattomana ja osana uuden alueen sydäntä.

Haluan myös lisäksi kannattaa Apterin ja Kolben ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, hyvät valtuutetut ja arvoisa puheenjohtaja.

Kaupunginosia ei voida asettaa toisiaan vastaan minkään liikennehankkeiden keinoin. Nyt tuntuu siltä, että keskustelu on mennyt vähän siihen, että osa kaupunginosista kokee niin että jää vähemmälle huomiolle kuin toiset tämän takia, kun rakennetaan liikennettä. Sen tulisi kattaa monipuolisesti koko meidän Helsingin liikenne. Tämä on hyvä lisäys nyt tämä pikaraitioliikennevaunureitti tähän, että tämä yhdistäisi muita alueita, jotka ei ole niin ollut tällä hetkellä saavutettavissa.

On tehtävä uutta infraa ja pidettävä vanhasta myös huolta, koska myös ne meillä olemassa olevat raitiolinjat ykkösestä kymppiin ja siltä väliltä kaikki ovat kannatettavia. Ei mennä sulkemaan pois mitään vanhaa. Pidetään huoli niistä vanhoistakin ja tuodaan lisää uusia keinoja mukaan tähän rinnalle. Ennen kaikkea se, että saadaan asukkaita houkutteltua liikenneyhteyksien avulla kaupunkiin. Se on tärkeitä muistaa. Asukkaat on tärkeitä, pitää huoli heidän tarpeistaan, ja totta kai myös ilmaston kannalta vähentää päästöjä. Meillä on tämmöisiä mahdollisuuksia.

Kannatettava hanke.

Kiitos.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä unohtaa, mitä meinaa sanoa, kun asia on polveillut niin pitkään. Ensiksi kannatan Sirpa Asko-Seljavaaran pontta. Se koski raitiovaunu neljän linjaston säilyttämistä Katajanokalle asti. Toiseksi kannatan Atte Kalevan pontta, ja tämä on mulle erityisen tärkeä, koska edellinen melskaus raitiolinjoissa koski Kamppia ja Fredrikinkatua ja kesti pitkään



20.1.2021

ja poisti pysäköintipaikkoja. Mulla on jäänyt kyllä karvas muistijälki siitä, että kun se raitiolinja oli saatu Kampin metroaseman päätyyn hienoine pysäkkeineen, niin eipä mennyt aikaakaan. Vähemmän aikaa meni sen siinä oloon kuin se, että katu oli revitty ja sitä rakennettiin.

Tämä raitiolinja, sinällään en ole sitä vastaan, eikä kukaan meistä ole sitä vastaan, mutta pitää nämä suunnitelmat tehdä ennen kuin sitoudutaan isoihin ? toteutuksen kustannuksiin löyhin perustein. Mä ihmettelen ajatusta, että nyt tässä ei edettäisi kaksivaiheisella hyväksymisellä.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä pikaraitiotie Munkkiniemestä Kannelmäkeen on oikein hyvä asia, koska kasvava kaupunki tarvitsee lisää nopeata raideliikennettä. Siellä Vihdintien alueella on hienoa, että raitiotiepysäkki sijoitetaan Valimon rautatieaseman päälle. Haagassa kasvaneena mä ymmärrän, että siellä alueella on tosi arvokkaita metsiä, enkä kannata sitä, että alueelle tuleva asuntorakentaminen tehtäisiin hakkaamalla suuria alueita Riistavuoren hienoa metsää, kuten on suunniteltu alustavasti. Vihdintien länsipuolelle voidaan rakentaa korkeasti ja tiiviisti nykyiselle teollisuusalueelle, koska siellä on paljon yritysten tiloja, jotka ovat vahvasti vajaa-käytettyjä. Varastohallit ja vastaavat eivät kaupungin kasvaessa enää kuulu näin keskeiselle alueelle, vaan voivat siirtyä kauemmas keskustasta. Toimistotalojen tilalle ja viereen kannattaa tehdä laadukkaita ja korkeita asuintaloja. Vihdintien hidastamista pitäisi välttää, jos sille ei ole painavaa syytä, koska seisovat autojonot lisäävät ilmastopäästöjä ja hukkaavat ihmisten aikaa. Rakennetaan siis tiiviisti raideliikenteen asemien luokse ja säilytetään luontoalueet mahdollisimman laajoina ja luonnontilaisina.

Kannatan valtuutettu Sazonovin palautusesitystä, koska asiallinen päätöksenteko vaatii, että kustannukset ovat tiedossa, kuten viime kokouksessa Bulevardi-korttelin myynnin yhteydessä totesin. Kyseisen korttelin hintaa en ole lupauksista huolimatta kuullut, vaikka päätöksestä on yli kuukausi, mikä on merkki siitä, kuinka tärkeää on saada olennaiset tiedot jo päätöstä tehdessä. Sazonovin palautusesitystä tukee myös se, että asukkaiden kuuleminen raitiotiesuunnitelmasta on vasta ensi viikolla.

Kiitos.



20.1.2021

Valtuutettu Ulla-Marja Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihmettelenpä vaan, miksi täällä tehdään raitiovaunuraiteita Valimon pysäkille, jossa on erittäin hyvin toimiva, paljon käytetty junaraiteiden pysäkki. Kyllä tässä nyt vähän täytyisi laskea kustannuksia tarkemmin myös siltä varalta, että jos kaikkeen rahat ei riitä, miten linjat kulkevat.

Kiitos.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Urholle haluaisin sanoa, että tässä on kyse nimenomaan siitä, että luodaan yhteyksiä runkoyhteyksien välille. Meillä on hyvät junayhteydet, niin sitten luodaan erittäin hyviä ratikkayhteyksiä, joilla pääsee vaihtamaan halutessaan vielä nopeampaan yhteyteen keskustaan. Meillähän on tosi pitkään ollut se tilanne, että meillä on pohjois–etelä-suuntaiset keskustaa kohti tulevat yhteydet julkisella liikenteellä tosi hyviä, mutta poikittaisliikenne on ollut vähän heikompaa. Raide-Jokeri on tietysti nyt ensimmäinen projekti, jolla me sitä tullaan parantamaan tosi merkittävästi, mutta tietysti nyt tämä raitiotie omalta osaltaan parantaa myös nimenomaan eri liikennevälineitten välisiä vaihtoyhteyksiä ja myös poikittaisliikennettä.

Valtuutettu Terhi Koulumies

? . Kannatan siis pohjaesitystä ja äänestän sen puolesta niin kuin äänestin jo kaupunginhallituksessakin samansisältöisen esityksen puolesta. Olen syntynyt Munkkivuoreessa, asun täällä parhaillaankin. Terveisiä täältä näin. Näen, että tämä on aika tärkeä hanke alueen kehittämisen kannalta. Silloin kun ensimmäisen kerran tulin valituksi kaupunginvaltuustoon ? 2008 vaalit ja kausi alkoi 2009, niin kolme kuukautta valituksi tuleminen jälkeen tein aloitteen valtuustossa, että Munkkivuoreen pitää saada raitiovaunu ? . Siitä on nyt kulunut 12 vuotta, ja nyt vihdoinkin ollaan tästä asiasta päättämässä, ja tänne Munkkivuoreen olisi tulossa raitiovaunu Huopalahdentietä pitkin. Olen siitä tosi iloinen ? .



20.1.2021

Uskon, että tällä on merkitystä myös koko Länsi-Helsingin kehittämislle pitkällä aikajänteellä kymmenien vuosien päähän. Yleisesti ottaen ratikka on suosittu kulkuväline. Se on nopea, se on luotettava. Sitä on helppo päivittäin käyttää. ? kannatan lämpimästi tätä hanketta ja olen ilolla siitä tänään päättämässä.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Palaan tähän aiempaan ponteeni, ja totean vielä taustaksi, että kun luonto köyhtyy, luonnon monimuotoisuus kärsii kautta maan, niin kaupunkien merkitys luonnon monimuotoisuuden säilyttämisessä kasvaa koko ajan. Meillä on Suomessa loistavaa tutkimusta ekologisten käytävien merkityksestä luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseksi. Silloin on hyödynnettävä tarkkaan myös ratikkasuunnittelussa sitä, että ei turhaan pirstota elinympäristöjä. Sen takia esitän ponnen nyt tässä teknisesti korjatussa muodossa, ja luen sen teille ruotsiksi, niin se tulee kauniimmin kerrottua.

Stadsfullmäktige förutsätter vid godkännandet av utredningsplanen för spårvägar i västra Helsingfors att man vid den fortsatta planeringen av spårvägen utreder möjligheterna att trygga de ekologiska korridorerna, det vill säga grönförbindelserna, i Haga och i närområdena.

Haluan myös kannattaa valtuutettu Kolben ja valtuutettu Haglundin hienoja ponsia.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Tarkoitan tässä nimenomaan että raitiotien jatkosuunnittelussa selvitetään tätä asiaa. Elikkä...

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Nimenomaan.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä sopii, puheenjohtaja.



20.1.2021

Koska tämä on, nimenomaan näin tarkkaa tämän työn pitää olla.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pidän kummallisena sitä, että keskustelun aikana ei ole saatu suoraa ja yksiselitteistä vastausta siihen, jääkö laajennettu valtionosuus hankkeelle oikeasti saamassa, jos pohjaesityksen mukaiseen päätökseen ei nyt mennä. Se, ettei valtuusto saa tähän yksinkertaisen kysymyksen suoraan vastausta, on käsittämätöntä. Apulaispormestari voisi vastata tähän mielellään että kyllä vai ei.

Toisaalta jää myöskin epäselväksi se, mitä hyötyä kokoomuksen vastaesityksen mukaisesta toimintatavasta käytännössä olisi. Kokoomus ei tässä esitä hankkeen hylkäämistä vaan sen toteuttamista joka tapauksessa lisäselvitysten jälkeen. Olisiko tällaisten lisäselvitysten jälkeen tuloksena saadut kustannukset yhtään sen luotettavampia hankkeen todellisia kustannuksia kuvaamaan kuin myöskään tämän hetken arvio? Niin länsimetron, Raide-Jokerin kuin kaikkien muidenkin menneiden ja käynnissä olevien raideliikennehankkeiden kustannusarviot on pettänyt ja yleensä pahasti. Joka kerta rakennusvaiheessa on tullut vastaan yllätyksiä, joita ei osattu ennakoida. Kysymys kuuluu, minkä takia nämä menee aina pieleen ja joka kerta alakanttiin. Miksi kustannusarvioihin ei jätetä pelivaraa, että yllätykset mahtuisi siihen, ja tätä käytetä myöskin valtionosuuden arviointiin? Tuntuu, että hankkeet myydään joka ainoa kerta valtuustolle tarkoitushakuisesti aliarvioidulla kustannusarviolla. Pakosti tulee mieleen, auttaisiko tähän ongelmaan se, että hankkeita valmistelevien virkamiesten tulospalkkiot sidottaisiin siihen, pysyykö hankkeet kustannusraameissaan.

Sitten vielä keskeisenä osana tätä ongelmaa on myöskin se, että valtionosuus ei määräydy hankkeen lopullisen kustannuksen perusteella, vaan etukäteisarvion. Kaikki kustannusriski jää kaupungille. Arvoisat hallituspuolueiden helsinkiläiset kansanedustajat, jotka satutte olemaan täällä tänään valtuustossa ja kuulette. Minkä takia te ette edistä hallituksessa sellaista toimintamallia, jossa MAL-sopimuksissa kuntia kohdeltaisiin oikeudenmukaisesti ja merkittävien hankkeiden riskit jaettaisiin tasan valtion ja kuntien välillä myöskin loppukustannuksen perusteella?

Kiitos.



20.1.2021

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Otan tästä edellisestä puhujan neuvosta ja vinkistä vaarin, ja itse kannatan lämpimästi sitä, että kaikilla hallituskausilla me nostetaan pääkaupunkiseudulle ja kaupunkiseuduille suunnattua joukkoliikenteen tukea. Se on ilmastonmuutoksen ja kaupungistumiskehityksen kannalta hyvää politiikkaa, ja siinä rahat menevät tehokkaaseen käyttöön.

Täällä on myös puhuttu hyvin ympäristöarvoista, ja niinhän se on, että me joudutaan jatkuvasti tasapainoilemaan kaupungin kasvun, tärkeiden joukkoliikennehankkeiden, jotka ovat myös ilmastotekoja, ja ympäristöarvojen kanssa. Ajattelen, että erityisesti tässä kyseisessä ratikkaverkon rakentamisessa Helsingin kannattaa jatkaa tätä hyvää toimintatapaa, jossa me pyritään mahdollisimman paljon säilyttämään tärkeitä luontoarvoja. Lämpimästi kannatan valtuutettu Wallgrenin tekemää pontta. Oliko se nyt numero kolme tai ainakin tämä viimeisin versio siitä näiden viheryhteyksien turvaamisesta.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Onhan tuonne Munkkivuoreen oltu vetämässä raitteita ennenkin. Siellähän sijaitsee stadin ensimmäinen metroasema, joten tämä skuru on ihan tervetullut sinne. Tosin itse mä vetäisin, jatkaisin nelosen raitteita Proffansillan yli Taliin ja byggaisin sinne kämppiä. Saataisiin näin lisää asuntoja Helsinkiin.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Omia huomioitani muutamiin keskustelussa esitettyihin seikkoihin. Valtuutettu Asko-Seljavaara erityisesti, hänhän on myös lautakuntavaiheessa pitänyt paljon esillä tätä itse linjastosuunnitelmapäätöstä. Tosi-aankin vielä muistutuksena meille kaikille, että tässä kohtaa me emme



20.1.2021

päätä siitä, minkälaisia linjoja täsmälleen näille raiteille tulee. Tässä ei kuitenkaan suunnittelua tehdä sillä tavalla, että uusien raiteiden varrella, että niitä kohtia priorisoitaisiin erityisesti, vaan pidetään niin munkkiniemeläisiä kuin munkkivuorelaisia kuin sitten vaikkapa kannelmäläisiäkin tässä hyvin tasavertaisessa asemassa, kun linjastosuunnittelua tehdään.

Linjastosuunnitteluhan ei ole meillä kaupunkiympäristön toimialan tehtävä eikä kokonaan kaupungin tehtävä, vaan itse asiassa se tapahtuu HSL:ssä ja on tällä hetkellä kyllä käynnissä. Ainakin itse saamieni tietojen mukaan siellä on hyvin monia vaihtoehtoja tarkastelussa. Useampia kuin mitä esimerkiksi lautakuntavaiheessa meille vaihtoehtoina esitettiin. Aikanaan sitten näistä linjoista tosiaankin HSL:n hallituksessa tehdään päätökset, mutta nyt meidän ei täydy vielä tehdä sitä päätöstä, vaan siihen päätökseen on vielä aikaa.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Ne asiat, joita valtuutettu Kolbe otti esiin työn aikaisista järjestelyistä, viestinnästä ja myös liike-elämän kehityksestä, ja itse asiassa valtuutettu Pakarinen taisi myös puhua niistä, niin nämä on tunnistettu erittäin tärkeiksi. Tietenkin niiden suunnitteluunkin tässä on vielä aikaa, mutta voi sanoa, että tässä vaiheessa jo ei varmasti ole väärin korostaa sitä, että tämä rakentamisen vaiheen suunnittelu on äärimmäisen keskeinen.

Sitten ihan lyhyesti. Täällä on käyty keskustelua siitä liittyvästä maankäytöstä ja siitä suunnittelusta. Kaavoitushan tällä alueella etenee omia päätöksiään ja omia polkujaan. Täällä on monien toimesta kiinnitetty huomiota esimerkiksi Riistavuoren alueen luontoarvoihin. On niin, että siinä vaiheessa kun lautakunnassa olemme käsitelleet omaa päätöstään tämän alueen kaavarungosta, olemme erityisesti korostaneet Riistavuoren alueen luontoarvoja. Uskon, kuten esimerkiksi valtuutettu Arhinmäki totesi, että varmasti tämä teema tulee kaavoituspäätöksissä olemaan hyvin keskeisessä roolissa ja sitä tullaan miettimään loppuun asti huolellisesti.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Sitten vielä lyhyesti, että riskiarvioita tämän hankkeen hinta-arviossa on tehty huolella. Ulkopuolinen konsultti on tehnyt tästä hinta-arviosta riskiarvion. Se on yksi itse asiassa mielestäni niistä suosituksista, joita täällä kaupungin sisälläkin on tehty, että tällaista ulkopuolista riskinarviointia hinnassa vahvistetaan. Missään nimessä nähdäkseni viranhalti-



20.1.2021

javalmistelussa ei pyritä esittämään liian alhaisia hintoja. Uskon, että vi-ranhaltijavalmistelussa tuntemukset hinnan ylityksiä kohtaan ovat yhtä kielteisiä kuin meidän päättäjien keskuudessa. Toisaalta on tärkeää myös muistaa se, että me emme saa tehdä sellaisia hintapäätöksiä, jotka olisi ylimitoitettu eivätkä perustuisi johonkin tarkasteluun vain sik-si, ettei myöhemmin hinta missään nimessä ylittyisi. Se ohjaisi liian kal-liisiin kustannuksiin. Tämä on budjetointitapa, jota epäiltiin eduskunnan itse harjoittaneen aikaisemmin ehkä ennen erityisesti nykyisen tasaval-lan presidentin Sauli Niinistön puhemieskautta. Että ikään kuin tehtiin niin runsaat varaukset hankkeisiin, että koskaan ei käynyt niin, että ne eivät ylittyneet. Hinta-arvio täytyy kuitenkin tehdä niin, että se perustuu johonkin, jolloin se myös osaltaan ohjaa jatkosuunnittelua pysymään siinä hinta-arviossa mahdollisimman hyvin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka apulaispormestari Sinnemäki on erinomaisen taitava puheen-johtaja ja tietää tämän alueen hyvin, niin mun on pakko sanoa, että nelosen ratikan kohtalo on kiinni nyt tästä suunnitelmasta, mihin ne raiteet rakennetaan. Sillä jos raiteet rakennetaan Topeliuksenkadulle, jossa nyt ei ole raiteita, ja nelonen ajaa Topeliuksenkatua, niin se ei voi men-nä sen jälkeen enää Ylioppilastalolle eikä Katajanokalle. Sen takia olisi hyvä nyt tässä vaiheessa huomioida se toivomus, että jos voidaan teh-dä tämä linjasto niin, että se ei tartte mennä Topeliuksenkadulle. Silloin se voidaan vetää se nelosratikka Mannerheimintielle.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Haluan kannattaa Wallgrenin uutta ponsiesitystä. Parempi näin vesitet-tynä, ja se ei ole Wallgrenin vika, vaan puheenjohtajiston tulkinnan vi-ka. Parempi sellainen kuin ettei mitään.

Toiseksi haluan myöskin kannattaa vielä Sirpa Asko-Seljavaaran pont-ta nelosen ratikasta. Totuus on nimenomaan se, että tämän raidelinjas-ton myötä kyllä myöskin aika lailla implikoidaan, miten sitten linjoja ai-koinaan päätetään. Reittejä, numeroita päätetään. Eli hyvä muistuttaa



20.1.2021

siitä, että olemassa olevaa kaupungin käytetyintä ratikkareittiä ei tarvitse todellakaan muuttaa.

Kiitos.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Näin lopuksi haluaisin vielä todeta, että vastaesityksessähän on kyse siitä, että suunnittelun kuluessa, valmisteluprosessin aikana on käynyt ilmi, että peilaten aiempiin kokemuksiin tämän kokoluokan hankkeista tämä hanke ei ole vielä kustannusvarmuudeltaan ja suunnitelmiltaan siinä vaiheessa, että se kannattaisi lyödä absoluuttisesti kiinni. Vaan suunnittelua kannattaisi jatkaa, jotta ei nähdä Raide-Jokerin ja Kruunu-siltojen kaltaisia ylityksiä, joita nyt tuoreimmat uutiset eiliseltäkin kertoo. Tästä me nyt olemme keskustelleet. Tästä vastaesitysäänestä on kyse. Toivon, että kuten pormestari Vapaavuori totesi, valtuuston enemmistö lähtee siitä, että yhteisiä varoja käytetään mahdollisimman vastuullisella tavalla, ja tällä kertaa se mahdollisimman vastuullisesti tarkoittaa, että suunnitellaan loppuun ennen kuin tehdään lopullisia, lukitsevia päätöksiä.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Käymme nyt julkista keskustelua puheenjohtajiston kesken. Tästä tulokinnasta ei etukäteen käyty puheenjohtajiston kesken keskustelua, että mitkä ovat hyväksyttäviä ja mitkä ei. Täällähän tehtiin myös ponsia, joita myös kannatettiin, joista puheenjohtaja vain sanoi, ettei ota niitä käsitteilyyn. Nähdäkseni ei tämä nyt maailma siihen kaadu, miten me toimitaan, mutta mun kysymykseni kuuluu, että pitäisikö kuitenkin, jotta ne tulee oikein kirjatuksi, todeta, että seuraavat ponnet on tehty ja niitä on kannatettu, mutta puheenjohtaja katsoi, että ne eivät koske päätettävää asiaa, ja siksi niitä ei oteta päätöksentekoon?



20.1.2021

13 §

Esityslistan asia nro 14

AGRICOLANKATU 1:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12626)

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ilta on jo pitkällä, mutta vielä riittää keskusteltavaa ja päätettävää. Jätän seuraavaan asiaan tai teen seuraavan asiaan palautusesityksen. Lautakunta- ja kaupunginhallituksen tasolla tässä ei ole mielestäni tarpeeksi huomioitu historiallisia arvoja alueella. Enpä usko, että niihin pystyy paljon vaikuttamaan, ellei uudisrakentaminen tällä alueella jätetä toteuttamatta. Näen, että tässä on varsinainen herkkupala grynderille tiedossa ilman sitäkin.

Palautusesitys kuuluu seuraavasti: kaupunginvaltuusto esittää, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että uudisrakennus jätetään toteuttamatta. Uudisrakennus ei sovellu kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen vehreään ympäristöön. Jatkosuunnittelussa voidaan tarkastella esimerkiksi puiston laajentamista tai pienemmän mittakaavan paviljonkia.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kohdehan on entinen koulurakennus, joka muutetaan asunnoiksi. Se on varmasti yksi ihan toimiva ratkaisu. Toki siellä on myös pulaa monenlaisista muista tiloista, kun Kalliossa on jo tiiviisti rakennettu asuntoja, ja tarvetta esimerkiksi kulttuuritiloille, ravintoloille ja myöskin kouluille ja niiden väistötiloille varmasti olisi.

Se, mitä tässä sitten tehdään myös, kun kyse on erittäin arvokkaasta, ja todellakin Suomessa vähän on tämän aikakauden arvokkaita rakennuksia, niin myöskin sisäpiha tällä uudisrakennuksella peittyisi. Itse nä-



20.1.2021

en, että asunnot varmaan siellä toimisi. Toki siinäkin täytyy olla huolellinen, ettei sisätilan arvokkaita osia siinä samalla menetetä ja mahdollisimman vähän menetetään. Mutta se, että kun tässä on näkymä nyt sieltä puistosta, Torkkelinmäen ytimessä siis ollaan, puistosta on suora näkymä talon sisäpihalle, ja tämä rakennus peittyy aika pitkälti tällä uudisosalla. Näkisin, että sinne sopisi hyvin palautusesityksen mukaisesti jotakin pienimuotoisempaa rakentamista. Ehkä paviljonkirakennus, jolloin myöskin sisäpiha voisi olla esimerkiksi avoimessa käytössä ravintolatilana tai jossain muussa käytössä. Nythän tämä on Kojamolle myyty, ja näen, että Helsingin pitäisi nykyistä kiinteistöpolitiikkaa kehittää siihen suuntaan, ettei aina ihan niin hanakasti olla... Monessa kohteessa on suojeluarvoja taas vähän vähemmän pohdittu. Torkkelinmäki on yhtenäinen, hieno alue, ja sen takiakin se ansaitsee kyllä todella huolellisen arvioinnin, jota mun mielestä tässä olisi vielä varaa tehdä enemmän. Alue on erittäin tuttu itselleni. Oon asunut useita vuosia ihan lähistöllä aiemmin, ja tunnen paikan hyvin. ? kävin katsomassa tätä myös nyt uudemman kerran, kun tätä kaavaa on esitetty.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä kannatin palautusesitystä.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä kaavaehdotuksessa todellakin mahdollistetaan jotain sellaista, jota meidän kaupungissamme kipeästi puuttuu. Meillähän on sellainen tilanne, että nimenomaan kantakaupunkimaisesta asumisesta on huomattava pula, ja tämä on näkynyt siinä, että kysyntä näkyy niin korkeina hintoina kuin siinä seikassa, että ei ole niin helppoa löytää paikkoja uudelle asumiselle kantakaupungissa, myöskään täällä itäisessä kantakaupungissa. Tämä lautakunnassa, kaupunginhallituksessa yksimielisesti eteenpäin viety suunnitelma on tutkinut tämän vanhan arvokkaan, tosi hienon rakennuksen huolellisesti, ja sen lisäksi se mahdollistaa myös uudisrakennuksen itse asiassa kyllä sillä tavalla kuin olisi ollut joskus aikaisemminkin mahdollista alkuperäisissäkin suunnitelmissa tuohon kohtaan tehdä. Kaavassa on alun perinkin ollut rakennusoikeutta, joka olisi mahdollistanut tuon kohdan rakentamista.

Lautakunta ja kaupunginhallitus on vienyt eteenpäin myös sitä vaatimusta, että koska kysymyksessä on niin erityisen arvokas paikka, kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas miljö, niin tuosta lisära-



20.1.2021

kentamisestä järjestetään suunnittelukilpailu, jossa pyritään löytämään paras mahdollinen tuohon paikkaan sopiva lisärakentaminen. Arkkitehtonisesti korkeatasoinen. Hyvä puoli tässä on myös se, että rakennuksen alakertaan on mahdollista tehdä julkisia tiloja, vaikkapa ravintola, ja varmasti tämä tulee toteutumaan, koska sehän on houkutteleva ja hyvä paikka sellaiselle toiminnolle.

Eli en kannata asian palautusta vaan eteenpäin viemistä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä palautukseen. Terveisiä Torkkelinmäeltä. Tämä kyseinen talo itse asiassa näkyy mun kodin ikkunasta. En kyllä kannata palautusta. Käytännössä... No, makuasiat on aina makuasioita. Ymmärrän hyvin, että joku voi olla eri mieltä siitä, mitä tämä tekee tolle miljöölle. Mutta tosia asia on se, kuten tuossa apulaispormestari totesi, niin tämäntyyppiselle asumiselle on valtava kysyntä. Meillä on kerrankin mahdollisuus rakentaa tuollaiselle platalle, jossa ei ole mitään. Se on siis tyhjää joutotonttia, jossa syy käsittääkseni on tämä äsken mainittu, että siinä on alun perinkin ollut rakennusoikeutta. On tosi perusteltua, että tämä rakennus siihen rakennetaan. Oman näkemykseni mukaan varsinkin jos tässä tai kun tässä edetään suunnittelukilpailun kautta, niin en näe, että siinä on iso uhka valtavan isolle menetykselle tai että miljöö tästä menisi kehnompaan suuntaan. Päinvastoin, hyvä paikka rakentaa, ja mielenkiinnoilla odottelen, mitä kilpailusta tulee. Toivottavasti tätä ei nyt palauteta vaan mennään eteenpäin.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Puheenjohtaja.

En kannata sinänsä palautusta, mutta argumentit sen puolesta ovat erinomaisia. Nyt vihreät herrasväen edustajat haluaa sinne edelleen edustusasuntoja itselleen. Se on työväen kaupunginosa ollut kautta aikojen, ja esimerkiksi valtuutettu Arhinmäki on todennut, että alueelle tarvittaisiin paljon enemmän ARA-asuntoja. Niitä ei ole. Pasilan konepaja-alueelle ei tullut yhtään arava-asuntoa. Kaupungin pormestari on todennut, että Töölöoseenkin tarvitaan lisää asuntoja, mutta ei mielisairaille Hesperiaan, Lapinlahteen eikä Auroraan. Tässä on nyt kysymys



20.1.2021

ideologisesta asiasta. Tuolla maksaa normaali yksiö tai kaksio 6 000 euroa neliö. Köyhälistöllä ei ole mitään asiaa, eli työväen normaaliväestöllä ei ole. Vihreillä on varaa pikkuhiljaa joko perintörahoilla tai ostamalla pieniä asuntoja. Tämä on ideologinen kysymys.

Silti en kannata palauttamista, mutta joku tolkku pitää olla, minne arava-asuntoja ei saa rakentaa vihreiden alueille tai jonnekin porvaristo-alueille.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan jatkan siitä, mitä edellinen puhuja aloitti. Tosiaan ei tässä ole tulossa asuntoja kenellekään normaalilla palkalla toimeen tulevalle ihmiselle. Sikäli tässä täydennysrakentamiskortit ja muut, mitä tuolla vi-lautellaan esittelytekstissä, on aika harhaanjohtavaa. Toki pitäisi täydentää, mutta tämä nyt ei ole ehkä varsinainen merkitys, missä tätä sanaa voisi käyttää. Tässä lähinnä nyt.. Mun on, oikeastaan apulaispormestari, pyritään löytämään jonkunlainen, vaalimaan historiallista miljöötä ja muuta, vehreyttä. Se kertoo jo aika paljon, että pyritään toki, mutta mikä on lopputulos? Meillä on aika paljon tässä kaupungissa ikäviä esimerkkejä siitä, että kun vanhan historiallisen rakennuksen muuttaa käyttötarkoitusta ja sitä aletaan lisärakentamaan, niin miten se.. Toki saa olla eri kerrostumia kaupungissa ja pitääkin olla, mutta näissä tapauksissa se harvoin onnistuu. Meillä on rautatieasema aika surullinen esimerkki siitä. Sikäli näen kyllä, että tässä on ihan, se on jo itsessään kädenojennus, että tämä muutetaan asunnoiksi eikä vaikka että tähän tulisi jotain yleisöllisempää toimintaa. Mutta näin tämä menee.

Mä en pysty henkilökohtaisesti itse hyväksymään tätä esitystä tällaisena.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaankin tässä vuorovaikutusraportissa on myöskin kannettu huolta siitä, miten rakennus enää soveltuu suojeltuun ja arvostettuun Torkkelinmäen rakennuskantaan ja myöskin toivotaan, että olisi huomioitu ympäristön ainutlaatuisuus ja rauhallisuus ja mentäisiin alueen historia ja tulevaisuus edellä eikä tehokkuus edellä. Varmasti Kalliossa Torkke-



20.1.2021

linmäellä tehokkuus jo toteutuu, ja näkisin, että tämä asvaltialue voitaisiin myös tehdä puiston laajenuksena sen sijaan, että aika pitkälti nyt tämä kortteli suljetaan. Jos kortteli pidettäisiin avoimena tästä yhdestä päädyistä, se mahdollistaisi esimerkiksi sen, että sisäpihalle saataisiin aika mielenkiintoinen elävä tila asukkaiden käyttöön esimerkiksi ravintolatilana. Näen vähän valitettavana tämän, että meillä on aika kova paine kaupungissa ajatella mielestäni vähän liikaa nyt tällä hetkellä tehokkuus edellä jopa tällaisissa kohteissa kuten Torkkelinmäki, joka on kyllä todella ainutlaatuinen. Meillä on Suomessa tällaisia kohteita myös hyvin vähän. Asuntoja joka tapauksessa sinne olisi tulossa nyt tähän päärakennukseen, joka koulutilasta muutetaan asuntokäyttöön.

Siinä mielessä jos ajattelee tämän alueen kannalta, varmasti toisenlainen ratkaisu, kuten tässä Muttilaisen esityksessä puiston laajentaminen tai pienimuotoisempi paviljonki olisi myös erittäin kiinnostava vaihtoehto, ja suojeluarvot silloin paremmin toteutuisi.

Toivoisin, että jatkossa nämä kaupunginmuseon lausunnot olisi kokonaisuudessaan meidän saatavissa liitteenä.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tavallaan palautukseen, tavallaan ei. Olisi suuri houkutus kyllä kannattaa valtuutettu Muttilaisen ehdotusta siitä yksinkertaisesta syystä, että ensinnäkin tämän asian tiimoilta on käyty hirveän vähän julkista keskustelua. Kannan syvää murhetta tietysti erään oppilaitoksen edustajana itse koulurakennusten asteittaisesta, aika dramaattisestakin käyttötarkoituksen muuttumisesta aika nopealla aikavälillä. Samaan aikaan kuin Madridissa ja Roomassa istutaan 1500-luvulta olevissa koulurakennuksissa, meillä muutetaan vajaa 100 vuotta vanhat koulurakennukset asuntokäyttöön. Tässä on joku yhtälö, joka ei oikein stemmaa. Eikö todellakaan löydy mitään opetuksellista instituutiota, joka voisi ottaa tämän käyttöön muunkin kuin asuntorakentamista harrastava kokonaisuus.

Mulla on vähän sama. Jatkaisin valtuutettu Holopaisen teemasta. Luen itsekin suurella punakynällä tätä kaupunginmuseon lausuntoa. Haluaisin apulaiskaupunginjohtajalta kuulla, kuinka paljon, mikä painoarvo tälle kaupunginmuseon lausunnonle annetaan. Siinä kyllä ihan selkeästi kannetaan huoli sekä tästä tehokkuudesta että rakennuksen käyttötarkoituksen muutoksen dramaattisista vaikutuksista että ennen kaikkea



20.1.2021

siitä, että uudisrakennuksen uudet asunnot on pääosin yksiöitä ja kaksioita. Eikö nyt yksiöt ja kaksiot ole Kallion asuntokannan ongelma tähänkin asti ollut siitä riippumatta, mille yhteiskuntaluokalle ne on suunnattu? Tästä näkyy ahdasta asuntoajattelua sen lisäksi, että ollaan tuhoamassa merkittävä koulutukseen liittyvä rakennus – tai en sano tuhoamassa, mutta meillä ei ole varmuutta, mikä lopputulos tulee olemaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

En kannata palautusta, mutta ihmettelen suuresti tästä käytyä keskustelua. Tässähän on kyllä kyseessä koulutila, mutta muun muassa täällä oli yksi valtuutettu, joka sanoi, että sisäpihalle mielenkiintoinen, elävä tila, joka pitäisi olla avoinna kaikille. Mä haluaisin kysyä, haluaisitteko te, valtuutettu Holopainen, itse omaan pihaanne avoimen ravintolan ikkunan alle, varsinkin kun se olisi sisäpiha, jossa aina kaikuu. Mä en oikein luota siihen konseptiin, että ravintolat ja asuminen on samalla alueella varsinkaan sisäpihalla.

Toinen, Kojamo on entinen valtion verorahoilla omaisuutensa hankkinut, nykyomistajilleen osinkoa maksava liikelaitos. Se siitä ideologiasta tässä rakentamisessa. Näköjään muuttuu ne ideologiatkin, kun omasta rahapussista on kysymys.

Kolmantena asiana on se, että tämän koulutilan muuttaminen nimenomaan yksiöiksi ja kaksioiksi tuottaa tälle entiselle yleishyödylliselle asuntorakentajalle paljon paremmat voitot kuin se, että he tekisivät perheasuntoja, joita oikeastikin Kalliossa tarvitaan. Mä en oikein näe uudisrakentamista liian massiivisena. Mä haluaisin nähdä sen valmiina. Nyt nämä piirustukset, mitä tässä on ollut, ja luonnokset ei kyllä sitä todellisuutta kerro. Rakennusvalvonnalla olisi vielä tässä varsinaisessa toteuttamisvaiheessa, rakennuslupavaiheessa mahdollisuus massoitukseenkin vaikuttaa. Toivon aktiivisuutta kaupungilla myöskin siinä rakentamisen ? .

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.



20.1.2021

Sitä vaan tässä ihmettelen, kun puheenvuoroista on tänäänkin kuullut, että metsään ei saa rakentaa eikä asvaltille saa rakentaa, niin minne tässä kaupungissa enää saa rakentaa.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Otin oikeastaan puheenvuoron siitä syystä, että halusin kannustaa valtuutettu Kolbea äänestämään palautuksen puolesta. Lisäksi haluan sinne kotikatsomoon kiittää lämpimästi hyvästä puheenvuorosta. Tosiaan tästähän käytiin laaja keskustelu muutama valtuusto sitten – oliko peräti viime valtuusto? – mitä tässä kaupungissa muutetaan mihinkin suuntaan, kun puhutaan vähän historiallisemmista paikoista. Ensin niistä tulee toimistoja, sitten asuntoja, sitten taas asuntoja ja toimistoja. Tosiaan itsekin näen tämän koulumiljöön hieman ehkä luovempana ja inspiroivampana vaihtoehtona kuin monen muun, mutta kaikki muut tavatkin olla homeessa.

Valtuutettu Katju Aro

Olen itse Kallion kasvatti ja pidän erittäin suuressa arvossa tätä koko Pengerpuiston alueen ympäristöä. Mielestäni tämä hyvin arvokas historiallinen rakennus on siinä erittäin tärkeä osa kokonaisuutta. Siinä on erityisen tärkeä mielestäni puiston puolelle avautuva pihajulkisivu, jonka tuo uudisrakennus peittäisi. Tätä Helsingin mittakaavassa hyvin harvinaista pihatyyppiä ei tulisi mielestäni peittää. Vaikka suunnittelussa on lähdetty siitä, että jonkinlainen uudisrakennus olisi mahdollista toteuttaa ilman, että julkisivu peittyi, itse en oikein osaa nähdä sitä mahdollisena. Sen takia kannatan palautusta.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaara ihmetteli, voidaanko tätä tilaa, sisäpihaa käyttää johonkin avoimempaan käyttöön. Kyllähän meillä on paljon asuinrakennuksia, joiden kivijalassa on ravintoloita ja joista myös voisi avautua silloin tänne sisäpihalle tilaa.



20.1.2021

Nyt juuri niin kuin edellinen puhuja, valtuutettu Aro totesi, tässähän nyt tämä erittäin merkittävä näkymä peittyy käytännössä kyllä kokonaan tällä uudisrakennuksella. Se on erittäin valitettavaa. Valtuutettu Kolbe toi hyvin esiin myös sisätilojen arvoja. Tosiaankin tämä on erittäin harvinaisia ja vielä Suomi verrattuna muihin Euroopan maihin ? pitää sisällään kaikkein vähiten vanhoja arvokkaita rakennuksia, vanhaa arvokasta rakennuskantaa, kuten uudessa arkkitehtuuripoliittisessa ohjelmassakin todetaan, että meidän pitäisi ihan toisella tavalla käsitellä näitä kohteita eikä vaan mahdollisimman suuren lisärakentamisen kautta. Historiallisilla kerrostumilla pitäisi olla enemmän arvoa tässä kaupungissa.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuusto.

Vielä palautukseen.

Valtuutettu Kolbe pohdiskeli koulurakennusten tilannetta. Näen itse, että sehän on muuttunut aika voimakkaasti viimeisen reilun 10 vuoden aikana. Meillähän oli 10 vuotta sitten iso riski siitä, kun kantakaupungissa lapsimäärät olivat vähentyneet, että meidän perinteisiä vanhoja koulurakennuksia olisi jäänyt tyhjäksi hyvinkin iso määrä ja niille ei olisi löytynyt käyttöä. Oli keskustelua monienkin koulurakennusten, itse koulujen lakkauttamisesta. Tällä hetkellähän ollaan tilanteessa, jossa me ollaan ennen kaikkea peruskorjattu koulukäyttöön näitä arvokkaita koulurakennuksia. Käytiin täällä hyvä ja perusteellinen keskustelu Cygnæus skolanin ilmanvaihtoratkaisuista peruskorjauksen yhteydessä. Tehänskadun ala-astetta korjataan tällä hetkellä. Kaisaniemen ala-aste on korjattu. Kallion ala-asteen peruskorjaus on alkamassa. Itse se, että lapset ovat jääneet kaupunkiin, perheet lasten kanssa ovat jääneet kaupunkiin, on oikeastaan kaikkein tehokkaimmin suojellut koulurakennuksia nimenomaan koulukäytössä.

Metropolian osalta olemme itse tehneet sen päätöksen, että koska olemme halunneet antaa olennaisen piristysruiskeen kaupunkikehittämisen välineenä, olemme myös nähneet sen, että Metropolian kampus siirtyy Myllypuroon. Rakennamme sinne moderniin ammattikorkeakouluopetukseen sopivat tilat, joissa samalla kampuksella on niin insinööriopiskelijoita kuin sairaanhoito-opiskelijoitakin. Se on osaltaan jättänyt jonkun määrän näitä koulurakennuksia tyhjilleen.



20.1.2021

Näen itse, että rakennuksen arvosta ja kestävyydestä kertoo se, että se voidaan myös muuttaa moniin käyttötarkoituksiin. Tässä lautakuntakäsittelyssä aika huolellisesti pohdimme. Tämä oli ehkä yksityiskohtaisemmankin käsittelyn kohteena meillä kuin jotkut kaavat on, mutta nähtiin tietenkin yksimielisesti se, että tämä rakennus on valtavan arvokas ja sen sisätilojen ja miljööän ja sen paikan suojeleminen tässä paikassa on keskeistä.

Me kyllä kiinnitetään huomiota Museoviraston näkemyksiin, mutta tietenkin lautakunnassa myös nähdään, että itse kaavoituksen valmistelu ja se, mitä kaavamääräyksillä edellytetään myös uudisrakentamisesta ja tietenkin myös kaupungin monet strategiset tarpeet, tarkastellaan rinnan sen kanssa, mitä museo on sanonut. Tässä täytyy ehkä erityisesti kiittää kyllä kaavoittajia, että tässä on hyvin huolellisesti myös uudisrakentamisen osalta määritelty mittasuhteita ja sitä, millä tavalla se tähän asettuu. Emme lautakunnassa nähneet, että tässä olisi niin kysymys erityisestä tiivistämisestä, mutta totta kai sillä tavalla meillä lautakunnassa on prioriteetti, mihin vähän valtuutettu Merikin viittasi, että erityisesti halutaan viheralueita, luontoalueita säästää. Silloin tietenkin yksi keskeinen lisärakentamisen paikka on myös olemassa oleva ympäristö, johon lisäkerroksia tulee.

Kiitos. Pahoittelut. Tämä oli ehkä liian pitkäkin puheenvuoro. Herra puheenjohtaja otti tuossa vähän kautta rantain.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran apulaispormestari Sinnemäelle vastaan, voitko ihan tosisasi väittää, että esimerkiksi tämän lisärakentaminen suojelee jotenkin keskuspuistoa tai vastaavaa. Kyllähän tämä nyt kuulostaa lähinnä sketsiltä.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Lienee ensimmäinen kerta, että olen vaihtanut kantaani itse kokouksen aikana kuultuani Kolben ja monia muita puheenvuoroja. Nyt ollaan kyllä niin tiiviin yksiöiden ja kaksioiden rakentamisen vauhdissa lähinnä va-



20.1.2021

rakkaille. Ne alkaa olla 9 000–11 000 euroa neliömetri, kun pääosa asuntojonoista on yksinäisten miesten, osin naisten. Se edellyttää arava-rakentamista enemmän. Meillä on porvaristolla puoli miljoonaa vapaa-ajan asuntoa. Ei kaikki ole varakkaita toki, mutta kun etätyö lisääntyy, heillä on varaa mennä sinne. Keskustapuolueen hajasijoituskananotoissa on tiettyä jännitettä, kun täällä on virus kaupungeissa. Täällä ei saa kohta olla ilotulituksia, kun koiria on aivan liikaa. Täällä tulee allergioita ja homehommia, kun tiivistetään asioita, ylihintaista rakentamista.

Me vaadimme kyllä jotain valtakunnallista uutta ajattelua. Tämä ratikahommakin jäykistää struktuurallisesti kaupunkia aika lujasti, mutta siihen on 30 vuoden säteellä erilaiset autonomiset autoratkaisut tehtävissä. Etätyö tulee lisääntymään, ja me koko ajan olemme itsekin mukana, tehneet suuria kauppakeskuksia ja hävittäneet pienten alueiden erilaiset kaupat. Tässä on nyt joku tolkkua oltava, annetaanko me aina Kojamolle tai muille yksiöiden ja kaksioiden tai perheasuntojen 7:n ja 9 000:n tai 11 000, joka on ainakin Katajanokalla. 9 000 on taas Keski-Pasilassa.

Nyt pitäisi olla jokin – ei kapinamieliala, mutta nuorten ihmisten nousun aika.

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän liittyen edelliseen puheenvuoroon kysyisin apulaiskaupunginjohtajalta, jos hän sattuu muistamaan, paljonko Kojamo maksoi tästä tontista, kun se myytiin heille. Jos ei, niin jos saisi sen tiedon sitten myöhemmin.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä ottaisin mielelläni kanssa tämän tiedon vastaan. Mehän käytiin keskustelua yhden vanhan koulurakennuksen yksittäisimmistä kohdista, mihin odotan myös vastausta edelleen. Kyse oli Petrus Pennasen esityksestä, mutta en ole ainakaan itse saanut siihen mitään lisätietoja vielä, joten ihan perusteltu kysymys valtuutettu Koskiselta.



20.1.2021

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheenjohtaja.

Mitä hintaan tulee, Kojamo osti näitä suurkiinteistöjä 80 miljoonalla. HUSille tarjottiin Sairaanhoito-oppilaitosta, mutta HUS valitettavasti silloin tarjosi vain 5:ttä miljoonaa tontti mukaan lukien. 10 miljoonalla olisi saatu. Kojamo antoi yli 20 miljoonaa siitä, ja seurauksena muun muassa sairaanhoitajat pantiin rakennusmestarien joukkoon kouliintumaan Itä-Helsingissä eikä keskussairaalan yhteydessä. Tässä on samantapainen operation käynnissä. Kalliilla hinnalla kalliita asuntoja. Me emme tiedä vielä, mitä Sairaanhoito-oppilaitoksen piiriin tulee, mutta vanhaan Teknilliseen korkeakouluunhan tulee sentään perheasuntoja todelliselle herrasväelle, koska ne tulee Kaunaisista sen takia, että siellä suurten asuntojen putkiremontit tulee eteen. Lapset on lähteneet. He joutuu lähtemään tänne aika hyvin paikkoihin. Se on meille tietysti veronmaksajille hyvä asia, mutta siellä ei saa kuin 3 tonnia kohta neliö näissä suurissa, eikä kukaan diplomaatti mene sinne asumaan. Tässä on nyt vähitellen mietittävä, milloin keskikaupungille, Kallioon ja Vallilaan rakennetaan uudelleen tavallisille ihmisille asuntoja, jotka on ne aikanaan rakentaneet. Katsokaa Helsingin paras kirja kautta aikojen, Heikki Wariksen miten työväen yhteiskunta syntyi Sörnäisten alueelle. Sitä parempaa kirjaa ette ikänä tule saamaan ja näkemään. Nyt se on vihreiden ja nuorten, jotka juuri ja juuri kykenee isien rahoilla vuokraamaan tai ostamaan sieltä yksiöitä tai kaksioita, joissa on asunut aiemmin kuusi henkilöä, plus asukit päälle.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Tästähän keskusteltiin tästä sopimuksesta silloin, kun käsiteltiin Bulevardin kaavaa. Mulla oli käsitys, että olisi ehkä toimitettukin se tilanne, mikä juuri tällä hetkellä on. Lopulliset neuvotteluthan käydään ihan loppuun asti omassa järjestyksessä varmaan sitten kun kaikkien kiinteistöjen osalta on ratkaisu, mutta tosiaankin niin kuin valtuutettu Taipale totesi, tässä oli sekä vähimmäiskauppahinta että lisäkauppahintoja sen mukaan, mihin tarkoitukseen kaavoitetaan. Mutta taitaa olla niin, että



20.1.2021

oheismateriaalissa on puitesopimus kohdassa 6, ja varmasti vielä nyt jos on jotain tarkempaa lisätietoa, uskoisin, että kansliapäällikkö valtuutetuille sen toimittaa ajallaan, mahdollisimman nopeasti.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Nämä vanhat työläiskaupunginosat, ensin Punavuori eli Rödberg, jonka erityisesti toveri varapuheenjohtaja Bogomoloff muistaa hyvin, ja myöhemmin Kallio on gentrifikoituneet eli työväenluokka on muuttanut pois isompiin ja edullisempiin asuntoihin, ennen muuta lähiöihin ja ne on täyttynyt pikkuhiljaa hintojen noustessa ylemmällä keskiluokalla, luovaluokalla. Tämähän ei ole mikään vain helsinkiläinen ilmiö, vaan tämä on maailmanlaajuinen ilmiö. Islingtonissa Lontoossa tämä gentrifikaatio, sosiologinen termi kehitettiin. Siitä huolimatta meidän pitäisi pitää huolta siitä, että vanhoissa työväenkaupunginosissa, itse Kalliossa lapsuuteni ja nuoruuteni viettänyt, niin aika lailla se on muuttunut siitä ajasta. Toisenlaiset kasvot sillä nykyään on. Pystyttäisiin kuitenkin huolehtimaan, että niihinkin tuodaan kohtuuhintaista vuokra-asumista, kohtuuhintaista omistusasumista, jos se on mahdollista. Sen vuoksi esimerkiksi ehdotin aikoinani, että siihen kohtaan, mihin nyt tuli Lyyrahanke, olisi mietitty ARA-vuokra-asuntojen nimenomaan perheasuntoja, koska sillä alueella tarvitaan isoa asuntoja. Toivottavasti niitä nyt saadaan sinne Hakaniemenrantaan, jonne rakentuu uutta rakentamista.

Tämän kohteen osalta, tämähän on iso kokonaisuus. Tässähän myytiin vanhoja ammattikorkean rakennuksia isompi joukko, ja sillä rahoitettiin Myllypuron kampuksen rakentamista. Nämä kaikki ei ole ollenkaan mitenkään helppoja kohteita. Sinänsä allekirjoitan myös valtuutettu Taipaleen näkemyksen siitä, että ei pitäisi näitä kohteita antaa Kojamoille ja muille, mutta tässähän kysymys on siitä, että pyrittiin saamaan mahdollisimman korkea hinta niistä rakennuksista, joita ammattikorkea ei tarvinnut, jotta pystyttiin siirtää toimintaa Myllypuron kampukselle, joka taas nostaa omalta osaltaan Itä-Helsingin profiilia ja nykyisten työväenkaupunginosien profiilia ihan merkittäväällä tavalla.



20.1.2021

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Komppaan Ilkka Taipaleelta ja Sami Muttilaista tässä. Ihmettelen sitä, että just jollekin Kojamolalle myydään tämä talo ja tontti, koska tiedetään, että Kojamo ei tällä hetkellä todellakaan tarjoa kohtuuhintaista vuokra-asumista. Ihan oikeasti jos, mulla ei ole kaksioidenkaan eikä yksiöiden rakentamista vastaan mitään, koska nuoret ihmiset ei valitettavasti Helsingissä muihin pysty. Haluaisin vaikuttaa siihen, että näitä ei tosiaankaan sijoittajat, joita tässäkin porukassa on monta, osta ja vuokraa kalliilla hinnalla. Nyt ottaisin esille sen, etten ymmärrä kaupungin linjaa tässä. Tiedän, että yksityinen henkilö haluaisi ostaa Maamiehenpolku 32:sta Puistolan alueen kulttuurihistorian kannalta merkittävän Laiholan talon, kunnostaa sen ja vuokrata kahden perheen, esimerkiksi kuvataiteilijoiden asunnoiksi, jota se talo aikaisemminkin oli. Minkä takia kaupunki ei tällaiseen kauppaan suostu, koska tämä talo ei häiritsisi millään lailla, vaikka siihen kaavoitettaisiin kerrostalo- tai muuta asumisratkaisua? Minkä takia kulttuurihistoriaa ei säilytetä jossain Pohjois-Helsingissä tai Koillis-Helsingissä? En ymmärrä tällaista. Toivon todella, että kaupunki suostuu Laiholan talon myymiseen, koska tämä on meidän alueella hyvin merkittävä. Tämä ihminen tosiaan on Espoossa säästänyt Tarvonsaaresta hienoja huviloita, ja niissä asuu perheitä.

Kiitos.

Me puhumme nyt Agricolankatu 1:n asemakaavasta tällä kertaa.

Puhutaan, mutta voi samalla mainita muutakin.

Sikäli kuin se liittyy asiaan, näin voi toki tehdä. Valtuutettu Peltokorpi.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Puheenjohtaja tosin tuossa juuri totesi, että puhumme nimenomaisesti tästä asemakaavasta, mutta tässä on puhuttu keskustelun aikana laajemmaltikin tästä koko kokonaisuudesta, mitä kaikkea tämä kauppa kaiken kaikkiaan Metropolian kiinteistöjä sisältää. Mä olisin halunnut kysyä apulaispormestarilta kuitenkin tässä yhteydessä sitä, missä vaiheessa nämä muut hankkeet ovat ja miltä näyttää, mitä niihin on tulossa. En itse ehkä pidä hirveän hyvänä sitä, että valtavan paljon aina-



20.1.2021

kaan rakennetaan vanhoihin kiinteistöihinkään, saatikka uusiinkaan, sentyyppistä vain, että on pelkkää yksiötä ja kaksiota. Ymmärrän oikein hyvin sen näkökulman, mitä valtuutettu Vepsä äskön toi esille, asumisen kalleudesta. Kuitenkin jos halutaan rakentaa viihtyisä ympäristö, me tiedetään, että yksiöissä ja kaksioissa kuitenkin asukkaiden vaihtuvuus on keskimäärin suurempaa, ja helposti siellä on myös sellaista epäterveempää. Voi olla, että esimerkiksi häiriökäyttäytymistä ja muuta helpommin tulee, jos vaihtuvuutta on suurta ja sitoutumista asumiseen ei synny kuin ehkä jos on monipuolisempi asuntorakenne.

Mä olisin apulaispormestareilta kysynyt, miten nämä muut, Tukholmankatu 10 ja Sofianlehdosta entinen Kätilöopiston vieressä oleva entinen kätilöiden koulutusta antanut Metropolian yksikkö ja nämä muut yksiköt, missä vaiheessa niiden suunnittelu on.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on varsin tärkeä keskustelu, olkoonkin, että asia on nyt ratkaistu. Olen tämän asian ratkaisun kannalla, mutta kuitenkin olennaisia on seuraavat asiat: meidän pitää saada halpoja asuntoja edelleen. Aikaan asevelisocialistit ja -porvarit, sinipuna, loi tänne valtavan arava-järjestelmän. Tällä hetkellä hallituspuolueena vihreät, vasemmisto, RKP, SDP, jotka eivät yhdessäkään kykene Helsingissä enemmistöllään tuottamaan tavallisia asuntoja näille alueille.

Itsellä on tietysti pikkasen ketunhantä kainalossa. Olisi mukavaa, jos demareita joku äänestäisi vielä Kalliossakin. Se on vihreiden enemmistöaluetta. Kun viime vaaleissa kävelin Helsinginkatua, jossa tunsin melkein joka jätkän, joka ihmisen, kauniina keväänä ja juteltiin Vapun kanssa terassilla olijoilla. "Me äänestetään persuja." He ovat päässeet sinne. Vielä vahva työväenporukka on sitä ja vihreät muutoin. Meillä tulee suuri romahdus asuntomarkkinoilla pikkuhiljaa, koska yksiöt ja kaksiot, joita rakennetaan näillä hinnoilla, eivät tuota enää. Y-Säätiö ostaa tuhat kappaletta, joku muu ostaa niitä edelleenkin. Mutta nyt on kyllä jotakin aikaa, jokin uudelleen ajattelun aika tehdä normaaliväestölle halpoja. Ne tulee tuolta Hyvinkäältä ja Keravalta sairaaloihinkin, ja sairaala-alueet on kaikki kaavoitettu normaaliin-, näillä korkeilla hinnoilla muille kuin – saati mielisairaalan – mutta sairaalatyöntekijöille. Katsokaa edes Kätilöopiston vieressä olevaa. Te puhuitte pelkästään oppilaitoksista. Siinä on valtavat suuret rakennukset olleen henkilökunnalle, 10 minuuttia matka töihin. Ei niitäkään tehdä enää sairaanhoitotyönteki-



20.1.2021

jöille. Ja te haluatte 20 euroa kuukaudessa palkkaa lisää koronaihmisille. Älkää kuvitelkokaan.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti ehkä semmoinen muistutus, että jos me ajatellaan sitä järjestelmää, jolla me Helsingissä rakennetaan kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja, joissa tulee valtioneuvosto- ja joissa on myös enimmäis-Arahinnat, niin me varmasti kaikki ymmärretään täällä, että tähän vanhaan rakennukseen muutettavat rakennukset, se ei olisi mahdollista tämän meidän järjestelmän puitteissa saada niistä kohtuuhintaisia vuokra-asuntoja. Siinä mielessä tämän rakennuksen kohtalo on ulkopuolella tämän ARA-rakentamisen. Sen sijaan on hyvä muistaa ja kiitos valtuuston varapuheenjohtaja Arhinmäelle, joka oikeastaan otti esiin sen, joka tähän voisi lisätä, että kun me ryhdytään rakentamaan Hakaniemenrantaa – kaava, joka ollaan hyväksytty tässä valtuustossa – on tälle alueelle tulossa monipuolista asuntohallintamuotojakautusta ja varmasti myös kaupungin vuokra-asuntoja sinne ja perheasuntoja, joita Kalliossa luonnollisesti tarvitaan.

Valtuutettu Peltokorpi kysyi muiden kohteiden tilanteista. Olen pahoillani, en osaa kovin tarkkaan sanoa. Ne on nämä kaksi kohdetta, jota nyt valtuustossa ollaan käsitelty, jotka on saatu kaavaprosessin tähän vaiheeseen. Kaikissa on kyllä meneillään, voisin ehkä pyytää, että valtuutettu Peltokorvelle voidaan toimittaa joku tällainen ainakin kursorinen katsaus, missä menee. Nämähän on kaikki vaativia kohteita, joissa on paljon nimenomaan rakennushistoriaa ja sentyyppistä. On ollut työläitä kaiken kaikkiaan, mutta etenee kyllä.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Lopetan tällä puheenvuorolla ja Anni Sinnemäelle tiedoksi. Vuonna 95 liri Viinanen ja meikäläiset sai aikaan asetuksen, että tyhjien sairaalarakennusten muuttaminen asutuskäyttöön saa ylimääräisen 25 % valtionapua. Se hyväksyttiin silloin porvareiden ja kaikkien järkevien toimista. Sama asetus – se oli pelkkä asetus – voitaisiin tehdä nykyhallituksen aikana koskien ei pelkästään Lastenkliniikkaa, Kellokosken sairaalaa tai Kuopiossa olevaa Tarinaharjun sairaalaa, vaan myös koulu-



20.1.2021

rakennuksia. Olkoonkin, että kaikki ei pidä tehdä asennuks-, mutta sellaisia rakennuksia, joiden käyttötarkoitus muuttuu ja joissa yhteiskunta nettoaa jotakin. Koitapas saada tätä aikaan ehdottamalla Helsingin kaupungin toimesta tyhjeneviin asuntoihin. Se olisi hieno, esimerkiksi Kätilöopisto.

Kiitos.

En puhu tänään enempää. Sitten seuraavalla kerralla lisää.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig