

29.8.2016

METROPOLIAN MYLLYPURON KAMPUS**RAKENNUSTEKNISTEN TÖIDEN URAKKA / PÄÄURAKKA**

Hanke 8077006

Rakennusteknisten töiden urakan lisäkirje nro 2

Kaikissa tarjouksissa on oletuksena, että tarjoaja on huomionnut tämän lisäkirjeen ja sen mukana toimitetun muun aineiston tarjouksessaan. Lisäksi tarjouksessa tulee olla tarjouspyynnön mukainen maininta lisäkirjeen huomioimisesta.

Tarjous jätetään kiinteistöviraston tilakeskuksen asiakaspalveluun tarjouspyynnön mukaisesti. Asiakaspalvelupiste ei sijaitse enää 3. kerroksessa mutta katuosoite on sama kuin tarjouspyynnössä ilmoitettu. Tarkemman tiedon toimituspaikasta saa Sörnäistenkatu 1:n vastaanottopisteestä. Postiosoite pysyy ennallaan.

Urakkatarjouspyynnön lisäykset ja tarkennukset

Hankintaa koskeva toinen korjausilmoitus on julkaistu Hilma-ilmoituskanavassa 12.7.2016. Muutokset asiakirjoihin on mainittu korjausilmoituksessa.

Projektinjohtourakan sopimusluonnos on tämän lisäkirjeen yhteydessä toimitetussa aineistossa. Muutokset ja täsmennykset luonnokseen ovat mahdollisia. Sopimuksella ei ole tarkoitus muuttaa tarjousaikana ilmoitettuja ehtoja kummankaan sopijaosapuolen osalta. Sopimuslomakkeen vakiotekstejä muutetaan lopulliseen sopimukseen siten että RU:n ja TU:n vastuut ovat tarjousaikana ilmoitetun mukaiset.

Urakkaohjelman kohdassa 6.1 mainitun kustannuserittelyn mukaiset kustannukset tulee laskuttaa omalla erillisellä laskullaan arvonlisäverottomana (alv. 0 %). Kustannukset laskutetaan edelleen rakennusvirastolta jolloin noudatetaan käännetyn arvonlisäveron mukaista menettelyä.

Tarkennuksena urakkaohjelman kohtaan 3.1: Kaikkia rakennus- tai taloteknisten töiden urakkaan kuuluvia töitä ei kaikissa suunnitelma-asiakirjoissa ole välttämättä merkitty erikseen RU tai TU –merkinnöillä vaan niitä on voitu esittää asiakirjoissa myös muuten selostettuna.

29.8.2016

Työn aikainen puhtaudenhallinta ja sen suunnittelu sekä siivousveloitteet kuuluvat urakoitsijoille urakkaohjelmassa ja urakkarajaliitteessä määritetyllä tavalla. Tätä koskevat maininnat poistetaan LVIA-työselostuksesta.

Tämän lisäkirjeen yhteydessä toimitetaan seuraavat muutetut ja aiemmin toimittamattomat suunnitelma-asiakirjat:

ARK: Urakkalaskentapiirustusluettelon, muutos 26.8.2016, mukaiset suunnitelmat.

RAK: Asiakirjaluettelon 29.8.2016 mukaiset suunnitelmat. Urakkavaiheen 2 työselostus, muutos 29.8.2016.

LVIA: Piirustusluettelon, muutos 26.8.2016, mukaiset suunnitelmat.

GEO: Korjattu piirustusluettelo päiväyksellä 17.6.2016.

Keittiö: Piirustusluettelon 26.8.2016 mukaiset suunnitelmat.

Tietomalli: Yhdistelmä tietomalli 26.8.2016, tarkastusraportti 26.8.2016.

ARK-suunnitelmissa esitetty LVI-laboratorion piippu kuuluu RU:n urakkaan. Suunnitelman mukaisesti piipun savukaasuimuri kuuluu TU:n urakkaan.

Urakkalaskenta-aikana toimitetut dwg-tiedostot eivät ole tilaajaa sitovia. Suunnitelmien pdf-tiedostot ovat urakkasopimukseen liitettävät suunnitelmaversiot.

Tarjoajan tulee huomioida suunnitelmamuutokset ja uusissa suunnitelmissa esitetyt työt urakkahinnassa ja urakkaan sisältyvinä.

Esitetyt kysymykset ja niihin vastaukset:

1. Yleinen vastaus suunnitelmia ja teknisiä yksityiskohtia koskeviin kysymyksiin:

Kyseessä on projekтинjohtourakka minkä periaatteisiin kuuluu että suunnitelmat ovat urakkalaskentavaiheessa keskeneräisiä, osin luonnoksia, ja täydentyvät ja tarkentuvat urakan aikana. Tätä periaatetta on kuvattu urakkaohjelmassa mainitussa sopimuslomakepohjassa ja muissa tarjouspyyntöasiakirjoissa. Mm. tästä syystä urakasta annetaan tavoite- ja kattohintainen tarjous eikä kiinteää kokonaishintaa. Tarjoushintaa määrittäessään tarjoaja ammattitaitoisena alansa osaajana arvioi kohteen vaatimukset, käyttötarkoituksen ja yleisen laatutason huomioiden toteutuskustannukset vaikka suunnitelmat eivät olekaan valmiit.

Urakoitsija myös osallistuu suunnittelun ohjaukseen yhteistyössä muiden hankkeen osapuolien kanssa asiakirjojen mukaisesti. Urakoitsijalla on mahdollisuus vaikuttaa ratkaisuihin ja tehdä omia ehdotuksia suunnitelmiin.

29.8.2016

nitelmiin ja toteutukseen vaikka lopulliset päätökset tekeekin rakennuttaja.

Tavoitehinnan määrittämässä puitteessa pysyminen on myös rakennuttajan tavoite.

2. Kysymys:

Urakkaohjelma 5.1 Rakennuttajan myötävaikutusvelvollisuus sivu 20.

PJU:n tulee kirjallisesti sekä yksilöidysti reklamoida, mikäli PJU katsoo, että rakennuttaja ei ole täyttänyt sopimuksen mukaista myötävaikutusvelvollisuuttaan (esim. päätökset tai lähtötiedot sisältävä puutteita tai voivat vaarantaa kohteen aikataulullisten tai taloudellisten tavoitteiden saavuttamisen). Lieventämättä edellä asetettua velvollisuutta, reklamaatio on kaikissa tapauksissa tehtävä 30 päivän kuluessa myötävaikutusvelvollisuuden laiminlyönnistä **sillä uhalla, että PJU muuten menettää puhevaltansa asiassa.**

Tarjoajan kommentti ja kysymys:

Esitimme, että lihavoitu osa sopimusehdosta poistetaan. Lisäkirjeessä 1 hankintayksikkö katsoo, että 30 päivää on kohtuullinen aika reklamaation tekemiselle. Rakennushankkeen onnistuminen edellyttää hankkeen osapuolten välistä yhteistoimintaa. YSE-ehtojen reklamaatioita koskevat määräykset ovat urakasopimuksen molempien osapuolten kannalta kohtuulliset. Sen sijaan ei ole perusteltua, että tilaaja voisi ehdossa esitetyllä edellytyksellä vapautua sopimusrikkomuksensa seurauksista tai jopa sopimuksen noudattamisesta urakan aikana. Poistaako tilaaja lihavoidun osan urakkaohjelmasta?

Vastaus:

Kyseinen urakkaohjelman kohta on muutettu em. toisen korjausilmoituksen yhteydessä toimitetun urakkaohjelman C-revisiossa.

3. Kysymys:

Urakkaohjelma, 8.1 Töiden aloitus sivu 35

Tämän hetken arvio töiden käynnistymiselle työmaalla on 10/2016.
Mahdollisesta aikataulumuutoksesta ei makseta PJU:lle korvausta.

Tarjoajan kommentti ja kysymys:

29.8.2016

Mahdolliset, tilaajasta johtuvat tilaajan tai tilaajan vastuulle luettavat aikataulumuutokset voivat vaikuttaa toteutuskustannuksiin ja ovat urakoitsijan vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella. Käsityksemme mukaan nykyisellä tekstillä tilaaja voisi tulkita, että sillä on oikeus siirtää rakennustyön alkamista ja valmistumisaikaa rajattomasti tarjottavalla urakkahinnalla.

Uudistamme esityksemme, että siirtymä rajataan 4 kuukauteen. Vaihtoehtoisesti pyydämme tilaajaa poistamaan lihavoidun osan urakkaohjelmasta.

Voiko tilaaja hyväksyä jommankumman esitetyn vaihtoehdon?

Vastaus:

Kyseinen urakkaohjelman kohta on muutettu em. toisen korjausilmoituksen yhteydessä toimitetun urakkaohjelman C-revisiossa.

4. Kysymys:

Urakkaohjelma, 8.5. Viivästyminen sivu 37

Viivästymissakkojen määräytymisen enimmäisajat ovat YSE 1998 mukaiset.

Tarjoajan kommentti ja kysymys:

Tämä teksti poikkeaa YSE-ehtojen sanamuodoista. Onko tilaajan tarkoitus poiketa YSE-ehdoista tässä hankkeessa? Jos ei, pyydämme tilaajaa vahvistamaan, että urakoitsijan viivästysvastuu määräytyy YSE 18 §:n mukaisesti.

Vastaus:

Kyseinen urakkaohjelman kohta on muutettu em. toisen korjausilmoituksen yhteydessä toimitetun urakkaohjelman C-revisiossa.

Urakka-asiakirjat täydentävät toisiaan pätevyysjärjestyksen mukaisesti.

Viivästymissakkojen määräytymisen enimmäisajat on esitetty YSE 1998:ssa: "Viivästyssakko lasketaan urakan valmistumisen osalta enintään 50 työpäivältä ja välitavoitteineen enintään 75 työpäivältä. Tilajalla ei ole oikeutta muuhun korvaukseen, ellei urakoitsija ole menettänyt tahallisesti tai törkeän tuottamuksellisesti.

29.8.2016

5. Kysymys:

Palaamme vielä 5.7.2016 esittämäämme kysymykseen koskien Urakkaohjelman kohtaa 8.5 Viivästyminen.

Mielestämme Urakkaohjelman rev. c 11.7.2016 hankkeessa urakoitsijan viivästysvastuu viivästyssakkojen maksimimäärien tultua täyteen on edelleen avoinna.

Kysyimme tilaajalta viimeksi, että onko viivästysvastuun osalta tarkoitus poiketa YSE:stä ja voiko tilaaja vahvistaa, että urakoitsijan viivästysvastuu määräytyy YSE:n 18 §:n mukaan.

Tilaaja ei mielestämme ole vastannut kysymykseen eikä vahvistanut, että viivästysvastuu määräytyisi YSE 18 §:n mukaan. Tilaaja vain lisäsi urakkaohjelman ongelmalliseen kohtaan ”Viivästymissakkojen määrätymisen enimmäisajat ovat YSE 1998 mukaiset.” pykälänumeron ”Viivästyssakkojen määrätymisen enimmäisajat ovat YSE 1998 18 § mukaiset.”

Tämä ei mielestämme korjaa tilannetta. Yse:ssä on viivästyssakoille enimmäismäärät, ei enimmäisaikaa niiden määrätymiselle.

Näin ollen kysymme edelleenkin, että voiko tilaaja vahvistaa, että urakoitsijan viivästysvastuu määräytyy YSE:n 18 §:n mukaan?

Vastaus:

Ks. kohta 4.

6. Kysymys:

(UO sivu 34 kohta 7.3) Asiakirjojen pätevyysjärjestyksessä tietomallista on ilmoitettu, että sitä ei voida liittää fyysisesti sopimukseen (Tietomallin tarkastusraportti) Tietomallintamisen tilanne ”urakkalaskentaa varten”
(Tarjouspyynnön asiakirjaluetelo) Tietomallit, tarkastusraportti, tietomallinnussuunnitelma

o Ristiriitaa

o Tietomalli ei siis ole sitova tilaajaa eikä tarjoajaa kohtaan?

o Voiko tietomallin poistaa pätevyysjärjestyksestä kokonaan, ja kirjata urakkasopimukseen, että tietomalli urakkalaskentaan toimitettu tietomalliasiat ei sido tilaajaa ja urakoitsijaa?

29.8.2016

Vastaus:

Tietomalli on sopimuksen liite. Sitovuus on ilmoitetun pätevyysjärjestyksen mukainen. Urakkaohjelmaan kirjattua ehtoa muutetaan seuraavasti: Mikäli tietomallin liittäminen sopimukseen sähköisenä tallenteenä on mahdollista se liitetään fyysisesti sopimukseen. Hankintayksikkö selvittää tietomallin tallennusmahdollisuutta esimerkiksi levyille tai USB-tikulle.

Muussa tapauksessa urakkalaskentavaiheen tietomalli on tallennettuna hankkeen projektipankkiin mutta on edelleen pätevyysjärjestyksen mukainen sopimusasiakirja.

7. Kysymys:

Urakkavaiheistusten rajat

- o Tilaaja on lisäkirjeessä 1 (1.7.2016) ilmoittanut, että rakennusvaiheiden rajat on esitetty lisäkirjeessä toimitetussa arkkitehdin aineistossa
- o Pyydämme tilaajaa luettelemaan kyseiset asiakirjat
- o Pyydämme tilaajaa luettelemaan tilat kerroksissa 0 ja K, jotka tulee olla käyttöönotettavissa vaiheessa 1

Vastaus:

Rajat on esitetty ARK-suunnitelmissa. Ks. kohta 64.

8. Kysymys:

Saadaanko kohteesta urakkalaskentaa varten havainnollistavat A3 kokoiset piirustukset, jossa käy selville koko hanke?

Vastaus:

Havainnollistavat piirustukset toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

9. Kysymys:

ARK 102 3 Pihapiirustus leikkaukset 30.6.2016 puuttuu lisäkirjeestä 1
o 17.5.2016 päivätty suunnitelma laskennassa

29.8.2016

Vastaus:

Kyseiseen piirustukseen ei ole tullut muutoksia. Lisäkirjeen 1 ARK-piirustusluettelossa on virhe ja 17.5.2016 päivätty piirustus on urakka-laskennassa käytettävä suunnitelma.

10. Kysymys:

ARK 131.3.01 siirtoseinät on päivitetty lisäkirjeessä 1 päiväyksellä 30.6.2016, mutta sitä ei ole päivitetty piirustusluetteloon

Vastaus:

Korjattu piirustusluettelo toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

11. Kysymys:

RAK 096 "termoranka julkisivu mallielementti" suunnitelma on poistettu lisäkirjeen 1 piirustusluettelosta. Onko RAK 096 poistettu urakkalaskennasta?

Vastaus:

Ei ole poistettu. Korjattu piirustusluettelo toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

12. Kysymys:

RAK 461 "Metron raiteiden välipilarit" suunnitelma on poistettu lisäkirjeen 1 piirustusluettelosta. Onko RAK 461 poistettu urakkalaskennasta?

Vastaus:

Ei ole poistettu. Korjattu piirustusluettelo toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

13. Kysymys:

RAK S 1121, 1221 ja 1321 teräsmateriaaliluetteloiden 30.6.2016 revisiomerkinnot puuttuu piirustusluettelosta

Vastaus:

Korjattu piirustusluettelo toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

29.8.2016

14. Kysymys:

RAK S1009 ja 1010 pdf-tiedostojen nimet on väärinpäin

Vastaus:

Tiedostonimet korjataan.

15. Kysymys:

RAK S1010, S1109, S1209, S1210 ja M031 30.6.2016 revisiomerkin-
nät puuttuvat piirustusluettelosta

Vastaus:

Korjattu piirustusluettelo toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

16. Kysymys:

RAK Y017 revisiomerkinä "C" puuttuu piirustusluettelosta (luettelossa
"B")

Vastaus:

Korjattu piirustusluettelo toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

17. Kysymys:

Piirustuksessa RAK 355 pilariraidoitukset ovat suunniteltu neliönmuo-
toisille pilareille. Pilarit ovat kuitenkin muiden suunnitelmien mukaan
pyöreitä.

Vastaus:

Päivitetty suunnitelma toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä. Ks.
myös kohta 1.

18. Kysymys:

GEO asiakirjaluettelot: 2 erilaista piirustusluettelo

- o 17.5.2016 päivätty piirustusluettelo, jossa on mainittu piirustus
12373pii2RevC.pdf "piirustusluettelo 12.5.2016"
- o 12373pii2RevD.pdf 17.6.2016 on tullut lisäkirjeessä 1, mutta
17.5.2016 päivättyä piirustusluettelo ei ole päivitetty (jossa on
edelleen 12373pii2RevC.pdf).

29.8.2016

Vastaus:

Piirustusluettelo toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

19. Kysymys:

LVI L30050 on lisäkirjeessä 1 vain DWG-tiedostona

- o DWG-tiedoston nimiössä on 17.5.2016 päiväys ilman revisiota
- o L30050 29.6.2016 puuttuu laskenta-aineistosta

20. Kysymys:

LVI L30700 on lisäkirjeessä 1 vain DWG-tiedostona

- o L30700 ei ole revisioitu piirustusluetteloon
- o DWG-tiedoston nimiössä on 17.5.2016 päiväys

21. Kysymys:

LVI piirustusluettelon revisioluettelo U1 puuttuu piirustusluettelosta.

22. Kysymys:

LVI L00006, L00123 revisiomerkinä 30.6.2016 puuttuu piirustusluettelosta.

23. Kysymys:

LVI L80025 puuttuu piirustusluettelosta? Laskennassa on huomioitu 29.2.2016 päivätty suunnitelma.

24. Kysymys:

LVI L00104 ja L00105 puuttuvat laskenta-aineistosta.

25. Kysymys:

LVI L16000 ja L36202 on toimitettu rakennusurakkalaskentaa varten, vaikka piirustusluettelossa jakelumerkkiä ei ole.

26. Kysymys:

LVI L36101 revisio 30.6.2016 puuttuu laskenta-aineistosta

- o 17.5.2016 päivätty suunnitelma on laskennassa

29.8.2016

27. Kysymys:

SPR-suunnittelun piirustusluettelossa on väärä päiväys suunnitelmalla L00100

Vastaus kohtiin 19. – 27:

Puuttuneet asiakirjat ja suunnitelmat eri tiedostomuodoissa toimitetaan ja piirustusluetteloiden virheet korjataan tämän lisäkirjeen yhteydessä toimitettavassa aineistossa.

28. Kysymys:

Keittiö ja kahvila suunnitelmat on päivitetty lisäkirjeessä 1, mutta tekniset luettelot on jätetty ennalleen (excel-tiedostot)?

Vastaus:

Luetteloihin ei ole tullut muutoksia lisäkirjeeseen 1. Päivitetyt keittiösuunnitelmat toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

29. Kysymys:

Keittiön tekninen luettelo "Metropolia 6.krs Megora-kahvila_TL 6.4.2016" excel-tiedostossa on päiväys 31.3.2016. Piirustusluettelossa myös 31.3.2016

Vastaus:

Päiväys on oikein piirustusluettelossa ja tiedostossa.

30. Kysymys:

Keittiö: Megora-kahvilan 1.krs pohjapiirustus 15024-1-10 29.6.2016 puuttuu piirustusluettelosta (alkuperäinen ja lisäkirje 1)

Vastaus:

Päivitetty piirustusluettelo toimitetaan toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

31. Kysymys:

Asiakirjoissa mainittuja väriyysuunnitelmaa ja akustiikkasuunnitelmaa ei löydy

29.8.2016

Vastaus:

Värisävyt määritellään suunnitelman edetessä. Ks. kohta 1.

Akustiikkasuunnitelmat ovat tarjouspyyntöaineistossa.

32. Kysymys:

Suunnitelmien mukaisille rakenteille mm. metallirakenteisille paloikkunoille ja alumiinipinnoitetuille teräsoville ei ole tyyppihyväksyntää. Voidaanko kyseiset rakenteet korvata tyyppihyväksytyillä tuotteilla?

Vastaus:

Ks. kohta 1.

33. Kysymys:

Metallilasiulko-oville vaadittua U-arvoa maks. 0,5 ei saavuteta koko rakenteelle. Miten kyseinen asia tulee huomioida tarjousvaiheessa?

Vastaus:

Vaadittu arvo muutetaan, kaikkien ulko-ovien U-arvovaatimus on 1,0.

34. Kysymys:

Lasilevyjen kalvoista, printtikuvioista ja väreistä tulee antaa 10 vuoden takuu. Lasivalmistajien mukaan tällaista takuuta ei voida myöntää. Missä suunnitelmissa printtikuviot on esitetty?

Vastaus:

Silkkipainettujen lasien kuviointi suunnitellaan myöhemmin, ks. kohta 1.

Takuun osalta urakkaohjelman vaatimusta muutetaan: Kaikilta kuvioiduilta laseilta ja värikalvoilta edellytetään alan yleisen käytännön mukaista takuuta (esim. Suomen Tasolasiyhdistys Ry). Mikäli kohteessa käytettävälle lasille, kalvolle tai kuvioinnille ei tällaista ole määritetty noudatetaan YSE 1998:n mukaista takuaaikaa.

35. Kysymys:

(URL sivu 30 kohta 7.1.1) RU:lle kuuluvat työt ja velvoitteet:

29.8.2016

- Tarvittavien opasteiden hankinta ja asennus viranomaisten määräämille reiteille siten, ettei väärinkäsitysten vaaraa ole.
- Kaikkien suunnitelmissa RU:lle esitettyjen kalusteiden, varusteiden ja laitteiden hankkiminen ja asentaminen.
- Kylmiöiden ja pakastehuoneiden hankinta ja asennus kokonaistoimittuksena kojeineen, valaisimineen ja hyllyineen.
- Keittiökoneiden -laitteiden ja -kalusteiden mitoitettujen valmistus- ja asennussuunnitelmien laatiminen ja hyväksyttäminen kirjallisesti rakennuttajalla, arkkitehdillä, LVI-suunnittelijalla ja sähkösuunnittelijalla. Mitoitettujen keittiölaite- ja keittiökalustesuunnitelmien toimittaminen sähköisessä muodossa tilaajalle, arkkitehdille, LVI-suunnittelijalle ja sähkösuunnittelijalle.
- Keittiökoneiden, -laitteiden ja -kalusteiden hankinta ja asennus tai kiinnitys paikoilleen täysin valmiiseen käyttökuntoon sisäisine putkituksineen ja sähköjohdotuksineen talotekniikkasuunnitelmien mukaisille putki-, ilmanvaihto- ja sähköliityntärajoille saakka. Putkien ja sähköjohdotusten päiden varustaminen yhdistäjillä.

(UO sivu 7 kohta 3.1) Rakennusteknisten töiden urakkaan kuuluvat mm. seuraavat työt:

- ARK, RAK ja GEO -suunnitelmissa esitetyt työt
- Keittiösuunnitelmissa esitetyt työt, koneet ja laitteet

"Keittiösuunnitelmissa on esitetty poikkeavia urakkarajoja. Pääsääntö on että RU:lle kuuluvat kaikki pääurakoitsijalle ja keittiöurakoitsijalle osoitetut laitteet, työt ja velvoitteet, TU:lle kuuluvat keittiöihin liittyvät kaikki asiakirjoissa esitetyt talotekniset (KVV, IV ja SÄH) työt."

(UO liite 6 tilavarusteet) "Kiinteään hintaan ei sisälly ne mahdolliset tilavarusteet mitkä on esitetty keittiösuunnitelmissa tai on osoitettu käyttäjän hankintoihin kuuluviksi vastuurajataulukon mukana toimitetussa vastuurajataulukossa." Kyseiset tilavarusteet alaluokkiineen on lueteltu urakkaohjelman liitteessä nro 6. Vastuurajataulukossa Käyttäjä = Metropolia. Rakennusurakkaan kuuluu vuokranantajan kohdalla olevat hankinnat

Kysymys: Mitkä kalusteet, varusteet ja laitteet kuuluvat rakennusurakkaan ja missä asiakirjoissa ko urakkarajaus on esitetty?

Vastaus:

Rakennusurakkaan kuuluvat urakkalaskenta-aineistossa esitetyt kalusteet, varusteet ja laitteet ellei niitä ole osoitettu kuuluvaksi johonkin muuhun urakkaan tai tilaajan tai käyttäjän erillishankintoihin. Kysymyksestä ei selviä onko kysyjä havainnut asiakirjojen välillä ristiriitaa tai miltä osin halutaan lisäselvitystä.

29.8.2016

Urakkaohjelman liitteessä 6 mainitulla kiinteällä hinnalla viitataan urakkaohjelman kohdan 10.1.1 alakohtaan f).

Erilliset kylmähuoneet tai pakastimet ja niiden jäähdytykseen liittyvät koneet ja laitteet käyttökuntoon saatettuna kuuluvat RU:n urakkaan. Näiden osalta TU:n urakkaan kuuluu urakkarajaliitteen kohdassa 7.1.1 esitetyt työt. Rakennuksen jäähdytykseen liittyvät koneet ja laitteet kuuluvat TU:n urakkaan.

Ks. myös rakennusselostus kohta: 101 133 Tilavarusteet.

36. Kysymys:

Lisäkirjeessä 1.7.2016 tilaaja ilmoitti, että asiakirjoissa esitetyt määrät eivät ole tilaajaa sitovia ja tarjouksen tulee perustua suunnitelmiin? Onko näin joka tapauksessa?

Vastaus:

Lisäkirjeessä on ilmoitettu että suunnitelma-asiakirjoissa esitetyt määrät eivät ole tilaajaa sitovia. Määrät ovat suunnittelijoiden arvioimia tämän hetkisiin suunnitelmiin perustuvia teoreettisia määriä.

Näin on joka tapauksessa. Kaupallisissa asiakirjoissa on erikseen mainittu tilaajaa sitovat määrät. Ks. myös kohta 1.

37. Kysymys:

Onko mahdollista esittää tarkentavia kysymyksiä vielä 15.8.2016 jälkeen, esim. 31.8.2016 asti, kun nyt esitettäviin kysymyksiin tulee tarkennuksia tai suunnitelmat muuttuvat?

Vastaus:

Ei ole mahdollista. Tarjoajille on varattu kohtuullinen aika tarkennusten tai muutosten vaikutusten laskemiseen ja arviointiin tämän lisäkirjeen julkaisemisen jälkeen. Hankintayksikkö katsoo ettei tätä aikaa voida lyhentää mahdollisten kysymysten aiheuttamilla lisätarkennuksilla eikä lisää aikaa tarjouksen tekemiseen voida myöntää. Ks. myös kohdat 1 ja 64.

38. Kysymys:

Tuleva rakennusurakoitsija ottaa vastatakseen suoritteet maanrakennuksen osalta siltä osin kuin ne on todettavissa mittaamalla ja/tai näkyvissä.

29.8.2016

Miten on maanrakennusurakan peittyvät suoritteet tarkastettu, tarkemittattu ja dokumentoitu ennen kuin rakennusurakoitsija aloittaa?

Vastaus:

Urakkavaiheen 2. suunnitelma-asiakirjojen mukaisesti.

MRU:lle kuuluu asentamiensa viemäreiden huuhtelu ja kuvaus.

Tilaaaja suorittaa työmaavalvontaa ja MRU:lla on urakoitsijan vastuu.

39. Kysymys:

Maanrakennuksen välitavoitteeksi sovittu moduulilinjojen 10-15 (mukaan lukien linjan 15 ja Kehä 1:n välinen alue) valmistuminen 19.9.2016 mennessä ja urakan valmistuminen 5.1.2017.

Mikä on maanrakennusurakan seurattu aikataulutilanne 15.8.2016 ?

Vastaus:

Maanrakennusurakka etenee tarjouspyyntöasiakirjoissa esitetyn aikataulun mukaisesti.

40. Kysymys:

Läpivärjätyt betonilattiat titaanioksidilla, mikä on titaanioksidin %pitoisuus?

Vastaus:

Arvio on 3 – 5 %. Varmistuu urakan aikana urakoitsijan tekemien mallien perusteella. Ks. myös kohta 1.

41. Kysymys:

Ulkorakenteissa konepajapohjamaalatuille teräspinnoille on määritelty kokonaiskalvonpaksuus 280 µm. Onko tarpeellista olla näin paksu kalvo?

Vastaus:

Asiaa on tarkennettu RAK-suunnitelmassa S1012.

29.8.2016

42. Kysymys:

Tarvittava sääsuojaus esitetty suunnitelmissa. Voisiko esimerkin omaisesti kertoa, missä suunnitelmissa sääsuojauksesta on maininta?

Vastaus:

Tarvittavaa sääsuojausta ei ole esitetty rakennuttajan toimittamissa teknisissä suunnitelma-asiakirjoissa. Tämä kuuluu PJU:n omaan työn ja kosteudenhallinnan suunnitteluun. Rakennetyypeissä on esitetty suojaustarkoitukseen työnaikaisia asfaltointeja, kermejä tms. PJU voi esittää vaihtoehtoisen ratkaisun rakennuttajan hyväksyttäväksi.

43. Kysymys:

Missä vaiheessa rakentamista pitää alkaa huomioida P1-puhtausluokan vaatimukset?

Vastaus:

PJU:n laatiman ja rakennuttajan hyväksymän puhtaudenhallintasuunnitelman mukaisesti.

44. Kysymys:

Mitä tarkoittaa lukituksen yhteydessä merkinnät KV-A ja KV-K?

Vastaus:

KV-A = Kulunvalvottu automaattiovi

KV-K = Kulunvalvottu, lukijalla avattava ovi. Selostuksessa KV = KV-K.

45. Kysymys:

Mikä on jakoseinien Formica Deco Metal värisävy/koodi?

Vastaus:

Ks. kohta 1.

46. Kysymys:

Allaslaiteurakka, kenen hankinta?

Vastaus:

Allaslaitteet kuuluvat TU:n urakkaan.

29.8.2016

47. Kysymys:

Salaojat arvioitu kuuluvan urakkavaiheeseen 3 sulku – ja siirtymälaittojen kohdilla. Muualla salaojat oletettu tehdyksi urakkavaiheessa 2, koska seinän vierustat ovat täytetty anturan yläpintaan. Onko näin?

Vastaus:

Salaojasuunnitelma on toimitettu lisäkirjeen 1 yhteydessä. Suunnitelmassa on esitetty urakkarajat.

48. Kysymys:

Urakkavaiheessa 2 rakennuksen sisäpuolinen täyttö tehty tasoon +19.23. Onko näin?

Vastaus:

Urakkavaiheessa 2 MRU tekee sisäpuoliset täytöt tasoon +19.23 noudattaen salaojapiirustuksessa esitettyjä salaojien urakkarajoja. Niille alueille missä ei ole urakkavaiheessa 2 tehtäviä salaojia ei MRU myöskään tee sisäpuolisia täyttöjä ja ne kuuluvat RU:n urakkaan.

49. Kysymys:

Osa kaivuista joudutaan kaivamaan tontin ulkopuolella kaivantopiirustuksen GEO 214C mukaan. Kuuluuko urakkaan?

Vastaus:

Kaikki tarvittavat urakkavaiheen 3 kaivut kuuluvat RU:n urakkaan ellei niitä erikseen ole määrätty jollekin muulle kuuluviksi. Urakkaan kuuluvia töitä on tontin rajojen ulkopuolella.

50. Kysymys:

Laskennassa ei ollut käytössä piharakennetyyppejä. Pyydämme täydentämään?

Vastaus:

Piharakenteiden tyypit toimitetaan tämän lisäkirjeen yhteydessä.

29.8.2016

51. Kysymys:

Piirustuksessa ARK 115.3.01 annettu kaidemäärä oletettu sisältävän myös portaan kaiteet. Huom! ARK 102 2 mukaan kaidetta tulee myös ajoluiskan yläreunan jatkeeksi 18 jm, jota ei ole tähän annettuun määrään lisätty. Onko laskentaperuste ymmärretty oikein?

Vastaus:

Määrät on alustavia sisältäen portaan ja ajoluiskan yläreunan kaiteet. Ks. myös kohdat 36 ja 1.

52. Kysymys:

Anturoiden tärinäeristys laskettu tärinäeristyskartan RAK 007 mukaan. Tärinäeristyksestä on ristiriitaista tietoa urakkarajojen osalta piirustuksessa RAK 018 ja maanrakennusurakan työselostuksen kohdan 2.6 välillä. Pyydämme oikaisemaan ristiriidan?

Vastaus:

Tärinäeristykset tehdään urakkavaiheessa 3 RU:n urakkaan kuuluvina. Pääsääntöisesti MRU:n urakkaraja on tärinäeristyksen osalta eristeen alapuolisen betonivalun yläpinta ellei suunnitelmassa ole osoitettu myös eristeen alapuolisen betonivalun kuuluvan RU:n urakkaan.

53. Kysymys:

Piirustuksessa RAK 355 pilariraudoitukset ovat suunniteltu neliönmuotoisille pilareille. Pilarit ovat kuitenkin muiden suunnitelmien mukaan pyöreitä. Määräluetteloon sovellettu pilariraudoitusten rauditusmääräksi 115,5 kg/m³. Voidaanko laskentaperuste johtaa näin, muiden määrällisten perusteiden puuttuessa?

Vastaus:

Ks. kohdat 1, 17 ja 36.

54. Kysymys:

VÄESTÖSUOJAN BETONOINTI, Suunnitelmista ei selviä käytettävä betonilaatu. Pyydämme täydentämään?

Vastaus:

Lujuudet on esitetty tasopiirustusten selitysosassa. Ks. myös kohta 1.

29.8.2016

55. Kysymys:

Hissikuilun perustusten suunnitelmista ei selviä kosteus eikä lämpöeristeet, laskentaako urakkaan, ja jos, niin miten?

Vastaus:

Asiaa on tarkennettu tämän lisäkirjeen mukana toimitettavassa suunnitelma-aineistossa. Ks. myös kohta 1.

56. Kysymys:

Salaojien pumppaus on oletettu kuuluvan LVI-urakkaan. Onko näin?

Vastaus:

Lähimpänä Kehä 1:tä oleva salaojapumppaamo tehdään urakkavaiheessa 2. Toinen salaojasuunnitelmassa esitetty pumppaamo kuuluu RU:n urakkaan. Pumppaamoiden sähkö- ja rakennusautomaatioasennukset kuuluvat TU:n urakkaan.

LVI-työselostuksessa esitetyt RU:n urakkaan kuuluviin maanalaisiin viemäriin liitettävät pumppaamot kuuluvat RU:n urakkaan. Myös näiden pumppaamoiden sähkö- ja rakennusautomaatioasennukset kuuluvat TU:n urakkaan.

57. Kysymys:

Kantavien laattojen (sis. pv-kaistat ja ajoluiskan laatan), varsinaisten suunnitelmien puuttuessa raudoituksena olemme arvioineet 75 kg/bm³, pyydämme rakennuttajaa antamaan sidotunmäärän laskentaperusteeksi tai täydentämään suunnitelmat siten, että määrälaskenta voidaan tehdä? Sama koskee kantavia väliseiniä (100 kg/m³) ja teräsluottopilareita (40 kg/jm). Jotta urakkakilpailu tuottaisi yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia, on näiden laskentaperusteiden tarkentaminen välttämätöntä.

Vastaus:

Ks. kohdat 1 ja 36. Suunnittelijan raudoituksen teoreettinen määräarvio betonipilareille on 140 kg / m³.

Tarjouspyyntöaineiston rakennesuunnitelmissa on esitetty luottopilareista tyyppipiirustukset ja muiden rakenteiden rauditusperiaatteita (Esim. RAK 172 ja RAK tasopiirustukset).

29.8.2016

58. Kysymys:

RAK 1121 teräsluettelon kansilehden mukaan, nosturipalkin kilot eivät sisälly teräsmateriaaliluettelon määriin. Onko näin?

Vastaus:

Nosturia tukevien runkopalkkien kilot sisältyvät määriin. Runkopalkkien päälle tulevien kiskojen (joiden päälle siltanosturi asennetaan) kilot eivät sisälly määriin.

59. Kysymys:

Lukituksen ja heloituksen laskentaperusteet ovat alihankkijoilta saadun tiedon mukaan riittämättömät (nykyisillä suunnitelmilla ei ole saatavissa ennakkotarjouksia), pyydämme rakennuttajaa täydentämään laskentaperusteet tai esimerkiksi vaihtoehtoisesti rajaamaan työt pois urakasta rakennuttajan erillishankinnaksi.

Vastaus:

Ks. kohdat 1 ja 44.

Ks. ARK selostus 101 131.5 Metalli- ja puusisäovent, kohta 1315 01 Helat ja Heloitustyyppit, jossa periaateheloitus 4:lle eri heloitustyyppille.

Oviluettelossa on merkitty kunkin oven helakoodi sarakkeeseen "Kuluv."

Pintahelojen on oltava julkiseen rakennukseen ja kovaan kulutukseen sopivat.

60. Kysymys:

Ontelolaattojen saumaraudoitus on laskettu soveltaen suunnitelmaa RAK 157 koko rakennuksen alalle. Onko laskentaperuste oikea?

Vastaus:

Ks. kohta 1.

Lisäkirjeen 1 yhteydessä on toimitettu myös muita tähän liittyviä rakennesuunnitelmia kuin kysymyksessä mainittu.

29.8.2016

61. Kysymys:

B-osan terassin parvekkeen lattiaan on oletettu käännetty vesikatto. Rakenne on laskettu rakennetyypin YP4 mukaan. Onko laskentaperuste oikea?

Vastaus:

Rakennetyyppi on YP15.

62. Kysymys:

Alumiinilasiseinän profiilirunko ja lasitus/umpiosat on laskettu tilaajan antaman sidotun määrän mukaan oletuksena, että määrään ei sisälly ovet, onko laskentaperuste oikea? Seiniin liittyviä avattavia osuuksia ei ole esitetty, pyydämme laskentaperusteen, vai lasketaanko kaikki kiinteinä?

Vastaus:

Ks. kohta 1 ja 36.

Metallilasiseiniin liittyvät ovet on luetteloitu omassa piirustuksessa "ARK 124.3 01 Ulko-ovikaaviot ja määräluettelot".

Suunnitelma-asiakirjoissa ilmoitettujen määrien osalta avattavien lasiseinien määrä sisältyy metallilasiseinien määräluetteloon (ARK 124.2 01). Tästä määrästä avattavien lasiseinien osuus on 236 m².

63. Kysymys:

Automaattinen lasinen pyöröovi, RISTIRIITA: RS ja ARK 125.2 01- mukaan oven halkaisija on 3000mm, oviluettelossa d=2600mm. Kumpi lasketaan?

Vastaus:

Selostuksessa ja piirustuksessa ARK 125.2 01 merkitty halkaisijamitta ovelle D1501 SMI_Py d2600 on oikein 3000mm.

Selvennyksenä:

Pyöröovi D1501 SMI_Py d2600 , halk. 3000mm
Pyöröovi A1505a SMI_Py d2600, halk. 2600mm
Pyöröovi C1504a SMI_Py d2600, halk. 2600mm

29.8.2016

Automaattipyöröovia yhteensä 3 kpl

64. Kysymys:

Aikataulu, vaiheistus, 1. rakennusvaiheen (31.7.2018) aika poikkeaa nk. Talonrakennuksen normaalikestosta (Poikonen-Kiiras, 1989), n. 3-4 kk kireämpään suuntaan, pyydämme harkitsemaan urakka-ajan asettamista vastaamaan normaaleja kestoja, vrt. esim. kosteudenhallinta yms.? Lisäksi pyydämme tarkennuksena selvät rajaukset vaiheen 1 ja 2 välille? Kokonaisuutena hankkeen aikataulu (30.8.2019) on käsityksemme mukaan realistinen, kysymys koskee vain vaiheistuksen aikataulua.

Vastaus:

Aikataulu on yksi peruste hankkeeseen valitulle urakkamuodolle. Aikataulu pidetään aiemmin ilmoitetun mukaisena.

ARK-suunnitelmissa on merkittynä vaiheraja seuraaviin pohjapiirustuksiin:

MET 103 K1 A1, MET 103 K2 A2, MET 103 K7 A3, MET 103 K3 B1, MET 103 K4 B2, MET 103 K8 B3, MET 103 K6 C2, MET 103 01 A1, MET 103 02 A2, MET 103 07 A3, MET 103 03 B1, MET 103 04 B2, MET 103 08 B3, MET 103 06 C2

Lisäksi lisäkirje 2 asiakirjoihin liitetään havainnollistava kuvasarja vaiherajauksesta.

65. Kysymys:

Kattokaivot (hankinta + asennus, RU) on laskettu piirustuksien ARK 126 mukaan ja huoltosillat on laskettu piirustuksissa ARK 126 A/B/C esitetyssä laajuudessa, onko näin?

Vastaus:

Kyseisissä suunnitelmissa on esitetty kysymyksessä mainitut asiat. Tarkentavia tietoja on muissa suunnitelma-asiakirjoissa kuten esim. LVI-suunnitelmissa kattokaivojen osalta. Vesikaton linjakuivatuskaivot (LIK3) kuuluvat myös RU:n urakkaan. Urakkarajat urakkarajaliitteen mukaisesti.

Vesikaton piirustuksissa esitetyt aurinkopaneelit eivät kuulu RU:n urakkaan. Nämä ovat käyttäjän hankinta. RU:n urakkaan kuuluu paneelien kohdalle tehtävä betonilaatta.

29.8.2016

66. Kysymys:

Seinälaatoituksen mahdollista alakaton yläpuolista vedeneristystä ta-soitteen ei ole huomioitu, onko näin?

Vastaus:

Ks. kohta 1.

Vedeneristyksestä on määritelty laatuvaatimukset Rakennusselostukseen 101 132.10. Vedeneristys tulee tehdä SisäRYL ohjeiden mukaisesti. Ks. myös em. rakennusselostuksen työohjeiden ensimmäinen kohta.

67. Kysymys:

Lattian pinnat laskettu lattiapintakaavion ARK 132.2 01-09 mukaan, rakennusselitys ARK 132.2 ja lattiapintakaaviot ristiriidassa keskenään, onko laskentaperuste oikea?

Vastaus:

Ks. kohta 1. Tässä tapauksessa noudatetaan lattiakaavioita.

Kiinteistö Oy Myllypuron Kampus



Raino Antikainen
Toimitusjohtaja