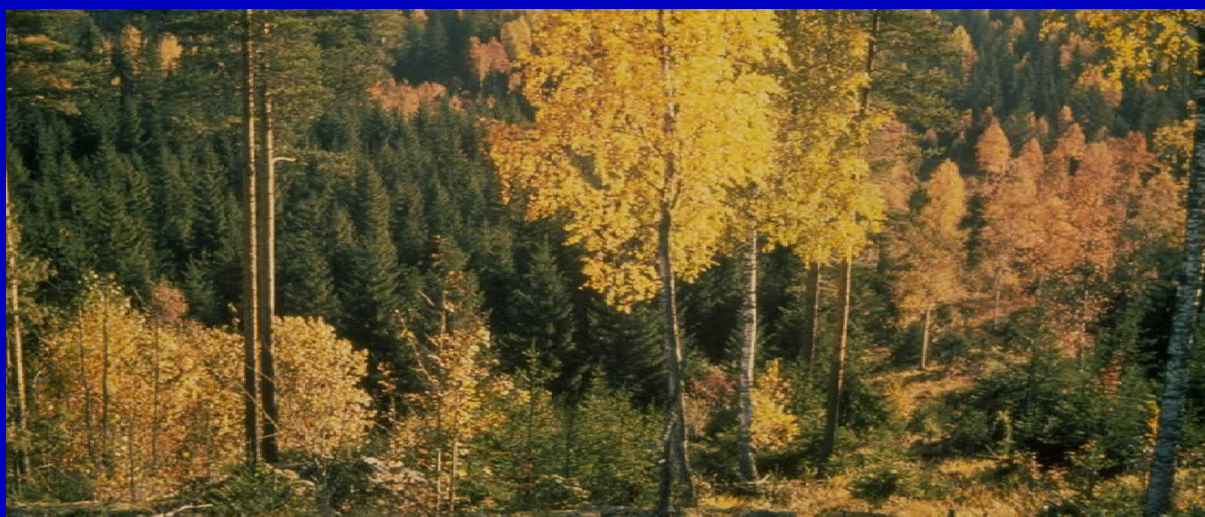


Helsinki

Luonnonhoitosuunnitelman päivitys Hoidon piirissä olleet alueet Nuuksio



Päivitetty suunnitelmaosuus Luukki 2018-2027

HKR 2017
Markus Holstein

Uuden organisaation muk. muokkaus ja stilisointi M.Holstein, KYMP 2018

Sisällysluettelo

1.	Lähtökohta	2
2.	Päivitystyön kulku	3
3.	Luonnosvaihe ja vuorovaikutus	4
4.	Yhteenvedoa pinta-aloista, luontoarvot sekä muutos aiempaan	4
5.	Luukin luonnonhoidon toteutus suunnitelmakaudella 2018–2027	5
5 a	<i>Toimenpiteiden toteutustapa</i>	5
5 b	<i>Helsingin kaupungin metsänhoidon termistöä</i>	7
6.	Liitteet	8

1. Lähtökohta

Helsingin kaupungin Nuuksion alueella omistamiin ulkoilu- ja virkistysmetsiin valmistui vuonna 2004 eri sisäryhmien kanssa laajassa vuorovaikutuksessa tehty kattava, monitasoinen luonnonhoitosuunnitelma taustaselvityksineen ja käyttäjäkyselyineen. Suunnitelmalla vahvistettiin pääperiaatteet Nuuksion ulkoilumetsien käytölle ja ylläpidolle sekä maisema-, virkistys- ja luontoarvojen huomioimiselle alueiden hoidon yhteydessä. Nuuksion luonnonhoidon periaatteet ovat sittemmin luoneet pohjaa myös Helsingin luonnonhoidon linjaukselle, luonnonhoidon työohjeistukselle sekä muullekin kaupungin luonnonhoidolle.

Nuuskion luonnonhoidon suunnittelun yhteydessä syntyi myös tarkempi, kuviokohtainen hoitosuunnitelma 10-vuotiskaudeksi eli vuosille 2004–2013. Nuuskion ulkoilualueiden luonnonhoitoa on sen jälkeen toteutettu pääasiassa hoitosuunnitelman pohjalta, vuosittaisten työohjelmien mukaisesti. Muutamina vuosina on kuitenkin jouduttu alkuperäisestä suunnitelmasta poiketen paikoin tekemään kiireellistä puustonkorjuuta esim. myrskytuhojen seurauksena käytetympien alueiden turvallisuuden ja reittien kulkukelpoisuuden ylläpitämiseksi sekä hyönteistuhojen laajemmän leviämisen rajoittamiseksi. Hoitosuunnitelman 10-vuotisjakso päättyi vuonna 2013, mutta senkin jälkeen metsänhoitoa on edelleen jatkettu hoitamalla mm. jatkuvaa ylläpitoa vaativia kohteita sekä tekemällä aiempina vuosina rästiin jääneitä suunnitelman mukaisia töitä. Vaikka Nuuskion kuviotietoja on luonnonhoidon etenemisen myötä ylläpidetty, vaati seuraavien vuosien hoitotoimien suunnittelu kuitenkin jo aiemman suunnitelman tarkempaa läpikäyntiä, metsikkötietojen päivittämistä ja uutta maastoinventointiakin.

Koko Nuuskion suunnittelualue on varsin laaja. Viidellä eri ulkoilualueella on Helsingin kaupungin omistamaa maata yhteensä lähes 3 500 ha ja suunnitelmakuvioitakin reilut 2 600 kpl. Koko alueen läpikäynti ja saattaminen uudeksi hoitosuunnitelmaksi yhdellä kerralla veisi useita vuosia ja lisäksi alkupään tiedot alkaisivat jo pikkuhiljaa vanhentua ennen lopullisen suunnitelman valmistumista. Tämän vuoksi on päädytty päivittämään hoitosuunnitelmaa ulkoilualue kerrallaan. Myös käytännön luonnonhoidon kannalta laajan suunnitelman toteuttaminen ja läpikäyminen yhden kymmenvuotiskauden aikana olisi hyvin haasteellista, ellei mahdotonta. Porrastus osa-alueiden suunnitelmakausien välillä hyvä uudistus hoitotöiden toteutukseenkin. Luukki valikoitui ensimmäiseksi päivitysalueeksi osittain seuraavien hoitotöiden kiireellisyyden vuoksi ja osittain myös siksi, että se lienee viidestä ulkoilualueesta käytetyin.



Luukin ulkoilualueen metsät jakaantuvat hoitohistorialtaan eri tyyppisiin alueisiin. Luukin kartanoon ulkoilukäytön osalta tukeutuvaa Luukinmetsää (Vihdintien molemmiin puolin) on jo pitkään ylläpidetty ulkoilun, urheilun, retkeilyn ja muun virkistystoiminnan ehdoilla. Maisemallisesti Vihdintien eteläpuolista aluetta hallitsee keskiosan entinen maatalousalue, jolle nykyään sijoittuvat mm. leirintätoiminta sekä golfkenttä. Luukinmetsään, ulkoilun painopistealueelle sijoittuu toisaalta myös Luukin laaja-alaisempi suojelu, kuten mm. Kaitalammen ja Luukin aarnialueet.

Luukin alueen pohjoisin palsta Rinnekodin kupeessa sekä erillinen pienempi Ketunkorven palsta idässä ovat aiemmalta hoitohistorialtaan talousmetsiä ja ne ovat olleet pidempään myös muussa kuin kaupungin omistuksessa.



2. Päivitystyön kulku

Luukin suunnitelman päivitysprosessi aloitettiin jo keväällä 2013. Päivitettäväksi alueeksi määriteltiin aiemmassa suunnitelmassakin luonnonhoidon piirissä ollut metsäinen alue, eli maastoinventoinnin ulkopuolelle jätettiin suojelualueet, aiemmin rajatut luontoarvokuviot ja Nuuksion suunnittelun ns. läpäisyperiaatteen mukaiset luonnonmukaisina säilytetyt kuviot sekä pellot, niityt, tontit ja kaikenlaiset muun maankäytön alueet. Näin Luukin alueen kokonaispinta-alasta (n. 948 ha) päivitysinventoinnin piiriin päätyi hieman reilu kolmannes, eli n. 360 ha (385 kpl aiemman suunnitelman kuviota). Suunnittelun taustaksi käytiin myös läpi Luukin osalta Espoon kaavoitustilanne sekä pyydettiin Espoon ympäristökeskukselta alueen ajantasaiset luontotiedot. Suunnitelman päivitysinventointiprosessi kilpailutettiin ja tekijäksi nousi Suomen metsäkeskus.

Inventoinnissa oli tarkoitus pääasiassa säilyttää aiemman suunnitelman kuviointi tarkentaen tarpeen mukaan rajoituksia mahdollisten maastossa tapahtuneiden muutosten sekä tuoreen karttamateriaalin ja ilmakuvan pohjalta. Toimenpide-ehdotuksia pyydettiin alun perin kerralla arvioitavaksi seuraavan 20 vuoden ajalle, jotta myös vähemmän kiireellisiä ehdotuksia tulisi kirjatuksi muistiin. Kuitenkin jo maastosuunnittelun edetessä todettiin, että jatkossa, ennen toisen 10-vuotiskauden toimenpideohjelmien tekoa, on taas tehtävä jonkinasteinen kuvioaineiston välipäivitys. Jatkossa on myös aikomus entistä tarkemmin päivittää suunnitelman kuviotietoja aina heti tehtyjen toimenpiteiden tai mahdollisten muiden muutosten jälkeen, jotta suunnitelma-aineisto pysyy paremmin ajan tasalla. Maastotyön yhteydessä oli alun perin toiveena löytää myös mahdolliseen kulutukseen soveltuvia kohteita, mutta niitä ei tällä kerralla löytynyt johtuen lähinnä pienestä kuviokoosta sekä maaperän kivisyydestä ja kallioisuudesta.

Metsäkeskuksen kokoamat tiedot saatiin alkuvuodesta 2014, minkä jälkeen niitä käytiin läpi Rakennusvirastossa ja paikoin tarkennettiin vielä myös metsäkeskuksen toimesta. Aineistoon todettiin kuitenkin yhä jääneen lisämaastosuunnittelun tarvetta, varsinkin toimenpide-ehdotusten ja joidenkin luontoarvojen huomioimisen osalta. Myös vasta myöhemmin käyttöön saatu, tuore ja tarkempi vääräviortokuva paljasti jonkin verran kuvioinnin tarkennustarpeita.

Silloisen Rakennusviraston metsäsuunnittelija Markus Holstein, metsävastaava Timo Virtanen sekä Staran vastaava luontomestari Tapio Mäkelä kävivät vielä kuvioinnin ja toimenpide-ehdotukset läpi maastossa uudemman kerran kaudella 2014. Tämän jälkeen aineisto korjattiin kaupungin metsätietojärjestelmään, minkä jälkeen suunnittelu eteni toimistotyönä talvella/kevällä 2014/2015 aineiston koostamisella, laskennoilla, kuviotekstien viimeistelyllä ja päivitysraportin valmistelulla. Päivitysprojektin loppuun vieminen siirtyi kuitenkin vielä eteenpäin, koska Markus Holstein oli Helsingin kaupungilta työvapaalla 2015–2016. Valmis kuvioaineisto on sittemmin siirretty kaupungin nykyiseen SilvaPRO-metsätietojärjestelmään. Luukin suunnitelmapäivityksen lopullinen vahvistaminen on kuitenkin edelleen viivästynyt kaupungin organisaatiomuutoksen johdosta.

3. Luonnosvaihe ja vuorovaikutus

Syksyllä 2016 lopulta päivittynyt suunnitelmakuvioaineisto saatiin koostettua luonnosvaiheeseen. Asiaa esiteltiin Rakennusviraston aikana suunnitelmia käsitelleen luonnonhoidon työryhmän kokouksessa 21.9.2016, minkä jälkeen aineisto jaettiin ryhmälle kommentoitavaksi. Muilla ei ollut huomautettavaa, mutta luontojärjestöjen edustajat kommentoivat aineistoa kuviokohtaisesti tuolloin loppuvuodesta 2016 sekä alkuvuodesta 2017. Markus Holstein ja Timo Virtanen kävivät sen jälkeen vielä maastossa läpi kaikki luontojärjestöjen kommenttikuviot, tekivät suunnitelmaan tarkennuksia ja korjauksia sekä kokosivat kommentteihin vastineet. Osa palautteesta johti heti suunnitelmamuutoksiin ja tarkennuksiin, mutta monet yksityiskohtaisemmat ehdotukset voidaan paremmin huomioida vasta luonnonhoitotoita toteutettaessa.

Projektin koosteaineisto, eli johdantoteksti, palaute vastineineen sekä korjattu kuviokartta jaettiin työryhmälle seuraavan kokouksen yhteydessä 22.3.2017. Samalla käytiin vielä lyhyesti läpi itse päivitysprosessi, esiteltiin yleisesti Nuuksion alueen luonnonhoitoa, sen tavoitteita ja periaatteita sekä keskusteltiin palautekäsitteilyn yhteydessä maastossa esiin nousseista asioista. Markus Holstein lähetti vielä koosteaineiston ja päivitetyt kartat kaikille sähköisesti. Luontojärjestöt halusivat tämänkin jälkeen edelleen kirjallisesti kommentoida joitain suunnitelmaosuuksia sekä kaupungin antamia palautevastineita. Viimeisen järjestöpalautteen pohjalta tehtiin lopuksi yhteinen maastokäynti näkemysten selkiyttämiseksi syksyllä 2017. Maastokäynnillä keskustellut kohteet, kaupungin viimeiset vastineet sekä viimevaiheen suunnitelmataarkistukset on kirjattu suunnitelmapäivityksen lopulliseen vuorovaikutusraporttiin.

4. Yhteenvetoa pinta-aloista, luontoarvot sekä muutos aiempaan

Oleellisimmat päivityksen myötä tulleet pinta-alamuutokset ovat **luontoarvoalueiden laajeneminen noin 53 hehtaarilla** sekä **hoitotoimenpiteiden piirissä olevien kuvioiden pinta-alan väheneminen noin 60 hehtaarilla**. Osa muutoksista selittyy kuviorajausten huomattavalla tarkentumisella ja hieman kriittisemmällä suhtautumisella esim. syrjäisempien metsänosien hoidon tarpeeseen. Tärkein tekijä pinta-alamuutoksiin on kuitenkin vuonna 2014 julkistetun Etelä-Suomen metsien monimuotoisuuden toimintaohjelman, eli ns. METSO-ohjelman kriteeristön mukaisten luontoarvojen huomiointi suunnittelussa. Suunnitelmapäivityksessä lisätyt luontoarvokuviot sisältävät juuri näitä METSO-arvoja, joita Helsingin kaupunkikin omaehtoisesti luonnonhoidossaan vaalii. Nykyinen Helsingin kaupungin strategian linjaus, **"metsissä ja metsäisillä alueilla suunnitelmallinen monimuotoisuuden lisääminen on hoidon keskeisin tavoite"** toteutuu siis Luukissakin hyvin konkreettisella tasolla myös tämän suunnitelmapäivityksen pohjalta.

a) Yleispinta-alat:

Nuuksion luonnonhoitosuunnitelma 2004 - + Luukin päivitys 2018-27	Kokonaispinta-alat				Muu maankäyttö						Luonto arvot	Hoidon piirissä
	Kok. pinta-ala	Vedet	Kuvioinnin vähennysalat (tiet, linjat yms.)	Maapinta-ala	Muu maankäyttö yhteensä	Pellot	Niittyohjelma	Muu maa: liikuntapalkat, pysäköintialueet, pihat, sorakuopat	Golf (Luukki & Lakisto)	Kaikki luontoarvoalueet yhteensä (maapinta-ala)	Vähennysala luontoarvo- kuvioilla (tiet/linjat)	Laskennallisesti hoidon piirissä (maapinta-ala)
VERTAA: Koko Luukki ENTINEN yhteensä	948,50	34,37	X	914,13	74,44	17,16	5,31	20,19	31,78	463,48	4,30	376,21
Koko Luukki uusi yhteensä	946,90	34,63	15,00	912,27	79,44	17,13	5,12	20,45	36,74	516,57	4,50	316,26
Vanha ==> Uusi muutos + / -	-1,60	+0,26	X	-1,86	+5,00	-0,03	-0,19	+0,26	+4,96	+53,09	+0,20	-59,95

b) Luontoarvojen pinta-alan jakautuminen:

Nuuksion luonnonhoitosuunnitelma 2004 - + Luukin päivitys 2018-27	Laajemmat suojellut alueet						
	Natura	Natura-alueen vedet	Naturan maapinta-ala	Kaavan SL yhteensä (myös päällekkäiset)	Kaavan SL Naturan ulkopuol.	Luontokohteet erill. suunnitelma yhteensä (myös päällekkäiset)	Luontokohteet Naturan ja SL-alueiden ulkopuol.
VERTAA: Koko Luukki ENTINEN yhteensä	148,40	11,70	136,70	266,20	133,50	288,20	17,30
Koko Luukki uusi yhteensä	148,70	11,72	136,98	234,58	101,58	281,76	47,26
Vanha <=> Uusi muutos + / -	+0,30	+0,02	+0,28	-31,62	-31,92	-4,44	+29,96

* Yksi luontokohde oli aiemmin laskettu kaavan SL-alueisiin! (...selittää n.30 ha muutokset luokkien välillä)

Nuuksion luonnonhoitosuunnitelma 2004 - + Luukin päivitys 2018-27	Elinympäristöt (LS-lain luontotyytit, metsälaki, sertifiointi)				Muun suojelun ulkopuoliset luontoarvokohteet			
	LS-kohteiksi perustetut luontotyytit (jalopuumetsiä)	metsälaki 10.	muu arvokas (sertif., ym.)	METE-kohteet yht.	LTJ1 (luonnontil. yht. alue)	LTJ2 (luonnontil. yks. kuviot)	LTJ3 (luonnontil. yks. kuviot) päivityksessä lisätyt	Yhteensä LTJ1+LTJ2
VERTAA: Koko Luukki ENTINEN yhteensä	2,02	8,25	19,82	30,06	23,60	122,32	0,00	145,92
Koko Luukki uusi yhteensä	2,30	7,63	21,70	31,63	30,90	116,21	52,01	199,12
Vanha <=> Uusi muutos + / -	+0,28	-0,62	+1,88	+1,57	+7,30	-6,11	+52,01	+53,20
								+0,20

5. Luukin luonnonhoidon toteutus suunnitelmakaudella 2018–2027

Helsingin kaupungin metsävastaava tilaa suunnitelman mukaiset luonnonhoitotyöt vuosittain erikseen kootavan työohjelman mukaisesti pääasiassa STARA:n luonnonhoitoyksiköltä. Metsävastaava tekee metsänkäyttöilmoituksen ennen työmaan aloittamista metsäkeskukselle. Myös Espoon kaupungille tehdään ilmoitus hakkuista ja tarvittaessa noudatetaan maisematyölupamenettelyä, kun se on tarpeen. Lisäksi metsävastaava ja työn toteuttamista ohjaava STARA:n työnjohto tarkistavat Espoon ympäristökeskukselta sekä muilta viranomaisilta Luukin aluetta koskevat ajantasaiset tiedot ja ottavat huomioon mahdolliset suunnitteluaikajankohdan jälkeen tapahtuneet muutokset ennen töiden toteutusta. Vielä luonnonhoitotöiden toteutusvaiheessa alueiden käyttäjät ja muut asianosaiset voivat esittää toiveita, pyytää lisätietoja ja antaa palautetta STARA:n työnjohtolle, metsävastaavalle sekä luonnonhoidon asiantuntijoille kaupunkiympäristön toimialalla.

Ketunkorven palstan osalta on erikseen sovittu, että ehdotetut toimenpiteet odottavat Espoon tulevia kaavaratkaisuja (ks. liite 2. hakkuukartta). Ainoastaan tienvartet ja alueeseen rajautuvien pihojen reunamat ovat sillä aikaa tarpeen mukaan hoidon piirissä.

5 a Toimenpiteiden toteutustapa

Harvennus- ja uudistushakkuista ei tehdä 1.4. – 31.7. välisenä lintujen pesintäaikana. Yksittäisiä vaarallisia puita voidaan poistaa reittien varsilta ja tonttien reunoilta myös kesäaikana. Myös pienpuuston- ja taimikon hoitoa voidaan tehdä taimikoissa ja ulkoilureittien varsilla kesäaikana.



Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat alueet, kuviot tai joissain tapauksissa pienet kuvionosatkin huomioidaan ja ne joko jätetään toimenpiteiden ulkopuolelle tai hoidetaan kyseisen luontoarvon vaatimalla tavalla. Kaikkien toimenpiteiden osalta tärkeää on myös niiden rajaaminen luontoon ja maisemaan sopiviksi.



Hakkuut ja muut metsänhoitotoimenpiteet tehdään ulkoilijoiden turvallisuus ja viihtyisyys huomioiden. Puunkorjuuta tehdään sekä koneellisesti, että metsurityönä. Hakkuutähteet korjataan energiapuuksi keskeisimmiltä alueilta, kuten asutuksen lähistöltä, ulkoilureittien varsilta ja muilta vilkkaan ulkoilukäytön alueilta. Osa hakkuutähteistä jätetään metsiin maatumaan siellä missä niistä ei ole haittaa alueiden käytölle. Hakkuutyöt tehdään maaperä, maasto ja puulajisto huomioiden ajankohtana, jolloin riski juuristo- tai maastovaurioiden syntymiselle on pienin. Jos vaurioita kuitenkin syntyy, ne pyritään korjaamaan mahdollisimman nopeasti, tai ainakin viimeistään työmaan valmistuttua.

5 b Helsingin kaupungin metsänhoidon termistöä

Ylispuustoisen taimikon hoito

Taimikon kasvuolosuhteita parannetaan poistamalla sen kasvua haittaavia kookkaita puita. Osa puista jätetään pysyvästi kasvamaan metsään maisemapuiksi. Toimenpide voidaan tehdä yhdessä tai useammassa vaiheessa ottaen huomioon ylispuiden ja kasvatettavan nuoren puuston puulaji sekä taimikon kehitysasteesta riippuva latvusten tilan- ja valontarve.

Ensiharvennus

Nuorta puustoa harvennetaan. Toimenpide parantaa puuston ja pintakasvillisuuden kasvuolosuhteita sekä metsikön virkistyskäyttömahdollisuuksia.

Harvennus

Metsän harventamisella ohjataan puuston kehitystä ja parannetaan metsän virkistyskäyttömahdollisuuksia. Toimenpiteessä suositetaan yleensä sekametsärakennetta ja sitä, että metsässä kasvaisi eri-ikäistä puustoa.

Yksittäisten puiden poisto

Yksittäisiä huonokuntoisia ja vaarallisia puita poistetaan niiden heikentyneen kunnon takia. Toimenpide kohdistuu yleensä reittien ja teiden varsille sekä vilkkaassa ulkoilukäytössä oleville alueille tai piha- ja puistoaluiden reunamille.

Uudistaminen viljelemällä (Luukissa vain yksi kuvio)

Metsikköä uudistetaan istuttamalla tai kylvämällä, silloin kun luontaista taimikkoa ei muuten voi aikaansaada kohtuullisessa ajassa. Istutettavan taimikon kasvua haittaavaa vesakkoa poistetaan mahdolliset kehityskelpoiset taimi- ja pensasryhmät säästään. Yleensä myös osa järeistä puista säästetään. Tarvittaessa taimien istutus- tai kylvöpaikat laikutetaan eli maanpintaa rikotaan taimien kasvuolosuhteiden parantamiseksi.

Luontaisen uudistaminen valmistelu

Metsän luontaista uudistamista valmistellaan väljentämällä järeämpää puustoa. Maanpinnalle lisää valoa tuova toimenpide parantaa luontaisesti syntyvien taimien elinmahdollisuuksia.

Luontainen uudistaminen

Metsää uudistetaan luontaisesti väljentämällä järeämpää puustoa ja poistamalla sitä taimiryhmien tieltä. Toimenpide tehdään kohteilla, joissa on tehty luontaisen uudistamisen valmistelua, tai jossa on jo runsaasti luontaisesti syntyneitä taimia. Uudistusalueelle voidaan jättää osa puista pysyvästi kasvavan metsän maisemapuiksi.

Suojuspuuhakkuu

Suojuspuuhakkuu on metsän luontaisen uudistamisen toimenpide. Vanhemman puuston alla kasvavalle taimikolle tehdään kasvutilaa. Toimenpide tehdään kohteilla, joissa on tehty luontaisen uudistamisen valmistelua, tai jossa on jo runsaasti luontaisesti syntynyttä taimikkoa. Uudistusalueelle voidaan jättää osa puista pysyvästi kasvavan metsän maisemapuiksi.

Maisemanhoito

Maisemanhoito on tapauskohtaisesti määritelty erikoishakkuutoimenpide, jossa puustoa poistetaan esimerkiksi näkymien edestä tai reittien varsilta. Maisemanhoitoa voidaan tehdä esimerkiksi niittyalueiden kunnostuksen yhteydessä tai otettaessa maisemasta esiin jalopuita, hienoja maisemapuita tai kulttuurihistoriallisia kohteita.

Pienpuuston hoito

Pienpuuston hoito on vallitsevan puuston alla kasvavan nuoren puuston ja pensaston hoitoa. Se parantaa metsän virkistyskäyttömahdollisuuksia. Pienpuuston hoidossa poistetaan valikoiden lehtipuuvesakkoa ja tehdään kasvutilaa metsässä oleville luontaisesti syntyneille taimille. Tällöin ne pystyvät kasvamaan kookkaammiksi ja tuomaan metsään toivottavaa puuston sekametsä- ja eri-ikäisrakennetta. Osa pensastiheiköistä jätetään linnuston ja eläimistön suojapaikoiksi.

Taimikon hoito

Taimikon hoito on luontaisesti syntyneen, istutetun tai kylvetyn taimikon harventamista ja taimikkoa haittaavan muun kasvillisuuden kurissa pitämistä. Taimikon hoito parantaa myös metsikön virkistyskäyttömahdollisuuksia.

Säästöpuu

Uudistuvan metsikön lomaan jätettävä aiempien puusukupolvien puuyksilö. Karuimmilla kasvupaikoilla säästetään pääasiassa mäntyjä ja rehevämmillä alueilla koivuja sekä muita lehtipuita, paikoin kuusiakin. Erityisesti järeitä haapoja ja muita monimuotoisuuden kannalta arvokkaita järeitä lehtipuita pyritään aina säästämään. Säästöpuiksi jätetään maisemaa hallitsevien järeiden puiden lisäksi myös nuorta puustoa, esimerkiksi lehtipuutiheiköitä kosteikoihin ja painanteisiin. Maisema-arvojen lisäksi säästöpuustoa jätetään myös kehittymään lahoppuiksi. Säästöpuut määräytyvät sen mukaan millaista puustoa kyseisellä kohteella lähtötilanteessa on. Kategorisesti ei kannata säästää tiettyä puumäärää vain säästämisen vuoksi, vaan on valittava maisemaan, maastonmuotoihin ja kasvupaikalle parhaiten sopivat puut.

Säästöpuita valittaessa on taajama- ja virkistysmetsissä myös otettava huomioon alueella liikkujien turvallisuus. Alueilla joilla on vilkasta ulkoilukäyttöä, on valittava säästöpuiksi sellaisia puita, joilla on jatkossa hyvät edellytykset säilyä pystyssä. Tuulelle alttiilla kohteilla on mietittävä mille etäisyydelle reiteistä ja rakenteista säästöpuut sijoittuvat ja säästetäänkö esim. pintajuurisia kuusia ja laajalatvuksisia lehtipuita vai mieluummin tukevampia mäntyjä ja hieman matalakasvuisempaa puustoa. Luonnon monimuotoisuuden kannalta myös maahan kaadettu lahoava puu on erityisen arvokas.

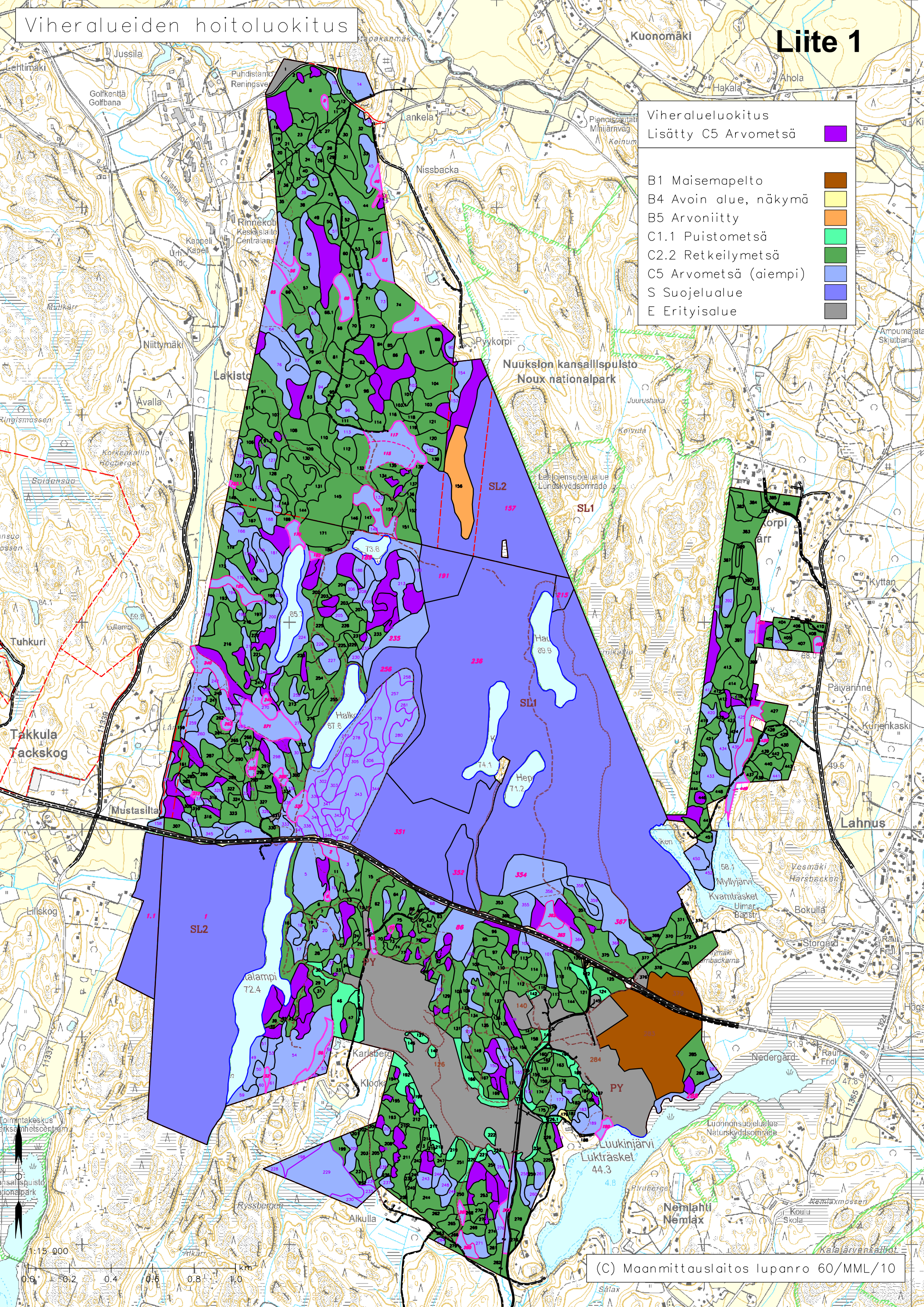
Uudistusalat ovat hyvin pieniä ja maastonmuotojen mukaan huomaamattomiksi rajattuja. Uudistettavia kohteita ei rajata ympäröivään metsään viivasuorin linjoin, vaan uudistusalan puolelle jätetään tiheämpiä puustoryhmiä, paikoin taas naapurikuvion reunavyöhykettä väljennetään. Usein on vaikea sanoa ovatko säästöpuut loppujen lopuksi uudistusallalla vai naapurikuviolla. Pääsääntöisesti voitaneen sanoa, että ulkoilumetsissä säästöpuita jätetään merkittävästi enemmän kuin mm. talouskäyttöön varatuissa metsissä. Lisäksi niiden laatuun ja sijoitteluun kiinnitetään hyvin paljon huomiota. Säästöpuumäärä saattaa kohteesta riippuen vaihdella muutamasta kymmenestä yli sataan (runkoa/ha).

Luonnon monimuotoisuutta turvaava lahoppu

Hakkuiden yhteydessä metsiin jätetään harkittuihin kohtiin osa kaadettavista rungoista maahan lahoppuiksi. Myös pötkelöitä ja pystylahopuita jätetään. Lahopuut kuuluvat metsän luontaiseen kiertokulkuun ja niillä on suuri merkitys mm. lahoavaa puuainesta hyödyntävälle pieneliöstölle, sienille, kasveille ja eläimille, ravintoketjuille sekä metsän ekosysteemille.

6. Liitteet

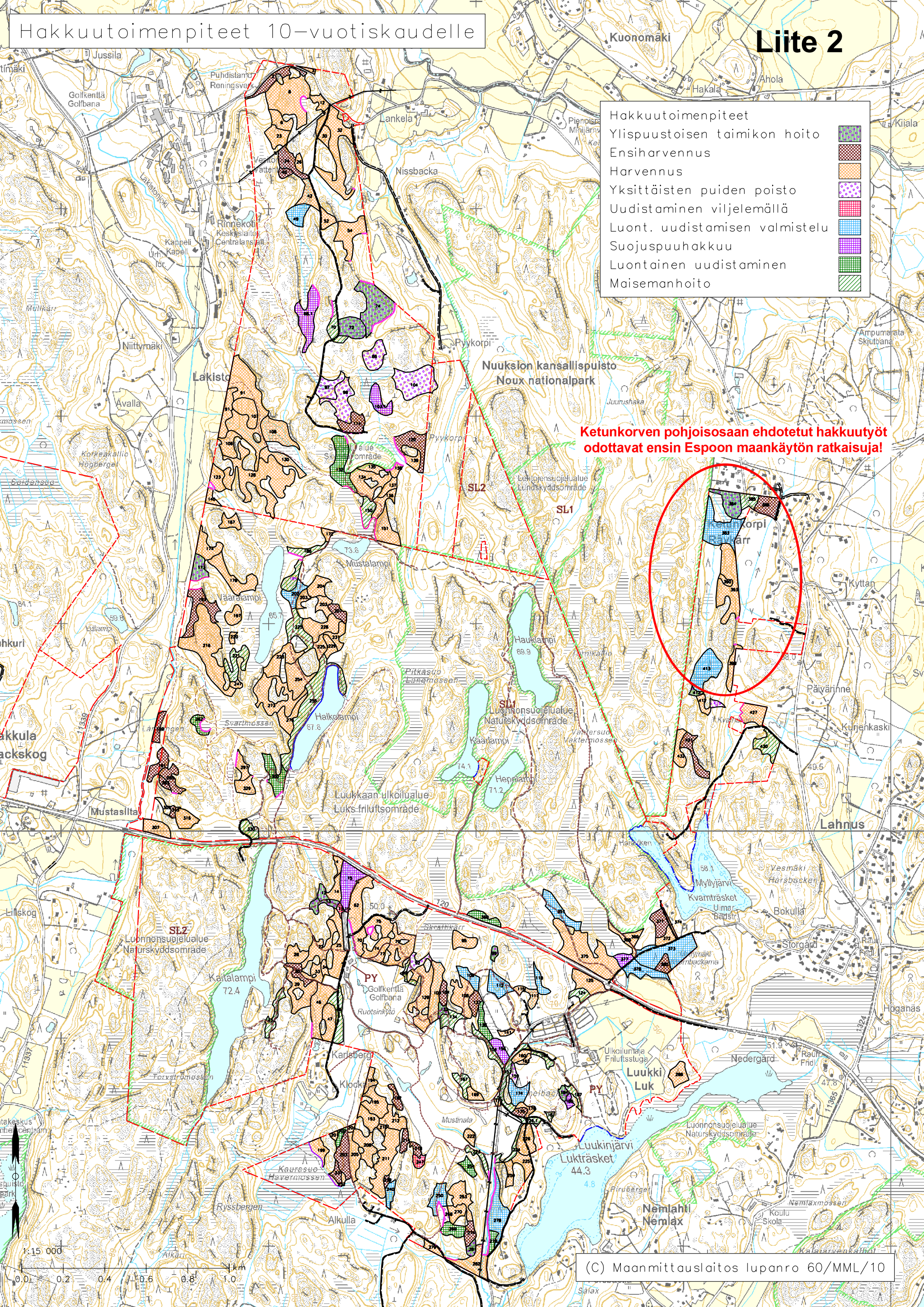
1. Hoitoluokkakartta
2. Hakkuukartta
3. Metsänhoitotyökartta
4. Luonnonsuojelujärjestöjen suunnitelmapalaute vastineineen



Hakkuutoimenpiteet

- Ylispuustoisen taimikon hoito
- Ensiharvennus
- Harvennus
- Yksittäisten puiden poisto
- Uudistaminen viljelemällä
- Luont. uudistamisen valmistelu
- Suojuspuuhakkuu
- Luontainen uudistaminen
- Maisemanhoito

Ketunkorven pohjoisosaan ehdotetut hakkuutyöt odottavat ensin Espoon maankäytön ratkaisuja!



Liite 3



Nuuksion luonnonhoitosuunnitelman päivitys Hoidon piirissä olleet alueet

2017 Luukki

**Luontojärjestöjen kuviokohtaiset kommentit
ja Helsingin kaupungin vastineet**

Luontojärjestöt kommentoivat loppuvuodesta 2016 ja alkuvuodesta 2017 Luukin suunnitelmakuvioiden päivitysehdotuksia. Markus Holstein ja Timo Virtanen Rakennusvirastosta ovat sen jälkeen käyneet maastossa läpi kaikki luontojärjestöjen kuviokohtaiset kommentit, tehneet niiden pohjalta suunnitelmaan tarvittuja korjauksia ja muutoksia sekä koonneet kommentteihin vastineet. Kaupungin vastineisiin luontojärjestöt kirjasiivat vielä joitakin lisäkommentteja myöhemmin keväällä. Niiden pohjalta tehtiin vielä yhteinen maastokäynti näkemysten selkiyttämiseksi syksyllä 2017.

Tässä saadut kommentit vastineineen.

Vastineet erottuvat kommenttien lomasta **HK**: -merkinnällä ja sisennyksellä.

Kommentteja Luukin ulkoilualueen pohjoisosan luonnonhoitoon luontoarvojen, kaavailtujen toimenpiteiden, hoitoluokkien ja kuviorajojen osalta (Keijo Savola & Jyri Mikkola 19.12.2016)

Alla on kommentoitu marras-joulukuussa läpikäymämme kuviot (=kuvioita väliä 1-360). Käynnit ja kommentit painottuvat niihin kuvioihin, joille on suunnitelmaluonnoksessa esitetty toimenpiteitä. Tätä kommenttia täydentää Jyri Mikkolan 13.12.2016 sähköpostilla toimittama ilmakuvapohjainen kuviokartta, jossa hahmotuu joukko esittämiämme kuviorajamuutoksia.

Eräiden kuvioiden kohtaan "kuvioteksti" on jäänyt mainintoja toimenpiteistä, joita ei kuitenkaan ole suunnitelmaluonnoksen varsinaisessa toimenpide-ehdotuksessa ehdotettu 10-vuotiskaudelle (ainakin kuviot k.27, 31, 34, 66, 85, 92, 93, 155, 318, 323). Näihin esityksiin on tässä kommentoinnissa suhtauduttu poistettuina toimenpiteinä eli niitä ei ole ryhdytty kommentoimaan. Mikäli toimenpiteisiin päädytään, toivomme kommentointimahdollisuutta.

HK: Tekstimaininnat liittyvät alun perin 20-vuotiseksi kaavailulle suunnitelmakaudelle inventointikonsultilta pyydettyihin loppukauden toimenpide-ehdotuksiin. Ehdotukset koskivat siis 20-vuotiskauden jälkimmäistä puoliskoa. Kyseisten ehdotusten mukaan ei ole tarkoitus tehdä toimenpiteitä, vaan ne voivat toimia aikanaan tulevan jatkosuunnittelun taustatietoina. Tekstit jäivät nyt vahingossa näkyviin kommentointiaineistoon.

Loput Luukin alueen kuviot kommentoidaan 10.1.2017. Samassa yhteydessä toimitetaan tietoja myös alueelta viime vuosina havaituista vaateliaammista lajeista, (liito-oravan osalta tiedot on jo toimitettu aikaisemmin).

Kuviokohtaiset kommentit:

Kuvio 2:

LS-järjestöt: Kuvion koivuvaltainen, puustoltaan muuta kuviota harvempi lounaisosa pitäisi erottaa omaksi kuviokseen ja jättää tällä suunnitelmakaudella hakkuiden ulkopuolelle; kuvion keskiosan joutomaan kallio (osin kuviolla 8) ja kuvion itäosan kalliometsä (myös osin kuviolla 8) tulisi erottaa omiksi kuviokseen ja osoittaa säästökohteiksi. Muualla nykyisellä kuviolla ensiharvennus on paikallaan mm. siksi, etteivät hirvieläimet pääse hyppimään tielle suoraan "puskista". Ylispuiden poisto kannattaa kohdentaa vain mahdollisiin lahovikaisiin koivuihin, joiden kaataminen on perusteltua tien turvallisuuden kannalta.

HK: Tavoitteiden mukaan pienet kallioalueet jäävät läpäisyperiaatteen mukaisesti hoidon ulkopuolelle. Kuvioiden 2 ja 8 rajalta erotettu pienet kallioiset alueet omiksi kuviokseen ja merkitty arvometsäksi hoidon ulkopuolelle. Lounaisosassa kuvion rajausta korjattu siten, että osa liitetään kuvioon 5. Tien turvallisuus otetaan huomioon töiden yhteydessä.

Kuvio 5:

LS-järjestöt: Puustorakenteeltaan riittävän monipuolinen, lahopuumäärän puolesta (nippa nappa) METSO I luokan kriteerit täyttävä hieno järeä- ja sekapuustoinen rehevä kangasmetsä, joka on myös liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka. Muutama lehmus ja raita joilla on riittävästi kasvutilaa. Lajistossa mm. ruostekääpä (vanhan metsän indikaattorikääpä). Hyvää ulkoilumetsää. Esitetty harvennushakkuu heikentäisi merkittävästi luontoarvoja, joten siitä kannattaa luopua ja osoittaa kuvio arvometsäksi.

HK: Kuvio jätetään muuten hoidon ulkopuolelle, mutta ulkoilijoiden kovassa käytössä olevaa polkua ylläpidetään kulkukelpoisena.

LS-järjestöt: Tämä OK, toimenpidekartalle tälle kuviolle on kuitenkin edelleen jäänyt toimenpiteeksi harvennus; pitäisi poistaa.

HK: Hakkuumerkintä poistettu ja teksti korjattu.

Kuvio 6:

LS-järjestöt: Erinomainen lehtipuupainotteinen sekametsärakenne jätettäväksi jatkossa kehittymään itsestään, lahopuun muodostuminen on jo alkanut. Esitetystä harvennushakkuusta on syytä luopua. Kuviorajaa kannattaisi muuttaa ottamalla kuvioon pieni osa eteläpuolisesta kuviosta 23 (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta).

HK: Kuvion etelärajaa on muutettu esityksen mukaan. Harvennuksessa monipuolistetaan puustorakennetta ja haapojen lähellä kasvavia kuusia suositetaan harvennuksessa siten, että kehittyä liito-oravalle suotuisaa elinympäristöä.

LS-järjestöt: Tällaisia metsikkökuviota on luonnonalaisena kehittymässä koko Nuukiossa hyvin vähän, minkä vuoksi sitä on esitetty luonnonalaisena kehitettäväksi. Käsittely ei todellisuudessa toisi lisäarvoa liito-oravalle.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017 Ei suunnitelmamuutoksia tässä vaiheessa. Metsikkörakenne ei kuitenkaan ole luonnonkehityksen tulosta, vaan haapaa ja kerroksellista puustoa suosivan hoidon seurausta! Tämän sekä naapurikuvion (23) alue voidaan tarpeen mukaan jatkossa kuvioda säästöpuustojen sijainnin perusteella uudelleen seuraavilla suunnittelukierroksilla.

Kuvio 8:

LS-järjestöt: Iso kuvio, jonka harvennuksessa kannattaa jättää sekapuustoisempia laikkuja käsittelyn ulkopuolelle. Kuvion pohjoisosassa pitäisi omiksi kuviokseen erottaa joutomaan kallio (osin kuviolla 2) ja kalliometsä (myös osin kuviolla 2).

HK: Kallioalueet jäävät hoidon ulkopuolelle jo läpäisyperiaatteen mukaan. Kuviot on kuitenkin piirretty erilleen kuvioiksi 2.1 ja 8.1. Puulaji vaihteluun kiinnitetään huomiota harvennuksen yhteydessä.

Kuvio 14:

LS-järjestöt: Sähkölinjan eteläpuolinen osa kannattaisi puustorakenteen suurten erojen vuoksi kuvioida uudestaan kolmeksi kuvioksi (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta).

HK: Alue jätetään pois suunnitelmasta muuttuneen maanomistustilanteen vuoksi.

Kuvio 23:

LS-järjestöt: Erinomainen runsaslehtipuustoinen sekametsä rakenne jätettäväksi jatkossa kehittymään itsestään (nuoren kuusen määrän kontrollointi jatkossa voi olla tarpeen). Kuviolla on järeiden haapojen takia jo nyt hyvää liito-orava- ja jäkäläpotentiaalia, esitetty harvennushakkuu on arvoille haitallinen. Tämän luonteisia kuvioita ei Luukissa juuri ole. Kuvion pohjoisosaa kannattaisi liittää luonteeltaan sitä paremmin vastaavaan kuvioon 6 (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta).

HK: Kuvion rajausta on korjattu. Kuusen kontrollointi tapahtuu harvennuksen yhteydessä ja hoidossa otetaan huomioon puuston kehittäminen liito-oravalle suotuisaksi. Tällä hetkellä ei merkkejä liito-oravasta. Jalopuiden kehittäminen vaatii myös hoitoa.

LS-järjestöt: Kuvion sijainti ja luonne ovat sellaisia, että kohde on väkisin joskus lähitulevaisuudessa liito-oravametsää. Harvennus ei myöskään toisi nykytilanteeseen verrattuna hyötyjä sen paremmin luonnonarvojen kuin virkistyskäytönkään suhteen. Mahdollisia pienimuotoisia jalopuiden hyväksi tehtäviä täsmätoimia lukuun ottamatta turha ja vahingollinen toimenpide. Toisiinsa rajoittuvien Kuvioden 5, 6 ja 23 tulisi antaa kehittyä yhtenäiseksi luonnonarvokokonaisuudeksi. Näihin rajoittuu runsaasti (jatkossakin) hoidon piirissä olevaa metsää.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Ei suunnitelmamuutoksia tässä vaiheessa. Haavikko säilyy elinvoimaisena ja puusto kerroksellisen ehd. toimenpiteillä. Tämän sekä naapurikuvion (6) alue voidaan tarpeen mukaan jatkossa kuvioida säästöpuustojen sijainnin perusteella uudelleen seuraavilla suunnittelukierroksilla.

Kuvio 24:

LS-järjestöt: Osin soistunut kuvio. Esitetystä ensiharvennuksesta ei liene erityistä haittaa etenkin jos se kohdennetaan kuuseen.

HK: Harvennuksen tavoitteissa on aina yksipuolisen puulajirakenteen monipuolistaminen mahdollisuuksien mukaan.

Kuvio 27:

LS-järjestöt: Kuvioteksteissä on ehdotettu mahdollisen luontaisen uudistamisen valmistelua suunnitelmakauden loppupuoliskolla. Emme tarkistaneet maastossa, koska toimenpidettä ei ollut esitetty toimenpide-ehdotuksissa. Puustotietojen perusteella ei tarvetta uudistamiseen; vain ulkoilureitin reunan hoito.

HK: Toimenpidetarve tarkentuu suunnitelmakauden lopussa ja on joka tapauksessa lievä.

Kuvio 30:

LS-järjestöt: Esitetystä harvennuksesta ei aiheutune luontohaittoja, kunhan toteutetaan tavalla, joka lisää muiden puulajien kuin männyn suhteellista osuutta jäljelle jäävässä puustossa.

HK: OK, puulajisuhteiden monipuolisuutta kehitetään. Lisätty teksti: "Suositetaan puulajien monipuolisuutta."

Kuvio 32:

LS-järjestöt: Iso (2,89 ha), nykyisellään puustoltaan toisistaan poikkeavia osia käsittävä kuvio, jonka kuviorajoja olisi tarpeen hieman muuttaa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta) Kuvion luoteisosan soistunut (saniaiskorven piirteitä), kuusi-sekapuustoinen ja melko lahoppuustoinen osa on syytä kuvioida omaksi kuviokseen ja jättää harvennusten ulkopuolelle. Oman kuvionsa ansaitsee myös nykyisen kuvion kuusivaltainen, tilanrajaan rajoittuva itäkoillisosa. Lisäksi nykyiseen kuvioon sisältyy osia joiden tulisi todellisuudessa kuulua kuvioihin 35 ja 45 (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta). Loppukuviolla harvennus on OK, harvennustarve on tosin vain paikoittaista. Raidat on syytä säästää kategorisesti pienpuuston hoidossa.

HK: Kuvion rajausta on korjattu, osa kuvioon 45 ja 31. Soistuneet erityispiirteitä omaavat kohdat otetaan huomioon harvennuksen yhteydessä läpäisyperiaatteen mukaisesti. Harvennuksessa otetaan huomioon puuston vaihtelu kuviolla. Puuston ikärakenne kuviolla hyvin samankaltainen, joten ei tarvetta pilkkoa aluetta enempää.

Kuvio 33:

LS-järjestöt: Peruste pieneen kuviorajan tarkistukseen; nykyisen kuvion koillisosan pitäisi olla osa kuviota 45 (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta).

HK: OK, rajausta korjattu kartan mukaisesti.

Kuvio 42:

LS-järjestöt: Vesitaloudeltaan lähinnä turvekangasasteelle kuivahtanut korpikuvio, jonka korpisuus on kuvion itäkoillisosassa, ulkoilureitin varressa paremmin säilynyt. Kuvion länsiosa on jo harvennettua ja koivuvaltaista, itäosa kasvaa tiheää kuusta ja mäntyä. Kuvion itäkoillisosan korpisuutensa säilyttänyt koivuvaltainen osa tulee rajata esitetyn harvennushakkuun ulkopuolelle, koivuvaltaisella länsiosalla ei ole enää mitään harvennustarvetta, ja itäosan tiheän ja havupuuvaltaisen osan voi hyvin harventaa. Kuvion jakamiseen kolmeen osaan on kaikki perusteet (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta).

HK: Kuivatustilanne on tarkistettu turvekankaaksi, osin myös selvää kangasmaata. Kosteampi alue jää läpäisyperiaatteen mukaan hoidon ulkopuolelle ja otetaan huomioon harvennuksen yhteydessä. Kuvion jakaminen on tarpeetonta puuston samankaltaisen ikärakenteen ja toimenpidetarpeen vuoksi.

Kuvio 44:

LS-järjestöt: Pari vuotta sitten harvennetulla kuviolla on kaksi metsälain 10 § kriteerit täyttävää luonnontilaisen kaltaista noroa, jotka kannattasi kuvioita luontokohteina omiksi kuviokseen. Norojen ympäristö on kyllä säästetty asianmukaisella tavalla hakkuun yhteydessä, mutta jatkossa olisi selkeämpää jos ne näkyisivät myös kuviokartalla omina kohteinaan. Selkeämpi on kartalla näkyvän noron itäosa (noin 100 m osuus alkaen kohdasta, jossa uoma kääntyy jyrkästi koilliseen), toinen noro löytyy kuvion kaakkoisosasta. Lisäksi omana kuvionaan kannattaisi kuvioita kuvion itäosan kallioinen, muusta nykyisestä kuviosta poikkeava mäki. Ehdotukset rajauksiksi löytyvät erikseen toimitetulta ilmakuvapohjaiselta kuviokartalta.

HK: Kuviorajauksia on tarkistettu ja puustotiedot päivitetty. Noro ja kallioinen mäki erotetaan omiksi kuvioksi, 44.1 ja 44.2. Rajaukset on tehty karttaan ehdotuksen mukaan.

LS-järjestöt: OK, jollei kaakkoisosan noroa kuvioita omaksi kuviokseen, siitä tulisi olla vähintään maininta kuviotekstissä.

HK: Teksti lisätty!

Kuvio 45:

LS-järjestöt: Peruste pieniin kuviorajan tarkistuksiin (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta).

HK: Kuviorajaus on tarkistettu ehdotuksen mukaan.

Kuvio 49:

LS-järjestöt: Vanhahuustoinen korpi jonka korpisuus on ojasta huolimatta hyvin säilynyt valtaosin ojikkoasteella. Myös lahoppuuta alkanut muodostumaan. Lajistossa mm. kuusenkäpää, kuusenhärmäjäkälä ja liito-orava (jätöshavainto kuvion etelärajalta). Kuvio liittyy suoraan lajistollisesti erittäin arvokkaaseen korpikuvioon 59. Esitetty toimenpide (luontaisen uudistamisen valmistelu, männyn kylvö ja pienpuuston hoito) ei edes soveltuisi kohteelle ilman kunnostusojitusta ja/tai ojitusmätästystä, ja olisi niin luonto- kuin ulkoiluarvoillekin vahingollinen. Toimenpiteestä pitäisi luopua ja kuvio tulisi osoittaa arvometsäksi.

HK: Selkeästi muuttuma-asteella osin turvekangasta. Kuviolla kattava ja voimakas mustikkavarvusto. Kuvion rajausta muutettu eteläosassa liittämällä osa kuvioon 59. Toimenpide on vaiheittainen pitkällä aikavälillä, joka turvaa luontoarvojen säilymisen ja samalla antaa taimettumiselle mahdollisuuden. Uudistuminen perustuu luontaiseen taimiaineeseen eikä kylvöä tehdä. Valon lisääntyminen lisää mustikkasadon määrää ja on ulkoilijoiden ja marjastajien kannalta hyvä.

LS-järjestöt: Käsitykset kuvion luonteesta eroavat niin paljon, että tämä pitäisi käydä yhdessä maastossa tarkistamassa ennen seuraavien lumien tuloa.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Toimenpide tehdään lähinnä kuvion reunoilla ja vasta suunnitelmakauden lopulla. Ei muutoksia suunnitelmaan.

Kuvio 52:

LS-järjestöt: Puustorakenteeltaan melko monipuolinen ja osin soistunut vanhahuustoinen kuvio, johon on muodostunut jo hieman lahoppuutakin. Lajistossa mm. oravuotikka. Kuviolle esitetystä harvennushakkuusta kannattaa luopua, lähialueella on lisäksi muutenkin melko paljon voimakkaasti harvennettuja eri-ikäisiä metsiä täyttämässä näiden tarvetta.

HK: Harvennuksessa soistuneempaa osaa jätetään tiheämmäksi ja turvataan lahoppuiden jatkumo.

LS-järjestöt: Soistuman säästäminen on askel eteenpäin, mutta kangasmaaosan harventamiselle ei silti ole hyviä perusteita.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Kyseessä on kuitenkin tienvarsikuvio ja kaikkiaan varsin pienialainen. Toimenpide on lisäksi vain osalla kuviota. Ei muutoksia suunnitelmaan.

Kuvio 54:

LS-järjestöt: Tasarakenteinen mäntyä ja koivua kasvava kasvatusmetsä. Esitetystä harvennuksesta ei ole erityisempää luontohaittaa. Harvennustarve vaihtelee kuvion eri osissa.

HK: OK.

Kuvio 55:

LS-järjestöt: Tehdyissä hakkuissa on onnistuneesti tunnistettu se, että luontoarvokuvio 63 on todellisuudessa laajempi kuin kuviokartan nykyinen kuvio, ja tämä osa on säästetty kuviolle 55 tehdyssä harvennuksessa. Kuvioraja kannattaisi tältä osin tarkistaa siten, että kuviota 63 hieman laajennetaan luoteeseen (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta).

HK: OK, sama huomattiin laatukierroksella. Luontoarvot oli hakkuussa huomioitu ja toimittu sen mukaisesti. Rajausta on korjattu ehdotuksen mukaisesti.

Kuvio 59:

LS-järjestöt: Olli Mannisen maastokäynnin perusteella kuvio on erittäin tärkeä vaateliaan ja uhanalaisen lajiston suojelun kannalta. Lajistossa mm. kantoraippasammal (NT), kultarypykkä (vanhan metsän indikaattoriorvakka), kuusenpiilojäkäälä (VU), ruostekääpä (vanhan metsän indikaattorikääpä) ja ryväsjäkäälä (NT). Liito-oravan lisääntymispaikka. Esitetyistä toimenpiteistä (ylispuiden poisto, taimikonhoito) tulee luopua ja osoittaa kuvio arvometsäksi.

HK: Kuvion rajausta tarkistettu kuvion eteläosassa, missä on selvää kangasmaata ja taimettuminen on edennyt hyvin. Kuvio 59 jätetään hoidon ulkopuolelle. Eteläosasta ja osittain kuviosta 68 muodostetaan kangasmaan kuvio, jolla vapautetaan taimiryhmiä ylispuita poistamalla. Vaiheittaisena toimenpiteenä se säilyttää alueen metsäisen luonteen. Kuvioon 59 on lisätty osa kuviosta 49.

LS-järjestöt: Kuusesta riippuvaisten uhanalais- ja indikaatorilajien esiintymiä on yhtäläillä myös eteläosan kangasmaalla, joten myös se pitäisi jättää hakkuiden ulkopuolelle.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Kuviosta 59 on siis erotettu eteläpään uusi kuvio 68.1, jolla säilyvät toimenpiteet kostean keskiosan itäpuolella. Kaupungin metsänhoitoperiaatteiden mukaisesti lajiston säilyminen toimenpidekuviollakin turvataan riittävällä lahoiden säästämällä erityisesti todetuilla esiintymispaikoilla kuvion kosteassa keskiosassa. Kuten edelläkin kerrottiin, toimenpiteet on poistettu laajalta pohjoisemmalta kuviolta 59, jolla on pääosa mainituista lajihavainnoista.

Kuvio 70:

LS-järjestöt: Väljäsentoista, vanhapuustoista mäntyvaltaista metsää jossa ei ole sen paremmin maisemallisista kuin muistakaan syistä tarvetta esitetyille kuusien poistolle eikä männyn luontaiselle uudistamiselle – nykyisillä valtapuuston männyllä on odotettavissa olevaa elinikää jäljellä vielä satoja vuosia. Kuviolla on perustetta ainoastaan reitin varteen syntyneiden nuorten kuusten ja mäntyjen harvennukselle jotta näkymä reitiltä metsään ei sulkeudu, ja jäljelle jääville nuorille puille jää riittävästi kasvutilaa järeiksi puiksi kehittymiseksi.

HK: Valtapuuston männyt saavat kehittyä edelleen ja toimenpide tehdään ehdotuksen luonteisesti lievästi. Heikoimpien kuusten poistolla luodaan tilaa taimiryhmille ja maisema otetaan huomioon.

LS-järjestöt: Valtapuuston kuusten poisto turha ja maisema- ja luontoarvoja heikentävä toimenpide. Nimenomaan metsän pitäminen alikasvoksestaan avarana on tällä kohteella maisema-arvo, eikä metsänpohjan tiheä taimettuminen edistä sen säilymistä.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Kuvio on käytännössä kokonaan tienvartta! Heikentyneitä ja huonokuntoisia kuusia osittain kaatumaetaisytydellä tiestä. Ei muutoksia suunnitelmaan!

Kuvio 72:

LS-järjestöt: Pääosin hoidettujen tai hoidettavaksi esitettyjen kuvioiden keskellä sijaitseva suopohjainen kuvio (osittain vesitaloutensa luonnontilaisen kaltaisena säilyttynyttä korpirämettä), joka palvelisi rauhaan jätettynä erinomaisena riistan suojakuviona. Ei mitään järkevyyttä poistaa yhtään ylispuuta. Esitämme toimenpiteistä (ylispuiden poisto, taimikonhoito) luopumista lukuun ottamatta kuvion länsireunan alikasvoskuusikon harventamista.

HK: Erinomainen kohde jatkuvan kasvatuksen mallikuvioksi, jossa puuston rakenne ja puulajisuus on monipuolinen. Kuviolle jätetään myös tiheämpiä kohtia riistan piilo paikaksi.

LS-järjestöt: Nuuksioon ei tarvita minkään kasvatustavan mallikuvioita - niitä syntyy ihan luonnostaan eri kuvioiden erilaisen toimenpidetarpeen seurauksena. Kuvion länsiosan käsittelyä lukuun ottamatta toimenpide on turha, ja sekä luonto- että virkistysarvoille haitallinen.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Maiseman ja virkistyskäytön kannalta merkittävä ja näkyvä tienvarsikuvio, toimenpide ei alun perinkään koske koko kuviota, joten luontoarvot ja muut arvot voidaan huomioida rinnakkain. Jäävä ylispuusto säästetään osin ikipuiksi. Taimikonhoidossa suositetaan kuusta. Kuvion itäpuoliskolle jätetään tiheikköjä.

Kuvio 74:

LS-järjestöt: Väljäsentoista, valtapuustoltaan vanhaa, maisemallisesti kaunista mäntyvaltaista metsää, jonka 2. jaksossa on tiheydeltään vaihteleva mäntyvaltainen taimikko. Esitetystä ylispuiden poistosta on syytä luopua – valtapuuston asento on jo niin väljä että se sallii riittävän monen nuoremman sukupolven puun kasvattamisen järeäksi niiden lomassa, ja valtapuilla itselläänkin on vielä odotettavissa olevaa elinikää useita satoja vuosia. Sen sijaan mäntyä suosiva taimikonhoito olisi paikallaan; sopivia nuoria kuusia on syytä jättää muutama kappale monipuolistamaan kuviota ja kehittämään isoiksi puiksi.

HK: Ehdotettu toimenpide turvaa männyn taimikoiden kasvun ja kerroksellisen metsikön kehittymisen. Ylispuusto on paikoin yliihea ja vaatii harventamista. Taimikonhoito toteutetaan 5-10 vuoden kuluessa tarpeen mukaisesti.

LS-järjestöt: Kyseessä ei ole mäntytaimikko vaan väljäsentoinen vanha männikkö, jonka alla on runsaasti nuorta mäntyä ja hieman nuorta kuusta. Nuorien mäntyjen suosiminen virkistysmetsässä vanhojen mäntyjen kustannuksella on täysin käsittämätöntä, varsinkin tilanteessa jossa nuoria mäntyjä on mahdollista kasvattaa runsaasti valtapuuston puiksi nykyiseen valtapuustoon kajoamatta. Tämä kuvio myös maastokäynnin kohteeksi.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Toimenpiteenä on poimintahakkuu suunnitelmakauden loppupuolella. Ainoastaan kuvion parhaiten taimettuilta osilta on tarkoitus poistaa joitakin ylispuita.

Kuvio 80:

LS-järjestöt: Ojitukselta huolimatta korpiluonnettaan hyvin säilyttynyt vanhapuustoinen metsikkö, johon on alkanut muodostua lahoppua. Tien lähellä METSO I – luokan iäkästä kuusivaltaista kangasmaan metsää. Potentiaalinen lajistokohde (mm. jäkälät). Esitetyt toimenpiteet (luontaisen uudistamisen valmistelu, kuusen istutus) edellyttäisivät valtaosalla kuviota ojitusmätästystä koska niiden seurauksena vedenpinta nousisi. Toimenpiteet heikentäisivät luonto- ja virkistysarvoja, ja ne on syytä poistaa.

HK: Yliihea kehittyneet kuusivaltainen ojitettu korpimuuttuma, joka paikoin reunoiltaan on tavallista kangasmaata. Kaarnakuoriaistuhojen lisääntyminen on todennäköistä, jos puustoa ei hoideta. Uudistuminen tapahtuu luontaisesti pitkällä aikavälillä. Ojat virtaama on hyvä eikä mätästykseksi ole tarvetta. Kohteen läpi kulkee myös vilkkaassa ulkoilukäytössä oleva polku.

LS-järjestöt: Puuston käsittely tällä kohteella nimenomaan lisäisi merkittävästi kaarnakuoriaisriskiä. Polun auki pitäminen OK. Maastokäynnin kohde?

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Hakkuu poistettu, mutta polunvarsi ja tienreuna kuitenkin ylläpidon piirissä. Seurataan myös kuoriaistuhojen mahdollista etenemistä ja toimenpiteitä tehdään, jos kanta runsastuu.

Kuvio 86:

LS-järjestöt: Ylispuustoinen taimikko, johon on esitetty ylispuiden poistoa (noin puolet) sekä taimikonhoitoa, ja sen viereinen kallioinen, luonnontilaisen kaltainen metsä. Ylispuiden poistosta on pelkkää luonto- ja maisemahaittaa, joten siitä tulee luopua. Kuvion ei-kallioisella osalla on jo äskettäin tehty taimikonhoito, lisähoidolle tarvetta aikaisintaan 10–15 vuoden päästä. Kallioisella osalla ei ole toimenpidetarvetta (eikä tule). Nykyinen kuvio on perusteltu jakaa kahteen osaan kallioisuuden mukaan (kts. liitteenä oleva kuviokartta ilmakuvalla).

HK: Taimikonhoito on jo tehty ja hoitotarve arvioidaan myöhemmin uudelleen. Kuvion jakamista ei tarvitse tehdä, mutta itäreunan rajausta on hieman tarkistettu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvan pohjalta. Kallioisemmat osat huomioidaan joka tapauksessa läpäisyperiaatteen mukaisesti.

LS-järjestöt: Toimenpidekartassa edelleen YPP, poistettava.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Toimenpide muutettu poimintahakkuuksi. Ainoastaan pieneltä osalta kuviota, sen parhaiten taimettuvilta osilta on tarkoitus poistaa muutamia ylispuita.

Kuvio 87:

LS-järjestöt: Kallioisuuden takia luontaisesti väljäsantainen, luonnontilaisen kaltainen mäntyvaltainen vanha, edustava ja melko lahpuustoinen metsikkö, joka kannattaisi osoittaa arvometsäksi. Ei merkkejä kuviotekstissä mainitusta aiemmasta väljennysahakuusta.

HK: Ei hakkuuehdotusta eikä välitöntä tarvettakaan. Suositusta ulkoilu- ja virkistysaluetta.

LS-järjestöt: Jo vaan, kuviotekstin kuvaus kannattaa silti korjata

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Ei muutoksia suunnitelmaan. Kuitenkin aikanaan käsiteltyä metsää, vaikka siitä on jo aikaa, eikä tuoreita kantoja enää näy.

Kuvio 88:

LS-järjestöt: Esitetystä ylispuiden poistosta on syytä luopua luonto- ja maisemahaittojen perusteella. Sen sijaan kevyt taimikonhoito männyn hyväksi on paikallaan.

HK: Taimikonhoito tehdään tarpeen mukaan. Ylispuiden poistoa ei tehdä nyt.

Kuvio 91:

LS-järjestöt: Tehtyä kuviointia kannattaisi täsmentää (mielellään maastossa), ja harkita toimenpidetarve lopputuleman pohjalta uudelleen, koska nyt on luotu kasvillisuuden, puulajisuhteiden, puuston rakenteen ja toimenpidetarpeen osalta liian heterogeeninen, iso (5,95 ha) kuvio. Tarkemman kuvioinnin osalta yksi, karkea ratkaisumalli on esitetty erikseen toimitetussa ilmakuvapohjaisessa kuviokartassa. Luontoarvojen osalta tärkeimpiä hahmottelemistamme kuvioista ovat kolme pohjoisinta - pohjoisin on puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen varttunut sekametsä kahden kallion välisessä solassa, sen eteläpuolella on kaksi erilaista varttuneen sekametsän kuviota joista toiselta on mm. liito-oravan jätöshavaintoja, ja joista kummallakaan ei ole tällä hetkellä harvennustarvetta - sekä kuvion lounaisosassa rinnettä alas naapuripalstan pelloille laskeva metsälain 10§:n mukainen noro, joka rinteiden päällä tasamaalla muuttuu kaivetuksi ojaksi (näiden osien ympäristöt on esityksessämme erotettu omiksi erillisiksi kuvioikseen). Noron eteläpuolinen kasvatusmännikkö kannattaisi liittää eteläpuoliseen kuvioon 106 ja kuvion itäkaakkoisosa kuvioon 130. Nämä kaksi mainittua osa-aluetta ovat sellaisia, joiden kohdalla esitetty harvennushakkuu olisi perusteltu. Nykyisen kuvion keskiosiin hahmottelemiamme uusia kuvioita emme ehtineet katsoa riittävän perusteellisesti läpi maastossa. Osalta niistä on kuitenkin Olli Mannisen tekemiä havaintoja liito-oravan jätöksistä. Nykyisen kuvion itäisimmän nurkan tulisi oikeastaan olla osa kuviota 76.

HK: Itäisin osa liitetään kuvioon 76 rajausta korjattu. Pohjoisin osa erotetaan omaksi kuvioksi, joka jää hoidon ulkopuolelle. Kuvion 76 rajaa on tarkennettu kalliorinteiden alareunaan, jolloin jyrkänteiden alus jää hoidon ulkopuolelle. Pellon reunassa oleva lähes puhdas kuusikko erotetaan omaksi kuviokseen. Läpäisyperiaatteen mukaan noron varsi otetaan huomioon toteutusvaiheessa. Muuten kuvio on samakaltainen pienistä eroista huolimatta ja puustoa harvennetaan ottaen liito-oravan elinolosuhteet huomioon. Sopivia kuusi haapa pareja jätetään harvennuksessa kasvamaan vierekkäin ja kolopuut otetaan myös huomioon.

LS-järjestöt: Kehitystä hyvään suuntaan. Silti edelleen noron eteläpuolen kasvatusmännikkö muusta kuviosta poikkeava ja samankaltainen kuvion 106 kanssa. Kuten jo aiemmin mainittu, niin niissä liito-oravan kannalta parhaissa osissa (joista kuvion 76 laajennus toki kuittaa osan) ei tällä hetkellä harvennustarvetta (muualla kylläkin).

HK: Toimenpiteen toteutus kyllä vaihtelee kuvion sisälläkin puuston, kasvupaikan ja liito-oravalle suotuisien osuuksien mukaan.

Kuvio 95:

LS-järjestöt: Kaikki ylispuut on syytä jättää ikipuiksi, jollei reitin turvallisuus muuta edellytä.

HK: OK, kaatumariskipuut kuitenkin poistetaan tarpeen mukaan seurannan perusteella.

Kuvio 97:

LS-järjestöt: Vesitaloutensa kohtalaisen hyvin säilyttänyt ojitettu korpikuvio (osin luonnontilaista saniaiskorpea), jonka itäosa osa samaa erittäin runsaslahopuustoista METSO I -luokan kokonaisuutta kuvion 98 kanssa. Lajistossa mm. kuusenpiilojäkälä ja liito-orava. Osalla kuviota on alikasvosta raivattu jokunen vuosi sitten. Esitetystä, maisemahoidoksi nimetystä väljennys- ja pienaukkohakkuusta on syytä luopua, koska se heikentäisi luontoarvoja ja altistaisi kohteen hyönteistuhaille. Huoli suunnitelman teon aikaan havaitun kirjanpainaesiintymän leviämisestä lienee ollut relevantti, mutta leviäminen on sittemmin luonnollisista syistä pysähtynyt eikä riskiä enää ole. Kuvio tulisi osoittaa arvometsäksi.

HK: Toimenpide on muutettu varovaiseksi ja vaihteittaiseksi kerroksellisen metsän hoidoksi. Ylivuotinen lahoppuusto säästetään ja kuvion koston osuus jätetään pienpuuston osalta hoitamatta.

LS-järjestöt: Reitin reunaan lukuun ottamatta hoitoa hoidon vuoksi. Maastokäynnin kohteeksi?

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Kuvio on jo erikseen käsitelty 2017 hyönteistuholain nojalla tehdyn viranomaiskatselmuksen jälkeen. Jatkossa tuhojen leviämistä tarkkaillaan. Hyönteistuhooasioissa konsultoimme aina tarpeen mukaan lainvalvojaa, eli Suomen metsäkeskusta.

Kuvio 98:

LS-järjestöt: Erittäin arvokas METSO-luokan metsäkuvio, jonka länsi- ja keskiosassa lahoaa tällä hetkellä yli 100 kuutiometriä/ha tasoisesti järeää kuusilahopuuta. Itäosan rakenne luonnontilaisen kaltainen ja lahoppuuta niukemmin. Lajilöytönä kuviolta mm. ruostekääpä (vanhojen, luonnonsuojelullisesti arvokkaiden kuusimetsien indikaattorilaji). Kuviolle on esitetty toimenpiteenä kuusen luontaista uudistamista ja yksittäisten puiden poistamista. Esitetty toimenpide on luontoarvoille haitallinen ja lisäisi myös kirjanpainajariskiä. Kuusi näyttää uudistuvan alueelle hyvin itsestäänkin. Huoli suunnitelman teon aikaan havaitun kirjanpainaajesiintymän leviämisen on ollut relevantti, mutta leviäminen on sittemmin luonnollisista syistä pysähtynyt eikä riskiä enää ole. Toimenpiteestä pitäisi luopua ja kuvio osoittaa arvometsäksi. Itäisin nipukka pitäisi muusta kuviosta poikkeavan puuston vuoksi erottaa omaksi kuviokseen (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta).

HK: Kuvion itänurkka on nyt liitetty kalliokuvioon ja lähialueen kuviorajoja on hieman korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvan pohjalta. Toimenpide on korjattu yksittäisten puiden poistoksi ja taimiryhmien kehittämiseksi. Suunnitelman kuvioteksti: "Paikoin hyvin taimettunut. Yksittäisiä ylispuita ja tuoreita tuhopuita poistetaan, ylivuotiset lahoppuut säästetään. Taimiryhmiä hoidetaan paikoin. Hyönteistuhon leviämistä tarkkaillava."

LS-järjestöt: Muutokset OK, mutta kyseessä on kuvio joka tulisi ehdottomasti jättää kehittymään luonnontilaisena, ilman ylispuiden poistoa tai pienpuuston käsittelyä.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Hyönteistuhopuita on poistettu 2017 metsäkeskuksen ohjeistuksen mukaan. Jatkossa tuhojen leviämistä tarkkaillaan, mutta muuten ainoastaan kuvion lounaisosan läpikulku- ja suunnistuskäytössä olevaa osuutta käsitellään poimintahakkuin ja pienpuustonhoidoin. Hyönteistuhooasioissa konsultoimme aina tarpeen mukaan lainvalvojaa, eli Suomen metsäkeskusta.

Kuvio 103:

LS-järjestöt: Pääosaltaan hyvin lahoppuustoinen ja luontoarvoiltaan erittäin merkittävä vanha, kuusivaltainen METSO I-luokan metsä. Arvoa lisää lahoppuuston moni-ikäisyys sekä kuvion suora liittyminen vastaavasti lahoppuustoihin kuvioihin 104 ja 105. Kuviolla on liito-oravan lisääntymispaikka. Kuviolle on esitetty maisemanhoitoa eli pienaukko- ja suojuspuuhakkuuta arvioidun kirjanpainajariskin rajoittamiseksi. Riski on ollut relevantti silloin kun suunnitelma on tehty, mutta on jo ohi, ja esitetyt toimenpiteet todennäköisesti vain uudelleen lisäävät riskiä. Toimenpiteistä pitäisi luopua ja kuvio osoittaa arvometsäksi. Lisäksi kuvion 104 eteläosa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta) pitäisi liittää tähän kuvioon, koska se kuusivaltaisena ja runsaslahoppuustoisena vastaa tätä kuviota eikä mäntyvaltaista kuviota 104.

HK: Kuvio on jaettu kahteen osaan, niin että itäpuolisko jätetään lepoon, mutta länsipuolisko, (kuvio 103.1) kalliokuvioiden 101 ja 102 sekä taimikkoalueen välissä, säilytetään hoidon piirissä, kerroksellisenä kehitettävänä sekametsänä. Koko lähialueella seurataan kuitenkin puuston kehitystä sekä tuhojen leviämistä ja arvioidaan mahdollista toimenpidetarvetta uudelleen myöhemmin.

LS-järjestöt: Kuvion 103 osalta OK, 103.1 on siinä tilassa että kehittyä kerroksellisesti ihan itsekseen, joten toimenpiteet olisivat turhia ja luontoarvoille haitallisia. Maastokäynti?

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Rajattu viereinen säästökuvio 101 selvästi aiempaa laajemmaksi.

Kuvio 104:

LS-järjestöt: Arvokas mäntyvaltaisen vanhan metsän kuvio, jonka alueella on sekä kuivahkoa kangasta, tuoretta kangasta että pieni kangasräme-korpiräme. Pääosa kuviosta on hyvää METSO I luokan kangasmetsää; itäisimmässä osassa on pienellä alalla jälkiä aiemmasta väljennyshakkuusta ja osa kuvion länsilounaisosassa on puistomaista, vanhapuustoista metsää. Kuvion arvoa lisää sen liittyminen suoraan merkittäviä vanhan metsän arvoja niin ikään omaaviin kuvioihin 103 ja 105. Kuvion kirjanpainajariski on ollut relevantti suunnitelmaa tehtäessä kuvion eteläosan kuusivaltaisella osalla, mutta on jo ohi lahoppuun vanhenemisen takia. Esitetyt hakkuut (=luontaisen uudistamisen valmistelu ym.) olisivat luontoarvoille hyvin haitallisia ja niistä on syytä luopua. Nykyisen kuvion länsilounaisosa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta) pitäisi erottaa omaksi kuviokseen, jota voidaan jatkossa hoitaa puistomaisena (ei valttapuustoon kohdistuvaa käsittelyä). Nykyisen kuvion eteläosa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta) pitäisi liittää kuvioon 103 (ja osoittaa sen yhteydessä arvometsäksi). Loput nykyisestä kuviosta 104 tulisi osoittaa arvometsäksi.

HK: Toimenpide on luonteeltaan varovainen ja vaihteellinen. Mäntyvaltainen valttapuusto säilyy kuviolla pääosin jatkossakin. Lähinnä tuoreita kuusituhopuita on tarpeen poistaa, mutta samalla voidaan kevyesti tehdä tilaa nuoremmalle puustojaksolle paremmin taimettuvissa kohdissa. Kuvion jakamiselle ei ole tarvetta, sillä toimittaessa linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan, käsittely vaihtelee pienialaisesti mm. kasvupaikan ja puuston mukaan kuvion sisällä. Ylivuotinen lahoppuusto säästetään, samoin sopiviin kohtiin jätetään tiheiköitä ja hoitamattomia kuvionosia.

LS-järjestöt: Aiemmat kommenttimme ovat edelleen kokonaisuudessaan relevantteja. Maastokäynti?

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Ei muutoksia kuviorajauksiin, mutta toimenpide muutettu yksittäisten puiden poistamiseksi tarpeen mukaan.

Kuvio 105:

LS-järjestöt: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista METSO I metsää, joka on osa runsaslahoppuustoisten metsien kokonaisuutta kuvioiden 103 ja 104 kanssa. Esitetty maisemanhoito (=pienaukkohakkuu) merkitsisi merkittävien luontoarvojen heikentämistä ja todennäköisesti lisäisi myös kirjanpainajariskiä. Esitämme toimenpiteistä luopumista ja kuvion osoittamista arvometsäksi.

HK: OK, kuvio on nyt rajattu hoidon ulkopuolelle.

Kuvio 106:

LS-järjestöt: Kuvion eteläpuolisko on reunoilta lehtomaista kangasta; keskiosaltaan pääosin runsasravinteista tuoretta lehtoa, pienialaisesti kosteaa lehtoa. Lehdon alueella on kymmenkunta puumaista lehmusta. Kuvion eteläpuoliskon keskiosan puustoltaan monipuolinen ja lehtopohjainen notko on syytä rajata harvennuksen ja ajourien ulkopuolelle omaksi kuviokseen (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta). Eteläpuoliskon reunarinteiden ja kuvion pohjoisosan harvennuksesta ei sen sijaan ole erityisempää haittaa. Kuvion 91 lounaisnurkan viljelymännikkö tulisi liittää osaksi tätä kuviota.

HK: OK, lähialueen kuvioiden rajausta on korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvan pohjalta. Lehmuskoodi on lisätty kuviolle. Rehevä notko huomioidaan toimenpiteiden yhteydessä.

Kuvio 107:

LS-järjestöt: Puustoltaan melko yksipuolinen kasvatusmetsikkö, jonka osalta harvennushakkuu (melko kevyenä) on perusteltavissa. Nykyisen kuvion eteläpään kallioalue pitäisi erottaa omaksi kuviokseen.

HK: OK, kuviointia tarkistettu ja kalliokuvio erotettu.

Kuvio 108:

LS-järjestöt: Ojitettua korpea; nykyinen kuvio tulisi jakaa kolmeksi kuvioksi (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta). Eteläosan korpiluonne on säilynyt ojikkotasolla, ja sen puusto on melko monipuolista; itä-pohjoisosa muodostuu korven ja viereisten kalliomäkien välisestä kapeasta, iäkäspuustoisesta, osittain soistuneesta kangasmaasta. Molemmat pitäisi jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Nykyisen kuvion länsiosaa on puustoltaan vahvasti kuusivaltaista turvekangasta, jolle kevyt harvennushakkuu sopii. Harvennuksessa tervalepät pitää säästää.

HK: Yhtenäistä, kauttaaltaan ojitettua suokuviota ei ole tarpeen pilkkoa. Tarkoitus on kehittää puustoa edelleen kerroksellisenä. Toimenpiteissä menetellään linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan, eli käsittely vaihtelee pienialaisesti sijainnin, kasvupaikan ja puuston mukaan. Luontaiset tervalepät säästetään tässäkin, kuten yleensä aina. Samoin säästetään ylivuotinen lahoppuusto sekä tiheiköt sopivissa kohdissa.

LS-järjestöt: Edelleenkin, huomattava osa kuviosta tulisi jättää toimenpiteiden ulkopuolelle koska toimenpide- / kehittämistarvetta ei niillä ole. Toimenpidetarvetta on ainoastaan länsiosan turvekankaalla.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017 Ei muutoksia suunnitelmaan. Alkuperäinen vastine on edelleen relevantti, toimenpidetarve tietty vaihtelee kuvion eri osissa.

Kuvio 111:

LS-järjestöt: Kaikki ylispuut kannattaa jättää ikipuiksi, poikkeuksena mahdolliset ulkoilureitin kannalta ongelmalliset puut.

HK: OK, kaatumariskipuut kuitenkin poistetaan tarpeen mukaan seurannan perusteella.

Kuvio 112:

LS-järjestöt: Hyvin heterogeeninen kuvio; rämettä, kalliometsää ja kallioista kangasmaan metsää. Rämekoskemattomana hyvä riistakohde. Paikoin runsaasti lahoppuuta. Valtapuusto ja rämekoski tulee jättää rauhaan. Maastossa ei havaittu muuta hoitotarvetta kuin yhden vajaan aarin kokoisen taimiryhmän harvennus (jollaista ei kannata lähteä edes tekemään).

HK: Konsultin ehdottama ylispuuhakkuu on poistettu. Uusi kuvioteksti: "Väljennetyt järeän männikön alla taimikkoo, jota hoidetaan tarpeen mukaan. Kuvion keskiosa rämettä/soistumaa, jota ei käsitellä."

Kuvio 123:

LS-järjestöt: Kuvio on kasvillisuudeltaan ja maaperältään selvää lehtoa (kuviotiedoissa lehtomaista kangasta). Pääosa kuviosta on tiheäkö viljelymännikköä, mutta lounaisosassa on muusta kuviosta selvästi poikkeava kostea painanne, josta laskee ilmeinen heikko noro kuvion etelärajaa pitkin kulkevaan noroon. Noro ja lehtipuuvaltainen osa tulee rajata toimenpiteiden ulkopuolelle, ja niistä tulisi yhdessä etelärajan noron ympäristön kanssa muodostaa oma kuvionsa; muun männikön harvennus on kaikin puolin perusteltua.

HK: OK, noronvarsi erotettu omaksi kuvioksi 123.1.

Kuvio 128:

LS-järjestöt: Yksipuolinen kasvatusmännikkö, jonka harvennus on perusteltua. Kuvion halki kulkevan polun vieressä on maastossa traktorin akku, joka kannattaisi poistaa.

HK: OK.

Kuvio 130:

LS-järjestöt: Melko puhdas istutuskuusikko (hieman koivua sekapuuna), jonka luoteisosassa kaivetun puron lähellä on jonkin verran säilynyttä kangaskorpea. Kuviota voisi hieman laajentaa länteen (kuviolle 91). Esitetty harvennushakkuu on perusteltu, kunhan se kohdennetaan vain kuuseen ja nykykuvion luoteisosan kangaskorpilaikku säästetään.

HK: OK.

Kuvio 132:

LS-järjestöt: Arvokas vanhapuustoinen kuvio. Pohjoisosassa runsaammin lahoppuuta, etelässäkin melko paljon (5-10 kuutiometriä/ha). Eteläosan puusto väljällä tilarakenteella kasvavaa kuusta ja koivua, jonka alla hyvin alikasvoskuusta nousemassa. Esitetystä luontaisesta uudistamisesta kannattaa luopua. Järkevin hoitotarve kohdistuu reitin varren nuoriin kuusiin. Myöhemmin mahdollisesti tarvetta kontrolloida nuoren kuusen määrää kuviolla.

HK: Toimenpide keskittyy nimenomaan reitin- ja polunvarteen. Kuvion pohjoispuolisko Pyykorven lehmusmetsän tuntumassa, jätetään luonnonmukaisemmaksi.

Kuvio 134:

LS-järjestöt: Nykyisen kuvion keski- ja pohjoisosan tasarakenteisen kangasmetsän harvennus on perusteltua. Nykyisen kuvion kaakkoisosaa kalliialueineen ja niitä reunustavine väljäsentoisine, lahoppuustoisine kangasmaineen pitäisi erottaa omaksi kuviokseen (kts.. erikseen toimitettu ilmakuva pohjainen kuviokartta) ja jättää käsittelemättä.

HK: Pienet kalliioisemmat laikut jäävät läpäisyperiaatteen mukaan käsittelemättä, tarvetta rajata niitä erikseen ei ole.

LS-järjestöt: Kyseessä ei ole "pieni kalliainen laikku, vaan esimerkiksi kuviota 132 suurempi alue, johon sisältyy kallion lisäksi myös lahoppuustoista kangasmaata.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Sitten on rajattu 3 kalliosta osuutta omiksi kalliokuviokseen ja lisäksi on paikoin tarkennettu "emokuvion" ulkoreunan rajausta.

Kuvio 135:

LS-järjestöt: Kohtalaisen lahoppuustoinen havusekametsä, joka liittyy suoraan pohjoispuoleiseen, runsaslahoppuustoiseen suojelualueeseen. Esitetty harvennushakkuu lisää myrskytuhoja (olisi kannattanut tehdä aikaisemmin), etenkin kun tämän kuvion eteläpuolisen kuvion harvennus toteutetaan. Nykyisellään kuvio toimii hyvänä tuulensuojakuviona ja varjosteena suojelualueelle, sijainti suojelualueen eteläpuolella vahvistaa merkitystä. Esitämme hakkuusta luopumista.

HK: Suojelualueen varjostamiselle ei ole tarvetta, koska suojelualue on perustettu lehmusten ja pähkinäpensaiden esiintymän vuoksi, jonka vuoksi alueen kuusettumista pitäisi vähentää ja antaa valoa rehevälle pohjakasvillisuudelle. Harvennus tehdään kevyesti, jotta tuulituhoja ei syntyisi.

LS-järjestöt: Ko. suojelualueessa on kyse kohteesta, jonka säästämistä luonnonsuojelulaki vaatii pähkinäpensaiden ja lehmusten vuoksi. Samalla kyseessä on kuitenkin suojainen, varjoisa, osittain soistunut, runsaslahoppuustoinen notko, jonka lajistoa ei liene edes tarkemmin koskaan selvitetty. Joka tapauksessa jos harvennus katsotaan vielä eteläpuolisen kuvion harventamisen jälkeen tarpeelliseksi, sen on syytä olla hyvin lievä.

HK: Ylitieänä pidempään kasvaneen kuusikon harventaminen on ihan metsänhoidollisistakin syistä syytä tehdä lievästi, jottei kertamuutos ole liian raju.

Kuvio 136:

LS-järjestöt: Melko monipuolinen kuvio, jonka ulkoilureitti halkaisee. Reitin itä-pohjoispuolella on kangaskorpea ja siihen liittyviä pääosin luonnontilaisen kaltaisia ja osin soistuneita METSO II – luokan kangasmetsiä. Kuviolle esitetty harvennus on perusteltavissa korkeintaan kuvion eteläosan tasarakenteisemmassa kuusikossa (ulkoilureitin länsipuolella), muuten tarvetta vain ulkoilureitin varren pienpuuston hoitoon.

HK: Kuvion erityispiirteet otetaan huomioon toteutusvaiheessa.

LS-järjestöt: Tähän kaivattaisiin selkeää kirjausta siitä että ulkoilutien pohjoispuoli jätetään harvennuksen ulkopuolelle.

HK: OK, lisätty teksti "kuvion koillisosa jätetään käsittelemättä"

Kuvio 137:

LS-järjestöt: Esitetty mäntyvaltaisen kasvatusmetsän harvennus on perusteltu.

HK: -

Kuvio 138:

LS-järjestöt: Melko yksijaksainen nuori sekapuusto, jonka kevyt harvennus ei erityisemmin vaikuta luontoarvoihin. Suojelualueen reuna on toki syytä huomioida. Kuvion lounaisosassa on metsälehmäksi, jotka on säästettävä harvennuksessa.

HK: Suojelualueen reuna otetaan huomioon, samoin metsälehmukset, joita aina suositaan.

Kuvio 140:

LS-järjestöt: Kuvio jakaantuu kahteen osaan, eli ML 10 §:n mukaisen noron reunassa (kuvion pohjoisosaa) kasvaa monipuolista sekapuustoa lehtopohjalla. Pääosa kuviosta on lehtomaisella kankaalla kasvavaa tiheää, kuusivaltaista puustoa. Kuvion kuusivaltaisen etelä- ja keskiosan osalta on perusteita tehdä erityisesti kuuseen kohdistuva harvennus. Noronvarsi pitäisi erottaa omaksi kuviokseen (kts.. erikseen toimitettu ilmakuva pohjainen kuviokartta) ja jättää kehittymään ilman toimenpiteitä.

HK: OK, noronvarsi erotettu omakseen kuviosta 123.

Kuvio 141:

LS-järjestöt: Puustoltaan monipuolinen kuvio, joka on kasvillisuudeltaan ja maaperältään pääosin runsasravinteista tuoretta lehtoa (HeOT). Kuvion keskellä virtaa ML 10 §:n mukainen noro. Kuviolta on runsaasti liito-oravan jätöshavaintoja. Luontoarvojen takia kuvion voisi nostaa arvometsien hoitoluokkaan. Kuviolle ei ole esitetty toimenpiteitä.

HK: Kuviolle kasvaa pääasiassa hoitotoimin aikaansaatu, varttuva haavikko, joka on levossa suunnitelmakauden. Jatkossa kuitenkin järeämpi lehtipuusto ja sen lomassa kehittyvät nuoremmat puustojaksot hyötyisivät jonkinasteisesta harventamisesta

Kuvio 150:

LS-järjestöt: Kuviolle on esitetty tarkemmin yksilöimätöntä maisemanhoitoa. Kalliialueilla ei ole mitään toimenpidetarvetta, kangasmaaosilla perusteita voisi olla alikasvoskuusen vähentämiseen (mutta oikeastaan vasta seuraavalla 10-vuotiskaudella). Kuvion kallioiden itä- ja eteläosan voisi erottaa omaksi kuviokseen (kts.. erikseen toimitettu ilmakuva pohjainen kuviokartta).

HK: Tarvetta pirstoa kuviota ei ole, maisemanhoidossa harvennetaan vain joitakin puuryhmiä ja otetaan ulkoilureitti huomioon.

Kuvio 151:

LS-järjestöt: Nykyisellään turhan heterogeeninen kuvio, eli länsiluoteinen osa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta) on samankaltaista luonnontilaisen kaltaista kalliometsää kuin kuvio 152 ja pitäisi liittää siihen; etelä- ja keskiosa taas on melko väljääsentoista kuivahkon kankaan mäntyvaltaista varttunutta metsää (nykyisellään erinomaista ulkoilumetsää). Kalliomaosa kuuluu läpäisyperiaatteen hengessä kaikkien toimenpiteiden ulkopuolelle eikä vaikeasti tavoitettavassa kuvion eteläosassakaan ole ilmeistä harvennuserustetta. Lisätiedoissa oleva tieto liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikasta tällä kuviolla lienee tallennusvirheharhama (?).

HK: Liito-orava havainto lienee aivan kuvion rajalla ja voi olla vanhaa tietoa, joka on tullut ELY-keskukselta aikoinaan. Kallioinen alue otetaan huomioon.

Kuvio 159:

LS-järjestöt: Melko kuusivaltainen nuori metsä, eteläosassa on korpisuutta. Eteläosaa lukuun ottamatta esitetty ensiharvennus on perusteltavissa.

HK: OK, eteläpääty voi jäädä hieman tiheämmäksi.

Kuvio 160:

LS-järjestöt: Melko monipuolinen sekametsä lehtopohjalla, kuvion eteläosan halki laskee luonnontilainen metsäläki 10 §:n mukainen noro idästä. Kuviolla on 4 toisistaan poikkeavaa osaa (pohjoisesta etelään): sekapuustoinen kostea/tuore lehto jossa kasvaa mm. järeitä haapoja, kuusivaltaisempi osa, noronvarsimetsä, ja toinen kuusivaltaisempi osa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta). Kuvion reunasta on myös liito-oravan jätöshavainto. Monipuolisen puuston, liito-oravan ja noron takia pitäisi poistaa esitetyt toimenpiteet (harvennus ja pienpuuston hoito).

HK: Harvennusvaiheen kuusikko, jonka lomassa yksittäinen haaparyhmä vanhalla peltopohjalla. Haapojen lähiympäristöä ei käsitellä. ELY-keskus saa aikanaan ottaa kantaa liito-oravan mahdollisiin enempään huomioimistarpeisiin.

LS-järjestöt: Aivan eri käsitys kuvion luonteesta. Maastokäynti?

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Muutettu arvometsäksi ja jätetään jatkossa luonnontilaan.

Kuvio 161:

LS-järjestöt: Nuoripuustoinen lehtisekametsä pääosin lehtopohjalla. Harvennus ei luontoarvojen kannalta erityinen ongelma, jos tehdään kevyenä ja koivuun kohdistuvana. Kuvion 161 eteläosan poikki virtaava metsäläki 10 § noro kulkee tämän kuvion pohjoispuoliskon halki (noronvarsi jätettävä käsittelemättä mahdollisessa ensiharvennuksessa).

HK: OK. Noroa ei maastossa talviaikaan havaittu, mutta mikäli sellainen kuviolla on, niin linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaisesti se huomioidaan.

LS-järjestöt: Noro saa alkunsa kuvion 287 korvesta, ja laskee kuvioiden 284, 161 ja 160 läpi Lakistonjokeen.

HK: OK, noron paikka löytynyt ja se huomioidaan jatkossa töiden toteutuksessa.

Kuvio 167:

LS-järjestöt: Aikanaan ensiharvennettu kuusivaltainen metsikkö, kuvion kaakkoisosaa puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista ja enemmän luontaista lahoppuuta sisältävää. Kaakkoisosaa pitäisi rajata toimenpiteiden ulkopuolelle ja toteuttaa muun kuvion harvennus lehtipuuta suosivana ryhmittäisenä harvennuksena.

HK: Aiemmin käsitelty kuvio on pääosin keski-ikäistä kuusikkoa, lehtipuita on lähinnä vain naapurikuvion reunassa? ...Luoteisnurkan kivikkoinen rinne säästetään toimenpiteitä ja suokuvion reuna jätetään tiheäpuustoisemmaksi.

LS-järjestöt: Pienehkö mutta siitä huolimatta heterogeeninen kuvio. Lehtipuut todellakin enimmäkseen kuvion pohjoisreunassa. Luoteisnurkassa emme aikoinaan käyneet, mutta kaakkoisnurkka korven ja kallion välissä on luonteeltaan sellainen, että myös se tulisi jättää harventamatta.

HK: OK, huomioidaan töiden toteutuksessa. Lisätty kuviotekstiin maininta säästettävistä osuuksista.

Kuvio 172:

LS-järjestöt: Ulkoilureittiin kiinni laskeva pieni rinnemetsäkuvio. Esitetty harvennushakkuu kevyesti toteutettuna on perusteltua juuri sijaintiperusteella; jossakin muualla sopisi jätettäväksi kehittymään luontaisesti.

HK: OK

Kuvio 173:

LS-järjestöt: Monipuolinen, puuston jatkekehityksen kannalta erinomaisessa tilassa oleva kuvio, jonka alueella on myös lahoppuuta. Kuviolle esitetyistä toimenpiteistä (ylispuiden osittainen poisto, taimikonhoito) on syytä luopua.

HK: Kuitenkin hoitotoimin aikaansaatu puustorakenne. Kehitetään ainoastaan nuorta puustoa, joka muuten jatkossa monin paikoin kärsisi ylitheydestä.

LS-järjestöt: Tämä kuuluisi siihen kategoriaan että pienpuuston hoitotarve arvioidaan kymmenvuotiskauden lopulla ja jos tarpeen, toteutetaan silloin tai seuraavan kauden alussa.

HK: Mahdollisen hoidon ajankohta riippuu osin myös lähikuvioiden töiden aikatauluista. Samalle alueelle ei kannata mennä peräkkäisiä kertoja ihan lähivuosina. Liito-oravan esiintyminen ja mahdolliset muut luontoarvot tarkistetaan vielä ennen toimenpiteitä.

Kuvio 174:

LS-järjestöt: Kuvion puusto on etenkin idässä tasarakenteista ja kuusivaltaista. Harvennus perusteltavissa, jokunen puu kannattaa jättää maalahopuiksi.

HK: OK

Kuvio 177:

LS-järjestöt: Kallioalueen sisälle ulottuva kapea kangasmaakuvio jyrkällä rinteellä; osin hyvin louhikkoinen. Kuvion puuston tilarakenne on melko luonnonmukainen. Olisi myös korjuukohteena hankala. Em. syiden takia kuvio kannattaa jättää käsittelyn ulkopuolelle (esitetty harvennusta ja pienpuuston hoitoa).

HK: OK, säästetään luonnonmukaisena.

Kuvio 178:

LS-järjestöt: Kuvion länsi- ja keskiosa ovat pääosin runsasravinteista tuoretta lehtoa, itäosa on hieman karumpaa. Puustoltaan monipuolinen sekametsäkuvio on syytä jättää metsänhoidon ulkopuolelle kuvion 199 vastaista reunaa lukuun ottamatta, jossa alikasvoskuusi on noussut turhan voimakkaasti ja tiheänä valtapuuston alle. Tällä osalla alikasvoskuusen määrää saisi selvästi vähentää.

HK: Kauttaaltaan aiemman hoidon ja luontaisen uudistamisen seurauksena aikaansaatu nuorta metsää. Ei syytä jättää hoitamatta, vaan reheväpohjaisena hoidetaan lehtipuuvaltaisena ja puustoltaan kerroksellisena. Paikoin lehmuksia ja vaahteroita sekä ikipuiksi jääviä järeitä ylispuita, erityisesti haapoja. Luoteisosassa n. 10 haavan ryhmä.

LS-järjestöt: Sinänsä aiemmalla hoitohistorialla ei ole väliä sen suhteen miten metsää jatkokehitetään. Kommenttimme metsänhoidon ulkopuolelle jättämisestä koskee nimenomaan suunnitelmakautta ja kuviolle esitettyä harvennushakkuuta. Pienimuotoinen lehdon hoito tms. tulevaisuudessa on OK, joskin kuvio kannattaisi jatkossa jakaa (nyt siinä on 3-4 toisistaan selkeästi poikkeavaa osaa).

HK: Ei muutoksia suunnitelmaan. Toimenpide vaihtelee puuston mukaan kuvion eri osissa ja luontoarvotkin huomioidaan toteutusta ohjaamalla. Kuvion mahdollista jakamista osiin voidaan harkita hoitokierroksen jälkeen.

Kuvio 183:

LS-järjestöt: Luonnonsuojelullisesti erittäin arvokas vanha sekametsä (METSO I), jossa on runsaasti lahoppuuta aiemman myrskytuhoon seurauksena (joukossa myös lajistonsuojelun kannalta tärkeää vanhempaa kuusilahoppuuta). Lahoppuuston osalta on jo ohittanut kirjanpainajavaiheen ja puuston rakenne on hyvä myös uudistumisen kannalta katsoen. Esitetyistä hakkuista on syytä luopua ja osoittaa kuvio arvometsäksi.

HK: OK, muutetaan arvometsäksi.

Kuvio 184:

LS-järjestöt: Edelliseen liittyvä niin ikään lahoppuustoinen metsä (länsiosa METSO I, itäosa METSO II). Osa samaa arvokohdetta edellisen kuvion kanssa. Vaikea nähdä mitään perustetta esitetyille maisemanhoitoharvennuksille etenkin kun ulkoilureitti kulkee pääosaltaan hieman etäämmällä kuviosta. Toimenpiteet on syytä poistaa ja osoittaa kuvio arvometsäksi.

HK: OK, muutetaan arvometsäksi, mutta pohjoispään nuorta puustoa hoidetaan joka tapauksessa reitin tuntumassa.

Kuvio 186:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet järkeviä (istutetun lehmusmetsän hoito, ulkoilureittiin laskevan pienen rinnekuusikon harvennus). Kuviotekstiin olisi hyvä lisätä että kuvion muita vanhemmat, järeät lehmukset ovat luontaisia (eivät istutettuja), ja ne tulee säästää. Rinnekuusikon kohdalla ulkoilureitin varressa on joitakin järeitä huonokuntoisia kuusia, jotka on syytä kaataa. Jokunen puu sopii kuviolle myös lahoppuiksi.

HK: OK. Vanhat lehmukset säästävät aina joka tapauksessa.

Kuvio 193:

LS-järjestöt: Luonteeltaan vaihteleva lehtokuvio; vähäisempi osa kuviosta lehtomaista kangasta. Nykyisen kuvion pohjoisin osa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta) on lehtipuuvaltaista (mm. runsaasti kookasta raitaa) lehtoa joka tulisi erottaa omaksi kuviokseen ja jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Nykyisen kuvion itäisen haaran eteläisin nipukka on korpista lehtoa, joka pitäisi liittää kuvioon 196. Loppuosalla nykyistä kuviota esitetty harvennus on perusteltavissa, mikäli se kohdistetaan kuuseen.

HK: Ei tarvetta jakaa kuviota, jolla kuitenkin on pääosin samankaltainen, hoitamalla aikaansaatu nuori kuusi-lehtipuuvaltainen sekametsä. Toimenpide ohjautuu kuvion sisäisen vaihtelun mukaan ja esim. kosteimpiin kohtiin säästetään hoitamattomia osuuksia. Myös aiempi ja samalla ainoa ajoyhteys kuviolle kulkee sen pohjoisosan kautta, joten nurkkaa ei voi jättää täysin hoidon ulkopuolelle.

LS-järjestöt: Se pohjoisosa on nykyisinkin puustoltaan niin väljää että ajourayhteyden ylläpitäminen sen kautta jatkossakaan ei pitäisi olla mikään ongelma.

HK: OK.

Kuvio 197:

LS-järjestöt: Kasvatusmännikkö, jossa tiheältä kuusialikasvosta. Harvennus ja pienpuuston hoito ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 199:

LS-järjestöt: Tämä kuvio jäi meiltä tsekkaamatta maastossa, koska sille ei ollut toimenpidekartassa toimenpidettä. Kuviotiedoissa on kuitenkin esitetty toimenpiteeksi taimikon hoitoa ja nuoren metsän hoitoa.

HK: Järeä jäännöspuusto säästetään, mutta tiheää nuorta puustoa pyritään kehittämään ainakin kuvion reunoilla. Kuvioteksti suunnitelmassa: "Hakkuussa säästettyjä vanhempia taimiryhmiä ja nuorempaa taimikkoa. Muutamia pystykuivia ylispuukuusia. Kaikki ylispuut jätetään jatkossa ikipuiksi."

Kuvio 202:

LS-järjestöt: Kuviolle esitetyt toimenpiteet ("Poistetaan huonokuntoisia kuusia reitinvarresta sekä uudistetaan vaihteittain väljentämällä ja nuorta puustoa kehittämällä) on jo käytännössä toteutettu melko äskettäin. Lisätarvetta on lähinnä yhden huonokuntoisen kuusen kaadolle maalahojuksi. Esitetyt toimenpiteet voi siis poistaa.

HK: Reitinvarsi uudistuu hiljalleen, joten toimenpiteitä tehdään vaihteittain pidemmällä aikavälillä. Ajan mittaan heikentyviä ja erilleen jääviä kuusia kaadetaan ja avaraa osuutta täydennetään istutustaimilla, mahdollisesti osittain metsälehmuksilla.

Kuvio 203:

LS-järjestöt: Arvokas, nykyisellään turhan heterogeeninen kuvio, joka tulisi jakaa kolmeksi kuvioksi (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvaopohjainen kuviokartta): Väljäasentoinen, kalliainen luoteisosa (METSO I) tulisi jättää kokonaan käsittelyn ulkopuolelle ja osoittaa arvometsäksi; nykyisen kuvion koillisin nippukka on muusta kuviosta voimakkaasti poikkeavaa nuorta kasvatusmetsää ja sen voisi harventaa kuvion 207 harvennuksen yhteydessä; loput nykyisestä kuviosta muodostuu kangasrämeestä (METSO I) sekä sitä reunustavasta luonnontilaisen kaltaisesta kangasmetsästä (METSO II) jotka pitäisi jättää toimenpiteiden ulkopuolelle ja osoittaa arvometsäksi. Tähän osaan pitäisi liittää nykyisen kuvion 207 läntisin osa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvaopohjainen kuviokartta) joka on samanlaista vanhaa metsää, eikä suinkaan ensiharvennusikäistä metsää kuten loput kuviosta 207.

HK: Epäselvästi rajautuvalla, puustoisella kallio-osuudella (aiemmin väljennetty luontaisen uudistamisen yhteydessä) ei toki ole valtapuuston harvennustarvetta, mutta sitä ei ole tarpeen kuvioda erikseen. Selkeärajaisen kangasrämeen sijaan kuviolla on muutaman aarin kokoinen soistunut osuus, joka niin ikään huomioidaan linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan hoidon yhteydessä.

LS-järjestöt: Käsitykset kuvion luonteesta eroavat niin paljon että tarvitaan maastokäynti.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Koko lähialueen kuviointia korjattu ja tarkennettu järjestökommentoinnin jälkeen. Kommenttien sisältöä huomioidaan lisäksi myös toimenpiteiden toteutusta ohjaamalla.

Kuvio 204:

LS-järjestöt: Hyvin tiheä kasvatusmännikkö. Esitetty harvennus on kaikin puolin perusteltu.

HK: -

Kuvio 207:

LS-järjestöt: Tiheän mäntyvaltaisen kasvatusmetsän esitetty harvennus on perusteltua. Kuvion läntisin osa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvaopohjainen kuviokartta), joka on samanlaista vanhaa metsää kuin kuviolla 203 eikä suinkaan ensiharvennusikäistä metsää kuten loput kuviosta 207, pitäisi liittää kuvioon 203 ja jättää toimenpiteiden ulkopuolelle.

HK: Ei tarvetta rajausmuutoksille. Länsiosan järeäpuustoinen osuus on tähän kuvioon liitetty, tarkoituksella hoidon ulkopuolelle jätetty säästöpuuryhmä, joka ei kasvupaikaltaan eikä oikein puustoltaankaan sovellu osaksi naapurikuviota. Asialla ei liene käytännön merkitystä, koska kyseistä kohtaa ei käsitellä jatkossakaan.

Kuvio 216:

LS-järjestöt: Nuoren kasvatusmännikön harvennus on perusteltua, joskin harvennustarve vaihtelee kuviolla mosaiikkimaisesti. Luonnontilaisimmat laikut pitäisi jättää harventaessa käsittelemättä. Kuviota voisi kaakossa laajentaa hieman kuvion 247 puolelle (puustoltaan vastaavaa).

HK: OK. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen käsittely tietyksi vaihtelee kuvion sisällä, eikä esim. kallioisimpia tai muuten harvapuustoisempia kohtia ole tarpeen käsitellä. Viereinen kuvio 247 on rajattu kasvupaikan ja erityisesti lehtipuiden esiintymisen mukaan, mikä erottuu hyvin ilmakuvasta.

Kuvio 220:

LS-järjestöt: Omassa sarjassaan monipuolista kasvatusmetsää, jossa ylin mäntyjakso on jo melko harvaa ja tiheimmät kohdat ovat itseharvenemisprosessin aktiivisessa vaiheessa (=lahopuuta muodostunut mukavasti). Kuvion puustorakenne on nykyisellään luonnontilaisen kaltainen. Esitetyt toimenpiteet (harvennus ja pienpuuston hoito) kannattaa poistaa, jolloin tämä kuvio monipuolistaisi muuten runsaasti harvennettavia metsiä sisältävää osa-aluetta.

HK: Harvennetaan suunnitellusti. Kuitenkin hyvin pieni kuvio (0,15 ha) ja pääosin nuorehkoa männikköä, joka hyötyy harventamisesta. Lähistöllä on runsaasti myös luonnonmukaiseksi jäävää aluetta.

LS-järjestöt: Hyötyisi harventamisesta jollei olisi jo hiljattain itseharventunut ja parhaillaan itseharvenemassa lisää. Nykytilanteessa turha ja luontoarvoille haitallinen toimenpide.

HK: Ei muutoksia suunnitelmaan. Kuviolla nuorehkoa/keski-ikäistä perusmännikköä, ei erityisiä luontoarvoja.

Kuvio 221:

LS-järjestöt: Melko monipuolista kangasmetsää arvokkaiden suo- ja kalliokuvioiden välissä. Ei perustetta esitetylle maisemahoidolle (maisemamännyn ja kalliot ihan hyvin näkyvissä, alikasvoskuusta paikoin jopa turhan niukasti). Tarpeellinen toimenpide on ainoastaan kuviolla kulkevan polun varren pienpuuston hoito (tunkee osin jo nyt polulle, varmasti 10-vuotiskaudella).

HK: Toimenpide on hyvin kevyt ja ihan perusteltu. Lisäksi se kohdistuu vain pienelle osalle kuviota. Kuvioteksti: "Harvennetaan nuorempia puustoryhmiä ja poistetaan nuorta kuusta maisemamäntytien lomasta, karuhkolta pohjalta kallion ympärillä. Kuvion lounaisosan suonreunaa ei käsitellä."

LS-järjestöt: Ei siellä oikeasti ole mitään poistettavaa, lukuun ottamatta edellä mainittuja polun ympäristön nuoria kuusia.

HK: Ei muutoksia suunnitelmaan. Toimenpidetarpeen vaihtelu huomioidaan toteutusta ohjaamalla.

Kuvio 223:

LS-järjestöt: Turhan heterogeeninen suuri kuvio, jossa puuston luonne ja hoitotarve vaihtelevat. Kuvioinnin muuttamista (jako seitsemään uuteen osaan) on hahmotettu erikseen toimitetussa ilmakuvapohjaisessa kuviokartassa. Valtaosalla uusista kuviosta ei ole perustetta harvennukselle. Nykyisen kuvion itäisin "piikki" toimii pohjoispuolisen korven suojavyöhykkeenä, ja on samankaltaista luonnontilaisen kaltaista metsää kuin nykyisen kuvion 225 eteläosa johon se tulisi liittää. Ulkoilureitin itäpuolella (kalliokuvion 227 luoteispuolella) voisi reitin ja rinteessä sijaitsevan suuren kiven välillä rinteeseen kuusikkoa kevyesti harventaa. Nykyisen kuvion länsireunassa näköalajyrkänteen päällä kannattaisi kaataa metsurityönä muutama mänty maahan kulkua ja kulutusta kanavoimaan, jolloin samalla luotaisiin kasvutilaa jäljelle jäävien mäntytien latvuksille. Nykyisen kuvion länsiosan kaakkoisoin nurkka on samankaltaista hoidettua kasvatusmetsää kuin sen eteläpuolella sijaitseva osa kuviota 273; nämä tulisi yhdistää keskenään yhdeksi kuvioksi. Välittömästi ulkoilureitin länsipuolella sijaitseva nykyisen kuvion osa on rehevähköä, luonnontilaisen kaltaista, runsaasti haapaa sisältävää varttunutta sekametsää, jolla ei ole muuta toimenpidetarvetta (nyt tai tulevaisuudessa) kuin pienpuustonhoito 5 m etäisyydelle reitin reunasta. Vastapuolella reittiä reitin ja suon välinen rinne on käsiteltyä metsää, jolla ei ole toimenpidetarvetta 10-vuotiskaudella; sen jälkeen voi olla tarvetta esim. pienpuustonhoidolle. Valtaosa nykyisen kuvion länsilounaisesta osasta on asennoitua epätasaista mänty-lehtipuusekametsää joka on voimakkaasti luonnontilaistunut (mm. mukavasti lehtilahopuuta) ja tulisi jättää kehittymään luonnontilaisena.

HK: Jakamishetvotukset ovat enemmänkin työmaatasen suunnittelua. Suunnitelmakuviota ei ole tarpeen pilkkoa, mutta sen sisällä käsittely tietty vaihtelee pienialaisesti, toimittaessa linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan. Kuvion itäosassa reitinvaralta hoidetaan, mutta rämeen/soistuman reunaa ei. Länsipuoliskolla harvennuskäsiikkö on hieman vanhempaa, mutta se huomioidaan tietysti harvennustehossa. Sopiviin kohtiin säästetään esim. tiheiköitä, hoitamattomia kohtia ja lahoppuuta, eikä koko kuviolla välttämättä ole juuri nyt hoitotarvetta. Maisemajyrkänteen päällinen kalliotasanne ei ole tässä kuviossa, vaan se on aiemminkin ollut osa laajaa, Väärälampea reunustavaa luonnontilaisesta rantakuviota.

LS-järjestöt: Tässä oli siis kyse maisemajyrkänteen eteläisimmän osan päällä olevasta, kuluneesta osasta, joka ei kuulu siihen rantakuviota.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Kuvion sisäinen vaihtelu huomioidaan toimenpiteiden toteutusta ohjaamalla.

Kuvio 225:

LS-järjestöt: Kuviointia on syytä muuttaa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta). Nykyisen kuvion eteläisimmän osan luonnontilaisen kaltainen, viereisen korven suojavyöhykkeenä toimiva vanhapuustoinen metsä ulkoilureitin länsipuolella on syytä kuvioida omaksi kuviokseen ja jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Nykyisen kuvion kaakkoisosan tasarakenteinen kuusikko sopisi myös omaksi kuviokseen ja harvennettavaksi. Nykyisen kuvion keskiosaa on aikanaan väljennyshakattua kuusivaltaista metsää, jossa on 10-vuotiskaudella lähinnä pienpuuston hoitotarvetta. Nykyisen kuvion pohjoisosa ulkoilureitin itäpuolella on vanhaa, kuusivaltaista, runsaslahoppuustoista METSO I –luokan metsää; ulkoilureitin länsipuolinen jyrkkä alarinne puolestaan edellistä tiheämpää luonnontilaisen kaltaista iäkäästä metsää; molemmat tulee jättää toimenpiteiden ulkopuolelle ja ne pitäisi osoittaa arvometaksiksi.

HK: Nykyistä kuvioita ei ole syytä jakaa tai jättää sen osia laajemmin hoidon ulkopuolelle. Kuvio seurailee ulkoiluteiden varsia turvallisuuden ja maiseman kannalta ylläpidettävällä etäisyydellä, myös reitin länsipuolella. Eteläpuoliseen suokuvioon sisältyy jo oma suojavyöhykkeensä. Koillisosan rinteellä kuvio ulottuu hieman kauemmas reitistä ja siellä on (toistaiseksi) pienimuotoisia tuhoja. Koko kuvio on puustoltaan ulkoilumetsän hoitotoimin ylläpidettyä kuusivaltaista sekametsää. Kuuset ovat kuitenkin paikoin iän myötä jo heikentyneet, niihin on iskenyt muutaman myrskytuhon seurauksena myös hyönteistuhot. Hoitamattomana pääosa vanhemmista kuusista menetetään ja tuhot voisivat levitä myös muihin lähistön kuusikoihin. Ehdotetulla hoidolla osa vanhemmasta puustostakin säilynee edelleen elinvoimaisena, uutta nuorta puustoa kehittyä ja luontoarvojakin huomioidaan. Tällaisessa vaiheittain kehittyvässä kerroksellisessa metsikössä käsittely tietysti vaihtelee pienialaisesti kuvion sisällä. Kuvioteksti suunnitelmasta: "Ulkoilutien varret ja risteyksen ympäristö. Tavoitteena kerroksellisen maisemametsä ja turvalliset reitit. Kehitetään nuoren puuston ryhmiä järeiden puiden lomassa.", ainoastaan reitinvarsi.

LS-järjestöt: Tässä tuntuu ettei puhuta edes samasta kuviosta. Maastokäynti? Sinänsä kuviotekstiin sisällytetty toimenpiderajaus on OK.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Koko lähialueen kuviointia korjattu ja tarkennettu järjestökommentoinnin jälkeen. Kommenttien sisältöä huomioidaan myös toimenpiteiden toteutusta ohjaamalla.

Kuvio 228:

LS-järjestöt: Luonteeltaan vaihteleva kuvio, joka kannattanee jakaa kahtia (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta). Nykyisen kuvion itäisin osa on puustoltaan monipuolisempaa, osin kallioista ja monin paikoin melko lahoppuustoista, loput kuviosta kuusivaltaisempaa ja rakenteeltaan muutenkin yksipuolisempaa. Itäisin osa tulisi jättää omaksi kuviokseen käsittelyn ulkopuolelle, ja harvennus kannattaa kohdistaa nykyisen kuvion keski- ja länsiosaan kerroksellisuus säilyttäen.

HK: Jokunen vanha ylispuu, muuten hoidettua nuorehkoa/keski-ikäistä harvennuskäsiikköä, jonka harvennustarve on ilmeinen. Kuvion jakamiselle ei liene tarvetta. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan toimittaessa käsittely vaihtelee pienialaisesti kuvion sisällä, esim. kasvupaikan ja puuston mukaan, eli kallioisimpia ja valmiiksi harvapuustoisia kuvionosia ei ole tarpeen käsitellä, myös lahoppuuta säästetään ja puuston kerroksellisuutta ylläpidetään/kehitetään.

LS-järjestöt: Tämä kuvaus vastaa sitä kuvion länsipuoliskoa jota mekin olemme esittäneet harvennettavaksi. Tosin sekään ei kaikilta osin ole mitenkään hoidettua (aikoinaan päätehakattua toki). Itäosa on kokonaisuudessaan erilainen (ja hoitamaton), minkä vuoksi sitä onkin esitetty omaksi kuviokseen.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Koko lähialueen kuviointia korjattu ja tarkennettu järjestökommentoinnin jälkeen. Kommenttien sisältöä huomioidaan lisäksi myös toimenpiteiden toteutusta ohjaamalla.

Kuvio 229:

LS-järjestöt: Koivujen alle kehittynyt lähes puhdas kuusikko. Kuusen harvennus kerroksellisuus säilyttäen on perusteltua.

HK: -

Kuvio 231:

LS-järjestöt: Jatkokehityksen kannalta nykyisellään hyvä lehtomaisen kankaan sekametsärakenne, hyönteistuhon pysähtynyt luontaisista syistä (pidettyään ensin huolen kuvion harvennustarpeesta) ja riski kadonnut ajan hoitamana. Siten esitetyt toimenpiteet voi poistaa tarpeettomina.

HK: Nuorehko kuusikko, joka on ryhmittäin hyvin tiheää. Paikoin edelleen leviävää tuhoa, joka on osittain seurausta yliiheydestä. Ei jätetä tähän kehityskelpoisia kuusia kuolemaan tuhopesäkkeeksi, kuusivaltaisen alueen yhteyteen. Ylivuotiset lahoppuut toki säästetään.

LS-järjestöt: Sinänsä puiden kuoleminen itseharvenemisen seurauksena ei ole mikään tuho saati tuhopesäke - kommenttimme tarkoitus on ollut sanoa (että vaikka ko. kuviolla onkin muutama vuosi sitten ollut harvennustarvetta, niin luonto on hoitanut jo sen - ehkä lukuunottamatta kuvion luoteisinta osaa.

HK: Suunnitelma on 10 vuotta voimassa ja toimenpide lienee sinä aikana hyvinkin tarpeellinen osalla kuviota.

Kuvio 247:

LS-järjestöt: Nykykuvion pohjoisosa on monipuolista sekametsälehtoa, jota ei pitäisi harventaa. Eteläosan kasvatusmännikkö kannattaisi yhdistää kuvioon 216 ja harventaa.

HK: "Monipuolinen sekametsälehto" on kyllä tässä hyvin vahvaa liioittelua! Kyseessä on pieni, alle 0,2 ha kokoinen lehtipuuvaltainen laikku ja läpikulkupaikka kalliolle. Kuvio on rajattu kasvupaikan ja lehtipuiden esiintymisen mukaan, mikä erottuu hyvin ilmakuvasta. Puustona on pääasiassa keski-ikäistä ja nuorempaa harvennusvaiheen koivua ja haapaa. Kehitetään lehtipuuvaltaisuutta edelleen, vähentämällä aikanaan naapurikuviota uudistettaessa tähän turhaan levinnyttä havupuustoa.

Kuvio 254:

LS-järjestöt: Mahdollinen harvennustarve rajoittuu kuvion keskiosan tiheäpuustoisimpaan kangasmaaosaan joka tulisi erottaa omaksi kuviokseen; nykyisen kuvion muut osat ovat joko kalliisuuden tai aiemman käsittelyhistorian vuoksi jo riittävän väljäseentoisia.

HK: Ei tarvetta jakaa kuviota, jolla kuitenkin on pääosin samankaltainen, hoitamalla aikaansaatu männikkö. Toimenpide ohjautuu kuvion sisäisen vaihtelun mukaan. Hoitotarvetta ei välttämättä ole koko kuviolla ja paikoin säästetään myös hoitamattomia osuuksia.

LS-järjestöt: Olennaista tässä olisi selkeästi todeta ettei valtaosalla kuviota ole minkäänlaista toimenpidetarvetta.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Ei muutoksia suunnitelmaan. Kuitenkin reitinvarsikuvio, joka säilyy hoidon piirissä

Kuvio 255:

LS-järjestöt: Hyvin iso (2,99 ha) ja heterogeeninen kuvio, jonka voisi hyvin jakaa viideksi kuvioksi kasvillisuuden, puustorakenteen ja hoitotarpeen näkökulmasta. Ehdotus uudeksi kuviointiksi on toimitettu erikseen ilmakuvapohjaisella kuviokartalla: Eteläisimmällä kuviolla hoitotarve on hyvin vähäinen ja kohdistuu lähinnä uran varren ja taukopaikan ympäristön pienpuustoon sekä mahdollisiin yksittäisiin ongelmapiuihin (=näitä ei tällä hetkellä taida edes olla). Seuraavalla kuviolla pohjoiseen on tilausta pienpuuston hoidolle (mäntyjen alla kasvavaa kuusta), tästä seuraavan kuvion toimenpidetarve on yhtä olematon kuin eteläisimmänkin kuvion kohdalla. Halkolammen luoteisrannan kuviolla pientä kuusta tunkee ulkoilureitille sekä rinteeseen että myös rannan puolelta, joten sitä kannattaisi aika nopeasti vähentää (jokunen tiheikkö syytä rantaan jättää) ja rinteestäkin nuorempaa kuusta voisi paikoin vähentää (kaikeus ulkoilureitistä koskemattomia alueita). Lammen pohjois- ja koillisrannan kuviolla hoitotarve rajoittuu muutaman nuoren kuusen poistoon reitin varresta.

HK: Kuviomuutoksille ei ole tarvetta. Halkolammen ranta-alue on tiiviin ulkoilukäytön ydinaluetta sekä erityiskohde reitteineen ja rakenteineen. Sitä on jo pitkään hoidettu säännöllisesti toistuvien erillistoin. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaisesti käsittely tietty vaihtelee kuvion sisällä. Suunnitelman kuvioteksti: "MHK. Halkolammen länsirantaa. Ulkoilukäytössä, tie, polkuja, grillikatos, WC, ym. rakenteita. Maasto kulunut, kasvupaikka ja puusto vaihtelevat kuvion eri osissa. Hoito ulkoilun ehdoilla. Säännöllistä maisemanhoitoa, ajoittain puuston ryhmittäistä uudistamista, taimiryhmien vapauttamista, vaarallisten puiden poistoa sekä pienpuustonhoitoa." (...kuviotekstin lyhenne MHK=maisemanhoitokohde).

LS-järjestöt: Oikeastaan tämä ei juurikaan kuvaa sitä mikä hoitotarve 10-vuotiskaudella on.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Ei muutoksia suunnitelmaan. Toistuvamman ylläpidon piirissä oleva käyttöalue, jota ei ole tarpeen "mikrokuvioida". Hoitotarve kuviolla vaihtelee pienipiirteisesti hyvinkin paljon 10 v. kauden aikana ja toimenpiteet ovat yleensä hyvin pieniä kerrallaan.

Kuvio 262:

LS-järjestöt: Arvokas lahoppuustoinen METSO I luokan kangasmetsäkuvio, joka on osin soistunutta/korpista. Käytännössä koko kuvio on arvokkaan korpikuvion 263 luontaista suojavyöhykettä. Esitetty luontainen uudistaminen merkitsisi selvien luontoarvojen tuhoamista ilman selkeitä hyötyjä. Toimenpiteestä on syytä luopua ja osoittaa kuvio arvometsäksi.

HK: Ulkoilumetsää polkuineen. Aiemmin väljennettyä järeää puustoa, joka nyt on heikentymässä ja jatkossa alttiina lähialueella yhä etenevälle hyönteistuholle. Tämä kuvio ei ole soistumaa, sillä viereinen korpipainanne reunavyöhykkeineen on jo rajattu omaksi arvometsäkuvioikseen. Tässä ehdotettu luontainen uudistaminen on varovaista ja vaiheittaista, ei kertaluonteinen toimenpide. Suunnitelman kuvio teksti: "Pienen suon reunaan kallioalueelta laskeva, polkujen halkoma rinne. Karuhkolla alustalla kasvavan, heikentyvän kuusikon lomassa kehityskelpoista nuorempaa puustoa ja taimikkoo. Uudistetaan puustoa pikkuhiljaa luontaisesti järeitä kuusia vähentämällä."

LS-järjestöt: Kuvio on nimenomaan väljapuustoista, osittain myös soistunutta. Polkuja on tasan 2. Valtapuusto on niin väljää ettei se todellakaan ole mikään este uuden puusukupolven kehittymiselle. Lähistöllä ei ole myöskään mitään "yhä etenevää hyönteistuhoa". Maisemallisesti näyttävien kuusien poisto olisi haitallista sekä virkistys- että luontoarvoille. Maastokäynnin paikka?

HK: Tarkoitus ei suinkaan ole poistaa maisemallisesti näyttäviä kuusia, vaan ajan mittaan mahdollisesti heikentyviä/kuolevia puita polkujen tuntumasta.

Kuvio 273:

LS-järjestöt: Luonteeltaan vaihteleva kuvio, jonka osalta kuviointia kannattaisi muuttaa (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta). Nykykuviioon sisältyy sekä luonnontilaisen kaltaista METSO II-luokan kallioista kangasmetsää (nykykuviion kaakkoisosaa) joka tulisi jättää toimenpiteiden ulkopuolelle, yksijakoista talousmännikköä (kuvion itäosa edellisen pohjoispuolella ja kuvion 252 pohjoispuolinen alue) jota voidaan harventaa (joskaan siitä ei tässä tapauksessa välttämättä ole mitään merkittävää virkistysarvoa), sekä luonteeltaan näiden väliin sijoittuvaa kaksijakoista ja tilarakenteeltaan epätasaista havusekametsää (kuvion lounais-, länsi- ja luoteisosaa) ja kuvioiden 252 ja 254 väliin sijoittuva kuusivaltainen notko, jotka ovat nykyisellään erinomaista, helpokulkuista virkistysmetsää, ja pitäisi jättää käsittelyn ulkopuolelle.

HK: Rämepainanne on oma kuvionsa samoin kallioisemmat osat, joten nykyinen kuviorajaus on riittävä, loppu on työmaasuunnittelua. Toimenpiteissä puulajisuhteita voidaan kehittää kuvion sisäisen vaihtelun mukaan. Hoitotarvetta ei välttämättä ole koko kuviolla ja tarkoituksella säästetään myös hoitamattomia osuuksia ja lahoppuuta

Kuvio 276:

LS-järjestöt: Hyvä, puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen, runsaslahoppuustoinen METSO I kangasmetsä. Eri-ikäisen kuusilahoppuun esiintymisen takia kuviolla on hyvä potentiaali uhanalaisen lajiston esiintymiseen. Esitetty harvennushakkuu olisi turha ja luontoarvoille selvästi haitallinen. Toimenpide on syytä poistaa ja osoittaa kuvio arvometsäksi.

HK: Kuvio ei ole suojelualue, vaan ulkoilumetsää tiiviissä ulkoilukäytössä olevan Halkolammen vieressä ja puustoltaan aiemmin ulkoilumetsän hoitotoimin kerrokselliseksi kehitettyä, kuusivaltaista sekametsää. Ehdotetulla hoidolla puusto säilyy edelleen elinvoimaisena ja luontoarvotkin huomioidaan. Kuvioteksti suunnitelmasta: "Rinteen karumpi yläosa. Eri-ikäinen, kuusivaltainen metsikkö. Paikoin pystykuivia kuusia. Kehitetään puustoa kerroksellisenä. Harvennus ja pienpuustonhoito osalla kuviota. Paikoin säästetään hoitamattomia tiheiköitä ja lahoppumäärää lisätään säästämällä maapuita."

LS-järjestöt: Halkolammen sekä sen reunaan kulkevan pääulkoilureitin ei pitäisi vaikuttaa tämän luontoarvoiltaan merkittävän kuviion hoitotarpeeseen yhtään mitään, koska kuvion 276 ja reitin väliin sijoittuu hoidon piirissä oleva ja pysyvä kuvio 255. Myöskään muut esitetyt hoitoperusteet eivät riitä perusteeksi harventaa keskimääräistä parempi METSO I-luokan kuvio.

HK: Keskusteltu maastossa 28.9.2017. Ei muutoksia suunnitelmaan. Toimenpide on hyvin hienovarainen ja luontoarvot huomioidaan toteutusta ohjaamalla.

Kuvio 283:

LS-järjestöt: Jyrkässä rinteessä sijaitseva, puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltainen kangasmetsä. Esitetty harvennushakkuu on kuvion luonteen ja sijainnin perusteella huonosti harkittu.

HK: Tiheää nuorta puustoa ensiharvennuskannan jatkeena. Tässä ovat nuoret kuuset lisäksi levinneet hyvin karulle kasvupaikalle. Harvennetaan suunnitellusti, mutta jätetään rinteeseen karuina käsittelemättä. Lähialueen luontoarvokohteet ja kalliot on jo rajattu omiksi kuviokseen toimenpiteiden ulkopuolelle.

LS-järjestöt: Erirakenteinen, luonnontilaisen kaltainen puusto. Hakkuusta ei olisi tällä sijainnilla mitään virkistyskäyttöhyötyä, mutta kylläkin haittaa luontoarvoille.

HK: Toimenpiteillä ei myöskään merkittävää haittaa luontoarvoille (kyseessä kuitenkin ensiharvennuspuusto väärällä kasvupaikalla). Toteutusvaiheessa hoitamattoman kuvio-osuuden rajausta kyllä asetetaan paikoilleen.

Kuvio 285:

LS-järjestöt: Tiheän nuoren kasvatusmännikön ensiharvennus on toimenpiteenä perusteltu.

HK: -

Kuvio 287:

LS-järjestöt: Liian heterogeeninen kuvio eli kuvion keskellä (noin puolet 1,1 ha kuviosta) on lahoppuustoinen korpi, jota kiertää vaihtelevassa määrin soistunut, puustoltaan luonnontilaisen kaltainen ja runsaslahoppuustoinen kangasmetsäreuna. Nykykuviolla lahoaa melko laadukasta kuusilahoppuuta silmämääräisesti arvioiden noin 20 kuutiometriä/ha ja siihen kuuluu myös lajistonsuojelun kannalta tärkeää vanhempaa lahoppuuta. Esitetyt metsätaloustoimet (vaikka soistuma eli korpi jätettäisiin käsittelemättä) heikentävät merkittäviä luontoarvoja ilman hyötyjä, joten toimenpiteistä on syytä luopua, kuvioida korpi ja kangasmetsä omiksi kuviokseen (karkea hahmotelma: kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta) ja osoittaa molemmat arvometsäksi.

HK: Ei jaeta kuviota, mutta jätetään se toistaiseksi lepoon tällä suunnitelmakaudella. Seurataan puuston kehitystä ja lähialueen tuhojen leviämistä. Arvioidaan mahdollista toimenpidetarvetta uudelleen myöhemmin.

Kuvio 294:

LS-järjestöt: Melko reippaalla otteella myrsky- ja hyönteistuhojen takia käsitelty kuvio, jossa toimenpiteitä on ulotettu myös kuvion itäosaan, joka on tuoreen kankaan sijasta kangaskorpea. Kuvio kannattaisi jakaa kahteen osaan (kts.. erikseen toimitettu ilmakuva pohjainen kuviokartta) ja jättää korpiosa jatkossa kehittymään mahdollisimman rauhassa.

HK: Kapean epämääräisen kosteikkojuotin erikseen kuvioinnille ei liene tarvetta. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen perusteella tällaisia kosteikkokohtia ei yleensä käsitellä. Viimeksi tehty tuhopuiden poisto on tietysti erityistapaus, koska hyönteistuhon leviäminen ei kumarru kasvupaikkaa tai luontoarvoja. Jatkossa kosteaa osuutta ei käsitellä esim. pienpuustonhoidolla.

LS-järjestöt: Kyseessä ei ole epämääräinen kosteikkojuotti vaan selkeärajainen korpi, joka olisi luontevinta kuvioda osaksi eteläpuolista säästökohdetta (korpea sek in.)

HK: Eteläpuolista korpikuviota laajennettu edelleen kohti koillista.

Kuvio 300:

LS-järjestöt: Luontoarvoja sisältävä vanhapuustoinen reitinvarsikuvio (pääosin METSO I ja II), jolle on esitetty luontaista uudistamista. Kuvion osalta tarvittaisiin sekä kuviorajamuutoksia että hoidon tarkempaa ohjeistamista kuvion sisällä. Kuvion koillisosa on tällä hetkellä sen verran voimakkaasti hoidettua, että se sopisi omaksi kuviokseen (kts.. erikseen toimitettu ilmakuva pohjainen kuviokartta). Kuvion merkittävimmät luontoarvot keskittyvät kuvion etelälounaisosaan (lahopuustoisia METSO I-rinteitä) sekä luoteisosaan (osin korpista METSO I kangasmetsää). Nämä alueet kannattaisi jatkossakin jättää hoitotoimien ulkopuolelle. Hoitotarve keskittyy pääuikolureitin varren huonokuntoisiin puihin sekä reitinvarsien pienpuuston hoitoon, kaadettavista isommista puista saisi jokusen jättää maalahopuiksi.

HK: Suunnitelmamuutoksille ei ole tarvetta. Kuvio sijaitsee tiiviin ulkoilukäytön ydinalueella, reittien ja polkujen varsilla ja kookas kuusivaltainen puuston on selvästi heikentymässä ja tuhojakin on jo syntynyt. Kuviolle ehdotetun reitinvarsien ylläpidon ja vaihteittaisen luontaisen uudistamisen tarkempi ohjeistus on myöhemmän vaiheen työmaasuunnittelua. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen käsittely tietty vaihtelee kuvion sisällä. Nykyinen kuvio teksti on riittävä: "Osittain ulkoilutien vartta. Kuvion halkaisee paljon käytetty polku. Järeät kuuset huonokuntoisia, paikoin myrsky- ja hyönteistuhoja. Seassa ryhmittäin nuorempaa kuusta lehtipuita ja kuusentaimia. Luontainen uudistaminen vaihteittain. Reittien varsilla säännöllistä maisemanhoitoa."

LS-järjestöt: Olennaistahan tässä on, ettei kuviolle ole mitään luontaisen uudistamisen tarvetta, paitsi koillisosassa, jossa sen eteen on jo tehty töitä. Lisäksi vaarallisten puiden poisto reitinvarsilta edistää myös tätä tavoitetta.

HK: Ei muutoksia.

Kuvio 307:

LS-järjestöt: Jo aikaisemmin ensiharvennetun koivuvaltaisen nuoren metsän jatkoharvennus on ihan perusteltua.

HK: -

Kuvio 313:

LS-järjestöt: Mäntyvaltainen nuori kasvatusmetsä rinteessä. Esitetyt toimenpiteet (ensiharvennus ja pienpuuston hoito) ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 316:

LS-järjestöt: Kuvio kannattaisi jakaa kahtia (kts.. erikseen toimitettu ilmakuva pohjainen kuviokartta). Pääosa nykyisestä kuviosta on nuoripuustoista kuivahkon kankaan kasvatusmetsää, jonka voi hyvin harventaa esitetyllä tavalla. Kuvion länsi- ja pohjoisosa sen sijaan ovat puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista kalliomaan ja kallioiden kangasmaan männikköä, joka tulee jättää käsittelemättä.

HK: Kuvion jakamiselle ei ole tarvetta. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaisesti käsittely vaihtelee pienialaisesti kuvion sisällä, esim. kasvupaikan ja puuston mukaan, eli kalliisimpia kuvion osia ei ole tarpeen käsitellä.

LS-järjestöt: Kuvion länsiosassa on myös vanhapuustoista kangasmaan metsää (eikä ainoastaan kalliometsää), joka pitäisi jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Lisäys "harvennetaan vain nuoripuustoiset osat" kuvatekstiin olisi kova sana.

HK: OK, teksti lisätty.

Kuvio 329:

LS-järjestöt: Yksipuolisen nuoren kasvatusmännikön harvennus on perusteltua.

HK: -

Kuvio 330:

LS-järjestöt: Maastokäynnin perusteella maisemanhoito harvennuksen tarve ei avautunut (metsä näytty siltä kuin toimenpide olisi jo tehty). Riittää, että jatkossakin (sitten kun tarvetta ilmenee) poimitaan teiden kannalta ongelmalliset huonokuntoiset puut sekä hoidetaan reunojen pienpuustoa.

HK: Toimenpidettä oli tosiaan jo tehty osalla kuviota jossain muussa yhteydessä. Nykyinen kuvio teksti pitäneen kuitenkin edelleen paikkansa: "Eri-ikäinen, havupuuvaltainen metsikkö kallioiden alueella, pysäköintialueen ja Vihdintien välissä. Runsaasti myös nuorempaa puustoa. Kehitetään kerroksellisenä ja turvallisena tienvarren maisemametsikkönä. Tarpeen mukaan maisemanhoito harvennusta ja pienpuustonhoitoa, joilla kehitetään hiljalleen nuorempaa puustoa vanhemman lomaan."

LS-järjestöt: Tällä hetkellä nuorempaa puustoa ei ole erityisen runsaasti, vaan pikemminkin jatkoa silmällä pitäen sopivasti.

HK: OK

Kuvio 332:

LS-järjestöt: Kuviotiedoissa on jotakin probleemia. Kuvio on pääosiltaan kallioisella kuivalla kankaalla kasvavaa nuorehkoa kasvatusmännikköä (joka toki sopii luonnontilaisena kehitettäväksi). Kuviokartalla kuvio on merkitty arvometsäksi, kuten myös metsäsuunnitelman lisätiedoissa. Toimenpiteeksi esitetään maisemanhoitoa, mutta lopussa todetaan kuitenkin, että ei toimenpiteitä. Hoitotarve liittyy joka tapauksessa lähinnä reitin varren pienpuustoon, ja on hyvin vähäinen.

HK: Poistettiin kuviolle vahingossa kopioitunut hakkuuehdotus. Tämä kallioinen kuvio on jo aiemminkin rajattu hoidon ulkopuolelle, ainoastaan reitinvarrta ylläpidetään säännöllisesti.

Kuvio 334:

LS-järjestöt: Luonnontilaisen kaltaista vanhaa kuusivaltaisten metsää (METSO I-II), ei perustetta tai tarvetta esitetylle maisemanhoidolle. Hoitotarve rajoittuu korkeintaan 5 m etäisyydelle reitin varren pienpuustoon ja parin näkyvyyttä haittaavan puun poistoon ulkoilureitin sisäkurvista.

HK: Kuvio ei ole pääosin vanhapuustoinen tai kuusivaltainen, vaan karumpi kumpare, jolla vanhempien mäntyjen lomassa on sekapuustoa ja reunoilla kuusia. Poistettiin kuitenkin erillinen hakkuuehdotus turhana, koska kuvio hoituu reitinvarrta säännöllisesti ylläpidettäessä. Alun perin ehdotetulla maisemanhoidollakin tarkoitettiin nimenomaan reitinvarren ylläpitoa, koska koko kuvion leveys on vain n. 15 m.

Kuvio 353:

LS-järjestöt: Luonnonsuojelullisesti erityisen arvokas kuvio, joka on pääosin METSO I luokan runsaslahopuustoista kangasmetsää, pohjoisosassa myös vetistä korpea. Luoteisnurkka (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta) on metsältään aivan suoraa jatkumoa viereiselle suojelualueelle. Liittyy itäpuolelta muihin arvokkaisiin kuvioihin, joiden kanssa muodostaa selvän pohjoispuoliseen suojelualueeseen liittämiskelpoisen kokonaisuuden. Kuvion puustorakenne on jo tällä hetkellä riittävän väljä puuston uudistumista ajatellen. Kuvion itäpäästä löytyi maastokäynnillä valtakunnallisesti silmälläpidettäväksi luokiteltua tippakääpää (KKJ 6692469:3372176). Esiintymä on pk-seudun kolmas 2000-luvun havainto tästä vaatelista, helposti tunnistettavasta lajista. Esitetty väljennysshakkuu merkitsisi olennaisten luontoarvojen heikentämistä. Toimenpiteestä on syytä luopua ja osoittaa kuvio arvometsäksi. Käsittelemättömänä toimii myös tuulensuojana viereiselle kuviolle 360, joka harvennetaan.

HK: Ei muuteta hoitoluokitusta, mutta jätetään toistaiseksi lepoon. (Alkuperäinen ehdotus: Väljennetään mäntyvaltaisemmaksi, jolloin samalla tuetaan luontaista uudistumista.)" Tälläkin nurkalla on seurattava mahdollista metsätuhon etenemistä ja ryhdyttävä korjaustoimiin mikäli tarvetta ilmenee. Kuvioteksti muutettu muotoon: "Seurataan kehitystä ja arvioidaan toimenpidetarvetta uudelleen suunnitelmakauden lopulla. Tienvarret kuitenkin tarpeen mukaan hoidon piirissä."

LS-järjestöt: Jäänyt toimenpidekartalle toimenpidekuvioksi.

HK: Korjattu, vanha toimenpide poistettu.

Kuvio 357:

LS-järjestöt: Luonnonsuojelullisesti arvokkaiden muiden kuvioiden (pois lukien kaakkoispuolinen kuvio 375) keskellä sijaitseva, luontoarvoiltaan merkittävä kuvio. Kuvion länsiosa ulkoilutien länsipuolella on suurelta osin lahopuustoista kangaskorpea (METSO I), ja loppuosa on runsaslahopuustoista METSO I -luokan kangasmetsää. Kuvio tulisi jakaa vähintään kahteen osaan (kts.. erikseen toimitettu ilmakuvapohjainen kuviokartta), joissa nykyisen kuvion itäosan erittäin runsaslahopuustoinen rinne erotetaan muusta kuviosta. Perusteltua voisi olla myös kuvion pohjoisimman kolkkan (ulkoilutien itäpuolella) erottaminen omaksi kuviokseen. Esitetyt hakkuutoimenpiteet merkitsisivät luontoarvojen selvää heikentämistä ja niistä tulee pääosaltaan luopua. Kuvion huomattavien luontoarvojen takia se on syytä osoittaa arvometsäksi. Tämä ei estä jatkossa reitin varren mahdollisten ongelmapiirien kaatamista maalahopuiksi.

HK: Kuvio on jaettu kahtia niin, että pääosa reitin etelä-länsipuolta (uusi kuvio 357.1) muutettiin arvometsäksi ja rajattiin hoidon ulkopuolelle. Hoidon piiriin jätetyn reitinvarsikuvion teksti suunnitelmassa: "Kuvio sijaitsee pääosin ulkoilutien varsilla. Tiheä, erikoinen kuusivaltainen metsikkö, jossa aiempi myrskytuho sekä siitä levinnyt hyönteistuho. Paikoin nuorempia kuusiryhmiä, joitakin lehtipuita ja avarammissa kohdissa kuusentaimia. Kehitetään puustoa kerroksellisenä väljentämällä järeää ja huonokuntoista puustoa taimettuneista kohdista sekä harventamalla tiheimpiä nuoremman puuston ryhmiä ja poistamalla tuoreet tuhopuut. Ylivuotinen lahopuusto säästetään, samoin itäpään suonreunus sekä reitin eteläpuolinen kapea korpijuotti, vaarallisten puiden poistoa lukuun ottamatta."

LS-järjestöt: Jäänyt toimenpidekartalle toimenpidekuvioksi.

HK: Korjattu, vanha toimenpide poistettu kuviolta 357.1.

Kuvio 360:

LS-järjestöt: Sijainnin (=rajautuu kapeana kuviona Vihdintiehen) takia esitetyt luontaisen uudistamisen toimenpiteet ovat kuviolta perusteltuja.

HK: -

Kommentteja Luukintien pohjoispuolisiin metsikkökuvioihin Ketunkorven ja Myllyjärven lounaispuolisten metsien osalta (Keijo Savola & Jyri Mikkola 8.1.2017)

KETUNKORPI

Yleistä palstaan liittyen: Ketunkorven palsta on luontoarvojen näkökulmasta hyvin arvokas ja monipuolinen palsta, josta pääosan muodostavat METSO-kriteerit täyttävät kangas-, lehto- ja kalliometsät sekä muutamat näitä täydentävät puronvarsi- ja korpimetsät. Palstan luonnonsuojellista merkitystä lisää sen rajautuminen suoraan Nuuksion kansallispuistoon.

Sijainnin, käytön ja luontoarvojen näkökulmasta Ketunkorven palstan kohdalla luontevin jatkomaankäyttötapa on palstan liittäminen jossakin vaiheessa osaksi viereistä Nuuksion kansallispuistoa. Alustaviin myyntiajatuksiin on päädytty myös kaupungin kiinteistöviraston pohjaselvityksessä, jossa palstaa on esitetty ns. myytävien palstojen ”koriin”.

Edellä mainituista syistä johtuen palstan metsänhoitotoimet on syytä rajoittaa lähinnä siihen, mikä on teiden ja tontinreunojen turvallisuuden kannalta järkevää. Lisäksi muutamilla puustorakenteeltaan yksipuolisilla kuviolla tehtävät harvennushakkuut voidaan arvioida myös puustorakenteen monipuolistamisen kannalta järkeviksi, mikäli hakkuut ajourineen voidaan toteuttaa aiheuttamatta haittaa lähikuvioiden luontoarvoille.

Jäljempänä arvometsiksi esitetyt kuviot eivät sisällä kattavasti kaikkia nykyisessä luonnoksessa muuhun hoitoluokkaan alustavasti esitettyjä, luontoarvoiltaan merkittäviä metsiä.

HK: Toimenpide-ehdotukset on pääosin rajattu, kuten ehdotatte puustoltaan yksipuolisemmille harvennusvaiheen kuviolle, aiemmin uudistetuille nuoren metsän kuviolle sekä asutuksen ja teiden lähistölle. Osa hoidon piirissä olevista kuviosta on myös levossa tulevan 10-vuotiskauden. Muuten seurataan puuston kehitystä sekä tulevia maankäytön ratkaisuja ja harkitaan jatkotoimia sen mukaan. Alun perin paikoin ehdotettuja uudistamisiakin harkitaan uudelleen vasta 10-vuotiskauden loppupuoliskolla tai seuraavilla suunnitelmakausilla. Alueella on kuitenkin seurattava metsätuhojen etenemistä ja ryhdyttävä tarvittaviin toimiin mikäli tarvetta ilmenee.

HK: Koko Ketunkorven alueen toimenpiteet odottavat toistaiseksi muita maankäytön ratkaisuja! Siihen asti ainoastaan alueeseen rajautuvien asuin- tai mökkitonttien reunoja hoidetaan tarpeen mukaan.

Kuvio 381:

LS-järjestöt: Hieno lehtokuvio kuuluisi arvometsien hoitoluokkaan.

Kuvio 382:

LS-järjestöt: Hieno lehtokuvio kuuluisi arvometsien hoitoluokkaan.

HK: Kuvio 381 yhdistetty kuvioon 382 ja lähialueen kuvioiden rajausta on korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvan pohjalta. Uuden kuvion 382 puustona on tasajaksoista hoitotoimin aikaansaattua järeää haavikkoa sekä jonkin verran alikasvoskuusikkoo. Kuvio on levossa tulevan 10-vuotiskauden. Seurataan puuston kehitystä sekä maankäytön ratkaisuja ja harkitaan jatkotoimia myöhemmin.

Kuvio 383:

LS-järjestöt: Laaja ja turhan heterogeeninen lehtoja ja lehtomaisia kankaita sisältävä kuvio, joka pitäisi jakaa kolmeksi kuvioksi (kts. liitekartta). Omiksi kuviokseen sopisivat koillisosan pieni avohakattu uudistusala, itä- ja keskiosan sekapuustoinen lehto sekä länsiosan runsaslahopuustoinen vanha kuusivaltainen lehtomainen kangas. Koillisosaa lukuun ottamatta kuvio täyttää METSO-kuviona luokan I arvolehdon ja -kangasmetsän kriteerit. Kuviolle esitetty luontaisen uudistamisen valmistelu heikentäisi olennaisia luontoarvoja, uudistuminen etenee kuitenkin (taimiaisesta kehittynyt ja tulossa). Siksi esitetyt toimenpiteet tulee poistaa, lukuun ottamatta taimikon/pienpuuston hoitoa koillisosan uudistusalalla.

HK: Koillisnurkan taimettuva aukea on rajattu omaksi kuviokseen. Alkuperäinen laajempi kuvio vaihtelee pienialaisesti sekä puulajisuhteiltaan että kasvupaikaltaan. Kookkaampi puusto on aiempien toimenpiteiden ja osittain tuhojenkin jäljiltä paikoin aukoista. Osa alueesta on myös taimettunut/vesakoitunut, joten selkeää kuviorajausta on vaikea tehdä. METSO-arvot ovat kiistattomat, mutta toisaalta hoitamattomana kohde olisi jatkossa potentiaalinen myrsky- ja hyönteistuhopesäke melko lähellä uutta asutusta. Ehdotuksena on vaiheittainen luontainen uudistaminen, mm. haavat ja ylivuotinen lahoppuusto säästään, mikä turvaisi niin luontoarvoja kuin metsän jatkekehitystäkin. Seurataan kuitenkin puuston kehitystä sekä maankäytön ratkaisuja ja harkitaan jatkotoimia 10-vuotiskauden loppupuoliskolla. Tämän ja viereisten kuvioiden rajausta on korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvan pohjalta.

Kuvio 384:

LS-järjestöt: Kohtalaisen lahoppuustoista mustikkaturvekangasta, jota voi METSO-kohteena pitää luokan II kuviona. Nykypuuston väljä asento huolehtii uudistumisesta, joten ylispuiden poisto kannattaa rajoittaa tonttien rajojen mahdollisiin kaatumavaarallisiin puihin. Esitetty taimikonhoito on perusteltavissa, jos palstan suojele ei etene.

HK: Hoitamattomana kohde olisi jatkossa potentiaalinen myrsky- ja hyönteistuhopesäke aivan asutuksen vieressä. Ehdotuksena on alikasvostaimikon kehittäminen vaiheittain väljentyvän kuusikon lomaan lehtipuita ja vanhempaa lahoppuustoa säästään. Toimenpide turvaa niin luontoarvoja kuin pihojen reunat ja metsän jatkekehitystäkin. Seurataan kuitenkin vielä maankäytön ratkaisuja ja harkitaan jatkotoimia vasta 10-vuotiskauden loppupuoliskolla. Tämän ja viereisten kuvioiden rajausta on korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvan pohjalta.

LS-järjestöt: Valtapuusto on sellaisessa asennossa, että harventaminen nimenomaan altistaisi sen myrskytuhoille.

HK: Koko Ketunkorven alueen toimenpiteet odottavat toistaiseksi muita maankäytön ratkaisuja!

Kuvio 385:

LS-järjestöt: Tienvarren heikkokuntoisten kuusten kaato on perusteltua.

HK: -

Kuvio 386:

LS-järjestöt: Esitetty ensiharvennus ei ole ongelmallinen luontoarvojen kannalta. Kuvion eteläosassa on syytä vähentää tieturvallisuuden takia nuoren kuusen määrää.

HK: -

Kuvio 387:

LS-järjestöt: Runsaslahopuustoinen METSO I -luokan lehto, joka kuuluisi luontoarvojen puolesta arvometsien hoitoluokkaan.

HK: Kuvio on lehtomaista turvekangasta, tms. viereisen ojituksen aikanaan kuivattamaa maata, ei kauttaaltaan lehtoa. Muuten METSO-arvot ovat kuitenkin kiistattomat. Toisaalta hoitamattomana kohde olisi jatkossa erittäin potentiaalinen myrsky- ja hyönteistuhopesäke. Alikasvoskuusikkoa voisi helposti kehittää järeitä puita vähentämällä. Seurataan puuston kehitystä sekä maankäytön ratkaisuja ja harkitaan jatkotoimia 10-vuotiskauden loppupuoliskolla. Tämän ja viereisten kuvioden rajausta on hieman korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvas pohjalta.

LS-järjestöt: Harventaminen lisää myrskytuhoarvoa, ja alikasvoskuusikko kehittyy ilman harvennustakin.

HK: Koko Ketunkorven alueen toimenpiteet odottavat toistaiseksi muita maankäytön ratkaisuja!

Kuvio 390:

LS-järjestöt: Puustorakenteeltaan luonnontilaisen kaltaista varttunutta sekapuustoa kasvava pieni kangasmetsäkuvio (METSO II-III) vanhan metsän kuvion sisällä. Esitetyn harvennushakkuun hyödyt haittoihin nähden ovat vähäiset, joten toimenpide kannattaa poistaa.

HK: Lehtipuuvaltaisempi kohta harvennettavan kuusivaltaisen metsikkökuvion, ei vanhan metsän tai METSO-kohteen keskellä. Toimitaan alkuperäisen ehdotuksen mukaan. Tämän ja viereisten kuvioden rajausta on myös hieman korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvas pohjalta.

LS-järjestöt: Kts. kuvio 393. Tämänkin kuvio on kartalla merkitty odottamaan maankäyttöpäätöksiä.

HK: Koko Ketunkorven alueen toimenpiteet odottavat toistaiseksi muita maankäytön ratkaisuja!

Kuvio 393:

LS-järjestöt: Erityisen arvokas (METSO I) kangasmetsäkuvio, jonka alueella eri-ikäisen kuusilahopuun määrä nousee paikoin yli 40 kuutiometriin/ha. Liito-orava kuuluu edelleen kuvion lajistoon (papanahavainto joulukuulta 2016 kuvion itäosasta). Esitetyt toimenpiteet (väljennyshakkuu ja pienaukotus) on syytä poistaa ja osoittaa kuvio arvometsäksi.

HK: Kuviolla on talousmetsämaisen aiemman hoidon jäljiltä, kiireellistä harventamista odottava keski-ikäinen /varttunut ja varsin ylitieheä kuusivaltainen metsikkö, ei vanhan metsän tai METSO-kohde. Lahopuutakin on, mutta pääasiassa vain pienillä tuholaukuilla. Hoitamattomana kohde olisi jatkossa erittäin potentiaalinen hyönteistuhopesäke. Harvennetaan kerrokselliseksi lahoppuutakin säästään ja liito-orava huomioiden. Kuviotekstiä muokattu muotoon: "Palkoin tuhopuuryhmiä, joiden osalta ylivuotiset kuolleet puut säästetään lahoppuiksi, mutta tuoreet tuhopuut ja heikentyneet reunapuut poistetaan harvennuksen yhteydessä. Lehtipuita suositaan, missä niitä on. Vesakon seassa on myös muutama vaahterantaimi." Tämän ja viereisten kuvioden rajausta on myös hieman korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvas pohjalta.

LS-järjestöt: Vanhan metsän osalta tässä on kyse virheestä meidän muistiinpanoissa, mutta muuten tässä täytyy olla jokin sekaannus, koska kartalle merkitty kuvio 393 todellakin on METSO I -kohde - jopa kahta kautta (lahoppuunmäärä ja liito-orava). Lisäksi harvennus altistaisi kohteen tuuli-, lumi yms. tuhoille. Kohde on kartalla merkitty kohteeksi jonka toimenpiteet jätetään odottamaan maankäyttöpäätöksiä.

HK: Koko Ketunkorven alueen toimenpiteet odottavat toistaiseksi muita maankäytön ratkaisuja!

Kuvio 395:

LS-järjestöt: Vanha- ja lahoppuustoinen METSO I -kriteerit täyttävä rinne sopisi hyvin arvometsäksi.

HK: OK, kuvio on muutettu arvometsäksi, kansallispuiston kupeeseen nouseva, kerroksellinen sekametsärinne. Tämän ja viereisten kuvioden rajausta on myös hieman korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvas pohjalta.

Kuvio 396:

LS-järjestöt: Hyvään suuntaan kehittyvä reheväpohjainen notkonpohja. Kuviolle ei ole esitetty toimenpidekartoilla hakkuuta (oikea ratkaisu), mutta kuvioteksti-kohtaan on jäänyt mainintoja toimenpiteistä. Hyvät perusteet jättää kuvio lepoon.

HK: Maininnat liittyvät inventointikonsultilta alun perin pyydettyihin ehdotuksiin myös myöhemmille 10–15 ja 15–20 v. ajanjaksoille. Kuvio on levossa ainakin tulevan suunnitelmajakson. Tämän ja viereisten kuvioden rajausta on myös hieman korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvas pohjalta.

Kuvio 397:

LS-järjestöt: Puustoltaan luonnontilaisen kaltaista, vaihtelevassa määrin kallioista kuivahkoa ja kuivaa kangasta, joka täyttää hyvin luokan II METSO-kangasmetsän kriteerit. Kuvio sopisi hyvin arvometsäksi.

HK: Kallioiselle alueen rinteille nouseva maisemallinen, mäntyvaltainen metsä, joka on ollut hoidon piirissä. Sen kummempia METSO-arvoja ei kuviolla havaittu. Toimenpidetarpeita ei lähivuosina ole, joten kuvio on levossa ainakin tulevan ja mahdollisesti seuraavankin suunnitelmajakson. Tämän ja viereisten kuvioden rajausta on myös hieman korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvas pohjalta.

Kuvio 399:

LS-järjestöt: Monipuolista sekapuustoa kasvavaa lehtoa ja lehtomaista kangasta, myös lahoppuuta näkyvästi. Esitetty harvennushakkuu on luontoarvoille (METSO II) haitaksi ilman varsinaisia hyötyjä. Toimenpide on syytä poistaa.

HK: Naapurin maahan rajautuva lehtomainen lehtimetsäkaista, joka on entistä pellon reunaa. Puusto on aiemmin hoidettua, tasajaksoista haavikko-koivikkoa, jonka lomaan on kehittynyt paikoin nuorempaa puustoa. Kuvion eteläpäässä on lisäksi muutamia järeämpiä haapoja ja koivuja, jotka on tarkoitus säästää jatkossakin. Hoidettu metsikkö ei ole luonnonmukainen METSO-kohde. Edelleen harventamalla puustoa kerrokselliseksi reunametsä säilyy elinvoimaisena, maisemallisena, eivätkä alueen luontoarvotkaan vaarannu.

LS-järjestöt: Entistä pellon reunaa tai ei, niin kyseistä peltä ei ole ainakaan kymmeniin vuosiin enää ollut olemassa. Naapurin puolella laajasti edustavaa METSO I -luokan metsää. Kuvio 399 on todellakin METSO II -luokan metsää (hoitohistorialla ei ole merkitystä vaan sillä täyttääkö metsä nykyisin METSO-kriteerit). Täysin tarpeeton hoitoehdotus.

HK: Koko Ketunkorven alueen toimenpiteet odottavat toistaiseksi muita maankäytön ratkaisuja!
METSO-kriteerejä täyttävä kohde ei ole sellaisenaan suojelualuetta, vaan kohteen voi maanomistaja halutessaan suojella oman harkintansa perusteella! Tässä ehdotettu hoito ei lisäksi juurikaan muuttaisi kohteen luonnetta!

Kuvio 412:

LS-järjestöt: Turhan heterogeeninen kuvio, jonka alueella on neljä toisistaan selkeästi poikkeavaa osaa (kts.. liitekarta). Koko nykyisen kuvion itäosa on luonnontilaisen kaltaista kivistä kuivahkoa kangasta ja kalliometsää jotka pitää jättää rauhaan ja sopivat arvometsäksi. Kuvion luoteisosaa on runsaslahoppuustoista METSO I -luokan kuusikkoa joka tulee jättää käsittelemättä. Tämän eteläpuolella on varttunutta sekametsää, jossa ei ole harvennustarvetta. Nykyisen kuvion lounaisosa on tiheähköä männikköä (joka jatkuu myös nykyisen kuvion 422 puolelle, kts.. liitekarta) johon esitetty harvennus periaatteessa sopisi, mutta kannattanee kohteen hankalan sijainnin takia jättää tekemättä.

HK: Kallioisella alueen väliköissä puusto ja kasvupaikat vaihtelevat pienialaisesti. Tämän ja viereisten kuvioiden rajausta on korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvan pohjalta. Lisäksi kaksi kallioista kohtaa on rajattu omiksi kuviokseen (412.2 ja 422.1) Kerroksellisena kehitettävän metsikön toimenpiteissä puulajisuhteita voidaan hyvin kehittää kuvion sisällä vaihtelevan kasvupaikan mukaan, joten varmaankaan tämän pienipiirteisempää kuviointia ei tällaisella alueella tarvita. Toimenpidetarvetta ei välttämättä ole koko kuviolla, mikä huomioidaan toteutuksessa. Alueella säästetään myös runsaasti hoitamattomia osuuksia ja lahoppuuta

Kuvio 413:

LS-järjestöt: Ojitettu korpialue, jonka pohjois- ja itäosa on mustikkaturvekangasta, keskiosa korpimuuttumaa ja eteläosa vesitaloudeltaan palautunutta korpiojikkoa (=vetymää). Kuvion keski- ja pohjoisosan puustorakenne on melko monipuolista vanhaa sekapuustoa (METSO II), eteläosa runsaslahoppuustoista vanhaa suojuspuumetsää (METSO I). Kuvion luoteisosasta havaittiin joulukuun 2016 käynnillä yhden haavan juurelta (KKJ 6693656:3373223) liito-oravan papanoita ja lisäksi kuvio on vanhapuustoisena korpena ilmeinen kasvuympäristö myös vaateliaalle jäkälälajistolle. Kuvio kannattaisi jakaa kahtia eli rajata muusta kuviosta puustorakenteen ja kasvillisuuden perusteella poikkeava eteläosa omaksi kuviokseen. Luontoarvojen takia kuviolle esitetyistä luontaisen uudistamisen valmistelusta tulee luopua.

HK: Kuviorajausta on tarkennettu kuvion eteläreunalla. Entinen suojuspuumetsä /nykyinen ylispuustoinen taimikko on rajattu kapeana kaistaleena omaksi kuviokseen (412.2), jolla kehitetään edelleen syntyntä sekametsätaimikkoa. Korpi on muuten kauttaaltaan ojitettua, pääosin tasaikäistä ja talousmetsämaisesti hoidettua kuusivaltaista metsää, joka on melko helposti kehitettävissä kerrokselliseksi valtapuustoa vaihtelevasti harventamalla. Luontoarvoja voidaan ylläpitää kuvion sisällä vaihtelevalla käsittelyllä sekä jo syntyntä lahoppuuta säästämällä. Sitä vastoin, mikäli koko puusto jätetään hoitamatta, se pikkuhiljaa heikentyy, altistuu tuhoille, kuolee ja voisi myöhemmin toimia myös mahdollisena hyönteistuhon levittäjänä.

LS-järjestöt: Hyvä että uudelleen kuviointi on koettu tarkoituksenmukaiseksi. Emme edelleenkään tue kuvion puuston käsittelyä sen enempää kuviolla 413 kuin uudella kuviolla 412.2. Mahdollinen toimenpidetarve on syytä arvioida suunnitelmakauden lopussa, jolloin Ketunkorven palstan tuleva maankäyttökin lienee ratkaistu.

HK: Koko Ketunkorven alueen toimenpiteet odottavat toistaiseksi muita maankäytön ratkaisuja!

Kuvio 415:

LS-järjestöt: Lahoppuustoinen vanha kuusivaltainen metsäkuvio (METSO I), jonka lajistoon kuuluu luonnonsuojellisesti arvokkaita vanhoja metsä suosiva ruostekääpä. Esitetty luontainen uudistaminen tarkoittaisi selvien luontoarvojen heikentämistä, joten toimenpiteestä tulee luopua.

HK: Aiempien myrskytuhoaukkojen reunakuvio, jolla edelleen etenee hyönteistuhon leviäminen. Erityisesti rinteen alaosassa on erittäin kookkaita jäännöskuusia (n. 15 kpl), jotka hallitsemattomasti itsestään kaatuessaan tuhoaisivat naapurikuvioidenkin puustoa ja edistäisivät edelleen hyönteistuhon leviämistä. Huonokuntoiset jäännöskuut hallitusti kaatamalla, tuhot voidaan välttää, puusto saadaan paremmin uudistumaan ja kuviolle jäisi kuitenkin runsaasti maalahoppuuta. Lisäksi rinteen yläosa voidaan säästää koskemattomana. Ruostekääpääkään ei todennäköisesti häiriinny, koska se ilmeisesti esiintyy lähinnä kuolleilla, katkenneilla ja kaatuneilla rungoilla. Ehdotetusta toimenpiteestä huolimatta kuvio merkitään arvometsäksi.

LS-järjestöt: Toimenpide eli reunan kookkaiden kuusien kaato maalahoppuiksi perusteltavissa vastineessa esitetyllä tavalla, mikäli hyönteistuhon eteneminen on aidosti todettu. Rinne syytä jättää toimenpiteiden ulkopuolelle.

HK: OK. Koko Ketunkorven alueen toimenpiteet odottavat toistaiseksi muita maankäytön ratkaisuja!

Kuvio 418:

LS-järjestöt: Erittäin runsaslahoppuustoinen METSO I -luokan vanha myrskytuhometsikkö (lehtopohjainen), joka sopisi hyvin arvometsäksi.

HK: OK, kuvio on rajattu hoidon ulkopuolelle ja merkitty arvometsäksi.

Kuvio 421:

LS-järjestöt: Turhan heterogeeninen kuvio, jossa on kolme toisistaan poikkeavaa osaa (kts.. liitekartta). Kuvion koillisosan kalliometsä pitää erottaa omaksi kuviokseen ja jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Kuvion keskiosa on mäntyvaltaista, osin kallioista kasvatusmetsää vaihtelevalla sekapuustolla, puuston tiheys vaihtelee sekin, eikä sillä ole harvennustarvetta. Harvennettavaksi sopisi vain nykyisen kuvion eteläosan tiheähkö männikkö, mutta vaikean saavutettavuuden (toimenpiteen vaatimaa ajouraa lienee mahdotonta vetää muuta kuin arvokkaiden kuvioiden poikki) ja kohteen pienen koonvuoksi esitämme toimenpiteestä luopumista.

HK: Ei tarvetta kuvion pilkkomiselle, kuitenkin samaa kallioiden välistä notkelmaa, jossa samankaltaista nuorta puustoa. Toimenpidetarve vaihtelee kuvion eri osissa, mikä huomioidaan toteutuksessa. Kertyvä puutavara kuljetetaan kuvion pohjoispäästä jatkuvia vanhoja ajouria myöten.

Kuvio 424:

LS-järjestöt: Toimenpidekartalla ei ole esitetty kuviolle mitään (oikea ratkaisu), mutta kuvioteksteihin on jäänyt maininta harvennuksesta.

HK: Maininnat liittyvät inventointikonsultilta alun perin pyydettyihin ehdotuksiin myös myöhemmille 10–15 ja 15–20 v. ajanjaksoille. Tämän ja viereisten kuvioiden rajausta on myös hieman korjattu maastotarkastelun ja uudemman ilmakuvan pohjalta.

Kuvio 427:

LS-järjestöt: Turhan heterogeeninen kuvio, joka on syytä jakaa kolmeen (kts.. liitekartta). Pohjoisosan ja itäreunan synkkä ja tasarakenteinen kuusikko sopii omaksi kuviokseen ja esitettyyn harvennukseen (kaikki vähät lehtipuut säästään). Luonnontilaistuvan puron runsaslahopuustoinen varsi sekä kuvion eteläosan puustorakenteeltaan vaihtelevampi osa muodostavat toisen luontevan kuvion, joka on syytä rajata harvennuksen ulkopuolelle. Kuvion luoteisosan haapasekoitteinen osa sopisi liitettäväksi luontokohde- ja arvometsäkuvioon 436)

HK: Kuvion rajausta on korjattu länsiosassa ja osa liitetty kuvioon 436. Puronvarsi otetaan hoidossa huomioon.

Kuvio 429:

LS-järjestöt: Toimenpide-ehdotuksessa ei ole esitetty kuviolle mitään (oikea ratkaisu), mutta kuvioteksteihin on jäänyt maininta kuusien raivaamisesta.

HK: Korjattu! Maininnat liittyvät inventointikonsultilta pyydettyihin ehdotuksiin myös myöhemmille 10–15 ja 15–20 v. ajanjaksoille.

Kuvio 430:

LS-järjestöt: Vanhaa puustoa kasvava lehtomaisen kankaan rinnekuvio, joka rajautuu pohjoisosastaan tiehen. Kuviolla on järeiden haapojen ja kuusten takia hyvä liito-oravapotentaali. Kuviolle on esitetty maisemanhoitoa eli pienaukkoja ja väljennyshakkuuta tien reunaan ja kuvion länsiosaan. Toimenpide on syytä muuttaa tien varren mahdollisten ongelmakuusten alas otoksi.

HK: Toimenpide on luonteeltaan varovainen, vaihteellinen ja sen pääpaino on tienvarressa. Liito-oravalle soveltuva alue säilytetään ja kuvion länsiosassa uudistamisen sijaan on enemmänkin kyse kerroksellisena kehittämisestä. Muutenkin toimittaessa linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan, käsittely vaihtelee pienialaisesti kuvion sisällä. Ylivuotinen lahoppuusto säästetään, samoin sopiviin kohtiin säästetään tiheiköitä ja hoitamattomia kuvionosia.

Kuvio 431:

LS-järjestöt: Toimenpidekartassa ei ole esitetty kuviolle mitään (oikea ratkaisu), mutta kuvioteksteihin on jäänyt maininta uudistumisen valmistelusta pienaukoilla ja heikkojen kuusten poistolla.

HK: Korjattu! Maininnat liittyvät inventointikonsultilta pyydettyihin ehdotuksiin myöhemmille 10–15 ja 15–20 v. ajanjaksoille.

Kuvio 432:

LS-järjestöt: Melko yksipuolinen, aikanaan raivattu nuoren metsän kuvio, jota on esitetty harvennettavaksi. Toimenpide ei kuvion sisällä aiheuta luontohaittoja ja on sinänsä perusteltavissa, mutta se kannattaa säilyttää vain siinä tapauksessa, jos tarvittava ajoura voidaan sijoittaa naapurikuvioiden luontoarvojen kannalta kestävästi.

HK: Toimitaan alkuperäisen ehdotuksen mukaan. Vanha ajoura on olemassa.

MYLLYJÄRVEN LOUNAISPUOLISET METSÄT

Kuvio 368:

LS-järjestöt: Lahopuustoinen kangasmetsä (METSO I) arvokkaan korven ja ulkoilureitin välissä. Esitetty koko kuvion harvennus on syytä muuttaa ulkoilureitin lähivyöhykkeen (5 m) harvennukseksi ja pienpuuston hoidoksi.

HK: Koko kuvion leveys on keskimäärin vain n. 10 m, joten se sijaitsee kauttaaltaan reitin varressa. Korkeintaan keski-ikäinen, kuusivaltainen sekametsä, joka on tällä erää ylitiheä viivästyneen harvennuksen vuoksi. Lahopuutakaan ei ole kuin pari runkoa, joten kuviolla ei liene kovinkaan suuria METSO-arvoja. Harvennetaan suunnitellusti, mutta suon puoleinen reuna jätetään tiheimmäksi.

LS-järjestöt: Mikäli kuvio on todella vain 10 m leveä, suunnitelmakartalla näkyvä ulkoilutie on todellisuudessa kauempana kuvion 367 suosta kuin kartalta näyttää. Harvennus 5 m ulkoilutien laidasta riittää, ylitiheys sijoittuu siihen.

HK: Ei muutoksia, harvennus kohdistuu joka tapauksessa reitinvarren kehityskelpoiseen puustoon. Suon välitöntä laitamaa ei tietenkään käsitellä.

Kuvio 369:

LS-järjestöt: Tiheän kasvatusmännikön esitetty harvennus on kaikin puolin perusteltu.

HK: -

Kuvio 370:

LS-järjestöt: Esitetyt taimikonhoito ja nuoren metsän hoito ovat paikallaan.

HK: -

Kuvio 371:

LS-järjestöt: Puustoltaan kaksijaksoinen metsikkökuvio, jonka osalta perusteltavissa on lähinnä mäntyyn kohdistuva ryhmittäinen harvennus sekä pienpuuston hoito.

HK: OK, näin toimitaan.

Kuvio 372:

LS-järjestöt: Tiheimpiin kohtiin ja lähinnä kuuseen kohdistuva harvennus on perusteltua, tarvetta tähän on lähinnä pohjoisreunassa ja itäosassa.

HK: OK, toimenpidetarve vaihtelee kuvion eriosissa, mikä huomioidaan toteutuksessa.

Kuvio 373:

LS-järjestöt: Sijainnin, maaperän ja nykyluonteen takia looginen paikka kehittää kuviota jatkossakin järeäpuustoisena puistomaisena metsänä ja hyvänä marjametsänä. Valtapuuston männikön väljentämiselle nykyasennosta ei ole erityistä syytä tai perustetta; pikemminkin siitä olisi haittaa kuvion maisema-arvoille, joten siitä tulee luopua. Valtapuustolla on odotettavissa olevaa elinikää vielä satoja vuosia, ja sen alle on metsän puistomaisena pitämisen kannalta kehittymässä jo liikaakin taimia. Olennaista on rajoittaa alikasvoksen määrää kuviolla – nuoren männyn määrää voi säädellä, ja koko kuviolle kannattaa jättää vain muutama alikasvoskuusi kehittymään suureksi puuksi, muut kannattaa poistaa 10-vuotiskaudella. Nykyisen kuvion muusta kuvioista poikkeava länsinurkka tulisi erottaa nykyisestä kuvioista, ja siitä tulisi muodostaa oma erillinen kuvionsa yhdessä nykyisen kuvion 378 pohjoisnurkan kanssa (kts.. liitekartta). Tältä uudelta kuviolta voisi vähentää nuoren kuusen määrää.

HK: Mäntyä tiheimmistä kohdista väljentämällä saadaan alla jo hyvin nouseva taimikko kehittymään. Jäävää, hieman väljempi männikkö voidaan sen jälkeen säästää hyvin pitkään. Tarvetta ehdotetulle lisäkuviointille ei ole, vaan käsittely vaihtelee pienialaisesti kuvion sisällä sen ominaisuuksien mukaan.

LS-järjestöt: Tällä kohteella olisi nimenomaan toivottavaa ettei sitä taimikkoa kovin paljon kehittyisi.

HK: Ei muutoksia, suhteellisen hyvin kehittyvää taimikkoa vastaan on turha taistella, kun hoitokertojen välinen aika on pitkä.

Kuvio 374:

LS-järjestöt: Kuvion sijainnin takia esitetyt toimenpiteet ovat kaikin puolin järkeviä.

HK: -

Kuvio 375:

LS-järjestöt: Esitetystä harvennuksesta ja pienpuuston hoidosta tuskin on luontohaittoja.

HK: -

Kuvio 377:

LS-järjestöt: Pohjoisosan tuulenkaatoaukon ja eteläosan vanhapuustoisien osan voisi kuvioida erikseen. Suojuspuuhakkuun sijasta reitinvarren tiheäpuustoisien osan voisi käsitellä harvennushakkuulla, muuten eteläosaankaan ei tarvita toimenpiteitä.

HK: Toimitaan alkuperäisen ehdotuksen mukaan, eikä jaeta kuviota. Pienialaista, lahon vaivaamaa ja jatkotuhoille altista jäännöskuusikkoa ei kannata yrittää säästää taimikon ja tien välissä, vaan uudistetaan myös tämä osuus parempikuntoisten säästöpuiden lomaan. Jolloin saadaan viereisen suon ja tien väliin selkeästi syntymään uutta sekametsää.

Kuvio 378:

LS-järjestöt: Vanhaa metsälaidunta. Melko väljäasentoista valtapuustoa, jolla ei käytännössä ole hoitotarvetta, kuvion länsipää erityisen harvaa. Ei myöskään tarvitse uudistamistoimia (mäntyvaltainen valtapuusto). Oleellista on pienpuuston hoito jolla turvataan alueen luonteen säilyminen estämällä 2-jakson kuusettuminen ja vesakoituminen umpeen (kasvutilaa jalopuille, raidoille ja katajille), sekä mahdollisesti joidenkin yksittäisten valtapuiden kaataminen lahoppuiksi tammen kasvutilan turvaamiseksi.

HK: Juuri tämän suuntaisesti olisi tarkoituskin toimia. Kuviolla on paljon merkitystä maisemalle. Pellon reunaan sopii hieman avarampi kerroksellinen metsikkökaistale. Puustoa ei suinkaan ole tarkoitus uudistaa, vaan tavoitteena on kehittää alikasvosta ja välikerroksen lehtipuustoa, jalopuita, pensaita ja katajia järeämmän männikön lomaan. Järeä puusto on kuitenkin vielä ryhmittäin tiheää, joten sitä on syytä paikoin väljentää. Siihen ei kuitenkaan ole tarvetta koko kuviolla.

Kuvio 380:

LS-järjestöt: Vaihtelevalla puustolla ja puustontiheydellä metsittynyt hiekkakuoppa; maastopyöräilykäytössä. Ei tarvetta esitetyille ensiharvennukselle ja pienpuustonhoidolle – reunojen tiheämpi puusto toimii hyvänä kontrastina hoidettuihin naapurikuvioihin.

HK: Säilytetään kuvio alkuperäisen ehdotuksen mukaisen hoidon piirissä. Liian tiheässä kasvavat nuoret männyt eivät kehity ajan myötä maisemallisiksi puiksi, vaan riukuuntuvat ja jäävät latvuksiltaan vajaiksi tai toispuolisiksi.

LS-järjestöt: Jos toimenpide rajoitetaan vain kasvutilan luomiseen valikoiduille männyille, se on OK.

HK: OK.

LUUKIN KUVIOKOMMENTIT, VIHINTIEN ETELÄPUOLI (Keijo Savola & Jyri Mikkola 8.1.2017)

Kuvio 4:

LS-järjestöt: Harvennus ja pienpuustonhoito OK, jos ylispuut säästetään.

HK: OK, näin toimitaan.

Kuvio 12:

LS-järjestöt: Kuvion keskellä on vetistä korpea ja noro. Nämä on jätettävä toimenpiteiden ulkopuolelle; alemman puustojakson käsittely vain kuvion reunoille, ylispuista on tarpeen poistaa vain mahdolliset huonokuntoiset koivut ulkoilureitin reunasta (voi jättää lahoppuiksi kuviolle).

HK: OK, näin toimitaan.

Kuvio 13:

LS-järjestöt: Nykyisellään turhan heterogeeninen kuvio; pitäisi jakaa kolmeen osaan (kts.. liitekartta). Kuvion kaakkoispää on järeää kuusikkoa, joka vielä nykyisin on sen verran hyväkuntoista ettei perusteita toimenpiteille ole; voidaan uudistaa jos puuston kunto heikkenee ja kun muulla osilla nykyistä kuviota puusto varttuu. Nykyisen kuvion koko koillisreuna on ML 10 § noronvarsimetsää joka tulisi erottaa omaksi kuviokseen; hoitotoimenpiteet (pienpuuston hoito, mahdollisten reitille vaarallisten koivujen poisto) tulee rajoittaa ulkoilureitin välittömään reunaan. Loppuosalla nykyistä kuviota mäntyä ja lehtipuita suosiva pienpuuston ja nuoren metsän käsittely on OK; reitin reunasta alas otettavat huonokuntoiset koivut voi jättää kuviolle lahoppuiksi (kuviolla on jo vanhempaa koivulahoppuuta, joten sille olisi hyvä kehittää koivulahoppuajankumoa).

HK: Koko alkuperäinen kuvio on puustoltaan hyvin vaihteleva, mutta rajattu yhteen reitinvarren välittömänä lähialueena, joka on toistuvamman ylläpidon piirissä. Kaakkoispään kuusikko rajattiin vielä erilleen kuvioksi 13.1, jolle ehdotuksena on uudistaminen puuston heikentyessä. Mainittu noronvarsi puolestaan on aiemmin käsiteltyä nuorta metsää ja lisäksi se rajautuu rakennetun reitin varteen. Noronvarsi ei ole luonnontilainen tai sen kaltainen, eikä se erotu selvästi ympäristöstään, joten se ei ole ML 10 § mukainen arvokas elinympäristö, eikä sitä tarvitse rajata omaksi kuviokseen. Uoma itsessään kyllä säilyy luonnonhoidossa koskematta, mutta poikkeavalle puuston käsittelylle tai käsittelemättä jättämiselle sen läheisyydessä ei ole perusteita, pensastoa ja lehtipuustoa sen varressa toki suositaan.

Kuvio 14:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on OK, kaikki ylispuut tulee jättää ikipuiksi. Kuvion etelärajan välitön noronreunus pitää jättää käsittelemättä.

HK: OK, näin toimitaan.

Kuvio 15:

LS-järjestöt: Nykyinen kuvio pitäisi jakaa kahteen osaan (kts.. liitekartta). Eteläosa on erirakenteista, runsaasti koivua sisältävää kuusi-koivu-sekametsää; pohjoisosa puolestaan yksijaksoista, järeää kuusivaltaista sekametsää, johon on syntynyt/syntymässä kuusialikasvosta. Eteläosa pitäisi jättää käsittelyn ulkopuolelle jo pelkän ominaislaatunsa vuoksi. Lisäksi se toimii tuulensuojana pohjoisemmalle osalle. Pohjoisempi osa puolestaan kannattaa jättää uudistumaan mieluummin itseksensä kuin valtapuuston harventamisen kautta, koska harvennus yhdessä sijainnin (sijaitsee notkossa joka – etenkin notkon eteläosassa sijaitsevan parkkipaikan ansiosta – muodostaa ”tuulitunnelin” golfkentän ja Vihdintien aukon välille) kanssa altistaisi sen voimakkaasti tuulituholle. Vihdintien varresta voi tarvittaessa poistaa huonokuntoisia puita, mikäli ne sijaitsevat maksimissaan puunmitan etäisyydellä ajoradasta.

HK: Kuvion uudistaminen on tarkoitus toteuttaa vaiheittain hyvin pitkällä aikavälillä (...useammalla suunnitelmakaudella). Toimenpide aloitettaneen kuvion itäreunasta sähkölinjan kupeesta kapeana kaistaleena sekä Vihdintien varresta yksittäisiä puita poistamalla ja taimiryhmiä vapauttamalla. Myös kaikki jo syntynyt lahoppuusto sekä pääosa lehtipuista säästetään. Kuvion eteläpää säilytetään joka tapauksessa näkö- ja tuulensuojana parkkipaikan suuntaan, mutta sitä ei liene tarpeen erottaa omaksi kuviokseen ainakaan tässä vaiheessa.

Kuvio 22:

LS-järjestöt: Nykyisellään turhan heterogeeninen kuvio; kuviossa on mm. osia jotka muodostavat luontevammin kokonaisuuksia naapurikuvioiden tai niiden osien kuin nykyisen kuvion muiden osien kanssa (kts.. liitekartta). Nykyisen kuvion koillisosan tiheäkö kuusikko sopii osaksi kuviota 25 ja harvennettavaksi sen harvennuksen yhteydessä. Nykyisen kuvion keskiosassa säästökuvion 23 kalliainen metsä ulottuu huomattavasti nykyistä kuviorajaa etelämmäksi; tämä alue tulisi liittää kuvioon 23. Nykyisen kuvion kaakkoisosan tiheäkö kuusikko tulisi erottaa omaksi kuviokseen jolle esitetty harvennus sopii. Nykyisen kuvion lounaisosan ja kuvion 28 etelä-kaakkoisosan tiheäköstä kuusikosta pitäisi muodostaa oma, molemmista ”emokuvioista” erillinen kuvionsa jolle esitetty harvennus sopii. Loppu nykyisestä kuviosta 22 on pääosin väljähköasentoista, osin erirakenteista hyvää ulkoilumetsää jolla ei ole toimenpidetarvetta lukuun ottamatta ehkä pienimuotoista pienpuuston käsittelyä ulkoilureitin varressa.

HK: Kuvio on nähdäksemme alun perin rajattu maastossa kasvupaikan ja puustorakenteen mukaan oikein. Ainoastaan viereisen kalliokuvion 23 rajausta oli tarpeen korjata hieman pidemmälle etelään. Kerroksellisenä kehitettävän metsikön toimenpiteissä puulajisuhteita voidaan hyvin kehittää pienialaisesti vaihtelevan kasvupaikan mukaan. Toimenpidetarvetta ei välttämättä ole koko kuviolla, mikä huomioidaan toteutuksessa. Sopiviin kohtiin säästetään myös hoitamattomia osuuksia ja lahoppuuta

Kuvio 25:

LS-järjestöt: Esitetyt harvennus ylispuut säästään ja pienpuustonhoito ovat OK; maapuut säästettävä.

HK: OK, huomioidaan toteutuksessa.

Kuvio 28:

LS-järjestöt: Kuvio pitäisi jakaa kahteen osaan (kts. liitekartta). Nykyisen kuvion etelä-kaakkoisosan ja kuvion 22 lounaisosan tiheähköstä kuusikosta pitäisi muodostaa oma, molemmista "emokuvioista" erillinen kuvionsa jolle esitetty harvennus sopii. Loppu nykyisestä kuviosta 28 on pääosin kallioisuuden vuoksi väljähkösentoista, erirakenteista, luonnontilaisen kaltaista metsää, jolla ei ole toimenpidetarvetta. Sopisi luontevasti osaksi samaa arvometsäkokonaisuutta kuvion 20 kanssa (erillisenä kuviona toki).

HK: Kuvio on rajattu maastossa kasvupaikan ja puustorakenteen mukaan ja piirretty suunnittelujärjestelmään ilmakuvan ja peruskartan pohjalta. Rehevämpi notko ja ympäröivät kalliot on rajattu omiksi kuviokseen ja tämä kuvio on niiden välistä rinnettä. Kuten kuviotekstissä todetaan, kasvupaikka vaihtelee kuviolla. Rinteen yläosat ovat karummat ja alhaalla on asteen verran rehevämpää. Karummalla osalla kuusten lomassa on myös enemmän mäntyä. Eri-ikäisrakenteisena /kerroksellisena kehitettävää kuviota ei kuitenkaan ole tarpeen jakaa, vaan käsittely kuvion sisällä vaihtelee pienialaisesti. Puulajisuhteet sovitetaan kasvupaikan mukaan ja sopiviin kohtiin voidaan säästää hoitamattomia osuuksia ja lahoppuuta

LS-järjestöt: Tässä on oleellista ettei sitä rinteen yläosaa (=valtaosaa nykyisestä kuviosta) käsitellä lainkaan, joten se pitäisi rajata omaksi kuviokseen.

HK: Ei muutoksia.

Kuvio 29:

LS-järjestöt: Nykyisellään turhan heterogeeninen kuvio, pitäisi jakaa osiin (kts.. liitekartta). Nykyisen kuvion luoteisosassa esitetyt harvennus ja pienpuuston hoito ovat OK; nykyisen kuvion itäkoillisessa osassa olevan tiheähkön kuusikon voi harventaa, samoin nykyisen kuvion itäkaakkoisen osan kuusikon (joskin tämän voisi yhtä hyvin jättää harventamattakin). Loppuosalla nykyistä kuviota ei ole toimenpidetarvetta. Kuvioiden 30 ja 31 väliin jäävä osa on kuusikkoista korkea ja tulisi osoittaa luontokohteeksi ja arvometsäksi yhdessä kuvion 31 kanssa. Tähän rajoittuu luoteispuolella pieni tiheämmän kuusikon alue jonka jollain toisella sijainnilla voisi harventaa, tällä sijainnilla ei ole viisasta. Kuvion koillisosa ulkoilureitin varrella on noronvarsimetsää – ei toimenpiteitä lukuun ottamatta välittömän reitinreunan hoitoa. Kuvion 31 koillispuolella on kallioista, järeäpuustoista, väljäsentoista metsää. Loppuosaa nykyisestä kuviosta on mosaiikkimaisesti vaihtelevaa, jo nykyisellään erirakenteista metsää jossa paikoin lahoppuuta – ei tp-tarvetta.

HK: Esittämämme kuvion jakamisedotukset ovat enemmänkin työmaatason suunnittelua. Eri-ikäisrakenteisena /kerroksellisena kehitettävää kuviota ei ole tarpeen pilkkoa, mutta sen sisällä käsittely tiety vaihtelee pienialaisesti linjasten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan. Sopiviin kohtiin säästetään esim. tiheiköitä, hoitamattomia kohtia ja lahoppuuta, eikä koko kuviolla välttämättä ole juuri nyt hoitotarvetta.

Kuvio 30:

LS-järjestöt: Osa kuviosta ulkoilutien eteläpuolella on soistunutta. Toimenpiteet tammen hyväksi sinänsä OK; jos (kun) ylipuukoivuja poistetaan, osan voisi jättää soistuneelle osalle lahoppuiksi.

HK: OK, huomioidaan toteutuksessa.

Kuvio 31:

LS-järjestöt: Kuvio on korkea. Ehdotetusta taimikonhoidosta pitää luopua, ja osoittaa kuvio luontokohteeksi ja arvometsäksi.

HK: Pienialaisesta (0,17 ha) kuviosta vain aivan keskimmäisin osa on epämääräisesti rajautuvaa suota/soistumaa, reunat taas ovat kangasmaata. Nykyinen puustorakenne on täysin aiemman metsänhoidon tulosta, eli aikanaan on tehty suojuspuuhakkuu, minkä jälkeen väljentyneen puuston alle on kehittynyt luontaisesti lehtipuuvesakkoa. Jäljellä on väljä, järeä koivikko, jonkin verran nuorempia hieskoivuja, sekä alle kehittynyt vesakko-taimikko. Kuvion reunoilla on lisäksi muutama vanha, järeä mänty. Suunnitelman mukaan kehitetään taimikosta ajan mittaan sekametsää. Kaikki ylispuut ja lahoppuusto säästetään. Kuvion selkeästi hoidetun luonteen vuoksi ei ole syytä luokitella sitä arvometsäksi.

LS-järjestöt: OK, suunnitelmamateriaalin perusteella oli maastossa mahdotonta tietää missä kuvion raja tarkkaan menee. Taimikonhoito kovalla maalla OK, soisella osalla ei.

HK: OK.

Kuvio 33:

LS-järjestöt: Osa kuviosta (kts.. liitekartta) on kallioista ja harvapuustoista, ja pitäisi liittää osaksi arvometsäkuviota 32. Lopulla kuviota (pääosin erirakenteista, luonnontilaisen kaltaista metsää) ei ole tarvetta esitetyille harvennukselle tai pienpuuston hoidolle, lukuun ottamatta nuorten kuusten poistamista ulkoilureitin ja kallion välistä ja muuta reitinvarren hoitoa.

HK: Pieni (0,02ha) kallionnyppylä on selvästi erillään viereisestä kallioalueesta, mutta se on nyt kuitenkin rajattu omaksi kuviokseen. Loppukuviolla kerroksellisena kehitettävän puuston käsittely tiety vaihtelee pienialaisesti sijainnin, kasvupaikan, nykypuuston ja kohteen käytön mukaan.

Kuvio 34:

LS-järjestöt: Kehitystavoite (kehitetään kerroksellisena lehtipuuvaltaisena sekametsänä) on hyvä; toimenpidetarvetta on lähinnä kuvion pohjoisosassa (kts.. liitekartta).

HK: OK, huomioidaan toteutuksessa.

Kuvio 43:

LS-järjestöt: Kuvio pitäisi jakaa kahtia (kts.. liitekartta). Pohjoisosassa ei ole muuta maiseman- tai pienpuustonhoitotarvetta kuin vesakonpoisto 1 m leveydeltä ulkoilureitin reunasta (kuviolla luontaisesti kasvavat pajut tämän vyöhykkeen ulkopuolella kuuluvat maisemaan). Eteläosassa voi olla tarve poistaa nuoria kuusia ja vesaikkoa reitin reunasta, ei muuta. Nykyisessä kuviotekstissä ei ole määritelty esitetyn maisemanhoidon luonnetta.

HK: Tarkoituksella aika ajoin toistuvan hoidon vuoksi kapeahkoon reitinvarsinotkelmaan rajattu kuvio, muuten hoitamattomalla kallioalueella. Ei ole syytä rajata kuviota enää tarkemmin. Suunnitelmassa seuraava teksti: "Ulkoilureitinvarrta myötäilevä puustoinen notkelma kallioalueiden välissä. Vaihteleva, kerroksellinen sekametsä. Reitinvarren maiseman- ja pienpuustonhoitoa ajoittain tarpeen mukaan."

Kuvio 46:

LS-järjestöt: Kuvion pohjoisin osa on noronvarsimetsää, joka pitäisi eriottaa omaksi kuviokseen (kts.. liitekartta) ja jättää (ulkoilureitin välitöntä reunaa lukuun ottamatta) käsittelyn ulkopuolelle. Muulla osalla nykyistä kuviota esitetyt hoitotoimenpiteet tammen hyväksi ovat OK.

HK: "Noro" on entinen pellonreunaoja nykyisen ulkoilutien varressa. Ojaan ohjataan putkella myös viereisen varastokentän hulevedet. Puustoltaan uoman lähistö ei oleellisesti erotu ympäristöstään, vaan esim. viereinen istutustammisto jatkuu uoman- ja reitinvarteen. Uoma itsessään säilyy luonnonhoidossa koskematta, mutta muusta kuviosta poikkeavalle puuston käsittelylle tai käsittelemättä jättämiselle ei sen läheisyydessä ole perusteita. Pensastoa ja lehtipuustoa toki suositetaan ja sitä voidaan tässä säästää hieman tiheämpänä.

LS-järjestöt: Näjaa, kyseinen uoma saa alkunsa kuvion 30 suolta, kulkee notkon pohjalla, eikä kuvion 46 kohdalla kulje edes ulkoilutien reunassa.

HK: Normaalia monimuotoisuuden vaalimista hoidon piirissä olevalla kuviolla!

Kuvio 47:

LS-järjestöt: Kuvio pitää jakaa kahteen osaan (kts.. liitekartta). Nykyisen kuvion lounaisosan kallioalue plus iäkkäämpiä koivuja sisältävä alue pitää erottaa omaksi, toimenpiteiden ulkopuolelle jätettäväksi kuviokseen; loppuosalla nykyistä kuviota esitetty harvennus on OK.

HK: Rajattu kallioinen osuus omaksi kuviokseen.

Kuvio 48:

LS-järjestöt: Noronvarsi nykyisen kuvion luoteisosassa pitää erottaa omaksi kuviokseen ja jättää toimenpiteiden ulkopuolelle; muulla osalla nykyistä kuviota esitetyt maisemanhoitotoimenpiteet ovat OK.

HK: Ks. kuvion 46 vastine edellä!

LS-järjestöt: Kts. vastaus vastineeseen edellä.

HK: - (samoin ks. kuvio 46)

Kuvio 62:

LS-järjestöt: Nykyisen kuvion lounaisosan puronvarsi ja siihen liittyvä muuta nykyistä kuviota lehtipuuvaltaisempi osa kannattaisi erottaa omaksi kuviokseen (kts.. liitekartta). Muulla osalla nykyistä kuviota esitetty kuusikon harvennus olisi periaatteessa OK (pienen läntin kallionreunasta kuvion kaakkoisosassa – kts.. liitekartta – voisi jättää käsittelyn ulkopuolelle), mutta kuviolla on runsaasti kuusia joiden tyvet näyttäivät (huolimatta puiden verrattain nuoresta iästä) siltä, että niissä voi olla maannousemaa. Saattaisi olla jo tässä vaiheessa viisasta tehdä hakkuu siten että se loisi edellytyksiä jollekin muulle puulajille uudistumiselle (rinteen yläreunassa mänty, alempana koivu ja haapa).

HK: Voidaan suosia myös luontaisesti kehittyvää lehtipuustoa. Lisäksi jatkettiin eteläpuolista puronvarren arvokuviota noin 60 m pohjoiseen tämän kuvion ja parkkipaikan välissä.

Kuvio 70:

LS-järjestöt: Nykyinen kuvio pitäisi jakaa kahtia (kts.. liitekartta). Eteläosa on väljäasentoista, järeäköä kuusikkoa, ei toimenpidetarvetta tällä suunnitelmakaudella; pohjoisosan tiheähkään metsään puolestaan kevyt, ryhmittäinen harvennus sopii.

HK: Luukin alueen maaston vaihtelu on hyvin pienipiirteistä, joten kuviointia ei voi kaikkialla tehdä tarkalleen kasvupaikan tai nykypuuston mukaan. Myös esim. sijainti, kohteen käyttö ja puuston luonne tulevan käsittelyn jäljiltä voi ohjata kuvion rajausta. Käsittely sitten vaihtelee pienialaisesti kuvion sisällä sen ominaisuuksien mukaan. Tämän kuvion puustoa pyritään kehittämään edelleen kerroksellisenä /eri-ikäisrakenteisena, joten nykypuusto vaihtelee kuvion eri osien välillä.

Kuvio 74:

LS-järjestöt: Kuusen harvennus ja mahdollisten vaarallisten puiden kaataminen maapuiksi kuviolle ovat OK. Kuvion luoteisnipukka (kts.. liitekartta) pitäisi jättää toimenpiteiden ulkopuolelle kehittämään luontaisesti.

HK: Luoteisnurkan säästäminen on sitten jo työmaatason suunnittelua. Mutta tietenkään tällaisia maastoltaan vaikeita ja sen vuoksi aiemminkin hoitamatta jääneitä kohtia ei ole tarpeen nytäkään käsitellä. Kuvion sisällä käsittely vaihtelee linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan pienialaisesti. Sopiviin kohtiin säästetään esim. tiheiköitä, hoitamattomia kohtia ja lahoppuuta.

Kuvio 75:

LS-järjestöt: Nykyinen kuvio pitäisi jakaa neljään osaan. Itäosa on tiheähkää kuusikkoa, jossa esitetyt harvennus ja pienpuustonhoito ovat paikallaan. Lehtipuusekoitteinen notko nykyisen kuvion eteläkaakkoisessa osassa pitäisi jättää kehittämään luontaisesti, samoin kuvioden 71, 72, 73 ja 76 keskelle jäävä nykyisen kuvion osa. Nykyisen kuvion pohjois- ja länsiosa ovat pääosin verrattain äskettäin harvennettua sekametsää plus pieneltä osin kuvion 72 (luontokohdekorpi) tiheämpipuustoista suojavyöhykettä. Näillä ei ole toimenpidetarvetta suunnitelmakaudella, korkeintaan pienpuuston hoito harvennetulle osalle.

HK: Kuviota on viimeksi hoidettu tienvarren puolelta ja kuvion halki on kulkenut ajoura, mutta se ei kuitenkaan anna aiheutta kuvion pilkkomiselle. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen sekä kuviokohtaisen ohjeistuksen mukaan jatkokäsittely vaihtelee pienialaisesti kasvupaikan ja puuston mukaan, eli kallioisimpia tai harvapuustoisempia osia ei käsitellä ja kosteissa kohdissa suositetaan niillä jo nykyisinkin kasvavaa lehtipuustoa ja pensaikkoa.

Kuvio 77:

LS-järjestöt: Kuvio on lounaisosaansa (kts.. liitekartta) lukuun ottamatta noronvarsimetsää. Lounaisosa tulisi erottaa omaksi kuviokseen jolle harvennus ja pienpuustonhoito esitetyn mukaan on OK; muulla osalla nykyistä kuviota toimenpiteet pitää rajoittaa vain ulkoilutien välittömän reunan hoitoon.

HK: Kuvio on varsin kapea, sijaitsee reitinvarressa, golfkentän reunassa ja on kauttaaltaan käsiteltyä, nuorehkoa harvennusmetsää. Mainittu norokin on kausikuiva entinen oja, jonka lähistö ei oleellisesti erotu ympäristöstään. Norouoma toki itsessään säilyy luonnonhoidossa koskematta, mutta muusta kuviosta poikkeavalle puuston käsittelylle ei sen läheisyydessä ole tarvetta. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan koko kuviolla käsittely vaihtelee pienialaisesti kasvupaikan mukaan.

Kuvio 79:

LS-järjestöt: Nykyisellään turhan heterogeeninen kuvio (kts.. liitekartta). Kuvion 88 ympäristössä (itä-, luoteis- ja koillispuolella) on kallioisia alueita jotka tulisi erottaa omaksi kuviokseen; samoin kuvion 81 ja ulkoilureitin välinen vanhapuustoinen, luonnontilaisen kaltainen metsä. Molemmat tulisi jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Säästökohdekuviota 87 pitäisi laajentaa luoteeseen. Nykyisen kuvion muusta kuviosta poikkeava kaakkoisosa (järehköä harvennettua kuusikkoo) pitäisi erottaa omaksi kuviokseen – ei ainakaan valtapuustoon kohdistuvaa toimenpidetarvetta tulevalla suunnitelmakaudella. Loppuosalla nykyistä kuviota (tiheähköä kuusikkoo) esitetty harvennus on OK; kaikki ylispuut tulee jättää ikipuiksi.

HK: Kalliot eivät käytännössä ulotu reitinvarteen ja reuna-alue on jatkuvan ylläpidon piirissä olevana muutenkin pyritty rajaamaan erilleen hoitamattomista kalliokuviosta. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan käsittely vaihtelee pienialaisesti mm. kasvupaikan ja puuston mukaan, eli kallioisimpia tai harvapuustoisempia osia ei käsitellä.

LS-järjestöt: Nykyisellä kuviolla on muunkinlaisia kohteita joita ei pitäisi käsitellä, mm. kuvion valtaosasta poikkeavaa vanhapuustoista metsää.

HK: Vanhempaa puustoa säästetään kyllä.

Kuvio 84:

LS-järjestöt: Ei ylispuustoista taimikkoo vaan luonnontilaisen kaltaista, erirakenteista vanhaa metsää, jossa vilkkaasti köytettyjä polkuja. Toimenpiteistä on luovuttava, ja osoitettava kuvio arvometsäksi.

HK: Nykyinen puustorakenne on aiemman metsänhoidon tulosta, eli aikanaan on tehty siemenpuuhakku, jossa vanhaa puustoa on väljennetty luontaisen taimikon tieltä. Tosin taimikko on sittemmin jäänyt turhan pitkäksi aikaa hoitamatta. Jatkossa voidaan kuitenkin toimia ehdottamallanne tavalla, eli rajataan kuvio hoidon ulkopuolelle, koska se nyt jää kuvion 92 hoitamattoman osan ja viereisen suon väliin eristyksiin.

LS-järjestöt: Immos-Taunoa lainaten: "Hoidon tulosta"; tässä tapauksessa hyvin onnistunutta sellaista, juuri sopivalla paikalla.

HK: -

Kuvio 91:

LS-järjestöt: Ulottuu todellisuudessa kiinni ulkoilureittiin asti (kts.. liitekartta).

HK: Ylläpidon piirissä oleva reitinvarsi on tarkoituksella rajattu kapeana kaistaleena erilleen muuten hoitamattomasta kalliokuviosta. Viereisellä kuviolla 129 on useita muitakin pieniä kallioisia kohtia, joita ei ole rajattu omiksi kuviokseen. Linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan käsittely vaihtelee pienialaisesti mm. kasvupaikan ja puuston mukaan, eli kallioisimpia tai harvapuustoisempia osia ei käsitellä.

Kuvio 92:

LS-järjestöt: Kuvio on huomattavalta osalta vetistä, luonnontilaisen kaltaista korpea, esitetyt ylispuiden poisto ja taimikonhoito eivät tule kyseeseen. Suunnitelmakaudella ja jatkossa voi poistaa nuorta kuusta kuvion eteläosasta 10 m etäisyydelle ulkoilutiestä, jotta nykyinen näkyvä ulkoilutieltä ei kuusetu umpeen.

HK: Nykyinen puustorakenne on pitkälti aiemman metsänhoidon tulosta, eli aikanaan on tehty siemen- /suojuspuuhakku, jossa vanhaa puustoa on väljennetty taimikon (nyk. nuoren kuusikon) tieltä. Nyt oli alun perin tarkoituksena poistaa vielä muutama nuorta puustoa eniten haittaava ylispuu ja säästää sitten loput nuoren metsän sekaan lahoamaan aikanaan aloilleen. Mutta jatkossa voidaan tietty toimia myös ehdottamallanne tavalla, eli rajataan toimenpide reitin ja kuvion halki kulkevan polun varteen. Samalla toimenpiteen ulkopuolelle rajataan myös viereinen kuvio 84, joka jää tämän kuvion ja suon väliin eristyksiin.

Kuvio 95:

LS-järjestöt: Esitetty ensiharvennus on OK, paitsi kuvion luoteisosassa joka on jätettävä käsittelyn ulkopuolelle jotta takkuhankajakälän vaatima pienilmasto säilyy.

HK: OK, esiintymä on meillä tiedossa, eikä sen elinympäristöä heikennetä.

Kuvio 99:

LS-järjestöt: Ylispuiden poistosta (täysin turhaa) tulee luopua. Esitetty taimikonhoito on paikallaan.

HK: Kookkaammat koivut nykymäärässään (lähemmäs sata runkoa hehtaarilla) vievät kehittyviltä taimilta elintilaa ja jatkossa hallitsevamattomasti kaatuessaan/katkeillessaan ne vahingoittaisivat nuorta puustoa ja haittaisivat kulkemista. Osa ylispuukoivuista poistetaan taimikon jatkokehityksen edistämiseksi ja kuvion kautta kulkevien polkujen kulkukelpoisuuden säilyttämiseksi. Kuviolle toimenpiteessä jääviä ylispuita sitä vastoin ei enää poisteta jatkossakaan, vaan ne saavat aikanaan lahota aloilleen.

LS-järjestöt: Meidän kommenttimme koski kyllä paikkaa jossa oli jäljellä vain muutama ylispuu, lieneekö tullut jokin sekaannus...polkujakin oli vain yksi.

HK: -

Kuvio 103:

LS-järjestöt: Esitetyt harvennus ja pienpuustonhoito puronvarsi käsittelyn ulkopuolelle jättäen ovat OK. Kuvion läpi kulkee etelä-pohjoissuunnassa (kuvion pohjoisosaa lukuun ottamatta puron itäpuolella) vilkkaasti käytetty polku, jonka pitäisi jäädä kulkukelpoiseksi hakkuun jälkeenkin. Nykyisen kuvion koivuvaltainen, muusta kuviosta selkeästi poikkeava koillisosa (kts.. liitekartta) pitäisi erottaa omaksi kuviokseen; harvennus ja pienpuuston hoito ovat tämänkin osalta OK.

HK: Hyvin pienen kuvion (0,1 ha) erottamiselle ei tässä liene tarvetta, kun kerran toimenpiteetkin ovat samat. Käsittely tietysti vaihtelee pienialaisesti kuvion eri osissa, itse puronvarsi jätetään luonnonmukaisemmaksi ja alikasvos siltä osin käsittelemättä.

Kuvio 104:

LS-järjestöt: Esitetyt ensiharvennus ja pienpuuston hoito ovat OK.

HK: -

Kuvio 108:

LS-järjestöt: Kuvion voisi jakaa kahtia (kts.. liitekartta), ja jättää länsipuolisen, kallioisen osan käsittelyn ulkopuolelle. Itäpuolisessa osassa esitetty harvennus on OK.

HK: Kuvion jakamiselle ei ole tarvetta. Hoidettu harvennusvaiheen männikkö jatkuu tasaisena reitinvarresta jo omaksi kuviokseen erotetun kallioisemman alueen reunaan. Harvennustarve tietysti vaihtelee pienialaisesti koko kuviolla maaperän kivisyyden ja puuston tiheyden mukaan, mikä toki huomioidaan toimenpiteissä.

Kuvio 109:

LS-järjestöt: Esitetty luontaisen uudistamisen valmistelu on OK.

HK: -

Kuvio 112:

LS-järjestöt: Nykyinen kuvio pitäisi jakaa neljään osaan (kts.. liitekartta). Kuvion kaakkoinen (kuvioon 142 rajoittuva) osa on avohakattu ja voidaan liittää osaksi kuviota 142. Kuvion eteläisin osa on lehtipuuvaltaista lehtoa, jossa ainoa tarvittava toimenpide on aukean alueen välittömän reunan hoito. Kuvion keski- ja länsiosa on tiheähköä, 1-jaksoista kuusikkoa, jossa esitetyt uudistamistoimet ovat OK. Kuvion itäosa (mukaan lukien nykyisen kuvion 116 lounaisin nurkka, joka tulisi yhdistää osaksi tätä kuviota) on väljennettyä sekametsää, jossa on paikoin runsas kuusialikasvos; suunnitelmakaudella vain pienpuuston hoito on tarpeen.

HK: Kuvion enemmälle jakamiselle ei liene tarvetta, mutta kaakkoisreunan rajausta on nyt kuitenkin hieman tarkistettu ilmakuvan pohjalta. Mitään avohakkuutahan ei ole tehty, vaan kuvion 142 (aikanaan tammelle istutettu vanha pelto) reunasta on poistettu muutama heikentynyt ja tammien kehitystä haitannut puu. Kuvion etelä-lounaisreunalla on tyypillinen avoimen alueen laitaan kehittynyt lehtipuurivistö, joka on niin kapea (leveimmilläänkin vain parin puurivin levyinen), ettei sitä ole tarpeen kuvioida erikseen. Koko kuviolla kehitetään vaihteittain pikkuhiljaa nuorempia puustojaksoja väljentyvän vanhemman puuston joukkoon, joten toimenpiteen toteutus tietysti vaihtelee kuviolla pienialaisesti puuston ja kasvupaikan mukaan.

Kuvio 115:

LS-järjestöt: Nykyisen kuvion pohjoisreuna (kts.. liitekartta) pitäisi yhdistää omaksi kuviokseen nykyisen kuvion 116 itäosan kanssa. Loput kuviosta 115 pitäisi jakaa kahteen osaan: Länsilounaisen osan komeaan männikköön josta pitäisi poistaa kaikki alikasvoskuuset ja jättää valtapuusto koskemattomaksi; sekä itäosaan jossa esitetyt harvennus ja pienpuuston hoito ovat paikallaan.

HK: Rajausta tarkennettu hieman, mutta tarvetta enemmälle jakamiselle ei ole. Kuvio muuttuu kuitenkin kauttaaltaan luonteeltaan mäntyvaltaisemmaksi, tulevan käsittelyn myötä. Myöskään kuviota 116 ei ole tarkoitus jakaa.

Kuvio 116:

LS-järjestöt: Nykyisen kuvion avohakattu länsiosa pitää erottaa omaksi kuviokseen. Itäosa taas on syytä jättää pystyyn koska se (myös kuuset) toimii suojavyöhykkeenä itäpuoliselle säästökohdekorvella (kuvio 101) sekä harvennushakattavalle nykyisen kuvion 115 itäosalle. Kuviolla on myös omia luontoarvoja, mm. järeää lahpuuta.

HK: Erityiskohde joka istutetaan koululaisten metsäviikolla, loppukesällä 2017. Ei tarvetta rajausmuutoksille. Nykyinen kuviorajaus noudattaa varsin hyvin tilannetta maastossa. Myrskyn aiemmin silpoma viereisen taimikkoalueen reunametsäkaistale, jolla on enää harvakseltaan puustoa. Osa myrskytuhopuista on jo aiemmin korjattu ja loput jäännöskuuset ovat heikkokuntoista ja jatkotuhoille alttiina. Taimikon reunassa on myös avara kaistale ilman järeää puustoa. Poistetaan loput kuuset keväällä 2017. Kehitetään jo syntyneitä taimikkoryhmiä ja istutetaan kuviolle kuusta/mäntyä koululaisten toimesta. Lahpuuta säästetään suokuvion reunalla, jonne sitä myös siirretään istutuskuvion muista osista. Puustoiseen suokuvioon on jo sisällytetty oma suojaava reunavyöhykkeensä, joten lisäsuojavyöhykkeelle ei ole tarvetta.

LS-järjestöt: Erittäin huonosti harkittu toimenpide! Miten tämä on mahdollista kun säästökuvion reuna kulkee suon laitaa pitkin?

HK: Edellä ehdotetut työt on jo toteutettu 2017 koululaisten metsäpäivää varten. Jälki on kaikin puolin onnistunut ja viereinen suoalue säilyi täysin entisenlaisena kaikkine suojavyöhykkeineen.

Kuvio 117:

LS-järjestöt: Esitetyt harvennus ja pienpuustonhoito ovat OK, lukuun ottamatta kuvion koillisnurkkaa (kts.. liitekartta) joka tulisi liittää osaksi säätkuviota 101.

HK: Tehty pieni rajauskorjaus.

Kuvio 118:

LS-järjestöt: Nykyisen kuvion pohjoiskoillinen osa (kts.. liitekartta) pitäisi liittää kuvioon 101 johon se puustonsa puolesta kuuluu. Muu osa kuviosta on väljennettyä, pääosin hyväkuntoista metsää, jossa ei ole toimenpidetarvetta suunnitelmakaudella, lukuun ottamatta ehkä rinteiden yläosaa, jossa voi tehdä esitettyjä uudistamistoimia.

HK: Kuviorajaus noudattaa kasvupaikan rajaa, mutta tehty pientä pohjoispään ja suonreunan suhteen. Käytännössä maastorajaus tarkentuu vasta mahdollisten toimenpiteiden yhteydessä.

Kuvio 124:

LS-järjestöt: Lehtoa, ei tarvetta valtapuuston käsittelylle (mahdollisia tontin- ja ulkoilureitin reunan ongelmapiuita lukuun ottamatta). Kuusen poistolle alikasvoksesta tarvetta sen sijaan on.

HK: Periaatteessa toimitaan kuten esitätte. Tavoitteena maisemallisen metsikön sekä jalopuuston kehittäminen näkymän kannalta keskeisessä kohdassa tontin, Luukintien ja peltoaukean välissä.

Kuvio 125:

LS-järjestöt: Esitetyt harvennus ja pienpuuston hoito jalopuita suosien ovat OK.

HK: -

Kuvio 129:

LS-järjestöt: Nykyinen kuvio tulisi jakaa kolmeen osaan omiksi kuvioikseen (kts.. liitekartta) Kuvion länsiluoteinen osa ulkolutien eteläpuolella kaipaa tällä suunnitelmakaudella lähinnä pienpuustonhoitoa, ei valtapuuston käsittelyä. Kuvion kallioinen, jo hieman lahoppuutakin muodostanut pohjoisosaa pitää jättää ulkoilureitin reunan hoitoa lukuun ottamatta käsittelemättä. Loppuosalla nykyistä kuviota esitetyt harvennus ja pienpuuston hoito ovat OK.

HK: Ei tarvetta kuvion jakamiselle. Melko samankaltaista, saman kehitysvaiheen puustoa reitin läheisyydessä. Käsittely tietysti vaihtelee pienialaisesti sijainnin, kasvupaikan ja puuston mukaan.

LS-järjestöt: Käsittelyn tarve ei vaihtelee pienialaisesti, vaan pohjoisosaa on tarpeen jättää kokonaan rauhaan (ja siksi omaksi kuviokseen) kun taas eteläisempi osa on nyt (ja jatkossakin hoidon tarpeessa).

HK: Ei muutoksia, aiemminkin kauttaaltaan hoidettu reitinvarsikuvio.

Kuvio 132:

LS-järjestöt: Nykyinen kuvio pitäisi jakaa kahtia ulkoilureittiä pitkin. Reitin pohjoispuolella esitetyistä ylispuiden poistosta pitäisi luopua, ja tehdä vain nuoren metsän hoito männyn ja lehtipuiden hyväksi sekä pienpuuston hoito. Reitin eteläpuolella ei liene hoitotarvetta suunnitelmakaudella lukuun ottamatta muutaman nuoren kuusen poistoa reitin reunasta.

HK: Hyvin pientä reitinvarsikuviota (0,2 ha) ei ole syytä pilkkoa. Tarkoitus on kehittää nuorempaa puustoa järeämmän puuston lomassa. Käsittely tietysti vaihtelee kuviolla pienialaisesti kasvupaikan ja puuston mukaan.

Kuvio 134:

LS-järjestöt: Esitetty maisemanhoitoharvennusta ja pienpuuston hoitoa hyvin luonnontilaiseen, kauniiseen metsään; näistä tulee luopua. Ainoastaan nuorten kuusten poisto 5 m etäisyydelle asti ulkoilureitin varresta on tarpeen.

HK: Puustoltaan vaihteleva reittien välinen mäki ja reitinvarsi, joka on osittain kalliota ja osittain rinnettä/notkoa. Kuviolle on esitetty maisemanhoitoharvennusta ja pienpuustonhoitoa notkoissa, reittien varsilla. Käsittely vaihtelee kuviolla pienialaisesti kasvupaikan ja puuston mukaan eikä koko kuviota suinkaan käsitellä.

LS-järjestöt: Maisemanhoitotarve koskee todellakin vain ulkoilureitin reunoja. Kaikkialla muualla kuviolla käsittely olisi anti-maisemanhoitoa.

HK: Ei muutoksia, toimenpidetarve tosiaan vain osalla kuviota.

Kuvio 136:

LS-järjestöt: Kuviolla ei ole kuviotekstissä mainittuja ylispuukuusia, joten niiden poistokaan ei ole tarpeen. Osa kuviosta on soistunut. Esitetty taimikonhoito on OK (soistunut osa toimenpiteen ulkopuolelle).

HK: Mainitut kuuset lienee jo poistettu jossain tuhokorjuussa. Kuvio sulautunee taimikon kehittyessä osaksi viereistä kuviota 138 tulevilla suunnitelmissa

Kuvio 137:

LS-järjestöt: Esitetyt ensiharvennus, nuoren metsän hoito ja taimikonhoito ovat OK.

HK: -

Kuvio 138:

LS-järjestöt: Nykyinen kuvio tulisi jakaa kahteen uuteen kuvioon (kts.. liitekartta). Näistä eteläisemmällä esitetty luontainen uudistaminen on OK. Pohjoisella, kuvioiden 136 ja 139 väliin jäävällä, osittain soistuneella ja runsaslahoppuustoisella osalla, joka on nykyisellään valtapuustoltaan harvaa ja voimakkaasti uudistumassa, toimenpiteistä pitäisi luopua. Poistamista vaativia tuhopuitakaan kohteella ei (enää) ole, joten se pitäisi jättää kehittymään luontaisesti.

HK: Kuvion pohjoisosaa ei pidä jättää luonnontilaan keskeisellä ulkoilualueella. Pohjoisosassa etenkin on jo kehityskelpoinen alikasvotaimikko olemassa väljentyneen ja heikentyneen tuhokuusikon lomassa. Koirakentän viereen ei jäännöskuusia voi jättää kaatumariskin vuoksi ja vahingoittaisivat puut kaatuessaan kehitettäviä taimiakin. Lahoppuuta kuviolle kuitenkin tietysti säästetään linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan.

LS-järjestöt: Sijaitessaan kosteikon ja taimikon välissä, syrjässä ulkoilureiteiltä kuvio ei ole mikään keskeinen ulkoilukohde, eikä sillä liiku juuri kukaan (ei polkuja), varmasti koko Nuuksion vähiten vierailtuja metsikkökuvioita. Se ei myöskään rajoitu koirakenttään kuin pohjoisimmasta nurkastaan (josta toki voi poistaa kuusia mikäli niistä on vaaraa kentälle) vaan sen ja kentän välissä on säästökuvio. Pohjoisosaan on myös nousemassa niin paljon uutta tainta, ettei niiden paapomiseen tai pelastamiseen kaatuville puille ole tarvetta. Hakkuu vain heikentäisi luonnonarvoja ilman saavutettavia virkistysyötyjä.

HK: Ei muutoksia, toimenpiteet tehdään kuitenkin aina linjausten/työohjeiden mukaisesti, jolloin luontoarvotkin tulevat huomioiduiksi. Kuvio sijaitsee vain puun mitan päässä pääulkoilutiestä ja on toisaalta myös kiinni koirakentässä.

Kuvio 141:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on OK.

HK: -

Kuvio 154:

LS-järjestöt: Esitetty ulkoilureitin varren hoitotoimenpiteet ovat OK.

HK: -

Kuvio 156:

LS-järjestöt: Nykyinen kuvio pitää jakaa osiin (kts.. liitekartta). Nykyisen kuvion soistunut pohjoispää tulisi jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Valtaosalla nykyistä kuviota esitetty suojuspuuhakkuu on OK. Nykyisen kuvion lehtipuuvaltainen eteläreuna tulisi liittää osaksi kuviota 157.

HK: Kuvio rajautuu eteläreunaltaan luontevasti sähkölinjaan/reitinvarteen eikä liene syytä liittää linjan pohjoispuolelta muutamia lehtipuita tien-/reitinvarsikuviioon, etenkin kun kasvupaikka vaihtuu. Mainittu soistunut osuus huomioidaan läpäisyperiaatteen mukaan.

Kuvio 160:

LS-järjestöt: Varttuneen, tiheähkön mänty-kuusimetsän esitetty harvennushakkuu ei aiheuttane olennaisia luontohaittoja.

HK: -

Kuvio 162:

LS-järjestöt: Nuoren lehtipuuvaltaisen metsikön harvennus lienee OK.

HK: -

Kuvio 164:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja kuvion sijainnin huomioiden.

HK: -

Kuvio 165:

LS-järjestöt: Esitetyt maisemanhoitotoimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 167:

LS-järjestöt: Puustoltaan ja kasvillisuudeltaan turhan heterogeeninen kuvio, eli kuusivaltaista, järeäpuustoista tuoretta kangasta (ei toimenpidetarvetta) oleva ulkoilureitin länsipuoli kannattaa kuvioida omaksi kuviokseen erilleen pääkuvioista, joka on mäntyvaltaista, kallioista kuivahkoa kangasta. Kuviolle on esitetty toimenpiteinä yksilöimätöntä maisemanhoitoa ja pienpuuston hoitoa. 10-vuotiskaudella ei varsinaista hoitotarvetta vaikuttaisi olevan, myöhemmin on perusteita estää kuusettumista. Mikäli kuviolla tehdään jotakin, kannattaa ohjeistaa kuvion runsaat katajat säästettäväksi.

HK: Kuviota ei ole syytä pilkkoa, ollaan kuitenkin reitinvarressa, kallion ja rehevämpipohjaisen kentän reunametsäkaistaleen välissä. Tarkoitus on kehittää nuorempaa puustoa kerroksellisenä vanhemman puuston ja maisemamäntyjen lomassa. Toimenpiteissä menetellään aina linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan, eli kallioisimpia tai harvapuustoisempia osia ei käsitellä, lahoppuuta, pensaita (myös katajia) säästetään ja käsittely tietysti vaihtelee pienialaisesti kasvupaikan ja puuston mukaan.

LS-järjestöt: Kuten sanottu, kohteelta on vaikea löytää yhtään mitään toimenpidetarvetta seuraavalle 10-vuotiskaudelle. Katajat tulisi säästää joka tapauksessa kauttaaltaan.

HK: Ei muutoksia, toimenpiteet tehdään linjausten/työohjeiden mukaisesti, mm. katajia säästetään toimenpiteissä aina.

Kuvio 169:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on perusteltu.

HK: -

Kuvio 172:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on perusteltu.

HK: -

Kuvio 174:

LS-järjestöt: Luontoarvojen vähäisyyden ja puuston vielä melko hyvän kunnon vuoksi sopiva kuvio esitettyyn luontaisen uudistamisen valmisteluun.

HK: -

Kuvio 175:

LS-järjestöt: Esitetty ensiharvennus ja on toimenpiteenä perusteltu. Kuviotekstissä lukee (ilmeisen virheellisesti?) ettei toimenpiteitä tehtäisi suunnitelmakaudella.

HK: Vanha jäännösteksti poistettu.

Kuvio 176:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on perusteltu. Ylispuiden säästäminen kannattaa ohjeistaa.

HK: OK, ohjeistetaan toimenpiteen yhteydessä.

Kuvio 184:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 185:

LS-järjestöt: Sijainnin takia esitetty toimenpide (suojuspuuhakkuu) on perusteltavissa, hieman etäämmällä saisi jäädä kehittymään luontaisesti lahoppuustoiseksi vanhaksi metsäksi.

HK: -

Kuvio 187:

LS-järjestöt: Sijainnin takia kuvio kuuluu säännöllisen hoidon piiriin. Valtapuusto vaikutti melko hyväkuntoiselta, joten tarvetta on tulevalle kaudella lähinnä pienpuuston hoidolle reitin varressa. Kuviolla on muutama suuri kuusi jotka eivät näy kuviotiedoissa.

HK: OK.

Kuvio 193:

LS-järjestöt: Kuvion länsiosaa on puustoltaan iäkästä ja melko väljäasentoista, notkon pohja selvästi soistunutta. Kuvion itäosan puusto on rakenteeltaan yksipuolisempaa, tiheämpää, varttunutta ja kuusivaltaista. Etenkään kuvion länsiosassa harvennukselle ei ole perustetta, itäosan voisi joko harventaa kevyesti tai jättää rauhaan.

HK: Toimenpiteissä menetellään linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan, eli kaikkia kuvionosia ei välttämättä käsitellä, lahoppuuta säästetään ja harvennusteho vaihtelee esim. kasvupaikan ja puuston mukaan.

LS-järjestöt: Jo vain, mutta mikä on linjaus kuvion länsiosan suhteen?

HK: Länsiosassa ei ehkä ole kauttaaltaan toimenpidetarvetta tai toimenpide on siellä hyvin lievä, myös metsälehmuksia autetaan.

Kuvio 194:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on perusteltu.

HK: -

Kuvio 195:

LS-järjestöt: Nykyisellään turhan heterogeeninen kuvio. Nykyinen kuvio tulisi jakaa kolmeen osaan (kts. liitekartta). Kuvion koillisnurkan kalliometsä tulisi liittää osaksi arvometsäkuviota 196. Kuvion pohjoisosan kalliometsät ja niiden välinen erittäin runsaslahoppuustoinen METSO I –luokan kangasmaanotko tulisi erottaa nykyisen kuvion eteläpuoliskosta omaksi erilliseksi arvometsäkuviokseen (ei toimenpiteitä). Esitetty harvennushakkuu (=kevyt ryhmittäinen harvennus) on perusteltavissa nykyisen kuvion eteläpuoliskossa, lukuun ottamatta kallioisia alueita.

HK: Länsireunan kallio on nyt rajattu omaksi kuviokseen, muuten toimitaan läpäisyperiaatteen mukaan, eli kallioisimpia osia ei käsitellä ja vanhat lahoppuut säästetään. Kuviolla on taas jo tuoreitakin tuhopuita hyvin lähellä golfkentän reunametsiköitä. Tähän ei haluta jättää potentiaalista hyönteistuhon leviämislähdettä vaan tuoreet tuhokuuset poistetaan ja muutenkin kasvupaikalle paremmin sopivaa mäntyä suositaan.

LS-järjestöt: Mitään tuoreita tuhokuusia ei kohteella havaittu (esim. v. 2016 kuolleet puut eivät enää v.2017 ole mikään tuhoriski). Lisäksi hakkuut lisäävät valoisuutta kohteella ja siten lisäävät esim. kirjanpajatuhoon riskiä. Kohde (notko reunoineen) on myös maaperältään tuoretta kangasta ja siten hyvin kuuselle sopivaa.

HK: Turhia riskejä vältetään, tuhojen leviämistä on jatkossakin seurattava. Toimenpiteissä ylivuotinen lahoppuusto joka tapauksessa säästyy. Hyönteistuhooasioissa konsultoimme kuitenkin aina tarpeen mukaan lainvalvojaa, eli Suomen metsäkeskusta.

Kuvio 197:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 199:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on perusteltu.

HK: -

Kuvio 201:

LS-järjestöt: Kangasmaaosan voi hyvin harventaa, mutta kallio-osa kannattaisi rajata ulos toimenpiteistä.

HK: Toimitaan läpäisyperiaatteen mukaan, eli kallioisimpia osia ei käsitellä.

Kuvio 202:

LS-järjestöt: Esitetty luontainen uudistaminen kannattaa aloittaa kuvion pohjoisosasta ja arvioida vasta sen jälkeen onko kuvion eteläosassa toimenpidetarvetta vai ei. Kuvion lahoppuusto on joka tapauksessa syytä ohjeistaa säästettäväksi.

HK: OK, näin voidaan toimia.

Kuvio 203:

LS-järjestöt: Kuvion sijainti mahdollistaa kaikkien ylipuiden säästämisen. Eteläosan väljäpuustoinen lehtokorpilaikku (kts.. liitekarta) on syytä rajata toimenpiteiden ulkopuolelle.

HK: Naapurikuvio 234 on jo rajattu eteläpuolisen suon reunavyöhykkeenä kokonaan toimenpiteiden ulkopuolelle. Muut pienet kosteikko-osuudet kuten muutkin pienialaiset erityispiirteet huomioidaan linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan. Kosteaa on myös kuvion pohjoisosan keskellä.

Kuvio 204:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on perusteltu.

HK: -

Kuvio 205:

LS-järjestöt: Turhan heterogeeninen kuvio puuston ja hoitotarpeen osalta, eli kuvion jakamista kannattaa vakavasti harkita (kts.. liitekarta). Ilmeisin hoitotarve on kuvion länsiosassa (reitti ja puhelinlinja), jossa jo tällä hetkellä on tarvetta pienpuuston hoidolle, kevyelle harvennukselle ja yhden linjan päälle kaatuneen konkelon poistolle. Nykyisen kuvion keskiosan kallioinen ja lahoppuustoinen (METSO I) keskiosa on syytä rajata toimenpiteiden ulkopuolelle. Keskiosan itäosan voi harventaa (todennäköisesti nostaisi mustikan satoisuutta). Nykyisen kuvion eteläosasta suurin osa on järeäpuustoista, väljennettyä aluetta jolla suunnitelmakaudella on tarpeen ainoastaan pienpuuston hoito. Kuvion eteläisimmän nipukan kuusivaltaisen metsän voisi jättää käsittelemättä; samoin kuvion pohjoisin nipukka ei kaipaa käsittelyä.

HK: Ei tarvetta kuvion pilkkomiselle, sillä puusto/sijainti/kasvupaikka ovat kuitenkin melko samanlaiset koko kuviolla ja kaatuessaan kaikki puut yltävät linjalle. Toimenpiteissä menetellään linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan, eli harvennusteho säätyy kasvupaikanvaihtelun ja puuston mukaan, kivikkoisia/kallioisia/kosteita osia ei käsitellä, lahoppuuta säästetään, etc.

Kuvio 208:

LS-järjestöt: Puustoltaan monipuolinen nykyisen kuvion eteläpuolisko, joka koostuu iäkkään, erirakenteisen metsän, kalliometsien, kallionvälisten notkojen sekä nykyisen kuvion itäosan soistuman muodostamasta pienipiirteisestä mosaiikista, on syytä rajata omaksi kuviokseen ja jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Nykyisen kuvion pohjoispuolisko on kuusivaltaista, tiheähköä metsää johon esitetty harvennus sopii.

HK: Kuviota ei jaeta, mutta toimenpiteissä menetellään tietysti linjausten, työohjeiden ja läpäisyperiaatteen mukaan, eli kallioisimpia tai harvapuustoisempia osia ei käsitellä, lahoppuuta säästetään ja harvennusteho vaihtelee muutenkin esim. kasvupaikan ja puuston mukaan.

LS-järjestöt: Eteläosassa on myös iäkkäitä kangasmaan metsiä jotka pitäisi jättää käsittelemättä kokonaan. Pohjoisosa on kokonaan erilaista, joten mitään syytä jättää kuviota jakamatta ei oikein löydy.

HK: Ei muutoksia, osa kuviota voi olla käsittelemättä ilman kuvion jakamistakin.

Kuvio 209:

LS-järjestöt: Ehdoton valtaosa kuviosta on hoidon ulkopuolelle jätettävää kallioaluetta (osin myös lahoppuustoista), vain vähäisempi osa on kangasmaalla kasvavaa nuorta kasvatusmännikköä. Nuoripuustoiset kasvatusmännikköosat joiden harvennusta on esitetty, on ilmakuvaan mukaan jo rajattu ulos kuviosta, ja liitetty osaksi kuviota 211. Jollei näin ole, ne kannattaa rajata osaksi hoitokuviota 211 ja osoittaa loppuosa kuviosta 209 arvometsien hoitoluokkaan (kuten myös jos kuvioraja on jo kunnossa)

HK: Pitää paikkansa, aineistoon jäänyt virhe. Kuvion rajausta reunoilta hieman korjattu ja kallio jää luonnontilaan. Viereisellä kuviolla, kallioalueen reunoilla toimitaan läpäisyperiaatteen mukaan, eli nuorta puustoa harvennetaan tiheimmistä kasvullisista kohdista, mutta kallioisimpia osia ei käsitellä.

Kuvio 210:

LS-järjestöt: Pieni tiheäpuustoinen kuvio on keskeltä kangaskorpea ja reunoilta soistunutta kangasmetsää. Kuviolle on esitetty harvennusta ja nuoren metsän hoitoa. Kuvio on syytä jättää käsittelemättömäksi riistakohteeksi keskelle hoidetumpia kuviota.

HK: Hyvin pienialainen kosteapohjainen kuvio, jonka nykyinen puustorakenne (hyväkuntoinen) on hoidon tulosta. Kehitetään puustoa kerroksellisenä edelleen, kuvio voi joka tapauksessa toimia riistan suojapaikkana alikasvoskuusikon tuuhteudessa.

LS-järjestöt: Muuten harvennettujen/harvennettavien metsäalueiden keskellä eläimistölle tärkeä suojaisuus (näkösuoja kuviolle sekä tiheyden synnyttämä ulkoilijoiden halu kiertää kuvio) säilyy paremmin ilman toimenpiteitä.

HK: Kuvion luonne säilyy kyllä, hoidosta huolimatta. Hyväkuntoinen nuori puusto kehittyy paremmin kevyesti harvennettuna ja suojaisuus palautuu nopeasti uudelleen.

Kuvio 211:

LS-järjestöt: Kuvion kallioinen kaakkoisosaa (kts.. liitekarta) on syytä rajata ulos harvennushakkuusta, mahdollisesti vastaavia perusteita on myös muiden kuvion kallioalueiden huomiointiin.

HK: OK, toimitaan läpäisyperiaatteen mukaan, eli kallioisimpia osia ei käsitellä. Kuviolla on muutamia muitakin hoitamatta jääviä kallioisia osuuksia.

Kuvio 212:

LS-järjestöt: Kuvion runsaslahopuustoinen, väljäasentoinen itäosa (kts.. liitekartta) on syytä rajata omaksi kuviokseen (vain pienpuuston hoitotarvetta), loppuosan harvennus OK.

HK: Kuvion itäosassa on tuhopuita hyvin lähellä viereistä golfkentän reunakuusikkoa. Tähän ei kannata jättää potentiaalista hyönteistuhon lähdettä vaan tuoreet tuhokuuset poistetaan muun kuvion harvennuksen yhteydessä.

LS-järjestöt: Mitkä tuoreet tuhokuuset?

HK: Ei kuitenkaan ole suurempia näkemyseroja toimien tarpeen suhteen. Kuviolla oli kyllä tarkasteluhetkellä useampia äskettäin kuolleita kuusia, joiden kaarna irtosi neulasten vielä ollessa latvuksissa. Toimenpiteissä puustoryhmiä ja kuvion osia voidaan jättää vähemmälle käsittelylle sekä vanhempaa lahopuutakin säästää. Mitään täysin hoitamatonta lahopuukeskittymää ei kuitenkaan ihan puun mitan etäisyydelle kentästä haluta.

Kuvio 214:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 218:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet perusteltuja, järeimmät pihlajat on syytä säästää.

HK: OK, järeiden pihlajien kuten muunkinlaisen sekalehtipuuston suosiminen sisältyy myös yleisiin toimintaperiaatteisiin ja työohjeisiin.

Kuvio 222:

LS-järjestöt: Järeät reunahaavat syytä säilyttää mahdollisimman pitkään (mahdollinen liito-oravamerkitys), muuten esitetty kuusikon harvennus perusteltu. Kuvion itä-eteläpuolella (kts.. liitekartta) on kuviomatonta, lehtipuuvaltaista ojanvarsilehtoa.

HK: Haapoja voidaan säästää. Kuviomaton alue on osa golfkenttää, ojaa ja ratareitin vartta. Kenttäalueella on erikseen kuvioitu ainoastaan laajimmat, selkeät metsikkösaarekkeet ja niidenkin hoitoa ohjaa kuitenkin pääasiassa golfkenttätointa.

Kuvio 223:

LS-järjestöt: Sijainnin takia kuvio on syytä pitää esitetyn kaltaisen hoidon piirissä.

HK: -

Kuvio 224:

LS-järjestöt: Sijainnin takia kuvio on syytä pitää esitetyn kaltaisen hoidon piirissä.

HK: -

Kuvio 225:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 226:

LS-järjestöt: Kallioalueet on syytä rajata ulos harvennushakkuusta.

HK: OK, toimitaan läpäisyperiaatteen mukaan.

Kuvio 226.1:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 231:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 232:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 239:

LS-järjestöt: Esitetyt toimenpiteet ovat perusteltuja.

HK: -

Kuvio 240:

LS-järjestöt: Kuvio syytä jakaa kahtia. Eteläosan (kts.. liitekartta) läpi virtaa luonnontilaisen kaltainen noro (ML 10 §), puusto on järeää, luonnontilaisen kaltaista ja lahopuuta on runsaasti. Eteläosan mahdollinen kirjanpainajatuho on jo pysähtynyt ja esitetyt hakkuut lähinnä lisäisivät riskiä. Niistä tulee luopua. Loppuosa nykyisestä kuviosta (lukuun ottamatta järeämpien kuusien ryhmää kuvion luoteisnurkassa) on hoidettua noronvarren kuusikkoa, jossa ei kuitenkaan ole lisäharvennustarvetta 10-vuotiskaudella.

HK: Noro on pääosin ainoastaan kausikostea notkon keskiosaa ja kuvion puusto on kauttaaltaan käsiteltyä. Tilanrajan tuntumassa luonnonmukaista muistuttavaa noronvartta on vain n. 10–15 m matkalla ja sekin laskee naapurin taimikkoon /pihamaalle. Noron kohdalla jätetään järeät puut jatkossa säästöpuuryhmäksi, mutta erilliselle kuviolle ei liene tarvetta. Koko kuviolle on esitetty yksittäisten puiden poistoa uudistumisen edistämiseksi, mutta edellinen tuhokorjuu on lykännyt tarvetta ainakin suunnitelmakauden loppupuolelle. Kuviolla on kuitenkin syytä jatkossakin seurata tilannetta ja poistaa tarpeen mukaan tuoreet tuhopuut. Ylivuotiset tuhopuut toki säästetään.

LS-järjestöt: ML 10§ käsittää myös kausikosteat uomat. Se ei edellytä että vettä juoksee ympärivuotisesti, vaan sitä että vettä juoksee niin paljon ja niin säännöllisesti, että se muodostaa uoman, ei sitä että uomassa olisi jatkuvasti vettä. Kuvion valtaosa on tyyppiesimerkki metsästä, jossa yksittäisten kirjanpainapuiden poistolla (siltoin kun ko. puut ovat vielä eläviä tai juuri kuolleita) voi olla merkitystä, toisin kuin sellaisissa metsissä joissa kuivuus-, tuuli- tai lumituhosta on kulunut vuosi tai enemmän.

HK: -

Kuvio 242:

LS-järjestöt: Kuvioteksteihin on jäänyt maininta uudistamisesta suunnitelmakauden loppupuolella.

HK: Korjataan teksti. Maininnat liittyvät inventointikonsultilta alun perin pyydettyihin ehdotuksiin myös myöhemmille 10–15 ja 15–20 v. ajanjaksoille.

Kuvio 247:

LS-järjestöt: Pääosa kuviosta on jo nykyisin aukeaa tai ajouraa. Hyönteistuhon riski on jo ohitse. Kuvion eteläosan loppujen, tähänastiset myrskyt ja hyönteistuhot kestäneiden kuusten poisto altistaisi lähinnä eteläpuolisen arvometsäkuvion kuuset myrskytuhoille, joten esitetystä loppujen kuusien poistosta kannattaa luopua.

HK: Kaatuessaan hallitsemattomasti kuuset tuhoaisivat kehittyvää nuorta puustoa ja taimikkoa. Poistamalla /kaatamalla maapuiksi hieman toistakymmentä jäännöspuuta taimikko saadaan turvattua ja eteläpuolinen säästettävän puuston reuna järkevästi rajattua kapenevan notkon suulle. Kuviolla olisi joka tapauksessa seurattava tuhotilannetta ja poistettava mahdolliset tuoreet tuhopuut.

LS-järjestöt: Ei ole sellainen kohde joka olisi potentiaalinen tuhonlähde. Aukea alue on kuusikon pohjoispuolella ja kuusikko vielä notkossa, joten ei ole paahteinen, tuhoherkkä kohde. Rajaus kapenevan notkon suulle nimenomaan altistaisi notkon tuulituhoille, nyt niitä vastaan on puskuri. Ilisi myös mielenkiintoista tietää mitä tarkoitetaan "tuhopuulla".

HK: Yhteinen maastokäynti lähialueelle toteutui 28.9.2017, jolloin sivuttiin tämänkin kuvion tulevia toimia. Niillä ei liene mitään merkittävää vaikutusta lähialueen luontoarvoihin, vaan hyvin pienillä toimilla saadaan viereisen nuoren puuston kehitys turvattua ja luontainen kulkuyhteys säilymään käyttökelpoisena. Mahdollisten uusien tuhojen leviämistä seurataan tässä ja lähialueella jatkossa aktiivisesti. Hyönteistuhooasioissa konsultoimme myös aina tarpeen mukaan lainvalvojaa, eli Suomen metsäkeskusta.

Kuvio 250:

LS-järjestöt: Eteläpuolinen arvokas korpikuvio 267 jatkuu polun ja ajouran välissä noin 50 m pohjoiseen tälle kuviolle (kts.. liitekartta), kuvioraja kannattaa korjata. Muun kuvion puusto on uudistumisen kannalta riittävän väljää (myrskytuhojen korjuu ja ajourat edistäneet asiaa), tavoitteen kannalta liian tiheää valtapuustoa korkeintaan kuvion itä-koillisosassa.

HK: Kuviolla on syytä edelleen seurata hyönteistuhotilannetta ja poistaa mahdolliset tuoreet tuhopuut. Järeää tuhoaltista kuusta on monin paikoin selvästi liikaa luontaisesti kehittyvän /istutettavan taimikon ylispuustoksi, joten taimettuvien kohtien vaihteittaiselle vapauttamiselle on selkeät perusteet. Ylivuotisia tuhopuita tietty säästetään. Eteläpuolisen arvokuvion 267 rajausta on jatkettu jonkin verran pohjoiseen.

LS-järjestöt: Ei kai tästä metsästä mitään nuorta metsää ole tarkoitus tehdä kun ei sijainnin tms. syyn vuoksi ole mikään pakko? Tutkimustenkaan perusteella ulkoilijat eivät pidä nuorista metsistä.

HK: Yhteinen maastokäynti toteutui 28.9.2017. Kyse ei ole kertatoimenpiteistä, vaan ajan mittaan tapahtuvan luontaisen uudistumisen edistämistä yksin puin ja vaihteittain. Järeän puuston väljeneminen ja luontainen uudistuminen on tällä reitillä halkomalla kuviolla jo käynnissä itsestäänkin.

Kuvio 251:

LS-järjestöt: Nykyisen kuvion lounaisreunan pitäisi kuulua arvometsäkuvioon 249 (kts.. liitekartta)

HK: Rajausta muutettu ja reunaosaa liitetty kuvioon 249.

Kuvio 253:

LS-järjestöt: Puustorakenteeltaan ja hoitotarpeeltaan turhan heterogeeninen kuvio kannattaa jakaa kahtia (kts.. liitekartta). Nykyisen kuvion länsiluoteisosa on erirakenteista, luonnontilaisen kaltaista sekametsää, jossa on järeitä ylimäntyjä ja mäntyvaltaista kalliometsää; se tulee erottaa omaksi kuviokseen ja pois toimenpiteistä. Nykyisen kuvion etelä- ja itäosan tasarakenteiset mäntyvaltaiset osat voi hyvin harventaa, mutta kallioalueet välittömene reunoineen on syytä rajata ulos toimenpiteistä.

HK: Länsireunan selkeämpi kallio-osuus on liitetty pohjoispuoliseen kalliokuviioon. Muuten noudatetaan läpäisyperiaatetta, eli kuvion kallioisimpia osia ei käsitellä.

Kuvio 254:

LS-järjestöt: Arvokkaiden kalliokuvioiden välissä sijaitseva vanhapuustoinen kuusivaltainen metsikkö, notkon pohja on selvästi korpinen. Ajourien luoma valoaukko on jo saattanut uudistumista hyvin käyntiin eikä perustetta esitetyille uudistamistoimille ole. Kuvion sijainti mahdollistaa "silleen jätön". Toimenpiteistä pitäisi luopua.

HK: Ulkoilukäytön ydinaluetta rajautuen golfkentän reunakuviioihin. Puusto on kookasta ja kovaa vauhtia heikentymässä. Hoitamatta jättäminen aiheuttaisi kuusien tuhoutumisen, sitä seuraavan hyönteistuhon leviämisen ja välikön muuttumisen kulkukelvottomaksi. Viereinen saman notkelman eteläpuolisko kallioiden ja purolehdon välissä on jo aiemmin jätetty hoidon ulkopuolelle, mikä riittää hyvin turvaamaan tämän nurkan luontoarvoja. Puustoa vaihteittain uudistamalla vältetään laajemmat tuhot ja saadaan kuviolle uutta elinvoimaista puustoa.

LS-järjestöt: Ei liene ulkoilun ydinaluetta eli sopii hyvin kehitettäväksi lahoppuustoisemmaksi. Emme maastokäynnin perusteella näe kuviota sijainnin ja luonteen perusteella todennäköisenä kirjanpainajatuhoon lähteenä, metsänkäsittelyllä riskiä voidaan toki lisätä.

HK: Yhteinen maastokäynti toteutui 28.9.2017, jolloin käytiin läpi jatkotoimien luonnetta. Toimenpiteen pääpaino on kentän puoleisella osuudella sekä paikallisesti tuhokuusiryhmän kohdalla. Kuviolla säästetään toki myös lahoppuuta ja notkon kostea keskiosakin säilyy luonnonmukaisempaan, kun toimenpiteet tehdään talvikeleillä. Kuoriaisten mahdollista leviämistä seurataan tässä ja lähialueella jatkossa aktiivisesti. Hyönteistuhooasioissa konsultoimme myös aina tarpeen mukaan lainvalvojaa, eli Suomen metsäkeskusta.

Kuvio 259:

LS-järjestöt: Arvokkaiksi todettujen metsäkuvioiden välissä sijaitseva varjoisa notko, jossa kasvaa varttunutta, melko monipuolista sekapuustoa, kuvion pohjoisreuna on puustoltaan hieman tylsämpää ja kuusivaltaisempaa. Lahoppuuta on kuvion etelä- ja keskiosassa näkyvästi (5-10 kuutiometriä/ha). Lisäksi jokunen haaparyhmä, joilla on hyvin kasvutilaa. Kuvion sijainnin ja hyvään suuntaan kehittyvien luontoarvojen (METSO II) takia esitämme kaavaillun harvennuksen rajaamista vain kuvion pohjoisosaan.

HK: Golfkentältä nouseva kinttupolku kulkee kuvion halki ja toimenpiteet painottuvat nimenomaan kentän puoleiseen kuviossaan. Lahopuitakaan ei ole tarkoitus poistaa.

Kuvio 268:

LS-järjestöt: Viereisen luontokohdekorven suojavyöhykettä; oikeastaan jatkoa kuviolle 269. Esitetyt toimenpiteet lisäisivät hyönteistuhoriskiä kohteella, ja niistä tulee luopua.

HK: Liittyy laajempaan, ainakin kuviolle 249, 250, 266, 268, 269, 271, 276, 277, 278.1, 280, 281, 282, levinneeseen myrsky-/hyönteistuhoulueseen, jonka seurannaisvaikutukset etenevät edelleen puu puulta tässäkin. Jotta tuho leviäminen saadaan kuriin, on tälläkin kuviolle syytä seurata tilannetta ja poistaa tarpeen mukaan havaittavat tuoreet tuhopuut. Ylivuotisia tuhopuita tietenkin säästetään.

Kuvio 269:

LS-järjestöt: Huomattavan runsaslahoppuustoinen (lahoppuuta > 100 kuutiometriä/ha, joukossa myös vanhempaa runkoa) METSO I kangasmetsäkuvio, johon liittyy muita arvometsäkuvioita. Selkein kirjanpainajariskin vaihe on kuviolle jo ohitettu, esitetyt hakkuut lisäisivät tuhoriskiä ja merkitsisivät luontoarvojen olennaista heikentämistä. Toimenpiteistä tulisi luopua. Kuvio on suoraa jatketta sen eteläpuolisille arvometsäkuviolle 271 ja 280; esitämme sen osoittamista arvometsäksi.

HK: Laajahko myrsky-/hyönteistuhoualue, jonka puustoa on sittemmin käsitelty enempien hyönteistuhojen leviämisen torjumiseksi, mutta tuho seurannaisvaikutuksineen etenee edelleen puu puulta sekä tällä että useammilla lähikuviolle. Tässä myös naapurien metsät ovat alttiina leviävälle hyönteistuholle. Myös hyönteistuholaki edellyttää toimenpiteitä. Tuoreita tuhopuita, heikentyneitä lähikuusia ja uusille tuulille alttiita yksittäispuita on syytä edelleenkin poistaa, jotta tuho leviäminen saataisiin kuriin. Ylivuotisia maapuita ja katkenneita pysty puita voidaan säästää. Istutetaan kuviolle uutta puustoa.

LS-järjestöt: Puiden istuttaminen kuvion länsiosaan josta on aiemmin korjattu pois myrskytuhopuuta, on OK. Seurantakin on paikallaan (sitä silmälläpitäen jos jotain laajempaa alueella sattuisi), mutta minkäänlaista normaalia talousmetsää suurempaa hyönteistuhon leviämistä kohteella ei enää ole (paitsi jos sitä mentäisiin käsittelemään - kuvion itäosaahan ei tähänkään mennessä ole käsitelty) - tällä kuviolle ja naapurikuviolle on aikanaan kuollut niin suuret määrät kuusta yhdenaikaisesti, että jos potentiaalia hyönteistuhon leviämisestä muualle olisi ollut, se olisi tapahtunut jo tuolloin.

HK: Yhteinen maastokäynti toteutui 28.9.2017, jolloin käytiin läpi jatkotoimien luonnetta ja yksityiskohtia. Kuoriaisten mahdollista leviämistä seurataan tässä ja lähialueella jatkossa aktiivisesti. Hyönteistuhooasioissa konsultoimme myös aina tarpeen mukaan lainvalvojaa, eli Suomen metsäkeskusta.

Kuvio 270:

LS-järjestöt: Esitetty harvennus on toimenpiteenä perusteltu.

HK: -

Kuvio 274:

LS-järjestöt: Nuoripuustoisien metsän ensiharvennus on perusteltavissa. Harvennustarve vaihtelee kuvion eri osissa, osa pihlajista syytä säästää.

HK: -

Kuvio 278:

LS-järjestöt: Monipuolinen ja -muotoinen vanhaa havusekametsää kasvava metsikkökuvio teiden välissä, liittyy pohjoisessa arvometsäkuvioiden. Pääosa kuviosta täyttää lahoppuustoisuuden ja iän perusteella luokan I METSO-kangasmetsän kriteerit. Esitetty luontainen uudistaminen merkitsee merkittävien luontoarvojen heikentämistä, eikä sille ole valtaosalla kuviota edes tarvetta – kuvion valtaosa on jo nykyisin suurelta osin hyvin mäntyvaltainen. Itäpuolisen tien reunan kuusivaltaisempaa aluetta voi harventaa, ja kuvion länsireunassa olevalla törmällä ja sen harjalla on puustoa (niin elävää kuin kuolluttakin) joka lienee tien turvallisuuden nimissä syytä poistaa. Em. toimenpiteet edesauttavat myös puuston uudistumista. Kuvion sisäosissa on jatkossa tarvetta vain nuoren kuusen määrän rajoittamiseen pienpuuston käsittelyllä.

HK: Kallioalueelta yleisten teiden varteen laskeva rinne, jolla varttunutta-vanhaa havupuuvaltista sekametsää. Kuviolle on myös paikoin aiempia tuulituhoja. Järeän puuston lomaan on kehittynyt ja kehittyy edelleen kuusi-lehtipuuvaltista taimikkoa, jonka seassa myös paikoin tammen- ja vaahterantaimia. Tarkoitus ei olekaan tehdä mitään laajamittaista kertaluonteista uudistamista, vaan ylläpitää metsikköä nykyisenlaisena kerroksellisenä sekametsänä, samaan tapaan kuin yllä kuvaatte, nuorta puustoa ajan mittaan kasvupaikan mukaan järeämmän puuston lomaan kehittäen. Toki nuori puusto tarvitsee myös paikoin lisätalaa ja teidenvarretkin on pidettävä turvallisina ja maisemallisina.

Kuvio 278.1:

LS-järjestöt: Teiden risteyskässä sijaitseva metsäkuvio, jolla sijainti antaa perusteet esitettyyn luontaiseen uudistamiseen. Tämä toteutuu riittävästi kun poistetaan kuviolta vain aidosti teille vaaralliset puut. Kuvion etäämmällä teistä olevan koillisosan sekä kuvion pohjoisosan lehtipuuvaltaisen laikon (kts.. liitekartta) voinee rajata ulos toimenpiteistä. Kuvion eteläosan (kts.. liitekartta) männyt saisi jättää pystyyn, ja poistaa niiden alta kaikki alikasvos risteysalueen näkyvän aukipitämiseksi.

HK: Ei perusteita pienen, 0,3 ha kokoisen kuvion pilkkomiselle. Kuviolalla on levinnyt puustotuhoja ja kookas puusto yltäisi kaatuessaan lähes koko kuviolta viereisille yleisille teille. Esitetyt rajauserämuutokset ovat jo tarkempaa toimenpide-/työmaasuunnittelua.

Kuvio 279:

LS-järjestöt: Esitetty tienvarren nuoren metsän harvennus on toimenpiteenä perusteltu.

HK: -

Kuvio 281:

LS-järjestöt: Arvokkaan metsäkuvion itäkupeessa sijaitseva rakenteeltaan monipuolinen ja myös jonkin verran lahoppua sisältävä ylispuustoinen nuori metsä. Kannattaa jättää kehittymään luontaisesti (esitetty taimikon, nuoren puuston ja pienpuuston hoitoa) suojavyöhykkeeksi viereisille arvometsä- ja harvennuskuvioille.

HK: Pohjoispuolisen, niin ikään ylhäällä mäellä kasvavan nuoren koivikkokuvion jatke eri kasvupaikalla, kuin tuhojen vaivaamat, kuusivaltaiset lähikuviot. Ei toimi eikä ole tarpeenkaan toimia minkäänlaisena suojavyöhykkeenä. Toimenpiteenä on väljennyksen jäljiltä kuviolle kehittyneen nuoren puuston hoitoa sen jatkokehityksen turvaamiseksi järeän maisemamännikön lomassa.

LS-järjestöt: Suojavyöhykkeellä tarkoitetaan sitä että rauhaan jätettynä kuvio estää/vähentää sitä että aurinko pääsisi räkittämään suoraan tai tuuli puhaltamaan voimakkaasti viereisille kuusikkokuvioille, mikä ehkäisee tuuli-, kuivumis-, hyönteis- ja lumituhoja näillä kuviolla. Tätä vaikutusta etenkin itäpuolella sijaitsevan kuusikkokuvion kannalta korostaa sijainti ylärinteessä siihen nähden.

HK: Yhteinen maastokäynti toteutui 28.9.2017. Suojavyöhykkeen osalta ei tulevalle toimenpiteellä ole vaikutusta, koska siinä käsitellään ja kehitetään ainoastaan nuorempia puustojaksia.

Kuvio 282:

LS-järjestöt: Nykyisellään turhan heterogeeninen kuusivaltainen lehtokuvio, jonka poikki virtaa kaksi melko pitkälle uudelleen luonnontilaistunutta, ojaksi aikanaan kaivettua puroa. Lisäksi kuvion itäosassa on sähkölinja ja itäreunassa tie. Kuvio pitäisi jakaa viiteen erilliseen osaan (kts.. liitekartta). Nykyisen kuvion seka- ja järeäpuustoinen pohjoinen osa sopisi luontevasti osaksi arvometsäkuviota 276; kuvion koillisnurkka puolestaan osaksi arvometsäkuviota 277. Nykyisen kuvion eteläosan puronvarret ja niiden eteläpuolinen alue, jotka erottuvat runsaslahoppuustoisuuden ja myös luonnontilaisemman puustorakenteensa puolesta edukseen nykyisen kuvion sisäosista, tulee rajata omaksi kuviokseen ja jättää toimenpiteiden ulkopuolelle. Harvennus altistaisi tämän alueen (ja nykyisen kuvion harvennettavan sisäosan) tuuli- ja hyönteistuhonille. Esitetyn mukainen harvennus soveltuu nykyisen kuvion keskiosan ja itäkaakkoisosan (2 toisistaan erillistä aluetta) tiheäpuustoihin kuusikoihin, mutta kannattaa toteuttaa varovaisena tuulituho-lumenmurto yms. riskin minimoimiseksi (metsä on päässyt kasvamaan turhan tiheänä turhan pitkään).

HK: Keski-ikäinen ja ylitieheä, ojitetulle aiemmalle maatalousmaalle aikanaan istutettu kuusikko. Kuvion kaakkoisosan halkaisee sähkölinja ja idässä kuvio rajautuu Luukintien varteen sekä etelässä tilanrajaan lähellä Kaurasuontietä. Kuviolalla on entuudestaan tuulen, lumen, ja ylitieheiden aiheuttamaa tuhoa sekä todennäköisesti myös juuri-/tyvilahoa. Lisäksi kuviolle on levinnyt ja leviää edelleen hyönteistuhonaa länsipuoleisten kuvioiden myrskytuhojen jäljiltä. Kuvio sijaitsee kaupungin tilan nurkalla, näkyvällä ja reunoiltaan käytön piirissä olevalla alueella. Kuviota ei voi jättää osittainkaan hoitamatta, koska teille ja sähkölinjalle voisi kaatua tuhopuita ja myös naapurien metsät altistuisivat mahdollisesti leviävälle hyönteistuhonille. Harvennuksen yhteydessä poistetaan tuoreempia tuhoja, vanhemmat lahoppuut ja lehtipuut säästetään.

LS-järjestöt: Kuviolalla ei ole naapurikuviolta levinneitä hyönteistuhonaa. Sen sijaan HKR:n esittämät toimenpiteet altistaisivat sen voimakkaasti sellaisille. Ylitieheyskin pätee vain osaan kuviota (niihin osiin joita olemme esittäneet harvennettaviksi). Oli kuviosta muuten mitä mieltä tahansa, niin järkevä ratkaisu voisi olla että ehdottamamme harvennukset tehtäisiin mahdollisimman pian, ja loppukuvion käsittelytarve arvioitaisiin kymmenvuotiskauden loppupuolella. Kommenttimme idea on ollut se, että kuvion eteläisin, muuta kuviota harvempi ja järeäpuustoisempi osa toimisi harvennettavien, ylitieheän kasvamisen vuoksi harvennuksen jälkeen ainakin 5-10 vuoden ajan lumi- ja tuulituhoille sekä valaistus- ja lämpöolojen muutoksen vuoksi kuivumiselle erityisherkkien osien suojana em. tekijöitä vastaan. Aikanaan eteläpuolisen naapurin suorittaman avohakkuun (nyt nuorta kasvatusmetsää) laitaa ja sen läheisyyteen jääneiden kuusien voi tätä nykyä olettaa olevan koko kuvion tuulen- ja paahteenkestävimpiä. Jos niiden tarjoama suoja menetetään, tai sitä heikennetään, kuvion harvennettaville sisäosille käy niiden nykyluonne huomioon ottaen helposti heikosti. Eteläosan uudistamistoimet pitäisi säästää aikaan jolloin etelänaapurin lehtimetsä on kasvanut huomattavasti korkeammaksi, minkä se kymmenvuotiskaudella kyllä tekee. Maastokäynti?

HK: Yhteinen maastokäynti toteutui 28.9.2017, jolloin käytiin läpi tulevan toimenpiteen luonnetta ja yksityiskohtia. Kuoriaisten mahdollista leviämistä seurataan tässä ja lähialueella jatkossa aktiivisesti. Hyönteistuhonasioissa konsultoimme myös aina tarpeen mukaan lainvalvojaa, eli Suomen metsäkeskusta.