

**HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS**

Ratapihantie 9  
00520 HELSINKI  
Puhelin 010 36 42000  
Faksi 010 36 42079  
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

**PÄÄTÖS**

14.4.2010

10/0334/2

Diaarinumero  
02675/09/2209

**ASIA**

Kunnallisvalitus

**VALITTAJA**

XXXXXXXXXXXXXX, Helsinki

Khs dnro	2009-1072/002
Stn dnr	
Saap./Anl.	15-04-2010
	K2

**ASIAN AIKAISEMMAT VAIHEET**

Helsingin kaupunginhallitus oli 16.2.2004 (§ 199) muun ohessa lakkauttanut 1.6.2004 lukien osastopäällikkötasoisena katupäällikön viran (vakanssinumero 055101) ja kaupunginhallitus oli 23.5.2005 (§ 732) hylännyt XXXXXXXX oikaisuvaatimuksen viran lakkauttamisen osalta. Helsingin hallinto-oikeus kumosi 30.11.2006 tekemällään päätöksellä numero 06/1400/2 edellä mainitut kaupunginhallituksen päätökset viran lakkauttamisesta, koska katupäällikön viran lakkauttaminen oli kuulemisen osalta tapahtunut virheellisessä järjestyksessä. Korkein hallinto-oikeus on 21.11.2007 tekemällään päätöksellä taltio 3018 hylännyt Helsingin kaupunginhallituksen valituksen.

**PÄÄTÖS, JOSTA VALITETAAN**

Helsingin kaupunginhallitus 23.3.2009 § 415

Kaupunginhallitus oli 7.1.2009 (§ 17) päättänyt lakkauttaa 1.6.2004 alkaen osastopäällikkötasoisena katupäällikön viran (vakanssinumero 055101).

Kaupunginhallitus on 23.3.2009 hylännyt XXXXXXXX oikaisuvaatimuksen.

**VALITUKSESSA ESITETYT VAATIMUKSET**

Kaupunginhallituksen päätökset on kumottava, koska päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä ja ovat lainvastaiset.

Korkein hallinto-oikeus on 21.11.2007 (taltio 3018) kumonnut kaupunginhallituksen aiemmat vastaavat päätökset kuulemisvirheen perusteella. Korkein hallinto-oikeus on samana päivänä kumonnut (taltio 3019) kaupungininsinöörin tekemät päätökset, joilla katupäällikön virkasuhde oli muutettu 1.6.2004 jälkeen alemmin palkatuiksi määräaikaisiksi työsuhteiksi. Jälkimmäistä päätöstään korkein hallinto-oikeus perustelee muun muassa lainmukaisen irtisanomisperusteen puuttumisella ja uudelleensijoittamisvelvoitteen laiminlyönnillä. Myöhemmin ei ole tullut esiin seikkoja, jotka osoittaisivat korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun perustuvan väärin tai puutteellisiin tietoihin tai muutoin antavan aiheutta asian uudelleen arviointiin. Viran lakkauttamista ja viranhaltijan uudelleensijoittamista ei edelleenkaan voida käsitellä toisistaan erillisinä asioina. Helsingin kaupungin tulee noudattaa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisua ja tyytyä siihen.

Kuulutettu Helsingin kaupungin ilmoitustaululla /  
Kungjort på Helsingfors stads anslagstavla

15.4.2010

XXX  
XXX  
XXX  
XXX  
XXX  
XXX  
XXX  
XXX  
XXX

Ilmoitustaulun noika / Anslagstavlans föreståndare

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu (taltiot 3018 ja 3019) säilytti katupäällikön viran ja vastaavan virkasuhteen ennallaan. Ratkaisun sisältävien päätösten täytäntöönpanosta tai jatkotoimenpiteistä ei voida päättää erillisinä asioina toisistaan riippumatta. Irtisanomisperusteen puuttuessa lakkauttamisen edellytyksenä tulee pitää viranhaltijan uudelleensijoittamista kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 23 §:n tai 24 §:n tai kuntalain 46 §:n mukaisella tavalla. Helsingin kaupunki ei ole tarjonnut katupäällikön viranhaltijalle uutta vastaavaa virkaa, virkasuhdetta tai työsopimussuhdetta, joten viran lakkauttaminen erillisenä toimenpiteenä on ristiriidassa edellä mainittujen säädösten tarkoituksen kanssa.

Asianosaisen kuulemisesta on säädetty hallintolain 34 §:ssä. XXXXXXXX on valituksessaan viitannut pykälää koskeviin hallituksen esityksen (HE 72/2002) yksityiskohtaisiin perusteluihin. Kaupunki on pitänyt kuulemista hallintolain tarkoituksen vastaisesti pelkkänä muodollisuutena, minkä vuoksi asiassa on tapahtunut uusi menettelytapavirhe. Helsingin kaupungin mielestä vuonna 2004 tapahtunut kuulemisvirhe olisi voitu kaupunginhallituksen päätöksellä 7.1.2009 (§ 17) jälkikäteen korjata, ja viran lakkauttamispäätös olisi näin voitu tehdä alkuperäisen esityksen mukaisesti. Asiassa ei ole kyse pelkästään kuulemisesta tapahtuneesta muotovirheen korjaamisesta. Koska viran lakkauttaminen voi heikentää viranhaltijan asemaa, on kysymys ennen kaikkea oikeusturvasta ja mahdollisuudesta vaikuttaa omaan asiaansa.

Taannehtiva päätös on lisäksi sisäisesti mahdoton ja epälooginen eikä tällainen voi olla myöskään lain mukainen. Viran taannehtiva lakkauttaminen asettaisi kyseenalaiseksi kaikkien Helsingin kaupungin 1.6.2004 jälkeen tekemien virkaan ja viranhaltijaan kohdistuneiden hallinnollisten päätösten pätevyyden. Kaupunki on 1.6.2004 jälkeen maksanut palkkaa ja myöntänyt XXXXXXXXX virkavapaata katupäällikön viran hoidosta.

## ASIAN KÄSITTELY JA SELVITTÄMINEN

Helsingin kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

XXXXXXX on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuteen toimitettu oikeuspalveluiden ja henkilöstökeskuksen 19.2.2009 antama lausunto on annettu XXXXXXXXXX tiedoksi.

## HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus kumoo kaupunginhallituksen 7.1.2009 tekemän päätöksen (§ 17) ja kaupunginhallituksen 23.3.2009 tekemän päätöksen (§ 415).

### Perustelut

Korkein hallinto-oikeus on 21.11.2007 tehnyt kaksi XXXXXXXX koskevaa päätöstä, joista ensimmäisessä on kyse katupäällikön viran lakkauttamisesta (taltio 3018), ja toisessa korkein hallinto-oikeus on ottanut kantaa XXXXXXXX uudelleensijoittamiseen (taltio 3019). Katupäällikön viran lakkauttamista koskeva Helsingin kaupunginhallituksen 16.2.2004 tekemä päätös on ensimmäisellä korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä lainvoimaisesti kumottu, ja kaupunginhallitus on 7.1.2009 päättänyt uudelleen lakkauttaa katupäällikön viran 1.6.2004 lukien. Nyt valituksenalaisena olevassa päätöksessä on

siten nimenomaan kyse katupäällikön viran lakkauttamisesta, eikä siinä ole otettu kantaaXXXXXXXXXX palvelussuhteeseen. Hallinto-oikeus toteaa, että viran lakkauttamista ja viranhaltijan palvelussuhdetta koskevat ratkaisut, kuten hänen uudelleensijoittamistaan koskevat päätökset, voidaan tehdä toisistaan erillisinä.

Kuntalain 45 §:n 1 momentin mukaisesti kunnalla on oikeus lakkauttaa virkoja. Kuntalaissa tai muussakaan laissa ei kuitenkaan ole säännöstä siitä, mistä ajankohdasta lukien kunnan virka voidaan lakkauttaa tai että se voidaan lakkauttaa taannehtivasti. Kuntien tulee päätöksenteossaan noudattaa hallintolakia ja sen sisältämiä periaatteita. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Näin ollen kaupunginhallitus ei ole voinut lakkauttaa katupäällikön virkaa taannehtivasti 1.6.2004 lukien.

Kaupunginhallituksen päätökset 1.7.2009 (§ 17) ja 23.3.2009 (§ 415) ovat lainvastaiset.

**Sovelletut oikeusohjeet** Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 90 § ja 100 §

**MUUTOKSENHAKU** Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus 09.08).

## HALLINTO-OIKEUDEN KOKOONPANO

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet  
Anja Sahla, Tuula Harju (t) ja Rita Ruuhimäki.

Esittelijäjäsen

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
Rita Ruuhimäki

## JAKELU

**Päätös** XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta

## Jäljennös

Helsingin kaupunginhallitus

Päätöksen kuuluttamisen osalta on otettava huomioon, mitä kuntalain 97 §:ssä säädetään

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamo

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

Valitusaika Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien ilmoitustaululla.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä todistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

### Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

### Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
  - todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
  - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

### Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:

PL 180  
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:

Unioninkatu 16  
Helsinki

Faksi: 010 36 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi