

Kaj/TSH

**HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS**

Ratapihantie 9

00520 HELSINKI

Puhelin 010 36 42000

Faksi 010 36 42079

Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

**PÄÄTÖS**

08/1153/5

Diaarinumerot

Antopäivä 18.12.2008

06638/07/4103

06648/07/4103

**ASIA**

Asemakaavan muuttamista koskevat valitukset

**VALITTAJAT**

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Asunto Oy Hietalahden Puistikko

|            |               |
|------------|---------------|
| Khs dnro   | 2003-2094/52B |
| Stn dnro   |               |
| Saap./Anl. | 22-12-2008    |
| K6         |               |

**PÄÄTÖS, JOSTA VALITETAAN**

**Helsingin kaupunginvaltuuston päätös 10.10.2007 § 265**

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt asemakaavan muutoksen Helsingin kaupungin 5. kaupunginosan (Punavuori) korttelin 118 tontille 3 kaupunkisuunnitteluviraston asemakaavaosaston 24.11.2005 päivätyn piirustuksen nro 11435 mukaisena.

**VALITUKSISSA ESITETYT VAATIMUKSET**

**Asunto Oy Hietalahden Puistikon valitus**

Kaupunginvaltuuston päätös on kumottava ja asia on palautettava kunnalle uudelleen valmisteltavaksi. Kaupunki ei ole asemakaavan muutosta valmistellessaan ottanut huomioon maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n vaatimuksia asemakaavan sisällölle tai selvittänyt, toteutuvatko lainkohdan asemakaavan terveellisyyttä, turvallisuutta ja viihtyisyyttä koskevat vaatimukset asemakaavan muutoksen jälkeen. Kysymyksessä olevan tontin autopaikkavelvoite on noin 34 paikkaa. Autopaikat sijoitettaisiin pääosin naapuritontin eli Asunto Oy Hietalahden Puistikon pihan alla sijaitsevaan kellarikerrokseen. Autopaikkojen sijoittamista tai muitakaan valittajan tonttiin mahdollisesti kohdistuvia rasitteita ei ole millään tavalla otettu huomioon kaavamuutoksen suunnittelussa ja valmistelussa. Kaavamuutoksen kohteena olevan tontin jätehuoltoratkaisuja ja niiden vaikutusta naapurikiinteistöille ei myöskään ole suunnittelussa ja valmistelussa tuotu esiin millään tavoin.

Kaavamuutos muuttaa olennaisesti vallitsevaa tilannetta olemassa olevien rakennusten ja niiden asukkaiden kannalta, vaikka uuden rakennuksen korkeus pysyttelisivätkin nykyisen kaavan sinällään sallimassa korkeudessa. Kaavamuutosprosessissa on selvästi vähätelty näköalan menetystä ja uuden korkean rakennuksen naapureita varjostavaa vaikutusta. Muutetun asemakaavan mukainen rakennuksen korkeus vaikuttaa valittajataloyhtiön huoneistoihin siten, että neljä taloyhtiön kerrosta, yhteensä 72 huoneistoa, menettää merinäköalan ja 110 huoneistoa menettää merkittävästi huoneistoon tulevaa valoa. Rakennus varjostaisi valittajan pihaa ja vähentäisi olennaisesti sen käytettävyyttä asukkaiden kannalta. Muutetun asemakaavan mukainen rakentaminen pilaisi valittajan pihan nykyiset hyvät olosuhteet.

Asemakaavan muutoksesta lähiympäristölle aiheutuvia vaikutuksia ja haittoja ei ole riittävästi selvitetty. Tehdyissä selvityksissä arvioituja vaikutuksia lähiympäristöön on vähätelty. Esimerkiksi melun arviointi tulisi tehdä riittävän perusteellisten mittausten avulla ja tämä on kaavamutoksen valmistelussa selkeästi laiminlyöty.

#### XXXXXXXXXXXXXXXXX valitus

Kaupunginvaltuuston päätös on kumottava lainvastaisena. Kaavaratkaisu ei turvaa maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamalla tavalla edellytyksiä terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle.

Kaavaratkaisu ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain 155 §:n velvoitetta järjestää asuinrakennuksen yhteyteen riittävästi ulkotilaa leikkipaikkoja ja oleskelutiloja varten. Tontille 118/3 ei voida järjestää leikki- ja oleskelutiloja tontin ahtaudesta ja liikennemelusta johtuen. Oleskelu- ja leikkutilojen osoittaminen kuuluu asemakaavaan ja sen käsittelyyn. Asemakaavan hyväksymistä ei voi laillistaa eikä rakennuslupakäsittelyä voida aloittaa, mikäli kaava on maankäyttö- ja rakennuslain 155 §:n vastaisesti järjestetty. Asemakaavaselostuksessa mainitut lähiympäristön puistot eli Sinebrychoffin puisto tai Telakanpuisto eivät valituksessa mainituin perustein sovellu maankäyttö- ja rakennuslain 155 §:n mukaisiksi tiloiksi, mikä voidaan todeta helpoimmin katselmuksella.

Mikäli rakennuslupakäsittelyssä löydettäisiin toinen tontin 118/3 asuinrakennuksen massoittelu tai muu järjestely lainmukaisten leikki- ja oleskelutilojen järjestämiseksi, itse poikkeama asemakaavasta ja sen ympäristöönsä aiheuttamat vaikutukset olisivat kuitenkin niin huomattavat, että se vaatisi uuden asemakaavamuutuskäsittelyn. Nyt kysymyksessä olevassa asemakaavamuutoksessa ei ole tarkasteltu vaihtoehtoisia leikki- ja oleskelutilojen sijoittamismenettelyjä ja niiden ympäristövaikutuksia.

Kaavaratkaisussa ei ole selvitetty riittävästi ajoneuvomelun tulevaa tasoa muutoskohteen rakennuksille ja muutoksen vaikutuksia melun leviämiseen naapurustossa. Meluarvioinnin oikeellisuus ei valituksessa esitetyin perustein ole selvä. Melulaskenta on tehtävä yksityiskohtaisilla alueen rakenteet mikrotasolla huomioivilla melunleviämismalleilla ja näitä tukevilla perusteellisilla mittauksilla. Perusteita sille, ettei Mallaskadun tunnelinsuu vaikuttaisi asemakaavan muutoskohteen melutilanteeseen, ei ole esitetty lainkaan. On uskottavaa, että asemakaavamuutoksen mahdollistama massiivisempi rakennus tontilla 118/3 tulee aiheuttamaan suuren muutoksen melun leviämässä vahvistaen ainakin Mallaskadun vieressä olevan nykyisen asuntorakennuksen jo olemassa olevaa meluongelmaa.

Kaavaratkaisu heikentää ympäristön asuinrakennusten ja näiden piha-alueiden valonsaantia tavalla, joka ei ole perusteltua asemakaavan muutoksen tarkoitus huomioon ottaen. Selostuksessa esitetyt varjotarkastelut ovat valitujen ajankohtien osalta harhaanjohtavat ja tarkoitushakuiset. Kesäkuussa varjostus alkaa kello 17 ja muodostuu oleelliseksi vasta sen jälkeen. Tuolloin naapuritontin pihaa käytetään eniten. Asemakaavamuutoksen mahdollistaman uuden asuinrakennuksen korkeuden kasvu kaksinkertaiseksi vaikuttaa pihan oleskelualueen varjostumaan kaikkina vuodenaikoina merkittäväällä tavalla. Uuden asuinrakennuksen varjostuma vähentää huomattavasti

naapuritontin asuinrakennusten alimpien kolmen kerroksen (yli 60 huoneistoa) saaman valon määrää. Asemakaavamuutoksen myötä näille asunnoille ei tule enää aurinkoa lainkaan minään vuorokauden aikana. Nykyisin ne saavat auringonvaloa keskisimmän talvenkin aikana. Kaikkien kolmen naapuritontin rakennuksen neljän ylimmän kerroksen asunnot (72 huoneistoa) menettävät kokonaan yhteyden horisonttiin, Länsisatamaan, Ruoholahteen ja Hietalahden merinäkyymiin.

Kaavamuutos aiheuttaa elinympäristön heikentymisen lähes kymmenkertaiselle olemassa olevien asuntojen määrälle kuin mitä kohteen rakentaminen tuo uusia asuntoja. Tehdyt selvitykset ovat olleet puutteellisia, osin harhaanjohtavia eikä niitä ole tehty objektiivisesti ja tasapuolisesti alueen kaikkien asukkaiden ja tontinomistajien kannalta.

Asemakaavan perustaksi laaditut, kaavan vaikutuksia koskevat selvitykset eivät täytä maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:ssä asetettuja vaatimuksia. Selvitysten perusteella ei ole arvioitavissa, täyttääkö asemakaava maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 momentissa säädetyn vaatimuksen edellytysten luomisesta terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle ja 3 momentissa säädetyn kiellon kenenkään elinympäristön sellaisesta merkityksellisestä heikkenemisestä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Kaavan hyväksymistä koskeva kaupunginvaltuuston päätös on näin ollen lainvastainen.

## ASIAN KÄSITTELY JA SELVITTÄMINEN

**Kaupunginhallitus** on antanut lausunnon.

**Asunto Oy Hietalahden Puistikolle** on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu.

XXXXXXXXXX on antanut vastaselityksen.

## HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus hylkää Asunto Oy Hietalahden Puistikon valituksen.

Hallinto-oikeus kumoaa XXXXXXXXX valituksen johdosta kaupunginvaltuuston päätöksen.

### Perustelut

#### Sovellettavat säännökset

Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 momentin mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Lainkohdan 3 momentin mukaan asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n mukaan kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin

selvitettävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

### **Asemakaavamuutoksen tavoite ja sisältö asemakaavaselostuksen mukaan**

Asemakaavamuutos koskee Helsingin kaupungin 5. kaupunginosan (Punavuori) korttelin 188 tonttia 3. Asemakaavamuutoksessa entinen liikerakennustontti 3 muutetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Kaavamuutoksen tarkoitus on, että tontilla 3 oleva nelikerroksinen toimistorakennus puretaan ja tilalle rakennetaan kuusikerroksinen asuinkerrostalo.

Asemakaavamuutoksessa tontin rakennusoikeus lisääntyy 210 k-m<sup>2</sup>. Muutoksen jälkeen tontin rakennusoikeus on 4 010 k-m<sup>2</sup>. Asemakaavamääräysten mukaan tontilla saa olla liike-, toimisto-, sosiaalisia palvelu- tai näihin verrattavia tiloja rakennuksen ensimmäisessä maanpäällisessä kerroksessa, mikäli sisäänkäynti näihin on suoraan kadulta. Rakennuksen ensimmäiseen kerrokseen ei saa sijoittaa asuntoja.

### **Tutkimusten ja selvitysten riittävyys sekä asemakaavan sisältövaatimusten täytyminen**

#### **1. Liikennemelu**

Valittajat ovat vedonneet meluselvitysten puutteellisuuteen ja kaavamuutoksen aiheuttamaan lisääntyvään meluun.

Kaavamerkintöjen ja -määräysten mukaan rakennuksen Hietalahdenrantaan, Mallaskatuun ja Punavuorenkadulle rajoittuvien ulkoseinien, ikkunoiden ja muiden rakenteiden ääneneristävyyden on oltava vähintään 35 dB(A). Lisäksi kaikki parvekkeet on määrätty kaavassa lasitettaviksi eikä asuntoja saa suunnata yksinomaan Hietalahdenrantaan päin. Asemakaavan muutoksen selostuksen ja kaupungin lausunnon mukaan melulaskennat on tehty vuoden 2025 ennusteliikennemäärillä ilman keskustatunnelia. Liikenne-ennusteen perustana on YTV:n seudullinen ennustemalli, johon on päivitetty Helsingin tulevat maankäytön ja liikenneverkon muutokset. Melulaskenta on tehty liikenteellisen huipputunnin ajalta. Ennustetilanteessa vuonna 2025 pistelaskentana tehdyissä melulaskennoissa käytetyt liikennemäärät kohdealueella ovat Hietalahdenrannalla noin 16 100 ajoneuvoa vuorokaudessa ja Mallaskadulla 8 000 ajoneuvoa vuorokaudessa. Raskaan liikenteen osuuden on kaikilla kaduilla arvioitu olevan 8 %. Huipputunnin liikennemäärän on arvioitu olevan 10 % vuorokauden liikennemäärästä. Nopeusrajoitusten on tarkasteluissa oletettu pysyvän molemmilla kaduilla nykyisenä 40 km/h. Huipputunnin mukaan laskettu ajoneuvoliikenteen keskiäänitaso lähimmillään noin 16 metrin päässä Hietalahdenrannasta olevalla julkisivulla on 69 dB(A).

Asemakaavan liikennemeluselvitys on tehty pistelaskentana käyttäen pohjoismaista tieliikenteen melulaskentamallia (1996). Melun arviointiin liittyvä epävarmuus on otettu huomioon käyttämällä laskennassa ääneneristävyystvaatimukset ylivoimaisia lähtöarvoja ja kasvattamalla julkisivujen ääneneristävyystvaatimuksia. Ääneneristävyystvaatimuksen korotus on ollut

suurinta Mallaskadun tunnelin suuaukon suuntaan. Kaupungin lausunnossa on edelleen viitattu kaupungin suunnitelmiin Mallaskadun tunnelista heijastuvan melun vaimentamiseksi.

Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristömelun selvittäminen laskennallisesti on yleisesti hyväksytty menetelmä eikä tehtyä selvitystä voida pitää puutteellisenä valituksessa esitetyillä perusteilla. Kaavakohde ei ole katuverkon osalta mitenkään poikkeuksellinen Mallaskadun tunnelia lukuun ottamatta. Tunnelin merkitys on otettu huomioon liikennemeluselvityksessä. Tehty liikennemeluselvitys on maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:ssä vaaditulla tavalla riittävä. Kaupunginvaltuusto on voinut sen perusteella arvioida asemakaavan sisältövaatimusten täyttymisen melun osalta.

Suunniteltu rakennus suojaa tonttia 118/2 melulta nykyistä rakennusta enemmän. Rakentamisella ei voida arvioida olevan merkittävää melua lisäävää vaikutusta Mallaskadun toisella puolella olevan asuinkerrostalon melutilanteeseen. Kun lisäksi otetaan huomioon kaavamääräyksiin otetut rakenteiden ääneneristävyysvaatimukset, asuntojen suuntaamista koskeva määräys sekä kielto sijoittaa asuntoja rakennuksen ensimmäiseen kerrokseen, on asemakaavamuutoksen katsottava liikenteen häiritsevyyden torjumisen osalta täyttävän asemakaavan terveellistä ja viihtyisää elinympäristöä koskevat sisältövaatimukset.

## **2. Naapuritonttien valonsaanti ja näköalat**

Valittajien mukaan asemakaavassa sallittu rakennus muuttaisi naapuritalojen näköalaa ja varjostaisi rakennuksia ja niiden pihvoja.

Asemakaavan valmistelun yhteydessä tontista 118/2 on tehty varjotarkastelut. Varjostusta on tutkittu maalisi- ja kesäkuussa kello 11 ja 17 ja joulukuussa kello 11 ja 14. Asiassa ei ole ilmennyt, että tehdyt varjotarkastelut olisivat virheelliset tai että niihin valitut ajankohdat olisivat tarkoitushakuiset. Hallinto-oikeus katsoo, että sironta- ja heijastusvalon tutkiminen ei ole ollut asiassa tarpeen. Tehty selvitys on maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:ssä vaaditulla tavalla riittävä. Kaupunginvaltuusto on voinut sen perusteella arvioida asemakaavan sisältövaatimusten täyttymisen valonsaannin osalta.

Kuusikerroksisen asuintalon rakentaminen sulkee näkyviä viereisten tonttien asunnoilta. Rakennuksen julkisivupinnan ja vesikaton leikkauskohdan ylimmän kohdan korkeusasema on +24.50, mikä on myös voimassa olevassa kaavassa sallittu korkeus, vaikkakaan olevaa rakennusta ei niin korkeaksi ole rakennettu. Uudisrakennuksen varjostusvaikutuksen muutos nykyiseen tilanteeseen verrattuna ei ole merkittävä eri vuorokauden- ja vuodenaikoina, vaikka varjostuksen määrä jonkin verran lisääntyikin erityisesti kesäisin alkuillasta. Hallinto-oikeus katsoo, ettei kaavamuutoksen vaikutus naapuritalojen varjostukseen merkitse maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:ssä tarkoitettua elinympäristön laadun heikkenemistä.

## **3. Autopaikat ja jätehuolto**

Asunto Oy Hietalahden Puistikko on vedonnut siihen, että tulevan rakennuksen autopaikkojen sijoittumista ja jätehuoltoratkaisuja ei ole otettu huomioon valmistelussa.

Tontin autopaikkavelvollisuus on asunnoille vähintään 1 autopaikka / 125 k-m<sup>2</sup>, liiketiloille enintään 1 autopaikka / 159 k-m<sup>2</sup> ja toimistoille enintään 1 autopaikka / 350 k-m<sup>2</sup>. Tämä tarkoittaa noin 34 autopaikkaa. Autopaikoista on olemassa Asunto Oy Hietalahden Puistikon ja Keskinäinen Vakuutusyhtiö Autoilijoiden välinen rasitesopimus 29 autopaikasta. Näiden lisäksi suunnitelmassa on esitetty rakennettavaksi neljä autopaikkaa kellariin tontin 3 puolelle. Edellä lausuttuun nähden hallinto-oikeus toteaa, että mahdollisuuksia kysymyksessä olevan kaavan toteuttamiseen autopaikkojen osalta on selvitetty riittävästi.

Asemakaavamääräysten mukaan jätehuolto tulee sijoittaa rakennukseen tai maanalaisiin tiloihin. Suunnitelman mukaan tontin jätehuone sijoitetaan rakennusrungon sisään ja sinne on kulkuyhteys rakennuksen Mallaskadun puoleisesta päästä. Jätehuoltoratkaisulla ei ole vaikutusta naapuritontin olosuhteisiin. Jätehuoltoratkaisun vaikutusten enempi selvittely ei ole ollut asiassa tarpeen.

#### **4. Leikkipaikat ja oleskelualueet**

Heikkinen on vedonnut myös siihen perusteeseen, ettei asemakaavamuutoksessa tarkoitettulle tontille tule lainkaan tilaa oleskelualueita ja leikkipaikkoja varten.

Maankäyttö- ja rakennuslain 155 §:n mukaan asuinrakennuksen yhteyteen tulee järjestää riittävästi ulkotilaa leikkipaikkoja ja oleskelualueita varten. Ne on turvallisesti erotettava liikenteelle varatusta alueesta. Tilojen riittävyttä arvioidessa voidaan ottaa huomioon myös lähiympäristön tarjoamat vastaavat tilat ja alueet sekä kiinteistöjen yhteiset järjestelyt. Leikkipaikkojen ja oleskelualueiden järjestämisvelvollisuudesta voidaan sallia poikkeus vähäisen lisärakentamisen sekä rakennuksen korjaus- ja muutostyön osalta, jos se kiinteistön koon, maaston tai muun vastaavan syyn vuoksi on perusteltua.

Maankäyttö- ja rakennuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 101/1998 vp) 155 §:n yksityiskohtaisista perusteluista ilmenee, että leikkialueiden ja oleskelualueiden järjestäminen rakentamisen yhteydessä kuuluisi rakennushankkeeseen ryhtyvälle. Näiden alueiden tulisi olla turvallisesti erotettu liikenteelle varatusta alueesta. Lähiympäristön tarjoamat vastaavat tilat ja kiinteistöjen yhteiset järjestelyt voisivat vaikuttaa tilojen riittävyden arviointiin. Näiden alueiden tarvitsemaa tilaa tai järjestämistapaa ei ole tarkoitus ohjata nimenomaisin sitovin normein. Ehdotetusta säännöksestä luonnollisesti johtuu, että leikkipaikat ja oleskelualueet olisi otettava huomioon jo asemakaavoituksessa.

Helsingin kaupunginhallituksen lausunnon mukaan leikkipaikkojen ja oleskelualueiden riittävyys arvioidaan rakennusluvan myöntämisen yhteydessä. Lähiympäristö tarjoaa sadan metrin säteellä kaksi puistoa leikkipaikkoinen, joista toiseen on lisäksi suora kevyen liikenteen yhteys tontilta.

Hallinto-oikeus toteaa, että asemakaavan muutos koskee yhtä tonttia ja yhden asuinrakennuksen rakentamista sille. Kaavakartasta ilmenevään rakennusalaan nähden tontille ei jää sellaista turvallisesti liikenteelle varatusta alueesta erotettavissa olevaa aluetta, jolle leikkipaikat ja oleskelualueet

voitaisiin sijoittaa. Kaavaselostukseen liittyvästä asemapiirroksesta ilmenee lisäksi, että rakennus on tarkoitettu sijoitettavaksi rakennusalueelle siten, ettei leikkipaikkoja ja oleskelualueita ole tarkoitus sijoittaa myöskään rakennusalueelle. Asunto Oy Hietalahden puistikon kanssa ei ole sovittu yhteisistä järjestelyistä, joilla yhtiön piha-alueita voitaisiin käyttää sanottuun tarkoitukseen.

Leikkipaikkojen ja oleskelualueiden järjestäminen on otettava huomioon jo asemakaavoituksessa. Laki velvoittaa järjestämään leikkipaikat ja oleskelualueet, vaikka ei tarkemmin määritä näiden alueiden tarvitsemää tilaa tai järjestämistapaa. Kaavassa asuinrakennuksen välittömään yhteyteen ei ole tarkoitus lainkaan järjestää ulkotilaa kyseiseen käyttöön. Hallinto-oikeus katsoo, että asuinrakennuksen yhteyteen tarkoitettuja leikkipaikkoja ja oleskelualueita ei voida kokonaan jättää toteuttamatta sillä perusteella, että lähiympäristössä on puistoja leikkipaikkoineen. Koska asemakaavassa ei ole otettu huomioon leikkipaikkojen ja oleskelualueiden järjestämistä kyseisen asuinrakennuksen yhteyteen, asemakaavan muutos on maankäyttö- ja rakennuslain 155 §:n vastainen eikä luo saman lain 54 §:ssä tarkoitettulla tavalla edellytyksiä terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle.

**Sovelletut oikeusohjeet** Perusteluissa mainitut ja  
Kuntalaki 90 §  
Maankäyttö- ja rakennuslaki 204 §  
Maankäyttö- ja rakennusasetus 1 § 1 mom

**MUUTOKSENHAKU** Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 191 §:n 4 momentin mukaan muilla kuin kunnalla ei ole oikeutta hakea muutosta päätökseen, jolla hallinto-oikeus on kumonnut kaavan hyväksymistä koskevan päätöksen.

Valitusosoitus on liitteenä (kaava-asia 09.08).

## HALLINTO-OIKEUDEN KOKOONPANO

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet  
Paula Väinämö, Mauri Hyvönen ja Janne Aer (t)

1 /            /  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Esittelijä

Marja Viima

**JAKELU JA OIKEUDENKÄYNTIMAKSU****Päätös**

Asunto Oy Hietalahden Puistikko /  
Asiamies: AA, VT Jarmo Asikainen  
Asianajotoimisto Kuhanen, Asikainen & Kanerva Oy  
Fredrikinkatu 55 A  
00100 HELSINKI  
Oikeudenkäyntimaksu 82 euroa  
(tiedote oikeudenkäyntimaksusta)

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

**Jäljennös maksutta**

Helsingin kaupunginhallitus

Uudenmaan ympäristökeskus

Hallinto-oikeuden kirjaamo

Tiedoksi tilastollista seuranta varten (EV 248/1998 vp - HE 101/1998 vp):  
- ympäristöministeriö

IRL

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

**Valitusaika** Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianomaisten tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa päätöksen antopäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

### Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa **viranomaiselle, joka on mainittu päätöksen kohdassa Muutoksenhaku**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

### Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

### Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

|   |                |
|---|----------------|
| Postiosoite:                                  | Käyntiosoite:  |
| PL 180  | Unioninkatu 16 |
| 00131 HELSINKI                                | Helsinki       |
| Faksi: 010 36 40382                           |                |
| Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi |                |