



# KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Ry/KMA

Antopäivä 1 (5)  
21.11.2007  
Taltionumero  
3018  
Diaarinumero  
3672/1/06

Khs dnro	2003-1679/007
Stn dnr	-----
Saap./Anl.	22-11-2007
K10	

**Asia** Kunnallisasiaa koskeva valitus

**Valittaja** Helsingin kaupunginhallitus

**Päätös, josta valitetaan**

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 30.11.2006 n:o 06/1400/2

**Asian aikaisempi käsittely**

*Helsingin kaupunginhallitus* oli 16.2.2004 (§ 199) päättänyt muun ohella lakkauttaa 1.6.2004 alkaen osastopäällikkötasoiset katupäällikön viran (vakanssinumero 055101) ja kaupunginpuutarhurin viran (vakanssinumero 057101).

*Kaupunginhallitus* on 23.5.2005 (§ 732) hylännyt xxxxxxxxxxxxxxxxxxx päätöksestä katupäällikön viran lakkauttamisen osalta tekemän oikaisuvaatimuksen ja jättänyt tutkimatta xxxxxxxx oikaisuvaatimuskirjelmässään esiin ottamat palvelussuhdeasiat.

**Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisu**

*Hallinto-oikeus* on valituksenalaisella päätöksellään siltä osin kuin nyt on kysymys xxxxxxxxxxxxxxxxxxx valituksesta kumonnut kaupunginhallituksen 23.5.2005 tekemän päätöksen (§ 732) ja kaupunginhallituksen 16.2.2004 tekemän päätöksen (§ 199) siltä osin kuin niissä on kysymys katupäällikön viran lakkauttamisesta.

Hallinto-oikeus on viitaten kuntalain 90 §:ään perustellut päätöstään nyt kysymyksessä olevalta osalta seuraavasti:

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on, eräin sanotun pykälän 2 momentissa mainituin poikkeuksin, joista ei nyt viran lakkauttamisen osalta ole kysymys, ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuuleminen on osa hallintoasian selvittämistä. XXXXXXXX oli katupäällikön viran haltija. Asiakirjoista käy ilmi, että XXXXXXXX ei ole pidetty asianosaisena virkansa lakkauttamista koskevassa asiassa eikä häntä ole sen vuoksi kuultu asiassa. XXXXXXXX on kuitenkin pidettävä asianosaisena virkansa lakkauttamista koskevassa asiassa. Näin ollen XXXXXXXX ei ole tässä asiassa ennen sen ratkaisemista kuultu siten kuin edellä selostetuissa lainkohdissa edellytetään. Asiassa on näin ollen tapahtunut kuulemisvirhe.

Kaupunginhallituksen päätös 16.2.2004 § 199 katupäällikön viran lakkauttamisen osalta on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Kaupunginhallituksen päätös 23.5.2005 § 732 hylätään XXXXXXXX oikaisuvaatimus on lainvastainen.

### **Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa**

*Helsingin kaupunginhallitus* on valituksessaan vaatinut, että Helsingin hallinto-oikeuden päätös kumotaan siltä osin kuin hallinto-oikeus on kumonnut kaupunginhallituksen 23.5.2005 (§ 732) ja 16.2.2004 (§ 199) tekemät päätökset katupäällikön viran lakkauttamista koskevalta osalta ja kaupunginhallituksen päätökset mainituilta osin pysytetään voimassa.

Kaupunginhallitus on valituksensa perusteluissa lausunut muun ohessa, että XXXXXXXX on ollut katupäällikön viran haltija ja on osastopäällikkönä ollut mukana organisaatiomuutoksessa ja voinut asemansa takia vaikuttaa asioihin enemmän kuin ei-esimiesasemassa oleva työntekijä. Hän on ollut rakennusviraston johtoryhmän jäsen ja ollut useissa valituksessa tarkemmin mainituissa keskustelu- ja tiedotustilaisuuksissa, joissa on käsitelty organisaatiomuutokseen liittyviä henkilöstöjärjestelyjä, ennen kuin yleisten töiden lautakunta esitti kaupunginhallitukselle katupäällikön viran lakkauttamista ja kaupunginhallitus päätti lakkauttaa viran.

XXXXXXX on lähettänyt toimitusjohtaja XXXXXXXXXXXX sähköpostiviestin 26.11.2003, jossa hän on esittänyt vaihtoehtoja tulevista tehtävistään. XXXXXXXX on esittänyt toisena vaihtoehtona, että katupäällikön vakanssia ei heti lakkauteta, vaan se muutetaan toimialapäällikön tehtäväksi. Hän on ollut siis tietoinen, että katuosaston ja viherosaston osastopäälliköiden virkojen lakkauttamista aiotaan esittää.

XXXXXXX on 19.1.2004 käynyt toimitusjohtajan kanssa kuulemiskeskustelun, jonka yhteydessä on täytetty ja allekirjoitettu lomake "henkilön kuuleminen organisaatiomuutoksessa". Kuulemislomakkeesta ilmenee XXXX XXXX toivomukset tehtävistään uudessa organisaatiossa, muun muassa hänen toiveensa toimia uuden osaston, katu- ja puisto-osaston päällikön tehtävissä.

Kaupunginhallitus on viitannut hallinto-oikeustuomari Heleniuksen äänestyslausuntoon ja todennut, että XXXXXXXXXXXX on annettu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta ja hänellä on ollut laaja tieto organisaatiomuutoksesta sekä katuosaston ja viherosaston päälliköiden virkojen lakkauttamisesta jo hyvin varhaisessa vaiheessa. Hallintolaki ei sisällä nimenomaisia säännöksiä siitä, missä vaiheessa kuulemisen tulee tapahtua.

Kun otetaan huomioon XXXXXXXXXXXX asema ja osallistuminen organisaatiomuutokseen sekä edellä mainitut seikat, hallintolain edellyttämä kuulemisen tarkoitus on näissä oloissa täyttynyt.

*Selvitykset korkeimmassa hallinto-oikeudessa*

XXXXXXX on antanut selityksen.

*Helsingin kaupunginhallitus* on antanut vastaselityksen.

### **Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu**

Korkein hallinto-oikeus hylkää valituksen. Hallinto-oikeuden päätöstä ei valituksenalaiselta osalta muuteta.

*Perustelut*

Kun otetaan huomioon korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset, asiassa saatu selvitys sekä Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisu ja sen perustelut, hallinto-oikeuden päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Vahvistetaan korkeimman hallinto-oikeuden sinetillä ja esittelijän allekirjoituksella.

  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Asian esittelijä,  
hallintosihteeri Riitta Kreula

Päätöksentekoon ovat osallistuneet hallintoneuvokset Ahti Rihto, Irma Telivuo, Anne E. Niemi, Sakari Vanhala ja Heikki Harjula.

LIITE

Päätös, josta valitetaan

JAKELU	Päätös	Helsingin kaupunginhallitus, maksutta ✓
	Jäljennös	Helsingin hallinto-oikeus
		XXXXXXXXXXXXXXXX

*A/KHA*  
**HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS**  
PL 120, Ratapihantie 9  
00521 HELSINKI  
p. 010 36 42000, f. 010 36 42079  
s-posti helsinki.hao@om.fi

*0100 17000*  
**PÄÄTÖS**

*LITto 1*  
06/1400/2

30.11.2006

05273/05/2206

**ASIA**

Kunnallisvalitus

**MUUTOKSENHAKIJA** XXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Khs dnro	<i>2003-1679/007</i>
Stn dnr	-----
Saap./Anl.	<b>04-12-2006</b>
	<i>LF</i>

## PÄÄTÖS, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Helsingin kaupunginhallitus 23.5.2005 § 732

Helsingin kaupunginhallitus oli 16.2.2004 (§199) päättänyt muun ohella lakkauttaa 1.6.2004 alkaen osastopäällikkötasoiset katupäällikön viran (vakanssinumero 055101) ja kaupunginpuutarhurin viran (vakanssinumero 057101). Kaupunginhallitus on 23.5.2005 hylännyt XXXXXXXX päätöksestä katupäällikön viran lakkauttamisen osalta tekemän oikaisuvaatimuksen ja jättänyt tutkimatta XXXXXXXX oikaisuvaatimuskirjelmässään esiin ottamat palvelussuhdeasiat.

## VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Päätökset on kumottava ja Helsingin kaupunki on velvoitettava palauttamaan XXXXXXXX virkasuhde ennalleen siihen kuuluvine etuineen sekä korvaamaan XXXXXXXX alemmin palkattuun tehtävään siirtämisen vuoksi syntyneiden, katupäällikön virkaan kuuluneiden maksamattomien palkanosien ja luontoisetujen arvo laillisine korkoineen.

Kaupunginhallituksen päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska XXXXXXXX ei ole kuultu ennen asian ratkaisemista.

Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksen (KHO 10.8.2004/1806) mukaan viranhaltija on hallitsemaansa virkaa lakkauttaessa asianosainen ja hallintolain 34 §:n mukaan häntä tulee kuulla ennen asian ratkaisemista. Kuntalain 95 §:n mukaan päätöstä koskeva pöytäkirjanote oikaisuvaatimusohjeineen tulee lähettää asianosaiselle tiedoksi kirjeellä.

XXXXXXXX ei kuultu kaupunginhallituksen 16.2.2004 (§199) tehtyä päätöstä valmisteltaessa eikä hänelle lähetetty päätöksestä tietoa säädetyllä tavalla. Työntaja on jättänyt kuulemisen suorittamatta harkitusti tulkitsemalla, että viranhaltija ei olisi ollut virkaa lakkautettaessa asianosainen. Tämä käy ilmi valituksen liitteenä olevasta rakennusviraston henkilöstöpäällikön laatimasta muistiosta.

Työnantaja on tehnyt kaksi XXXXXXXX palvelussuhdetta koskevaa muutosvaiheen päätöstä. Toinen näistä on valituksenalainen päätös ja toinen kaupungininsinöörin 21.6.2004 tekemä päätös (§ 96), jolla työnantaja on heikentänyt

*4/12/2006*  
*Heikki Toimela*

XXXXXXXXX palvelussuhde-ehtoja. Mitään muita asiaan liittyviä päätöksiä tai sopimuksia ei ole olemassa.

Työnantaja ei ole perusteiden puuttuessa irtisanonut tai purkanut XXXXXXXXX virkasuhdetta. Näin ollen XXXXXXXXX virkasuhde on päätetty ja virkasuhteesta johtuvia etuuksia on heikennetty kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (*viranhaltijalaki*) 8 luvun ja 11 §:n vastaisesti.

Suurena työnantajana Helsingin kaupungilla on mahdollisuus sijoittaa XXXXXXXXX viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukaiseen toiseen tehtävään, koska muun muassa XXXXXXXXX johtamiskokemus ja kaupungin hallinnon tuntemus on varsin pitkä ja monipuolinen.

Valituksen liitteenä oleva rakennusviraston toimistopäällikön hakuilmoitus osoittaa esimerkkinä, että Helsingin kaupunki ottaa jatkuvasti uusia henkilöitä tehtäviin, joihin entisen katupäällikön viran viranhaltija voitaisiin ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden sijoittaa.

Rakennusviraston organisaatiouudistuksessa entiset katuosasto ja viherosasto yhdistettiin uudeksi katu- ja puisto-osastoksi. Uuden osaston ja sen päällikön tehtävät ovat selkeästi samankaltaiset kuin lakkautettujenkin osastojen tehtävät olivat. XXXXXXXXX on toiminut molempien entisten osastojen päällikkönä. Kaupunginhallitus päätti kuitenkin ottaa katu- ja puisto-osaston osastopäällikön virkaan kaupunginhallinnon ulkopuolisen, Vantaan kaupungin palveluksessa olleen uuden henkilön.

Koska työnantaja on muutoksen yhteydessä heikentänyt XXXXXXXXX palvelussuhteen ehtoja eikä ole antanut työsopimuslain 2 luvun 4 §:ssä tarkoitettua selvitystä XXXXXXXXX pääasiallisista työtehtävistä eikä määräaikaisuuden perusteesta, on hänen palvelussuhteensa muuttamista koskeva päätös kuntalain 46 §:n vastainen.

## ASIAN KÄSITTELY JA SELVITTÄMINEN

Helsingin kaupunki on antanut lausunnon ja esittänyt, että hallinto-oikeus hylkää valituksen ja jättää tutkimatta XXXXXXXXX esittämät korvausvaatimukset.

XXXXXXXXX on antanut vastaselityksen.

## HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus kumoo kaupunginhallituksen 23.5.2005 tekemän päätöksen (§ 732) ja kaupunginhallituksen 16.2.2004 tekemän päätöksen (§ 199) siltä osin kuin niissä on kysymys katupäällikön viran lakkauttamisesta.

Hallinto-oikeus hylkää XXXXXXXXX valituksen seuraavilta osin: virkasuhteeseen liittyvä vaatimus ja vaatimus korvata hänelle alemmin palkattuun tehtävään siirtämisen vuoksi syntyneiden katupäällikön virkaan kuuluneiden maksamattomien palkanosien ja luontoisetujen arvo laillisine korkoineen.

**Perustelut**

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on, eräin sanotun pykälän 2 momentissa mainituin poikkeuksin, joista ei nyt viran lakkauttamisen osalta ole kysymys, ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuuleminen on osa hallintoasian selvittämistä. XXXXXXXX oli katupäällikön viran haltija. Asiakirjoista käy ilmi, että XXXXXXXX ei ole pidetty asianosaisena virkansa lakkauttamista koskevassa asiassa eikä häntä ole sen vuoksi kuultu asiassa. XXXXXXXX on kuitenkin pidettävä asianosaisena virkansa lakkauttamista koskevassa asiassa. Näin ollen XXXXXXXX ei ole tässä asiassa ennen sen ratkaisemista kuultu siten kuin edellä selostetuissa lainkohdissa edellytetään. Asiassa on näin ollen tapahtunut kuulemisvirhe.

Kaupunginhallituksen päätös 16.2.2004 § 199 katupäällikön viran lakkauttamisen osalta on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Kaupunginhallituksen päätös 23.5.2005 § 732 hylätään XXXXXXXX oikaisuvaatimus on lainvastainen.

Kaupunginhallituksen 16.2.2004 (§ 199) tekemällä päätöksellä ei ole ratkaistu XXXXXXXX virkasuhdetta koskevia asioita, joten kaupunginhallitus on voinut jättää asian tältä osin tutkimatta.

Kunnallisen virka- ja työehtosopimuksen palkkauslukuun (II luku) sisältyvät tehtäväkohtaista palkkaa koskevat määräykset. Viranhaltija ei saa valittamalla hakea muutosta viranomaisen päätökseen kunnallisen virkaehtosopimuslain 2 §:ssä tarkoitettussa palvelusuhteen ehtoja koskevassa asiassa taikka saattaa sitä oikaisuvaatimuksin tai hallintoriita-asiana käsiteltäväksi, jos hänellä tai viranhaltijayhdistyksellä on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa. Työtuomioistuimesta annetun lain 1 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työtuomioistuin käsittelee ja ratkaisee erikoistuomioistuimena virkamiesten virkaehtosopimuksia koskevat sekä kunnalliseen virkaehtosopimukseen (669/1970) perustuvat riita-asiat, kun kysymys on virkaehtosopimuksen pätevydestä, voimassaolosta, sisällyksestä ja laajuudesta sekä tietyn sopimuskohdan oikeasta tulkinnasta. Kaupunginhallitus on näin ollen voinut jättää tutkimatta XXXXXXXX puheena olevan korvausvaatimuksen.

**Sovelletut oikeusohjeet** Perusteluissa mainitut sekä Kuntalaki 90 §



**MUUTOKSENHAKU** Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus 07.05).

Esittelijä

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

/ Anni Tuomaala



Päätöksen tekemiseen ovat ottaneet osaa hallinto-oikeuden jäsenet Sampo Jokinen, Ismo Räisänen ja Airi Helenius (t).

Asiaa ratkaistaessa on toimitettu äänestys.

#### JAKELU

**Päätös** muutoksenhakijalle saantitodistuksin

**Jäljennös** Helsingin kaupunginhallitus

Päätöksestä on ilmoitettava kuntalain 97 §:n mukaisesti.

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamo

05273/05/2206

**Hallinto-oikeustuomari Airi Heleniuksen äänestyslausunto:**

Siitä, että XXXXXXXX on pidettävä asianosaisena katupäällikön viran lakkauttamista koskevassa asiassa, olen samaa mieltä kuin enemmistö.

XXXXXXX on liittännyt valitukseensa jäljennöksen 9.12.2003 laaditusta keskustelumuistiosta, joka on liittynyt Helsingin rakennusviraston organisaatiomuutokseen, jossa muun ohella entiset katuosasto ja viherosasto yhdistettiin katu- ja puisto-osastoksi. Muistiosta ilmenee XXXXXXXX toivomukset tehtävistään uudessa organisaatiossa, muun muassa hänen toiveensa toimia sanotun uuden osaston päällikön tehtävässä. Helsingin kaupungin lausunnosta ilmenee, että ennen tätä kuulemistilaisuutta 5.11.2003 järjestetyssä seminaarissa oli selvitetty organisaatiouudistukseen liittyneitä henkilöstöjärjestelyjä. Lausuntoon on myös liitetty XXXXXXXX 26.11.2003XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX lähettämä sähköpostiviesti, jossa XXXXXXXX itse esittää toisena vaihtoehtona, ettei katupäällikön vakanssia heti lakkauteta vaan se muutetaan toimialapäällikön tehtäväksi. XXXXXXXX on siten tiennyt siitä, että nyt kysymyksessä oleva virka tullaan mahdollisesti lakkauttamaan. Näissä oloissa katson, että XXXXXXXX on kuultu katupäällikön viran lakkauttamisesta ja hylkään valituksen.

Muiden valitusperusteiden osalta olen samaa mieltä kuin enemmistö ja hylkään valituksen.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vakuudeksi

/Anni Tuomaala

ANT

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

Valitusaika Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien ilmoitustaululla.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä todistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

### Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

### Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

### Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Unioninkatu 16
00131 HELSINKI	Helsinki
Faksi: 010 36 40382	
Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@om.fi	