

XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXX Helsinki

Helsingin kaupunginhallitus  
Helsingin hallintokeskus  
PL 1  
00099 Helsingin kaupunki

Khs dnro	2007-1457/III
Stn dnr	
Saap./Anl.	14-09-2007
K4	

ASIA: Vastaselitys liittyen Kaupungin hallituksen päätökseen 18.6.2007 §927, KHS 2007-1457, sekä Nuorisoasiainkeskuksen 14.8.2007 antamaan lausuntoon ja Helsingin kaupungin hallintokeskuksen oikeuspalveluiden 15.8.2007 antamaan lausuntoon.

Jätin 23.07.2007 Helsingin kaupungin hallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen 18.6.2007 §927 tehdystä päätöksestä, koskien Nuorisoasiainkeskuksen kulttuuriseen nuorisotyön toimiston toimistopäällikön viran täyttämistä. (Kaupungin hallitukselle osoitettu oikaisuvaatimus liitteenä)

Koen, että minua on kohdeltu ansioituneena hakijana epätasa-arvoisesti muihin hakijoihin nähden nuorisolautakunnan ja kaupunginhallituksen esityslistojen viran täyttöä koskevissa esittelyteksteissä.

Vastaselitys Nuorisoasiainkeskuksen 14.8.2007 päivätyn lausunnon väitteeseen 1

Perustelut:

1. Täytän viran edellyttämät kelpoisuusehdot ja työkokemukseni kulttuurisesta nuorisotyöstä on muihin esityslistassa mainittuihin hakijoihin nähden ylivertainen. Minulla muihin hakijoihin nähden on erittäin vahva ja monipuolinen johtamis- ja hallintokokemus ( vrt. kaupunginhallituksen esityslistatekstiin, jossa mainitaan XXXXXXXX 8 -vuotta ja Ruotsalainen 11 vuotta). Minulla on Nuorisoasiainkeskuksesta 18 vuoden työkokemus johtamistehtävistä. Tämän lisäksi minulla järjestöpuolelta useamman vuoden johtamistaidon työkokemusta valtakunnallisesta nuorisojärjestötyöstä.

Lisäksi olen osallistunut lukusiin johtamistaidon koulutuksiin ja johtamistaitojani on arvioitu mm. Johtamistaidon opiston tekemässä 360 johtamistaidon arvioinnissa, josta sain erinomaiset tulokset.

2. Hakijoiden osaamista ja työkokemusta ei huomioitu hakuprosessissa tasapuolisesti eikä oikeudenmukaisesti. Hakijoiden työkokemusta on arvioitu pelkästään sähköisesti täytettyjen hakulomakkeiden perusteella, jossa ainoastaan ilmenee luettelomaisesti hakijan työhistoria ja työsuhteiden kesto. Hakijoilta ei missään vaiheessa pyydetty esittämään opinto- ja työtodistuksia, joista olisi tarkemmin ilmennyt hakijoiden todellinen osaaminen, työkokemus ja työtehtävien laatu.

Nuorisoasiainkeskuksen lausunnossa todetaan seuraavaa: ”Yhteenvedossa XXXXXXXX kohdalla on 14 kohtaa mainintoja koulutustaustasta ja työhistoriasta vrt. Ruotsalaisen kohdalla mainintakohtia on 16. ”

Mielestäni tulisi kiinnittää huomiota työsuhteiden kestoon ja henkilön sitoutumista työtehtäviinsä, joten lausunnossa mainittu kriteeri mainintakohdista on mielestäni perusteeton. Olen laittanut hakemukseeni kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön viran hoidon kannalta keskeisimmät työhistoriaan ja koulutustaustaan liittyvät maininnat. Lisäksi haluan korostaa työhistoriani kautta pitkäjänteistä sitoutumistani työtehtäviini.

3. Nuorisoasiainkeskuksen 14.8.päivätyssä lausunnossa todetaan kohdassa nuorisolautakunnan esittelyteksti seuraavaa:

” Haastatteluihin osallistui lautakunnan edustajina Petra Toivonen(kaikki haastattelut), Ville Komsu ja varapuheenjohtaja Harri Laiho. Työnantajan edustajana haastatteluissa olivat nuorisotoimenjohtaja(Lasse Siurala), henkilöstöpäällikkö(Heidi Nygren) ja kehittämiskonsultti (Pekka Sihvonon). Savolaisen sairastumisen takia siirrettyyn haastatteluun osallistui henkilöstöpäällikkö nuorisotoimenjohtajan virkamatkan ja kehittämiskonsultin sairasloman takia”.

Ensinnäkin edellä mainittu kohta ei ole Nuorisolautakunnan 31.5.2007 esittelytekstissä.

Ennenkaikkea lausunnon teksti paljastaa sen, että haastattelijat vaihtuivat eri hakijoiden kohdalla. Ainoastaan lautakunnan jäsen Petra Toivonen on ollut kaikissa haastatteluissa läsnä.

Miten haastatteluihin valittuja hakijoita on voitu vertailla keskenään?

Mihin perustuu esittelijän(nuorisotoimenjohtajan) tietämys ja tuntemus haastatteluun valituista hakijoista, jos hän ei ole ollut kaikissa haastatteluissa (XXXXXXX) läsnä. Silti hän on nostanut lautakunnan esityslistatekstissä yhdeksi soveltuvimmaksi hakijaksi Savolaisen.

4.Nuorisoasiainkeskuksen 14.8. päivätyssä lausunnossa kohdassa

Kaupunginhallituksen esityslistateksti 18.6.2007 seuraavaa:

”Perustuslain 125§:n mukaan yleiset nimitysperusteet ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaisuskunto. Perustuslakia koskevan hallituksen esityksen(HE/1998) perusteluissa todetaan, että yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät. Kulttuurisessa nuorisotyössä korostuu nuorisotyön arvoihin perustuva taidekasvatuksellinen ote ja toiminnan keskiössä on taito ja taiteellinen toiminta”.

Lähes 20 -vuotta kestäneen kulttuurisen nuorisotyön työkokemuksen lisäksi olen ollut vahvasti mukana nuoriso -ja kulttuurialojen valtakunnallisten järjestöjen luottamustehtävissä, joista mainittakoon mm. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX , XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX , XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX yms...

Näistä ansioista olen saanut vuonna 2005 Tasavallan Presidentin myöntämän Suomen valkoisen ruusun ritarikunnan kultaisen ansioristin.

Taiteellisesta toiminnasta minulla on lukuisia nuorisoteatteri-ohjauksia(kansainvälisestikin kiitettynä) ja käsikirjoituksia, joita toteutin XXXXX .XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX . Ohjaustyön lisäksi olen näytellyt teatteri, -tv – ja elokuvarooleissa.

Taidekasvatusta olen soveltanut kulttuuriseen nuorisotyöhön käytäntöihin ollessani XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX toiminnanjohtajana.

Lukuisia tapahtumatuotantoja (mm. Itsenäisyyspäivän konsertteja, Nuorison taidetapahtumia, Taiteiden yön Töölönlahti ja Kaivopuisto tuotantoja, Gloria tuotantoja, konsertteja), kulttuurivaltuuskuntien johtotehtäviä, lehtikirjoituksia, jne..

Lisäksi olen ollut aktiivisesti kehittämässä nuorisotyötä erilaisissa työryhmissä mm. kulttuurisen nuorisotyön strategiaa vuosina 2000 ja 2006, sekä nuorisotyön tulevaisuuden visiotyötä. Olen osallistunut aktiivisesti Nuorisoasiainkeskuksen keskitettyjen palveluiden osaston laatutyöskentelyyn, josta osastomme sai vuonna 2006 kaupungin laatupalkinnon.

Lisäksi olen ammattiopinnoissani opiskellut taidekasvatusta ja yhteispedagogi amk-tutkintoon liittyvän laaja-alaisen oppinäytetyöni tein kulttuurisesta nuorisotyöstä.

Vastaselitys Nuorisoasiainkeskuksen 14.8.2007 päivättyyn lausunnon väitteeseen 2

Olen todennut 23.7.2007 kaupunginhallitukselle esittämässäni oikaisuvaatimuksessa seuraavaa: ”Aktiivinen roolini ammattiosaston puheenjohtajana ja henkilöstön edunvalvojana on johtanut tilanteeseen, jossa olen joutunut useaan otteeseen esittämään vastakkaisia näkemyksiä nuorisoasiainkeskuksen johtoa vastaan. Henkilöstön edunvalvojana olen tuonut esille henkilöstön hyvinvointiin ja jaksamiseen liittyviä asioita, organisaation toimivuuteen liittyviä ongelmia, sekä nuorisotyön kehittämiseen mm. tila- ja toimintastrategiaan liittyviä mielipiteitä. Edellä mainituin perustein koen, että valintaprosessissa on kulttuurisen nuorisotyön kokemukseni ja esimiestaitoni tietoisesti mitätöity ja olen joutunut työnantajan taholta ammatillisen syrjinnän kohteeksi”.

Todettakoon, että JHL 274:ään kuuluu valtaosa nuorisoasiainkeskuksen henkilökunnasta.(ammattiyhdistyksen jäsenmäärä n.380 henkilöä)

Nuorisoasiainkeskuksen lausunnossa todetaan:” Nuorisoasiainkeskus toteaa, että esitettyä väitettä tukevia seikkoja ei ole oikaisuvaatimuksessa tuotu esille”.

Olen joutunut Nuorisotoimenjohtajan puhutteluun 30.4.2003, jolloin asia koski Nuorisoasiainkeskuksen organisaatiomuutokseen ja henkilöstön työhyvinvointiin liittyviä ongelmia.

Helsingin Nuorisoasiainkeskuksen henkilökuntalehden Henuhen 2/2005 haastattelussa nuorisotoimenjohtaja Siurala toteaa seuraavasti: ”Eroaminen liitosta(KTV nykyinen JHL) tapahtui erimielisyyksien ollessa viraston(nuorisoasiainkeskus) sisällä kiivaimmillaan hänen ja KTV 274:n (nykyinen JHL 274) välillä.”

21.2.2007 jouduin nuorisotoimenjohtajan ”keskusteluun”, jolloin asia koski esittämäni kritiikkiä nuorisoasiainkeskuksen toiminta- ja tilastrategiaan liittyvistä suunnitelmista, sekä siihen liittyvää avoimen keskustelu ilmapiiriin puutetta.

Myös JHL 274 hallituksen pöytäkirjoissa vuodelta 2003 tuodaan esille huoli siitä, että nuorisotoimenjohtajan suhtautuminen ay-toimintaan

” Nuorisotoimenjohtaja tuntui henkilöivän eriävät mielipiteet yhdistyksen puheenjohtajaan. Pääluottamusmies oli ottanut tämän epäkohdan esille nuorisotoimenjohtajan kanssa ja hallitus päätti, että jos epäasiallinen suhtautuminen jatkuu, viedään asia liiton aluetoimistoon.

Toukokuun kokouksessa yhdistys jatkoi keskustelua johtosääntöuudistukseen liittyvistä asioista.

”Tilanne oli kiristynyt äärimmilleen. Yhdistyksen lautakunnalle lähettämä työhyvinvointiin liittyvä kannanotto oli liikaa virastopäällikölle. Hän käski yhdistyksen puheenjohtaja XXXXXXXXXXXX puhutteluun.” (lainaukset JHL 274 julkaistavasta 20-vuotis historiikista)

Nuorisoasiainkeskuksen lausunnossa todetaan:

”XXXXXXXX on toiminut useamman vuoden ajan JHL 274 ammattiosaston puheenjohtajana ja toiminut esittämällään tavalla roolissaan varsin aktiivisena. Tämä seikka ei ole tullut valintaprosessin aikana esille missään muodossa. Yhdessäkään asiakirjassa siitä ei ole minkäänlaista mainintaa kun hakijoita on asetettu paremmuusjärjestykseen. Edellämämainituin perustein nuorisoasiainkeskus katsoo, että kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön valintaprosessissa XXXXXXXX ei ole tietoisesti tai muutoinkaan mitätöity eikä häntä ole ammatillisesti syrjitty”.

On ilmeisen selvää, että julkisissa asiakirjoissa ei työnantaja voi tuoda näkemyksiään ja arvioitaan esille aktiivisesta ay-toiminnastani, jossa olen joutunut esittämään kriittisiä arvioita henkilöstön edunvalvojan roolissa nuorisotoimenjohtajan toimintaa kohtaan. Tästä johtuen niitä ei ole myöskään tuotu esille missään valintaprosessin yhteydessä. Siitä johtuen mitään mainintaa ei työnantaja ole voinut asiakirjoissa todeta. Kuitenkin koen vahvasti, että esittelijä(nuorisotoimenjohtaja) on esityslistatekstissään tietoisesti kohdellut minua epäsuotuisammin kuin muita hakijoita.

Koen, että työnantaja on kohdallani syyllistynyt ammatilliseen syrjintään ja minut on ansioituneena hakijana sivuutettu kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön valintaprosessissa. Lisäksi totean, että koko valintaprosessi ei ole ollut kohdaltani oikeudenmukainen.

Vetoan edelleenkin yhdenvertaisuuslain 6§, jossa todetaan seuraavaa:

Ketään ei saa syrjiä iän, etnisen tai kansallisen alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, **vakaumuksen, mielipiteen**, terveydentilan, vammaisuuden, sukupuolisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella...

Syrjinnällä tarkoitetaan:

**1) sitä ,että jotakuta kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan, on kohdeltu tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.**

Lisäksi vetoan työsopimuslain 2 lukuun Työntekijän velvollisuudet

2§ Syrjintäkielto ja tasapuolinen kohtelu

Työnantaja ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa työntekijöitä eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden,

sukupuolisen suuntautumisen, kielen, uskonnon,  
**mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi....**

Myös laki kunnallisesta viranhaltijasta todetaan seuraavaa:

12§ Syrjintäkielto

Työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan eikä virkasuhteen aikana ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eikä viranhaltioita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautumisen, kielen, uskonnon, **mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi.**

Vetoan myös yhdenvertaisuuslain 4§

Viranomaisten velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta

”Viranomaisten tulee kaikessa toiminnassaan edistää yhdenvertaisuutta tavoitteellisesti ja suunnitelmallisesti sekä vakiinnuttaa sellaiset hallinto- ja toimintatavat, joilla varmistetaan yhdenvertaisuuden edistäminen asioiden valmistelussa ja päätöksenteossa. Viranomaisten tulee erityisesti muuttaa niitä olosuhteita, jotka estävät yhdenvertaisuuden toteutumista”.

Katson, että Helsingin kaupungin hallituksella ei ole ollut käytössä tarpeeksi perusteltua tietoa Nuorisoasiainkeskuksen kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön valintaprosessista ja päätöstä tehtäessä on nojaututtu liian yksipuoliseen tietoon hakijoiden pätevyydestä ja työkokemuksesta.

Lisäksi esittelyteksti ei ollut Nuorisoasiainkeskuksen henkilöstöohjelman hengen mukainen, jossa korostetaan henkilöstön liikkuvuutta ja urapolkujen edistämistä ja että henkilöstä tulee kohdella yhdenvertaisesti ja tasa-arvoisesti.

Mielestäni kaupunginhallituksen on toimittava yhdenvertaisuuslain hengessä ja edistettävä oikeudenmukaista ja tasa-arvoista henkilöstöpolitiikkaa Helsingin kaupungissa.

Edellä mainittuihin seikkoihin vedoten vaadin, että Helsingin kaupungin hallitus ottaa Nuorisoasiainkeskuksen kulttuurisen nuorisotyön toimiston toimistopäällikön viran täyttämisen uudelleen käsittelyyn ja valitsee minut ansioituneena hakijana kulttuurisen nuorisotyön toimiston toimistopäällikön virkaan .

Helsingissä 14.09.2007

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX