



14.8.2007

14/8/07
Kaupunginhallitus
PL 1 (Pohjoisesplanadi 11-13)
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Khs dnro	2007-1457/1X
Stn dnro	
Saap./Anl.	15-08-2007

NUORISOASIAINKESKUKSEN LAUSUNTO OIKAISUVAATIMUK-
SEEN KAUPUNGINHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 18.6.2007 § 927

Nk 2007-70

Toiminnanjohtaja xxxxxxxxxxxxxxxx on tehnyt oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 18.6.2007 § 927, jolla täytettiin nuorisoasiainkeskuksen kulttuurisen nuorisotyön toimiston toimistopäällikön virka. Kaupunginhallitus oli ottanut 4.6.2007 käsiteltäväkseen nuorisolautakunnan 31.5.2007 §:n 96 kohdalla päättämän asian.

Nuorisolautakunnan esityslistateksti 31.5.2007

Nuorisoasiainkeskus on julistanut haettavaksi keskitettyjen palvelujen osaston kulttuurisen nuorisotyön toimiston toimistopäällikön viran. Toimistopäällikön tehtävänä on johtaa toimistoa, joka vastaa kulttuurisen nuorisotyön toteuttamisesta, suunnittelusta ja kehittämisestä.

Pätevyysvaatimuksena on tehtävään soveltuva yliopistossa, korkeakoulussa, ammattikorkeakoulussa tai opistotasolla suoritettu tutkinto tai Tampereen yliopistossa suoritettu nuorisotyön tutkinto sekä kokemus hallinto- ja johtamistehtävistä. Kielitaitovaatimuksena on suomen kielen täydellinen hallitseminen sekä ruotsin kielen tyydyttävä suullinen ja kirjallinen taito. Tämän lisäksi edellytetään kulttuurisen nuorisotyön päälliköltä kokemusta nuorten kanssa tehtävästä kulttuurityöstä.

Tehtävän menestyksellinen hoitaminen edellyttää hyvää osaamista asianomaisella toimialalla, yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja, omaaloitteisuutta ja kokonaisuusien hallintaa.

Tiedot kaikista hakijoista oli lähetetty lautakunnan jäsenille jo aiemmin. Hakemusasiakirjat olivat nähtävänä nuorisolautakunnan kokouksessa ja sitä ennen nuorisoasiainkeskuksen kirjaamossa.



14.8.2007

Kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön virkaa oli 9.4.2007 päättyneen hakuajan kuluessa hakenut 82 henkilöä. Lisäksi kaksi hakemusta saapui myöhässä.

Koulutustaustan sekä työ- ja johtamiskokemuksen perusteella haastatteluun kutsuttiin XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, Ruotsalainen Leena, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX ja XXXXXXXXXXXXXXXX.

Haastatteluihin osallistui lautakunnan edustajina Petra Toivonen (kaikki haastattelut), Ville Komsu ja varapuheenjohtaja Harri Laiho. Työnantajan edustajana haastatteluissa olivat nuorisotoimenjohtaja (Lasse Siurala), henkilöstöpäällikkö (Heidi Nygren) ja kehittämiskonsultti (Pekka Sihvonen). Savolaisen sairastumisen takia siirrettyyn haastatteluun osallistui henkilöstöpäällikkö nuorisotoimenjohtajan virkamatkan ja kehittämiskonsultin sairasloman takia.

Haastatteluissa haettiin lisätietoa hakijoiden esiintymiskykyisyydestä, esimies-, johtamis- ja hallintokokemuksesta, kulttuurisen nuorisotyön tehtäväkentän tuntemuksesta ja eräistä muista tehtävien hoidon kannalta keskeisistä asioista. Tämän ja muiden käytettävissä tietojen perusteella tehtävään soveltuvimmiksi valikoituivat hakijat Ruotsalainen, XXXXXXXXXXXXXXXX ja XXXXXXXX. Heillä kaikilla on lisäksi nuorten kanssa tehtävän kulttuurisen työn tuntemusta sekä erittäin vahvaa ja monipuolista johtamis- ja hallintokokemusta.

Nuorisolautakunnan listatekstin sivulla 95 on kuvattu tarkemmin edellä mainittujen kolmen hakijan kokemusta ja osaamista. Tekstissä esittelijänä toiminut nuorisotoimenjohtaja on nostanut kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön virkaan soveltuvimmaksi nuorisoasiainkeskuksen vs. osastopäällikkö, sosionomi (Tay) Leena Ruotsalaisen, joka mm. on 1.8.2006 alkaen toiminut nuorisoasiainkeskuksen keskitettyjen palvelujen osaston esimiehenä.

Yhteenveto hakijoista oli esityslistan liitteenä. Hakemusasiakirjat olivat kokonaisuudessaan nähtävillä nuorisolautakunnan kokouksessa.

Lautakunta päätti valita kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön virkaan XXXXXXXXXXXXXXXX 1.8.2007 lukien siihen kuuluvin palkka-eduin. Päätös syntyi vaalilla äänin 3 – 6.



14.8.2007

Kaupunginhallituksen esityslistateksti 18.6.2007

Vs. henkilöstö- ja sivistystoimen apulaiskaupunginjohtaja ilmoittaa, että kun asia on otettu Khn käsiteltäväksi, on se lakannut olemasta vireillä alemmassa viranomaisessa ja Khs päättää asiasta harkintansa mukaan voimassa olevien säännösten puitteissa.

Yhteenvedo hakijoista oli esityslistan liitteenä. Hakemusasiakirjat olivat myös kokonaisuudessaan nähtävänä kaupunginhallituksen kokouksessa.

Vs. apulaiskaupunginjohtaja toteaa, että asiaa on hakijoiden muodollisen kelpoisuuden arvioinnin osalta valmisteltu yhteistyössä hallintokeskuksen oikeuspalveluiden kanssa.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Perustuslain 125 §:n mukaan yleiset nimitysperusteet ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Perustuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE1/1998) perusteluissa todetaan, että yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset tehtävät.

Kulttuurisessa nuorisotyössä korostuu nuorisotyön arvoihin perustuva taidekasvatuksellinen ote, ja toiminnan keskiössä on taito ja taiteellinen toiminta.

Vs. apulaiskaupunginjohtaja katsoo muita hakijoita ansioituneimmiksi vs. turvatalonjohtaja XXXXXXXXXXXXXXXX ja vs. osastopäällikkö Leena Ruotsalaisen. Sekä XXXXXXXXXXXX että Ruotsalaisella on viran kelpoisuusvaatimuksissa mainittu tutkinto sekä kokemusta hallinto- ja johtamistehtävistä. XXXXXXXXXXXX on kokemusta johtamistehtävistä vajaan kahdeksan vuoden ajalta ja Ruotsalaisella noin 11 vuoden ajalta. Heidän hallinto- ja johtamiskokemuksensa riittää siten hyvin täyttämään viran kelpoisuusvaatimukset eikä erolla kokemuksen pituudessa ole vertailussa olennaista merkitystä. Ruotsalaisen kokemus on kuitenkin ollut laaja-alaisempaa ja monipuolisempaa kuin XXXX XXXXX. Khn listatekstin sivuilla 97 – 98 kuvataan tarkemmin Ruotsalaisen ja XXXXXXXXXXXX kokemustaustaa ja osaamista.



14.8.2007

Khn 4.6.2007 tekemän ottopäätöksen jälkeen sivistys- ja henkilöstötoimen apulaiskaupunginjohtaja (Ilkka-Christian Björklund) ja kaupungin henkilöstökeskuksen henkilöstöpolitiikan osastopäällikkö (Raija Peltonen) haastattelivat Savolaista ja Ruotsalaista.

Khn listatekstissä todetaan vielä, että kaupungin tasa-arvosuunnitelman perusteella, ottaen huomioon nuorisotoimen johtavien virkojen miesvaltaisuuden, Ruotsalainen tulisi asettaa ykkösjalle siinäkin tapauksessa, että em. kaksi hakijaa katsottaisiin pätevyydeltään ja sopivuudeltaan yhdenvertaiseksi. Jos taas toimistopäällikön valinnassa sivuutettaisiin Ruotsalainen, joka on ansioituneempi kuin vastakkaista sukupuolta oleva Savolainen, syyllistytäisiin asiassa tasa-arvolaisissa kiellettyyn syrjintään, jollei voitaisi selvittää, että menettely on johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta. Tällaisia seikkoja ei ole esitetty.

Khs päätti ottaa Ruotsalaisen kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön virkaan asiaan kuuluvien palkkaeduin.

Oikaisuvaatimuksen väitteet

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että päätös on otettava uudelleen käsittelyyn yhdenvertaisuuslain perusteella sen vuoksi, että toiminnanjohtajaXXXXXXXXXXXXXXXX on ansioituneena hakijana sivuutettu ammattiyhdistystoiminnan ja mielipiteidensä vuoksi, joita XXXXXXXX on nuorisoasiainkeskuksen henkilöstön edunvalvojan roolissaan joutunut esille tuomaan. XXXXXXXX kokee, että työnantaja on hänen kohdallaan syyllistynyt ammatilliseen syrjintään.

XXXXXXXX vetoaa yhdenvertaisuuslain 6 §:ään, jossa todetaan, että ketään ei saa syrjiä mm. vakaumuksen tai mielipiteen perusteella. Syrjinnällä tarkoitetaan sitä, että jotakuta kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan, on kohdeltu tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa. Lisäksi XXXXXXXX vetoaa työsopimuslain 2 lukuun työnantajan velvollisuuksista, lakiin kunnallisesta viranhaltijasta 12 §:ään ja yhdenvertaisuuslain 4 §:ään.

Väite 1

Oikaisuvaatimuksen sivulla 2 esitetään väitteenä, että "Kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön valintapäätökseen liittyvissä esittelyteksteissä (nuorisolautakunnan esityslista 31.5. ja kaupunginhallituksen esityslistan esittelyteksti 18.6.) on minua hakijana kohdeltu epätasa-arvoisesti muihin hakijoihin nähden. Hakijoilta ei missään vai-



14.8.2007

heessa ole pyydetty esittämään opinto- ja työtodistuksia, joista olisi tarkemmin tullut esille hakijoiden todellinen osaaminen ja työkokemus.”

Hakijat olivat joko sähköisesti täytetyssä hakulomakkeessa tai muulla tavoin lähettämässään hakemuksessaan kuvanneet kelpoisuuttaan ja pätevyyttään haettavaan virkaan. Joiltain haastatteluihin valituilta henkilöiltä jouduttiin pyytämään jälkikäteen todistus viran edellyttämästä kielitaidosta.

Nuorisolautakunnan esittelytekstissä on todettu, että tiedot kaikista hakijoista oli lähetetty lautakunnan jäsenille jo ennen lautakunnan kokousta. Lisäksi hakemusasiakirjat olivat nähtävänä lautakunnan kokouksessa ja jo sitä ennen nuorisoasiainkeskuksen kirjaamossa. Lisäksi yhteenveto hakijoista oli esityslistan liitteenä. Yhteenvedossa Mönttisen kohdalla on 14 kohtaa mainintoja koulutustaustasta ja työhistoriasta vrt. Ruotsalaisen kohdalla mainintakohtia on 16.

Haastatteluihin valittiin hakupapereissa osoitetun työ- ja johtamiskokemuksen perusteella 9 hakijaa. Haastattelu-, haku- ja muiden käytettävissä olevien tietojen pohjalta esittelijä nosti tehtävään soveltuvimmaksi kolme henkilöä, joiden joukkoon xxxxxxxxxxxxxxxx ei kuulunut. Lautakunnan kokouksen suullisessa esittelyssä kaikkien hakijoiden ansiot ja heistä saatu vaikutelma esiteltiin sen lisäksi, että edellä mainittu yhteenveto ja alkuperäiset hakuasiakirjat olivat päätoksentekijöiden nähtävillä.

Kh:n esityslistatekstin liitteenä oli yhteenveto hakijoista. Hakemusasiakirjat olivat myös kokonaisuudessaan nähtävänä Kh:n kokouksessa.

Edellä mainituin perustein nuorisoasiainkeskus toteaa, että luottamuselinten jäsenten käytettävissä on sekä nuorisolautakunnassa että kaupunginhallituksessa olleet kaikki ne hakijoiden ammattikokemuksista ja -osaamista koskevat tiedot, jotka on saatu hakemusasiakirjoista, haastatteluista ja listateksteistä. Haastatelluilla hakijoilla kuten Mönttisellä, on myös ollut mahdollisuus tuoda haastattelussa esille kaikkia niitä omaan ammattikokemukseensa ja -osaamiseensa liittyviä näkökohtia, myös opinto- ja työtodistuksia, joita he ovat pitäneet tärkeinä. Tämän vuoksi nuorisoasiainkeskus pitää perusteettomana esitettyä väitettä, että Mönttistä olisi hakijana kohdeltu epätasa-arvoisesti muihin hakijoihin nähden.



14.8.2007

Väite 2

Oikaisuvaatimuksen sivulla 3 esitetään väitteenä, että "Aktiivinen roolini ammattiosaston puheenjohtajana ja henkilöstön edunvalvojana on johtanut tilanteeseen, jossa olen joutunut useaan otteeseen esittämään vastakkaisia näkemyksiä nuorisoasiainkeskuksen johtoa vastaan. Henkilöstön edunvalvojana olen tuonut esille henkilöstön hyvinvointiin ja jaksamiseen liittyviä asioita, organisaation toimivuuteen liittyviä ongelmia, sekä nuorisotyön kehittämiseen mm. tila- ja toimintastrategiaan liittyviä mielipiteitä. Edellä mainituin perustein (tässä viitataan oikaisuvaatimuksessa aiemmin esitettyyn) koen, että valintaprosessissa on kulttuurisen nuorisotyön kokemukseni ja esimiestäitoni tietoisesti mitätöity ja olen joutunut työnantajan taholta ammatillisen syrjinnän kohteeksi."

Nuorisoasiainkeskus toteaa, että esitettyä väitettä tukevia seikkoja ei ole oikaisuvaatimuksessa tuotu esille.

XXXXXXXXXX on toiminut useamman vuoden ajan JHL-274 ammattiosaston puheenjohtajana ja toiminut esittämällään tavalla roolissaan varsin aktiivisena. Tämä seikka ei ole tullut valintaprosessin aikana esille missään muodossa. Yhdessäkään asiakirjassa siitä ei ole minikäänlaista mainintaa kun hakijoita on asetettu paremmuusjärjestyseen. Edellä mainituin perustein nuorisoasiainkeskus katsoo, että kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön valintaprosessissa XXXXXX XXXX ei ole tietoisesti tai muutoinkaan mitätöity eikä häntä ole ammatillisesti syrjitty.

Yhteenveto

Yhteenvetona nuorisoasiainkeskus toteaa, että koska

1. yhdenvertaisuuslain 4 §:ssä tarkoitettuja yhdenvertaisuuden toteutumista estävien olosuhteiden ei ole näytetty vallitsevan nuorisoasiainkeskuksessa kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikköä valittaessa
2. ei ole esitetty näyttöä siitä, että toiminnanjohtajaXXXXXXXXXXXXXXX tai jotakuta muuta kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön viran hakijoista olisi kohdeltu epäsuotuisammin kuin muita hakijoita, ja siten syrjitty hakijan vakaumuksen tai mielipiteen tai muun syyn perusteella,



14.8.2007

3. nuorisolautakunnan ja kaupunginhallituksen jäsenillä on nuorisosiainkeskuksen kulttuurisen nuorisotyön toimistopäällikön valintapäätöstä tehdessään ollut käytettävissään kaikki säännösten mukaan tarvittava hakemusasiakirjoista, hakijoiden haastatteluista ja listateksteistä sekä niiden liitteistä ilmenevä tieto,

on esitetty oikaisuvaatimus perusteettomana hylättävä.

Lisätiedot:

Luukkanen Marko, osastopäällikkö, puhelin 310 89130

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Lauri Skürala
nuorisotoimenjohtaja