

Saapunut 09.03.2007

4103

Liitteitä 1 No 081511107

1 Valitus Myllypuron puisen kaupunkikylän asemakaavasta

Pyydän korkeinta hallinto-oikeutta tutustumaan jäljempänä esittämiini yksityiskohtaisiin perusteluihin ja kumoamaan Helsingin kaupunginvaltuuston 15. päivänä helmikuuta 2006 pöytäkirjan asiassa nro 56, joka koskee asemakaavan muuttamista (nro 11425), tekemän päätöksen.

2 Kaavanlaatijan pätevyys MRL 10 §

Kaavoittaja väittää vastineessaan kaavaehdotuksesta jätettyihin muistutuksiin, että

Rakentamisalueen supistaminen eräissä muistutuksissa esitetyllä tavalla siten, että Ratasmyllyntien itäpuolella oleva rakennusoikeus rakennettaisiin kerrostaloina Ratasmyllyntien reunaan tai Ratasmyllyntien itäpuolelle perustettaisiin suojeltu kaupunkimetsä, on oikeusvaikutteisen yleiskaavan vastaista. Ratasmyllyntien itäpuolella on lähes 2/3 koko alueen rakennusoikeudesta ja n. 2/3 yleiskaavan pientalovaltaiseksi merkityn alueen aluevarauksesta. On otettava huomioon myös, että rakentamisaluetta on asemakaavassa jo pienennetty yleiskaavan aluevaraukseen nähden.

Kyllä näin on mahdollista tehdä. Ensinnäkin kaavamerkintä on pientalovaltainen, joten alueella voi ja pitää olla muitakin kuin pientaloja, toiseksi asuinalueelle voi myös kaavoittaa puistoja (, niin kuin valituksenalaisessa asemakaavassa on tehty), kolmanneksi yleiskaavassa ei ole määritelty rakentamisen määrää¹ ja se on yleispiirteinen. Nämä kolme asiaa on asemakaavoituksen tehtäviä. Kaavan laatija ei ole pätevä (MRL 10 §) tai ei suhtaudu mielipiteisiin vaaditulla vakavuudella.

3 Valtakunnalliset alueiden käyttötavoitteet MRL 24 §

Asemakaavaratkaisu on vastoin valtakunnallisia alueiden käyttötavoitteita. Asemakaavassa ei ole varattu riittävästi tilaa jalankulun ja pyöräilyn verkostoja varten eikä edistetty verkostojen jatkuvuutta (ks. 4.3.1 Pyöräily ja jalankulku).

4 Vaikutusten selvittäminen ja sisältövaatimukset MRL 9 ja 54§

Selostuksessa esitetään yhteenveto kaavoituksen eri vaiheissa kaavan vaikutusten arvioimiseksi suoritetuista selvityksistä sekä selvitys siitä, miten vaikutusselvitysten tulokset on otettu huomioon (MRA25 §). Tämän perusteella todetaan kaavan ja kaavaprosessin laillisuus (MRA 55 §).

Kaavaselostuksen perusteella totean, että asemakaavan on laiton, koska se ei täytä asemakaavalle asetettuja sisältövaatimuksia eikä valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita eikä perustu riittäviin selvityksiin ja tutkimuksiin eikä sen vaikutuksia ole tarpeellisessa määrin selvitetty.

4.1 Maakuntakaava

Viheryhteyden sijainti

Yleiskaavassa ei ole viheryhteysmerkintöjä, eikä sen osoittamista viheralueista muodostu maakuntakaavaan edellyttämää viheryhteyttä, joka tulee toteuttaa pääsääntöisesti käytävänomaisia ratkaisuja leveämpänä viheralueiden muodostamana kokonaisuutena esimerkiksi taajama-alueen lähivirkistysalueena, puistona tai muuna viheralueena. Maakuntakaavaa laadittaessa on tarkasteltu ulkoilureittien, virkistysalueiden ja viheryhteystarve-merkintöjen yhteen sopivuutta pääkaupunkiseudun ulkoilureittisuunnitelmassa esitettyihin reitteihin. Koska maakuntakaavanlaatijan lähtökohtana on, että viheryhteystarpeen osoittama yhteystarve on ratkaistava samassa kaavassa, jossa maakuntakaavan ratkaisusta poiketaan, niin valituksen alaisessa kaavassa viheryhteys lienee yhtenevä seudullisen ulkoilureitin kanssa.

¹ Rakentamisen määrä on todennäköisesti pienempi kuin yleiskaavoittaja ajatteli, koska kerrostalot on jätetty pois.

28.2
- 7
21
+ 9.3
30

Yhteyden tarkoitus

Kaavoituksessa ei ole huolehdittu siitä, että maakuntakaavassa viheryhteystarvemerkinällä osoitettu yhteys säilyy tavalla, joka turvaa virkistys- ja ulkoilumahdollisuudet, alueen maisema-arvot, sekä lajiston liikkumismahdollisuudet. Lajiston liikkumista estää myös rakennusten välien aitaaminen kadun ja tontin sisäisen pihakadun reunassa.

Myllyntaipaleen ja Myllylääninpolun mitoituksessa ei ole kiinnitetty huomiota yhteyden merkitykseen ekologisen verkoston osana eikä seudullisten ja paikallisten virkistystarpeiden yhteensovittamiseen siten, että olemassa olevat virkistykseen varatut tai siihen soveltuvat rakentamattomat alueet varataan yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa mahdollisuuksien mukaan virkistyskäyttöön. Asemakaavan muutoksessa pääosa kaava-alueesta, joka aikaisemmin oli lähiulkoilua ja virkistyskeskuksia varten, muuttuu asuntoalueeksi.

Myllylääninpolku jatkuu Länsi-Myllypuron omakotialueen läpi, Myllypadontieltä Viikintielle, kaapeana raittimaisena yhteytenä, jossa ratkaisun perustana on maankäytöllinen syy, eli jo olemassa oleva rakennuskanta. Raittimainen yhteys voi vain tällaisessa poikkeustapauksessa tyydyttää viheryhteystarpeen. Perusteita Myllylääninpolun tai Myllyntaipaleen kaventamiseen kaapeaksi raittimaiseksi yhteydeksi ei ole.

Asemakaavassa ei huomioida maakuntakaavan ohjaus- ja määräysvaikutusta:

4.2 Yleiskaava

Yleiskaavakartta on yleispiirteinen, siitä puuttuvat esimerkiksi kokonaan pääväylät. Sen tarkkuuden rajoissa väitän, että rakennettavan alueen rajausta ylittää yleiskaavaan merkityn alueen ja että kerrostalojen puuttuminen on vastoin ”pientalovaltainen alue” –kaavamerkintää, joten asemakaava on yleiskaavan vastainen.

Yleiskaava on Myllypurossa omien tavoitteidensa vastainen, joten se on kumottava tai jätettävä huomioimatta.

4.3 Liikenteen järjestäminen

Uuden asuintaluesuunnan liikenne lisää nykyisten asuinalueiden läpiajoliikennettä Myllypadon- ja purontien. Tätä pohjoiseen suuntautuvaa liikennettä ei ole huomioitu vaikutuksia arvioitaessa.

Ratasmyllyntien ja Kaupparatasmyllyntien varrella pyöräily-yhteydet eivät parane. Kaavamuutos ei täytä MRL 54 §:n vaatimuksen edellytysten luomisesta polkupyöräliikenteen järjestämiselle eikä turvalliselle elinympäristölle eikä täytä valtakunnallisia alueidenkäytön tavoitteita.

4.3.1 Pyöräily ja jalankulku

Risteysturvallisuus

Tieliikennelain mukaan pyörätie päättyy ajorataan, jolla puuttuvaa pyörätietä osoitetaan pyörätien jatkeen tiemerkinnoilla. Laissa on rinnastettu kevyen liikenteen väylä vähäisiin teihin ja siten tehty pyöräilijöistä yksipuolisesti väistämismuutoksista moottoriliikenteen kanssa tapahtuu risteyksissä. Risteämien ajoradan kanssa ei edistä kevyen liikenteen väylän jatkuvuutta eikä turvallisuutta.

Risteyksissä rakennukset estävät pyöräilijää havaitsemasta risteävää kulkijaa. Riittävä pysähtymisnäkemä hyvälaatuisella tasaisella väylällä vaihtelee 34 – 19 metriä mitoitusnopeudesta riippuen ja on alamäessä luonnollisesti pidempi, sille ei kaavassa ole tilaa. Kevyen liikenteen väylillä käyttäjien taidot liikenteessä vaihtelevat suuresti ja toisaalta autoilijat eivät kunnioita kevyen liikenteen oikeuksia (HE 251/1996), siksi on tärkeää, että väylien laatutaso on korkea.

Esimerkki

Alueen pohjoisosassa Mamsellimyllynkadun ja Ratasmyllyntien risteyksessä pyörätietä etelään ajava pyöräilijä ei näe Mamsellimyllynkatua tulevaa ennen kuin vasta risteyksessä. Tilannetta pahentaa tilanpuute, jonka takia pyöräilijä joutuu ajamaan väylän vasempaan reunaan mahtuakseen

kääntymään Mamsellimyllynkadun ylitykseen ja näin näkemäaluetta kapenee entisestään. Polku-pyörän pienin mahdollinen kääntösäde on 5 metriä ja henkilöauton 8 metriä.

Moottoriajoneuvon kuljettajalle risteyksessä fyysisenä uhkana on vain toinen moottoriajoneuvo. Kun hän Mamsellimyllynkatua risteykseen tullessaan näkee kauas etelään Ratasmyllyntielle, niin ajoradan ollessa vapaa hän voi jatkaa vauhdikkaan sujuvaa ajoaan ja ”unohtaa” pohjoisesta tulevat jalankulkijat tai pyöräilijät. Kaavoittaja on suunnitellut kaikkein sivuteiden (Valssi-, Mamselli- ja Ryynimyllynkatu sekä Myllyväenkatu) näkemät risteävän Ratasmyllynkadun ajoradalla vasemmalle esteettömiksi, jolloin autoilijalla ei jää syytä hidastaa suojatien tai pyörätienjatkeen kohdalla.

Turha riski

Kaavoittaja ei pysty perustelemaan Mamsellimyllynkadun jatkamista Myllyväenkadulle, jolloin syntyy tarpeeton kevyen liikenteen väylän ja ajoradan risteys. Ei ole syytä, miksi Myllyväen- ja Ryynimyllynkadun välillä pitää olla moottoriajoneuvoilla ajoyhteys Mamsellimyllynkatua pitkin, kaduthan yhtyvät 100 metrin päässä. Myllyväenaukion puisto voi aivan hyvin olla yhteydessä ns. Puopolkuun ja näin välttää turhan riskin pyöräilijöille ja jalankulkijoille.

Pyöräily tonttikaduilla

Ratasmyllyntien varressa pyöräily on osittain ohjattu uuden asuntoalueen tonttikaduille. Kaavoittaja pitää tätä mahdollisena, koska katujen liikennemäärä tulee olemaan vähäinen, vaikka liikenteen vähäisyys ei poista onnettomuusriskiä (vrt. tasoristeysonnettomuudet, joita tapahtuu myös harvoin liikennöidyillä rataosuuksilla). Kaavoittaja ei ole huomionnut suunnitellun kioskin tai kadunvarsi pysäköinnin aiheuttamia ongelmia kevyelle liikenteelle.

Pyöräilyn sujuvuus

Havainnekuvassa Ratasmyllyntien eteläpään jalankulku ja pyöräilytiet eivät jatku kadun itäpuolella, vaan päättyvät erittäin tökerösti tonttikadulle, sen sujuvampi ei ole pyörätien päättyminen tien toisella puolella. Katualueella ei ole riittävästi tilaa jalankulun ja pyöräilyn järjestämiseen.

Kiertoliittymät

Kauppamyllyntien ja Viilarintien liittymään on suunniteltu kiertoliittymä. Tilan puutteen vuoksi pyörätien jatke ja suojatien joudutaan siirtämään Kauppamyllyntiellä idemmäksi. Risteyksessä on vakava näkemäongelma, joka aiheutuu korkeasta ja jyrkästä kallion reunasta Kauppamyllyntien pohjoispuolella.

Pyörätien jatkeen sijoittaminen kauas risteyksestä tarkoittaa, että Viikintien pyörätie kääntyy kulkemaan ensin Kauppamyllyntien suuntaisena, jolloin pyöräilijä kääntää selän kiertoliittymään eikä siis näe kiertoliittymästä poistuvia ajoneuvoja, sitten vasta pyöräilijä kääntyy 90 astetta ylittääkseen Kauppamyllyntien. Vaarallisin ylitys on etelästä päin pyöräiltäessä, jolloin pyöräilijä kääntyy vasemmalle suoraan takaoikealta tulevan autoilijan eteen. Pyöräilijänkin kapasiteetti on rajallinen: jyrkässä käännöksessä tasapainoilu ja saman aikainen taakse vilkuili on haaste kelle tahansa. Myös autojen nopeudet kaukana kiertoliittymästä ovat korkeat, mikä nostaa pyöräilijän kuolemanriskiä ja jättää pyöräilijälle niukasti aikaa toimia vaaran välttämiseksi.

Pyöräilijälle on ensiarvoisen tärkeää nähdä koko ajan ja jokainen risteyksessä nopeasti liikkuvat moottoriajoneuvo. Risteävien pyörätien pitää olla kohtisuorassa ajorataan nähden ja riittävän pitkällä matkalla ennen ajoradan ylitystä. Tämä vaatii risteysalueelta riittävää laajuutta.

Esitetyssä ratkaisussa on toinenkin ongelma ja se on väistämisvelvollisuuden noudattaminen risteyksessä. Esitettyä ratkaisua pidetään merkinä pyöräilijän väistämisvelvollisuudesta (mm. CROW ”Sign up for the bike”) ja useimmat autoilijat eivät tällaisissa risteyksissä väistä pyöräilijää (Räsänen ”Car Drivers’ Adjustments to Cyclists at Roundabouts”).

Kolmas ongelma on se, että kun pyöräilijältä viedään mahdollisuus nähdä muita liikenteen osapuolia, niin häntä estetään samalla suojelemasta itseään ja osaltaan estämästä onnettomuuksien realisoitumisen.

Ongelma voidaan ratkaista siirtämällä Kauppamyllyntien katualueetta etelään, kauemmas kalliosta.

Pyörätie katualueen ulkopuolella

Myllytaipaleen (nykyinen Samoilijanpolku) ja Myllyväenpolun sekä Thunberginraitin (liikuntapuistoa koskevassa kaavassa) näkemiä ei tulla huomioimaan raittien risteysalueen lähimetsän hoidon MRL 90 §:n mukaisessa suunnittelussa, sillä Helsingin viherosasto ei ensisijaisesti huolehdi liikenneturvallisuudesta viheralueilla vaan maisemahoidosta (aluesuunnittelija Kaisu Ilonen sähköpostiviestissä). Tässä jalankulku- ja pyöräilyteiden risteyksessä myös talot peittävät näkemät. Helsinki ei kykene huolehtimaan jalankulku- ja pyöräilyteiden riittävästä näkemäalueista edes katualueilla. Tämä täytyy kaavoituksessa huomioida.

4.4 Puistot ja lähivirkistysalueet

Uusi pientaloalue rakentuu vaihtelevaan metsäiseen kalliomaastoon ja osin rehevään kuusivaltaiseen rinnemetsään. Rakentaminen on rajattu niin, että sen alle jää suurin osa luonnonmukaista virkistyskäyttöön soveltuvaa metsää kuten valituksen alaisen asemakaavan rinnalla käsitellyssä liikuntapuiston asemankaavamuutoksessa numero 11420. Nykyisen alueen lähivirkistysmahdollisuudet heikkenevät merkittävästi eikä asukkailla ole enää läheisyydessään riittävästi puistoja tai lähivirkistysalueita.

4.4.1 Viheraluetarjontaan

Selostuksessa ei käsitellä asemakaavan vaikutusta Myllypuron viheraluetarjontaan. Yleiskaavaa varten tehdyssä selvityksessä (Yleiskaavan vaikutukset alue- ja yhdyskuntarakenteeseen sekä virkistysalueverkostoon) todetaan, etteivät yleiskaavan tavoitteet toteudu Myllypurossa, jossa virkistysaluetarjonta henkilöä kohden on vain korkeintaan kohtuullinen ja jossa asumista sijoitetaan tärkeille tai hoidetulle viheralueille, edelleen todetaan pientalovaltaisen alueen kaventavan huomattavasti itä-länsisuuntaista viheraluetta. Yleiskaava onkin Myllypuron osalta hylättävä, koska se kohtelee kuntalaisia eriarvoisesti eikä täytä tavoitteitaan. Selvityksen virkistysalueita koskevassa vaikutusten arvioinnissa käytettävissä olevan aineiston osalta on puutteita. Sitä suuremmalla syyllä olisi asiaa tullut tutkia asemakaavan yhteydessä.

4.4.2 Puotinharju, Vartioharju, Mellunmäki, Vesala ja Kontula

Myllypuron lähion kaavoittajana toimi Pentti Ahola, hänen toimistonsa oli kaavoittanut myös Puotiharjun. Silloisen yleiskaavan mukaan Myllypuron ja Puotiharjun väliin oli jätettävä leveähkö vihervyöhyke. Kaavoittajan pyrkimyksenä oli viheralueella yhdistää toiminnallisesti erilliset asuinalueet Myllypuro ja Puotinharju. Tämä toteutui myös lopullisessa vuonna 1962 hyväksytyssä asemakaavassa. Laaksoalue yhdisti edellä mainittuihin myös Vartioharjun, Mellunmäen, Vesalan ja Kontulan ja siellä sijaitsi niitä palveleva urheilukeskus. Nyt yleis- eikä asemakaavan laatijat ole tarkastelleet lainkaan kaavojen vaikutusta Puotinharjun tai muihin yllä mainittujen alueiden lähivirkistysaluetarjontaan.

4.5 Terveellinen, turvallinen ja viihtyisä elinympäristö

Uuden asuntorakentamisen toteutuessa alueelle tulee noin 300 asuntoa. Kaavoittaja väittää uuden asuntorakentamisen antavan mahdollisuuden monipuolistaa Myllypuron asuntorakennetta sekä ikärakennetta, se miten tämä vaikuttaa ihmisten terveyteen, turvallisuuteen, eri väestöryhmien toimintamahdollisuuksiin lähiympäristössä, sosiaaliin oloihin ja kulttuuriin ei selviä asemakaavaselostuksesta. Kaavoittajan argumentointi paljastaa, että hän ei ole riittävästi selvittänyt ja tutkinut alueen nykyoloja eikä kaava siten perustu riittäviin selvityksiin ja tutkimuksiin.

4.5.1 Ikäjakauma

Ikäluokkien 0-18 vuotta ja 40+ edustajia on Helsingin keskiarvoa enemmän ja ikäluokan edustajia 19-39 vuotta vähemmän. Jos pientaloalueen suuret asunnot houkuttelevat lapsettomia nuoria aikuis-

sia, niin silloin Myllypuron ikärakenne monipuolistuu, mikä taas on ristiriidassa kaavoittajan toiveelle perheasumiseen² soveltuvasta rakentamisesta.

Kaavoittaja myös väittää, että Myllypurossa on tällä hetkellä Helsingin pienimpiä alle 6-vuotiaiden ikäryhmiä (5,5–7,4 % väestöstä). Tietokeskuksen tilastojen mukaan 0 – 6 -vuotiaiden määrä on ollut Myllypurossa 7,7; 7,2; 7,1; 7,3; 7,6; 7,3; 7,2; 7,3 ja 7,4 % vuosina 1998-2006 ollen vuodesta 2001 lähtien Helsingin keskiarvoa korkeampi.

4.5.2 Asukasmäärä

Kaavoittaja väittää, että palveluiden säilymisen takaamiseksi on palveluille saatava yhtä paljon käyttäjiä kuin oli alueen rakentamisen aikana 60-luvulla. Valmistumisensa jälkeen vuosina 1967 – 72 Myllypurossa asui yli 12 000 asukasta, jonka jälkeen asukasmäärä lähti laskuun. Vuonna 1992 asukasmäärä putosi alle 10 000, sen jälkeen asukasmäärä on ollut yli 9 000 lukuun ottamatta vuotta 2000. Pahin uhka Myllypuron palveluille on Itäkeskus ja muut automarketit sujuvien yhteyksien varrella.

Etäisyys uudesta pientaloalueelta Itäkeskukseen vaihtelee 1,7 ja 0,9 kilometrin välillä ja Myllypuron ostoskeskuksesta 1,3 ja 0,9 kilometrin välillä linnuntietä mitattuna. Myllypuron ostoskeskus ei ole merkittävästi Itäkeskusta lähempänä. Asiasta pitäisi olla tarkemmat tutkimukset.

4.5.3 Päiväkoti

Kaavoittajan väite, että päiväkodin sulkemisesta lapsipulan takia lienee vahvasti liioiteltu ja paljastaa riittämättömät selvitykset asiassa.

Historia

Kaatopaikan päälle rakennettu päiväkotikatu Leipuri purettiin ja osa lapsista joutui muiden kaupunginosien päiväkoteihin. Tämä viivytti päiväkotikatu Myllypuron korjauksen käynnistämistä, koska kahden päiväkodin lapsille oli mahdotonta hankkia samaan aikaan korvaavat evakkotilat (Helsingin lähiöprojektin julkaisu Myllypuron kehittämisohjelma 2000–2003). Uusi päiväkotikatu Leipuri rakennettiin puistoon Myllypuron kerrostaloalueelle. Se otettiin käyttöön vuoden 2003 alussa ja samana vuonna purettiin päiväkotikatu Myllypuro.

Päiväkotikatu-ikäiset lapset

Toisin kuin kaavoittaja väittää päiväkotikatu-ikäisten lasten määrä ei ole merkittävästi vähentynyt. Alle 7-vuotiaiden lasten määrät vuosina 1998-2006 olivat 709, 661, 637, 660, 701, 673, 659, 668, ja 673.

Uusi päiväkotikatu

Sosiaalilautakunta käsitteli 31.10.2006 Myllypuron alueen päiväkotikatu Myllypuron rakennushankkeen tarveselvitystä ja esitystä kiinteistölautakunnalle. Suunnitteilla oleva päiväkotikatu Myllypuro tulisi sijaitsemaan aiemman huonokuntoisena puretun päiväkotikatu Myllypuron tontilla, joka on muutettu asuintontiksi. Päivähoidon vastuualue katsoo, että Myllypuron täydennysrakentamisen, etelä - Myllypuron pientaloalueen ja Myllypuron keskuksen itäosan asuntorakentamisen vuoksi alueella on tarvittava päiväkodille, jossa on 42 tilapaikkaa. Aiemmin suunnitelmissa olleen ryhmäperhepäiväkodin perustamisesta nyt rakennettaviin kiinteistöihin on luovuttu.

Päiväkotikatu Myllypuro sisältyy kaupunginvaltuuston 16.11.2005 hyväksymään tilahankeohjelmaan vuosina 2007-2008 toteutettavana hankkeena. Kiinteistölautakunta on 23.5.2006 hyväksynyt kiinteistöviraston vuoden 2007 talousarvioehdotuksen ja taloussuunnitelmaehdotuksen vuosille 2007-2009, joka sisältää talonrakennushankkeiden investointiohjelmaehdotuksen vuosille 2007-2011. Siinä päiväkotikatu Myllypuro mainitaan myös vuosina 2007-2008 toteutettavana hankkeena.

4.5.4 Asuntotarjonta

Kaavoittaja ei ole selvittänyt Myllypuron asuntotilannetta.

Koko

² Perheasumisen olen tulkinnut lapsiperheiden asumiseksi, koska asunnot ovat niin suuria

Kaavoittaja väittää Myllypuron kerrostaloasuntojen pinta-alojen olevan pienehkön eikä alue ole pystynyt houkuttelemaan juurikaan uusia asukkaita kaupunginosan luonnonläheisyydestä huolimatta. Salastien tutkimuksessa (Myllypuron rakennusinventointi 1998) kerrostaloalueen asuntopohjia luonnehditaan toimiviksi, käytäviä ei ole, huoneita tilaviksi ja valoisiksi ja hän pitää suurien perheasunto lähiöiden merkittävänä lisäarvona edelleen. Lähiöprojektin tutkimuksessa (Myllypuron kehittämisohjelma 2000 - 2003) pidetään Myllypuron valttina sen erinomaisia ulkoilu- ja liikuntamahdollisuuksia ja asuntopakettia pidetään monipuolisena, koska alueella on pientaloja ja suuria perheasuntoja on jopa enemmän kuin Helsingissä keskimäärin.

Monipuolisuus

Myllypurossa on keskimääräistä enemmän pientaloja ja vuokra-asuntoja. Myllypuro siis kaipaisikin omistusasuntoja kerrostaloissa ei pientaloja monipuolistaakseen asuntotarjontaa kuten kaavoittaja väittää.

Arvostus

Kaavoittaja väittää asuntojen neliöhintoja olevan koko Helsingin alhaisimpia ja vihjailee, että asunnot ovat tyhjillään. Tilastokeskuksen (Helsingin kaupungin tilastollinen vuosikirja 2002) mukaan Myllypuron pientalojen hinnat eivät ole Helsingin halvimpia, mutta pienet kerrostaloasunnot ovat ja alueen suuret kerrostaloasunnot ovat normaalia betonilähiötasoa. Ainakaan asuntojen hinnoissa ei Myllypuron imago-ongelmat näy.

4.5.5 Turvallisuus

Kaavoittaja esittää väitteitä alueen turvallisuudesta. Poliisi (ylikonstaapeli Raimo Paksu) ei vahvista alueen vaarallisuutta. Kaavoittaja ei myös huomaa uuden asutuksen mukana tulevia ongelmia, kuten murros- ja teini-ikäisten tuomaa lisää rötöstelyyn. Kaavoittaja ei ole selvittänyt Myllypuron rikostilastoja eikä ole selvittänyt uuden asutuksen vaikutusta rikollisuuteen.

4.5.6 Maine

Kaavoittaja päätyy hatarien tietojensa perusteella lopputulokseen, että halutulla pientalorakentamisella alueen viereen ja sen positiivisessa uutisoinnissa voidaan lisätä koko alueen tavoiteltavuutta ja tuoda laajemmalti esiin kaupunginosan arvoja. Käytännössä itse kaavaselostus on ikävää mainosta Myllypurolle. Kaavoittaja leimaa alueen raitit turvattomaksi, moittii kerrostaloja (yli 80 % asuntokannasta) nykyajan laatutekijöiden puutteesta, kertoo halvoista ja tyhjillään olevista kerrostaloasunnoista ja vähättelee luonnon merkitystä kerrostaloasukkaille, mutta katsoo, että "[luonnon]ympäristö on erityisen viehättävä ja soveltuu juuri pientaloasumiselle", jota pitää luonnonläheisenä asumistapana. Kaavoittajalla on ennakkoluuloja kerrostaloasumista kohtaa, mikä tekee kaavoittajasta puolueellisen, mitä virkamies ei saa olla. Sama asenne näkyy asukkaiden mielipiteiden huomioimisessa.

5 Vuorovaikutus MRL 1 ja 62 §

Selostuksen yhteenveto kaavoituksen eri vaiheista esitetyistä mielipiteistä ja selvitys, miten eri mielipiteet on otettu huomioon paljastaa vuorovaikutuksen puutteellisuuden. Asukkaiden mielipidettä ei ole huomioitu ja annetut vastineet ovat olleet ylimalkaisia, virheellisiä ja tarkoituksenhakuisia. Vuorovaikutus ei ole toteutunut.

5.1 Virkistysalueen käytettävyys

Eräs mielipide

"Kaavaehdotus vähentää saavutettavien viheralueiden määrää huomattavasti ja vie toteutuessaan asukkaiden päivittäisestä lähivirkistysmahdollisuudesta merkittävän osan. Tutkimusten ja suositusten mukaan 5 minuuttia tai 500 m on kohtuullisuus virkistysalueesta. Jäljelle jäävä virkistysalue on myös vaikeakulkuista eikä metsäluonnon säilyminen myöskään ole todennäköistä. Alueen

muuttuva vesitalous, lisääntyvä säteily ja tuulisuus riuduttavat jäävän kasvillisuuden. Mm. tuulenkaatojen riski on suuri. Rakennetut puistot eivät korvaa metsää virkistysalueena.”

Kaavoittaja ei ole huomionnut kirjoittajan argumentteja.

Käyttömahdollisuudet

Korvaavana virkistysalueena on esitetty Myllypuron liikuntapuistoa, joka on nimestään huolimatta rakennettua aluetta, ei puistoa. On helppo ymmärtää, jos esimerkiksi vanhukset (20, 6 % myllypurolaisista on yli 65 vuotta) eivät ole innostuneita pulkkamäestä, sählystä, jalkapallosta tai taitoluiselusta, tai etteivät kaikki tarvitse tai kykene käyttämään maksullisia liikuntapalveluita.

Kaavoittaja ei ole huolehtinut eri väestöryhmien virkistysmahdollisuuksista.

Lähivirkistysalue

Myllypuron pohjoisessa ja lännessä reunustavalle pientaloalueelle Viikin puoli on luontevampi lähivirkistysalue, jos pientaloasukkaat nyt sellaista edes kaipaavat.

Ei voida vaatia Myllypuron kerrostaloalueen asukkaita ulkoilemaan kaukana Viikissä. Myllypadontien lisäksi he joutuisivat ylittämään Myllärintien, jonka läpiajoliikenne huolestuttaa ainakin alueen asukkaita (KSLK 15/2005; 51). Suunniteltu alikulkukukaan ei osu useimmalle myllypurolaiselle tärkeän Orpaanportaan kohdalle. Nyt lähivirkistysalueelle pääsee joka pihasta kevyen liikenteen väylää pitkin. Sillä on merkitystä erityisesti lapsille ja muille liikenteessä vajaataitoisille, talvella hiihtäjille ja laiskoille liikkujille.

Asemakaavassa ei huolehdi, että kaikille nykyisille myllypurolaisille on riittävästi lähivirkistysalueita.

Valinta

Kaavoittaja on ilmeisesti pilkataksaan ottanut asemakaavaselostukseen mielipiteen, jossa ehdotetaan metsän sijasta jalkapallokenttien rakentamista, kun ei kerro, miten mielipide on otettu huomioon. Kaavoittajalle on ollut itsestään selvää, että jalkapalloa on voitava pelata kaupungissa, kun taas sen saavutettavuus ei, hiihtoa ei, metsässä samoilua ei, maastajuoksua, kävelyä tai –pyöräilyä ei, kaupunkisuunnistusta ei eikä muutenkaan omatoimista liikkumista. Jalkapalloa ei lueta lähivirkistykseen, joten jalkapallokenttä ei voi korvata sisältövaatimuksen lähivirkistysaluetta tai puistoa.

5.2 Rakennusalueen supistaminen

Mielipiteissä toistuu toive Ratasmyllyntien itäpuolen rakennusalueen poistamisesta tai supistamisesta. Kaavoittaja ei ole huomionnut näitä mielipiteitä, eikä pysty perustelemaan rakennusalueen laajuutta eli mielipiteiden huomiotta jättämistä. Vuorovaikutusta ei ole.

5.2.1 Yleiskaava

Kaavoittaja vetoaa vastineessaan yleiskaavaan, jossa rakentamisalue on pientalovaltaiseksi merkityn alueen rajauksen sisällä ja että se mahdollistaisi rakentamista laajemmalle alueelle Ratasmyllyntien itäpuolella ja myös Matokallion pohjoispuolisessa lehtokorvessa. (Onko tämä uhkailua?) Tästä ei selviä, miten mielipide on huomioitu.

5.2.2 Myllypuron asuntotarjonta ja ikärakenne

Kaavoittajan mielestä uuden asuntoalueen on oltava kuitenkin riittävän laaja, jotta voitaisiin monipuolistaa asuntotarjontaa ja ikärakennetta Myllypurossa ja uudesta alueesta tulisi toimiva kaupunkirakenteellinen kokonaisuus. Tämä perustuu riittämättömiin vaikutusselvityksiin (ks. 4.5.4 Asuntotarjonta).

”Toimiva kaupunkirakenteellinen kokonaisuus” on sanahelinää, jos ei kerrota, miksi nimenomaan alueen koko on kriittinen tekijä. Täytyy myös muistaa, että kaavaselostukselta vaaditaan ymmärrettävyyttä.

5.2.3 Kestävä rakentaminen

Kolmanneksi kaavoittajan mielestä kaupungin mittakaavassa julkisten palvelujen ja valmiiden joukkoliikenneyhteyksien viereen rakennettava asuntoalue on kestävä kaupunkirakentamista³. Kerrostalorakentaminen ja samalla luonnon säästäminen on vielä kestävämpää kehitystä, myös joukko liikenteen kannattavuuden kannalta se on suotuisampaa.

Näin laajan alueen takia Myllypuroon joudutaan rakentamaan uusi päiväkotikoti (ks. 4.5.3 Päiväkotikoti).

5.3 Muita

Vaatii suurta työmäärää ja aikaa käydä läpi esitetyt mielipiteet ja annetut vastineet. En ole sitä vielä ehtinyt tehdä. Toivottavasti ehdin toimittamaan täydennystä tähän kohtaan ennen käsittelyn alkua.

6 Julkaiseminen MRA;94;§

1.6.2005 astui voimaan MRA:n 94 §, joka velvoittaa mahdollisuuksien mukaan julkaisemaan sähköisesti kaavakartan ja -selostuksen niiden hyväksymisen jälkeen. Myllypuron puisen kaupunkikylän asemakaava hyväksyttiin 15.2.2006 eli lain voimaan astumisen jälkeen. Helsingin kaupunki ei julkaissut kaavaselostusta sähköisesti.

Sähköisen version kaavaselostuksesta ilman liitteitä sain asemakaavapäällikön sihteeriltä Anne Lai-neelta 21.2.2007 pyytäessäni. Tiedosto oli doc-tyyppinen (Microsoft Word -asiakirja) kooltaan 191 kB, jonka olisi kahdella hiiren klikkauksella saanut pdf-muotoon ja ladattavaksi Helsingin kaupungin kotisivuilta. Helsingin kaupungilla on siis ollut mahdollisuudet sähköiseen julkaisuun.

Helsingissä maaliskuun 9. päivänä 2007

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

.....
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Helsinki

Liite: Hallinto-oikeuden päätöksen ja saantitodistuskirjeen kopio

Osoite:
Postiosoite

Sähköposti:
Puhelin:

3 EU:n mukaan kestävä kaupunkirakenne korostaa tarvetta parantaa rakennusten ympäristöystävällisyyttä energiatehokkaalla rakennussuunnittelulla (eristys, uudistuvan energian käyttö, passiivinen/aktiivinen aurinkoenergia, vähän energiaa käyttävät talot); tukee uusiutuvien sekä mahdollisuuksien mukaan paikallisten energialähteiden käyttöä kaupunkiympäristössä sekä vettä säästävää rakennussuunnittelua (sadeveden kerääminen ja uudelleenkäyttö, WC:iden rationaalinen huuhtelu sekä vesitehokkaat pesu- ja tiskikoneet); suosittaa lisäksi vertailevaa arviointia ja Euroopan unionin laajuista parhaiden käytäntöjen vaihtoa, jotta parannetaan energiatehokkuutta, sekä yleensäkin uusiutuvien energioiden käyttöönottoa ja edistymistä kestävä kaupunkirakentamisen alalla.

Korkein hallinto-oikeus

Saapunut 13. 03. 2007

Liitteitä ...12 No ...

855 / 1107

13.3.2007

Siboné Oroza ja Antti Nordin

4107 allekirj.

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia: Valitus Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä nro 07/0111/5, joka koskee Helsingin kaupunginvaltuuston päätöstä 15.2.2006 § 56 hyväksyä Vartiokylän korttelin nro 45100 sekä puisto- ym. alueiden (Myllypuron puinen kaupunkikylä) asemakaavan muuttaminen (nro 11425).

1) Pyydämme, että korkein hallinto-oikeus kumoaa Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen, joka sallisi asemakaavamuutoksen vahvistamisen kaupunginvaltuuston päätöksen (puolesta 54 – vastaan 30) mukaisesti. Korkeintaan voitaisiin sallia pientalojen rakentaminen Myllypuron metsän puolesta – liikkeen keräämässä kansalaisadressissa osoitetulle alueelle Myllypuron vesitornin ympäristöön Ratasmyllyntien länsipuolelle omakotialueen läheisyyteen ja välittömästi Ratasmyllyntien itäpuolelle.

2) Pyydämme, että Ratasmyllyntien itäpuolelle jäävä metsä suojellaan luonnontilaisena.

Perustelut:

Kohta 1. Uudistamme kaiken mitä olemme lausuneet valituksessamme Helsingin hallinto-oikeudelle (Liite 1) sekä vastaselityksessämme (Liite 2).

Kohta 2. Helsingin hallinto-oikeus ei ole tutkinut asemakaavapäätöstä koskevaa valitustamme asianmukaisella tavalla. Hallinto-oikeuden perustelut (Liite 3) valituksemme kumoamiseksi mukailevat Helsingin kaupunginhallituksen lausuntoa (Liite 4) kohdittain sanasta sanaan, joten hallinto-oikeuden päätöstä ei voi pitää puolueettomana.

Hallinto-oikeus ei ole huomionnut vastaselitystämme, jossa osoitamme kaupunginhallituksen lausunnon sisältävän useassa kohdassa väärää tai tahallisesti harhauttavaa tietoa. Kaupunginhallituksen

lausunto taas perustuu lähes sanasta sanaan kaavoittajan lausuntoon asemakaavaluonnoksesta tehtyihin muistutuksiin (KHN ehdotukset 4/2006. 15.2.2006).

Rakentaminen kaavan osoittamalla tavalla veisi merkittävän osan myllypurolaisten lähiulkoilualueista. Kaavoitettavalla alueella tulee olla riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita (MRL 54§). Tiiviin pientaloalueen osoittaminen asemakaavan mukaiseen puistoon vaikuttaa kerrostaloalueen puiston määrään. Tätä näkökohtaa ei ole kaavoituksessa käsitelty lainkaan eikä otettu huomioon. Kaava-alueen tulisi käsittää myös kerrostaloalue kokonaisarvion suorittamista varten.

Myllypuron nykyisten asukkaiden mielipidettä ei ole huomioitu kaavoituksessa. Helsingin hallinto-oikeus ei ole lainkaan huomionnut vastaselityksemme liitteinä olleita myllypurolaisten Marjatta Andin ja Eila Salomaan kirjeitä, joista ilmenee, että kaupunginhallituksen väite, että ”Keskustelutilaisuuksien puheenvuorot ovat olleet valtaosin uuden pientaloalueen rakentamiselle myönteisiä” (Liite 3, s. 15), on valheellinen, mikä ilmenee myös Luonto ja terveys ry:n kannanotosta kaavahankkeeseen (Liite 10): ”Tämä projekti järkytti ja aiheutti suuttumusta lähes kaikissa alueen asukkaissa.”

Myös kaupunginhallituksen ilmoitus (ibid., 16) Myllypuron metsän puolesta –liikkeen kansalaisadressin allekirjoittajien kotipaikasta on harhaanjohtava. Myllypuron metsän puolesta –liike on kerännyt kansalaisadressia marraskuusta 2004 alkaen ja olemme luovuttaneet kaupunginsuunnitteluvirastolle ja kaupunginkanslialle allekirjoituksia seuraavasti:

- marraskuussa 2004, 70 nimeä kerätty Myllypadontieltä, mikä ilmenee allekirjoittajien osoitteista.
- 27.1.2005, 580 nimeä kerätty Myllypuron kerrostaloalueelta, mikä ilmenee allekirjoittajien osoitteista. Osa nimistä on kerätty metsässä ulkoilijoilta.
- 3.2.2005, 310 nimeä Myllypuron kerrostaloalueelta, mikä ilmenee osoitteista.
- 5.9.2005. Kaupunginhallituksen mainitsemat 1765 allekirjoitusta, jotka kerättiin Itäkeskuksen, Herttoniemen kirjastoissa, Myllypuron lähiöasemalla sekä Myllypuron kerrostaloalueella.
- 9.11.2005. 180 allekirjoitusta Myllypuron kerrostaloalueelta, mikä ilmenee allekirjoittajien osoitteista.

Kaikkien kansalaisadressin allekirjoittajien nimet ovat nähtävillä kaupunkisuunnitteluviraston arkistossa sekä kopioina allekirjoittaneilla. Yhdeksän kymmenestä myllypurolaisesta, joilta asiaa kysyttiin, kirjoitti adressiin nimensä, useimmissa tapauksissa myös osoitteensa.

Metsä on erittäin tärkeä ulkoilualue myös Puotinharjun asukkaille, jossa moni adressin allekirjoittajista asuu. Ei tule vähätellä metsän merkitystä myöskään muille helsinkiläisille ja muualta tulleille, kuten kaavoittaja tekee. Tavallista on, että muualle Myllypurosta tai lähialueilta muuttaneiden sukulaisia asuu edelleen Myllypurossa. Käydessään Myllypurossa on tavallista, että vierailijat käyvät Myllypuron rakentamisuhan alla olevassa metsässä; yhtä hienoa metsää ei kommenttien mukaan löydy Espoosta tai edes Joensuusta.

Kaupunkisuunnitteluviraston julkaisussa (Liite 7) "Myllypuro – kasvava kaupunginosa metron äärellä" painotetaan nykyisin kaupunkilaisten yhteisessä käytössä olevan ulkoilu- ja virkistysalueen yksityistämistä (keskiaukeama): "Rakennusten lomaan työntyvät kallioiset ja metsäiset vihersormet ovat asuntopihoja." Alueesta järjestetyn arkkitehtuurikilpailun voittaja Aaro Artto totesi keskustelussa, että nykyisille asukkaille tärkeä pulkkamäki, jonka kaavoittaja mainitsee otetun huomioon kaavoituksessa (Liite 3, s. 9), jää todellisuudessa suunnitellun "Puukaupunkikylän" nautinta-alueelle, ja poistuu nykyisten asukkaiden käytöstä.

Helsingin hallinto-oikeus ei ole tutkinut selostustamme (Liite 2, Eila Salomaan kirje), jonka mukaan aluearkkitehti Marja Piimies olisi tahallisesti vaikeuttanut asukkaiden tiedonsaantia kieltäessään lähiöarkkitehti Salla Itäahoa pitämästä kaavaehdotusta esillä Myllypuron lähiöaseman seinällä, jossa myllypurolaiset ovat tottuneet näkemään kaavoitussuunnitelmat.

Edelleen aluearkkitehti Marja Piimies on sähköpostiviestillä muistuttanut Myllypuron omakotiyhdistyksen (nyk. Myllärinlaakson omakotiyhdistys) edustajaa kaavahanketta puoltavan lausunnon antamisesta. Sähköposti on ollut luettavissa kaupunkisuunnitteluviraston asiaa koskevassa arkistomateriaalissa. Aluearkkitehdin ja omakotiyhdistyksen edustajan kirjeenvaihto todistaa aluearkkitehdin puolueellisuudesta kaavaa valmisteltaessa; kaavoittaja on huomioinut asukkaiden mielipiteistä vain ne, joissa kannatetaan kaavahanketta.

Olemme keskustelleet Myllypuron ala-asteen vanhempainyhdistyksen; Myllypuro-seura ry:n; Myllypuron Eläkeläisten; Myllymarit ry partiolpk:n; myllypurolaisen Luonto ja Terveys ry:n sekä Myllypuron Koirayhdistyksen puheenjohtajien kanssa, Myllypuron Sosialidemokraattien; Taiteilijakylän asukasyhdistyksen; Myllypuron työttömät ry:n; Asukasyhdistys Tuuliviiri ry:n; Myllypuron kirkon Diakonian jäsenten kanssa. Myllypuron Eläkeläiset ry., Luonto ja Terveys ry,

Myllypuron Koirayhdistys sekä Taiteilijakylän asukasyhdistys ilmoittivat vastustavansa kaavahanketta; Myllymarit ry partiolpk. allekirjoitti kansalaisadressin metsän puolesta ensimmäisten joukossa. Kaikissa edellä mainituissa yhdistyksissä on kaavahankkeen vastustajia. Keskusteluissa on tullut ilmi, että useissa yhdistyksissä toimivat omakotialueella asuvat myllypurolaiset (nyk. myllärinlaaksolaiset) ovat estäneet yhdistyksiä tekemästä yhteisiä kannanottoja kaavahanketta vastaan.

Edelleen kaavaselostus ei ole ollut asianmukaisesti esillä. Jos hallinto-oikeus hyväksyy sen, että ”Kaavaselostus on ollut saatavilla kaupunkisuunnitteluviraston kaavaesittelystä, joka sijaitsee samassa kerroksessa kuin missä kaava on ollut nähtävillä (Liite 3, s. 7)”, tulee lakia tältä osin muuttaa. Jos kaavaselostus ei ole nähtävillä kaavaehdotuksen yhteydessä, vaan toimistotyöntekijän hallussa, se jää monilta näkemättä, sillä harva osaa kysyä kaavaselostusta erikseen.

Kohta 3. Katsomme, että asemakaavan muutos on lainvastainen erityisesti seuraavista syistä:

Kaava ei noudata MRL 54§:n elinympäristön heikentämiskielltoa, joka toteuttaa myös perustuslain oikeutta ympäristöön (PL 20§). Kaava heikentää edellytyksiä terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle. Kaava ei suojele rakennettua ympäristöä (MRL 54§). Kaava ei täytä luontoarvojen ja luonnonympäristöjen vaalimisvelvoitetta (MRL 54§). Luonnonympäristöjen säilymistä ei ole selvitetty riittävästi (MRL 9§). Näitä olemme laajasti perustelleet aiemmin (Liitteet 1, 2 ja 12).

Helsingin hallinto-oikeus ei ole huomioinut ilmoitustamme, että vaikka sääskenvalkun esiintymisaluetta koskeva rajauspäätös on otettu kaavassa huomioon S-1 –merkinnällä kaavamääräyksineen, suojellun kasvin kasvupaikka tukahdutettiin kasaamalla sen päälle hakkuujätettä Korkeakallion puiston rakentamisen yhteydessä. Korkeakallion puiston hakkuut aloitettiin ilmoittamatta siitä asukkaille. Asukkaat olivat aiemmin toivoneet Korkeakallion alueen säilyvän luonnonmukaisena.

Vaatus lepakkopopulaation tarkemmasta kartoittamisesta perustuu keskusteluun lepakkotutkija Yrjö Siivosen kanssa.

Maankäyttö- ja rakennuslaki korostaa kuntalaisten osallistumista ja vuorovaikutusta. Lain tarkoituksena on yltää kunnallisessa demokratiassa uudelle tasolle, jossa kansanvalta tarkoittaa enemmän kuin pelkkää kunnan virallisten hallintoelinten hallinnointia. Kansanvaltaisuus määritellään perustuslaissa (2§): Kansanvaltaan sisältyy yksilön oikeus osallistua ja vaikuttaa yhteiskunnan ja

elinympäristönsä kehittämiseen. Tämän valituksen kohteena oleva asemakaavamuutos ei kunnioita edellä mainittuja lakeja ja asetuksia.

Kohta 4. Tämän valituksen kohteena oleva asemakaavamuutos perustuu oletetulle Helsingin kasvutarpeelle ja pientalojen tarpeelle. Helsingin kasvu nykyisten rajojensa sisällä ei ole enää ajankohtainen tavoite, kun poliittisena tavoitteena on pääkaupunkiseudun kuntien toimintojen yndistäminen.

YTV:n mukaan pääkaupunkiseudulla on tällä hetkellä asuntorakennusmaavarantoa lainvoimaisissa asemakaavoissa n. 6 miljoonaa kerrosneliömetriä. Tästä 1,7 miljoonaa kerrosneliömetriä on kaavoitettu kerrostalorakentamiseen, ja 4 miljoonaa kerrosneliömetriä pientalojen rakentamiseen. Näistä pientalojen rakentamismahdollisuuksista noin puolet on tyhjillä tai lähes tyhjillä tonteilla ja puolet on ennestään rakennetuilla tonteilla jäljellä olevaa rakennusoikeutta.

Pääkaupunkiseudulle odotetaan 200 000 uutta asukasta vuoteen 2030 mennessä

(<http://fi.wikipedia.org/wiki/P%C3%A4%C3%A4kaupunkiseutu#Tulevaisuus>).

6 miljoonassa kerrosneliömetrissä on tilaa jo 150 000 ihmiselle, jos yhdelle ihmiselle lasketaan 40 m² asuintila. Helsingin kaavoituksen konfliktialueille, joissa suurin osa (90%) asukkaista vastustaa kaavahankkeita, ei tule rakentaa. Konfliktialueissa on yleensä kyse puistoon tai virkistysalueelle kohdistuvasta rakentamisuhasta, kuten tämän valituksen aiheena olevassa kaavahankkeessa.

On muistettava, että kuntien ja kaupunkien asukaslukuskenaariot ovat alueidenkäytön suunnittelun visionäärien kuvitelmia, joiden toivotaan toteuttavan itsensä. Ylimoitettut kaupunkikeskittymät ja kasvukeskukset ovat politiikan ja yrityselämän johtajien pyrkimystä järjestää tulevaisuus yhdensuuntaiseksi omien arvostustensa ja etujensa kanssa. Asukkaat taas toivovat vaatimattomampaa taloudellista kasvua, ylimitoitettujen kaupunkikeskittymien purkamista ja konkreettisia toimenpiteitä elämänlaadun ylläpitämiseksi ja elvyttämiseksi. Asukkaat perustavat hyvinvointiaan luonnon läheisyydelle. Kaupunkimetsät ovat kaupunkien keuhkoja, luonnolle ja asukkaille elintärkeitä henkireikiä.

Tämän valituksen kohteena olevalla asemakaavan muutoksella olisi sekä vahingollisia ympäristövaikutuksia että vahingollisia yhteiskunnallisia vaikutuksia. Kuntien kaavoitus- ja asuntotarpeen ylikorostaminen asukkaiden elämänlaadun ja osallistumismahdollisuuksien kustannuksella on tarkoituksellista kansalaisyhteiskunnan heikentämistä.

Kunnioittavasti,

Myllypurossa 13.3.2007

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX ja XXXXXXXXXXXX

fiilaa! 14.2.06
28
14
+6.3
30

Korkein hallinto-oikeus

Valitus
Korkein hallinto-oikeus
Unioninkatu 16
00131 HELSINKI

Saapunut 06. 03. 2007
Liitteitä 4 No 762/1/07 30
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Valittajat: XXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX

Prosessiosoite: XXXXXXXXXXXXXXXX

Korkein hallinto-oikeus

Valitamme Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä olla kumoamatta sitä Helsingin kaupunginvaltuuston päätöstä, jolla muutetaan Helsingin 45. kaupunginosan korttelin nro 45100 asemakaavaa.
Päätös 07/0111/5. Päätöksen päivämäärä 2.2.2007

Olemme valittaneet yllä mainitusta Helsingin kaupunginvaltuuston päätöksestä sallia ulkoilutien siirtämisen kulkemaan Myllypuron korttelin 45154 tontin n:o 3:n eteläpuolella sijaitsevan viheraluevyöhykkeeksi kaavoitetun metsikön halki.

Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt valituksemme.

Helsingin hallinto-oikeuden hylkäävässä päätöksessä todetaan, ettei kaavamuutos ole vastoin maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia asemakaavan sisältövaatimuksia ja ettei päätös ole muutenkaan lainvastainen.

Mielestämme kaavamuutos on edelleen vastoin maankäyttö- ja rakennuslakia ja siis lainvastainen.

Valituksemme perusteet ovat edelleen samat kuin olemme esittäneet Helsingin hallinto-oikeudelle lähettämässämme vastaselityksessä. (Vastaselitys liitteenä).

Edellä mainitun lisäksi esitämme valituksemme tueksi seuraavaa.

Helsingin hallinto-oikeuden tekemässä valitustamme koskevassa hylkäävässä päätöksessä mainitaan nimeltä Myllylääninpolku, joka tulee kulkemaan itä-länsi-suunnassa kaava-alueen halki ja todetaan, että Myllylääninpolku on vain jalankululle ja pyöräilylle tarkoitettu, metsänä säilytettävän lähivirkistysalueen (VL-3) osa. "Hallinto-oikeus katsoo, että polun rakentaminen ei aiheuta läheisen taiteilijakylän eikä kenenkään muunkaan elinympäristöön sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen"

Perustelu on kestävä ja ei siinä kerrota mistä todella on kysymys.

Polku-nimitys suunnitellulle viheryhteysvyöhykkeen itä-länsi-suunnassa halkaisevalle väylälle on harhaanjohtava. Kyseessä on sama 6 metriä leveä jalankululle ja pyöräilylle tarkoitettu ulkoilutie joka nykyään sijaitsee viheryhteysvyöhykkeen etelä-reunassa, mutta joka

on kaavamuutoksessa siirretty kulkemaan kapeimmillaan 30 metrin levyisen viheryhteys-

vyöhykkeen halki. Jos tämä toteutuu, niin ei voida enää puhua "metsänä säilytettävästä lähivirkistysalueesta" jollaisena Helsingin hallinto-oikeus sitä pitää. Sanomattakin on selvää, että ratkaisu aiheuttaa "läheisen taiteilijakylän elinympäristöön merkityksellistä heikkenemistä". Helsingin hallinto-oikeuden päätös perustuu myös mittavirheeseen, joka on todennettavissa paikan päällä.

Hallinto-oikeuden mukaan "Myllylääninpolku" on osoitettu kulkevaksi "likimääräisesti ja lähimmillään noin 22 metrin etäisyydellä kaavamuutosalueen pohjoispuolella olevan korttelin 45154 tontin 3 (taiteilijakylän tontti) eteläreunasta ja noin 35 metrin etäisyydellä lähimmästä talosta. Tämäkään ei pidä paikkaansa.

Taiteilijakylän talojen edessä on 5 metrin levyiset pihakaistat ennen tontin rajaa, joten lähi-alueen puuston tieltään raivaava kevyen liikenteen väylä rumine betoniramppeineen tulee käytännössä 27 metrin päähän asunnoista. Edellisissä valituksissamme olemme todenneet, että alikulkutunneli liian lähellä pihapiiriä on turvallisuusriski. Asemakaavan valmisteluvaiheessa meille muutoksenhakijoille on vakuutettu ettei alikulkua saa edes rakentaa 100 metriä lähemmäksi asuntoja.

Kaavaratkaisu on lainvastainen, koska se vaikuttaa merkityksellisellä ja kohtuuttomalla tavalla taiteilijakylän asukkaiden asumiseen ja työnteekoon.

Helsingin hallinto-oikeuden päätöksessä sanotaan, että tarkempi liikenneväylien ja näkemäolosuhteiden suunnittelu tapahtuu katusuunnittelun yhteydessä. Siinä vaiheessa meillä ei tietojemme mukaan ole enää mahdollisuutta vaikuttaa asiaan.

Me allekirjoittaneet vaadimme edelleen, että po. kaavapäätös puretaan ja varaus Ratasmyllyntien alikulkulinjaukseen puretaan.

Helsingissä 4.3.2007

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

kuvataiteilija

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXX

kuvataiteilija

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

sosialipsykologi

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
✓ XXXXXXXXXXXXXXX

kirjailija

Mukana seuraavat liitteet:

- Helsingin hallinto-oikeuden päätös 07/0111/5
- Vastaselitys Helsingin hallinto-oikeudelle 30.6.06
- Asemakaavamuutosta kuvaava karttapiirros



"Tuuli Luukas".

2.2
26.2
Korkein hallinto-oikeus
ka 23.02.2007 20:31:36

Vastaanottaja: korkein.hallinto-oikeus@om.fi
Kopio:
Aihe: Valituskirjelmä / liite / Tuuli Luukas

Saapunut

26. 02. 2007

Liittettä

IVU

4103

642 / 11/07
S-pash

Korkein Hallinto-oikeus,

Olen lähettänyt Ranskasta tänään, 23.2.2007 Valituksen Korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valitan Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä 2.2.2007 nro 07/0111/5.

Hallinto-oikeuden ko. päätös asemakaava-asiaan liittyen on kumottava.

Pitäydyn kannassani Helsingin kaupunginvaltuuston

päätökseen 15.2.2006 pykälään 56 liittyen ja vaadin asemakaavaa kumottavaksi
Myllypuron

metsän säästämiseksi ja nk. Myllypuron puukaupunkihankkeen sijoittamista muualle.

Esitän Myllypuron metsän säilyttämistä viheralueena ja sen lisäksi virallisen kaupunkimetsän

perustamista Myllypuron metsään. Puukylähanke - jos se toteutetaan - tarvelee kokonaisen

kaupunginosan luontoarvot ja tuhansien asukkaiden ulkoilualueen.

Kannatan metsän säästämistä hakkuilta ja kallioiden räjäytyksiltä, metsän säästämiseksi ympäristövahingolta.

Lisäksi yhteisöllinen viheralue muuttuisi yksityisalueiksi - ja se on kansalaisten yhdenvertaisuus-

periaatteen vastaista, kun on kerran kyse kaupungin puistosta! Se on tarkoitettu

kaikkien vapaaseen virkistyskäyttöön.

Olemme tehneet muistutuksia, valituksia ja muutosehdotuksia sekä kirjoittaneet yleisönosaston,

puhuneet radiossa - mutta vuorovaikutus on jäänyt muodolliseksi viranomaistahoilta, joten katson,

että todellinen metsää puoltava asukasmielipide on täysin sivuutettu kaavasuunnittelussa.

Alueen ekologiaa ei suinkaan ole riittävän huolellisesti tutkittu, H:gin kaupungin vakuutteluista

huolimatta.

Asemakaava on kumottava, samoin HHO:n päätös, missä valituksemme on hylätty.

tarvitaan uusia lisätutkimuksia, MRL pykälä 9 ei toteudu. Missään nimessä tutkimukset eivät ole

riittäviä - ja maastoon khdistuvat ympäristömuutokset ovat liian rajuja ja järeitä.

Ympäristön ekologiaa ja myönteisiä vaikutuksia asukkaiden jokapäiväiseen elämään lähimetsämme

osalta ei ole riittävästi tutkittu, puhumattakaan kulttuurivaikutuksista. Alueella vaikuttaa n.

20 perheen / talouden taiteilijayhteisö - maamme eturivin taiteilijakunta työskentelee ja asuu

alueella - joten on melkoinen kulttuuriskandaali, jos taiteilijakylän toiminta ja elämänlaatu

ratkaisevasti heikkenee.

Korkeimman hallinto-oikeuden on korkea aika puuttua asiaan alueen nykyisten asukkaiden oikeuturvan takaamiseksi. Kansalaisilla on oikeus viheralueisiin ja maisemaa on suojeltava.

totaaliselta täystuholta - sillä jos metsä kaadetaan ja kalliit tarvellaan

niitä ei enää koskaan saada takaisin. Haitta luonnolle ja asukkaille on kohtuuton.

Taiteilijana työympäristöni on uhattuna, mm. meluhaitat uhkaavat työrauhaani

ja luonnonarvot, mitä asemakaavassa menetetään, ovat korvaamattomat.

Ehdotan lähimetsämme monipuolisen virkistyskäytön turvaamista hylkäämällä asemakaava.

Ohessa 3 kuvaa Myllypuron metsästä viime vuosilta. Toivon, että onnistun tekn. lähettämään ne.

lähetän ne erillisinä, yksi kerrallaan. jos kuvat eivät saavu tai aukea, kirjelmäni riittää.

Kiittäen, XXXXXXXXXXXX, kuvataiteilija

XX

Grez-sur-Loing, 23.2.2007 Ranska

vakituinen osoite Suomessa: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXX Helsinki
puh. + 358 XXXXXXXXXXXX

Päätöksen voi toimittaa Suomen osoitteeseeni

Nyt löydät etsimäsi tiedot nopeasti niin koneeltasi kuin netistä.
<http://toolbar.msn.fi>



XXXXXXXXXXXX

Vastaanottaja: korkein.hallinto-oikeus@om.fi

Kopio:

Aihe: Valokuva/liite,2, valitus HHO:n päätökseen 2.2.07 nro:07/0111/05XXXXXXXXXX

KHO:lle,
kuvaliite valitukseeni, olkaa hyvä, Myllypuron metsästä v. 2005
copyright / photo : XXXXXXXXXXXXXXXX

Uutiset ja kasvot uutisten takaa. MSN Search, täyden palvelun hakukone.
<http://search.msn.fi>



14820019.jpg

Liite 2. jaostu
Liite
asianhallintaa
Tulotaka jos tarpeen



XXXXXXXXXX

taanottaja: korkein.hallinto-oikeus@om.fi

ai:

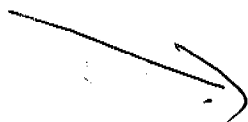
Valokuva/kuite, valitus HHO:n päätökseen 2.2.07 nro:07/0111/05XXXXXXXXXX

KHO:lle,
kuvaliite valitukseeni, olkaa hyvä, Myllypuron metsästä v. 2005
copyright / photo : XXXXXXXXXXXXX

Uutiset ja kasvot uutisten takaa. MSN Search, täyden palvelun hakukone.
<http://search.msn.fi>



14820020.jpg



1. jaos
Liiketty asiainhallintaa
Tulot alaa jos tajeon



XXXXXXXXXX

Vastaanottaja: korkein.hallinto-oikeus@om.fi
Kopio:
Aihe: ...valokuva, 3 / liite / Valitus HHO:n päätöks. 2.2.2007 nro: 07/0111/5

KHO,

tässä vielä kolmas valokuva liite Myllypuron metsästä, liittäisittekö sen valituskirjelmääni, kun se saapuu postitse, kiitos. Olen myös lähettänyt sähköpostin tänään, missä ilmaisen asiani ja selvitän valitukseeni liittyvää taustaa.

Valitan HHO:n päätöksestä 2.2.2007 nro 07/0111/5 ja vaadin päätöksen kumoamista
-samoin kuin asemakaavan kumoamista.

XXXXXXXXXXXX

23.2.2007 Grez-sur-Loing, Ranska.

p.s.
Asuinkuntani on Helsinki, asun vakituisesti Suomessa, osoite; XXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX HKI.

Windows-työpöytähaun avulla löydät tiedot koneeltasi silmänräpäyksessä.
<http://toolbar.msn.fi>



14820022.jpg

7. jäsen
Lisellä asiasta hallinto-oikeus
Tulotabaa jos paperi

Korkein Hallinto - oikeus

PL 180

00131 Helsinki

Korkein hallinto-oikeus

Saapunut

26. 02. 2007

Liitteitä

No

642

4103

1/1/07

Aria: Valitus / Muutoksenhaku H:gin Hallinto-
oikeud. päätökseen 07/0111/5 (2.2.2007)
Asenakaavan muuttamisesta koskevat
valitukset, muut-hakijat: Tunkilankas, (i.e.),
päättäjä, johon haettu muutosta: H:gin
Kaup. Valtuuston päätös 15.2.2006 §56
ja H:gin Hallinto-oikeud. päätökseen (i.e. ohjeen,
viittaen
molempien
= NK. MYLLYPURON PUUKYLIÄ KOSKEVA ASEMAKAAVA.

Muutoksenhaku:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

vakituinen os

Gret-su-Loring, Ranska
22. helmikuuta 2007

Korkein Hallinto - oikeus

Orin Korkeimman Hallin-
to-oikeudelle muutoksenhaku Myllypuroon
metsän säästämiseksi ympäristövaikungolta.
Pitäydytään kannassaan, siis aiemmissa valit-
tuissa - ja vaadien, että H:gin Kaup. val-
tuuston päätös 15.2.2006 §56 Myllypuron nk.
puukaupunkihankkeeseen liittyen on KUMOTTA-
VA, samoin kuin tehty Helsingin - Hallinto-
oikeuden päätös 2.2.2007 (07/0111/5) on

Kumoettava. Arvema kaava on lainvastainen
sen päätös on kumoettava.

Perustelut: Kaupungin maan lihen-
alueeseen puutetaan liian järellä ym-
päristömuutoksilla: hakkuilla kalliorajaj-
yöillä, rakennuskannan maisemaan so-
pimattomalla lisäyksellä, eläimistöä, eliös-
tön ja biotooppien tuhoamisella - puhu-
mattaakaan alueen asukkaalle aiheu-
tun lihenalueen - lähimetsän virkistysalu-
eena - menetyksestä! Se ei ole myöskään
nykyisten asukkaiden suuren enemmis-
tön oikeusturvan mukaista. Metsän suo-
jelu kannattanut asukasmielipide on
saanut laajaa sympatiaa, tuhotta
puutusta kimmittömästi adremissa mut-
ta sitä ei ole haluttu millään lailla
noteerata viranomaisilta. Puhutaan
"omallistamisesta" kaupunkisuunnittelun uu-
sista tulista - kansalaismielipiteen muo-
mismisineen - ja lihenalueista ja
puutteen poistamisen tarkoitus ohitetaan
asukkaiden venaten ansioita toi-
mista luonnonalueensa säilyttämisen juo-
lesta! Se ei vaikuta ylentämiseen. Kädyl-
sestä demokraattiproessin edistämise-
stä - jaudun tokaamaan! Oli miten oli -
puolesta metsäamme - sillä se on sen ar-
voisen sadon ja sadonke ulkoiljoille,
saurakävelijöille, ketuille, linnuille ja
sammalan pyönteolijöille! Ti-
liljojen hyönteistö puhumattakaan.
Vaadin puutela hankkeen sijoittamisesta
pois metsäamme - hankkeen pysäyttäm-
istä asukkaiden kumoamisesta, kumoa

- Sisältömatimukset eivät täytä viheralueiden osalta. Haitta alueen asukkaalle on ^{aitaan} kohtuuton, jos puukaupunkirakennetaan. Pyydän saada kiinnittää korkeimman hallinto-oikeuden huomion siihen, että jo Helsingin hallinto-oikeudelle on osoitettu huomattavan tärkeä ja aivan perusteltava valittava asemakaavasta ja siihen liittyvistä ongelmallisista seikoista merkitävien kulttuurinäkemyksien sekä alueen asukkaiden tuloa. (mm. Myllymäen taiteilijakylästä - taiteilijakunta ja asukkaat ovat vedonneet metrin sääntöjen mukaan oikeusistukseen saakka ensikkään luontoalueena ja kulttuurimaisemana, viheralueena sekä työympäristönä sekä taiteilijayhteisön kulttuurisen merkityksen tähden.) Kyseessä on maamme eturivin taiteilijoiden työskentely- ja asuinympäristö - ja kulttuurinen merkittävä kohde! Lähiuonnon turveleminen vaikuttaa pöytälaadun mureutusta. Kannin maiseman turveleminen on kulttuuriskandaali! Lisäksi tähän siltä alueen asukkailla monisi ulkoilualue, muita perusteluita ovat mm. luontoarvo, alue-ekologia, lasten- ja nuorten ympäristökasvatus, ilmastonsuojelu, myönteiset terveysvaikutukset asukkaalle - jopa jokamiehenoikeudet!

[illegible]

punkin astraan. Kaupunki on tehnyt
virhearvion omassa toiminnassaan,
näin se ei edistä riittävän liberaalia
vaikuttamista hita!

Mylypuron metsästä tulee saada voimaa
vähimmästä TOIMENPIDEKIELTO. Metsä ei
saa kaataa.

Mylypuron nk. 'punkylähenkiseksi' on
löydettyssä muualla sijoittelukohteita
eikä kaupungin asentotutannon tarve
ehdottomasti laadi ko. kohteen rakenta-
mista kaupungin yhteisönsä viestik-
kaupungin tarkoitukseksi puistalueeksi -

Mylypuron metsästä! Itäenkään kun
asentotarketta on paljon muuallakin
myömsä! Lisäksi haluan vielä kysyä
erittäin kysymyksen Helsingin kaupungille
- mitä se aikoo tehdä asunnotuonien asun-
tutannon eteen? Mylypuron punkylän
selkeät suunnat valkkaamaan metsä
johtajaluetta - ei suinkaan sorkkaili
bikaden mukaisuuksia edistään... asunnot-
tien koteja!!!

Meitä 'osallisia' on tähinnä
tähätetty, vaikka metsän puokesta on
mukana ammattitaitojen - kulttuurin -
alan eturivin ammattitaitoa! Olem-
me päätetty antamaan lausuntoja mm.
kulttuurimaailmasta lueteltiin seikkailun
tähden, jnn. ympäristönsä tervistä omaa
täteliseen ammattitaitoon Lihtzen. Kun.
on FINLANDIN... Suomen tähteläseuran...
...n... ..

Hean lojunki - kuten jo valtuus-
tari Heltingin Hallinto oikeudellekin
ilmeni, että viheralueen hakkuun
massiivisina käytännössä kokonaisten kau-
pungin osan tärkeimmän luonto-
arvon, metsän, hoitamisenä ovat
kansalaisten yhtenäisyyden periaatteen
lasta - suostamalla varauksien
asuinalueksi tarkoitettua aluetta
suunnitellun väestön osan etuja - alueen
nykyisten asukkaiden kustannuksella
- tai kenen tahansa ulkoilijan edut
olittaan. Osallisten - meidän - jotta
asunne alueen lähellä lähisyy-
den - oikeus tervetulleeseen, kauu-
seen ja viihtymiseen ympäristöön olite-
taan täysin !!! Meille ei jää mitään
viheraluetta, ja mikä kauheita
tyrannyä on jo nyt menetetty meidän
Rajajärvi ja melkein ovat siirtymässä
tättiljän järvelle - ja kuka kukaan
meille aiheutuneen surun luonnon pilaa-
misesta koettamme lähellä ? Maksaako kau-
punkin kassasta ? !!
Sillä Higin kaupunkin muuttoliike -

alueet ja yhteydet liike- ja palvelu- (liikenne-
metat, rannat, puistot) ovat uhe-
tuna tulevaisuudelta - jos kaup-
pi jatkaa nykyisen kaltaista suun-
tausta kaupunki-suunnittelussa
Rakentamisen yllimittelyt
liikealueiden 'rakentamisen' tähden
Korkeimman hallinto-oikeuden
korkea asia puhtaasti asiaan
kansalaisten oikeusturvan takaus
Ilmaston muutos ei ainoastaan metat
Lisä kaatamalla etene! Korke-
hallinto-oikeus on erittäin laittoman me-
netelmän ja ympäristörikosten - ja niin
sen tulehdus - ja ympäristön su-
jelu ei välttämättä tulevaisuudessa maassamme.

- Mitä betonisien alitunnel-
in malleihin ym. absurdi tehtiin tu-
lee kotiemme läheisyydessä - on vain
todeta niiden olevan tiheän yhi-
mitetettyä tiimurteja, aivan tarpeet-
tomia - ja lisää rumistuksia ja pelottavia.
Ja pumkylä tuntuu - tilitäkylä ja
pumkylä istuu tulos ohjelmasta ja
vittava viherystösytykseen metsä.
Vetranlainen jäsen kaatoma - parempi
varra kuin katua - sillä kaadettua
metsä ei enää voi saada takaisin
- alitunnelit ostaa hakkuut ajoissa!!

Sillä ... jos ja kun Kaupunkimetsät
Higri alueella haitkoitustyä tär-
vellaan, kuten Myllyperässä on käy-
mä, näitä luontoarvoja ei voida
kvalitatiivisesti millään korvata. Mil-
laista ympäristökasvatusta se on tuleville
polville? tai millaista ilmasto-
politiikkaa? Miten vaalimme ympäristö-
politiikkaa? Miten on voinut kestävän kehityksen kan-
nalla?

KO. ASEMAKAAVA TURMELEE PERUUTA-
MATONASTI METSÄMAASTA JA -MAISE-
MAA eikä vaali kansalaisten yhden-
vertaista hyvinvointia.

Punkylähanke on tilalle Mylly-
perän - ja mielhytän omalle k:n
Helsingin kaupungin hallinnon
jäljelläoleville metsäkeuhkon alueille
- yhteisille liherueille - joiden
hoidosta kaupungin jo nytkin laki-
sääteiset tulisi huolehtia mi-
den tarveleusen sijaan, tulisi perustaa
viralliset KAUPUNKIMETSÄ - ja
KAUPUNKIMETSÄ! Se olisi kansa-
kantoista kaupunkisuunnittelua ja
asukkaita aidosti KUNNIOITAVAA.

olen edelleen sitä mieltä, että MRL
9 § ei ole perustettu, eikä myöskään
49 §. Vaadin, että lähim-
mämmä suojellaan yhteisenä lihen-
alueena, vastavuorossakin kaikkien
yhteiseen käyttöön soveltuvana
julkisena tilana, kaupunkitilassa.
Kannan esittään suomalaisen metsä-
puusto, lepalet, linnut, monet ja
monimutkaiset! Ja Aikoo Kirj!
Tervehtelen Ranskasta — läheltä
Fontainebleaun kunnasta
metsästä

Nunt Astaloyat den toivittaan⁴
 ja allein Heikkinen Hallinto - si -
 Keudelle, H:mi Kaap. Laakso Mejo.
 josta tähän liitänⁿⁱ H:mi Hallinto -
 tikeuden päätöksen, jotta on selvä,
 mitä asioita koskee. Kannatan
 myllymön metsän pelastusta ja
 poluille ja taiton puukylän sijaitsesta
 metsästä, S.O. Tietoselle liheräseleemm
 lühän alueen. Roushassa,
 Grez-sur-Loire -ssa, 22.2.2007

XX
 XX
 XX
 XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Kuntatili / ja, TAM, DNSAP (4)
 (Suomen Täteijäseuran ja
 (= Muu.) / Heikkinen Täteijä -
 seuran (joka))

*) toteen marten,
 Diplôme Supérieur d'Art Plastique
 National

p.s. 2: Esim. professori Liusa
Tyrniselehti on pyytä laan-
sumen alue-ekologian
pitämönnästä tutkimusta
kaup. suunnitteleen päätök-
taustalla. Tyrnisen to-
H:n 'Häskelmä' - palstalla
marittuja epäkokoja on
- ja m. Myllypuroon tapaus
oli erik. On täysin selviä,
että Myllypuroon metsän Cleo-
logiaa ei ole mitään tutkittu,
vaikka H:n kaupunki toisin
vähän. Kannattaisi kaan-
todellisten asiantuntijoiden,
metsäbiologien tutkijoiden jo-
tiedekunnan puoleen (esim.
L. Tyrnisen) - eikä kukaan H:n
kaup. valtuutetun yleist-
tason esityseen. Valtuutetun
generalisui ei aivan,
- erittäin kaukainen metsäbiologia
ta biologia - taiteilija.

TEET ME:

VALITUS

(kajeleni)
tuuli vuori

PVM:

PAATOS: 07/0111/5 (2/2/07)
H:ga Hall. oik. päät. 7 kor-
keimpaan hallinto-oikeuteen.

22.2.2007, Grez-sur-Loire.

Val. H:ga vuori ja

(= Kuvataiteilija, TaM, DNSAF

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Kätkentä:

Helsinki, Suomi

profi. roste ja

pnk.

vakitu-
nen os.

}

filapäinen

osate

}

päätö, johon laet. nuntat:

Helsingin hallinto-oikeuden päätö

07/0111/5, pvm: 2.2.2007

→ maan kunnasta HHO:n kesäpät.

ja toteutun to. kaup. hallit-pät.

15.2.2006 § 56, asiaa korhien. ko.

← = Asunalaan kumohtava, samoin HHO:n päätö kumohtava.
(perustelut annan ohessa) (luäänä) →

LIITE / e-mail: 3 kpl lasku
Myllymäen metsäsk. tie

Kokonaan 500 Lohella Rann

kassa - uunille ei ole

halv. toimittaa ajassa

muuta osuutta tuloista

maalla. Nettityötekeä tuloista

e toimi tulo uunilla, mutta

joka saon sen ajassa ^{toiminnassa}, tahetaan

ratkaista muuttua lasku-

kunta liite tie osana Mylly-

maan metsästä. Liite siten uunin

laskuun materiaalia alueesta, so.

- mistä on kysymys. Tahetaan kuitit

CD-Rom:ita osittain:

7 korkein hallinto-oikeus @ om. fi.

- jos kuitit e- kuitit, ta ne e- kuitit

aukea, jotta joku hitten uunin lasku-

lasku dokumentissa, ja uunin-

lasku - ja pyydetään tutustumaan

kaikkiin alueille uunin-

prosessiin - mikä sen jo tuloista

muuttua uunin osittain tuloista

toimitt. Kiitos!

XXXXXXX
XXXXXXX
XXXXXXX