

STJ/AF

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS

PL 120, Ratapihantie 9
00521 HELSINKI
p. 010 36 42000, f. 010 36 42079
s-posti helsinki.hao@om.fi

PÄÄTÖS

16.4.2007

07/0432/2

01297/06/2299
01312/06/2299
01333/06/2299
01334/06/2299
01356/06/2299
01458/06/2299

ASIA

Kunnallisvalitukset

MUUTOKSENHAKIJAT

Khs dnro	2005-2283/311
Stn dnro	-----
Saap./Anl.	17-04-2007
	K17

1. xxxxxxxxxxxx, Helsinki, ja xxxxxxxxxxxx, Helsinki
2. Katajanokkaseura ry, Kruunuhaan Asukasyhdistys ry, Kruunuhaka-Seura ry, Oulunkylä-Seura ry, Paloheinän-Torpparinmäen kaupunginosayhdistys ry, Pukinmäki-Seura ry, Savela-Seura ry, Suomenlinnaseura ry ja Viikki-Seura ry, kaikki Helsingistä/
Asianajaja Soile Salovaara
3. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Helsinki
4. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Helsinki
5. Malminkartanon Asukasyhdistys ry, Helsinki

PÄÄTÖKSET, JOIHIN ON HAETTU MUUTOSTA

1. Helsingin kaupunginhallitus 31.10.2005 § 1311

Kaupunginhallitus on siltä osin kuin nyt on kysymys päättänyt, ettei se ota terveyslautakunnan 25.10.2005 tekemiä päätöksiä käsiteltäväkseen. Samalla kaupunginhallitus on päättänyt merkitä tiedoksi liitteenä olleet terveyslautakunnan kokouksen 25.10.2005 päätöksiä koskeneet järjestöjen ja yhdistysten kirjeet ja kannanotot liittyen terveysasemien toiminnan järjestämisen periaatelinjauksiin ja terveysasemaverkon kehittämislinjauksiin.

2. Helsingin terveyslautakunta 20.12.2005 § 356

Terveyslautakunta oli 25.10.2005 (§ 308) päättänyt hyväksyä ehdotuksen Myllypuron, Pukinmäen, Vironniemen ja Viikin terveysasemien toiminnan siirtämisen päätöksessä tarkemmin mainituille terveysasemille vuoden 2006 aikana. Samalla se oli päättänyt hyväksyä esittelijän ehdotuksen terveysasemaverkon kehittämisestä jatkosuunnittelun pohjaksi.

xxxxxxxx, xxxxxxxx, Katajanokkaseura ry, Kruunuhaan Asukasyhdistys ry, Kruunuhaka-Seura ry, Oulunkylä-Seura ry, Paloheinän-Torpparinmäen kaupunginosayhdistys ry, Pukinmäki-Seura ry, Savela-Seura ry, Suomenlinnaseura ry, Viikki-Seura ry, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx ja Malminkartanon

Kuulutettu Helsingin kaupungin ilmoitustaululla /
Kungjort på Helsingfors stads anslagstavla
17.4.2007
Ilmoitustaulun hoitaja / Anslagstavlans föreståndare

Asukasyhdistys ry ovat tehneet oikaisuvaatimukset. Terveyslautakunta on 20.12.2005 hylännyt vaatimukset.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

XXXXXXXX ja XXXXXXXXX sekä edellä kohdassa 2 mainittujen yhdistysten valitukset

Muutoksenhakijat ovat vaatineet, että edellä mainitut terveyslautakunnan päätökset kumotaan. Lautakunnan 25.10.2005 (§ 308) tekemä päätös on syntynyt ilman lainmukaista valmistelua ja se on vastoin lautakunnan oman suunnittelunsa pohjaksi samassa kokouksessa 25.10.2005 (§ 307) vahvistamia periaatteita. Valmistelu ei ole teoriassakaan ollut mahdollista terveyslautakunnan juuri edellisessä pykälässä samana päivänä päättämiä suunnitteluperiaatteita noudattaen. Päätöksen (§ 308) valmistelu ei ole lautakunnan suunnitteluohjeiden eikä näin ollen myöskään kuntalain mukaista. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on lainvastainen.

Kustannusarviota pykälän 308 kohdalla tehdyn päätöksen taloudellisista vaikutuksista ei ole olemassa. On mahdollista ja jopa todennäköistä, että hankkeen kustannukset ovat niin suuret, ettei asiasta päättäminen ole kuulunut terveyslautakunnan toimivaltaan. Kaupunginvaltuuston olisi ollut päätettävä taloudellisesti merkittävästä ja kuntalaisten peruspalveluihin olennaisesti vaikuttavasta terveysasemia koskevasta hankkeesta.

Asian huolellinen ja kuntalain mukainen valmistelu olisi edellyttänyt ainakin Kansallisen terveysprojektin muistiosta (9.4.2002), valtioneuvoston terveyspalveluita koskevasta periaatepäätöksestä (11.4.2002) ja kaupunginvaltuuston 12.6.2002 hyväksymästä "Kestävän kehityksen toimintaohjelmasta" ilmenevien merkittävien ja periaatteellisten tekijöiden huomioon ottamista. Valmistelussa ei ole noudatettu hyvän hallinnon periaatteita. Kustannuksia ei ole selvitetty, eikä valmistelu ole ollut asiakaslähtöistä eikä vuorovaikutteista. Terveysasemaverkon "kehittämislinjauksista" puuttuu kokonaan puolueettomaan tutkimustietoon pohjautuvat perustelut, eikä linjauksista myöskään ilmene, miten terveysasemaverkon supistaminen vaikuttaa hoitotakuun toteutumiseen. Kustannusten tulee olla kaupunkilaisten ja asiakkaiden tiedossa ennen päätöksentekoa.

Valituksissa on vielä todettu, että terveyslautakunta on 20.12.2005 hylännyt oikaisuvaatimukset 25.10.2005 (§ 307) tehdystä valmistelua koskevasta päätöksestä ja 25.10.2005 (§ 308) tehdystä terveysasemien lakkauttamista koskevasta päätöksestä ja antanut päätöksiin yhteisen valitusosoituksen. Koska valmistelua koskevaan päätökseen ei voitane hakea muutosta, on lautakunnan antama valitusosoitus tässä suhteessa virheellinen.

XXXXXXXXXXXXX valitus

XXXXXXXXXX on vaatinut, että terveyslautakunnan valituksenalaiset päätökset kumotaan. Kaupungin perusterveydenhoidon tulevaa järjestämistä koskevat suunnitelmat on puutteellisesti valmisteltu. XXXXXXXXX on ilmoittanut yhtyvänsä edellä kohdassa 2 mainittujen kaupunginosayhdistysten valitukseen. Perusterveydenhoidon lähipalvelujen olennainen leikkaaminen ja monessa

tapauksessa niiden kokonaan lakkauttaminen useista kaupunginosista on niin suuri kuntalaisten keskeisimpiin perusoikeuksiin kuuluva ja taloudellisesti mittava ratkaisu, ettei siitä päättämistä voida delegoida yksittäisen lautakunnan vastuulle. Vain kaupunginvaltuusto voi sellaisen päätöksen tehdä. Kun terveyslautakunnan uusissa hankkeissa luvataan potilaille vapaata valintaa eri terveysasemien välillä, on vaarana, että samalla menetetään perinteisesti hyväksi todettu omalääkärietu, joka lisää hoitosuhteessa sekä turvallisuutta että nopeutta, koska lääkäri ei vaihdu joka käyntikerralla. Lähietäisyydellä toimiva omalääkäri on omaksuttu useimmiten koko perheen lääkäriksi. Jos tällainen saavutettu tavoite nyt hylätään, päätöksen tulee tapahtua julkisesti, taloudelliset seuraukset mahdollisimman tarkasti laskettuina ja korkeimmalla kunnallisella päätöksentekotasolla.

XXXXXXXXXXXX valitus

XXXXXXXXXXXX on vaatinut, että kaupunginhallituksen 31.10.2005 (§ 1311) tekemä päätös kumotaan. XXXXXXXXXXXX oli jättänyt kaupunginhallitukselle valituksen terveyslautakunnan päätöksestä, mutta kaupunginhallituksen jäsenet eivät olleet tosiasiallisesti tutustuneet siihen. Kaupunginhallitus ei ole menetellyt asiassa oikein eikä hyvän hallintotavan eikä lainmukaisesti.

XXXXXXXXXXXX on lisäksi vaatinut, että terveyslautakunnan päätökset kumotaan. Hän on vedonnut hankkeen valmistelun, sen sisällön epäkelpoisuuden ja lainvastaisuuden osalta XXXXXXXXXXXX ja edellä kohdassa 2 mainittujen kaupunginosayhdistysten valituksiin. Terveyslautakunnan 25.10.2005 tekemän päätöksen (§ 308) tueksi ei ole esitetty tutkimuksiin perustuvia laskelmia. Hankkeen valmistelu on ollut puutteellista eikä kustannusvaikutuksista ole tietoa. Valmistelussa ei ole noudatettu hyvää hallintotapaa, vaan siinä on kokonaan syrjäytetty kaupunginosayhdistysten yhteydenotto- ja neuvottelupyynnöt ja kansalaisadressit. Valmisteluvaiheessa ei ole myöskään kuultu lakkautettavien terveysasemien henkilökuntaa. Päätöksellä kuntalaiset on asetettu eriarvoiseen asemaan. Terveyslautakunta on ylittänyt toimivaltansa. Asia tulee saattaa asianmukaisesti valmisteltavaksi ja valtuuston päätettäväksi.

XXXXXXXXXXXX on pyytänyt, että hallinto-oikeus hankkii tarvittaessa ulkopuolisten asiantuntijoiden (korkein hallinto-oikeus ja kunnallisoikeuden oppituolin haltijat) lausunnot asian selvittämiseksi.

Malminkartanon Asukasyhdistys ry:n valitus

Yhdistys on vaatinut, että terveyslautakunnan päätökset kumotaan. Yhdistys on yhtynyt edellä kohdassa 2 mainittujen yhdistysten tekemään valitukseen. Yhdistys on korostanut sitä, että kustannusvaikutukset on otettu huomioon vain ylimalkaisesti. Uusi järjestelmä on huonosti suunniteltu ja palvelut tulevat käyttäjilleen entistä kalliimmiksi. Asukkaille olisi tullut varata mahdollisuus vaikuttaa asioihin vuorovaikutusteitse, eikä jättää tätä vaikutusmahdollisuutta pelkästään valitusten varaan. Yhdistys on myös pyytänyt hallinto-oikeutta tutkimaan terveyslautakunnan päätösprosessin kulkua; erityisesti, onko asiassa noudatettu lakeja ja alemman asteisia säädöksiä. Päätöksenteon siirtäminen näin tärkeässä ja laajavaikutteisessa asiassa lautakuntatasolle ei voi olla lakien ja säännösten mukaista hyvää hallintoa.

ASIAN KÄSITTELY JA SELVITTÄMINEN

Helsingin kaupunginhallitus on antanut selityksen ja terveyslautakunta /terveyskeskuksen johtaja lausunnon.

Muutoksenhakijoille on varattu tilaisuus antaa vastaselitys. Edellä 2 kohdassa mainitut yhdistykset ovat vastaselityksessään muun muassa todenneet, että kaupunki ei ole omalta puoleltaan järjestänyt minkäänlaista kansalaisten kuulemista nyt toteutettujen muutosten valmistelusta, eikä valmistelusta ole lähetetty yhtään ainoata tiedotetta kansalaisille. Yhdistykset ovat lisäksi vaatineet oikeudenkäyntikulujensa korvaamista. XXXXXXXXXX on antanut vastaselityksen. XXXXXXXXXX on vastaselityksessään todennut, että kaupunki on terveystasemahankkeeseen liittyvissä tiedottamisissa toiminut vastoin kuntalain 29 §:ää. Kaupunki ei ole kuntalain 27 §:n mukaisesti huolehtinut asiassa kaupunkilaisten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteuttamisesta. Hän on maininnut oikeustieteen lisensiaatti Jacob Södermanin sellaisena hallinto- ja kunnallisoikeuden asiantuntijana, jolta hallinto-oikeus voisi harkintansa mukaan hankkia lausunnon. Malminkartanon Asukasyhdistys ry on antanut vastaselityksen, jossa se on vaatinut oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

1. Hallinto-oikeus hylkää XXXXXXXXXX vaatimuksen lausuntojen hankkimisesta ennen asian ratkaisemista.
2. Hallinto-oikeus ei tutki XXXXXXXXXX valitusta siltä osin kuin se koskee kaupunginhallituksen 31.10.2005 tekemää päätöstä (§ 1311).
3. Hallinto-oikeus hylkää valitukset terveyslautakunnan päätöksestä 20.12.2005 § 356.
4. Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset.

Perustelut

1. Vaatimus lausuntojen hankkimisesta

Hallinto-oikeus katsoo, ettei ole tarpeellista hankkia XXXXXXXXXX esittämiä lausuntoja asian selvittämiseksi. Valitus tulee tutkittavaksi käytettävissä jo olevan aineiston pohjalta.

2. XXXXXXXXXX valitus kaupunginhallituksen 31.10.2005 tekemästä päätöksestä (§ 1311)

Kuntalain 89 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen ja lautakunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Kuntalain 91 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Helsingin kaupungilta 26.3.2007 saadun selvityksen mukaan kaupunginhallituksen 31.10.2005 (§ 1311) tekemästä päätöksestä ei ole tehty oikaisuvaati-

musta. Asiasta ei siten voida tehdä valitusta. Kaupunginhallituksen päätös perustui kuntalain otto-oikeutta koskevaan 51 §:ään. Hallinto-oikeus toteaa, että tällainen otto-oikeuden käyttämättä jättämistä koskeva päätös on käsitteilyratkaisu, joka on luonteeltaan valmistelua. Se ei sisällä sellaista asiaratkaisua, josta voidaan tehdä oikaisuvaatimus. Asiaa ei ole siten syytä siirtää oikaisuvaatimuksenakaan käsiteltäväksi.

3. Terveyslautakunnan päätökset

Toimivallan ylitys

Muutoksenhakijat ovat katsoneet, että päätöksenteko nyt puheenaolevanlaisessa taloudellisesti merkittävässä ja kuntalaisten peruspalveluihin olennaisesti vaikuttavassa asiassa olisi kuulunut kaupunginvaltuustolle ja että terveyslautakunta on siten ylittänyt toimivaltansa.

Valtuuston tehtävistä on säädetty kuntalain 13 §:ssä. Näihin kuuluu muun muassa toiminnan ja talouden keskeisistä tavoitteista päättäminen. Valtuusto voi siirtää johtosäännöllä toimivaltaansa kunnan muille toimielimille kuntalain 14 §:ssä tarkoitettuun tavoin. Kuntalain 13 §:n tai Helsingin kaupunginhallituksen johtosäännön (erityisesti 7 §) perusteella terveyslautakunnan 25.10.2005 (§ 308) terveysasemaverkon kehittämisestä ja supistamisesta tekemän päätöksen ei voida katsoa kuuluvan kaupunginvaltuuston toimivaltaan määrättyihin asioihin. Helsingin kaupungin terveystoimen johtosäännön 1 §:n mukaan Helsingin kaupungin terveyslautakunta ja sen alainen Helsingin kaupungin terveyskeskus huolehtivat kaupungin terveystoimesta kaupunginvaltuuston ja kaupunginhallituksen hyväksymien tavoitteiden mukaisesti. Terveyslautakunnan 20.12.2005 tekemän päätöksen esityslistalta ilmenee, että valtuuston vuodelle 2005 hyväksymässä talousarviossa on todettu, että "terveyskeskus pyrkii tehostamaan tilankäyttöään keskittämällä toimintaa nykyistä harvempiin toimipisteisiin" ja että talousarviossa oli tarkoitukseen osoitettu rahoitusta. Hallinto-oikeus katsoo, että asiasta päättäminen on kuulunut terveyslautakunnalle eikä terveyslautakunta ole ylittänyt toimivaltaansa.

Vaikuttamismahdollisuudet ja tiedottaminen

Muutoksenhakijat ovat katsoneet, ettei asukkaille eikä terveysasemien henkilökunnalle ole varattu tilaisuutta vaikuttaa riittävästi asiaan. Asukas- ja kaupunginosayhdistysten yhteydenotot ja neuvottelupyynnöt on sivuutettu eikä asiasta ole tiedotettu kuntalain mukaisesti.

Kuntalain 27 §:ssä on säädökset kunnan asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksista. Pykälän 1 momentin mukaan valtuuston on pidettävä huolta siitä, että kunnan asukkailla ja palvelujen käyttäjillä on edellytykset osallistua ja vaikuttaa kunnan toimintaan. Pykälän 2 momentin mukaan osallistumista ja vaikuttamista voidaan edistää erityisesti muun muassa tiedottamalla kunnan asioista ja järjestämällä kuulemistilaisuuksia ja selvittämällä asukkaiden mielipiteitä ennen päätöksentekoa. Kuntalain 29 §:n 1 momentissa säädetään, että kunnan on tiedotettava asukkailleen kunnassa vireillä olevista asioista, niitä koskevista suunnitelmista, asioiden käsittelystä, tehdyistä ratkaisuista ja niiden vaikutuksista. Kunnan on laadittava tarvittaessa

katsauksia kunnan palveluja, taloutta, ympäristönsuojelua ja maankäyttöä koskevista asioista. Asukkaille on myös tiedotettava, millä tavoin asioista voi esittää kysymyksiä ja mielipiteitä valmistelijoille ja päättäjille.

Valituksenalaisen päätöksen esityslistasta käy ilmi, että asia on ollut esillä yliormestarin asukasilloissa ja asiaa on käsitelty useita kertoja vastaavissa asukastilaisuuksissa. Terveyslautakunta on ennen nyt tehtyä päätöstä aiempina vuosina vastaanottanut useita asukkaita edustavia lähetystöjä ja saanut heidän kannanottojaan asiaan. Terveyskeskuksen toimesta lautakunta on saanut myös suuren joukon asukkaita edustavien yhteisöjen kannanottoja asiaan. Lisäksi on todettu, että esitykset terveysasematoiminnan ja -verkon kehittämistä olivat esillä vuonna 2005 ensimmäisen kerran keväällä vuoden 2006 talousarvioesityksen osana. Tuolloin ja tämän jälkeen kaikki näitä asioita koskevat esittelyaineistot ovat olleet julkisia ja asukkaiden saatavissa sekä terveyskeskuksesta paperikopioina että sähköisesti terveyskeskuksen internetsivuilta. Lisäksi valitusten johdosta annetusta lausunnosta ilmenee, että valituksenalaiset päätökset on käsitelty yhteistoimintasopimuksen mukaisesti terveyskeskuksen henkilöstötoimikunnassa ja henkilöstön yhteistoimintaryhmä on antanut esityksestä lausuntonsa, joka oli jaettu terveyslautakunnan kokouksessa.

Edellä olevan perusteella hallinto-oikeus katsoo, että alueiden asukkaat ovat voineet vaikuttaa asian valmisteluun ja heillä on ollut mahdollisuus vaikuttaa terveysasemaverkon suunnitteluun siten kuin kuntalain 27 §:ssä tarkoitetaan. Myös terveysasemien henkilökunnalle on varattu tilaisuus vaikuttaa asiaan. Asiasta on tiedotettu kuntalain 29 §:n edellyttämällä tavalla.

Asian muu valmistelu

Muutoksenhakijat ovat katsoneet, että terveysasemaverkon kehittämistä aiheutuvia kustannuksia ei ole selvitetty riittävästi, eikä valituksissa mainittuja periaatepäätöksiä ole otettu huomioon hyvän hallinnon ja huolellisen valmistelun edellyttämällä tavalla ja asian valmistelu on muutenkin ollut puutteellista. Asukkaiden tasapuolista kohtelua terveysasemien lakkauttamisessa ei ole otettu huomioon.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei kuntalaisia, Helsingin kaupungin terveystoimen johtosäännössä tai Helsingin kaupungin hallintosäännössä ole asian valmistelua koskevia tarkempia määräyksiä. Normaali menettely on, että valmistelu luottamuselimelle tapahtuu virkamiestyönä. Terveyslautakunnan 25.10.2005 tekemän päätöksen esityslistasta käy ilmi, että terveysasemaverkon kehittämistä koskevaa asiaa on terveyslautakunnan toimeksiannosta valmisteltu terveyskeskuksessa jo 2000-luvun alusta lukien ja asiaa koskevia esityksiä on käsitelty myös lautakunnassa useaan kertaan.

Päätösten kustannusten osalta terveyslautakunta on todennut, että lakkautettavien terveysasemien toisiinsa liittämistä aiheutuvat korjauskustannukset ovat varsin vaatimattomia ja ne saadaan katetuiksi niillä vuokratilusten säästöillä, joita syntyy, kun ratkaisulla vapautuu muualta tiloja terveysasematoiminnan käytöstä. Siltä osin kuin toimintamallit on hyväksytty jatkosuunnittelun pohjaksi, ei vielä ole ollut mahdollista esittää luotettavia kustannuslaskelmia. Terveyslautakunnan mukaan kaupunginvaltuuston päätösval-

taan kuuluu terveysasemaverkon kehittämissuunnitelmaan sisältyvien uusien terveysasemien rakennushankkeista päättäminen. Näistä kaupungille mahdollisesti syntyvät kustannukset tullaan päättämään siten kuin voimassa olevat säädökset edellyttävät. Hallinto-oikeus toteaa, että terveysasemaverkon muutoksia on valmisteltu jo useamman vuoden ajan. Myös sen kustannusvaikutuksia on selvitetty. Valituksissa ei ole tuotu lähemmin esiin, missä kohdissa valmistelu olisi ollut puutteellista. Kustannusvaikutusten osalta valmistelua ei voida pitää puutteellisena yksinomaan sillä perusteella, että hankkeen kokonaiskustannusarviota ei ole ollut, kun otetaan huomioon, että hankkeen toteuttaminen kokonaisuudessaan vie useita vuosia ja nyt tehty päätös on osin vain jatkosuunnittelun pohjaa. Hallinto-oikeus katsoo, ettei asian valmistelua voida valituksissa esitetyillä perusteilla pitää puutteellisena tai virheellisenä.

Hallinto-oikeus toteaa, etteivät erilaiset periaateratkaisut sinänsä ole velvoittavia. Tällaiset linjaukset otetaan päätöksenteossa huomioon siinä laajuudessa kuin se on tarkoituksenmukaista kaupungin tai kunnan olosuhteet huomioon ottaen. On myös otettava huomioon, että terveyslautakunnan 25.10.2005 tekemiä päätöksiä § 307 ja 308 on valmisteltu samanaikaisesti, jolloin jälkimmäisen asian valmistelussa on voitu ottaa huomioon niitä periaateratkaisuja, jotka muodollisesti päätettiin vasta samana päivänä.

Tasa-arvoisen kohtelun osalta terveyslautakunta on lausunnossaan todennut, että sen tulee tehtävässään tarkastella yksittäisten kaupunginosien asukkaiden näkökulmaa laajemmin ja painokkaammin terveyspalvelujen järjestämistä koko kaupungin väestön kannalta ja huolehtia helsinkiläisten tasa-arvon toteutumisesta palveluissa ja että tietyn alueen väestölle parasta ratkaisua ei voida toteuttaa silloin, kun se ei palvele kaupungin kokonaisedun kannalta parasta ratkaisua. Edelleen lautakunnan lausunnosta ilmenee, että on ollut runsaasti näyttöä siitä, että palvelujen saatavuus ei ole toteutunut väestön palvelutarpeiden kannalta tasa-arvoisesti ja että valinnanvapauden lisäämistä terveyspalveluissa olivat toivoneet vuosien ajan sekä yksittäiset kuntalaiset että eri väestöryhmät. Terveyslautakunta on todennut nähneensä terveysasemien palvelujen kehittämisessä oleelliseksi varmistaa muun muassa sen, että väestön palvelutarpeen kannalta tasa-arvoinen palvelutarjonta toteutuu asuinpaikasta riippumatta. Hallinto-oikeus katsoo, ettei terveyslautakunnan edellä kerrotuin tavoin tapahtunutta, sen harkintavaltaan kuulunutta eri intressien punnintaa voida pitää virheellisenä ja ettei terveyslautakunnan siten voida katsoa asettaneen Myllypuron, Pukinmäen, Vironniemen ja Viikin terveysasemien toiminnan siirtämisestä päättäessään kaupunkilaisia perusteettomasti erilaiseen asemaan.

Johtopäätös

Terveyslautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Terveyslautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Kunnallisvalitusta ei saa tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

4. Oikeudenkäyntikulut

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että edellä 2 kohdassa mainitut yhdistykset ja Malminkartanon Asukasyhdistys ry joutuvat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet Perusteluissa mainittujen lisäksi
Kuntalaki 90 § ja 100 §
Hallintolainkäyttölaki 74 § 1 mom

MUUTOKSENHAKU Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus 07.05).

Hallintolainkäyttölain 55 §:n 2 momentin sekä hallintolain 56 ja 68 §:n mukaan on ensimmäisenä mainitun valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajanXXXXXXXXXXXX tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän toiselle allekirjoittajalle XXXXXXXXXXXXXXXX . Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai ilmoittamisen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Esittelijä

Rita Ruuhimäki

Päätöksen tekemiseen ovat ottaneet osaa hallinto-oikeuden jäsenet Anja Sahla, Anja Talja (t) ja Leena Karhu.

JAKELU JA OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

- Päätös** 1. XXXXXXXXXXXX saantitodistuksin (ilmoitus oikeudenkäyntimaksusta 01.06),
oikeudenkäyntimaksu 82 euroa
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXX HELSINKI
2. Asianajaja Soile Salovaara saantitodistuksin (ilmoitus oikeudenkäynti-
maksusta 01.06), oikeudenkäyntimaksu 82 euroa
Asianajotoimisto Soile Salovaara
Isonnevantie 26 C
00320 HELSINKI
3. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ilmoitus oikeudenkäyntimaksusta 01.06), oikeuden-
käyntimaksu 82 euroa
Liisankatu 15 A
00170 HELSINKI
4. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ilmoitus oikeudenkäyntimaksusta 01.06),
oikeudenkäyntimaksu 82 euroa
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXX HELSINKI
5. Malminkartanon Asukasyhdistys ry (ilmoitus oikeudenkäyntimaksusta
01.06), oikeudenkäyntimaksu 82 euroa
c/o Erik Haggrén
Rukkilantie 8 B 2
00410 HELSINKI

Jäljennös maksutta Helsingin kaupunginhallitus
Päätöksestä on ilmoitettava kuntalain 97 §:n mukaisesti.

Helsingin kaupungin terveyslautakunta

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamo

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

Valitusaika Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien ilmoitustaululla.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä todistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
 - todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
 - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Unioninkatu 16
Helsinki

Faksi: 010 36 40382
Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@om.fi