

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä 1 (5)

Taltonnumero 30.11.2006

Diäarinumero 3271

1304/1/06

Kj/Halle/AVA

Khs dnro	2005-214/111
Stn dn	
Saap./Anl.	04-12-2006
	E-11

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja xxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxxxxxx, Helsinki

Päätös, josta valitetaan

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 6.4.2006 nro 06/0353/2

Asian aikaisempi käsittely

Helsingin kaupunginvaltuusto on 30.3.2005 tekemällään päätöksellä valinnut kauppatieteiden maisteri Jussi Pajusen 1.6.2005 avoimeksi tulevaan kaupunginjohtajan virkaan seitsemän vuoden määräajaksi.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Helsingin hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään, siltä osin kuin nyt on kysymys, hylännyt xxxxxxxxxxxx ja xxxxxxxx valituksen.

Hallinto-oikeus on päätöksensä perusteluina muun ohella lausunut, että kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:n 1 momentin mukaan työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan eikä virkasuhteen aikana ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eikä viranhaltijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautumisen, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi. Sukupuoleen perustuvan syrjinnän kiellosta säädetään naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetussa laissa. Siitä, mitä syrjinnän käsitteellä

tarkoitetaan, vastatoimien kiellosta ja todistustaakasta syrjintääsääntä käsiteltäessä säädetään yhdenvertaisuuslaissa.

Yhdenvertaisuuslain 6 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan syrjinnällä tarkoitetaan sitä, että jotakuta kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan, on kohdeltu tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa (*välitön syrjintä*) ja 2 kohdan mukaan sitä, että näennäisesti puolueeton säännös, peruste tai käytäntö saattaa jonkun erityisen epäedulliseen asemaan muihin vertailun kohteena oleviin nähden, paitsi jos säännöksellä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia (*välillinen syrjintä*).

XXXXXXXX ja XXXXXX eivät ole väittäneetkään, etteikö kaupunginjohtajan virka ole ollut kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaisesti julkisesti haettavana. He eivät ole myöskään esittäneet mitään selvitystä siitä, että joku olisi tosiasiaa jättänyt hakematta virkaa valituksessa mainittujen kolmen puolueen kesken tiedotusvälineissä kerrotulla tavalla tehdyksi väitetyn sopimuksen johdosta. Ei ole ilmennyt, että jonkun viranhakijan hakemusta ei olisi otettu valmistelussa huomioon. Sillä perusteella, että asian valmistelussa ja sitä käsiteltäessä valituksen mukaan olemassa ollutta sopimusta koskevia seikkoja ei ole nimenomaisesti otettu esiin, päätöksen valmistelua ei ole pidettävä virheellisenä. Kun otetaan huomioon täytettävänä olevan viran (kaupunginjohtaja) luonne ja sen kelpoisuusvaatimukset, poliittisia näkökohtia sisältävä vaalia edeltävä valtuustoryhmien tai niiden edustajien sopimus ei sinänsä edes merkitsisi sitä, että valituksessa tarkoitettussa valmistelussa olisi toimittu syrjivästi. Edellä mainittuihin seikkoihin nähden hallinto-oikeus katsoo, ettei Helsingin kaupunginjohtajan viran hakumenettely eikä asian valmistelu ole ollut syrjivä eikä lainvastainen. Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Hallinto-oikeus on sovellettuina oikeusohjeina maininnut perusteluissa mainittujen lisäksi kuntalain 90, 93 ja 98 §:n.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

XXXXXXXX ja XXXXXX ovat valituksessaan, uudistaen hallinto-oikeudessa esittämänsä, vaatineet, että hallinto-oikeuden ja kaupunginvaltuuston päätökset kumotaan.

Tosiasia on, että kukaan vakavasti otettava henkilö ei ole edes viitsinyt hakea kaupunginjohtajan virkaa, kun on ollut tiedossa, että siihen valitaan tiettyjen valtuustoryhmien etukäteissopimuksen mukaisesti Jussi Pajunen. Ilmiselvää tosiasia on, että tämä julkisuudessa laajalti esillä ollut etukäteissopimus merkitsee kaikkien muiden syrjimistä. Hallinto-oikeuden mielestä tällaisesta virasta saisikin sopia mainitulla tavalla. Se, että tällainen sopiminen ei olisi syrjivää, on tosiasioiden kiistämistä. Valtuuston toimikausi ei ole sama kuin kaupunginjohtajan toimikausi, joten sopivan johtajan valintaa ei voida perustella edes tällä.

Helsingin kaupunginhallitus ja Jussi Pajunen ovat antaneet valituksen johdosta selitykset.

XXXXXXX ja XXXXXX ovat antaneet vastaselityksen, jossa he ovat vaatineet, että asiassa pyydetään lausunto kaupunginvaltuustolta. Helsingin kaupungin selityksen hallinto-oikeudelle on antanut esittelijätaho eli kaupunginhallitus.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus hylkää XXXXXXXX ja XXXXXXXX vaatimuksen selityksen hankkimisesta kaupunginvaltuustolta.
2. Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen. Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta.

Perustelut

1. Kuntalain 23 §:n mukaan kunnanhallitus valvoo kunnan etua ja, jollei johtosäännössä toisin määrätä, edustaa kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa.

Helsingin kaupunginhallituksen johtosäännön 8 §:n 5 kohdan mukaan kaupunginhallitus antaa selityksen kaupunginvaltuuston päätöstä koskevan valituksen johdosta, jos kaupunginhallitus katsoo voivansa yhtyä kaupunginvaltuuston päätöksen lopputulokseen. Kaupunginhallitus on lausunnossaan esittänyt valituksen hylkäämistä perusteettomana. Näin ollen kaupunginhallituksen on katsottava yhtyneen valtuuston päätökseen. Kaupunginhallitus on voinut antaa korkeimman hallinto-oikeuden pyytämän lausunnon valituksesta.

JAKELU Päätös xxxxxxxxxxxxxxxxym., maksutta
Jäljennös Helsingin hallinto-oikeus
Helsingin kaupunginhallitus ✓
Jussi Pajunen

Jäljennöksen oikeaksi todistaa.

Paikka ja aika kuin yllä.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Toimistosihteeri Vuokko Savolainen

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS

PL 120, Ratapihantie 9
00521 HELSINKI
p. 010 36 42000, f. 010 36 42079
s-posti helsinki.hao@om.fi

PÄÄTÖS

6.4.2006

06/0353/2

03926/05/2206
04648/05/2206
03696/05/2206

ASIA

Kunnallisvalitus

MUUTOKSENHAKIJAT

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXX HELSINKI

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX
XXXXX ROVANIEMI

XXXXXXXXXXXX, Helsinki ja XXXXXXXXXXXX, Helsinki
osoite: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXX HELSINKI

PÄÄTÖS, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Helsingin kaupunginvaltuusto 30.3.2005 § 76

Kaupunginvaltuusto on 30.3.2005 tekemällään päätöksellä (§ 76) valinnut kauppatieteiden maisteri Jussi Pajusen 1.6.2005 avoimeksi tulevaan kaupunginjohtajan virkaan seitsemän vuoden määräajaksi ja muutoin päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

XXXXXXXX on valittanut valintapäätöksestä ja valituskirjelmästään tarkemmin ilmenevillä perusteilla vaatinut, että kaupunginvaltuuston päätös kumotaan ja todetaan mitättömäksi. Asia on tarvittaessa käsiteltävä hallintoriitana. Lisäksi hallinto-oikeuden tulee vahvistaa, että Eva-Riitta Siitosen valinta aikanaan uudelleen kaupunginjohtajaksi on ollut mitätön.

XXXXXXXX on asianosainen sekä Helsingin ja Espoon kaupungin jäsen. XXXX XXXX on jo monta vuotta sitten antanut suostumuksensa tulla valituksi Helsingin kaupunginjohtajan virkaan, mikä seikka periaatteessa tiedetään Helsingissä.

XXXXXXXX on vielä vaatinut oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

XXXXXXXX on 12.5.2005 ja 18.5.2005 tänne saapuneissa kirjelmässään ilmoittaen, ettei valita kaupunginjohtajan vaalia koskevasta valtuuston 30.3.2005 tekemästä päätöksestä, esittänyt kannanottoja ja huomautuksia

vaaliin liittyvistä asia- ja menettelykysymyksistä, ja ilmoittanut samalla tukensa eräiden toisten päätöksestä tekemälle valitukselle.

XXXXXX ja XXXXX ovat vaatineet, että kaupunginvaltuuston päätös kumotaan, koska asiaa valmisteltaessa ei ole toimittu lain mukaisesti. Päätös on näin ollen syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on lainvastainen. Päätöksen täytäntöönpano on lisäksi kiellettävä.

Kaupunginvaltuuston kolmen suurimman valtuustoryhmän edustajat, kokoomuksen valtuustoryhmän puheenjohtaja Jan Vapaavuori, SDP:n Helsingin piirin puheenjohtaja Kari Piimies ja vihreiden valtuustoryhmän puheenjohtaja Otto Lehtipuu olivat solmineet jo vuoden 2004 lopulla kunnallisvaalien jälkeen ennen vaaleissa valitun uuden kaupunginvaltuuston kokoontumista ja ennen kuin kyseessä oleva virka oli edes julistettu haettavaksi sopimuksen, jonka mukaan uudeksi kaupunginjohtajaksi vuonna 2005 kaupunginvaltuustossa suoritettavassa vaalissa valitaan kokoomuksen edustaja. Lisäksi sopimuksessa edellytettiin, että muut kaksi allekirjoittajatahoa hyväksyisivät sanotun kokoomusta edustavan henkilön.

Mainittu sopimus aikaansai tosiasiallisesti sen, ettei virkaan voitu valita ketään muuta kuin kokoomuksen edustaja. Kaikki kokoomukseen jäsenet eivät voineet tulla kysymykseen, koska sopimuksen kahden muun allekirjoittajatahon tuli hyväksyä ehdokas. Tämä sisäpiirin sopimus merkitsi muiden viranhakijoiden ja lukuisten pätevien, kyseessä olevan sopimuksen vuoksi viran hakemisesta luopuneiden henkilöiden syrjintää heidän poliittisen toimintansa, vakaumuksensa ja mielipiteensä vuoksi, mikä on vastoin yhdenvertaisuuslain 6 §:n ja rikoslain 11 luvun 9 §:n syrjinnän kieltäviä säännöksiä. Sopimus loukkaa lisäksi kunnallisen demokratian ja kunnallishallinnon keskeisintä periaatetta, jonka mukaan kunnan hallinnon tulee perustua kunnan jäsenten itsehallintoon ja heidän kunnallisvaaleissa ilmaisenmaansa tahtoon.

Kaupunginjohtajan valintaan ratkaisevasti vaikuttaneesta sopimuksesta ja sen sisältämästä syrjinnästä vaiettiin niin asian valmistelussa kuin valintaa kaupunginhallituksessa ja kaupunginvaltuustossa käsiteltäessä, vaikka syrjintäsopimus oli tiedotusvälineissä julkaistujen kirjoitusten vuoksi laajalti tunnettu ja kiistaton tosiasia, vaikka asian kaupunginhallitukselle esitellyt kaupunginjohtaja Eva-Riitta Siitonen oli hyvin perillä sopimuksen sisällöstä ja vaikka Otto Lehtipuu toimi kaupunginhallituksen puheenjohtajana sen hyväksyessä kaupunginvaltuuston esityslistan sisällön asiasta ja Jan Vapaavuori teki kaupunginvaltuuston kokouksessa 30.3.2005 esityksen valittavasta, sopimuksen mukaisesti kokoomusta edustavasta kaupunginjohtajasta. Vaikka mikään etukäteissopimus ei ole kunnanvaltuutettuja juridisesti sitova, ei kaupunginjohtajan valintamenettely ole ollut lainmukainen, koska sen valmistelu ei tapahtunut asianmukaisesti eikä lainmukaisesti.

ASIAN KÄSITTELY JA SELVITTÄMINEN

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon XXXXXXXX ja XXXXXX valituksen johdosta.

Pajunen on antanut selityksen XXXXXXXX ja XXXXXX valituksen sekä kaupunginhallituksen lausunnon johdosta.

XXXXXX ja XXXXX ovat antaneet vastaselityksen, jossa he ovat epäilleet jääviys- ja delegointisäännöksiä rikotun kaupunginhallituksen lausuntoa annettaessa. Lausunnon kaupunginhallituksen puolesta on antanut kaupunginasiainmies Hilikka Tapiolinn, jonka esittämän asianajovaltakirjan on allekirjoittanut kaupunginjohtaja Pajunen 1.6.2005 eli ensimmäisenä työpäivänään.

XXXXXX ja XXXXX ovat myös epäilleet kaupunginhallituksen menetelleen lainvastaisesti, kun se valituksesta huolimatta on pannut kaupunginvaltuuston päätöksen täytäntöön. XXXXXXXX ja XXXXX ovat kiinnittäneet myös huomiota kysymykseen, ovatko kaupunginjohtajan pätevyysvaatimukset olleet perustuslain vastaiset ja ovatko kaupungin hallintosääntö ja kaupunginhallituksen johtosääntö jo vanhentuneita ja niihin vetoaminen lainvastaista. XXXXXXXX ja XXXXX ovat vielä pyytäneet, että hallinto-oikeus selvittää myös esteellisyyskysymykset etenkin kokoomuksen sisäpiirin ja varsinkin Jan Vapaavuoren osalta hänen monen roolinsa vuoksi.

Hallinto-oikeus on lähettänyt XXXXXXXXXXXX tiedustelun, johon tämä on vastannut. XXXXXXXXXXXX on toimittanut tänne myöhemmin vielä neljä lisäkirjelmää.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus ei tutki XXXXXXXX valitusta eikä muita hänen esittämiään vaatimuksia.

Hallinto-oikeus hylkää XXXXXXXX vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Hallinto-oikeus ei tutki XXXXXXXX valitusta.

Hallinto-oikeus ei tutki XXXXXXXX ja XXXXXX valitusta vastaselityksessä esitettyjen uusien valitusperusteiden osalta.

Hallinto-oikeus hylkää muilta osin XXXXXXXX ja XXXXXX valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää XXXXXXXX ja XXXXXX esittämän kaupunginvaltuuston päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen.

Perustelut

XXXXXXXX valitus

XXXXXXXX vaatimuksissa ei ole ensinnäkään tosiasiallisesti kysymys hallintovalituksesta.

Kuntalain 92 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Kuntalain 95 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle lähetetään päätöstä koskeva pöytäkirjanote oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen erikseen tiedoksi kirjeellä. Pykälän 2 momentin mukaan kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Kaupunginjohtajan virkaa koskevan hakukuulutuksen mukaan hakemus on tullut toimittaa viimeistään 14.3.2005 kello 16.00. XXXXXXXXX ei ole väittänyt kukaan toimittaneensa hakemusasiakirjaa määräajan kuluessa. Tähän nähden Helsingin kaupunginvaltuuston 30.3.2005 pöytäkirjan 76 §:n kohdalla tekemä päätös ei kohdistu Issakaiseen eikä se välittömästi vaikuta hänen oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa. XXXXXXXXX ei näin ollen saa tehdä valitusta asianosaisena, vaan ainoastaan kunnan jäsenenä. Päätöstä ei ole pitänyt lähettää XXXXXXXXX erikseen tiedoksi, ja hänen on katsottava saaneen kunnan jäsenenä kaupunginvaltuuston päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi eli 8.4.2005. XXXXXXXXX olisi tullut toimittaa valituskirjelmänsä hallinto-oikeuteen viimeistään maanantaina 9.5.2005. XXXX XXXXX 10.5.2005 päivätty valituskirjelmä on saapunut hallinto-oikeuteen 10.5.2005 eli valituksen tekemiselle säädetyin määräajan jälkeen. Valitusta ei voida siten tutkia.

Hallinto-oikeuslain 3 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölainsäädännössä tai muussa laissa. Hallintolainkäyttölain 69 §:n 1 momentin mukaan julkisoikeudellista maksuvelvollisuutta tai muuta julkisoikeudellisesta oikeussuhteesta aiheutuvaa velvollisuutta tai oikeutta koskevan riidan, samoin kuin hallintosopimusta koskevan riidan, johon haetaan viranomaisen ratkaisua muuten kuin muutoksenhakuteitse (*hallintoriita-asia*), käsittelee hallinto-oikeus. Helsingin kaupunginjohtajan jatkokautta koskevan vuonna 2002 tehdyksi mainitun päätöksen mitättöimisvaatimuksen osalta ei ole kysymys hallintoriidan alaan kuuluvasta vahvistuskanteesta. Hallinto-oikeus ei näin ollen ole tämän vaatimuksen osalta toimivaltainen. Hallinto-oikeus ei ole toimivaltainen liioin sen XXXXXX XXX vaatimuksen osalta, jota Issakainen on valtuuston 30.3.2005 tekemän päätöksen osalta luonnehtinut mitättömyysvalitukseksi, ratkaisemaan vaatimusta erikseen.

XXXXXXXXXX vaatimukseen täällä annettuun ratkaisuun nähden ei ole kohtuutonta, että hän joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

XXXXXXXXXXXX *valitus*

XXXXXXXXXXXX on hallinto-oikeuteen 12.5.2005 saapuneessa kirjelmässään ilmoittanut, ettei hän valita kaupunginvaltuuston 30.3.2005 tekemästä päätöksestä koskien kaupunginjohtajan virkavaalia. Hallinto-oikeuteen 18.5.2005 saapuneessa kirjelmässään XXXXXXXXXX on todennut edelleen, ettei hän ole tehnyt vaalista valitusta, mutta on katsonut, että hän yhtenä viranhakijoista on asianosainen ja esittänyt kannanottoja vaalista.

Sanottujen kirjelmien johdosta hallinto-oikeus on pyytänyt XXXXXXXXXX 14 päivän kuluessa lähetteen päiväyksestä 18.5.2005 lukien ilmoittamaan, onko hän tarkoittanut valittaa kysymyksessä olevasta kaupunginvaltuuston päätöksestä. XXXXXXXXXX on 27.5.2005 hallinto-oikeuteen saapuneessa vastauksessaan ilmoittanut jälleen, ettei hän valita kaupunginvaltuuston päätöksestä vaan ainoastaan tukee asiassa tehtyä toisten henkilöiden valitusta. Tämän jälkeen XXXXXXXXXX on 2.6.2005 toimittanut hallinto-oikeuteen uuden kirjelmän, jossa hän on ilmoittanut muuttaneensa mielensä ja valittavansa päätök-

sestä kirjelmässään esittämällä perusteilla, jolle häneltä peritä erikseen 80 euron oikeudenkäyntimaksua.

Kaupunginjohtajaksi hakeneen XXXXXXXXX on tullut vastata hallinto-oikeuden edellä mainittuun tiedusteluun viimeistään keskiviikkona 1.6.2005. Hän onkin 27.5.2006 tänne saapuneessa kirjelmässä vahvistanut, ettei valita päätöksestä. Kun hän on vasta torstaina 2.6.2005 ja siis hallinto-oikeuden täsmennykselle asettaman määräajan jälkeen ilmoittanut valittavansa kaupunginvaltuuston päätöksestä ja kun asiakirjojen mukaan tiedoksianto asianosaisille on suoritettu antamalla valtuuston päätös postin kuljetettavaksi 11.4.2005, hän ei ole, ottaen myös huomioon kuntalain 95 §:n 1 momentti sekä hallintolainkäyttölain 28 §, tullut esittäneeksi asiassa valitustaan sellaisessa määräajassa, että se voitaisiin tutkia. XXXXXXXXX esittämä viittaus oikeudenkäyntimaksuun ei merkitse sitä, etteikö hänen olisi 2.6.2005 päivätysissä kirjelmässään kuitenkin katsottava esittäneen kunnallisvalituksen hallinto-oikeudelle.

XXXXXXX ja XXXXXX valitus

Kuntalain 52 §:n 2 momentin mukaan viranhaltijan esteellisyydestä on voimassa, mitä hallintolain 27-30 §:ssä säädetään. Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta kuin saman momentin 1-6 kohdissa mainitusta erityisestä syystä vaarantuu. Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Lausunnon antaminen kunnan puolesta kunnallisvalituksen johdosta on hallintoasian käsittelyä, johon sovelletaan hallintolain esteellisyyssäännöksiä. Kaupunginhallituksen 13.6.2005 päivätyn lausunnon on antanut kaupunginasiainmies Hilka Tapiolinna, joka on esittänyt oikeudestaan käyttää asiassa Helsingin kaupungin puhevaltaa jäljennöksen valtakirjasta, jonka mukaan hän on valtuutettu oikeuksissa, virastoissa, toimituksissa, pakkolunastus- ja konkurssiasioissa, yhtiökokouksissa tai missä muuten voi tulla kysymykseen edustamaan Helsingin kaupunkia sekä käyttämään sen puhe- ja äänivaltaa ja muuten valvomaan sen etua ja oikeutta. Valtakirjan ovat 1.5.2005 allekirjoittaneet kaupunginjohtaja Jussi Pajunen ja kaupunginlakimies Eila Ratasvuori. Hilka Tapiolinnan puolueettomuuden ei voida katsoa vaarantuneen sillä perusteella, että Pajunen on kaupunginjohtajan virkatointa hoitaessaan allekirjoittanut kyseisen yleisvaltakirjan. Tässä hallinto-oikeuden oikeudenkäynnissä ei ole tarpeen uuden lausunnon pyytäminen kaupungilta.

Kuntalain 90 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Tähän nähden valitusta ei voida tutkia 2.9.2005 tänne jätetyssä vastaselityksessä esitettyjen valitusperusteiden osalta.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 12 §:n 1 momentin mukaan työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan eikä virkasuhteen aikana ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eikä viranhaltijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansallisuuden, sukupuolisen suuntautumisen, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi. Sukupuoleen perustuvan syrjinnän kiellosta säädetään naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetussa

laissa. Siitä, mitä syrjinnän käsitteellä tarkoitetaan, vastatoimien kiellosta ja todistustaakasta syrjintäasiaa käsiteltäessä säädetään yhdenvertaisuuslaissa.

Yhdenvertaisuuslain 6 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan syrjinnällä tarkoitetaan sitä, että jotakuta kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan, on kohdeltu tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa (*välitön syrjintä*) ja 2 kohdan mukaan sitä, että näennäisesti puolueeton säännös, peruste tai käytäntö saattaa jonkun erityisen epäedulliseen asemaan muihin vertailun kohteena oleviin nähden, paitsi jos säännöksellä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia (*välillinen syrjintä*).

XXXXXXX ja XXXXX eivät ole väittäneetkään, etteikö kaupunginjohtajan virka ole ollut kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaisesti julkisesti haettavana. He eivät ole myöskään esittäneet mitään selvitystä siitä, että joku olisi tosiasiasa jättänyt hakematta virkaa valituksessa mainittujen kolmen puolueen kesken tiedotusvälineissä kerrotulla tavalla tehdyksi väitetyn sopimuksen johdosta. Ei ole ilmennyt, että jonkun viranhakijan hakemusta ei olisi otettu valmistelussa huomioon. Sillä perusteella, että asian valmistelussa ja sitä käsiteltäessä valituksen mukaan olemassaollutta sopimusta koskevia seikkoja ei ole nimenomaisesti otettu esiin, päätöksen valmistelua ei ole pidettävä virheellisenä. Kun otetaan huomioon täytettävänä olevan viran (kaupunginjohtaja) luonne ja sen kelpoisuusvaatimukset, poliittisia näkökohtia sisältävä vaalia edeltävä valtuustoryhmien tai niiden edustajien sopimus ei sinänsä edes merkitsisi sitä, että valituksessa tarkoitettussa valmistelussa olisi toimittu syrjivästi. Edellä mainittuihin seikkoihin nähden hallinto-oikeus katsoo, ettei Helsingin kaupunginjohtajan viran hakumenettely eikä asian valmistelu ole ollut syrjivä eikä lainvastainen. Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Syytä päätöksen täytäntöönpanon kieltämiseen ei ole ilmennyt.

Sovelletut oikeusohjeet Perusteluissa mainittujen lisäksi
Kuntalaki 90 §, 93 §, 98 § ja 100 §
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom ja 74 §

MUUTOKSENHAKU Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus 07.05).

Hallintolainkäyttölain 55 §:n 2 momentin sekä hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n mukaan on XXXXXXXXXXXXXXXX ja XXXXXXXXXXXXXXXX valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan XXXXXXXX tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän toiselle allekirjoittajalle XXXXXXXX. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Esittelijäjäsen

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Airi Helenius



Päätöksen tekemiseen ovat ottaneet osaa hallinto-oikeuden jäsenet Anneli Lönnberg, Sampo Jokinen (t) ja Airi Helenius.

JAKELU

Päätös

XXXXXXXXXXXXXXXXX saantitodistuksin

XXXXXXXXXXXXXXXXX saantitodistuksin

XXXXXXXXXXXXXXXXX saantitodistuksin

Jäljennös

Helsingin kaupunginhallitus
Päätöksestä on ilmoitettava kuntalain 97 §:n mukaisesti.

Jussi Pajunen saantitodistuksin
Kaitalahdentie 3 a
00840 HELSINKI

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamo

SK