



*Sj/LM*

30.8.2005

Kaupunginhallitus  
PL 1 (Pohjoisesplanadi 11-13)  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Khs dnro	<i>2005-1257/257</i>
Stn dnr	
Saap./Anl.	<b>13-09-2005</b>

LAUSUNNON ANTAMINEN KILPAILUTTAMISEN EHDOLLA MÄÄRITELTÄVÄÄ SIIRTYVÄN HENKILÖSTÖN IRTISANOMISSUOJAA KOSKEVASTA TOIVOMUSPONNESTA

Opev 2005-465

Helsingin kaupunginvaltuusto päätti 25.5.2005 hyväksyä seuraavan toivomusponnen:

"Kaupunginvaltuusto edellyttää kaupungin huolehtivan siitä, että kilpailuttamisen ehdoissa määritellään siirtyvälle henkilöstölle vähintään seurantajakso pituinen määräaikainen irtisanomissuoja."(Maija Anttila, äänin 47-1)

Kaupunginkanslia on pyytänyt opetuslautakuntaa antamaan asiasta kirjallisen lausunnon kaupunginhallitukselle 15.9.2005 mennessä.

Opetuslautakunta toteaa seuraavaa:

Määräaikaista irtisanomissuojaa koskevan toivomusponnen lisäksi kaupunginvaltuuston 11.5.2005 tekemän päätöksen mukaan kilpailuttamisen ehtoihin tulee sisällyttää vaatimus siitä, että kilpailun voittanut yritys on liikkeen luovutuksen periaatteiden mukaisesti velvollinen otamaan palvelukseensa kilpailun kohteessa mahdollisesti ilman työtä jäävän henkilöstön.

Liikkeen luovutuksen periaatteiden ja määräaikaisen irtisanomissuojan sisällyttämisessä tarjouspyynnön ehtoihin tulee kiinnittää huomiota erityisesti seuraaviin seikkoihin:

Työsopimuslaissa säännösten mukaan liikkeenluovutustilanteessa työntekijä siirtyy uuden työnantajan palvelukseen ns. vanhana työntekijänä. Työsopimuslain mukaan liikkeen luovutuksessa työnantajan luovutushetkellä voimassa olevista työsuhteista johtuvat oikeudet ja velvollisuudet sekä niihin liittyvät työsuhte-etuudet siirtyvät luovutussuojalle. Liikkeen luovutuksen periaatteet eivät sisällä ehtoa määräai-



30.8.2005

kaisesta irtisanomissuojasta, vaan muun muassa sen, että ansaintaperusteeseen pohjautuvat etuudet kuten irtisanomisajan pituus säilyvät eikä henkilöä saa irtisanoa pelkästään liikkeen luovutuksen takia.

Helsingin kaupungissa sovellettu käytäntö ei myöskään tue ratkaisua, jossa kaupungin työntekijät vastaanottavan yritys olisi veloitettu noudattamaan määräaikaista irtisanomissuojaa. Sen sijaan Helsingin kaupunki on esim. kaupungin osakeyhtiöitä perustaessaan tehnyt paikallisia sopimuksia, joiden perusteella se on tarjonnut työtä vastaanottavasta yrityksestä tuotannollisista tai taloudellisista syistä työtä vaille jääneelle entiselle työntekijälleen. Työn tarjoamisen edellytyksenä on lisäksi ollut, että kaupunki on tarvinnut työntekijää samoihin tai samankaltaisiin tehtäviin, missä työntekijä on työskennellyt. Tämä ns. takaisinottamisaika on sovittu kahden vuoden pituiseksi.

Opetuslautakunnan näkemyksen mukaan toivomusponnen mukaista järjestelyä ei tulisi ottaa tarjouskilpailussa käyttöön. Määräaikainen irtisanomissuojan liittäminen kilpailuttamisen ehtoihin ei olisi työsopimuslain liikkeen luovutuksen säännösten mukainen toimintamalli ja se johtaisi toteutuessaan siihen, että ainakin irtisanomisen osalta vastaanottavan yrityksen ja siirtyneen henkilöstön asema ei olisi yhdenvertainen. Lisäksi järjestely asettaisi Helsingin kaupungin tuottajayksikön parempaan asemaan kilpailutilanteessa (tarjoushinta). Julkisista hankinnoista annetun lain keskeisiä periaatteita ovat hankintamenettelyn yhdenvertaisuuden turvaaminen, epätasapuolisten ja syrjivien menettelyjen kieltä sekä kilpailun aikaansaaminen. Toivomusponnen mukaisen menettelyn noudattaminen näyttäisi vaarantavan hankintasäännösten tarkoituksen toteutumisen.

Opetuslautakunta toteaa, että siirtyvän henkilöstön aseman turvaamiseksi olisi tarkoituksenmukaista selvittää mahdollisuudet soveltaa kaupungin jo aiemmin noudattamaa kahden vuoden ns. takaisinottamisaikaa ja -menettelyä.

Lisätiedot:

Sarvanto Susanna, palvelupäällikkö, puhelin 310 86860

## OPETUSLAUTAKUNTA

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Annukka Mickelsson  
puheenjohtaja

Merja Aalto-Setälä  
pöytäkirjanpitäjä