



Myös Mirja Peltomäki on menetellyt virkavelvollisuutensa vastaisesti ottaessaan XXXXX tilalle opetustehtävään epäpätevän XXXXXXXX ja jättäessään tällöin selvittämättä, olisiko tehtävään ollut saatavissa kelpoinen opettaja (ks. myös Etelä-Suomen lääninhallituksen päätös 19.11.2001 SVH 713 A). Samoin Timo Luopajarvi on Mirja Peltomäen esimiehenä jättänyt valvontavelvollisuutensa täyttämättä ja sallinut ei-kelpoisten käytön.

Sekä oikaisuvaatimuksen käsittelyn laiminlyömisellä että ei-kelpoisten suosimisella tässä tapauksessa ja yleensäkin on myös loukattu hallinnon lainalaisuusperiaatetta. Opetuslautakunnan selvitys ei osoita vastuun ottamista tapahtuneesta. Opetuslautakunnan mukaan kelpoisilla opettajilla ei näytä olevan mitään oikeuksia, ei edes oikeutta valittaa, oikeuksia tuntuu olevan vain ei-kelpoisilla.

*Paula Sermilän, Tuija Kirveskarin ja Matti Hiironen 7.11.2000 päivätty lausunto kaupunginhallitukselle*

~~Paula Sermilän, Tuija Kirveskarin ja Matti Hiironen kaupunginhallitukselle 7.11.2000 asian johdosta antama lausunto on surullista luottoa, ei ainoastaan opetusviraston toiminnan lainmukaisuuden, vaan myös virkamiesten eettisten toimintatapojen kannalta. XXXXX oikaisuvaatimus siis saapui 16.6.1998 opetusvirastoon, ja se käsiteltiin opetuslautakunnassa vasta 12.12.2000. Sermilän ym. antamassa lausunnossa todetaan, että "käsitteily siirtyi lokakuulta [2000] <sup>1</sup>, sillä XXXXXXXXXXXXXXXX ilmoitti puhelinkeskustelussa, että hän ei ole tietoinen asian esittelystä tässä vaiheessa opetuslautakunnalle, ja että hän on tyytynyt va. ammattikorkeakoulusta saamaansa lausuntoon. Lisäksi hän kertoi lähettävänsä opetuslautakunnalle kirjeen, jossa peruuttaa oikaisuvaatimuksensa."~~

Tietojemme mukaan XXXXXX otettiin yhteyttä opetusvirastosta oikaisuvaatimuksen johdosta vasta lokakuussa 2000, jolloin häntä pyydettiin peruuttamaan 16.6.1998 tekemänsä oikaisuvaatimus. Mielestämme jo tällainen yhteydenotto tässä tilanteessa on virkamiehelle sopimatonta menettelyä. Yhteydenotolle on vaikea nähdä mitään muuta syytä kuin virkamiesten halu peitellä vastuutaan oikaisuvaatimuksen käsittelyn jättämisen johdosta painostamalla XXXXX luopumaan oikaisuvaatimuksestaan asian oltua hoitamalla yli kaksi vuotta. Virkamiesten virkavelvollisuuksiin olisi kuulunut viedä asia viivytyksettä lautakuntakäsittelyyn eikä ryhtyä toimenpiteisiin, jolla he pyrkivät saamaan XXXXX luopumaan asiasta sen jälkeen, kun asian käsittely oli virkamiehistä johtuvista syistä aiheettomasti ja lainvastaisesti pitkittynyt.

Lausunnossa todetaan, että "johtavan rehtorin [Timo Luopajarvi] toimeksiannosta asia käsiteltiin ja annettiin tiedoksi XXXXX kesällä 1998. Opetuslautakunta ei kesällä kokoontunut eikä lautakunnalle asiaa syksyllä esitelty". Tämä ei ole ollut oikaisuvaatimuksen laillista käsittelyä. Ainoastaan opetuslautakunta olisi voinut asian kumota rehtorin päätöksen. Toteamme, ettei Timo Luopajarveltä ole hankittu asian johdosta selvitystä.

Lausunnossaan annetaan ymmärtää, että syy asian käsittelyyn "tässä vaiheessa" olisikin asian esille ottaneen XXXXXXXXXXXXX ja että XXXXX olisi ollut yllättynyt "asian esittelystä tässä vaiheessa opetuslautakunnalle" ja "että hän on tyytynyt va. ammattikorkeakoulusta saamaansa lausuntoon". Väite siitä, että XXXXX olisi tyytynyt ammattikorkeakoulusta saamaansa lausuntoon, ei pidä paikkaansa. XXXXXXX ei ole eikä lain mukaan ole voinutkaan "tyytyä" Peltomäen lausuntoon, vaan oli koko ajan odottanut oikaisuvaatimuksensa käsittelyä opetuslautakunnassa. Päätöksen tehneen virkamiehen oikaisuvaatimuksen johdosta antamalla lausunnoilla ei ole mitään sellaista itsenäistä merkitystä niin, että siihen voitaisiin lain mukaan "tyytyä". Oikaisuvaatimuksen etenemistä olivat useat henkilöt tiedustelleet opetusvirastosta, mutta kyselyihin oli saatu vain epämääräisiä vastauksia. Virkamiehillä on ollut velvollisuus viedä oikaisuvaatimus toimivaltaisen elimen käsiteltäväksi. Vain lautakunta olisi voinut kumota rehtorin päätöksen. Kukaan ei voi "tyytyä" asian lain vastaiseen käsittelyyn viranomaisessa. Lausunto viittaa siihen, että lakia tuntematonta Keskistä on puhelinkeskustelussa pyritty johdattamaan ja harhauttamaan virkamiesten toimesta sellaiseen, että itse asiassa hän olisikin "tyytynyt" lausunnon antaneen, valituksenalaisen päätöksen tehneen virkamiehen käsitykseen asiasta ja saamaan hänet allekirjoittamaan paperi, jossa hän olisi peruuttanut oikaisuvaatimuksensa. Oikaisuvaatimuksen käsittely on menettelystä entisestäänkin viivästynyt.

<sup>1</sup> Alunperin XXXXX oikaisuvaatimuksen käsittelemättä jättämisen tultua ilmi Kirveskari ja Hiironen ilmoittivat kaupunginhallitukselle 18.9.2000 päivätysssä kirjeessään, että XXXXX oikaisuvaatimus käsitellään opetuslautakunnan 10.10.2000 pidettävässä kokouksessa.

XXXXX ei ole ollut opetusvirastoon nähden tasaveroisessa asemassa. Hän oli ollut opetusviraston alaisessa oppilaitoksessa työssä, ja koko ajan - myös oikaisuvaatimuksen vireillä ollessa - oppilaitos olisi voinut työllistää hänet.

Se, ettei XXXXX ollut ennen opetusvirastosta tapahtunutta yhteydenottoa oma-aloitteisesti eikä yhteydenoton jälkeenkään peruuttanut oikaisuvaatimustaan, osoittaa, ettei hänen todellinen tahtonsa ole ollut "tyytyä" valituksenalaisen päätöksen tehneen virkamiehen lausuntoon asiasta. Miksi hän olisi peruuttanut oikaisuvaatimuksensa, kun hän sen kerran oli tehty? Ainoa syy peruuttamiseen olisi voinut olla viranomaisten laiminlyönnistä johtunut ajankuluminen.

Tapahtunut loukkaa myös lautakunnan oikeutta saada tietoa alaisensa viranhaltijan tekemistä päätöksistä, päättää lopullisesti opetustointia koskevista asioista (myös henkilöstöasioista) ja siten kuntalain mukaista päätöksentekojärjestelmää.

Pyydämme, että omana mutta tämän asian yhteydessä käsiteltävänä kantelunaan tutkitaan, ovatko Paula Sermilä, Tuija Kirveskari, Matti Hiros ja Timo Luopajarvi menelleet virkavelvollisuuksien vastaisesti ja virkamiehelle sopimattomalla tavalla edellä selostetussa, 7.11.2000 päivätyssä lausunnossa tarkoitettussa tapahtumassa.

*Laiminlyönti käsitellä XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX ja XXXXXXXX oikaisuvaatimus viivytyksettä*

XXXXXXXXXXXXX ym. opetusvirastoon 14.2.2000 jättämä oikaisuvaatimus on käsitelty opetuslautakunnassa vasta 27.11.2001. Tällä kertaa opetuslautakunta ei vetoa kaupunginhallituksen asian johdosta pyytämässä selvityksessä organisaatiouudistukseen, vaan siihen, että opetusvirastossa oli ollut puutteita asiakirjahallinnassa. Tämänkin oikaisuvaatimuksen valmistelija on ollut Matti Hiros. Hän on laiminlyönyt virkavelvollisuutensa myös tämä asian käsittelyssä, samoin Kirveskari valvontavelvollisuutensa. Kun oikaisuvaatimus on jätetty tutkimatta myöhässä tehtynä, asia on ollut oikeudellisesti helppo ja rutiininluontoinen. Kun myös XXXXX oikaisuvaatimuksen valmistelijana on ollut Hiros ja asialla on siten yhteyttä Keskeisen oikaisuvaatimuksen käsittelemättä jättämiseen, kantelemme tässä yhteydessä myös tästä meidän oikaisuvaatimuksemme käsittelyyn kohdistuneesta laiminlyönnistä. Molemmissa tapauksissa on kysymys on Hiirroksen laiminlyönnistä sekä opetusviraston puutteellisesta valvonnasta. Linjanjohtajana on 1.11.1999 lukien toiminut Tuija Kirveskari, jonka tehtävänä on ollut valvoa, että oikaisuvaatimukset hänen linjallaan käsitellään viivytyksettä.