

2. päätös

2002 - 281/111; K5

2002 - 274/111; K5

Si / AA

Khs dnro	2002-272/111; K5
Stn dnro	-----
Saap./Ani.	03-12-2004

ASIA Kantelu laiminlyönneistä käsitellä oikaisuvaatimus viipymättä ym.

KANTELUN TEKIJÄT XXXXXXXXXXXX ym.

#### 1 KANTELU

Terveystieteiden maisteri XXXXXXXXXXXX, sairaanhoidon opettaja XXXXXXXXXXXX ja terveystieteiden maisteri XXXXXXXXXXXX ovat oikeuskanslerille 5.9.2001 (921/1/01) osoittamassaan kirjoituksessa kannelleet siitä, että Helsingin kaupungin opetuslautakunta oli laiminlyönyt käsitellä XXXXXXXXXXXXXXX kesäkuussa 1998 tekemän oikaisuvaatimuksen viipymättä. Se oli tullut opetuslautakunnan käsiteltäväksi vasta kahden ja puolen vuoden kuluttua, kun kaupunginhallitukselle oli kanneltu asiasta.

#### 2 SELVITYKSET, VASTINEET JA LISÄKANTELUT

Kirjoituksen johdosta Helsingin kaupunginhallitus on toimittanut 15.4.2002 päivätyn lähetteen ohessa opetuslautakunnan 26.3.2002 päivätyn selvityksen.

Kantelijat ovat antaneet 30.8.2002 päivätyn vastineen. Sen on allekirjoittanut myös varatuomari XXXXXXXXXXXX ilmoituksin, että hän yhtyy kanteluun. Vastineessa on muun ohella pyydetty tutkimaan omana kanteluna

- neljän virkamiehen menettely heidän antamassaan 7.11.2000 päivätysssä lausunnossa tarkoitettussa tapahtumassa, ja
- XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX ja XXXXXXXXXXXX 14.2.2000 tekemän oikaisuvaatimuksen käsittelyn viivästyminen: se oli käsitelty opetuslautakunnassa vasta 27.11.2001.

Kehotuksestani kaupunginhallitus on antanut 4.10.2004 päivätyn lisäselvityksen. Siihen on liitetty

- kaupunginkanslian lainopillisen osaston 6.9.2004 päivätty lausunto,
- opetusviraston (opetustoimen johtaja Rauno Jarnila) selvitys 24.9.2004,
- opetusviraston ammatti- ja aikuiskoulutuslinjan johtajan Tuija Kirveskari-Tähtisen 29.6.2004 päivätty selvitys,
- Helsingin sosiaali- ja terveysalan oppilaitoksen vs. rehtorin Mirja Peltomäen 17.8.2004 päivätty selvitys,
- opetusviraston yleissivistävän koulutuslinjan johtajan Paula Sermilän 2.8.2004 päivätty selvitys,
- erityisasiantuntija Heikki Punnosen 24.9.2004 päivätty selostus opetusviraston kirjaamoon jättämänsä selvityksen sisällöstä,
- kokoelma XXXXXXXXXXXXXXXX lähetettyjä asiakirjajäljennöksiä.

Helsingin ammattikorkeakoulun hallintopäällikön Pekka Laaksosen 25.10.2004 päivätty selvitys saapui suoraan oikeuskanslerinvirastoon.

Kantelijat ovat antaneet 1.11.2004 päivätyn lisävastineen.

### 3 RATKAISU

#### 3.1 Tapahtumat

*Oikaisuvaatimus 1998 (XXXXXX)*

XXXXXX toimitti 16.6.1998 opetusvirastoon oikaisuvaatimuksen Helsingin IV terveydenhuolto-oppilaitoksen va. rehtorin Mirja Peltomäen (viikolla 19-20) tekemistä virkanimityspäätöksistä.

Oikaisuvaatimus siirrettiin 22.6.1998 valmisteltavaksi väliaikaisen ammattikorkeakoulun hallintoon. Helsingin IV terveydenhuolto-oppilaitoksen apulaisrehtori Peltomäki antoi 30.7.1998 lausunnon ammattikorkeakoulun kehittämissyksikölle.

XXXXXXXXXXXXX kanteli 29.8.2000 kaupunginhallitukselle sen johdosta, että XXXXX oikaisuvaatimus oli edelleen käsittelemättä opetuslautakunnassa.

Käsittelyn viipymisen johdosta opetusviraston ammatti- ja aikuiskoulutuslinjan johtaja Tuija Kirveskari ja kehittämisspäällikkö Matti Hiros antoivat 18.9.2000 selvityksen kaupunginhallitukselle. Asiasta annettiin myös opetusviraston (va. opetustoimenjohtaja Paula Sermilä, ammatti- ja aikuiskoulutuslinjan johtaja Tuija Kirveskari, kehittämisspäällikkö Matti Hiros) 7.11.2000 päivätty selvitys kaupunginhallitukselle.

Opetuslautakunta hylkäsi 12.12.2000 oikaisuvaatimuksen (318 §). Päätös tuli lainvoimaiseksi.

*Oikaisuvaatimus 2000 (.XXXXXXXXXXXXX ym.)*

XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX ja XXXXXXXXXXX toimittivat opetusvirastoon 14.2.2000 päivätyyn oikaisuvaatimuksen Helsingin sosiaali- ja terveystieteiden oppilaitoksen rehtorin 17.6.1999 tekemästä tuntiopettajan ottamista koskevasta päätöksestä.

Opetuslautakunta jätti 27.11.2001 tekemällään päätöksellä oikaisuvaatimuksen liian myöhään tehtynä tutkimatta (301 §). Päätös tuli lainvoimaiseksi.

XXXXXXXXXXXXX kanteli 27.11.2001 oikaisuvaatimuksen käsittelyn viivästymisestä kaupunginhallitukselle.

Asiasta antoivat selvityksen kaupunginhallitukselle opetuslautakunta 18.12.2001, kaupunginkanslian lainopillinen osasto 14.1.2002 ja 16.4.2004 sekä opetusvirasto 3.10.2002.

-----

Kaupunginhallituksen selvityksen mukaan XXXXXXXXXXXXXXXX on 20.9.2004 toimitettu opetuslautakunnan, opetusviraston ja kaupunginkanslian lainopillisen osaston vuosina 2001 - 2004 antamat lausunnot (selvitykset) vastaukseksi hänen kanteluihinsa.

### 3.2 Sovellettavat säännökset

Suomen perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Vastaava säännös ennen perustuslain voimaantuloa 1.3.2000 oli hallitusmuodon 16 §:ssä.

Oikaisuvaatimusta säätelevän kuntalain 89 §:n (2 mom.) mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä viipymättä.

### 3.3 Arviointini

Kun XXXXX oikaisuvaatimus tuli kaupungin käsiteltäväksi 16.6.1998 ja ratkaistiin 12.12.2000, ja vastaavasti XXXXXXXXXXXXXXXX ym. oikaisuvaatimus tuli kaupungin käsiteltäväksi 14.2.2000 ja ratkaistiin (jätettiin tutkimatta) 27.11.2001, pidän selvänä, ettei kumpaakaan oikaisuvaatimusta käsitelty kuntalain 89 §:n 2 momentin edellyttämällä tavalla viipymättä.

Selvityksissä - suoraan oikeuskanslerille annetuissa ja kaupunginhallitukselle annetuissa - viivästymisiä on selitetty lähinnä kahdella seikalla:

- ammattikorkeakoulujen kokeilujen 1996 - 2000 aiheuttamalla tilanteella, jolloin asianomainen oppilaitos, väliaikainen ammattikorkeakoulu ja opetusvirasto muodostivat organisatoorisesti sekavan kokonaisuuden, - asiakirjojen asianmukaisen seurantajärjestelmän puuttumisella opetusvirastossa.

Katson sekä opetusviraston että opetuslautakunnan laiminlyönteä velvollisuutensa huolehtia sanottujen oikaisuvaatimusten riittävän joutuisasta käsittelystä.

Neljä virkamiehen heidän 7.11.2000 antamansa lausuntoon liittyvästä menettelystä ei ole käynyt ilmi sellaista, mihin minulla olisi perusteita puuttua.

### 3.4 Toimenpiteet

Huomautan vastaisen varalle opetuslautakuntaa ja opetusvirastoa niiden edellä toteamastani laiminlyönnistä.

Lähetän jäljennöksen päätöksestäni Helsingin kaupunginhallitukselle, jonka tulee sanotussa tarkoituksessa antaa se tiedoksi opetuslautakunnalle ja opetusvirastolle.

Muille selvityksen tai lausunnon antaneille tulee kaupunginhallituksen antaa päätös tiedoksi.

Apulaisoikeuskanslerin  
sijainen

NILS WIRTANEN  
Nils Wirtanen

( leima )

Esittelijäneuvos

HEIKKI VASENIUS  
Heikki Vasenius

Jäljennöksen oikeaksi todistaa, valtioneuvoston oikeuskanslerinvirastossa  
26 päivänä marraskuuta 2004

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

\* Heikki Vasenius