

APULAIKSOIKEUSKANSLERI
Snellmaninkatu 1 A
PL 20 00023 VALTIONEUVOSTO

SAATE

26.11.2004

Dnro 1177/1/02

51/AM Helsingin kaupunginhallitus

Pohjoisesplanadi 11-13

00170 HELSINKI

Khs dnro	2001-677/112
Stn dn	
Saap./Anl.	03-12-2004
K15	

Viite:

Kaupunginhallituksen selvitys 4.10.2004

Asia:

XXXXXXXXXXXXXXXX kirjoitus 17.10.2002 oikeuskanslerille

Asiakohdassa mainittu kirjoitus ei ole aiheuttanut enempiä toimenpiteitäni. Oheisena lähetän jäljennöksen tänään antamastani päätöksestä kaupunginhallitukselle tiedoksi. Kaupunginhallituksen tulee antaa päätös tiedoksi asiassa selvityksen tai lausunnon antaneille.

Apulaisoikeuskanslerin
sijainen

XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX

Nils Wirtanen

Esittelijäneuvos

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Heikki Vasenius

2001-677/112
K15

ASIA Kantelu opetusviranomaisten menettelystä
KANTELUN TEKIJÄ XXXXXXXXXXXXX

1 KANTELU

XXXXXXXXXXXXXXXX on oikeuskanslerille 17.10.2002 osoittamissaan kolmessa kirjoituksessa kertonut, että Etelä-Suomen lääninhallitus oli 30.8.2002 ja 8.1.2001 XXXXXXXXXXX kanteluihin antamissaan päätöksissä huomauttanut Helsingin kaupungin opetusviranomaisia menettelystä julkisten asiakirjojen antamista koskevassa asiassa. Esiteltäessä päätöksiä opetuslautakunnalle esittelijä oli kiistänyt lääninhallituksen eräät johtopäätökset lakiin perustumattomina. Tämän vuoksi XXXXXXXX on pyytänyt oikeuskansleria tutkimaan päätöksistä ilmenevän opetusviranomaisten menettelyn lainmukaisuuden. Tässä yhteydessä hän on muun ohella kiinnittänyt huomiota laissa asiakirjan antamiselle säädettyjen määräaikojen ylittämisiin.

Kirjoituksissa on lisäksi pyydetty tutkimaan, oliko niissä mainitun viranhaltijan selvityksessään käyttämä esitystapa ollut asianmukainen, oliko sanotun viranhaltijan esimies huolehtinut valvontavelvollisuudestaan ja oliko opetuslautakunnan esittelijä menetellyt asianmukaisesti "sanoutessaan irti" lääninhallituksen eräästä johtopäätöksestä.

2 SELVITYKSET JA VASTINE

Helsingin kaupunginhallitus on antanut 4.10.2004 päivätyn selvityksen. Siihen on liitetty

- kaupunginkanslian lainopillisen osaston 6.9.2004 päivätty lausunto
- opetusviraston (opetustoimen johtaja Rauno Jarnila) 24.9.2004 päivätty selvitys
- rehtori Katri Luukan 11.8.2004 päivätty selvitys

- opetusviraston ammatti- ja aikuiskoulutuslinjan johtajan Tuija Kirveskari-Tähtisen 29.6.2004 päivätty selvitys
- opetustoimen johtajan Rauno Jarnilan 9.8.2004 päivätty selvitys

XXXXXXXXXXXX on antanut 1.11.2004 päivätyn vastineen. Hän on myös toimittanut 5. ja 18.11.2004 päivätyt lisäkirjoitukset.

Etelä-Suomen lääninhallituksesta on hankittu sen 8.1.2001 ja 30.8.2002 antamiin kanteluratkaisuihin liittyvät asiakirjat.

3 RATKAISU

3.1 Asiakirjoista ilmenevää

Etelä-Suomen lääninhallituksen päätös 8.1.2001

XXXXXXXXXXXX oli 5.4.2000 päivätyssä kantelussa pyytänyt lääninhallitusta tutkimaan, oliko Helsingin kaupungin menettely ollut lainmukaista. XXXXXXXX oli pyytänyt kaupungin opetustoimen viranomaisia toimittamaan hänelle hänen pyytämänsä jäljennökset terveydenhoitoalan oppilaitosten viranhaltijain päätöksistä. XXXXXXXX oli joutunut toistamaan pyyntönsä useaan otteeseen saadakseen asiakirjat.

Lääninhallitus oli pyytänyt Helsingin kaupungilta selvityksen, miksi kantelija ei ollut saanut kaikkia pyytämiään asiakirjoja ja miksi jotkut asiakirjat oli toimitettu viiveellä.

Päätöslauselmassaan lääninhallitus totesi, että

- kantelija ei ollut saanut pyytämiään asiakirjoja viivytyksettä, mihin oli vaikuttanut kyseessä olevien oppilaitosten uudelleen organisointi. Lääninhallitus kehotti Helsingin ammattikorkeakoulua ja erityisesti sen sosiaali- ja terveystoimen toimialaa jatkossa kiinnittämään toiminnassaan huomiota viranomaisjulkisuuden lainmukaisuuteen.

- viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaan kansalaisella on pääsääntöisesti oikeus saada asiakirja käyttöönsä ilman, että hänen tarvitsee perustella pyyntöään (9 §, 13 §).

Etelä-Suomen lääninhallituksen päätös 30.8.2002

XXXXXXXXXXXX oli 7.1.2002 päivätyssä kantelussa pyytänyt lääninhallitusta tutkimaan rehtori Katri Luukan menettelyä sen jälkeen, kun XXXXXXXX oli pyytänyt häneltä viranomaisen julkisia asiakirjoja.

Lääninhallitus on päätöksensä perusteluissa muun ohella pitänyt ilmeisenä, että Helsingin sosiaali- ja terveystoimen oppilaitoksen rehtori Katri Luukka oli viivyttänyt toistuvasti viranomaisen julkisten asiakirjojen antamista niitä pyytäneelle XXXXXXXXXXXXXXXX. Lääninhallituksen

mukaan Luukan olisi pitänyt tuntea viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetut säännökset ja noudattaa niitä.

Päätöslauselmassaan lääninhallitus on

- huomauttanut rehtori Katri Luukalle vastaisen varalle, että asiakirjapyyntöihin vastattaessa tulee noudattaa viranomaisen toiminnan julkisuudesta annettua lakia ja kuntalaissa tarkoitettuja käyttäytymisvaatimuksia,

- huomauttanut linjanjohtaja Tuija Kirveskarille vastaisen varalle, että asiakirjojen julkisuudesta annettu laki velvoittaa viranomaista ja sen edustajana myös linjanjohtajaa huolehtimaan siitä, että rehtori osaa vastata asiakirjapyyntöihin lain tarkoittamalla tavalla.

Muuta

Etelä-Suomen lääninhallituksen 30.8.2002 antama päätös oli esitelty opetuslautakunnassa 15.10.2002. Esittelijä oli muun ohella todennut, ettei lääninhallitus ollut "maininnut perusteluissaan säädöstä, johon velvollisuus XXXXXXXX kuulemisesta perustuu asiassa, joka koski Kirveskarille lähetettyä kirjettä, jossa XXXXXXXX on pyytänyt toimenpiteitä Luukkaa kohtaan".

3.2 Arviointini

Etelä-Suomen lääninhallitus on tutkinut XXXXXXXXXXXXXXXX kantelut opetusviranomaisten menettelystä ja tutkinnan tuloksena esittänyt moitteita viranomaisille.

Etelä-Suomen lääninhallitus on moitteisiin päätyneessä tutkinnassaan toiminut tavalla, johon minulla ei ole huomauttamista. En ryhdy enempiin toimenpiteisiin lääninhallituksen tutkinnan piiriin kuuluneissa asioissa.

Tutkinta ja moitteiden antaminen on koskenut muun ohella asiakirjojen antamisessa tapahtunutta viivyttelyä. Katson sen sisältävän lakimääräistä määräajoista piittaamattomuuden.

Rehtori Luukan 18.12.2001 päiväystä lausunnosta linjanjohtaja Kirveskarille ei ole käynyt ilmi mitään sellaista, minkä johdosta minun tulisi ryhtyä toimenpiteisiin Luukan tai Kirveskarin suhteen.

Kantelun kohteena ollut opetuslautakunnan esittelijän mielipide lääninhallituksen päätöksen yksityiskohdasta ei ole ollut sen laatuinen, että esittelijän menettelyä sen johdosta olisi pidettävä moitittavana.

3.3 Johtopäätökset

Kantelukirjoitukset eivät anna aihetta enempiin toimenpiteisiini.

Kirjoitusten liitteet palautetaan XXXXXXXXXX.

Apulaisoikeuskanslerin
sijainen

NILS WIRTANEN
Nils Wirtanen

(leima)

Esittelijäneuvos

HEIKKI VASENIUS
Heikki Vasenius

Jäljennöksen oikeaksi todistaa, valtioneuvoston oikeuskanslerinvirastossa
26 päivänä marraskuuta 2004

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Heikki Vasenius