



31.1.2018



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

2 – 2018

Kokousaika: 31.1.2018 klo 18.00 – 20.00

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

2 – 2018

Mötestid: 31.1.2018 kl 18.00 – 20.00

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



31.1.2018

28 §.....	4
Esityslistan asia nro 7	4
SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMIALAN VARASTOPALVELUJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPUIRIN KUNTAYHTYMÄLLE	4
Valtuutettu Koskinen.....	4
29 §.....	4
Esityslistan asia nro 8	4
VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE AVOIMUUSPERIAATTEESTA KAUPUNGIN JOHTAJIEN TAPAAMISISSA	4
Valtuutettu Pennanen	4
Ledamoten Wallgren.....	5
Valtuutettu Muttilainen	6
Valtuutettu Holopainen	7
Kansliapäällikkö Sarvilinna	7
Ledamoten Wallgren.....	8
31 §.....	8
Esityslistan asia nro 10.....	8
VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE VANTAAN ENERGIAN IRTAUTUMISEKSI FENNOVOIMAN YDINVOIMAHANKKEESTA.....	8
Valtuutettu Kari	8
Valtuutettu Pennanen	9
Valtuutettu Nygård	11
Valtuutettu Harjanne	11
Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Jalovaara	13
Valtuutettu Hernberg.....	13
Ledamoten Wallgren.....	14
Valtuutettu Kivekäs	14
Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Yanar	15
Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Niskanen.....	16
Valtuutettu Harjanne (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)	17
Valtuutettu Pennanen	18
Valtuutettu Karhuvaara	18



31.1.2018

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Harjanne (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Harjanne (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	20
Ledamoten Månsson	21
Valtuutettu Arhinmäki.....	21
Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)	22
Pormestari Vapaavuori	22
Valtuutettu Turkkila	23
Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Ebeling.....	24



31.1.2018

28 §

Esityslistan asia nro 7

SOSIAALI- JA TERVEYSTOIMIALAN VARASTOPALVELUJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEEN- LUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPUIRIN KUNTAYHTYMÄLLE

Valtuutettu Koskinen

? ...terveystoimialan ja Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän toimintojen järkevästä kehittämisestä. Tällä sopimuksella siirretään Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveystoimialaa palveleva varastotoiminta Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän HUS-Logistiikka-liikelaitokseen. Muutoksen tavoitteena on muun muassa yhteistoiminta hankinta- ja logistiikka-asioissa ja sopijapuolten voimavarojen mahdollisimman tehokas hyödyntäminen toiminnallisesti ja taloudellisesti. Vuosisäästöä on laskettu olevan noin miljoona euroa. Tällaista toivoisi lisää. Onko jollakin tiedossa uusista järkevöittämissä hankkeista HUSin ja Helsingin kaupungin välillä?

29 §

Esityslistan asia nro 8

VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE AVOIMUUSPERIAATTEESTA KAUPUNGIN JOHTAJIEN TAPAAMISISSA

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.



31.1.2018

Tämä on tosi hienoa, että kaupunginhallitus on lisäämässä avoimuutta näitten tapaamistietojen suhteen. Meillähän kaupunkistrategiassa avoimuus on yksi keskeinen teema, ja se on juuri tosi tärkeätä, että saadaan äänestäjät luottamaan kaupungin hallintoon ja toimimaan yhteistyössä kaupungin hallinnon kanssa. Tämä tapaamistietoasia on ihan kiva, mutta en ehkä pitäisi sitä nyt tärkeimpänä osana avoimuusstrategiaa. Tuollainen tapaamistieto, että esimerkiksi pormestari on tavannut jotain henkilöä johonkin aikaan, ei hirveän paljon kerro, mitä siinä tapahtuu, ja sitä on helppo kiertää – voi soittaa puhelun – ja se on helppo vähän tulkita väärin. Jos tapaa jotain tiettyä edustajaa, niin se hän voi olla vaikka kuinka rakentavaa keskustelua eikä mitään kähmintää.

Mutta avoimuuden suhteen olisi hyvä ehkä ajatella vähän laajemmin muita juttuja. Minulla on pari tässä pari pointtia. Yksi on esityslistojen selkeys ja yhteenvedot, joka on usein varsin huono tilanne näissä valtuuston kokouksissakin ja myös lautakunnissa ja jaostoissa. Eli siellä voi olla jokin 40-sivuinen liite, josta löytää ne perusasiat – esimerkiksi että kuinka korkeita taloja rakennetaan ja kuinka monta. Voi olla hyvin vaikea löytää sitä. Ehkä se on tässä parantunut, mutta siihen olisi syytä kiinnittää huomiota ? tällaiset yhteenvedot kaikkiin näihin päätösesityksiin, missä on selkeästi pääseikat.

Sitten on esimerkiksi suurten kaupallisten päätösten hintojen selkeämpi perustelu, ettei mennä sillä linjalla, että salaiset perustelut, käypä hinta. Sitten yksi tärkeä asia on hallituksen, lautakuntien, jaostojen kokoukset, jotka ovat nyt täysin salaisia. Siellä varmasti on osa asioista sellaisia, joita voitaisiin avoimemmin käsitellä. Niitä voitaisiin esimerkiksi striimata ulos niin kuin tätäkin kokousta. Sitten ovat valtuustoryhmien kokoukset, jotka ovat nykyään pitkälti täysin suljettuja, ja siellä tehdään tärkeitä päätöksiä. Valtuustoryhmät voisivat itse mieltä. Me olemme piiraattien ryhmässä tästä yrittäneet tehdä esimerkkiä niin, että meillä on tällainen 360-striimaus kaikista kokouksistamme ollut käytössä tässä jo muutaman kokouksen ajan. Esimerkiksi sellaista voisi mieltä muissakin ryhmissä.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa valtuusto.

Pennanen lopetti hyvään pointtiin. Olen usein esittänyt, että demareitten valtuustoryhmien kokoukset striimattaisiin aina. Toivon, että kaikki



31.1.2018

ryhmät ryhtyisivät tähän. Se olisi mallikelpo-, hienoa, että piraatit ovat tehneet tässä, näyttäneet esimerkkiä meille muille. Tulemme perässä niin nopeasti kuin voimme.

Myös muutenkin komppaan Pennasta siinä, että tämä on tosi tärkeää, että saadaan avoin rekisteri, jossa on tietoa siitä, keitä johtavat virkamiehet tapaavat. Mutta on totta, että se yksin ei riitä. Peräänkuuluttaisin valmistelussa sen kartoittamista, mitkä ovat parhaita käytäntöjä, mitä maailmalla on, mitä voidaan tuoda Helsinkiin sen lisäksi, mitä nyt ollaan miettimässä. Esimerkiksi mielestäni voisi olla tärkeitä selvittää myös ihan valtuutetuille ja myös kaupunkilaisille, millä tavalla lobbauskäytännöt ovat muuttuneet maailmalla viime vuosina. Me tiedämme, että lobbaus on ammatillistunut. Meillä on lobbausfirmoja, joiden rooli on suurempi. Firmat eivät siis enää lobbaa samalla tavalla itse, eikä välttämättä ay-liikekään, vaan käyttävät ammatillisia lobbaustoimistoja. Millä tavalla tämä lobbauskulttuurin muuttuminen vaikuttaa siihen, miten asioita pitää rekisteröidä ja tuoda julkisuuteen Helsingissä? Mitä kansalaisen pitää tietää ja päättäjän tietää lobbauskäytäntöjen muuttumisesta? Tätä voisi olla mielestäni hyvä analysoida, että saadaan välineitä tällaisen kähminnan lopettamiselle ja avoimuuden lisäämiselle.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Pidin kyllä hyvin paljon tuosta valtuutettu Pennasen avoimuuden lisäämisestä tähän kaupunkiin. Viime kaudella käsitelimme itse asiassa aloitettani, joka koski avoimien lautakunnan kokouksien ja kaupunginhallituskokousten mahdollistamista, mikä ei silloin saanut valtuustoa puolelleen. Mutta puhuttiin kuitenkin siitä, voisiko jonkin verran näitä yksittäisiä lautakunnan kokouksia tuoda lisää ikään kuin ilmoille. Olisin edelleenkin sitä mieltä, ja kysyisinkin tässä vaiheessa, koska tällaista on ollut ilmassa, että tällaisia jossain vaiheessa mahdollisesti tulisi, niin onko tästä ollut missään siellä pormestaristossa puhetta. Mielestäni tästä on käsittääkseni hyviä kokemuksiakin aikaisemmilta hetkiltä.

Toki nämä ovat kivoja, että tällaiset pormestari-illat ja muut – ikään kuin mennään tuonne liehuttamaan vähän viiriä torille – mutta se ei ihan riitä. Ihan vain senkin kannalta, kiinnostaako ihmisiä tietää, mitä täällä tapahtuu, niin ei sitä ainakaan yhtään lisää se, että ikään kuin – niin kuin todettua – nämä ovat aika sekavaa selkokieltä / ei kovinkaan



31.1.2018

simppelellä tutkittavaa materiaalia nämä esityslistat ja muut, vaikka kaikki olisikin tavallaan jotenkin ainakin teoreettisesti nähtävillä.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin tiedustellut mahdollisesti kansliapäälliköltä tai kuka kokee pystyvänsä vastaamaan tähän aihealueeseen liittyvään kysymykseen. Kun aika ajoin viitataan kaupungin johtoryhmään, jossa on keskusteltu siitä ja siitä asiasta, että ovatko nämä kaupungin johtoryhmän kokoukset ja niiden esityslistat jossain saatavilla ja tehdäänkö niistä jotain muistioita, jotka olisivat myös valtuutettujen käytettävissä? Ilmeisesti kaupungilla on siis 2 johtoryhmää, joista toisessa on enimmäkseen virkahenkilöitä tai virkahenkilöitä ja sitten toisessa virkahenkilöitä ja pormestari. 5 pormestaria, apulaispormestarit ja pormestari.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Puheenjohtaja.

Tässä on oikeastaan tilaisuus vastata 2 kysymykseen samalla kertaa. Ehkä otetaan järjestyksessä eli valtuutettu Muttilaisen kysymys ensin. Hallintosääntömme mahdollistaa toimielinten avointen kokousten pitämisen. Se ei ole siis sinänsä mahdotonta, mutta se on toimielimen omassa kädessä sen päättäminen, pidetäänkö avoimia kokouksia vai ei. Sitten siinä on tietyt tekniset järjestelyt, mitkä pitää hoitaa siitä, että jos pidetään avoin kokous, niin se on todella sitten niin, että yleisö myös käytännössä pystyy olemaan siellä paikalla. Kokouspaikka on sellainen, että sinne voidaan ottaa yleisöä mukaan. Mutta että mahdollista se on ollut aikaisemmin ja on myös nykyisen hallintosäännön aikana.

Sitten mitä tulee tähän jälkimmäiseen valtuutettu Holopaisen kysymykseen, niin pitää paikkansa, kaupungilla on 2 johtoryhmäkokoontaan. Kulkevat nimellä johtoryhmä ykkönen, joka koostuu pormestarikunnasta ja kansliapäälliköstä, toimialajohtajista, rahoitusjohtajasta ja elinkeinojohtajasta sekä henkilöstöedustajasta. Ja sitten johtoryhmä kakkonen, joka koostuu pormestarista ja sitten näistä äsken mainituista viranhaltijoista kaupungilla. Tarkoituksena on näitten kokoonpanojen asialistat muodostaa sillä lailla, että tällaisia kaupungin strategiseen johtamiseen, kaupungin strategian toimeenpanoon ja tällaisiin sano-taanko poliittista ulottuvuutta sisällään pitäviin asioihin keskitytään siel-



31.1.2018

lä johtoryhmän ykköskokoonpanossa ja sitten sanotaanko enemmän operatiivisiin ja kaupungin perusjohtamiseen liittyviin asioihin sitten siellä johtoryhmä kakkosessa.

Tämänhetkinen viestintäkäytäntö on se, että näistä kokouksista tehdään tiedotteet, jotka ovat kaupungin intrassa nähtävinä. Mahdollista toki on, että asialistoja tai kokousmuistioita sinänsä myöskin julkaitaan. Näin ei ole tähän asti tehty, mutta tämä ei ole ensimmäinen kerta, kun tämä kysymys tulee esille, ja varmaan tulee johtoryhmäkeskustelun kohteeksi ihan tässä muutamien seuraavien kokousten aikana.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Holopaisen kysymys ja aihe olivat tärkeitä, ja kansliapäällikön vastaus hyvä. Mitä me tarvitsemme valtuustossa, on tietysti ymmärrys siitä, miten kaupungin johdossa ja johtoryhmissä ymmärretään strategisen johtamisen ja operatiivisen johtamisen raja. Sen seuraamisen kannalta olisi tärkeää, että saamme nämä esityslistat, jotta sitten voimme niitä arvioida myös kokonaisvaltaisesti, onko raja strategisen ja operatiivisen välillä siinä kohtaa, missä valtuusto haluaa sen olevan.

31 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE VANTAAN ENERGIAN IRTAUTUMISEKSI FENNOVOIMAN YDINVOIMAHANKKEESTA

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kohtaa oikeastaan itse halusin vain kiittää kaupunginhallitusta siitä, että tässä meillä on tämä yksimielinen esitys, että ryhdytään yh-



31.1.2018

dessä Vantaan kanssa selvittämään tästä hankkeesta irtautumista. Vantaan kaupunginvaltuustohan tästä teki päätöksen jo viikko sitten, ja hyvä, että tästä päästään nyt saman tien päättämään myös Helsingissä.

Oikeastaan tällä asiallahan ei ole mitään tekemistä sen kanssa, mitä mieltä kukin meistä on yksilön ydinvoimasta, vaan tässä on kyse siitä, onko juuri tämä kyseinen hanke meille, kaupunkilaisillemme, tämän kaupungin veronmaksajille ja omistamallemme energiyhtiölle taloudellisesti kannattava. Tämähän on hanke, josta osakas toisensa jälkeen on irtautunut nimenomaan taloudellisten riskien takia eli sen takia, että he kokevat, että tämä ei ole heille kannattava sijoitus. Viimeisenä muistakseni Kesko pääsi viime vuonna tästä hankkeesta eroon. Kun nämä yksityiset sijoittajat ovat yksi toisensa jälkeen Fennovoiman hylänneet, tämä pysyy tällä hetkellä pystyssä pääasiassa julkisomisteisten energiyhtiöitten tuella. Jos tämä voimala joskus valmistuu, on aika todennäköistä, ettei sen tarjoama sähkö tule olemaan meille kovinkaan kilpailukykyistä, koska omistajilla on kuitenkin velvollisuus ostaa tämän laitoksen tuottamaa energiaa ihan riippumatta siitä, saisiko jostain muualta halvempaa energiaa.

Sen takia on nyt todella paikallaan viimeistään käydä kunnolla läpi tämän hankkeen taloudellinen kannattavuus, ne riskit, mitkä liittyvät siihen, jos tästä lähdettäisiin tai ne, jos tässä pysytään. Ei nojata mihinkään vanhentuneisiin arvioihin, vaan käydä kunnolla läpi se, miltä tämä hanke näyttää tällä hetkellä sijoittajien kannalta. Itse en usko, että tähän osallistuminen on Helsingin, asukkaittemme, veronmaksajiemme tai omistamamme energiyhtiön tai osin omistamamme energiyhtiön edun mukaista, mutta olen todella tyytyväinen siitä, jos tämä asia nyt vihdoin selvitetään kunnolla.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Olen aivan samaa mieltä, että Fennovoima on ollut tosi ongelmallinen hanke. Varmaan useimmat tässä salissa ovat samaa mieltä. Tässä liittyy läheisesti asiaan Venäjän hyvin aggressiivinen ulkopolitiikka ja se, että tämä Rosatom, joka toimittaa tämän laitoksen, on Venäjän valtion omistuksessa, ja sehän laittaa miettimään, mistä tässä on kysymys ja miten se vaikuttaa muun muassa Suomen turvallisuuspolitiikkaan. Jos



31.1.2018

olisin itse saanut valita, ehdottomasti olisin jostain muualta tämän voimalan tilannut.

Minua on ehkä mietityttänyt tässä eniten tämä huoltovarmuuskysymys. Eli nyt onko se tilanne niin, että venäläiset voivat sitten kääntää sen voimalan pois, ja sitten täällä suomalaiset jäätyvät talvella? Tai jos sota tulee, käännetään polttoaine pois. Tätä minä vähän selvitin, niin ilmeisesti tämä tilanne ei kuitenkaan ole niin paha, koska siellä voimalassa on 2 vuoden tarpeisiin polttoainetta, ja sitä eivät voi mitenkään venäläiset kääntää pois päältä. Se on suomalaisten hallussa, eli se toimii 2 vuotta siellä. Siinä 2 vuoden aikana, jos venäläiset eivät tekisi lisää polttoainetta, myisi sitä meille, sitä voidaan myös tilata muualta. Eli kyllä tämä aika huoltovarmalta vaikuttaa erityisesti verrattuna siihen, että jos ajattelemme, että ostamme nyt talvipakkasilla sähkö Venäjältä, ja sen varassa toimii suomalaisten sähkö. Helppohan se on sieltä puolelta laittaa pois verrattuna siihen, että tätä voimalaa yritettäisiin häiritä.

Tässä keskustelussa on paljon puhuttu näistä oikeudellisista, taloudellisista seikoista, ja en yhtään väheksy. Ne ovat tärkeitä. Mutta aika sivuseikaksi on jäänyt se, että tässä on myös ilmastonmuutosaspekti tässä asiassa. Tämä on nyt aika iso voimalaitos, ja se tuottaa hyvin vähäpäästöistä sähköä. Tämä päästöjen taso on ihan samaa tasoa kuin tuulivoimalla. Erittäin pieni. 12 grammaa per kilowattitunti, joka on yksi kahdeskymmenesosa biomassalla tuotetun energian kasvihuonepäästöistä. Eli yksi kahdeskymmenesosa biomassalla tuote-, hyvin vähäpäästöistä. Ja tämä 1 voimalaitos vastaa yli 3 kertaa kaikkea Suomessa tähän mennessä rakennettua tuulivoimaa. Eli kaikki tuulivoima, ajatellaan, miten paljon vaivaa sen eteen on nähty ? rakennettu. Kaikki se tuulivoima kertaa yli 3 on tämä 1 ainoa Fennovoiman voimalaitos. Eli kuinka paljon olemme kamppailleet sen eteen, että saisimme täällä vähäpäästöistä sähköä tuulivoimalla, mikä on hieno asia. Mutta että nyt tällainen 3 kertaa sen kokoinen vähäpäästöisen sähkön lähde, ja ollaan tässä nyt sitten selvittämässä sitä oikeudellisilta ja taloudellisilta seikoilta.

Minulla on tällainen ponsiesitys tuolla systeemissä. En ollenkaan vastusta, että asiaa selvitetään, mutta haluaisin, että siihen selvitykseen lisättäisiin 1 asia lisää, eli oikeudellisten, taloudellisten seikkojen lisäksi selvitetäisiin myös ilmastonmuutosvaikutusta eli sitä, miten se vaikuttaa Helsingin kaupungin suoraan omistamien ja välillisesti omistamien energiantuotantolaitosten kasvihuonepäästöjen tasoon. Ilmastonmuutos on mielestäni vähintään yhtä suuri ongelma kuin Venäjän aggressiivinen ulkopoliittikka, ellei jopa suurempi. Nämä ennusteethan ovat kehittyneet erittäin huonosti. Ennuste on, että jopa 4 astetta lämpenee maapallo vuoteen 2100 mennessä, ja meidän pitää tehdä oikeasti kaik-



31.1.2018

ki. Pitää rakentaa tuulta, jos sitä voidaan ja pitää myös ydinvoimaa, jos se on vähäpäästöistä. Eli tämä pitäisi ottaa myös huomioon tässä, ja toivon, että voitte kannattaa tätä ponsiesitystäni, ja otetaan tässä selvityksessä mukaan myös tämä aikamme suurin ongelma eli ilmastonmuutos.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tätä kyseistä hanketta on jossakin määrin kritisoitu taloudellisesti riskialttiina. Tämä Fennovoiman hankeinvestointi on kuitenkin arvoltaan 90 miljoonaa euroa, ja esimerkkinä ollaan investoitu jätevoimalaan, joka hintalappu on ollut 300 miljoonaa euroa. Hanke on yhtiön toimesta arvioitu taloudellisesti järkeväksi, ja tämän arvion ammattimaisuuteen luotan kyllä ihan täysin. Sen lisäksi tämä investointi osittuu pitkälle ajalle. Sen lisäksi sitä, mitä se sähkön hinta sitten tulee olemaan silloin vuosina 2024–2025, emme voi tällä hetkellä vielä varmaksi tietää. On vain olettamuksia, mutta varmaa kuitenkin on se, että energiaa tarvitaan.

Kiitos.

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Ehkä vähän toistan tässä edellisiä hyviä puheenvuoroja. Eli Fennovoiman ydinvoimahanke on sellaisen sekavan energiapoliittisen prosessin tuote, ja sen vastustamiseen, siitä irtautumiseenkin ehkä on hyviä syitä esittää. Siksi tämä selvityskin on itse asiassa tosi hyvä asia. Mutta minäkin haluaisin muistuttaa, että tilanne on se, että jos tämä valmistuu oletettavasti joskus 2020-luvulla, se tuottaa... Hanhikiven voimalaitoksen odotetaan tuottavan noin 9,6 terawattituntia sähköä vuodessa. Nykyisessä kansallisessa energia- ja ilmastostrategiassa odotus tuuli- ja aurinkovoiman kokonaisvuosituotannolle vuonna 2030 on 9 terawattituntia. Eli siis valmistuessaan tämä on enemmän kuin kaikki aurinko- ja tuulivoima, jota silloin on, ja sitä rakennetaan siis moninkertaisesti lisää verrattuna tähän päivään. Sitä voisi rakentaa enemmänkin ja sitä on syytäkin rakentaa enemmänkin, mutta se ei ole ihan helppoa. En halua mitenkään asettaa näitä eri energiamuotoja vastakkain – näitä kaikkia



31.1.2018

vähäpäästöisiä energiatuotantotapoja tarvitaan – mutta tämä kuvaa sitä mittakaavaa, mistä me puhumme. Ja tämä pitäisi minusta pitää aina mielessä, kun puhumme täällä energiapolitiikkaa.

Fennovoimaan liittyy epävarmuutta ja poliittisia riskejä, joo, myös taloudellisiakin riskejä, mutta juuri tässä hintojen vertailussa olisin sikäli varovainen, että tällä hetkellä sähkön markkinahinnat eivät heijasta lainkaan riittävästi sitä, että päästöt pitää saada radikaalisti alas ja siihen liittyen esimerkiksi iso osa liikenteestämme pitäisi sähköistää. Yleisellä tasolla ainakin minä olen itse asiassa mieluummin valmis ottamaan omillani ja muiden rahoilla riskin siitä, että sähköstä maksaa vähän ylihintaa kuin sitä, että hidastelee ilmastonmuutoksen edessä enää yhtään enempää.

Jos Fennovoima halutaan eroon Helsingin taseesta, helpoin tie siihen on tietysti myydä omistus Vantaan Energiasta pois. Sen, jos näin tekee ja millä hinnalla, tämä selvitys saattaa tämän kertoa. Mutta jos tästä hankkeesta irtaudutaan tai se kaatuu, on vastuullista varmistaa, että Helsinki tekee siitä huolimatta osansa päästöttömän energijärjestelmän rakentamiseksi. Tämän takia Pennasen ponsi on hyvä ja tarpeen ja kannatan sitä.

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan sen verran olisin tähän valtuutettu Harjanteen puheenvuoroon lisännyt, että tosiaan Vantaan Energian siellä hallituksen salkussa on tietenkin myös tällä hetkellä myös vesi- ja tuulivoimaa, ja nämä eivät tietenkään, näihinkin investoidaan ja näistä pidetään huolta jatkuvasti. Tämä kyseinen ydinvoimainvestointi ei ole näistä uusiutuvista pois missään tapauksessa. Jo tällä hetkellä olemme päivittäin tuonnista riippuvaisia. On olemassa tällainen erinomainen applikaatio, taitaa olla joku Fingrid tai vastaava apps, jonka voi ladata, ja sieltä on tosi mielenkiintoista seurata. Sieltä näkee päivittäisen energiatuotannon ja energiankulutuksen. Myös sen, miten tämä kyseinen jakaantuu sitten eri lähteistä tulevaksi. Eli sieltä näkee konkreettisesti sen, miten me olemme tuonnista riippuvaisia tällä hetkellä.

Kiitos.



31.1.2018

Valtuutettu Jalovaara

Puheenjohtaja.

Täällähän on pitkästä aikaa fiksuja puheenvuoroja tästä energia-asiasta. Itse en allekirjoita tätä aloitetta, koska itse kannatan ydinvoimaa. En pidä perusteltuna sitä viime kaudella enkä pitänyt tällä kaudella lakaan sen enempää, ja äänestän asian palauttamista vastaan. Helsingin kaupungin pitää olla luotettava sopimuskumppani näin suurissa asioissa. Tämän hankkeen työllisyysvaikutukset ovat myös merkittävät. Koko Suomen kansantaloudelle se on myös tärkeä hanke. Tämähän on enemmistöltään suomalainen hanke, jota viedään eteenpäin tämän maan lainsäädännön puitteissa.

Täällä puhutaan aika paljon tästä uusiutuvasta energiasta, mutta on hyvä huomata, että se ei pärjää vielä yksin. Sen osuutta pitää kasvattaa tuotannossa jatkuvasti, mutta jos tämän halutaan jatkuvan, silloin kaikkia näitä nyt olemassa olevia energiatuotannon tapoja ei pidä määrätä vihollisiksi. Jos liikaa karsitaan vaihtoehtoja, lopputulos on ilmaston kannalta huonompi, niin kuin täällä on jo todettu. Tämähän näkyy Saksassa, missä ydinvoimaa on korvautunut alkamalla polttaa enemmän hiiltä. Tälle tielle minä en halua, että Suomessa lähdetään. Me tarvitsemme myös jatkossa tässä maassa ydinenergiaa. On minusta tärkeää, että Helsingin kaupunki pysyy tässä hankkeessa vahvasti mukana.

Kiitos.

Valtuutettu Hernberg

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Valtuutettu Pennasen ponsi on mielestäni aivan hyvä, ja minäkin kannatan sitä. Tosiaankin kaikessa energiapolitiikassa ilmastonmuutoksen torjunnan pitää olla prioriteetti, ja on hyvä huomata, että kaikki uusiutuva tuotanto ei ole yksiselitteisen ilmastoystävällistä. Viime aikoina on paljon puhuttu muun muassa siitä, että puun polttaminen ei käytännössä oikeasti ole hiilineutraalia muuta kuin laskennallisesti.

Mutta haluaisin kuitenkin tässä nostaa esille sen, että kun puhutaan Helsingin kaupungin kasvihuonekaasupäästöistä, siellä olennaisin kysymys on lämmöntuotanto. Meillä on toki sähköntuotantoa maakaasulla, joka ei ole ilmaston kannalta ongelmaton, mutta meidän kaikki hii-



31.1.2018

livoima on sähkön ja lämmön yhteistuotannossa. Sen lämmöntuotannon hiilipäästöjen vähentämisessä Fennovoima ei valitettavasti auta. Koko Suomen energiantuotannon päästöjen vähentäminen on tietenkin ihan olennaisen tärkeä asia, mutta nyt kun olemme täällä Helsingin kaupunginvaltuustossa, on erityisesti minusta tärkeätä keskittyä Helsingin päästöjen vähentämiseen, ja siinä on tosi paljon töitä tehtävänä.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Bästa fullmäktige. Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä on hyvä tutkia vaikutuksia kasvihuonepäästöihin tälläkin projektilla, mutta haluan muistuttaa valtuustoa siitä, että uusiutuvien energiamuotojen käytön lisäämiseen liittyy paljon ongelmia. Ydinvoimaan liittyy paljon ongelmia. Fossiilisiin liittyy paljon ongelmia. Ainoa, mikä oikeasti on merkittävää energiapolitiikassa, on siirtyminen yhteiskuntaan, joka käyttää vähemmän energiaa kuin tämän päivän yhteiskunta. Se on se iso tavoite, johon pitää mennä. Kaikki puheet siitä, mistä saadaan halpaa energiaa, ovat ristiriidassa sen kanssa. Meillä on edessä tulevaisuus, jossa joko tulee isoja katastrofeja yhä enemmän tai energia on kalliimpaa ja sitä käytetään vähemmän. Tämä on se horisontti, joka täytyy pitää mielessä.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on pidetty lukuisia hyviä puheenvuoroja, joita en lähde toistamaan. Paitsi sen verran, että valtuutettu Hernbergin toteamus siitä, miten olennaista on nimenomaan Helsingin lämmitys ja sen hiilidioksidipäästöjen käsittely, koska se on aidosti vaikea kysymys. Sähköä voidaan tuottaa kaikkialla Suomessa ja voimme ostaa sitä kauempaakin. Toki se jotenkin pitää tuottaa ja jossakin, mutta siinä on enemmän vapausasteita kuin Helsingin lämmityksessä, joka on vielä huomattavasti vaikeampi kysymys, koska se lämpö on pakko tuottaa lähellä.

Mutta huomio Pennasen pontteen. Itse en ajatellut kannattaa pontta, koska vastaus siihen on itse asiassa suhteellisen triviaali ja Pennanen itse jo toi sen esiin. Koska Helsingin Fennovoimasta irtautumisen vaikutukset Helsingin suoraan ja omistustensa kautta tuottaman energian kasvihuonepäästöihin on suoraan se määrä, millä Fennovoiman ydin-



31.1.2018

voimalaitos tuottaa kasvihuonepäästöjä. Jos me omistamme sitä epäsuorasti, tietty osuus sen kasvihuonepäästöistä on Helsingin omistaman energian kasvihuonepäästöjä. Jos me emme omista sitä, ne eivät ole. Tämä on tavallaan aivan triviaali asia, ja ei ehkä ole itse asiassa se asia, mitä Pennanen ajatteli tässä selvitettävän. Mutta tähän on vastaus kysymykseen.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ponnassa ei ole tarkoitus katsoa sitä kokonaispäästöä ainoastaan, vaan nimenomaan sitä tasoa. Energiaa tuotetaan Suomessa kuitenkin jollain keinolla tai sitä ostetaan sitten ulkomailta, jos ei tuoteta, ja kaikessa tässä energiantuotannossa on tietty kasvihuonepäästöjen taso. Valtuutettu Kivekkäälle vastaisin, että tässä on nimenomaan tarkoitus, että tarkastellaan sitä, että kun tuotetaan tietty määrä energiaa, mikä on sen kasvihuonepäästöjen taso. Ei ainoastaan, että hei, nyt jos ei olla mukana Fennovoimassa, ei tuoteta kasvihuonepäästöjä sen edestä. Vaan se energia joka tapauksessa tuotetaan, niin mikä on se tuotetun energian kasvihuonepäästöjen taso, eli grammoja per kilowattitunti käytetään yleensä mittarina.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä, mitä Pennanen nyt esitti, ei kuitenkaan ollut se, mitä Pennanen ponnassa esitetään. Tähän taas, mitä Pennanen nyt esitti, niin eihän siihen, mikä on Suomessa tuotetun energian keskimääräinen hiilidioksidipäästö myöskään vaikuta millään tavoin se, kuka nämä laitokset omistaa.

Valtuutettu Yanar

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On erittäin hienoa, että selvitämme Fennovoimasta irtaantumista. On hienoa, että kriittisesti tarkastellaan sekä taloudellisesti että ulkopoliittisesti arveluttavaa hanketta. Tässä hankkeessa on monta ongelmaa.



31.1.2018

Luettelen muutaman. Tätä hankettahan perusteltiin aikoinaan energia-riippuvuuden vähentämiseksi Venäjältä, mutta nyt ydinvoiman rakentaa ja sen suurin omistaja on Venäjän valtion yhtiö Rosatom. Niin reaktori, rahoitus kuin polttoaine tulee Venäjältä. Samalla kun koko Eurooppa yrittää rakentaa omavaraisuutta Venäjän energiasta, Suomi tekee päinvastoin. Tämä näyttää todella oudolta.

Toinen pointti on se, että hankkeesta ovat irtaantuneet monet yksityissektorin toimijat, mutta siinä on mukana monia kunnallisia energiayhtiöitä. Ei ole oikein, että tätä riskialtista hanketta rahoittavat veronmaksajat.

Kolmas pointti on se, että kalliiseen ja tähän jättimäiseen hankkeeseen rahan sitominen on toki pois uusiutuvasta. Samaan aikaan kun Suomessa on valtavat pääomat kiinni esimerkiksi Olkiluoto 3:n jättihankkeessa, jonka valistumisen aikataulut ovat venyneet vuosia, niillä rahoilla me olisimme voineet rakentaa runsaasti uusiutuvaa ja vähentää päästöjä.

Eli summa summarum. Kyse on ulko- ja turvallisuuspoliittisesti ja kotimaisen uusiutuvan energiatuotannon kannalta sekä kansataloudellisesti vastuuttomasta hankkeesta. Lisäksi viime viikon maanantaina, kuten tässä aiemmin mainittiin, Vantaan kaupunginvaltuusto päätti teettää laajapohjaisen riskiarvion Fennovoiman ydinvoimahankkeesta. Tämä on hienoa ? ja hyvä, että Helsinki yhtyy tähän myös.

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Voisin tähän oikeastaan toistaa nuo edellisessä puheenvuorossani jo mainitsemani asiat. Eli Vantaan Energia -yhtiön salkussa on siis, siellä on sekä tuulivoimaa että vesivoimaa ? ja näihin myös investoidaan. Istun itse Vantaan Energian hallituksessa, ja siis voidaan sanoa, että ydinvoimainvestointi ei ole uusiutuvista pois. Ei ole nyt eikä tule olemaan jatkossakaan. Tosiaan tuossa edellisessä puheenvuorossa käytin myös hetken kertomaan tästä tilanteesta tuonnin suhteen jo nyt.

Kiitos.

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



31.1.2018

Täällä käytti muun muassa valtuutettu Jalovaara minusta erittäin hyvän puheenvuoron ja toi esille tämän Saksan tilanteen. Saksa on hyvä esimerkki siitä, mitä tällainen ideologinen ydinvoiman vastustaminen voi aiheuttaa. Se johtaa kivihiilen lisääntyvään käyttöön, mikä ei ole hyvä ilmastonmuutoksen torjumisen kannalta. Ei hyvä meidän minkäänlaisen järkevän ympäristöllisen politiikkamme kannalta. Sen takia ihmettelen tällaista erityisesti vihreillä olevaa ideologista sokeata vastustamista. Mistä se johtuu? Hyviä poikkeuksiakin tietysti on, kuten tuo valtuutettu Harjanne tuolla esimerkiksi. Kyllä, ottakaa häneltä oppia lisää myös muut vihreät.

Samalla on sanottava tästä hankkeesta, tästä Fennovoima-hankkeesta, että tässä on myös mukana tämä turvallisuuspoliittinen aspekti, joka itseäni hiukan huolettaa kyllä. Itse siinä mielessä Venäjän vaikutusta Suomeen, toivoisin, että ei tule sellaisia vipuvarsia. Tämä asia on hyvin monimutkainen, mutta tärkeintä on, että tähän ei suhtauduta ideologisesti. Ydinvoima on yksi asia. Se on perusvoimaa, mitä tarvitsemme Suomessa, kun talvella on kylmä ja ei paista aurinko. Silloin energiantarve on myös suurinta, ja silloin se ei riitä, että meillä on aurinkopaneeleja tai muita vastaavia uusiutuvia. Tarvitaan myös ydinvoimaa.

Valtuutettu Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos Niskaselle kauniista sanoista. Itsekin olen huolissani usein, kun energiapolitiikka on turhan dogmaattista. Mutta sinänsä en ole kuullut tässä salissa nyt hirveästi niitä ideologisia argumentteja, niin mieluummin ei projisoida tällaisia geneerisiä yleistyksiä tänne, jotka eivät tee tälle keskustelukulttuurille kovin hyvää.

Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Suomessa välillä kuvitellaan – jotkut piirit, jotkut ihmiset kuvittelevat – että uusiutuvaan energiaan siirtyminen on jotenkin liian vaikeata tai näin isossa mittakaavassa, mutta se on naapurimaissamme todellisuutta. Esimerkiksi Ruotsissa ja Tanskassa on 5 vuodessa rakennettu yhteensä Fennovoiman vuosituotantoa vastaava määrä pelkästään tuuli-voimaa. Ne asiat, mitkä ovat jossain Keski-Euroopassa tai naapurimaissamme nykypäivää tai markkinataloutta, niin meidän tulisi myös



31.1.2018

suhtautua asioihin, uusiutuvaan siis, isossa mittakaavassa samalla tavalla.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosi hienoa, että täällä on näin rakentavaa keskustelua. Tosiaan ei ole mitään uusiutuvia vastaan. Tässä pitää katsoa, mitkä kaikki energiantuotantomuodot tuottavat vähäpäästöistä sähköä tai lämpöä, ja sitten miettiä, miten niitä voidaan edistää enemmän päästöjä tuottavien energiamuotojen sijasta. Haluaisin korjata tässä – en ehtinyt vastauspuheenvuoroa pitää – valtuutettu Kivekkään kommenttia liittyen tähän ponteen. Tässä oli nyt selkeä väärinymmärrys. Tässä ponnessa lukee, että kyse on Fennovoimasta irtautumisen vaikutuksista Helsingin suoraan ja omistustensa kautta tuottaman energian kasvihuonepäästöihin. Eli jos Helsinki tuottaa energiaa esimerkiksi hiilellä, kasvihuonepäästöt ovat noin 800 grammaa per kilowattitunti. Jos sitä tuotetaan polttamalla puuta, biomassaan, päästöt ovat noin 230 grammaa. Jos tuotetaan tuulella tai ydinvoimalla, päästöt ovat noin 12 grammaa per kilowattitunti. Jos tuotetaan vaikka puolet ydinvoimalla ja puolet biomassalla, niin se on sitten noin 100 grammaa. Eli tästä puhutaan, eli kun Helsinki tuottaa suoraan omistustensa kautta energiaa, mikä on niitten kasvihuonepäästöjen taso. Jos me tuotamme vähäpäästöisesti enemmän, silloin se taso laskee. Jos me tuotamme enemmän hiilellä, biomassalla, silloin se nousee. Eli ei toivottavasti ruveta tätä pontta vastustamaan ihan tällaisen väärinymmärryksen takia. Ihan hyvä tarkoitus tässä on, ja se on nimenomaan sen aikamme suurimman ongelman, ilmastonmuutoksen, ehkäisy.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Tämä viimeinen puheenvuoro oli juuri se itse asiassa ydinkohta koko tässä keskustelussa. Siis ydinvoima itsessään on oiva ja myös tässä ilmastotaistossa toimiva energiamuoto, niin kuin täällä on monta kertaa todettukin. Mutta kyllä täytyy muistaa, että energiapolitiikka on myös maailmanlaajuista ja oman Itämeremme ja Pohjanlahden valta- ja turvallisuuspolitiikkaa. Sekin on täällä usein todettu. Mutta pääperiaate pitäisi kuitenkin olla luopua kaikesta fossiilisesta energiamuodosta ja kehittää omassa omistuksessa olevaa uusiutuvaa energiaa tai energiamuotovalikoimaa. Se pitäisi olla monipuolista, ja sitä pitäisi voida myös



31.1.2018

myydä tästä maasta ulos. Sen takia olisin toivonut, että Loviisaa olisi enemmänkin kehitetty kuin tätä Pyhäjokea, joka on myös ihan turvallisuuspoliittisesti kuitenkin yksi Pohjanlahden ranta-alue.

Edellä mainittujen seikkojen takia on hyvä selvittääkin tarkoin tämä mukanaolo toistaiseksi ilman lupia rakentuvassa Pyhäjoen ydinvoimalassa. Tämän kyseisen selvityksen jälkeen toivottavasti arvioimme mukanaolon uudelleen. Siitä irtautuminen ei ole mitään helppoa, mutta en kyllä mielelläni kannata myöskään sitä siinä mukana olemista, koska mielestäni energiatuotanto pitää olla omissa eikä naapurin käsissä.

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaaran puheenvuoroon sen verran, että se on tosiaan niin, että isossa kuvassa ollaan matkalla kohti hiilettömyyttä. Tässä Fennovoimalla tärkeä rooli. Ydinvoima on päästövapaata. Siellä pystytään tämän avulla vähentämään entisestään riippuvuutta fossiilisista polttoaineista. Ydinvoima yhdistettynä muihin hiilivapaisiin energiantuotantomuotoihin ja energiatehokkuuden kanssa on tärkeä osa tätä ilmastomuutoksen hillitsemistä. Siinä määrin itse asiassa tuosta Loviisasta, että sitten on otettava faktat myös kehiin ja tunnistettava, että koska meillä on niitä tilanteita, että meillä on nykyisiä laitoksia Suomessa, jotka ovat yksinkertaisesti sitten tulossa oman käyttökaarensa loppuun.

Kiitos.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan todeta tähän keskusteluun, kun puhutaan aina ydinvoiman päästöttömyydestä, että jos ajatellaan ydinvoiman ympäristövaikutuksia ja ympäristötaakkaa, niin sitä on ajateltava koko sen elinkaaren matkalta. Aina sen uraanin louhimisesta jätteen sijoitukseen. Uraanin louhinnalla niin kuin kaikella kaivostoiminnalla tiedetään, että sillä voi olla hyvinkin voimakkaita ympäristövaikutuksia ja hyvin negatiivisiakin sellaisia. Se, että puhutaan vain voimalan toimestaoloajan hiilidioksidipäästöistä, ei ole koko totuus.



31.1.2018

Valtuutettu Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ydinvoiman elinkaaripäästöt ovat itse asiassa hyvin pienet. Tämä on ihan tieteellinen juttu. Modigin kanssa voin keskustella vaikka tuolla tämän jälkeen. Tämä on argumentti, joka tuodaan aina esiin, mutta se pitää verrata niihin muihin. Tällä, että me istumme täällä ja tulimme tänne saliin, sillä on ympäristövaikutuksia. Kaikella on. Suhteutetaan ne johonkin muuhun, eikä viedä nyt tähän suuntaan tätä keskustelua.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaikella kunnioituksella Harjannetta kohtaan, käyn teidän kanssanne keskustelut mieluiten täällä valtuustosalissa. Yksi paikka, missä uraania tällä hetkellä kaivoksesta saadaan, on Talvivaara, nykyään Terra-fame. Sen pituinen se.

Valtuutettu Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

En millään tässä jaksa ruveta lukemaan läpi kansainvälisen ilmastopaneelin tuoreinta arviointiraporttia tai muuta vastaavaa tavaraa, josta aika suoraan voidaan vetää johtopäätökset ja verrata suoraan ydinvoiman elinkaaripäästöjä muihin, ja voidaan sitten todeta, että ne numerot ovat aika pienet verrattuna moneen muuhun energiamuotoon.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin kommentoinut näihin päästöihin. Tässä äsken sanoin näitä päästölukuja, jotka ovat 800 grammaa kivihiili per kilowattitunti, biomassaa 230 grammaa, ydinvoima ja tuulivoima 12 grammaa. Ne ovat nimenomaan koko elinkaaripäästöjä ja kansainvälisen ilmastopaneelin IPCC:n arvioita ja kaiken tieteellisen tutkimuksen perusteella, mitä asiasta on tehty. Eli se otetaan ihan siitä asti, kun kaivetaan maasta esimerkiksi



31.1.2018

uraania tai kaivetaan metallia niitä tuulivoimaloita varten. Rakennetaan voimalat, annetaan toimia ja huolletaan ja lopuksi puretaan ne ja laiteetaan jätteet pois. Siinä on ihan kaikki mukana. Tosiaan ydin- ja tuulivoiman päästöt ovat 5 % biomassan päästöistä keskimäärin, eli se on selkeästi alhaisin. Aurinkopaneeleilla puhutaan 40 grammasta keskimäärin, eli sellainen 3–4 kertaa ydin- ja tuulivoiman päästöt.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Jag ska börja med en liten syndabekännelse, eller skryt, beroende på hur man ser det. Jag var på 70-talet med om att i själva verket introducera kärnkraftsmotståndet i Finland, men har nog reviderat min ståndpunkt efter det, eftersom vi kommer inte att klara klimatmålen utan kärnkraft. Men nu...nyt ei ole kysymys ydinvoimasta vai ei ydinvoimasta, vaan nyt on kysymys nimenomaan Fennovoiman ydinvoimalaprojektista, joka on sijoitettu ihan väärään paikkaan. Olen samaa mieltä, oliko se Arja Karhuvaara, joka totesi, että olisi pitänyt tietysti antaa Fortumille lupa uusia Loviisan reaktori tai rakentaa uusi tilalle. Koko projekti on hataralla pohjalla, ja sen takia valtuutettu Pennasen ponsi ei oikeastaan kuulu tähän asiaan. Koska tässä otetaan nyt nimenomaan kanta valtuuston taholta, osalta siihen, onko tämä Fennovoima suositeltava partneri vai ei, eikä ydinvoimaan as such.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Meillä monilla on hyvin voimakkaat kannat ydinvoiman puolesta tai vastaan varmasti ihan perustelluin näkökohdin, ja on varmasti ihan hyvä, että täällä saadaan käydä myös ydinvoimasta keskustelua energiamuotona. Mutta tarkkaan ottaenhan tässä pitäisi keskustella tästä Fennovoima-hankeesta ja siitä arviosta, mikä tämän merkitys on Helsingille ja helsinkiläisille veronmaksajille. Kansantaloutta tai edes kaupungin taloutta ei pidä verrata kotitalouteen, mutta siitä olen tasavallan presidentti Sauli Niinistön kanssa samaa mieltä, että yhteisiä varoja pitää hoitaa paremmin kuin omia varoja. Jos katsoo tätä Fennovoima-hanketta, sen epävarmaa pohjaa ja sitä, miten siitä yksi kerrallaan ovat yksityiset tehot vetäytyneet pois. En nyt arvioi ydinvoimaa puolesta tai vastaan. En edes arvioi sen ulko- ja turvallisuuspoliittisia näkökulmia.



31.1.2018

Ainoastaan sitä, miten yksityiset toimijat ovat toimineet. Yksi kerrallaan vetäytyneet pois tai pyrkivät hakeutumaan pois tästä.

Ydinvoimaa on perusteltu aina sillä, että siihen ei tarvita julkista rahaa. Ydinvoima tuotetaan yksityisin varoin. Fennovoima-hankkeesta on loppujen lopuksi tulossa sen vuoksi, että nämä yksityiset toimijat yksi kerrallaan vetäytyvät pois, hanke, jossa ovat mukana ainoastaan valtionyhtiö ja kunnalliset energiayhtiöt. Tämän vuoksi minusta on äärimmäisen tärkeätä, oli mitä mieltä tahansa ydinvoimasta, että arvioidaan tämän taloudellinen järkevyys, ja siihen kai tämä ponsi, anteeksi aloite ennen muuta vastaa. On minusta hyvä, että sekä Helsinki että Vantaa tosissaan lähtevät nyt tekemään tätä arviota.

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän puheenvuoroon olisin vain sen verran lisännyt sitten selvennykseksi, että se on tosiaan niin, että kun siellä on se 90 miljoonan euron investointisitoumus, niin se on se raja. Eli periaatteessa niin sanottu, oikeastaan voisi puhua kiinteästä hinnasta. Siellä ei tosiaan ole sitten sellaista vaihtoehtoa, että se siitä sitten lähtisi muihin summiin kappuamaan. Sen verran lisää tähän valtuutetun edelliseen puheenvuoroon.

Kiitos.

Pormestari Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on käyty hyvin moniulotteista ja monipuolista keskustelua, jossa on ollut energiapoliittisia ja talouspoliittisia ja turvallisuuspoliittisia ja aluepoliittisia ulottuvuuksia ainakin. Ehkä vähemmälle huomiolle on jäänyt, että tähän tapaukseen liittyy myös merkittäviä juridisia ja oikeudellisia ulottuvuuksia. Fennovoiman hanke on edennyt asteittain ja vaiheittain, ja eri vaiheissa mukana olevien osakkaitten sitoumukset ovat myös vahvistuneet. On totta, niin kuin täällä on monessa yhteydessä todettu, että alkuvaiheessa hankkeesta jäi pois joukko, taisi olla sekä yksityisiä että julkisia toimijoita. On myös, niin kuin täällä on todettu, että viimeisessä vaiheessa Kesko tai taisi olla Kesko-konsernin ? jäi pois. Siinä vaiheessa se ei ollut enää oikeudellisesti ihan yksiselitteistä ja taisi mennä välimiesmenettelyn kautta.



31.1.2018

On hyvä huomata, että tämän jälkeen vielä osakkaitten sitoumukset tähän harjoitukseen ovat vahvistuneet. Ainakin Fennovoiman selkeä juridinen kanta on, että tästä ei voi irtaantua. Mutta valtuuston tahto on selvä, ja samoin on Vantaalla, ja sen takia minusta on hyvä, että meillä on käytännössä samansisältöiset päätökset Vantaan valtuuston kanssa siitä, että tätä asiaa ryhdytään selvittämään. Mutta on kuitenkin hyvä mieltää, että tämä ei ole ihan pelkästään tässä vaiheessa enää tällainen poliittinen arvovalintakysymys, vaan tämä on myös mitä suurimmassa määrin oikeudellinen kysymys.

Samassa yhteydessä kun täällä on käyty laajaa energia- ja ilmastopoliittista keskustelua, haluan vielä muistuttaa siitä hienosta päätöksestä, minkä valtuusto on kaupungin strategiaa hyväksyessään tehnyt eli hyvin merkittävistä ja kunnianhimoisista ilmastopoliittisista tavoitteista, joissa lähdetään siitä, että vähennämme päästöjä 60 %:lla vuoteen 2030 mennessä ja haluamme olla hiilineutraali vuonna 2035. On itsensä selvää, että tämä tulee vaatimaan tältä tai seuraavalta tai molemmilta valtuustoilta vielä merkittäviä, kunnianhimoisia päätöksiä kaikilla niillä sektoreilla, jotka ilmastopoliitiikkaan vaikuttavat.

Valtuutettu Turkkila

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä vasemmalta puolelta Björn Mattsson esitti kannaksi, että tässä olisi nimenomaa kyse yksittäisestä voimalasta. Ehkä omiin korviini tämä keskustelu näyttäytyy enemmänkin keskusteluna ydinvoiman vastustamisesta sellaisenaan. Osa sitä keskustelua. Tässä ehkä on tietynlainen paradoksiluonne tässä koko asiassa, mutta että pitäisi aina toki tässä hyvin monimutkaisessa asiassa yrittää pitää mielessä, mitä tässä ollaan tekemässä. Kukaan ei ole voinut välttyä keskustelulta siitä, että ilmastonmuutokselle pitää tehdä jotain. Kasvihuonepäästöille pitää tehdä jotain.

No, tässä salissa on tänään kuultu ilahduttavan monta puheenvuoroa siitä, että ydinvoima tosiaan on vähäpäästöistä. Ydinvoiman tietystä mielessä synonyymi voisi olla sellainen, että se on tapa tuottaa massiivisessa mittakaavassa vähäpäästöistä energiaa. Eurooppaa tarkastellessa suunnilleen puolet vähäpäästöisestä energiasta tuotetaan tällä hetkellä ydinvoimalla. Toki mikäli oma kanta ydinvoimaan itseensä on kovin kriittinen, tällä on toki sitten seurauksia.



31.1.2018

No, tuulivoima, aurinkovoima. Näitä totta kai voidaan ja kannattaa rakentaa, mutta pitäisi kuitenkin muistaa se, että nämä molemmat on pitkälti irrotettu markkinamekanismista. Tuotantoa on paljon, mutta se on hyvin usein veronmaksajilta kerätyillä varoilla tuettua. Koska rahaa nyt yhteiskunnissa ei ole loputtomasti, pitäisi miettiä sitä, mikä on kustannustehokkain tapa vähentää päästöjä. Tuulivoima, aurinkoenergia ei tällä hetkellä ole kustannustehokkain tapa, ja ydinvoima on erinomainen näiden tavoitteiden ollessa voimassa.

Lopuksi vielä, että kun on kyse ydinvoimasta, ei voi liikaa näitä selvittää, joten lisäselvitysten tekemistä en sinänsä vastusta.

Valtuutettu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos Turkkilalle puheenvuorosta. Muistuttaisin vain, että muun muassa turvettahan tuetaan varsin merkittävästi ja monia muita fossiilisia polttoaineita sen lisäksi. Euroopassa itse asiassa kaikkein kovinta syöttötäriä suunnitellusti tällä hetkellä käsittääkseni nauttii Hinkley'n ydinvoimala Englannista. Että siltä pohjalta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni valtuutettu Pennasen ponsi on erinomainen. Vaikka toki jokainen ydinvoimaan liittyvä hanke voidaan nähdä yksittäistapauksena, kyllä Fennovoima-päätös liittyy kysymykseen kasvihuonepäästöistä. Mielestäni on hyvä tarkastella kysymystä kokonaisuutena, ja kannatan valtuutettu Pennasen pontta.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig