



29.11.2017



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

21 – 2017

Kokousaika: 29.11.2017 klo 18.00 – 01.20

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

21 – 2017

Mötestid: 29.11.2017 kl 18.00 – 01.20

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



29.11.2017

411 §.....	9
Esityslistan asia nro 7	9
NUORTEN ALOITTEET ALKUVUODELTA 2017	9
Apulaispormestari Sinnemäki	9
Apulaispormestari Pakarinen	10
Valtuutettu Pennanen	11
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	12
Valtuutettu Harkimo	12
Valtuutettu Aro	13
Apulaispormestari Pakarinen	14
Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Niskanen.....	15
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	15
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	16
Apulaispormestari Razmyar.....	16
Valtuutettu Muttilainen	17
Valtuutettu Malin	18
Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	19
Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)	19
Ledamoten Modig (replik)	19
Valtuutettu Vuorjoki.....	20
Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin	21
Apulaispormestari Pakarinen	22
Valtuutettu Holopainen	22
Apulaispormestari Pakarinen	24
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	24
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	24
Valtuutettu Sazonov.....	24
Valtuutettu Anttila.....	25
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Peltokorpi.....	26
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Asko-Seljavaara	27
Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	28
Valtuutettu Kari	28
Valtuutettu Stranius	29
Valtuutettu Torsti.....	30
Valtuutettu Alametsä.....	32
Valtuutettu Venemies.....	32
Valtuutettu Mohamed.....	33
Valtuutettu Arhinmäki.....	34



29.11.2017

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Urho.....	36
Apulaispormestari Razmyar.....	36
Valtuutettu Peltokorpi.....	37
Valtuutettu Nygård	38
Valtuutettu Puska.....	38
 414 §.....	 39
Esityslistan asia nro 10	39
KIINTEISTÖ OY MYLLYPURON KAMPUKSEN PÄÄOMITTAMINEN JA TALOUSARVIOMÄÄRÄRAHOJEN YLITYSOIKEUS.....	39
 Valtuutettu Koskinen.....	 39
Valtuutettu Venemies.....	39
Valtuutettu Koskinen.....	39
 415 §.....	 40
Esityslistan asia nro 11	40
KONALAN ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA.....	40
 Valtuutettu Malin	 40
Valtuutettu Korkkula.....	40
Valtuutettu Rautava	41
Valtuutettu Malin	41
Apulaispormestari Sinnemäki	41
Valtuutettu Malin	42
Apulaispormestari Sinnemäki	42
 418 §.....	 43
Esityslistan asia nro 14	43
ITÄKESKUKSEN KAUPPAKARTANONKATU 16:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12443)	43
 Valtuutettu Muttilainen	 43
Valtuutettu Koskinen.....	44
Ledamoten Modig	44
Valtuutettu Hakola	45
Valtuutettu Muttilainen	45
Valtuutettu Hakola	45
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	45
 421 §.....	 46



29.11.2017

Esityslistan asia nro 17	46
VALTUUSTORYHMÄ NINA HURUN (NH) RYHMÄALOITE NUORISOTYÖTTÖMYYDEN HOIDON TEHOSTAMISESTA ARMEIJASTA KOTIUTUVILLE	46
Valtuutettu Malin	46
Valtuutettu Honkasalo	46
424 §	47
Esityslistan asia nro 20	47
VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE VEROPARATIISITALOUDEN TORJUMISESTA	47
Ledamoten Wallgren	47
Valtuutettu Korkkula	48
Valtuutettu Hernberg	49
Valtuutettu Pennanen	49
Ledamoten Wallgren	50
425 §	51
Esityslistan asia nro 21	51
VALTUUTETTU SANNA VESIKANSAN ALOITE AMMATTIIN OPISKELEVIENT HARJOITTELUPAIKKOJEN RIITTÄVYYDESTÄ	51
Valtuutettu Malin	51
Valtuutettu Kivekäs	51
Apulaispormestari Pakarinen	52
Valtuutettu Urho	52
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	52
Apulaispormestari Pakarinen	53
Valtuutettu Vepsä	53
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	53
Apulaispormestari Pakarinen	54
Apulaispormestari Vesikansa	54
Valtuutettu Peltokorpi	54
Apulaispormestari Pakarinen	54
426 §	55
Esityslistan asia nro 22	55
VALTUUTETTU VERONIKA HONKASALON ALOITE PAPERITTOMIEN TILANTEEN EDISTÄMISESTÄ	55
Apulaispormestari Vesikansa	55
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	57



29.11.2017

Apulaispormestari Vesikansa	57
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)	59
Apulaispormestari Vesikansa	59
Valtuutettu Honkasalo.....	60
Valtuutettu Kari	61
Valtuutettu Arhinmäki.....	63
Valtuutettu Aro	64
Valtuutettu Kivekäs	66
Valtuutettu Juva.....	67
Valtuutettu Niskanen.....	68
Ledamoten Modig	69
Valtuutettu Koivulaakso	70
Valtuutettu Rydman	71
Valtuutettu Vuorjoki.....	73
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Haglund	75
Valtuutettu Yanar	77
Valtuutettu Halla-aho	78
Valtuutettu Vanhanen	79
Valtuutettu Muttilainen	80
Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Stranius	82
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)	84
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	84
Valtuutettu Aro (vastauspuheenvuoro)	84
Valtuutettu Hakola	85
Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro).....	86
Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....	87
Valtuutettu Raatikainen.....	87
Valtuutettu Anttila.....	88
Valtuutettu Hernberg.....	88
Valtuutettu Puska.....	89
Valtuutettu Kopra.....	89



29.11.2017

Valtuutettu Turkkila	90
Ledamoten Månsson	91
Valtuutettu Heinäluoma	91
Valtuutettu Arhinmäki	92
Ledamoten Modig	93
Valtuutettu Rantanen	93
Valtuutettu Said Ahmed	94
Valtuutettu Nygård	96
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Aro (vastauspuheenvuoro)	98
Valtuutettu Pajunen	98
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	99
Ledamoten Modig (replik)	99
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	100
Apulaispormestari Vesikansa	100
Valtuutettu Torsti	101
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Aro (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	104
Valtuutettu Alametsä	104
Valtuutettu Saxberg	105
Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)	106
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	107
Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)	107
Ledamoten Månsson (replik)	108
Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro)	108
Valtuutettu Nuorteva	108
Valtuutettu Urho	110
Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)	110
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	110
Valtuutettu Rantanen	111
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	113
Valtuutettu Aro (vastauspuheenvuoro)	113
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	114
Ledamoten Wallgren	114
Valtuutettu Terho	115
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	116
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	117
Valtuutettu Meri	117
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	118



29.11.2017

Valtuutettu Korkkula.....	119
Apulaispormestari Razmyar.....	119
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	121
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	121
Valtuutettu Malin	121
Valtuutettu Anttila.....	122
Valtuutettu Ohisalo	123
Valtuutettu Peltokorpi.....	124
Ledamoten Wallgren (replik).....	125
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	125
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	126
Valtuutettu Puska.....	126
Valtuutettu Heinäluoma	127
Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	128
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	129
Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	129
Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)	130
Valtuutettu Koulumies.....	130
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	131
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	131
Valtuutettu Rautava	131
Valtuutettu Nygård	132
Valtuutettu Parpala	132
Valtuutettu Vuorjoki.....	133
Valtuutettu Vepsä	134
Valtuutettu Turkkila.....	134
Apulaispormestari Vesikansa	135
Valtuutettu Arhinmäki.....	135
Valtuutettu Anttila.....	136
Valtuutettu Vanhanen	137
Valtuutettu Parpala	137
Valtuutettu Meri.....	137
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	138
Valtuutettu Mari Rantanen	138
Valtuutettu Rissanen.....	138
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	139
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro).....	139
Valtuutettu Puska.....	139
Valtuutettu Rissanen.....	140
Valtuutettu Mari Rantanen	140
Valtuutettu Pia Kopra.....	140
Valtuutettu Rantanen	140



29.11.2017

427 §.....	140
Esityslistan asia nro 23	140
VALTUUTETTU ILKKA TAIPALEEN ALOITE KOONNOS AIEMMISTA TOTEUTUMATTOMISTA VALTUUSTOALOITTEISTA	140
Valtuutettu Ebeling.....	140
Valtuutettu Arhinmäki.....	141
Ledamoten Wallgren.....	141
429 §.....	142
Esityslistan asia nro 25	142
VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE KAUPUNKIPYÖRÄKAUDEN TARJOAMISESTA TYÖSUHDE-ETUNA KAUPUNGIN TYÖNTEKIJÖILLE.....	142
Valtuutettu Hernberg.....	142
Valtuutettu Korkkula.....	142
Valtuutettu Stranius	143
Valtuutettu Parpala	143
437 §.....	144
Esityslistan asia nro 33	144
VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE MALMIN LENTOASEMAN LENTOKONEHALLIN VUOKRAAMISESTA.....	144
Valtuutettu Koskinen.....	144
Valtuutettu Raatikainen.....	144
Ledamoten Månsson	145
Valtuutettu Asko-Seljavaara	145
Valtuutettu Muttilainen	145
Valtuutettu Ebeling.....	146
Valtuutettu Vepsä	146
Valtuutettu Laaksonen	146
Ledamoten Modig	147
Ledamoten Månsson	147
Valtuutettu Muttilainen	147
Ledamoten Modig	148
Ledamoten Månsson	148
Apulaispormestari Sinnemäki	149
Valtuutettu Muttilainen	149
Valtuutettu Nygård	150
Ledamoten Månsson	150
Valtuutettu Koskinen.....	150



29.11.2017

411 §

Esityslistan asia nro 7

NUORTEN ALOITTEET ALKUVUODELTA 2017

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja hyvät nuorten edustajat.

Käytän puheenvuoron nyt pormestarin sijaisena, koska pormestariimme on erään tärkeän seikan takia estynyt olemasta mukana koko tämän keskustelun ajan.

Helsingissä on tavoitteena se, että kaikki helsinkiläiset voivat osallistua, vaikuttaa omaan ympäristöönsä ja vaikuttaa kaupungin tulevaisuuteen. Yhtenä keskeisenä kohtana tästä pyrkimyksestä, halusta siihen, että kaupunkilaiset kokevat kaupungin omakseen ja sellaiseksi, jonka tulevaisuutta he itse voivat olla muovaamassa, niin yhtenä erittäin tärkeänä osana meillä on ollut jo vuosien työ sen eteen, että kasvavat nuoret kaupungissa voivat osallistua, vaikuttaa asioihin, jotka koskevat heitä itseään, heidän lähiympäristöään ja että nuoret voivat osallistua myös siten, että he voivat olla vaikuttamassa kaupungin tulevaisuuteen. Osana tätä prosessia on ollut se, että nuorten aloitteet käsitellään täällä valtuustossa aina kahdesti vuodessa.

Koko valtuuston, koko kaupungin ja pormestarikunnan puolesta haluan kiittää aktiivisuudesta – siitä, että aloitteita on tehty – ja ehkä kaupungin puolesta voi sanoa sen, että varmasti työ on vielä kesken. Olemme kiinnittäneet paljon huomiota siihen, millä tavoin ja miten aloitteisiin vastataan, kuinka spontaania, epämuodollista ja reippaasti reagoivaa vastaaminen parhaimmillaan voi olla, ja uskon, että olemme kaupunkina jo tähän mennessä oppineet tästä paljon, mutta tulemme varmasti vielä pääsemään pidemmälle.

Tämän syksyn aikana olemme kaupungissamme hyväksyneet uuden strategian ”Maailman toimivin kaupunki”, jossa kaupunkilaisten mahdollisuudet vaikuttaa ovat keskeisessä roolissa, eikä ole varmaankaan lainkaan vanhentunut se tavoite, joka asetettiin silloin kun Ruuti-



29.11.2017

järjestelmää luotiin, että jokaisella nuorella täytyy olla kokemus siitä, millä tavalla asioihin vaikutetaan. Olemme myös valtuustossa hyväksyneet uudet periaatteet osallisuudesta, kaupunkilaisten osallistamisesta, ja myös tässä järjestelmässä on huomioitu nuoret, ja tähän järjestelmään sisältyvässä osallistavassa budjetoinnissa myös nuoremmilla ihmisillä kuin äänioikeutetuilla on mahdollisuus osallistua siihen, mitä hankkeita viedään eteenpäin. Itse asiassa kaupunginhallituksessa vielä päädyttiin 12 vuoden ikärajaan.

Näillä sanoilla pormestarikunnan ja valtuuston puolesta vielä kerran kiitoksia aktiivisuudestanne.

Puheenjohtaja keskeytti kokouksen klo 18.19 – 18.25 väliseksi ajaksi.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut. Nuoret ja nuorten edustajat, jotka esiintyivät todella tyylikkäästi tässä. Voimme ottaa itse siitä oppia.

Tässä tuli jo esiin muutamia ongelmia, mitä liittyy tähän aloitejärjestelmään vielä – esimerkiksi se, että järjestelmä ei tavoita läheskään tarpeeksi nuoria, koska sen tunnettavuus on erittäin huono. Tässä todettiin, että edelleenkin noin puolet aloitteista tulee Ruudin ydinryhmäisiltä itseltään. Tämä on varmasti sellainen, jossa voimme tehdä kouluissa paremmin. Osa tällaista kansalaistaitoa, mitä koulussa pitää opettaa, on osallistuminen yhteiseen päätöksentekoon, ja ensimmäinen mahdollisuushan siihen on nimenomaan tämän aloitejärjestelmän kanalta, ja tätä meidän täytyy tietysti koulussa ikään kuin buustata eteenpäin. Eli ihan yhteiskuntaopin yhteydessä minusta olisi hyvä ottaa ihan se nuorten oma ruohonjuuritason vaikuttamismahdollisuus esiin. Se on täysin konkreettinen mahdollisuus nuorille vaikuttaa. Ihan hyvä kysymys on se, miten Helsinki voisi olla maailman toimivin kaupunki, jos nuorten ääni ei pääse siellä esiin.

Tässä on myöskin sitten uudistettu, niin kuin apulaispormestari Sinnemäki tuossa sanoi, ylipäänsä nuorten osallistumisjärjestelmää, ja siihen kuuluu myös esimerkiksi apulaispormestarien tapaaminen Ruudin ydinryhmän tai perustettavan nuorisoneuvoston kanssa 2 kertaa vuodessa. Minun mielestäni se on aivan liian vähän. Nimenomaan nuorethan ovat ainakin minun edustamani toimialan ihan keskeinen asiakaskunta, ja tietysti itse ajattelen, että aion tavata heitä kertaa vuodessa. Muutama viikko sitten nykyisen kokoonpanon kanssa tapasimme. Nythän ovat



29.11.2017

jännittävät vaalit meneillään, tulokset kuulemma tulossa 7.12., ja sen jälkeen tietysti mahdollisimman nopeasti itse haluan tavata uuden Ruudin ydinryhmän. Sekin kokoonpano on hieman liian pieni eli 20 Ruudin ydinryhmäläistä. Nuorisoneuvostossa aikanaan sitten 30 jäsentä. Mutta tarkoituksenani on, että koulujen oppilaskunnan hallitusten puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja plus sitten Ruudin ydinryhmä ja nuorisoneuvosto aikanaan yhdessä voisimme muutaman kerran vuodessa tavata vähän isommalla kokoonpanossa. Se antaa myös sitten ydinryhmäläisille mahdollisuuden olla yhteydessä omiin äänestäjiinsä, koska ydinryhmäänhan ei edes joka koulusta tule yhtä edustajaa.

Hienoa, että olette aktiivisia, ja uskoisin, että tämän sinänsä hiukan jäykän aloitejärjestelmän kautta voidaan nimenomaan kouluihin liittyvissä asioissa olla tiivistä tekemässä. Hienoa, että olette mukana ja kiitos hienoista aloitteista ja esityksistä.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja ja kiitos nuorille hyvistä aloitteista.

Nostaisin esiin yhden niistä eli yhteisten liikunta- ja katsomusaineiden tuntien lisäämisestä, ja kannatan sitä, että niitä yritettäisiin lisätä mahdollisimman paljon lain puitteissa. Nyt liikuntatuntien osalta sukupuoli-neutraalisuus helpottaisi muun muassa transnuorten asemaa ja vähentäisi yleensä sukupuolten vastakkainasettelua jo nuoresta tai lapsesta alkaen.

Sitten katsomusaineiden kokeilu. Sitä on ilmeisesti kokeiltu vain tuolla Pitäjänmäen peruskoulussa, niin olisi hienoa, jos voitaisiin kokeilla ihan kaikissa kouluissa suoraan niin kuin tuota liikuntapuoltakin on kokeiltu laajasti. Tämä yhteiset uskonto- ja elämänskatsomustunnit auttaisivat tehokkaasti lisäämään eri uskontokuntien välistä ymmärrystä ja harmoniaa. Se olisi tosi tärkeätä, ettei eriytetä eri uskontoryhmiä omiin luokkiinsa aina, vaan pyritään myös siihen, että yhdessä mietitään näitä asioita ja mitä toiset uskovat ja mitä toiset näkevät elämässä tärkeäksi.

Sitten yleensä tästä aloitteiden käsittelystä. Se on ollut suhteellisen hidadista, ja on tullut palautetta nuorilta, ettei niitä aina oteta kovin vakavasti ehkä niitä aloitteita. Kyllä nämä ovat oikein laadukkaita aloitteita, ja ne on syytä ottaa vakavasti ja käsitellä nopeammin, jos se on mahdollista. Tuo aloitejärjestelmä on ollut esillä, että se on aika kankea, niin kuin tässä kuultiin jo aiemmissa puheenvuoroissa ja myös nuorilta suo-



29.11.2017

raan. Mutta en kannata sitä, että nyt kaupunki panostaisi lisää ja alkaa kehittää sitä aloitejärjestelmää. Enemmän kannattaisin sitä, että kun meillä on tällainen valtakunnallinen virallinen kuntalaisaloitejärjestelmä oikeusministeriön kuntalaisaloite.fi, niin otetaan tämä nuorisoaloitejärjestelmä siihen osaksi eli nuoret voivat sitten myös rekisteröityä sinne ja sitten alaikäisenä tehdä näitä nuorten aloitteita. Se olisi tosi järkevää siinä mielessä, koska oikeusministeriö vahvasti panostaa tähän systeemiin, että ei tehdä päällekkäisiä järjestelmiä. Se opettaisi myös nuoret jo heti käyttämään sitä samaa järjestelmää, mitä he sitten aikuisena voivat käyttää ja näin aktiivisesti osallistumaan demokratiaan.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kone kysyi minulta, perutaanko puheenvuoro. Ilmeisesti painoin liian aikaisin nappia.

Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Pennanen äsken totesi puheenvuorossaan, että yhteistä katsomusaineiden opetusta on, oliko se Pitäjänmäellä koulussa, mutta ilmeisesti sitä on tällä hetkellä, en osaa sanoa, kuinka monessa helsinkiläisessä koulussa. Kulosaari taisi olla ensimmäinen, jossa sitä aloitettiin. Mutta omat lapseni ovat Suutarilan ala-asteella, ja siellä on myös toteutettu nyt tästä syksystä alkaen minun käsitykseni mukaan osittain yhteistä katsomusaineiden opetusta sillä tavalla, että osa tunteista on yhteisiä ja osa tunteista on sitten oman uskonnon opetusta erikseen. Sekin on varmasti toimiva malli. Ainakin kun lasten kanssa on käynyt keskustelua, niin he ovat kokeneet sen hyväksi. Siinä on mahdollista sitten eriyttää sitä oman uskonnon sisältöä erikseen ja sitten toisaalta tuoda kaikille sitä yhteistä vuoropuhelua. Luulen, että tämä voisi olla sellainen malli, jolla kannattaisi ehkä edetä laajemmaltikin.

Valtuutettu Harkimo

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Nuorten innostaminen yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen on ensisijaisen tärkeää. Jo googlemattamalla hakusanoilla nuoret ja politiikka selviää todella nopeasti monen valtamedian artikkeleista, ettei politiikka



29.11.2017

kiinnosta nuoria. Monikohan nuori tätäkin valtuustoa seuraa? Sen lisäksi puolueiden nuorten jäsenten määrät ovat romahtaneet. Peiliin katsomisen paikka on sekä meillä poliitikoilla että poliittisella järjestelmällä. Onneksi on olemassa Ruuti-portaali nuorille vaikuttamiseen. Meidän pitää yhdessä varmistaa tämän palvelun toimivuus ja jatkumo. Se vaatii portaalin oikeanlaista markkinointia ja tietoisuuden levittämistä nuorille ja ennen kaikkea ymmärrettävällä kielellä. Nuorten ääni pitää saada kuuluviin kaikilla yhteiskunnan ja vaikuttamisen tasoilla. Siksi tuen kaupunginhallituksen näkemystä Ruuti-palvelun parantamisesta sekä pidän nuorisoaloitteita todella hyviä ja tärkeitä.

Kiitos.

Valtuutettu Aro

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nuorten osallisuus ja aktiivisuus ja kansalaisuus on ensisijaisen tärkeä arvo. Oli ilahduttavaa nähdä, että nuorten aloitteissa käsiteltiin monia Feministiselle puolueelle tärkeitä aiheita ja nähdä, kuinka hienosti aloitteissa nousivat esille nuorille tärkeät arvot avoimuudesta, yhdenvertaisuudesta ja toisista huolta pitämisestä. Näitä arvoja meidän tulee osata edistää valtuustossa myös oma-aloitteisesti.

Nuorten tekemistä aloitteista haluaisin nostaa erityisesti esiin 2. Olemme ensinnäkin iloisia siitä, että sateenkaarinuorille on nyt nuorten omasta aloitteesta järjestetty omat turvalliset tilat toimintakeskus Happeen. Espoossa sateenkaarinuorten oma tila Kirjava on ollut auki jo vuodesta 2014, sekin nuorten tekemän valtuustoaloitteen asettamasta paineesta johtuen. Tämä on hyvä esimerkki siitä, miksi nuorten moninaiset äänet tarvitaan mukaan hyvän kaupungin suunnitteluun.

Haluamme kiinnittää huomiota myös liikunnan- ja uskonnonopetuksen sekaryhmiä käsittelevään aloitteeseen, joka edistäisi toisaalta sukupuolensensitiivisyyttä opetuksessa ja toisaalta uskontojen välistä kohtaamista ja vuoropuhelua. Hienon aloitteen vastauksen perustelut jäivät kuitenkin vaillinaisiksi. Perusteluissa viitataan muun muassa liikunnan sekaryhmiä kokeilevaan ohjelmaan, johon on sitoutunut useita Helsingin kouluja. Suurin osa mainituista kouluista on kuitenkin alakouluja, kun aloitteen tekijät ovat yläkoululaisia. Perusteluissa myös todetaan, että liikunnan opettaminen sekaryhmissä on jo lähtökohtaisesti yleisempää alaluokilla. Eli tältä osin aloite ei täysin vastaa nuorten kysymykseen. Sama koskee vastausta uskontotuntien sekoittamisesta. Miksi muut koulut eivät voisi lähteä kokeilemaan Pitäjänmäen peruskoulussa ko-



29.11.2017

keiltua mallia, jossa osa eri katsomusaineiden ja elämänkatsomustiedon sisällöistä käytäisiin läpi yhdessä? Tätä emme mekään osanneet vastauksesta päätellä.

Kuten Ruudin ydinryhmäläiset itse toteavat, on aloitejärjestelmä edelleen etäinen ja vaikeasti lähestyttävä. Ydinryhmän lausunnossa todetaan, että aloitejärjestelmä on turha, jos nuoret eivät siitä tiedä. Samanlaisia terveisiä lähettää valtuustolle myös entinen Ruudin ydinryhmäläinen, Feministisen puolueen nuorisosaaston jäsen Pazilaiti Simayijiang, joka toteaa, että jos vastaukset olisivat ymmärrettäviä ja niitä perusteltaisiin kunnolla, tulisi aloitekanavasta hitusen verran lähestyttävämpi ja sitä uskaltaisi markkinoida laajemmin nuorille. Toivomme siis, että vastauksiin kiinnitetään jatkossa enemmän huomiota ja että niiden ymmärrettävyyteen kiinnitetään enemmän huomiota, jotta ne aidosti tukevat nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia ja että järjestelmää kehitetään entistä paremmaksi.

Kiitos kaikille teille nuorille, jotka olitte tekemässä näitä aloitteita. Helsingin strategian tavoite on, että Helsinki on maailman toimivin kaupunki. Jotta tämä on voi toteutua, on teidän osallisuutenne ensiarvoisen tärkeää.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyt täsmennys. Helsingissä opetussuunnitelma itse asiassa on sellainen, että koulut voivat päättää katsomusaineiden osittain yhdistetystä opetuksesta. Osittain tarkoittaa tässä, että ne osat, jotka ovat yhteisiä. Eli kyse ei ole siltä osin kokeilusta. Olen itsekin menossa tutustumaan tähän tuonne esimerkiksi Kalasataman peruskouluun, jossa tämä on käytössä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluan myös täydentää apulaispormestari Pakarisen äskeistä puheenvuoroa, että kyse on nimenomaan siitä, mikä on samanlaista päällekkäistä opetusta. Jos katsotaan tarkasti eri katsomusaineiden opetussuunnitelmia, niin ainakin elämänkatsomustiedon opetussuunnitelmat



29.11.2017

eroavat hyvin paljon monien uskontojen opetussuunnitelmista. Katso-
muskysymykset ovat nimenomaan 2017-vuoden Suomessa suurimmal-
le osalle nuorista ei-uskonnollisia, ja siksi katsomuskysymyksiä tulee
tarkastella paljon laajemmasta kuin vain uskonnollisesta näkökulmasta.

Kiitos.

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Minusta ensinnäkin on tosi hyvä tapa tämä, että meille tuodaan nämä
aloitteet, mitä nuoret ovat tehneet. Kiitos siitä. Nuorten äänen on hyvä
kuulua yhteiskunnassa ja tulla osaksi demokratiaa. Nuoret ovat parhai-
ta asiantuntijoita heitä koskevissa asioita. Tämä on myös hyvin tärkeä-
tä muistaa. Tein tänään radiojakson tubettamisesta, ja huomasin, kun
tein siihen taustatyötä, että kyllä sitä itsekin on jo aika erkaantunut mo-
nista nykynuorten asioista, joten sen takia tämä on hyvä käyttää tämä
tieto ja osaaminen.

Noista aloitteista. Pääosin minusta oli hyviä aloitteita. En ollut kyllä kai-
kista samaa mieltä, mutta siellä on hyviä perusteluja monessa aloit-
teessa. Erityisesti Jani Alasen aloite keskeisimpien kävelykatujen ja to-
rien turvaamiseksi oli minusta oikein hyvin perusteltu.

Tärkeää on, että nämä aloitteet käsitellään asianmukaisesti ja nopeasti
ja otetaan, kuten sanoin, ne hyvät jutut sieltä. Poliitikassa ylipäänsäkin
pitäisi enemmän keskittyä siihen, mitkä asiat ovat hyviä ja mitkä ideat
ovat hyviä eikä siihen, keneltä ne tulevat, että kuka sattuu esittämään
sen idean. Se on toissijaista.

Kannustan myös nuoria lähtemään mukaan kunta- ja poliittiseen heti kun
ikä riittää. Onhan se hassua, että minä olen 23-vuotiaana tämän val-
tuuston nuorin jäsen. Kyllä tänne muutama nuorempikin vielä mahtuisi.

Loppuun tuohon äskeiseen keskusteluun totean, että kannatan nykyi-
senkaltaista uskonnonopetusta. Se on oikein hyvä.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



29.11.2017

Kun valtuuston nuorin jäsen sanoo olevansa erkaantunut nykynuorien asioista, niin sen kyllä pitää herättää meitä, ja se korostaa sitä, miten hyvä ja tärkeä tämä järjestelmä on. Kiitos Dani ja kiitos nuoret.

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, Dani, hienosta puheenvuorosta. Minusta on tosi hyvä, että sanotaan tämä klisee, että nuorten ääni kuuluviin. Näin sen pitää olla, koska se on se tulevaisuuden ääni. Me emme voi tällä hetkellä pyrkiä muuttaman asioita, jos emme tiedä, mitä tulevaisuus tuo. Nuoret sen kertovat. Mutta ei kai nyt, hyvänen aika, pidetä sitä aloitejärjestelmää kankeana, että me koulutamme nuoret siihen, että byrokratia on jäykkää ja hidasta.

Kiitos.

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on erittäin iloinen asia, varmasti aina valtuustokaudessamme yksi hienoimpia hetkiä, kun nuoret astuvat tänne eteen ja kertovat omalla äänellään ja kasvoillaan erittäin tärkeistä ja merkittävistä asioista. Kuka sanoo, että nuoria ei kiinnosta päätöksenteko? Tuossa ylhäällä istuu riivi upeita nuoria, jotka tekevät myös todella hienoa työtä omalla sarallaan ja myös nuorten keskuudessa ja toistensa keskuudessa. Nuorten aloitteet ovat aivan varmasti yksi tapa vaikuttaa, ja se on erittäin merkittävä tapa vaikuttaa. Siitä, minkälaisia vaikuttamisen keinoja te siitä saatte ja minkälaisia vaikuttamisen tunteita nuoret saavat, voimme paljon keskustella, ja aivan varmasti omassa järjestelmässämme ja toiminnassamme on siltä osin paljon kehitettävää.

Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala ja myös kulttuuri- ja vapaa-ajan toimiala ja tosiaankin meidän lautakuntamme ovat tehneet esityksen Ruudin asettamisesta seuraaville vuosille. Minusta on ollut ensiarvoisen tärkeää, että olemme käyneet tätä keskustelua myös apulaispormestari Pia Pakarisen kanssa, että me pystymme myös yhdistämään hyvät voimat niin tuolla koulutuksen puolella kuin sitten meillä nuoriso-puolella.

Ruudin ydinryhmä kävi myös meillä lautakunnassa esittämässä näitä omia toiveitaan, ajatuksiaan ja myös näitä kehittämisen kohteita. Varmaan 2 asiaa nousee ylitse muiden tässä Ruudin toiminnassa. Toinen



29.11.2017

on Ruudin tunnettavuus, millä tavalla ja miten me miellämme Ruutitoimintaa, ja sitten on tietenkin tämä vaikuttavuus, koska niin kuin nuoret tuossa aikaisemmin sanoivat, että kun tehdään aloitteita ja toivotaan muutosta, niin sitten ainakin pitää perustella hyvin, mikäli sitä muutosta ei tule.

Tavoitteena on ennen kaikkea, että nuori saa vaikuttamisen keinoja ja ennen kaikkea kokemusta siitä, että vaikuttamisella on väliä. Ennen kaikkea sillä me pystymme luomaan luottamusta kaupunkia kohtaan ja juuri täällä, kuten sanottiin, kun nuoret luottavat kaupunkiin, silloin meillä on myös jonkinlainen tulevaisuus edessä ja toivottavasti hyvä sellainen. Strategiassamme, kaupunkistrategia, jota olemme myös jonkin aikaa sitten hyväksyneet, on monia kysymyksiä, jotka vaikuttavat vaikuttamiseen, osallistumiseen ja ennen kaikkea nuorten elämään, kuten esimerkiksi se, että jokaisella nuorella pitää olla harrastus ja jokaisen nuoren pitää pystyä myös vaikuttamaan omalla asuinalueellaan.

Kuten sanottu, näiden aloitteiden osalta on varmasti hyvin paljon kehitettävää, ja itse olen ainakin pohtinut sitä, onko se kirjallinen vastaus aina se oikea vastaus teille. Olisiko joskus parempi keskustella asioista ja kutsua ylipäänsä keskustelemaan, koska nuorilla riittää paljon sanottavaa ja osittain tuntuu, että näiden kirjallisten vastausten pohjalta aina kaikki olennainen ei välttämättä ehkä tule teille esille? Toki tämä prosessi on myös tärkeä, että miten asioita ylipäänsä tehdään ja miten niitä kokeillaan. Mutta tämä on ennen kaikkea oppimisprosessi ollut meille kaikille, ja tässä on hyvä suunnasta eteenpäin ja parantaa asioita. Se on meidän jokaisen tavoite. Ei kuin vain eteenpäin. Meillä on loistavat, hienot nuoret täällä Helsingissä, ja siltä osin valtuustossakin on erittäin paljon nuoria. En allekirjoita sitä, ettemmekö me ehkä ihan tunnista sitä nuorten maailmaa.

Kiitoksia oikein kovasti.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja. Kiitoksia nuorille aloitteista.

Meillä oli viimeksi eilen kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa puhetta ja keskusteltiin tästä järjestelmästä. Ruutihan on jo, Ruudin ydinryhmä varsin ikään kuin vanha järjestelmä siinä mielessä, että se on jo toiminut tuossa aika pitkän aikaa ottaen huomioon, että niinkin pitkän aikaa on toimittu sellaisessa tilassa, kuinka paljon nuoret ovat oikeasti päässeet vaikuttamaan. Tässä on vieläkin tosi paljon kehittämisen varaa. Tämähän tulee olemaan nuorten neuvosto -nimellä jatkossa, ja keskus-



29.11.2017

teltiin juuri siitä, että täällä on muun muassa nuorten aloitteita tosiaan, mitä tänään käsitellään, kuinka paljon niihin pystyy vielä vaikuttamaan täällä valtuustotasolla. Se vaatisi hallintosäännöksen muutoksen, mihin toivoisin ryhmien välistä ymmärrystä. Toivoisin myös sellaista, että nuoret saisivat vähintäänkin puheoikeuden näissä lautakunnan kokouksissa. Eilen saatiin onneksi sellaisia esityksiä läpi, että lautakunta ja nuorten jaosto kokoontuvat tietyin väliajoin valtuustokauden aikana ? nimenomaan keskustelemaan tätä läpi. Meillä on Päättäjämiitti kyllä, mutta minusta tuntuu, että se on aika ohkainen vaikutuskanava.

Toimin mielelläni ikään kuin viestikapulana nuorille, mutta haluaisin myös enemmän antaa valtaa nuorille. Puhutaan paljon siitä, kuinka paljon nuoria kiinnostaa vaikuttaa. Olen itse tullut ? siihen tilanteeseen, että ei haluta lähteä hakemaan Ruudin ydinryhmään tai ehdokkaaksi, koska koetaan, että se ei vie heidän asiaansa eteenpäin. Se on itse asiassa politiikassa aika keskeinenkin ongelma, että aika moni ihminen ikävä kyllä ajattelee näin, ja osittain sen on kyllä ihan perusteltua tämä kuvio. Joten tähän olisi syytä saada kyllä oikeasti jonkinlainen muutos tähän kuvioon tällä kaudella ikään kuin, ettei tänne vain kuulla nuoria, vaan nuoret saavat myös vaikuttaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Malin

Kiitos nuorille tästä puheenvuorosta täällä ja hyvistä aloitteista.

Meidän pitää kyllä täällä valtuustossa ottaa vakavasti se kritiikki, mikä on esitetty nyt tästä aloitejärjestelmän toimivuudesta ja panostaa siihen, että nuoret voisivat kokea tästä järjestelmästä olevan ihan oikeaa hyötyä.

En tiedä teistä muista, mutta minua aina vielä nykyään jännittää tulla tänne pönttöön puhumaan. Voisin kuvitella, että teitäkin jännitti tulla tänne eteen. Mietin, että niin hienoa kuin se onkin, että nuoret tänne tulevat, niin se on samaan aikaan tosi, tosi iso haaste, että kun ne, jotka eivät sitten koe sitä siksi oikeaksi tavaksi vaikuttaa itselleen, että miten me saamme kaikki ne nuoret mukaan tässä kaupungissa, jotka halusivat jollain tavalla vaikuttaa asioihin. Nekin, joille se ei ole luonteva tapa, että he tulevat tänne kaikkien eteen puhumaan.

Tätä Ruuti-järjestelmää, kuten täällä on puhuttu, ollaan nyt uudistamassa, ja siinä yhteydessä, kun olimme tuolla kasvatus- ja koulutuslautakunnassa, kerrottiin, että jatkossa kiinnitetään enemmän huomiota



29.11.2017

siihen, että erilaisista tilanteista tulevilla nuorilla olisi paremmat mahdollisuudet osallistua. Tämä ihan varmasti vaatii kaupungilta ihan aktiivisia toimia – ei pelkästään toiveita että jatkossa olisi enemmän nuoria eri tilanteista mukana. Aiemmin esitin tuonne kasvatus- ja koulutuslautakunnan kautta virkakunnalle sellaisen kysymyksen, että miten nyt vähän heikommassa asemassa olevien nuorten vaikutusmahdollisuuksia käytännössä tullaan tukemaan tässä uudessa Ruuti-mallissa, ja olisi todella hienoa, jos tänä iltana saataisiin siihen vaikka vastaus.

Jälleen kerran haluan kiittää teitä, että tulitte tänne ja olitte rohkeita.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

...yhteydessä edelleen korostaa sitä, että olisi paljon järkevämpää käyttää sitä oikeusministeriön virallista kuntalaisaloitejärjestelmää. Sillä tavalla nuoret saadaan aktivoitumaan siihen samaan systeemiin, mitä he aikuisenakin käyttävät ja saadaan myös valtakunnallisesti koko kuntalaisaloitejärjestelmä samalla levitettyä. Eli ei kannata kaupungin yrittää kehittää jotain leluversiota ja panostaa siihen lisää, vaan nuoret suoraan... Jutellaan oikeusministeriön kanssa – se on tuossa ihan parin korttelin päässä – ja sinne avataan nuorten osasto, ja kaupunki voi sitten keskittyä tämän virallisen järjestelmän promotoimiseen eli siihen haasteeseen just, että saadaan nuoret tietämään järjestelmästä ja vaikuttamaan sen kautta.

Kiitos.

Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minulle sinänsä sillä ei ole väliä, minkä alustan kehittämisestä on kyse. Tärkeintä olisi se, että vaikutusmahdollisuudet paranisivat. Minulle käy ihan mikä järjestelmä tahansa.

Ledamoten Modig (replik)

Bästa ordförande.



29.11.2017

Minä taas ajattelen eri tavalla. Minun mielestäni olisi tärkeätä nimenomaan kehittää tätä Ruudin aloitejärjestelmää. Niin kuin me nuorilta itseltään kuulimme, he kokevat, että näillä aloitteilla ei oikein pysty vaikuttamaan, ja se on ihan selvä, koska emmehän me valtuutetutkaan pysty vaikuttamaan näihin vastauksiin, mitä tästä annetaan. Yksi konkreettinen keino, jolla me voimme lisätä näiden aloitteiden vaikuttavuutta ja siten toivottavasti nuorten intoa ja halua osallistua tähän järjestelmään, on se, että me teemme muutoksen hallintosääntöön. Me teemme päätöksen, jossa valtuusto on se taho, joka vastaa näitten nuorten aloitteisiin. Se tuo sen aidon mahdollisuuden siitä, että voi ehdottaa jotain, joka tässä kokouksessa päätetään tehdä niin, koska sitä siinä tarvitaan, että siinä on vaikuttavuutta siinä omassa toiminnassa. Ja satumoisin valtuutettu Modigin aloite tästä asiasta on järjestelmässä ja tulossa seuraavaksi kaupunginhallitukseen, jossa toivon teidän tukeanne tälle hyvälle ajatukselle.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvät keskustelua seuraavat nuoret.

Kiitos ensinnäkin kaikista näistä hyvistä aloitteista, hyvistä perusteluista ja selkeistä hyvistä puheenvuoroista tässä kokouksessa. Kiinnittäisin huomiota tähän Ruudin ydinryhmän lausuntoon, jossa oli esitetty kritiikkiä ja kehittämisehdotuksia tämän aloite järjestelmän kehittämiseksi. Itse asiassa nämä olivat ihan samoja kehittämisehdotuksia, joita esitettiin Ruudin ydinryhmän lausunnossa viimeksi, kun nuorten aloitteita käsiteltiin täällä valtuustossa. Tässä jo äskeisessä puheenvuorossa Silvia Modig viittasi tähän yhteen olennaiseen asiaan, joka oli ydinryhmän lausunnossa nostettu esille eli että olisi hyvä, että nuorten aloitteet käsiteltäisiin valtuustossa samalla tavalla kuin kuntalaisten aloitteet ylipäätensä, ja tämä on minusta hyvin kannatettava idea, joka toki vaatisi meiltä valtuustossa selkeän päätöksen, mutta tämä on minusta tärkeä valtuustossa käsitellä ja keskustella.

Toinen kehittämisehdotus oli se, että tästä aloitejärjestelmästä tiedotettaisiin paremmin esimerkiksi kouluissa. Silloin kun viimeksi aloitteita käsiteltiin, itse tein ponsiesityksen, että kouluissa tästä aloitejärjestelmästä tiedotettaisiin, ja tämä oli hiljattain kasvatus- ja koulutuslautakunnan käsittelyssä. Lautakunta otti siihen myönteisen kannan. Lausunnossa todettiin, että tästä kouluissa voidaan tiedottaa. Mutta minä toivon, että kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla otetaan vakavasti se, miten tehdään ne konkreettiset toimenpiteet, millä tiedotusta jalkau-



29.11.2017

tetaan sinne kouluihin niin, että se ihan oikeasti tapahtuu ja kaikki opettajat sen hahmottavat, missä ja milloin sitä on syytä tehdä.

Tämä nuorten aloitejärjestelmä on yksi hyvä ja tärkeä nuorten vaikuttamisen kanava, ja sen kehittäminen on tärkeää. Kuitenkaan demokratiassa koskaan yksi kanava ei voi olla ainoa, eli tarvitaan useita eri väyliä, millä ajatuksia voi tuoda keskusteluun, millä päätöksentekoon voi vaikuttaa, ja toivon, että myös Ruudissa ja ylipäättänsä nuorten keskuudessa eri kanavia tutkitaan ja käytetään. Haluaisin omasta puolestani kannustaa siihen, että meihin valtuutettuihin ja myös muihin luottamushenkilöihin, joita istuu eri lautakunnissa, kyllä saa olla yhteydessä muulloinkin kuin aloitteitten käsittelyn yhteydessä. Meille yleensä tulee aika paljon monenlaista postia ja monenlaisia yhteydenottoja, ja itse keskustelen monien ihmisen kanssa erilaisista asioista, joista heillä on huolta kaupungin toiminnassa tai kehittämis ehdotuksia. Uskoisin, että puhun täällä myös muiden puolesta, kun sanon, että ei meillä ole tapana kysellä, minkä ikäinen henkilö viestiä lähettää. Kyllä me olemme ihan yhtä lailla palvelemassa täällä ja edustamassa kaikkia kuntalaisia. Siihen kannustan, että silloin jos selkeitä hyviä ideoita ja ajatuksia on tai kommentteja johonkin asiaan, mikä on tulossa valtuustoon käsitteilyyn, niin ihan suoraan saa myös lähettää sähköpostia.

Kiitos.

Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin

Tack ordförande. Kiitos nuorille hienoista aloitteista ja puheenvuoroista.

Oli selvä halu tehdä Helsingistä toimivin kaupunki maailmassa, ja tästähän on puhuttu kanssa tässä valtuustossa. Jos halutaan oikeasti viihdyttää Helsinkiä kaikille, meidän pitää ottaa kanssa nuorten ääni kuuluviin paremmin kuin mitä meillä on nyt. Jos sanotaan, että tietoisuutta ei ole tarpeeksi tai toimivuutta rakenteissa vaikuttaa ei ole tarpeeksi, niin tietysti meidän pitää kuunnella sitä ja parantaa – ja mielellään yhdessä. Uskon, että pitkällä tähtäimellä on hyvä tehdä tätä yhteistyötä, koska näemme kanssa tänään, että nuoremmat ikäpolvet vaikuttavat uusilla tavoilla enemmän kuin vanhemmat, perinteiset osallistumismuodot ovat ehkä suositumpia kuin mitä nuorilla on. Joten jos me jo opetamme varhaisessa vaiheessa elämässä osallistumaan eri muodoilla, se tulee vaikuttamaan kanssa tulevaisuudessa siihen, että voi olla yhteydessä eri päättäjiin tai itse ryhtyä ihan päättäjäksi.



29.11.2017

Tack så jättemycket för ert deltagande i nämndmöten och annars också kontakt mellan våra fullmäktige och nämndmöten. Det hjälper oss som beslutsfattare.

Jag skulle vilja lyfta upp speciellt en fråga som ni unga har tagit initiativ till. Det gäller gemensamt utrymme för regnbågsunga. Det är en klar brist som vi hade tidigare i staden. Initiativet kom från er att göra en trygg miljö, en jämlik miljö också för regnbågsunga. Och jag vill här också passa på att tacka staden som snabbt tog tag i frågan, och har gjort det till en möjlighet för regnbågsunga.

Tack så mycket.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaisin valtuutettu Malinille, joka kyseli tässä ikään kuin heikommasa asemassa olevien vaikuttamismahdollisuuksista. Nyt en näe, onko hän täällä. On, on toki. Joo, kiitoksia. PD-ajattelu eli positiivinen diskriminaatio -ajattelu on vallalla tai sitä sovelletaan sekä kouluissa että myös alueiden nuorisotyön resursseissa, eli otettu siinä huomioon. Ja toisaalta myös tämä Ruuti-ajattelu on viety kohdennettuun työhön muun muassa sateenkaarinuorten kanssa, mihin tässä äskeisessä puheenvuorossa viitattiin ja myös sitten vammaistyyöhön ja tyttötyöhön. Ruudin ydinryhmässä puolestaan on sitten 2 nuorisotyöntekijää ryhmän tukena, eli sillä tavalla pyritään sitten kannustamaan kaikkia nuoria aktiivisuuteen. Mutta että sitä ei voida sivuuttaa tässä, että meidän täytyy tietenkin edelleenkin kehittää myöskin tätä puolta.

Kiitoksia tästä kysymyksestä.

Valtuutettu Holopainen

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Nyt käsitellään aloitteita, joista on tullut kehittämis ehdotuksia tai niiden käsittelystä nuorilta, mutta tosiasiaa nuorten vaikuttavuuden kehittämisessä on paljon tekemistä tässä kaupungissa, ja siihenhän on nyt ryhdytty. On käsitelty asiaa kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunnassa, ja tavoitteena on, että nuorilla olisi monta kanavaa vaikuttaa, joista yksi on edustuksellinen toiminta. Ruudin ydinryhmä -nimi nuorten toiveesta



29.11.2017

muuttuu Helsingin nuorisoneuvostoksi, ja nyt sitten myös äänestysjärjestelmä jossain määrin muuttuu.

Siitä me puhuimme lautakunnassa erittäin paljon, että äänestysprosentin ollessa noin 12 me emme voi olla tyytyväisiä tässä kaupungissa. Jos vain 12 % nuorista, 13–17-vuotiaista nuorista uskoo, että kannattaa äänestää Ruudin ydinryhmä -vaaleissa, meillä on tosi paljon tekemistä. Tämähän heijastuu varmasti myös siihen, kuinka paljon nuoret sitten äänestävät muissa vaaleissa, kun saavat äänestysoikeuden. Kuten me hyvin tiedämme, siinäkin on paljon haasteita, että ihmiset ja nuoret etenkin äänestävät kuntavaaleissa, eduskuntavaaleissa ja muissa vaaleissa enemmän. Todella heittäisin haasteen kouluillemme etenkin, että jos niin monta asiaa saadaan läpi koulujen avulla, niin eikö vaalit voisi olla yksi asia ja äänestysaktiivisuuden lisääminen, jossa me voisimme todellakin nostaa huomattavasti tätä äänestysaktiivisuutta ja nuorten kiinnostusta vaikuttamiseen. 12 % voisi enemmänkin olla jotain 60–70 %.

Nuoret ovat tässä todenneet, että tosiaankin näissä aloitevastauksissakin olisi kehitettävää. Täällä on sanottu nuorten vastineessa, että valittavan usein vastauksissa selitetään kaikkea turhaa ja itse idea hylätään. Tämä ei ole ehkä ihan uutta meille valtuutetuillekaan. Joku on voinut kokea tämän ihan omankin aloitteensa kohdalla. Mutta siis erityisen tärkeätä tämä olisi nyt nuorten aloitteiden käsittelyn kohdalla, kun tiedetään, mikä tämä järjestelmä on ja täällä ei edes niitä aloitevastauksia sitten pystytä enää muuttamaan. Todellakin nyt pallo sinne virkavalmisteluun sitten. Mielestäni myös usein näissä vastauksissa on oletettu, että nuoret hirveän aktiivisesti lähtisivät sitten edistämään sitä asiaa. Minä ajattelen, että meillä on kaupungilla paljon työntekijöitä, jotka voivat työajallaan edistää näitä nuorten aloitteita, ja nuoret voivat sitten keskittyä kouluun, harrastuksiin ja muuhun vaikuttamiseen. On tosi turhauttavaa lukea sellaisia vastauksia, jotka vain ympäröivästi toteavat, että tämä idea ei ole hyvä tai että nuorten pitäisi tehdä enemmän.

Hienoa, että olette olleet täällä taas tänään puhumassa ja meidän lautakuntamme kokouksissa sekä nyt sitten nuorisosaostion kokouksessa myös tällä viikolla. Kiitos teille, ja uskon, että tästä lähtee käyntiin parempia vaikuttamistapoja. Asiaan on puututtu, ja täytyy oikeasti ottaa huomioon se, että me saamme parempia päätöksiä, kun me kuulemme teidän hyviä ideoitane ja toteutamme niitä.

Kiitos.



29.11.2017

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Anteeksi, että hölkkäilen tänään vähän väliä, mutta haluan tietysti korjata, jos tulee jotain korjattavaa puheenvuoroissa. Tässä valtuutettu Holopainen viittasi 12 %:n äänestysaktiivisuuteen. Näissä vaaleissa on ollut yli 40 %. Eli äänestys tällä kertaa nyt järjestettiin kouluissa ja oppilaitoksissa ja – valtuutettu Malinin huoleen ehkä tässä myöskin – esimerkiksi sairaalakouluissa ja Naulakalliossa eli erityiskouluissa, eli on pyritty nimenomaan sitten, että kaikki pääsisivät vaikuttamaan. Toki edelleenkin varmasti se, että kuinka paljon kouluissa ikään kuin mainostetaan näitä vaaleja ja myös esimerkiksi se, onko koulusta oma ehdokas, varmasti vaikuttaa aktiivisuuteen, ja tässä voimme tehdä paremmin, mutta huomattavasti enemmän on äänestänyt kuin 12 %.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kyllä, tämä 12 % on vuoden 2016 tieto, ja sitä ennen tilanne on ollut vielä huonompi. Nyt on tietysti hienoa, että asia on edennyt, mutta puheenvuoroni koski sitä, miten me olemme niin kauan eläneet siinä tilanteessa, että ei ole saatu äänestysaktiivisuutta nousemaan. Nyt tietysti sitten näyttää siltä, että koulut ovat ottaneet asiasta paremman kopin, mutta oletettavasti on vielä paljon tekemistä.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Joo, koulut voivat ottaa koppeja, mutta kyllä se on meidän päättäjien tehtävä ottaa koppi ja muuttaa ne säännöt ja se kuvio siihen malliin, että nuoret tosiaan saavat vaikuttaa kuten todettua jo omassa puheenvuorossani.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuusto.

Jos ponnistaa tästä nuorten esittämien aloitteiden koonnista, erityisesti kiinnitin huomio aloitteeseen 7, missä vaaditaan oppilaskunnan halli-



29.11.2017

tuksen valintaa yleiskokouksella. Siinä minusta nuori aloitteen tekijä on osunut asian ytimeen, eli millä tavalla käytämme ja hyödynnämme aito- ja demokraattisen edustuksellisen vaikuttamisen malleja sekä koulutusoja että sitten laajemmin kaupungin tasolla. Tässä kuulimme hyviä selvityksiä siitä, miten tätä vaikuttamisjärjestelmää on kehitetty. On erinomaista, että vihdoinkin on päästy kouluvaaleihin ja kouluissa toteutettaviin vaaleihin, sillä se vahvistaa ja lisää äänestysprosenttia, vie tätä kaupunkimme mallia kohti niin sanottua aitoa nuorisovaltuustoa, mitä kohti tässä pitää liikkua. Sitä kohti myös esimerkiksi tämä nimenmuutos tulee asiaa viemään.

Tässä on hyvä muistaa, että hyvin usein kategorisoitu tämä nuorten vaikuttaminen jonkinnäköiseksi nuorisotyön osa-alueeksi, jossa ohjataan puhumaan vain nuorten asioista, ja se näkökulma toki pitäisi olla se, että kaikki kaupungin asiat ovat yhtä lailla nuorten asioita ja on hyvä, että kaikkiin niihin voidaan ottaa kantoja ja nostaa niitä käsittelyyn. Eli asioiden pitää olla niitä samaisia asioita, joiden parissa me täällä painimme ja niiden vaikuttamisen mallien pitää olla samankaltaisia kuin niin sanotusti aidossa poliittisessa vaikuttamisessa 18 ikävuoden jälkeen. Sillä tavalla valmiudet ovat hyvät lähteä sitten politiikkaan niin täällä kaupungin kuin valtakunnankin tasolla.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen aina ollut kiinnostunut siitä, mitä nuoret ajattelevat. Itsekin teinikunnan puheenjohtajana 1950-luvulla eli paljon paljon, noin suurin piirtein isoäidin ikäisenä olen tässä teidän kanssanne nyt keskustelemassa, niin ajattelin 3 kysymystä oikeastaan kysyä tai asettaa teille pohdittavaksi, koska ei pelkästään niin, että nuoret sanovat meille, vaan myöskin meidän pitäisi voida kysyä teiltä. Kysyn nyt 3:a asiaa, joita toivoisin, että te voisitte pohtia siellä yhdessä opettajienne taikka muuten vain.

Ensimmäinen kysymys koskee tätä keskustelussa pitkään ollutta yleisen äänestysiän laskemista. Toivoisin, että helsinkiläiset nuoret voisivat sitä pohtia, ja sillä tavalla se ääni tulisi selkeästi esiin valtuutettuna ja täysvaltaisena kansalaisena.

Toinen asia koskee sitä, että toivoisin, että te voisitte antaa jotain palautetta siitä, onko tämä yhteiskuntatietouden opetus, mitä meillä kouluissa on, antaako se sellaisia valmiuksia teille, että te voisitte ottaa kau-



29.11.2017

pungin asioihin kantaa vai millä tavalla sitä pitäisi kehittää, että olisi oikein selkeä näkemys siitä ja me voisimme saada siitä sitten tietoa.

Kolmas asia liittyy siihen, että millä tavalla esimerkiksi te voisitte pohdita... Otetaan joku sellainen tärkeä asia, jota on käsitelty valtuustossa. Sanotaan nyt vaikkapa, kauhean kiivas keskustelu käytiin kasvisruokapäivän päättämisestä kouluissa. Se oli jo edellisellä valtuustokaudella. Te voisitte antaa palautteen siitä, millä tavalla sitä asiaa täällä valtuustossa käytiin, koska se oli todella minustakin laidasta laitaan. Olisi mielenkiintoista kuulla, miltä se keskustelu vaikutti teistä. Tai joku muu vastaava. Se aihe voitaisiin valita, voisitte valita yhdessä opettajien kanssa, ja sitten siitä tehtäisiin jonkinlainen tarina, ja sitten niitä käsiteltäisiin vaikka Ruuti-tapahtumissa. Tulisi jotain sellaista selvää konkretiaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herran puheenjohtaja.

Viime valtuustokaudella on valitettavasti pystynyt osallistumaan kasvisruokapäiväkeskusteluun. Olin sairaana kotona, mutta sairaan mielenlaatuni vuoksi seurasin sitä television välityksellä, ja välillä jouduin miettimään puheenvuoroja kuunnelleessani, johtuuko se puheenvuoron sisältö, mitä ymmärsin, kuumeestani vain puheenvuorojen sisällöstä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten täällä valtuutettu Muttilainen totesikin, niin eilen kävimme lautakunnassa paljon myös keskustelua nuorten osallisuudesta ja siitä, miten voimme aktivoida nuoria vaikuttamaan asioihin, jotka heitä arjessaan koskettavat. Tämähän ei suinkaan tarkoita mitään kovin kapeaa sektoria kaupungin päätöksenteossa olevista asioista, vaan esimerkiksi kaupunkisuunnittelukin on merkittävä asia, joka koskettaa nuoria ja nuorten arkea – minkälaisiksi me suunnittelemme ympäristön ja erilaiset tilat ja niin edelleen.

Täällä nuorten aloitteissa on muutama aloite, joihin muutaman sanan haluan sanoa. Minua lähinnä hämmästytti tuo nuorten Laajasalon ostaria koskevaan aloitteeseen annettu vastaus, kun siellä nuoret toivoivat, että olisi paikka, jossa kaikenikäiset voisivat olla, ja aloitevastauksessa



29.11.2017

oli rajattu sitä, että ihan kuin olisivat nuoret esittäneet vain nuorille tarkoitettuja paikkoja ja vain nuorille tarkoitettuja pistorasioita, joista voitaisiin ladata kännyköitä, kun siinä nuorten aloitteessa nimenomaan puhuttiin kaikille avoimesta paikasta. Toivoisin tarkkuutta myös vastauksissa tältä osin.

Olen ilmeisesti jonkin sortin pahantekijä ollut, kun olen jostain pistorasiasta tullut luvatta kaupungin maksamaa sähköä ladanneeksi jossain kaupungin tiloissa, kun tuossa aloitteessa se nähtiin jotenkin hankalana asiana, että voisi kaupungin kustannuksella latailla kännyköitä. Mielestäni se olisi kyllä tätä päivää, ja Espoo taitaa aika monessa paikassa muun muassa mahdollistaa kännyköiden lataamista.

Tämä kesätyösetelialoite oli minusta kanssa tärkeä, ja siinä apulaispormestari Razmyarin vastaus oli ihan hyvä. Toivon, että se järjestelmä vakiinnutetaan mahdollisimman nopeasti ysiluokkalaisille, mutta että sitä myös mahdollisesti jatkossa laajennettaisiin koskemaan muitakin nuoria.

Pyydän toisen puheenvuoron, kun en ehtinyt kaikkea sanoa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Tästä pistorasiakysymyksestä, niin se todella on modernia, että me pystyisimme tarjoamaan niitä enemmän. Tuli vain mieleen, että niinkin moderni maa kuin Moldova ja sen pääkaupunki Chişinău, niin olin hämmästynyt, puistonpenkkien alla oli pistorasioita sitä varten, että puistonpenkeillä ihmiset pystyivät lataamaan kännyköitä tai tekemään töitä. Siis tavallaan tämä ovat sellaisia asioita, jos me haluamme olla se maailman toimivin kaupunki, niin tänä päivänä voisivat olla ihan järkeviä ajatuksia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Nuorten aloitteet ovat erinomaisia, ja meillä on ainakin 2 yhteistä toivomusta meillä vanhoilla ja teillä nuorilla. ? on tämän jalankulkijoiden turvallisuus kävelykaduilla, niin siinä puhutaan niin kuin autot olisivat jotenkin se turvallisuuden huono puoli, mutta todellisuudessa se on kyllä pyöräilijät. Eli jollakin tavalla meidän täytyisi parantaa pyöräilykult-



29.11.2017

tuuria, koska vanhat ihmiset todella pelkäävät pyöräilijöitä etenkin kävelykaduilla.

Toinen asia ovat nämä pistorasiat. Olen tehnyt tänne ponnen siitä, että me todella nyt varustaisimme nämä nuorisotilat ja muutkin näillä pistorasioilla, koska onhan nyt merkillistä, että täällä selitetään, että sähköpistorasia on jotenkin vaarallinen tai ettei sitä nyt voi kaupungin kustannuksella laittaa. Eihän se ole kuin penneistä kysymys, jos joku lataa niissä kännykkäänsä. Kyllä minusta olisi ihan järkevää, että varustaisimme ainakin tämän Laajasalon uuden ostoskeskuksen nuorisotilat ja kirjasto latauspisteillä. Tämä minun ponteni kuuluu:

Kun Laajasalon ostoskeskukseen toteutetaan kaupungin hallinnoimia tiloja, kirjasto- tai nuorisotila, niihin pyritään rakentamaan myös latauspisteitä.

Valtuutettu Korkkula (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Totean Sirpa Asko-Seljavaaralle, että nämä turvallisuusongelmat, joista hän mainitsi jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden välillä, saadaan ratkaistua, kun pyöräteihin panostetaan ja pyöräilijät erotetaan liikenteessä sekä jalankulkijoista että autoliikenteestä.

Kiitos.

Tämä on mahdollista, ja me teemme sen tässä kaupungissa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen takia juuri olen täällä kaupunkiympäristölautakunnassa, että vahdin jokaisen tiesuunnitelman siten, että jalkakulkijoiden tie ja pyöräilytie erotetaan toisistaan. Ja nyt näyttääkin siltä, että me kohta pääsemme siihen, että ne ovat eri värisiä ja eri tasoilla.

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Kiitos paljon nuorille, että olette taas tulleet tänne kertomaan meille nuorten terveisiä.



29.11.2017

Olin itse nuorisolautakunnan puheenjohtajana silloin kun tätä Ruuti-järjestelmää yhdessä tehtiin, ja tavoitteenahan tässä oli koko ajan se, että me yritämme löytää sellaisen järjestelmän, joka on mahdollisimman monimuotoinen, jossa on mahdollisimman paljon erilaisia tapoja erilaisille nuorille saada ääntään kuuluviin ja vaikuttaa tässä kaupungissa. Toinen asia oli se, että tämän piti olla järjestelmä, joka ei ole koskaan valmis, ja mielestäni se toteutuu tällä hetkellä todella hyvin. Nuoret koko ajan itse muokkaavat järjestelmää siihen suuntaan, joka on heidän mielestään hyvä, joka heidän mielestään kohtelee tämän kaupungin nuoria mahdollisimman hyvällä tavalla. Mielestäni sen takia on hienoa, että Ruutia koko ajan kehitetään, koska se olikin se ajatus.

Sen takia, kun meille tullaan tänne sanomaan, että aloitejärjestelmä ei toimi, sitä pitää parantaa, niin silloin sitä pitää parantaa. Ja kun meille sanotaan, että Ruutia ei vieläkaan tunneta tarpeeksi hyvin, siitä pitää tiedottaa enemmän, niin silloin siitä pitää tiedottaa enemmän. Nämä ovat ne viestit, jotka mielestäni tässä pitää ottaa todella vakavasti, ja voin ainakin itse luvata tuota kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan puolelta, että nämä ovat kyllä viestejä, jotka varmasti kuuluvat ja näitten eteen tullaan tekemään työtä.

Kiitos, että olette olleet täällä.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos tietysti nuorille aktiivisuudesta. Ilahduttavaa, että Ruudin edustajat pääsivät tänne puhumaan ja saamme keskustella nuorten aloitteista. Paljon hyviä aloitteita – harmi vain, että emme käytännössä pääse niistä päättämään. Hyvä myös, että tätä nuorten vaikuttamisjärjestelmää ollaan nyt kehittämässä koko ajan parempaan suuntaan. Toivottavasti tämä suunta jatkuu.

Tein taannoin valtuustoaloitteen tyttöjen ja poikien liikuntatuntien yhdistämisestä, ja kun tätä aloitetta käsiteltiin kaupungin toimesta, pyydettiin myös silloin virallinen lausunto nuorilta eli Ruudin ydinryhmältä. Jotenkin kuvittelin, että Ruudilta kysytään itse asiassa aika usein lausuntoja ja näkemyksiä kaupungin virallisen päätöksenteon pohjaksi. Nyt kuitenkin kun Ruudin ydinryhmäläiset – kiitos siitä – kävivät muutama viikko takaperin tuolla vihreiden valtuustoryhmässä, kuulin, että itse asiassa näitä lausuntoja ei todellisuudessa pyydetä juuri koskaan sieltä teiltä nuorilta. Tämä oli yllättävää. En tietenkään väitä, että lausuntoja pyy-



29.11.2017

tämällä voitaisiin jotenkin merkittävästi parantaa nuorten vaikutusmahdollisuuksia. Tarvittaisiin tietysti äänestysikärajan laskemista, suoraa demokratiaa, verkkoäänestyksiä, nuorten edustajien läsnäolo- ja puheoikeutta esimerkiksi lautakuntien kokouksissa sekä sitä, että nuorten aloitteet ylipäättään käsiteltäisiin täällä valtuustossa samoin kuin kuntalaisten muutkin aloitteet ja niin edelleen.

Itse asiassa se, mitä valtuutettu Pennanen tuossa aikaisemmin nosti esille tästä kuntalaisaloite.fi-alustan kehittämisestä ja hyödyntämisestä, oli kyllä hyvä idea. Kaupunki voisi aloittaa tässä keskustelun alustaa ylläpitävän oikeusministeriön kanssa, että sitäkin kautta saisivat nuoret eivät ainoastaan täällä Helsingissä vaan tosiaan laajemmin koko maassa äänensä paremmin kuuluville. Kun nuoret nyt, te pyysitte niitä ponsiesityksiä, niin täältä tulee. Tällä kertaa esitän nyt sitten vain kuitenkin yhtä ja seuraavaa ponsiesitystä:

Selvitetään mahdollisuutta pyytää Ruudin ydinryhmältä ja tulevalta nuorisoneuvostolta useammin lausuntoja kaupungin päätöksenteon pohjaksi.

Lopuksi vinkki sitten vielä teille nuorille. Jos haluatte, että teidän aloitteenne tuodaan todella tänne valtuustoon ja niitä käsitellään, laittakaa suoraa viestiä ja ehdotuksia meille valtuutetuille. Monet valtuutetut meistä varmasti tekevät todella mielellään aloitteen teidän puolestanne, ja silloin se saa myös sen asianmukaisen käsittelyn.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Torsti

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja hyvät lehtereillä seuraavat kansalaiset.

3 näkökohtaa. Ensinnäkin minusta sellainen iso kuva, jonka takia ehkä on aika arvokasta, että tämäkin joukko on tänne tänään tullut, on se, että me aina joskus muistaisimme, että demokratia ei ole itsestäänselvyys ja demokratia on itse asiassa tänä päivänä hyvin isossa osassa maailmaa tosi hauras eikä se Suomessakaan ole niin vahva, etteikö meidän pitäisi jatkuvasti miettiä, miten me sitä vahvistamme. Kun täällä esitettiin, että politiikka ei kiinnostaisi nuorempia ikäluokkia, niin tästähän meillä on kyllä aika erilaista todistusaineistoa tällä hetkellä aika paljon, ja se antaa itse asiassa aika paljonkin ehkä myös toivoa. Se, että kiinnostaako aina puoluepolitiikka, on vähän tietysti toisenkinlainen asia.



29.11.2017

Mielestäni tähän demokratian haurauteen ja nuortemme osallistumisen arvostamiseen voisi liittyä nyt sellainen pieni muutos seuraavan kerran kun näitä aloitteita täällä käsitellään, että teidän nimenne olisivat esimerkiksi tuolla taululla vastaavalla tavalla kuin meidän valtuutettujen, kun me puhumme. Se on aika pieni ele Helsingiltä. Yllättävää, että me emme ole sitä vielä tajunneet tehdä. Eli jos saisi tällaisen kirjattua sinne valmistelutoiveeksi seuraavaa kertaa varten.

Vieraantuminen nuorisosta, jonka valtuutettu Niskanen otti esiin, niin voin sanoa, että se tietysti jossain kohtaa elämää sitten saattaa taas loppua, vaikka oma ikä muuttuu. Olen itsekkin tällä hetkellä yhden ensimmäistä kertaa äänioikeutettuna olevan henkilön äiti, ja tästä asiasta keskustellaan sitten ihan uudesta näkökulmasta.

Sitten toiseksi näissä tänään käsitellyissä aloitteissa, siellä nostaisin yhden aiheen eli tämä yhteiset uskontotunnit. Keskustelimme lyhyesti tuossa valtuutettu Peltokorven ja valtuutettu Aron kanssa, että tämä nyt on varmasti sellainen asia, josta me voisimme valtuutettuina pyrkiä rakentamaan ihan kunnon aloitteen, että tutkittaisiin lainsäädännön ja uusien OPSien valossa nimenomaan jonkinlaista Helsingin mallia, jossa myös ET otetaan mukaan, koska tässä kaupungissa tämä katsomuksien kirjo on kuitenkin todella hyvin erilainen kuin suuressa osassa Suomea. Näin ollen on perusteltua, että Helsinki myös rakentaa myös vähän omaa ehkä linjaa.

Viimeisenä, toivon kovasti, että tämä käsitellään koko meidän valmistelussamme jonkinlaisena lähetekeskusteluna. Täällä on tullut paljon hyviä esityksiä, joista minäkin mielelläni tuen tuota ajattelua, jota Petrus Pennanen edusti eli käytetään olemassa olevia järjestelmiä sen sijaan että aina luodaan ikään kuin uusia, joista sitten yritetään taas tiedottaa ja aina epäonnistutaan tiedotuksessa, ja sitten se onkin tiedotuksen vika, kun demokratia ei parantunut.

Rohkaisen ilman muuta, niin kuin Leo Stranius tuossa äsken ja Anna Vuorjoki aikaisemmin, olkaa yhteydessä, kun on joku asia, jonka te olette huomanneet. Te olette omien asioidenne, omien lähiympäristöjenne, ruohonjuuritason asiantuntijoita, ja sellaisia kaupunginvaltuutetut nimenomaan haluavat kuulla, ja se on myös meidän tehtävä luottamushenkilöinä.

Kiitos.



29.11.2017

Valtuutettu Alametsä

Arvon puheenjohtaja. Arvon valtuutettu ja helsinkiläiset.

Kiitos Ruudin ydinryhmälle todella tärkeistä, hyvistä puheenvuoroista ja etenkin niistä aloitteista. Mielestäni kaikki aloitteet olivat hyvin idearikkaita, skarppeja, ja on aika surullista kuulla, että koetaan, että nuoria ei ole otettu riittävästi huomioon. Tämä viesti täytyy ottaa hyvin, hyvin vakavasti. Jos me haluamme rakentaa Suomen seuraavaa 100:aa vuotta, siinä täytyy kaikkien olla mukana – etenkin teidän ja meidän muidenkin.

Minulle tuli mieleen se, että aika monet niistä aloitteista koskivat jollain tavalla joukkoliikennettä ja sen kehittämistä. Meillä on täällä salissa muutamia HSL:n hallituksen jäseniä. Itsekin olen aloittanut HSL:n hallituksessa nyt syksyllä, ja esimerkiksi meihinkin voi olla näistä asioista aina yhteydessä. Minä olen ainakin yrittänytkin kehittää esimerkiksi yhdenvertaisuuden, esteettömyyden, tällaisten asioiden, laadukkuuden toteutumista joukkoliikenteessä. Esimerkiksi se teidän aloitteenne pyssäkkien suunnittelusta oli äärimmäisen hyvä.

Toivon toisaalta myös, että näiden aloitteiden ei aina tarvitsisi mennä sen korkeimman kynnyksen kautta, vaan ne voisi ottaa hyvin matalallakin kynnyksellä huomioon eli että virkamiesvalmistelussa jo oltaisiin hyvin avoimia ja suhtauduttaisiin lämpimästi nuorten ajatuksiin ja että se ei olisi mikään sellainen erityinen asia vaan itsestäänselvyys.

Haluan lämpimästi kannattaa valtuutettu Straniuksen aloitetta. Erittäin tärkeää, että tätä aloitejärjestelmää kehitetään ja myös että lausuntoja pyydetäisiin nuorilta. Samoin valtuutettu Torstilla oli äsken erittäin hyviä avauksia mielestäni.

Se on tärkeää, että teidän äänenne kuuluu täällä. Mielestäni meidän pitää ehdottomasti ottaa ne aloitteet myös tänne käsittelyyn silloin kun sellainen on ja ottaa nuoret tasavertaisina kehittämään tätä kaupunkia. Muuten me emme pääse eteenpäin. Minä myös uskon, että uudella sukupolvella on monesti meitä valtuutettuja parempiakin ajatuksia.

Eli kiitos teille.

Valtuutettu Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja kiitos fiksuille aloitteellisille nuorille.



29.11.2017

Kannatan tämän aloiteprosessin yksinkertaistamista, dynaamisemmaksi muuttamista, mutta yhteen seikkaan kiinnitän huomiota: näitten vastausten selkeyteen. Toivon todella, että aloitteiden vastaukset olisivat selkeitä, helposti ymmärrettäviä, ja laajennan sitä myös meidän valtuutettujen näihin aloitteisiin. Näin noviisivaltuutettuna – kristillisdemo-kraattiseen ryhmään kuulun, mutta uskallan sanoa, että olen vielä aika vihreä valtuutettu – kun lukee noita aloitteita, joita tulee kaupunginhallitukselta tänne valtuustoon, siinä on ensin, että aloite on loppuunkäsitelty. Sitten on se varsinainen aloite, ja sitten alkaa se aloitejargon ja hallintoteksti, tilastoja, selityksiä, ja minulla ainakin näin aloittelijana tulee välillä mieleen, että tästä ei ota kyllä selvää erkkikään, mitä tässä loppujen lopuksi ehdotetaan. Voisiko olla niin, että kun aloite tulee kaupunginhallitukselta tänne valtuustoon, ensimmäisellä A4:n kokoisella sivulla on se päätös, sitten se aloite, mitä se käsittelee ja sitten olisi hylätään, hyväksytään tai lähtee eteenpäin näillä toimenpiteillä. Sen jälkeen vasta tulisi se hallintoteksti ja perustelut ja tilastot. Tällainen kaino toivomus uutena vasta aloittelevana valtuutettuna.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mohamed

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuuluuko minun ääneni? Kuuluu.

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos, ruutilaiset, hyvästä yhteenvedosta. Hyvät valtuutetut.

Näissä nuorten aloitteissa, esimerkiksi numero 10, vegaaniruokan monipuolistamista, on kannatettava asia. On se kummallista, että me emme vielä tajuakaan, että nämä nuoret nimenomaan tietävät, mitä siellä pitäisi olla ja minkälaista ruokaa voisi olla. He kun ovat ne ruuan käyttäjätkin, niin siinä mielessä että vihdoinkin kuunneltaisiin heitä, ja tämä nimenomaan tehtäisiin... Me tiedämme tälläkin hetkellä aika paljon nuoria, jotka eivät kouluissa ja päiväkodissa syö vain siitä syystä, kun ei monipuolista vegaaniruokaa löydy.

Tuossa aloite kakkosessa nimenomaan nuoret mainitsivat musiikin ja kulttuurin lisäämisen, niin tässä täytyy muistaa, että aika paljon nuoria on tällä hetkellä, jotka eivät myös taloudellisista syistä pysty näihin tai pääsevät tässä mukana, niin meidän täytyy jollain lailla tässä vastata.



29.11.2017

Ihan viimeiseksi liikuntatuntien ja uskontotuntien yhtenäiseksi. Meillä on mielestäni tällä hetkellä jo olemassa monta eri tuntia, mitkä erottavat näitä nuoria, ja he alkavat jo nuoruusiässä tuossa koulussa. Mitä enemmän näitä erottavia luokkia tai opetuksia on, sitä enemmän he alkavat nähdä heidän eroaan, ja se ei välttämättä ole aina hyvä, kun he ovat taas keskenään ja tykkäävät olla keskenään myös. Eli jos me voimme jollain tavalla nimenomaan yhtenäisiä tunteja. Kannatan muslimina myös nimenomaan näitä uskontojen yhtenäisiksi tai ainakin sellaisia tunteja, missä nuoret voivat olla samassa luokassa ja voivat myös oppia näistä uskonnoista yhdessä.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Bolševikkien iskulauseet ennen vallankumousta olivat ”rauhaa, maata ja leipää” ja toisaalta ”kaikki valta neuvostoille”, ja uskon, että kun nyt Ruuti-ryhmä muuttuu nuorisoneuvostoksi, taustalla on ollut ajatus siitä, että kaikki valta neuvostoille, jota toveri puheenjohtaja erityisesti kannattaa.

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Jotta meillä on virtaa sekä oikealla että vasemmalla, kannatan valtuutettu Asko-Seljavaaran ponsiesitystä siitä, että saadaan näitä latauspisteitä, ja se toivottavasti ei vain... Vaikka tässä kohtaa se koskee Laajasaloa, niin se minun mielestäni on laajempi kysymys, että tämä pitäisi suunnittelussa huomioida yleisesti.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sitten itse asiaan. On tärkeätä, että nuorilla on vaikuttamisen kanavia, omia vaikuttamisen kanavia, nuorisoneuvosto pystyy tekemään aloitteita ja että niihin vastataan asianmukaisesti, ja nimenomaan niiden pitäisi myös vaikuttaa ja muuttaa asioita. Täällä on tullut paljon niitä esityksiä, miten pystyttäisiin parantamaan nuorten aloitteiden ja tulevan nuorisoneuvoston asemaa, mutta samaan aikaan haluan kuitenkin nostaa esille sen, että nuoria, niin kuin mitään muutakaan ryhmää, ei pitäisi erottaa päätöksenteossa omaksi ryhmäkseen. Ei ole mitään erillisiä päätöksiä, jotka ovat vain nuorison päätöksiä, vaan jos ajatellaan sitä, mitkä vaikuttavat nuorten elämään, niin suurin osa niistä on lautakuntien, valtuuston päätöksiä. Jos ajatellaan vaikkapa niitä asioita, jotka erityi-



29.11.2017

sesti puhututtavat valtuustoa. Ne ovat monesti kaavoitusasioita, ne ovat suunnitteluasioita. Se, että minne kaavoitetaan, minne rakennetaan vaikkapa liikuntapaikkoja, säilytetäänkö tärkeät lähimetsät, lähikalliot, mihin koulut sijoitetaan. Toisaalta määrärahat kouluille – erittäin iso kysymys, miten niitä käytetään.

Itse asiassa tämä mielestäni on se iso ja oleellinen kysymys, että meidän ei pitäisi ajatella, että nuorten vaikuttaminen ja osallistumismahdollisuudet hoidetaan vain nuorisoneuvoston kautta tai aloitteiden kautta. Vaan missä kaikki nuoret ovat? He ovat kouluissa. Miten koulut saadaan entistä paremmin kytkettyä mukaan poliittisen päätöksenteon seurantaan, kantaa ottamaan? Se on se kanava, jota kautta tavoitetaan kaikki, kun on se huoli myös siitä, että osa nuorista osallistuu aktiivisesti ja toinen iso joukko on täysin passiivista. Mielestäni olisi äärimmäisen tärkeätä, että Helsingin kaupungin kouluissa yhteiskuntaopin ja muiden aineiden yhteydessä – maantiede, biologia – käytäisiin läpi niitä oman alueen asioita. Käytäisiin läpi, mitä siellä omassa kaupunginosassa... On se meillä Herttoniemi, on se Asko-Seljavaaralla Lauttasaari, on se Vuosaari, Malmi, mikä vain. Käytäisiin tavallaan tätä päätöksentekoa sen oman alueen näkökulmasta läpi, mitä hankkeita on, mitä päätöksiä on tulossa, mitä kantoja meillä niihin voisi olla. Eli aktiivisesti tavallaan pyytämättäkin käytäisiin läpi ja viestitettäisiin suoraan tähän päätöksentekoon. Ongelmammehan on se, että ei vain nuoret vaan eivät oikein minkään ikäiset ota kauheasti... Valtuutetut ovat aika kaukaisia, ja aika vähän itse asiassa otetaan kantaa niihin alueellisiinkin kysymyksiin. Koulut olisivat minusta siihen erinomainen paikka, ja kun täällä on paikalla toimialan johtaja, apulaispormestari, niin tämä ajatuksena siitä, miten me pystyisimme kasvattamaan sitä kautta mahdollisuuksia osallistua ja jatkossa myös entistä aktiivisemmin demokratiaan osallistuvia kansalaisia.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ponsi latauspisteestä on oikein aiheellinen. Tähän liittyen olisin kysynyt seuraavaa, että kun tätä kirjasto-nuorisotalokompleksia tuonne Laajikaan on suunniteltu ja aletaan byggaamaan, niin osaisiko vastaava apulaispormestari vaikka vastata tähän, että kuinka paljon nuoria on kuunneltu ylipäättään tämän koko kuvion suunnittelussa tai vastaavasti toimialajohtaja Tomi Laitio. Käsittääkseni nuoret ovat jonkun verran tässä ainakin saaneet olla mukana, mutta toivottavasti myös laajemmin muuten kuin aloitteiden kautta, joka koskee latauspisteitä.



29.11.2017

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki puhui oikein hyvin tästä paikallisdemokratiasta. Meidän on nyt herätettävä uudestaan tässä uudessa valtuustossa se demokratian kehittäminen, joka jäi edelliseltä valtuustolta selvästi kesken. Meilläkin on Lauttasaassa hyvä Lauttasaari-Seura, jolla on paljon ajatuksia ja haluaisi vaikuttaa, mutta mihinkään ei pysty vaikuttamaan tässä kaupunkiorganisaatiossa. Annetaanpas nyt paremmin tilaa tälle demokratialle.

Valtuutettu Urho

Kiitos.

Nuorten aloitetoiminta ja puheenvuorot ovat virkistäviä. Tosin niihin menee paljon aikaa sitten tässä valtuustokäsittelyssä. Kannatan Sirpa Asko-Seljavaaran aloitetta tai mikä ponsi se oli. Minäkin tarvitsen laturia kirjastoissa, niissä paikoissa, joissa me käymme. Se on ihan välttämätöntä, ja minusta se kuuluu asiaan. Yksi asia, joka VR:llä toimii, ovat nuo sähköpistokkeet. Sieltä saa latauksen.

En voi olla sanomatta tästä paikallisesta. Viime kaudella meillä oli tämä demokratiatyöryhmä. Se meni niin ylätasoiseksi, että konkreettiset asiat jäivät kovin vähiin. Nyt on puhuttu valtavasti jostain maailmalta tai Euroopasta muka tulevasta osallisuuden nostamisesta. Meillä on kaupunginosayhdistykset ja meillä on koulujen toiminta, meillä on Ruuti. Näitä kaikkia pitää parantaa ja tehostaa ja kuunnella sitten sitä, mitä sieltä tulee vihjeeksi, eikä niin että pannaan johonkin sivuun. Kyllä kansalaiset tietävät.

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä hetki sitten tuli kysymys siitä, miten nuoret on otettu mukaan ylipäänsä tässä Ruudin suunnittelussa ja myös tähän lautakunnan esityksiin, mitä meillä hetki sitten oli tuolla kuvan puolella eli kulttuurin ja vapaa-ajan puolella että sitten kaskon puolella. Ilman muuta suunnittelussa nuorten ääni ja tavoitteet ja ylipäänsä mielipiteet on pyritty ottamaan huomioon. On ainakin ollut useita työpajoja, ja olen ymmärtänyt, että myös näiden työpajojen yhteydessä sekä Ruudin ydinryhmäläisiä on



29.11.2017

kuultu mutta myös muita nuoria on kuultu. Esimerkiksi entisiä Ruudin ydinryhmäläisiä ja sitten myös muita nuoria. Ja on päivänselvä asia, että tällaisissa kysymyksissä, kuten tämä keskustelu tänään on osoittanut, ilman muuta nuoria pitää kuulla.

Esimerkiksi meillähän löytyy tarkemmat perustelut lautakunnan päätöksissä, mihin kaikki nuoret ovat saaneet ja ovat pystyneet vaikuttamaan, mutta tässä ehkä muutaman asian voisin nostaa. Esimerkiksi tämä nuorisoneuvosto-nimi on tullut ennen kaikkea nuorilta itseltään. 2-vuotinen kausi on tullut nuorilta itseltään sekä myös se, että ryhmä kasvatetaan nyt 30:een, on tullut ennen kaikkea nuorilta itseltään. Eli on pyritty kuulemaan, ja tulevaisuudessa ilman muuta kuullaan vielä enemmän.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä on käyty tosi hyvää keskustelua, ja itse asiassa minun oli tarkoitus tässä puheenvuorossa kiittää siitä, että valtuusto on paneutunut näihin asioihin näin pitkään ja perusteellisesti, koska se osoittaa myös, että nämä nuorten tekemät aloitteet koetaan tärkeiksi ihan sinänsä riippumatta asiasisällöstä. Mutta sitten myös täällä nuorten aloitteissa on paljon sellaisia, mitkä ovat asiasisällöllisesti sellaisia, että ne herättävät keskustelua aiheellisesti.

Tuossa aiemassa puheenvuorossani puhuinkin jo näistä latauspisteistä ja pistorasioista, ja kannatan myös tätä valtuutettu Asko-Seljavaaran tekemää pontta. Kannatan myös valtuutettu Straniuksen tekemää pontta, ja pidän tärkeänä, että enemmän pyydetäisiin nuorilta myös lausuntoja asioihin.

Mutta sitten yksi täällä nuorten Ruuti-aloite, johon en ehtinyt edellisessä puheenvuorossani puuttua, oli tämä bussien aikataulussa pysyminen, ja siellä puhuttiin muun muassa bussista 79. Juuri eilen aamulla itsekin sitä bussia odottelin pysäkillä, ja totesin, että no taitaa olla niin, että bussi on jäänyt välistä ja lähdin kävelemään Puistolankesäntien asemalle päin todetakseni, että kun olin 2 pysäkin välissä, bussi porhalsi sieltä tulemaan. Ehdin kyllä juosten juuri ja juuri sitten päästä pysäkille ja bussin kyytiin, mutta se on todellakin murheenkryyni. Tuolla Koillis-Helsingissä kun bussiaikataulut muuttuivat ja bussireitit muuttuivat nyt voimakkaasti – monet muutokset olivat ihan hyviä, mutta monet muutokset olivat myös heikennyksiä asukkaiden näkökulmasta – yhtenä erittäin isona ongelmana se, että kun sieltä se bussi 75A lopetettiin, jo-



29.11.2017

ka Siltämäestä lähti tietyllä kellonlömällä ja vaihdettiin tähän 79:iin, jonka aikataulusta ei tosiaan tiedä, kun se Herttoniemestä asti tulee. Teen pönnen:

Selvitetään mahdollisuutta lisätä bussipysäkeille aikataulunäyttöjä myös keskusta-alueen ulkopuolella.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja ja arvoisat valtuutetut ja aivan upeat ruutilaiset.

Puolestani kanssa isot kiitokset mielenkiinnosta vaikuttamiseen sekä rohkeudesta ja hyvistä aloitteista. Täällä oli itse asiassa erinomainen puheenvuoro valtuutettu Arhinmäellä tästä kaksisuuntaisesta vaikuttamisesta sekä paikallisesta vaikuttamisesta. Kiitos siitä puheenvuorosta. Oli samoja asioita minulle mielessä. Mutta oikeastaan koska täällä on niin paljon nyt kehuttu ja silti periaatteessa voivoteltu tätä Ruudin järjestelmän toimivuutta, niin on yksi konkreettinen asia, mitä me kaikki valtuutetut pystymme tekemään ja mihin vaikuttamaan, ja se on itse asiassa tämä tunnettuus. Eli me pystymme kaikki toimimaan myös sanansaattajina tästä Ruudista sekä tulevista Ruudin vaaleista, mikä periaatteessa sitten varmasti helpottaa jatkossa ja tekee tästä entistä tunteumpaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Puska

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Peltokorven ponsiesitystä.



29.11.2017

414 §

Esityslistan asia nro 10

KIINTEISTÖ OY MYLLYPURON KAMPUKSEN PÄÄOMITTAMINEN JA TALOUSARVIOMÄÄ-
RÄRAHOJEN YLITYSOIKEUS

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kaupunginvaltuusto päätti viime vuonna oikeuttaa kiinteistölautakunnan tekemään tässä esillä olevia kiinteistöjä koskevat kaupat Merasco Real Estate Limitedin kanssa. Nyt todetaan, että kiinteistöjen myyntiä koskeva puitesopimus on tehty Lumo Kodit Oy:n kanssa. Kysyn, miksei kauppaa heti päätetty tehdä Lumo Kodit kanssa ja mikä tämä Merascon rooli oli tässä välissä.

Valtuutettu Venemies

Arvoisa puheenjohtaja. Kiitoksia.

Tämä Metropolian kiinteistöjen myyntihinta, niin kuka tämän hinta-arvion 80,9 miljoonaa euroa on tehnyt?

Valtuutettu Koskinen

No joo, yritin painaa, että olisiko mahdollista saada selvitys näihin myöhemmin joka tapauksessa näihin kysymyksiin, joita tässä esitettiin. Jos tällaisen viestin saisi toimitettua eteenpäin. Miksi ostaja vaihtui ja miten hinta on määrätty?



29.11.2017

415 §

Esityslistan asia nro 11

KONALAN ALA-ASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on varmasti oikein tarpeellinen peruskorjaus, mikä täällä tehdään ja hienoa, että se tehdään. Tässä kun tämä oli kasvatus- ja koulutuslautakunnassa käsittelyssä meillä kuitenkin heräsi kuten muidenkin peruskorjaushankkeiden kohdalla keskustelua siitä, että täällä on tosi isot vaikutukset näihin vuokratuloihin, eli tässä vuokra nyt suurin piirtein tuplaantuu näissä tiloissa. Tämä on tietenkin kasvatuksen ja koulutuksen toimialan kannalta aika hankala tilanne, jos aina peruskorjauksen yhteydessä sitten tulee tällaiset vuokravaikutukset. Siinä yhteydessä sitten keskusteltiin, voisiko tälle asialle mitään tehdä ja tuli puhetta sitten tällaisesta, että ollaan kaupungissa valmistelemassa uutta kiinteistöstrategiaa ja että voisiko siinä yhteydessä sitten pohtia, pystyisikö tähän jollakin tavalla etsimään uusia ratkaisuja. Olisinkin kysynyt, jos täällä on paikalla henkilöitä, jotka asiasta tietävät, että miten tämä kiinteistöstrategian valmistelu on nyt etenemässä ja onko siellä ollenkaan puhuttu tällaisista asioista, kuten näistä koulujen peruskorjauksista, että miten jatkossa nämä asiat menisivät.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän on itse asiassa sellainen mahdollinen hyvin yksinkertainen ratkaisu, että laitetaan siihen kiinteistöstrategiaan yksinkertaisesti, että kun vaikkapa kaskolla tai sitten millä tahansa kaupungin muulla toimialalla tällaisista perusparannuksista johtuen sisäiset vuokrat nousevat, niin sen verran sitten lisätään tämän kyseisen toimialan budjettiin varoja, jotta sitten ei tule ongelmia muiden tärkeiden toimintojen ylläpidossa.

Kiitos.



29.11.2017

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Malin kysyi, onko asiasta keskusteltu ja mahdollisesti jo vaikka suunniteltukin näitä, miten menetellään. Kyllä ainakin rakennukset ja yleiset alueet – sekä jaosto että virkamiehet siellä – ja samoin koulutus- ja kasvatupuolen virkamiesten kanssa on käyty koulujen rakentamista tulevaisuudessa erilaisilla malleilla myös läpi, ja tiedetään myös nämä vuokravaikutukset. Niihin on tietysti olemassa selkeät mallit, miten se sitten heijastuu näihin vuokriin, ja se on sitten syytä tietysti ottaa myös budjetissa huomioon. Eli lyhyesti vastauksena: kyllä on keskusteltu.

Valtuutettu Malin

Kiitos ytimekkästä vastauksesta täältä salin puolelta. Mietin, että jos tuli tuonne nyt apulaispormestaria paikalle esimerkiksi, niin että onko tähän jotain muutosta ajateltu vai onko tosiaan asia vain näin, että mennään samaan malliin, että sitten vain siirrellään rahoja aina budjetista toiseen ja vuokrat nousevat.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Hyvä kaupunkiympäristölautakunnan varapuheenjohtaja Rautava, joka oli hyvä kyllä salissa eikä syömässä.

Todellakin kiinteistöstrategian yhteydessä on tarkoitus katsoa hyvin monipuolisesti tätä asiaa. Etukäteen ei ole ajateltu, että mennään aivan niin kuin ennenkin, mutta ehkä on kuitenkin hyvä muistaa, että jos haluamme huolella sekä rakentaa hyvälaatuisia uusia oppimisympäristöjä – niin päiväkoteja kuin kouluja – ja haluamme huolella korjata näitä vanhoja rakennuksiamme, kustannukset tavalla tai toisella ovat meidän kaupunkimme kannettavana. Se on ehkä enemmän sitten varmasti pohdintaa ja tekniikkaa siitä, kenen budjetissa asiat näkyvät, mutta tosiaan on se, että jos tehdään vanhoihin rakennuksiimme perusteellisia huolellisia peruskorjauksia, joissa huolehditaan niin hyvästä sisäilmasta, innostavasta ja laadukkaasta oppimisympäristöstä ja päästövähennystavoitteista, niin tällä on omat kustannuksensa.



29.11.2017

Mutta totta kai tämän kiinteistöstrategian yhteydessä pyritään katsomaan, että meillä ei olisi sellaisia mekanismeja, jotka esimerkiksi ehdoin tahdoin vaikuttaisivat opetuksen resursseihin vähentävästi, vaan että pyritään siihen, kuten nyt meillä aikaisemminkin päätöksenteossa on pyritty siihen, että pystymme tarkastelemaan tilakustannuksia ja sitten varsinaisia opetukseen liittyviä kustannuksia erillään ja huolehtimaan siitä, että opetukseen varatut kustannukset kehittyvät tarpeiden ja lapsimäärän ja laatuvaatimusten mukaisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Malin

Kiitos paljon tästä vastauksesta. Varmasti on hyvä, jos mietitään tätä just siltä kannalta, että ne korjauskustannukset eivät ainakaan sitten millään lailla vaikuttaisin tähän opetuksen resursseihin. Mietin, mihin... Jos minulle voi vaikka yksityisesti tai sitten tässä salissakin kertoa, mihin kaikkiin instansseihin tämä kiinteistöstrategia tulee käsiteltäväksi vielä.

Apulaispormestari Sinnemäki

Oho. En painanut puheenvuoropyyntöä, mutta kävelin tähän todetakseni, että tässä vaiheessa on ajateltu, että viime kädessä kiinteistöstrategia ja sen linjaukset tulisivat valtuuston käsiteltäväksi, jolloin ne linjaukset, joihin sitten valmistelussa ja lautakuntien käsittelyssä on päädytty, tulisivat myös sitten tämän ylimmän päättävän elimemme päätettäväksi.

Kiitos.



29.11.2017

418 §

Esityslistan asia nro 14

ITÄKESKUKSEN KAUPPAKARTANONKATU 16:N ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12443)

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Nämä kyseiset stadin kämpät alkavat olla kyllä aika huonossa kondiksessä, joten siinä mielessä tämä purkaminen on perusteltua ja uudisrakennuksen tuominen kehiin. Nämä ovat vanhoja HOASin kämppiä, ja alkaa katto tosiaan pudota päälle. Lähinnä sellainen ihmetyttää tässä kuviossa, että näitä on kyllä pistetty tässä viime vuosina aika isolla rahalla kondikseen. Täällä on tehty tosi isot parvekeremmat, yhdet katteremmat, saunaremmat taloyhtiössä. Yksittäisiä huoneistoja on laitettu kondikseen. On myös suunniteltu täysin uusi piha, asvaltoitu ja se pihasuunnitelma näin kasvillisuudenkin puolesta sinne. ? tämä ihmetyttää tämä kuvio, että missä tässä mennään. Toki ymmärrän sen, että jos talot ovat huonossa kunnossa, niin kyllä siellä jotain välttämättömiä korjauksia pitää tehdä, kun siellä ihmisiä asuu, mutta tähän on kyllä käytetty useita satoja tonneja rahaa. Mihin tämä perustuu?

Täällä on myös tällainen kohta, että kriittisessä mielipiteessä on ollut vastalauseita liittyen purkamiseen, sen perusteisiin, rakentamisen tehokkuuden nostoon, korttelityyppiin, kulkureitteihin ja kasvillisuuteen ja niin edelleen. Näitä ei ole avattu tähän kummemmin. Yleensä kun näitä vuorovaikutusraportteja lukee, niin ne ovat hyvinkin yksityiskohtaisia. Tähän hieman tällaista kriittistä kuviota.

Täällä pihalla oli ainakin yhteen aikaan myös ihmisiä, jotka eivät olleet ehkä yhteiskunnallisessa asemassa kauhean vahvoilla. Tulee heti mieleen vain tällainen kuvio, että halutaanko tässä ikään kuin siivota yksi piha veke ja löytää Eastonille asiakkaita. Jos ja kun tämä esitys tänään hyväksytään, niin jotain vastauksia näihin haluaisin, että millä perus-



29.11.2017

teella kannattaa näin massiivisia korjauksia tehdä, mikäli ei enää tönöä haluta pitää pystyssä.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Muttalainen tietää ilmeisesti enempi, mitä nämä paperit kertovat. Itse olin ihmettelemässä sitä todella, kun nämä on 1978–1979 valmistuneita asuinkerrostaloja ja niissä todetaan, että rakennusten tekniset ongelmat ovat suuria ja ne ovat laajamittaisen peruskorjauksen tarpeessa. Mutta jos niitä on jo korjattu. Ihmettelin vain, onko se kaupungin tyyli, Hekan tyyli hoitaa asuntoja näin huonosti, että jo sanotaan 40 vuoden päästä joudutaan purkamaan. Ei se yksityisellä sektorilla ainakaan tällainen voi tapahtua.

Ledamoten Modig

Tack, ärade ordförande.

Tässähän on kyse siis nyt purkavasta täydennysrakentamisesta, joka on iso positiivinen mahdollisuus meille. Jos ajattelemme, paljoko uudesta yleiskaavastamme on täydennysrakentamisen varassa, ja kun katsomme esimerkiksi omien kaupungin kiinteistöjemme kantaa, niin purkava täydennysrakentaminen on oikeissa tilanteissa erittäin perusteltua. Kun peruskorjaus näyttää mittavalta ja kalliilta, kannattaa harkita tilannetta, että se talo puretaan, rakennetaan uusi tilalle, saadaan lisää rakennusoikeutta. Tässä tapauksessa me saamme enemmän kaupungin asuntoja. Jakomäessä olemme tehneet tämän kaupungin asuntojen osalta, ja ne asukkaat, jotka palasivat takaisin uusiin koteihinsa, ovat kyllä viestittäneet olevansa erittäin tyytyväisiä.

Mitä tulee huoleen siitä, että tässä ollaan nyt asukkaita vaihtamassa tai palvelemissa jotain muita intressejä, niin Hekalla on Hekan säännöt, mikä tarkoittaa, että nämä ovat vanhoja asukkaita nämä ihmiset. Heille osoitetaan väistöasunto tämän rakentamisen ajaksi, ja sen jälkeen heillä on oikeus palata omaan kotiinsa, jonka vuokrausperusteethan Hekalla eivät siinä kohtaa muutu. Kannatan lämpimästi.



29.11.2017

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei jäänyt mitään lisättävää tuohon valtuutettu Modigin sanomaan. Olin juuri sanomassa samaa asiaa, eli taloteknisesti rakentaminen kenties on ollut tuolloin 1970-luvun lopulla hieman huonompaa, ja juuri tästä on kysymys. Aivan samoilla periaatteilla, mitä tehtiin Jakomäessä. Nyt kun kiertelee Jakomäessä, niin sehän on todella nostanut kasvojaan, ja tämä kyseinen paikka aivan samalla tavalla on tarkoitus tehdä. Kuten sanoin, en käy toistamaan – Modig perusteli juuri saman kuin itse olin ajatellut tehdä.

Valtuutettu Muttilainen

En sinänsä esittänyt kritiikkiä niiden purkamisten suhteen. Ikään kuin se oli vain se kritiikki, että kannattaako laittaa niin paljon, peruskorjata ja sitten pistää talo pakettiin ja uutta tilalle. Mutta varmasti tulevat asukkaat, sinne takaisin muuttavat asukkaat hyvin innoissaan, kun kuviota saadaan hieman päivitettyä 2000-luvulle. Että sikäli. Tietysti tässä myös ? päiväkodin tilanne, kuvio, mutta ainakin vastauksessa vakuuteltiin, että lähialueilta löytyy kuitenkin korvaavia tiloja, mikä on sitten ihan tervetullut kuvio. Mutta näin.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan kuin olisin kuullut tuossa Muttilaisen edeltävässä, ei edellisessä vaan sitä edeltävässä puheenvuorossa, että hän arvioi, että nuo talot puretaan sen takia, että saadaan Eastonille uusia asiakkaita ja näin poispäin, mutta kuulin luultavasti sitten väärin tai ainakin ymmärsin sen Muttilaisen sanoman väärin. Ehkä kuitenkin muillekin saattoi jäädä sellainen orastava ajatus, että pieni orastava epäilyksen siemen oli siinä Muttilaisen puheenvuorossa.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kyllä te Hakola kuulitte aivan oikein. Hyvä, että täällä joku kuuntelee välillä täällä salissa, kun muut puhuvat.



29.11.2017

421 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUSTORYHMÄ NINA HURUN (NH) RYHMÄALOITE NUORISOTYÖTTÖMYYDEN HOI-
DON TEHOSTAMISESTA ARMEIJASTA KOTIUTUVILLE

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä vastauksessa mainitaan Ohjaamo yhtenä tahona, joka ottaisi sit-
ten kopin näistä armeijansa päättävistä. Nyt Ohjaamohan on tosiaan ol-
lut tällainen Euroopan sosiaalirahaston hankerahalla meillä täällä pyö-
rinyt nuorten matalan kynnyksen palvelu, ja nyt se hankerahoitus on
loppumassa tuossa alkuvuodesta. Ja nyt ainakin meidän valtuutettum-
me ovat saaneet vähän sellaisia huolestuneitakin viestejä siitä, että nyt
tässä vaihdoksen tulossa, kun nyt aletaan onneksi vakinaistaa tätä toi-
mintaa, olisi aika isojakin muutoksia tulossa siihen toiminnan laatuun,
ja vähän pohditaan, onko tämä matalan kynnyksen palvelu jatkossakin
vielä matalan kynnyksen palvelu ja että mitä kaikkea siellä tapahtuu ja
onko ihan varmasti niin, että kaikki nämä strategiassa sovitut hyvät asi-
at Ohjaamoa koskien varmasti ovat nyt toteutumassa. Olisin kysynyt,
nyt kun tässä todetaan, että Ohjaamo auttaa näitä nuoria, että millä ta-
valla se auttaa ja muuttuuko Ohjaamon toiminta jatkossa ja turvataan-
han varmasti nämä kaikki strategiassa sovitut asiat Ohjaamoa koskien.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.



29.11.2017

Petra Malin nosti esille tärkeän seikan tästä Ohjaamosta, ja kysyttiin siitä kaupunginhallituksessa, niin sanottiin, että mitään hätää ei ole. Mutta nyt on tullut sellaista palautetta sieltä, että kaupunki tosiaan on vetäytymässä taka-alalle tässä, ja siellä on kyllä suurta huolta siitä, miten tämä toiminta jatkuu ja pystyy jatkamaan jatkossa. Eli tästä olisi kyllä nyt tärkeätä saada jonkinlaista vastausta siitä, mikä tämä tilanne nyt oikeasti on.

424 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE VEROPARATIISITALOUDEN TORJUMISESTA

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande. Bästa fullmäktige.

Maailman 3 suurta ongelmaa, joihin pitää etsiä ratkaisuja kaikilla tasoilla, ovat ilmastokriisi, finanssikriisi ja muuttoliikkeen aiheuttamat kriisit, ja tänään valtuustoa puhuttavat näistä 2: muuttoliikkeeseen liittyvät asiat ja finanssijärjestelmään liittyvät asiat. Haluan korostaa nyt valtuustolle, että finanssijärjestelmän kriisi on näistä syvällisin ja sellainen, joka vaatii ratkaisuja, jos halutaan puolustaa pohjoismaista hyvinvointiyhteiskuntaa. Ellei veroparatiisitalouden torjunnassa onnistuta, varmasti hyvinvointiyhteiskunta kuolee.

Aion tehdä palautusesityksen, ja luen teille lyhyesti keskeiset perustelut. Helsingin kaupungilla on mahdollisuus profiloitua eurooppalaisena edelläkävijänä julkisten hankintojen avoimuudessa. Tällä hetkellä emme tiedä riittävästi kaupungin käyttämien yritysten veroparatiisikytkennöistä ja on suuri vaara, että kaupunkilaisten verorahoja valuu veroparatiiseihin. Julkisten hankintojen yhteydessä on keskusteltu siitä, mitä



29.11.2017

tietoja voi lakien mukaan pyytää tarjous- ja sopimusvaiheessa. Mikäli tietojen pyytäminen on yritykselle vapaaehtoista, mitään lainsäädännöllisiä esteitä tietojen pyytämiselle ei ole. Ei ole mahdollista syrjiä ketään hankintalain vastaisesti, jos tietojen toimittaminen on vapaaehtoista. Siksi, myös siksi pidän tärkeänä, että yritykseltä pyydetään niin sanottuja maakohtaisia raportteja parhaiden mallien mukaan tarjousvaiheessa. Vain pyytämällä ehdokkailta nimenomaan tarjousvaiheessa tiedot varmistamme läpinäkyvyyden ja riittävän paineen yrityksille toimittaa vapaaehtoisia tietoja. Yhteinen tavoitteemme on – sen uskon – että kaupunki ei tee yhteistyötä veroparatiisiyhtiöiden kanssa.

Nyt pöydällä olevassa esityksessä... Anteeksi, nyt tehtävässä esityksessä, tänne tuodussa kaupunginhallituksen esityksessä on pyydetty tietoja vain sopimusvaiheessa kilpailutuksen voittajalta. Jos näin tehdään, me emme saa esille sitä, millä tavalla meidän kanssamme yhteistyötä tekevät yritykset oikeasti toimivat. ? halutaan pelotevaikutusta. ? imagohaittaa niille, jotka ovat veroparatiisiyhtiöitä, meidän täytyy pyytää tietoja tarjousvaiheessa eikä vain sopimusvaiheessa.

Tämä on monimutkainen ongelma. Tämä pieni teko, tämä tietojen pyytäminen tarjousvaiheessa ei tule vielä ratkaisemaan kaikkia maailman ongelmia, mutta on hyvin hämmästyttävää, jos valtuusto ei halua tehdä edes tätä pientä askelta eteenpäin. Miksi emme halua lisää avoimuutta, kun meillä on mahdollisuus siihen? Pyydän perusteluja, jos joku haluaa äänestää tätä vastaan, mutta teen seuraavan palautusesityksen. Asia palautetaan uuteen valmisteluun siten, että selvitetään mahdollisuus pyytää maakohtaisia raportteja ja muita aloitteen tarkoittamia selvityksiä hankintakilpailuihin osallistuvilta yrityksiltä jo tarjousvaiheessa.

Kiitos.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Thomas Wallgren on tehnyt tärkeän aloitteen vero”paratiisien” torjumisesta. Kannatan Wallgrenin palautusehdotusta. Se lisäisi läpinäkyvyyttä ja avoimuutta, ja tietysti tässä mahdollisesti tulisi selvä viesti yrityksille jo hankintakilpailuihin osallistumisvaiheessa, kun edellytettäisiin näitä maakohtaisia veroraportteja. Siis on aivan selvää, että tälläkin hetkellä jo aivan liikaa julkista varaa, julkista vaurautta, rahaa valuu veroparatiiseihin viime kädessä sitten maailman rikkaimmalle promillelle tai vielä pienemmän osalle.



29.11.2017

Kiitos.

Valtuutettu Hernberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen ihan samaa mieltä, että avoimuus on tosi tärkeätä ja myös veroparatiisien kitkeminen on tosi tärkeätä. Siitä en ole ihan vakuuttunut, onko tämä valtuutettu Wallgrenin sinänsä varmasti hyvässä tarkoituksessa tehty aloite oikea tapa tehdä sitä. Jos mietitään, että yksi uuden hankintalain tärkeistä tavoitteista on se, että mahdollistetaan enemmän pienten yritysten osallistuminen julkisiin hankintoihin, ja sitten mietitään sitä, että pienet yritykset ovat todennäköisimmin just niitä, joilla ei ole veroparatiisikytkentöjä, joten pienten yritysten osallistumismahdollisuuksien parantaminen nimenomaan parantaa mahdollisuuksia saada tarjouksia toimijoilta, joilla ei ole veroparatiisikytkentöjä. Sitten hallinnollisen taakan lisääminen näissä hankintakierroksissa nimenomaan pudottaa niitä pienempiä toimijoita pois, ja sen takia en itse kannata tätä Wallgrenin aloitetta.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja ja kiitos valtuutettu Hernbergille hyvästä kannanotosta.

Olen sama mieltä, että veroparatiisien käyttö on vakava ongelma ja sitä pitää estää, mutta tähän Wallgrenin ehdotukseen liittyen, niin olen itse yrittäjä ja olen osallistunut näihin tarjouskilpailuihin useasti julkisesti jopa EU:n suuntaan, ja tämä on erittäin raskasta juuri pienyrityksille. Nykyään julkisissa tarjouskilpailuissa vaaditaan todella paljon kaikkienköistä dokumenttia lähtien siitä, onko terroristi ja onko Isis-kytköksiä ja muuta. Nyt vaan lisättäisiin lisää raportointia, joka nimenomaan aiheuttaa sen, kuten Hernberg sanoi, että pienillä yrityksillä on vaikeampi osallistua. Ja vaikka maksaa kaikki verot Suomeen ja on kaikki maksettu niin kuin pitää, silti pitää sitten käyttää tosi paljon aikaa ja vaivaa siihen, että tällainen raportti kyhätään. Se nimenomaan tarkoittaa sitä, että tällaiset yritykset, jotka maksavat kaikki verot ja muuta, niin niiden on hankalampi pienten yritysten osallistua tarjouskilpailuihin.

Minun mielestäni tämä kaupunginhallituksen esitys oli aivan järkevä, eli siinä nimenomaan katsotaan, että ne, jotka ovat voittaneet sen kilpailun, voivat sitten antaa sen selvityksen, ja senhän voisi tehdä pakolliseksi, jos halutaan. Mutta jos mentäisiin tällä Wallgrenin ehdottamalla



29.11.2017

linjalla, siinä pitäisi ehdottomasti olla joku raja, että sen pitää olla sitten joku todella suuri diili, ettei nimenomaan pieniä yrityksiä sorsita lisää ja vain heitetä heille enemmän hallinnollista taakkaa tarjouskilpailuihin osallistuessa.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Kiitos Hernbergille ja piraateille – anteeksi, nyt en heti muista nimeä, Petrikö se oli? Pennanen – puheenvuoroista.

Molempiin kysymyksiin. Tämä hallinnollinen taakka -asia on ollut usein esillä keskusteluissa. Ne, jotka seuraavat ja tuntevat asian, tietävät, että nämä raportointimallit, jotka on tässä aloitteessa mainittu, toimivat sillä tavalla, että hallinnollista taakkaa ei tule. Mutta lisäksi varmistin kaupunginhallitusvaiheessa sen, kuten edelleen kaikki asiaa seuranneet tietävät, että jos raja-arvo asetetaan 25 miljoonaan euroon tai esimerkiksi 5 miljoonaan... Jos raja-arvo on 25 miljoonaa, siis hankinnan raja-arvo ja sen yli vasta pyydetään näitä tietoja, silloin pk-yritykset eivät tule kyseeseen. Jos raja-arvo on 5 miljoonaa, silloin tulevat keski-suuret mutta eivät pienet yrittäjät kyseeseen. Eli nämä on täysin jo ratkaistu nämä ongelmat, joihin Pennanen ja Hernberg viittaavat.

Pennanen viittaa myös siihen, että olisi pakollista sopimusvaiheessa tämä tietojen toimittaminen. Se on kiinnostava asia, ja olen tehnyt siitä aiemmin juuri sentyyppisen esityksen, ja siinä on nähty olevan lainsäädännöllisiä vaikeuksia toteuttaa. Itse näen, että kannattaa myös palata näihin pakollisiin tietopyyntöihin, ja olen mielelläni yhteistyössä siinä asiassa. Mutta siis ei pidä paikkaansa, että esitykseni olisi hallinnollisesti kuormittava. Jos tämä palautetaan, sitten voidaan vielä todistaa tämä uudemman kerran kaupunginhallituksen käsittelyssä ja täällä valtuustossa toistamiseen.

Kiitos.



29.11.2017

425 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU SANNA VESIKANSAN ALOITE AMMATTIIN OPISKELEVIENT HARJOITTELU- PAIKKOJEN RIITTÄVYYDESTÄ

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä hyvästä aloitteesta. Tämä on hyvin tärkeätä tämä ammattiin opiskelevien harjoittelupaikkojen riittävyys, ja varmasti sitä nyt edistään hienosti. Minä tässä nyt käytän tilaisuuden hyväkseni ja kysyn uudelleen. Äsken kysyimme... Tämä liittyy myös ammattiin opiskeleviin nuoriin, eli kysyimme äsken tuosta Ohjaamon tilanteesta. Emme saaneet siihen mitään vastausta. Olemme saaneet erinäköisiä kysymyksiä siitä, että eteneehän Ohjaamo Helsingin tilanne jatkossa, niin toivoisin, että jossakin välissä saataisiin vastaus tähän asiaan.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse ajattelin puhua tästä itse aloitteessa, jossa kaupunginhallituksessa kun jätimme pöydälle, pyysimme lisätietoja siitä, kuinka paljon näitä paikkoja on tarjottu ja kuinka paljon niille on ollut tarvetta. Se, mitä tätä selvitetäessä tuli ilmi, on, että meillä erityisesti sosiaali- ja terveystoimen puolella on tarvetta selvästi suuremmalle määrälle harjoittelupaikkoja kuin mitä Helsinki tällä hetkellä tarjoaa. Naapurikuntamme Espoo ja Vantaa pyrkivät järjestämään paikkoja harjoitteluun nimenomaan omille opiskelijoilleen, jotka opiskelevat näissä kaupungeissa. Helsingissä ei ole ollut tällaista diskriminointikäytäntöä, vaan me olemme hyväksyneet kaikkia opiskelijoita harjoitteluihin, mikä sinänsä on varmasti monella tapaa hyvä linja, mutta tästä valitettavasti seuraa, että joillakin Helsingin ammattikoululaisilla on ollut vaikeuksia saada paikka. Olisi hyvä, että tätä lähdettäisiin laajemminkin ratkomaan tätä kysymystä. Se



29.11.2017

paikka ei toki ole tämä valtuustosalin, vaan se liittyy paljon enemmän toimialan ihan normaaliin päivittäiseen työhön, että mistä ja miten ne harjoittelupaikat löytyvät.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Ensinnäkin valtuutettu Kivekkään hyvään puheenvuoroon tässä yhdyn. Minustakin on omituista, että Helsinki vastaanottaa opiskelijoita työharjoitteluun kaikista pääkaupunkiseudun kunnista, ja sitten sen sijaan Espoossa ja Vantaalla suositaan omia opiskelijoita. Tälle meidän pitää kyllä pääkaupunkiseudun sisäisessä keskustelussa jotain tehdä.

Sitten valtuutettu Malinin huoleen. En sitä tunnista. Siis kasvatuksen ja koulutuksen toimialahan on mukana Ohjaamon toiminnassa. Sinne toki tulee te-toimiston palveluja kuten kuuluukin, mutta sitä että jotenkin kaupunki olisi siitä häivyttäytymässä tai jotain negatiivista olisi sen toiminnalle tapahtumassa, niin ei ole.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä apulaiskaupunginjohtaja.

Nämä harjoittelupaikat ovat aivan välttämättömiä, koska ainoastaan siitä kautta saadaan tutkinto esimerkiksi lähihoitajakoulutukseen. Kysyisin toista asiaa, joka vähän sivuaa. Kun OKM ei enää maksa korvauksia työnantajille tai yleensä kun ei makseta, niin miten varmistetaan, että näitä harjoittelupaikkoja saadaan yksityissektorilta? Tiedän, että HUS on sitoutunut maksamaan ne korvaukset, mitä näitten harjoittelijoiden työssäolosta aiheutuu. Se on pienen pieni päiväkorvaus ollut, ei kun jaksokorvaus, mutta joka tapauksessa niidenkin täytyy olla jossain budjetissa.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.



29.11.2017

Olisin halunnut apulaiskaupunginjohtajalta vielä pyytää tarkennusta, että onko siis niin, että kasvatuksen ja koulutuksen toimiala jatkaa mukana Ohjaamo-hankkeessa samalla resurssilla kuin aikaisemminkin.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Voin tässä nyt sanoa kaikkien apulaispormestarien puolesta, että kyllä, siellä on mukana kasko ja siellä ovat mukana myös muut toimialat.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin juuri jatkaa tätä keskustelua, että ensi vuonnahan toisen asteen koulutuksesta lähihoitajaopiskelijoita ohjaavilta hoitajilta, he eivät saa enää korvausta, joka on ollut 5 euroa päivässä, eli se ei ole paljon. Tämä eriarvoistaa, että ammattikorkeakoulu-, Metropolia- ja näistä sairaanhoitajaopiskelijoista maksetaan tämä 5 euroa ohjaajalle. Tämä ohjus on erittäin vaativaa, että heidänhän pitää ottaa ne näytöt vastaan, täyttää lainmukaiset näyttökriteerit, katsoa näyttösuunnitelmat. Se on aika raskasta ohjata opiskelijaa, eli sen huolen haluaisin esittää, että ehdottomasti nämä 5 euron opiskelijapalkkaukset, jotka Helsingin kaupungin lähihoitaja esimerkiksi saa, kun hän ohjaa opiskelijaa, pitää ehdottomasti ottaa takaisin ja säilyttää. Perushoitajaliiton puheenjohtaja Silja, hetkinen nyt tuli oikosulku, sukunimi, niin hänhän on kirjoittanut tästä ja tuonut esille, että tämä on hyvin opiskelijoiden ja ohjaajien asemaa eriarvoistava seikka, ja on hyvin vaikea löytää näitä harjoittelupaikkoja jatkossa, koska tämä ohjaaminen ei todellakaan ole mitään helppoa ja se vaatii aika paljon tältä ohjaajalta.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kyseessä on SuPerin puheenjohtaja Silja Paavola, ja hän on alun perin HUSilainen, joten HUS on budjetoinut. Se on noin 100 000 euroa näitä ohjauskorvauksia, mutta se on budjetoitu.



29.11.2017

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Uudessa ammatillisesta koulutuksesta annetussa laissa on käsite ”koulutussopimus”, ja koulutuskorvausta ei makseta millään alalla.

Kiitos.

Apulaispormestari Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Haluan myös tähän kysymykseen vastata sosiaali- ja terveystoimen osalta, että sosiaali- ja terveystoimi on myös budjetoinut nämä maksut aivan samalla tavalla näitä toisen asteen koulutuksessa tulevia esimerkiksi lähihoitajia, eli ne hoidetaan aivan samalla tavalla, mitä Vepsä kysyi.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Näistä koulutuskorvauksista on käyty nyt koko valtakunnan tasolla aika paljon keskustelua, kun ammatillisen koulutuksen reformin myötä ne päätettiin poistaa. Itse pidän sitä ainoana oikeana linjana, ja toivoisin, että myös ammattikorkeakouluissa päästäisiin samaan, että koulutuskorvaukset työpaikoille poistetaan. Se on selkeätä rahansiirtoa koulutuksesta sote-puolelle. Ja vielä kun me tiedämme sen oikeasti, minä voin nyt sote-alan ammatilaisena sanoa sen, että osassa työpaikoistahan ne menevät henkilöstön työhyvinvointiin tai johonkin virkistysiltoihin tai vastaavaan, ja se ei ole koulutusrahojen oikeaa käyttöä. Sen takia pidän todella oikeana sitä, että ne koulutuskorvaukset poistettiin. Minusta on tosi erikoisia puheenvuoroja kuulunut eri puolelta Suomea. Sanon sen nyt tässä ääneen, että on ehdotettu, ettei oteta enää ammatillisen koulutuksen opiskelijoita olenkaan harjoitteluun sen takia, että koulutuskorvauksia ei makseta. Siinä työnantajat sahaavat aivan omaa nilkkaansa.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja ja valtuutetut.



29.11.2017

Tässä saattoi tulla sellainen käsitys, että toinen apulaispormestari ei tiedä, mitä toinen sanoo ja näin, jotenka päätimme tuossa apulaispormestari Vesikansan kanssa, että koordinoimme tämän yhdessä. Mutta tilanne on tosiaankin niin, että tämä on valtakunnallinen kysymys ja tosiaan koulutuskorvauksia ei makseta millään alalla. Tässä nyt sitten jotta meillä on kaupungissakin asiassa sama käsitys joka puolella, niin hiukan tästä keskustelemme sitten yhdessä.

Kiitoksia.

426 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU VERONIKA HONKASALON ALOITE PAPERITTOMIEN TILANTEEN EDISTÄMISESTÄ

Apulaispormestari Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Paperittomia on aina ollut Helsingissä joitakin määriä, mutta uuspaperittomien ihmisryhmä on syntynyt tietoisien politiikan seurauksena, ja meillä on ihmisryhmiä, joilla ei ole asiakirjoja. Me emme Helsingissä pyytäneet tätä, mutta Suomen ainoana metropolina joudumme kohtamaan sen. Kaupunginhallituksen enemmistö linjasi, että on kysymyksiä, joiden ratkaisu on poliittisten päättäjien ja valtuuston asia. Paperittomien sosiaali- ja terveystalvaeluissa joudumme nyt tekemään arvovallinnan, joka tässä kaupungissa täytyy ennemmin tai myöhemmin tehdä.



29.11.2017

Kaupunginhallituksen esityksessä on siis linjattu välttämättömien sosiaali- ja terveyspalveluiden tarjoaminen paperittomille. Ne ovat rajatunmat kuin pysyvästi täällä asuville helsinkiläisille tarjotut palvelut. Vastaava laajuus on muissa Euroopan maissa muun muassa Ruotsissa. Käyttääkseni esimerkkiä välttämättömistä palveluista: Jos paperittomalla ihmisellä on diabetes, nyt ainoa keino hakeutua hoitoon on mennä päivystykseen, mutta hän voi mennä sinne vasta siinä vaiheessa, kun ongelmat ovat jo suuria ja hän tarvitsee kiireellistä hoitoa. Diabeetikon ja muiden helposti hoidettavien pitkäaikaissairauksien hoitamatta jättäminen tai odottaminen siihen, kunnes hoito on kiireellistä, aiheuttaa suuremmat kustannukset, inhimillistä kärsimystä ja aiheuttaa myös lääkäreille ja hoitajille suuren luokan eettisen ongelman. Olisi huomattavasti selkeämpi antaa ammattilaisille lupa hoitaa ehkäisevästi, mihin heitä velvoittaa ammattietiikka ja myös perustuslain 19. §. Arvion hoidon ja tuen välttämättömyydestä tekee aina terveydenhuollon ja sosiaalihuollon ammattilainen, emme me poliitikot.

Mitä kaupunginhallituksen pohja siis täsmälleen sisältää? Ensinnäkin linjataan, että paperittomille taataan välttämätön huolenpito ja toimeentulo, ja tämä todella tarkoittaa henkiin jäämiseen riittävää minimitasoa, mihin esimerkiksi hallinto-oikeus on muutama viikko sitten velvoittanut Kelaa esimerkiksi toimeentulotuen perusosan osalta. Tarvitaan siis välttämättömien sairauksien hoito, lääkitys, seuranta sekä rokotukset ja suunterveydenhuollon samassa laajuudessa kuin turvapaikanhakijoille. Linjataan hätämajoituksesta, eli käytännössä patjamajoituksesta lattialla ja kriisiasumisesta lapsiperheille, johon viime talvena löysimme toimivan mallin ja joka tänä vuonna on jo huomattavasti paremmassa valmiudessa täällä kaupungissa talven varalle. Järjestetään maksutonta oikeudellista neuvontapalvelua kolmannelta sektorilta, todetaan lastensuojeluviranomaisten ja koko sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstön koulutustarve aiheesta ja todetaan, että näistä asioista pitää viestiä myös paperittomien usein ymmärtämällä kielillä.

Nämä ovat kaikki harkittuja ja hallittuja askeleita, ja Helsingin on syytä nyt ottaa ne. Jos emme päätä tätä nyt, viivytämme toimeenpanoa, ja siitä aiheutuu oikeata vahinkoa oikeille ihmisille. Kun meillä nyt on hätämajoitusvalmius ja äitien ja lasten neuvolapalvelut, unohdamme helposti, miten suuren poliittisen väännön kautta ne aikoinaan syntyivät. Meitä tarvitaan täällä tekemässä näitä linjauksia, ja virkamiehiä tarvitaan tekemään niitä toimeenpanoja.

Paperittomien hoidon kustannukset arvioidaan nykyisellään noin 100 000:een tai 200 000 euroon vuodessa. Sosiaali- ja terveystoimen varovaisen arvion mukaan tämä nyt tehtävä laajennus välttämättömään hoitoon vai kaksinkertaistaa menot. Paperittomien, raskaana olevien ja



29.11.2017

lasten osalta vuonna 2016 oli yhteensä 90 käyntiä, kun neuvoloihin kaikkiaan suuntautui yli 330 000 käyntiä. Kaupungin kustannus paperitöiden äitien ja lasten neuvolakäynneille, yhteishinta oli vajaa 6 000 euroa. Kaikkiaan kaupunginhallituksen esityksen kokonaiskustannukseksi on arvioitu 700 000 euroa vuodessa. Kokoluokan hahmottamiseksi voitte pitää mielessä, että sosiaali- ja terveystoimialan kokonaismenot ovat yli 2 miljardia, kuten varmasti valtuutetut hyvin tietävät, eli nyt on kyse 0,3 %:sta. 0,3 %. Nämä kaikki tiedot on toimialalla selvitetty lautakunnan elokuisen päätöksen perusteella, ja tähän myös voidaan käyttösuunnitelmassa varata rahat. Kustannusten kehittymistä tietenkin seurataan jatkuvasti.

Arvoisa puheenjohtaja ja arvoiset valtuutetut.

Ymmärrän tosi hyvin, että tämä on asia, josta voi olla montaa mieltä, ja myös monissa kaupunkilaissa tämä herättää paljon mielipiteitä. Esitän kuitenkin tässä vaiheessa hartaan toiveen, että keskustelemme asiaperustein, joita olen omassa puheenvuorossani myös pyrkinyt tuomaan esille ja että muistamme keskustelussa sen, että puhumme nyt ihan oikeista ihmisistä, jotka ovat joutuneet vaikeaan asemaan. Heillä kaikilla on huolia, haaveita, heikkouksia, vahvuuksia siinä missä meillä jokaisella. Kyse on nytkin ihmisistä.

Kiitos tämän aloitteen tekijöille. Tämä keskustelu on varmasti vaikea, mutta siitä huolimatta meidän on syytä käydä se.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin tarkentanut vielä apulaispormestari Vesikansalta, että nyt sanoitte, että sosiaali- ja terveystoimiala on arvioinut, että tällä hetkellä menee tämä 100 000–200 000, niin onko niin, että te ette siis nytkään tiedä, minkä verran tähän menee rahaa?

Apulaispormestari Vesikansa

Nämä ovat siis parhaimman arvion mukaan kaupungin sosiaali- ja terveystoimen virkamieheltä saatuja. Meidän tietojärjestelmissämme ei välttämättä joka kerralla rekisteröidä paperitonta, eli siinä suhteessa nämä ovat arvioita, mutta tämä on paras tieto, mikä meillä on. Itse asi-



29.11.2017

assa kaikista paras tieto meillä koskee näitä neuvolapalveluita, koska ne ovat olleet Helsingissä jo useamman vuoden hoidossa. Nämä kustannukset, mitkä tällä hetkellä kertyvät, tulevat siis lähinnä tällä hetkellä päivystyksestä ja erikoissairaanhoidosta, koska sitä me kiireellisenä hoidamme. Monethan ovat arvioineet, esimerkiksi Ruotsissa ennen tätä Ruotsin lainsäädäntöä turva-, anteeksi paperittomille, kustannukset arvioitiin huomattavasti korkeammiksi kuin ne todelliset kustannukset. Näitä on hyvin vaikea arvioida, mutta puhumme siis tästä mittaluokasta. Ja ainakin itse ajattelen, että tämä neuvolapalveluiden seuranta on parasta, mitä meillä on, koska siinä voimme todella perehtyä siihen helsinkiläiseen faktaan ja täällä kertyneisiin kustannuksiin.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Ihan lyhyesti.

Kiitos, puheenjohtaja.

Eli toisin sanoen tietoa ei ole, ja olisi ehkä kiva tietää, mitkä asiat jäävät ikään kuin tilastoimatta ja laittamatta budjettiin, koska nyt te puhutte arviosta, eli toisin sanoen tietoa ei ole.

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun nyt töiden puolesta seuraa, kuinka hyvin suomalaiset kunnat pysyvät arvioimaan ja ennakoimaan edes suomalaisten terveydenhuollon kustannuksia, niin sanoisin, että tämä apulaispormestarin esittämä arvio on aika hyvä suoritus.

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille tuosta edellisestä selvityksestä. Mainitsit, että ei välttämättä rekisteröidä paperittomia. Ihmettelen tätä, sillä eikö tällaisen terveydenhuollon yksi tarkoitus ole se, että me saamme tietää, keitä nämä henkilöt olisivat, että meillä olisi jonkinlainen paperi näille paperittomillekin.

Kiitos.



29.11.2017

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Me hyväksyimme tänään aikaisemmin tässä valtuuston kokouksessa talousarvion, joka on valtuuston paras arvaus siitä, minkä verran meillä menee ensi vuonna eri asioihin menoja noin ylipäättänsä. On kysymys sitten kunnasta tai valtiosta, niin ylipäättänsä useimmiten pyritään arvioimaan mahdollisimman tarkkaan ja hyvin kustannukset, mutta on selvää, että koskaan ei minkään alan osalta pystytä tarkalleen sanomaan, mitkä ovat kustannukset, mutta se pystytään se haarukka tekemään, ja tässä kuultiin tämä haarukka. Ehkä menemme sitten tähän, kun on... Meillä on varmaan erilaisia näkemyksiä eri ideologisista perusteista, niin mennään mieluummin siihen kuin arvioimaan sitä, kuinka hyvin talousarvion arviot toteutuvat.

Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan muistin virkistämiseksi. Apulaispormestari Vesikansa mielellään tuo aina tämän neuvolakäyntien määrän, mitä ilmeisesti on laskettu, kun mitään muuta ei ole laskettu. Nythän kannattaa kuitenkin muistaa, että näistä laittomasta maassa oleskelevista raskaana olevia naisia tai pikkulapsia on erittäin pieni osa. Suuri osahan on tällaisia 20–35-vuotiaita miehiä. Näiltä osin tämä laskelma on ehkä hieman erikoislaatuinen.

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on sosiaali- ja terveystoimessa kymmeniä ellei satoja tietojärjestelmiä. Niitä on kehitetty eri aikoina, niissä kaikissa ei ole täppää, josta voi painaa sanan "paperiton" tai valita, eli tästä esimerkiksi johtuen emme pysty rekisteröimään kaikissa tietojärjestelmissämme paperittomia. Opettelemme myös elämään sen kanssa ihan samalla tavalla kuin täällä valtuustossa tämän uuden asian kanssa painiskelemme. Mutta tosissaan tämä on paras arvio, mikä virkamiehiltä on saatu, ja mitta-kaavan se ainakin antaa.



29.11.2017

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Hyvät valtuutetut.

Ihmisoikeuksia ja ihmisarvoista elämää on uskallettava puolustaa varsinkin silloin, kun niitä kyseenalaistetaan kaikkein eniten. Ihmisoikeudet ovat asia, jonka suhteen ei tehdä kompromisseja minkään yhteiskunnallisen tilanteen vallitessa. Paineen ja pelon edessä ei anneta periksi. Tässä aloitteessa on kyse demokratian perusteista ja ennen kaikkea sen arvopohjasta. Paperittomat ovat jo Suomessa. He ovat olleet Helsingissä jo ennen syksyä 2015.

Tämä aloite on jatkoa sille työlle, jota Helsingin valtuustossa on paperittomien eteen tehty jo pitkään. Tämä aloite on valmisteltu huolellisesti sekä paperittomia kuullen että heidän parissaan toimivien ammattilaisten kanssa. Sote-lautakunta muokkasi aloitevastausta samoin huolellisesti konsultoiden eri asiantuntijoita, kuten terveysalan ammattilaisia ja oikeusoppineita, ja se pohjaa myös THL:n suositukseen paperittomien palveluiden suhteen. Aloite on myös sulassa sovussa Jussi Pajusen asettaman työryhmän kanssa, ja molemmat tukevat toinen toisiaan. Kaupunginhallituksen esitys on siis osa tuon työryhmän työtä, ja valmisteltavaa riittää tämänkin jälkeen.

Mistä kaupunginhallituksen esityksessä sitten on kyse? Kaupunginhallituksen esitys linjaa, että Helsinki seuraa muita eurooppalaisia kaupunkoja turvatessaan paperittomien välttämättömät palvelut. Ruotsi linjasi näin jo 2013. Tällä hetkellä Helsingin ongelmana on ollut, että se antaa paperittomille pelkästään kiireellistä hoitoa eli käytännössä päivystyspoliklinikoilla annettavaa hoitoa, mutta pitkäaikaissairauksien seuranta ja lääkitystä ei ole tarjottu. Tämän vuoksi esimerkiksi diabetespotilaita on mennyt huonoon kuntoon ja he ovat tarvinneet kallista hoitoa päivystyksissä ja vuodeosastoilla. Edullisemmaksi tulisi järjestää asianmukainen seuranta ja hoitaa lääkitys, jotta taudit eivät pahenisi. Tämä on terveyspoliittisesti vain järkevää. Myös kansainväliset tutkimukset osoittavat, että paperittomien hoidon rajoittaminen ei tuo kustannussäästöjä, päinvastoin nostaa kokonaiskustannuksia.

Hyvät valtuutetut.

Ihmisoikeudet eivät ole kokonaisia, jos vain todetaan, että tämä ja tämä oikeus lukee laissa ja näissä ja näissä sopimuksissa. Helsingin vastuulla on huolehtia ja seurata sitä, että perustuslain takaamat oikeudet to-



29.11.2017

teutuvat myös käytännössä. Helsingin vastuulla on myös huolehtia siitä, että ihmiset taustasta riippumatta ovat tietoisia omista oikeuksistaan. Helsingin on myös huolehdittava siitä, että työntekijöillä on tietoa paperittomuudesta ja paperittomien oikeuksista. Siksi kaupunginhallituksen esityksessä halutaan turvata myös monikielinen neuvonta ja työntekijöiden koulutus.

Hyvät valtuutetut.

Mistä kertoo se, että juuri paperittomien kohdalla oikeuksien turvaamista halutaan niin herkästi odottaa, valmistella uudestaan, prosessoida ja pitkittää? Helsinki on monissa poliittisissa kysymyksissä halunnut olla suunnannäyttävä ja toimia edelläkävijänä. Näin silloin kun kaupunki yhteisymmärryksessä yli puoluerajojen halusi turvata kaikkien lasten oikeuden subjektiiviseen päivähoittoon ja pitää lapsiryhmäkoot kohtuullisina. Näin silloin kun Helsingin kaupunginhallitus päätti, ettei se nosta soten asiakasmaksuja niin kuin maan hallitus linjasi. Helsingin edelläkävijyyttä on kiiteltu tässä valtuustossa kaikissa ryhmissä.

Mistä kertoo se, että nyt tuo Helsingin edelläkävijyys halutaan kyseenalaistaa silloin kun on kyse pienen erittäin hauraassa asemassa olevan ihmisryhmän ihmisoikeuksien edistämisestä? Mistä kertoo se, että ratkaisu, joka on terveys- ja talouspoliittisesti viisas, ei kelpaakaan, vaan viivytystä ja siihen liittyvää halventavaa puhetta yhdestä kaikkein haavoittuvammasta ryhmästä halutaan jatkaa?

Hyvät valtuutetut.

Paperittomien oikeuksia on edistetty ympäri Eurooppaa nimenomaan kunta- ja kaupunkitasolla juuri siksi, että ne ovat konkreettisia kaupunkipoliittisia kysymyksiä. Osoitetaan yhdessä tänä iltana, että myös Helsinki kuuluu tähän eurooppalaiseen joukkoon, joka tahtoo edistää ihmisoikeuksia eturintamassa eikä anna minkään poliittisen suhdanteen vaarantaa tätä tärkeää tehtävää.

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tänään julkaistiin yksi video, jonka toivon, että moni teistä on ehtinyt katsoa, ja sillä videolla puhui eräs nainen aika viisaasti. Hän totesi näin: "Itse näen sen niin, että meidän täytyy huolehtia näiden ihmisten terveydentilasta, sillä se on meidän kaikkien etu, että hoidetaan ajoissa sairauksia ja huolehditaan esimerkiksi rokotuksista. Kyllä meillä pitää



29.11.2017

olla inhimillisyys lähtökohtana. Katson asiaa realistisesti. Jos ajatellaan 100-vuotiaasta Suomea, me olemme monella mittarilla hyvinvoiva ja etuoikeutettuun ryhmään kuuluva maa, ja kyllä meillä pitää olla rahkeita huolehtia näistä ihmisistä.” Näin totesi sosiaalidemokraattien presidenttiehdokas Tuula Haatainen tänään julkaistussa some-videossa.

Tässä kaupungissa tehdään inhimillisempää politiikkaa yhdestä ainoasta syystä – yhdestä ainoasta syystä – ja se johtuu siitä, että tässä kaupungissa kokoomuksella ja perussuomalaisilla ei ole enemmistöä. Se johtuu siitä, että tässä kaupungissa inhimilliset päätökset, koulutusleikkausten torjumiset, lasten yhdenvertaiset oikeudet, kaikista huolehtiminen on viety läpi vihreiden, sosiaalidemokraattien, vasemmistoliittolaisten ja RKP:läisten äänillä kerta toisensa jälkeen.

Kun 2012 tämä valtuusto hyväksyi tekemäni valtuustopöytäkirjan siitä, että me alamme tekemään töitä paperittomien terveydenhuollon parantamiseksi, siinä kesti lähes puolitoista vuotta. Kerta toisensa jälkeen löydettiin tekosyitä. Sote-uudistus on just tulossa. Paperittomien terveydenhuollon ratkaiseva laki on just tulossa. Itse asiassa on joku työryhmä jossain, jolta on just tulossa todella tärkeä paperi. Kokoomus vetokutti tätä asiaa kerta toisensa jälkeen, ja kerta toisensa jälkeen, ystävät, me sanoimme että ei. Me sanoimme, että tekosyyt riittävät. Me sanoimme, että tässä kaupungissa pidetään heikoimmista huolta. Tässä kaupungissa kenellekään ei käännetä selkää. Tässä kaupungissa jokainen lapsi pääsee neuvolaan. Tässä kaupungissa jokaisesta raskaana olevasta naisesta pidetään huolta. Ja tekosyitä riitti. Mutta, ystävät, me teimme arvovalinnan. Me teimme sen, koska se oli oikein. Koska tekosyitä löytyy aina.

Tämän takia minun täytyy sanoa, että olen vähän surullinen siitä, että näen palautusesityksen sekä Jussi Halla-aholta – sitä osattiin tietenkin odottaa – mutta samansisältöisen esityksen myös sosiaalidemokraateilta. Minun on hirveän vaikea uskoa sitä. Todella mahdotonta uskoa sitä, että kun me olemme vuosia yhdessä rakentaneet inhimillistä, oikeudenmukaista kaupunkia, joka pitää kaikista huolta nimenomaan yhdessä rinta rinnan. Minun on mahdotonta uskoa, että nyt halla-aholaiset ja demarit olisivat rinta rinnan kamppaamassa niitä kaikkein heikoimmassa asemassa olevia ihmisiä. Sen takia uskon siihen, ystävät, että enemmistöltä löytyy tänäänkin rohkeutta puolustaa niitä, jotka ovat kaikista heikoimmilla, eikö löytää mitään tekosyitä siihen, että me emme tekisi oikein.



29.11.2017

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puhemies. Puheenjohtaja.

Sen jälkeen kun kaupunginhallitus teki äänestyksen jälkeen päätöksen, jossa taataan – jos se päätös pitää täällä voimassa – paperittomille ihmisille välttämättömät terveystalvet, koska olin tämän esityksen kannattaja, olen saanut valtavan määrän palautetta kauniisti sanottuna. Siis sältö on ollut kaikissa samansuuntainen. On syötetty ihmisille käsitys siitä, että nyt ollaan antamassa jotain sellaisia palveluita, joita muut helsinkiläiset eivät saisi. On ihmisille syötetty sellainen käsitys, että meidän taloutemme romahtaisi, meidän tavallisista helsinkiläisistämme ei pidettäisi huolta, jos pidämme huolta paperittomista. Minusta tällaisten valheiden syöttäminen on vihan lietsomista, se on ihmisten laittamista toinen toisiaan vastaan. Se on sellaista politiikkaa, jota kenenkään ei pitäisi tehdä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on paljon isommaksi poliittiseksi kysymykseksi noussut kuin mitä tämä kaupungin kannalta on taloudellisesti tai järjestelmällisesti. Arvioitu, että tämä paperittomien välttämättömien palveluiden tarjoaminen, sen osuus sosiaali- ja terveydenhoidon kuluistamme olisi 0,03 %. 0,03 %. Tämä luku kertoo siitä, että tässä ei valita helsinkiläisten ja paperittomien väliltä. Tässä ei valita sen väliltä, onko meillä tarjota hyviä palveluita kaikille vai ei. Tässä valitaan inhimillisyyden, ihmisoikeuksien ja ihmisistä välittämisen puolesta tai näitä arvoja vastaan.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun me äänestämme, me äänestämme siitä, kummalla puolella olemme. Ne, jotka äänestävät näiden välttämättömien palveluiden... Se, että ihmiset rokotetaan. Jos ihmiset ovat sairaita, he saavat lääkkeitä. Se, että ihmiset saavat jo nyt mutta saavat jatkossakin patjan kylmälle lattialle, jos tarvitsevat majoitusta pakkasyönä. Joku on väittänyt, että tämä tuo valtavan aallon paperittomia Helsinkiin. Kuvitteleeko joku järkevästi ajatteleva todella, että ihmiset tuhansien ja tuhansien kilometrien päästä tulisivat Helsinkiin odottamaan karkotusta kylmällä lattialla patjalla sen vuoksi, että jos sairastuu, saa lääkkeitä? Jokainen järkevästi ajatteleva ihminen ymmärtää, että tämä ei pidä paikkaansa.

Arvoisa puheenjohtaja.



29.11.2017

Me emme käsittelemme tätä aloitetta täällä, jos meillä olisi lainsäädäntö asiasta. Sosiaalidemokraattinen ministeri Susanna Huovinen teki esityksen eduskunnalle tästä. Sitä ajoi sosiaalidemokraattinen eduskuntaryhmä yhdessä muuten kokoomuslaisten kanssa ja muiden kanssa, ja kikkailulla se onnistuttiin siirtämään. Tätä aloitteen paperittomien oikeuksien puolesta on puhunut sosiaalidemokraattien presidenttiehdokas, sosiaali- ja terveysvaliokunnan puheenjohtaja Tuula Haatainen tänään videolla.

Hyvät ystävät.

Nyt me teemme sen valinnan. Valitsetteko te perussuomalaisen, Jussi Halla-ahon pelottelulinjan vai valitsetteko te sen, että te tuette heikossa asemassa olevia ihmisiä, tarjoatte heille välttämättömät palvelut. Mistään muusta tässä ei ole kysymys. Muistakaa luku 0,03. Se kertoo sen, että tässä tehdään arvovalinta. Tässä ei tehdä taloudellista valintaa paperittomien ja helsinkiläisen välillä, niin kuin annetaan ymmärtää.

Valtuutettu Aro

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tulin tähän tilaisuuteen tänään suoraan Paasitornista, jonka seinälle nostettiin tänä vuonna edesmenneen isäpuoleni muotokuva. Hän oli sosiaalidemokraattien ja Helsingin Työväenyhdistyksen pitkäaikainen taustavaikuttaja. 2:n eri puolilta sisällissotaa orvoksi jääneen helsinkiläisen lapsenlapsena hän omaksui jo varhain ajatuksen siitä, että kaikkien tärkein arvo on pitää huolta kaikkien yhtäläisestä ihmisarvosta ja ihmisoikeudesta. Hänelle politiikassa ja sosiaalidemokratiassa oli kyse ennen kaikkea tämän oikeuden turvaamisesta.

Me kaikki olemme saaneet vaikutteita ajatuksiimme jostain. Minä sain niitä häneltä, vaikka valitsinkin itse ajaa tavoitteitani toisen puolueen kautta. Uskon, että ihmisoikeudet ovat kysymys, joka ylittää kaikki poliittiset raja-aidat. Me kaikki tarvitsemme ihmisoikeuksia turvaksemme, ja niiden tulisi ohjata päätöksentekoamme myös tänään, sillä päätämme tänään lopulta hyvin yksinkertaisesta asiasta. Päätämme siitä, että Helsingissä toteutuu palveluissa se minimitaso, joka ihmisoikeussopimusten nojalla kuuluu kaikille ja että se toteutuu mahdollisimman pian.

Paperittomien suuri enemmistö asuu Helsingissä. Paperittomuus on Suomen mittakaavassa hyvin helsinkiläinen ongelma, joka Helsingin tu-



29.11.2017

lee ratkaista itse eikä jättää ratkaisua sen enempää maan hallituksen kuin maan muiden kaupunkien käsiin.

Olen ollut muotoilemassa tänään päätettävän esityksen sisältöjä sosi-aali- ja terveyslautakunnassa, ja toivon, että voin omalta osaltani antaa selvyyttä siihen, mistä siinä on kyse. Esitys sisältää 3 keskeistä asiaa: hätä- ja kriisimajoituskäytäntöjen vakinaistamisen, välttämättömän terveydenhuollon ja oikeudellisen neuvonnan tarjoamisen. Esityksen muut kohdat ovat virkakunnalle annettuja evästyksiä, joita viranhaltijan pääsevät kehittämään työryhmässä myös esityksen tultua hyväksytyksi.

Mitä nämä 3 tärkeintä kohtaa tarkoittavat käytännössä? Ensimmäises-sä kohdassa hätä- ja kriisimajoituksen vakinaistamisesta on kyse jokai-sen oikeudesta suojaan. Helsinki on vasta yhden talven ajan tarjonnut hätämajoitusta kaikille matalalla kynnyksellä, eikä toiminta ole vielä va-kiintunutta. Esityksessä turvataan toiminnan jatko ja sen vaatimat re-surssit. Käsittääkseni valtuusto on varsin yksimielinen siitä, että hätä-majoitusta tulee kaupungissa tarjota. Kriisimajoitusta koskevan esityk-sen osalta kyse on siitä, että jatkossa vauvaperheillä olisi parempi mahdollisuus päästä kaupungin tähän tarkoitukseen varaamiin kriisi-asuntoihin, jotta yksikään vauva ei viettäisi Helsingissä yötä kadulla tai patjamajoituksessa.

Toisessa kohdassa eli välttämättömän terveydenhuollon turvaamisessa on kyse jokaisen oikeudesta terveyteen. Parhaiten Terveyden ja hyvin-voinnin laitoksen mukaan perus- ja ihmisoikeudet turvaisi sellainen ter-veydenhuollon malli, jossa terveystalvelut taattaisiin samoilla ehdoilla kaikille – myös paperittomille. Siitä ei kuitenkaan tänään ole kyse. Esi-tyksessä esitetään paperittomille ainoastaan rajatumpaa mallia, jossa paperittomille tarjottaisiin terveystalvelut samoilla periaatteilla kuin tur-vapaikanhakijoille. Tämä tarkoittaa välttämättömän terveydenhuollon tarjoamista niin että hoito sisältää päivystystalvelut ja lääkärin välttä-mättömiksi arvioimat muut terveystalvelut. Näin hoitamatta pahenevia sairauksia ei hoidettaisi vasta ensi- tai tehohoidossa paljon kalliimmalla hinnalla.

Kolmannessa kohdassa eli oikeudellisen neuvonnan tarjoamisessa on kyse jokaisen oikeudesta saada tietoa omasta asemastaan. Neuvontaa tarjotaan Helsingissä jo nyt, mutta toiminnan jatko halutaan esityksessä turvata.

Tästä on kyse. Toivon, että jokainen valtuutettu täällä tänään voi tehdä päätöksensä perustuen tietoon eikä huhuihin ja harhautuksiin. Pää-tämme tänään siitä, että Helsingissä toteutuu palveluissa se minimita-so, joka ihmisoikeussopimusten nojalla kuuluu kaikille kansalaisuudes-



29.11.2017

ta ja oikeudellisesta asemasta riippumatta. Se, että tämä ajatus tuntuu lähes radikaalilta, kertoo, kuinka kauas olemme etääntyneet omista arvoistamme viimeisen 5 vuoden aikana. Toivon lämpimästi, että valtuuston enemmistö asettuu tänään ihmisoikeuksien puolelle.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä vaiheessa keskustelua tuntuu siltä kuin olisimme sangen yksimielisiä asiasta. Apulaispormestari Vesikansa kuvasi hyvin ne faktat, joiden pohjalta toimimme, sen tilanteen, jossa olemme, enkä voi olla yhtymättä kaikkiin tähän asti esitettyihin muihinkin puheenvuoroissa, joissa asiaa usealta eri kannalta hyvin käsiteltiin. Tässä on kyse pohjimmitaan pienestä joukosta ihmisiä, joka on muutenkin erittäin heikossa asemassa, ja siitä, tarjotaanko heille välttämättömät terveydenhuollon palvelut. Lisäksi on vielä meidän muidenkin kaupunkilaisten etu, että esimerkiksi ihmiset rokotetaan, ja laajalti lääkärit pitävät perusteltuna sitä, että kokonaisuuden edun kannalta tietyt peruspalvelut on syytä tarjota kaikille.

Oikeastihan me emme ole yksimielisiä tietenkään asiasta. Tässä on kyseessä arvovalinta. Arvovalinta siitä, haluammeko me tarjota palvelut ihmisille, jotka Suomen lain mukaan eivät ehkä saisi täällä olla, vai emmekö halua. Ja koska lain tasolla tätä ei ole säädetty, silloin kysymys jää meidän ratkaistavaksemme, koska me Helsingin kaupunkina ne palvelut tarjoamme. Se, että sitä lain tasolla ei ole säädetty, sehän palaa vuoteen 2015. Tästähän oli hallituksen esitys, johon Emma Kari-kin jo viittasi, joka teknisellä kikkailulla silloin lykättiin niin ettei se koskaan tullut voimaan.

Tällä kertaa tässä kaupungissa prosessi, jolla tämä päätös on edennyt, ei kaikin osin saa suinkaan tyyliä. Sosiaali- ja terveystieteiden pitkällisellä keskustelulla tekemät linjaukset eivät suoraan näkyneet kaupunginhallituksessa, ja niitä ruvettiin siellä korjaamaan. Nyt selvisi, että työryhmä, joka tähän liittyen on tehnyt työtään, sen työn tuloksia ei ole käytettävissä vielä mutta yllättävän pian. Ne olisi varmasti voitu saada ajoissa käytettäväksi, jos olisi vähän nähty vaivaa asian eteen, mutta se ei oikeastaan kaupunginhallituksessakaan vielä ollut tiedossa, että työryhmä olisi lähes valmis esitystensä osalta. Nämä ovat prosessikysymyksiä, ja prosessissa on aidosti parannettavaa. On myös arvovalinta, onko tärkeämpää korjata prosessivirheitä palauttamalla



29.11.2017

asia vai tarjota ihmisille nämä välttämättömät terveyspalvelut. Se on toinen arvovalinta, kumpaa priorisoidaan. Itse uskon, että prosessi voidaan kyllä korjata jälkikäteenkin.

Kun tässä keskustelussa on nyt melko monta kertaa puhuttu sosiaalidemokratiasta, itse uskon sen johtuvan siitä, että noin laajemmassa katsannossa meidän olemme oikeastaan kaikki sosiaalidemokraatteja. Olette varmaan kuulleet tämän ennenkin. Itse edustan sellaista sosiaalidemokratian varianttia, jossa halutaan tarjota ihmisille palvelut, halutaan, että ihmisistä pidetään huolta ja prosessin yksityiskohdat korjataan sitten jälkikäteen.

Kiitos.

Valtuutettu Juva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Paperittomat meillä ovat aina keskuudessamme. On turha kuvitella, että tyyllä suhtautumisella saisimme nämä ihmiset pois täältä. He ovat pakenemassa hätää, he ovat tulleet tänne henkensä kaupalla. Se, että me emme tarjoa heille palveluita, ei saa heitä pois. Tässä voisin siteerata toisellakin sitaatilla erästä vanhaa erittäin viisasta miestä: "Sen, minkä te olette tehneet näille minun pienimmistäni, sen te olette tehneet minulle". Katju Aro tässä puhui isoisästään. Minä isäni sanoja tässä pyrin toistamaan.

Mutta tietysti pääosin suhtaudun asiaan en uskonnon kautta vaan ammattini kautta. Lääkärinä lääkärin etiikka on minulle hyvin korkea ja tärkeä arvo, ja minun on täysin mahdotonta ajatella, että jättäisin ihmistä hoitamatta mihinkään hänen ulkoisiin tekijöihinsä liittyen, oli se sitten paperin omistaminen tai väri tai uskonto tai poliittinen vakaumus. Myös Suomen Lääkäriliittohan on tässä hyvin vahvasti ajanut paperittomien terveydenhuollon kehittämistä. Koko Suomen lääkärikunta, ja toivon, että myös täällä olevat kaikki lääkärit ymmärtäisivät tämän asian. Koska kyse on tietysti ihmisoikeuksista, kyse on siitä, että kaikille kuuluu terveys, kaikille kuuluu katto pään päällä ja jonkinlainen patjakin siinä mielellään ja ruokakaan ei kauheasti haittaisi.

Tässä on käyty todella viime päivinä hyvin voimakasta kampanjaa siitä, mihin tässä jo viitattiin, että nyt me olemme tarjoamassa 7,5 miljardille ihmiselle ruokaa, asunnon ja kaiken terveydenhuollon, ja tästähän ei todella ole kysymys. Kiireellinen hoito, joka on se, mikä toki annetaan kaikille, mikä on lainsäädäntö ollut jo vuosikymmeniä, niin siihenhän



29.11.2017

kuuluvat päivystysluonteiset asiat, vammat, umpisuolentulehdus, keuhkokuume, synnytykset, asiat, jotka eivät voi odottaa huomiseen. Nyt tämä on ihan selkeästi syytä laajentaa välttämättömään hoitoon, koska sairaudet ollessaan kiireellisiä, päivystysluonteisia tulevat todella paljon kalliiksi. Kyseessä on pitkäaikaissairauksien hoito, esimerkiksi juuri diabetes, johon apulaispormestari Vesikansa viittasi. Sen sijaan ei ole puhuttakaan siitä – ehkä valitettavastikin – että paperittomille ei tulla tarjoamaan kaikkea sitä, mitä muille helsinkiläisille. En usko, että tekonivelkirurgiaa tai ohitusleikkauksia ollaan tässä kuitenkaan tarjoamassa, mutta rokotukset ja välttämättömät kroonisten sairauksien lääkkeet.

Se, mistä tässä vielä ei ole puhuttu, on mielenterveysongelmien hoito, ja tätä pidän äärimmäisen tärkeänä, koska paperittomuus, kodittomuus, uhkaava tilanne karkotukseen, uhkaava kotimaan tilanne aiheuttaa erittäin vaikeita vaikeuksia psyykkisesti, ja silloin on selvää, että nämä täytyy hoitaa kunnolla. Tämä on meidän kaikkien etujen mukaista. Vaikka on selvää, että terrorismi syntyy ideologiasta eikä mielenterveyshäiriöistä, niin vakavat mielenterveyshäiriöt, epätoivo voivat johtaa epätoivoisiin tekoihin niiden keskuudessa, joilla on valmiiksi, ei ole mitään menetettävää. Tämän vuoksi todella katson, että tämä esitys on hyväksyttävä.

Kiitos.

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, arvon puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Minä en kannata paperittomien palvelujen lisäämistä. Mielestäni nykytila on varsin riittävä. Seuraavaksi perustelen tämän näkemykseni. Ensinnäkin tämä termi "paperiton" voi siinä mielessä hämätä meitä. Mielestäni tarkempaa olisi puhua laittomasti maassa olevista ihmisistä. Tällä on selvä perustelu. Nämä ihmiset ovat hakeneet ensinnäkin turvapaikkaa meidän hyvässä, demokraattisessa ja siis oikeusvaltiollisessa prosessissa, saaneet hyvän virkamiesvalmistelun tai hyvän käsittelyn sille asialle ja saaneet silti kielteisen turvapaikkapäätöksen. Sen jälkeen kaikki nämä henkilöt ovat saaneet hakea muutosta, kuten oikeusvaltiossa kuuluukin. Myös tämän jälkeen on todettu näille ihmisille, että heillä on turvallista palata lähtömaahansa. Ei ole tarvetta suojelulle. Tätä myös monin tavoin helpotetaan tätä maasta lähtemistä tarjoamalla muun muassa lähtörahaa näille ihmisille. Sen takia tämä on hyvin harhaanjohtavaa, kun täällä puhutaan, että tämä on ihmisoikeuskysymys.



29.11.2017

Vastuullista politiikkaa olisikin ohjata laittomasta maassa olevat lähtemään Suomesta eikä kannustaa heitä jäämään tänne tarjoamalla heille lisää palveluita. Tämä on myös kaupunkilaisten yleinen mielipide. Oikeustieteen opiskelijana olen myös sitä mieltä, että oikeusvaltio on hyvin tärkeä asia. Toivon, että se on tärkeä asia meille kaikille. Jos me teemme turvapaikkaprosessin tyhjäksi sillä, että sillä päätöksellä ei ole mitään vaikutusta näiden ihmisten asemaan, voidaanko edes puhua oikeusvaltiosta? Meidän täytyy voida luottaa virkamiehimme. Minä ainakin itse luotan. Jopa jos mennään oikein diippeihin vesiin, niin tässä mennään vallan kolmijaossakin jo sellaiselle hämärälle asteelle, kun puhutaan siitä... Siis lainsäädäntöä saavat kritisoida poliitikot, mutta poliitikkojen ei pitäisi sitten siihen toimeenpanoon puuttua. Se on eri ihmisten asia.

Jo nyt kiireellinen hoito, kuten kuuluukin, tarjotaan kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneelle. Lisäksi lapsille ja raskaana oleville tarjotaan vieläkin laajemmat palvelut. Näillä perusteilla kannatan nykytilan säilyttämistä ja suosittelen lämpimästi samaa myös muille.

Ledamoten Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi haluan todeta edelliselle puhujalle valtuutettu Niskaselle, että eivät kaikki paperittomat ihmiset ole turvapaikkahakuprosessin kautta tänne paperittomiksi päätyneet. Siellä voi olla ihmisiä, joilla on työlupa mennyt umpeen ja sen jälkeen jääneet tilanteeseen. Siellä voi olla EU-kansalaisia, joilla ei ole turvallista palata omaan kotimaahansa. Helsinkiin ei päästä siitä, ketä poistetaan maasta. Se ei kuulu meille. Meidän kuuluu elää sen tilanteen kanssa, joka meillä tässä kaupungissa on, ja valitettavasti nykyisen hallituksemme toimet luovat koko ajan uusia paperittomia – se hallitus, johon myös teidän puolueenne, valtuutettu Niskanen, kuuluu. Paras tapa ehkäistä tätä ongelmaa on ehkäistä se, että kukaan ei joudu paperittomaksi.

Mutta tämä julkinen keskustelu tämän asian ympäriltä on mennyt aivan sivuraiteille. Tässä ovat valediat valitettavasti taas näyttäneet voimansa ja onnistuneet, koska ? katson niitä vihaviestejä, joita sähköpostini on tämän asian tiimoilta täynnä, niissä toistuvat väärät tiedot, niissä toistuivat suoranaiset valheet, mitä on esitetty siitä, että tämän jälkeen köyhä mummo ei enää saa niitä palveluita, joita hän tarvitsee. Tämä ei yksinkertaisesti pidä paikkaansa.



29.11.2017

Kuten tässä on aiemmissa puheenvuoroissa ja apulaispormestarin toimesta hyvin tuotu ilmi, tämän asian taloudellinen vaikutus Helsingille on hyvin pieni. Sen menovaikutus on erittäin pieni. Itse asiassa tulee paljon halvemmaksi hoitaa se diabeetikko ajoissa tai pitää rokotekattavuudesta huolta. Se tulee meille pitemmän päälle paljon halvemmaksi. Jos emme nyt toimi näin, se taloudellinen lasku tulevaisuudessa voi olla erittäin paljon isompi. Eli taloudellisesta näkökulmasta tämä esitys on erittäin perusteltu.

On esitetty, että tässä on riski, että tämä toimii vetovoimatekijänä. Minun on hirveän vaikea kuvitella, että joku lähtee henkensä kaupalla toiselta mantereelta tuhansien ja tuhansien kilometrien vaaralliseen matkaan saadakseen antibiootit. No, uskaa, ken haluaa.

Tässä on kyse hyvin yksinkertaisesti siitä... Tässä on kyse ihmisoikeuksista. Tässä on kyse siitä, että Helsingin me tiedämme, että suurin osa – tulivat he turvapaikkahakuprosessin kautta, olivat he muusta syystä paperittomia – heistä ajautuu tänne Helsinkiin ja pääkaupunkiseudulle, ja silloin on meidän vastuumme vastata siihen tilanteeseen ja on meidän vastuumme myös näyttää esimerkkiä muille kunnille, miten tämän asian kanssa toimitaan. Minulle tässä on kyse ihmisoikeuksista ja inhimillisyydestä, ja toivon, että tänään voin olla ylpeä Helsingin valtuustosta.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tänään mitataan, kuinka moni meistä kunnioittaa ihmisoikeuksia käytännössä eikä vain teoriassa. Osa ei varmaan edes teoriassa. Lähes 50 vuotta sitten pakkasyöt surmasivat Helsingissä 44 asunnotonta, ja tähän aikaan yhteiskunnan heikoimmassa asemassa olevat tarvitsivat puolustajaansa ja syntyi Marraskuun liike. Asunnottomuus ei ole vielä kukaan loppunut, mutta ainakaan mikään poliittinen ryhmä ei enää avoimesti halveksi asunnottomia niin kuin silloin. Yksi tämän liikkeen keskeisin aktiivi oli valtuustokollegamme Ilkka Taipale, joka ei valitettavasti ole täällä tänään, mutta on toista vuosisataa puolustanut heikommissa asemassa olevia. Tänään hänen puoluetoverinsa sitten päättävät, kunnioittavatko he tätä elämäntyötä vai ei.

Tänään yhteiskunnan heikoimmassa asemassa ovat nimenomaan paperittomat, jotka tämän ahdingon lisäksi kohtaavat myös halveksuntaa. Suomen täyttäessä 100 vuotta meillä on varaa hoitaa kaikkien terveys, ja on syntynyt aika vahvakin liikehdintä tämän asian tiimoilta, koska me



29.11.2017

emme ole saaneet aikaiseksi noudattaa niitä päätöksiä, mitä me olemme jo aikaisemmin tehneet täällä Helsingissä. On Helsingin etu, että kaikki saavat hoitoa tarvittaessa, koska nämä terveyskomplikaatiot tulevat kalliiksi ja ovat hyvin epäinhimillisiä, kuten olemme jo kuulleet täällä tänään.

Tänään päätetään, kunnioitetaanko ihmisoikeuksia ja perustuslakia vai ei, ja tämä on asia, joka ei voi eikä pidä odottaa, joten palauttaminen on täysin vastuutonta. Päätetään yhdessä ihmisarvon puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Rydman

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Tässä salissa on 2 eri puhujapönttöä, oikealla ja vasemmalla, ja usein menemme siihen pönttöön, joka on meitä lähimpänä. Aiempien puheenvuorojen ja niihin kuultujen reaktioiden perusteella on ilmeistä, että täällä jossain määrin tälläkin hetkellä puhutaan nimenomaisesti omille tai niille, jotka jo valmiiksi ajattelevat samalla tavalla kuin puhuja itse. Valtuutettu Modig, jota kovasti arvostan, jatkaa tätä jo tässä asiakohdassa alkanutta huutelun politiikkaa. Mutta tulinkin tälle puolelle salia, koska minulla on asiaa enemmän vasemmalle kuin oikealle.

Jos nyt lähdetään maahanmuuttopolitiikastamme yleensä, niin arvioimatta sitä, onko se hyvää vai huonoa, on syytä muistaa muutamia perusasioita. Kenellä hyvänsä, joka tulee Suomen rajalle ja ilmoittaa hakevansa turvapaikkaa, on oikeus hakea turvapaikkaa. Kenellä hyvänsä. Ja sitten meidän prosessiimme kun sisään tulee, lähdetään arvioimaan sitä, onko perusteita sen turvapaikan myöntämiselle tai oleskeluluvan myöntämiselle Suomessa. Jo turvapaikkaprosessin aikana suomalainen yhteiskunta tarjoaa majoitusta, vaatetusta, usein myös rahamääräistä korvausta, tarjoaa useassa tapauksessa terveydenhuoltoa, jopa koulutusta. Meillä huolehditaan turvapaikkaprosessin aikana jo, vaikka ei olisi vielä mitään takeita siitä, että katsotaan, että suojelulle on olemassa perusteita.

Sitten jos tulee myönteinen päätös, saa oleskeluluvan, sitten on laillinen peruste olla Suomessa eikä ole niin sanotusti paperiton. Sellaisessa tapauksessa, jossa saa kielteisen päätöksen, on oikeus valittaa. Kuten olemme viime aikoina huomanneet, tuomioistuimemme itse asiassa useassa tapauksessa tulevat erilaiseen johtopäätöksen kuin mitä maahanmuuttoviranomaisemme ovat tulleet ja saattavat päättää toisella ta-



29.11.2017

valla – myöntää oleskeluluvan, vaikka sitä maahanmuuttoviranomaiset eivät ole antaneet.

Mutta sitten on sekin väki, joka vielä kaikkien oikeusprosessienkin läpi todetaan, että perustetta myöntää oleskelulupaa ei ole. Kyllä minä olisin taipuvainen ajattelemaan sitä, että tällaisessa tapauksessa on aika tarkkaan arvioitu se, onko suojelulle tosiasiaa perustetta. Tällaiselle kielteisen päätöksen saaneelle tarjotaan vapaaehtoisin paluun kautta taloudellista tukea palata lähtömaahansa, ja jos sitten käy kuitenkin niin, että henkilö ei lähde, niin jo nykyisessä vallitsevassa tilanteessa tarjotaan kuitenkin kaikki kiireellinen terveydenhuolto, mikäli näin tarve tulee.

Mutta sitten kysymys siitä, pitäisikö meidän tehdä tätä koko prosessia tyhjäksi sillä, että laajentaisimme vielä näille laittomasti maassa oleville, ilman oleskelulupa oleville jonkinlaisia palveluita, niin tähän kannattaa alkaa suhtautua jo vähän kriittisemmin. Meillä on kuitenkin aina rajalliset resurssit. Meillä ei ole loputtomasti resursseja, ja silloin jos meillä on rajalliset resurssit, niin kyllä meidän täällä salin vasemmallakin puolella pitäisi miettiä, miten ne resurssit kohdennetaan. Oletteko te aidosti sitä mieltä, että nämä, jotka kaikkien näiden vaiheidenkin jälkeen on todettu, että he eivät ole suojelun tarpeessa, että nämä nyt sitten olisivat niitä kaikista heikoimmassa asemassa olevia? Minä itse asiassa luulen, että ne kaikista heikoimmassa asemassa olevat ovat edelleenkin pakolaisleireillä tai ehkä eivät edes ole koskaan päässeet sinne asti. Nämä, jotka ovat tulleet tänne asti, ovat pärjänneet jo aika pitkälle.

Haluan sanoa vielä yhden asian tähän. Valtuutetut Arhinmäki totesi, että ei kai nyt kukaan tule Helsinkiin sen perusteella, että täällä on turvapaikanhakijoille tai...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Se on, mutta koska te olette antanut, herra puheenjohtaja, monen muunkin puhua niin pitkään, jotka ovat edustaneet sitä kantaa, mitä te itse ehkä edustatte, sen takia rohkenen toimia omien tapojeni vastaisesti ja jatkaa tätä muutaman sekunnin vielä pidempään. Olen tässä lopussa. Totean vielä sen, että kun valtuutettu Arhinmäki totesi, että ei kai nyt kukaan tämän perusteella tule Helsinkiin. Väärien mielikuvien perusteella, jopa ilmaisen kämpän perusteella on tultu jopa Kempeleelle. Nykyisen ajan viestinnässä maailmanlaajuisesti väärät signaalit ja uutiset leviävät aika nopeasti, ja juuri tästä syystä ei ole edes mahdollista antaa tarkkaa arvioita, kuinka kallis lasku tästä lopulta tulee. Sen vuoksi pidän vastuuttomana, jollemme tue ainakin jotakin niistä palautusesitystä, joita tämän illan aikana ymmärrän, että on tarkoitus tehdä.



29.11.2017

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Hyvät valtuutetut.

Tässä päätöksessä on kysymys siitä, onko meille OK, että omassa kaupungissamme ihmisten terveys vaarantuu, koska he eivät saa välttämätöntä hoitoa, onko meille OK, että ihmiset joutuvat viettämään öitä ulkona vaikkapa pakkasessa ja onko meille OK, että Helsingissä tarttuvat taudit voivat levitä, koska kaikilla ihmisillä ei ole oikeutta rokotuksiin. Minun vastaukseni on se, että mikään näistä ei ole OK.

Sivistysvaltiossa ei ole OK jättää ketään ihmistä vaille välttämätöntä terveydenhoitoa, ei rikasta eikä köyhää, ei heikkoa eikä vahvaa, ei kunniallista, ei edes pahinta rikoksentekijää eikä ainakaan kaikkein hädänalaisimmassa asemassa olevia ihmisiä, joita paperittomat meidän yhteiskunnassamme ovat. Tästä näkökulmasta tämä valtuutettu Rydmanin kuvaus turvapaikkaprosessista on mielestäni epäolennainen tämän kysymyksen kannalta. Riippumatta siitä, mitä on tapahtunut turvapaikkaprosessissa, meillä on Helsingissä ihmisiä, jotka ovat täällä erilaisilla taustoilla ja erilaisista syistä, ja ei ole OK ketään ihmistä jättää ilman terveyspalveluita. Se on se perusperiaate.

Täällä on ilmeisesti tulossa useammaltakin ryhmältä palautusesityksiä, joita perustellaan siten, että tässä haluttaisiin tarkempaa asiantuntijatietoa tai tarkempaa selvitystä tästä asiasta. Mutta minä kysyisin teiltä, jotka kannatatte palautusta, mikä olisi sellainen tieto, joka saisi teidät ajattelemaan, että kaikille ihmisille ei tarvitse antaa välttämätöntä terveydenhoitoa. Minun vastaukseni siihen kysymykseen on, että ei mikään tieto. Se, että ihmisistä pidetään, ihmisten perustarpeista pidetään huolta, on sellainen periaate, joka menee ohi ja yli kaiken muun, ja silloin mielestäni on turha miettiä, voisimmeko me vielä jotenkin pohtia tai miettiä tai tutkia tätä tarkemmin, koska lopputulos on kuitenkin se, että se ei ole OK, että ihmiset jätetään vaille hoitoa.

Sen takia ajattelen, että tässä kohdassa palautusesitys on kannanotto sen puolesta, että on OK, että vielä puolen vuoden ajan meillä ihmiset ovat vailla välttämätöntä hoitoa. Se lykkää tätä asiaa pidemmälle. Tätä on kaupungissamme käsitelty jo pitkään, vatvottu paljon. Ne ihmiset, jotka ovat vailla hoitoa esimerkiksi pitkäaikaissairauksien kanssa, jotka voivat koitua heille kohtalokkaaksi, ovat tässä kaupungissa nyt. Sen ta-



29.11.2017

kia jos me haluamme kunnioittaa ihmisoikeuksia, silloin meidän pitää tarjota heille hoito nyt.

Tässä valtuutettu Rydman viittasi rajallisiin resursseihin. Valtuutetut Rydman edustaa puoluetta, joka on hiljattain ajanut tässä kaupungissa läpi 70 miljoonan euron veronalennukset. Tähän voisi todeta sen veron, että jos veronalennukset kumottaisiin tai olisi jätetty tekemättä ja jos siitä summasta olisi näihin paperittomien palveluihin irrotettu ihan reilusti se, mitä siihen tarvitaan, siitä olisi jäänyt vielä ainakin 69 miljoonaa euroa kaikenlaiseen muuhun palveluihin parantamisen meille, jotka olemme pidempään asuneet Helsingissä.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Wille Rydman nosti tärkeän huolen esille siitä, että netissä levitetään väärää tietoa, ja hän pelkäsi sitä, että netissä levitettävä väärä tieto voi houkutella tänne ihmisiä. Sen vuoksi onkin ollut äärimmäisen valitettavaa, että tästä on annettu valheellista ja väärä kuvaa siitä, mitä tämä päätös, jos se tänään tehdään, tuo ihmisille. Se ei tuo samantasoisia palveluita kuin helsinkiläisille. Se ainoastaan tuo välttämättömät terveyspalvelut, ja tämä olisi syytä niidenkin, jotka näitä väärä tietoja ovat levittäneet – myös valtuutettujen – korjata täällä salissa.

Toinen huomio on se, että Helsingissä tänäkin jälkeen ei olisi mitenkään erityisen hyvät palvelut paperittomille. Vastaavan tasoisia tarjotaan ympäri Eurooppaa, ja mikään kokemus sieltä tai tutkimus ei näytä niin, että tämä toisi jotenkin erityisen paljon. Miksi he nyt tulisivat Helsinkiin, kun ? muihinkaan kaupunkeihin, joissa nämä palvelut on jo taattu? Eli siinä mielessä myös tämä Rydmanin huoli on tarpeeton.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Äsken hyväksyttiin talousarvio täällä valtuustossa. Käsittääkseni myös Vasemmistoliitto oli mukana tässä sovussa, ja se ei kyllä käynyt nyt ilmi kuitenkaan tästä valtuutettu Vuorjoen puheesta. Olette hyväksyneet myös sen 70 miljoonan euron veronalennuksen tässä.



29.11.2017

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenvuoro.

Olisin vain valtuutettu Arhinmäeltä kysynyt, mikä siellä on ollut erityisen valheellista, kun nythän... Ensinnäkin. Ja te tuotte koko ajan sitä välttämätöntä. Kertokaapa, mikä sairaus ei ole välttämätön hoitaa.

Valtuutettu Haglund

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Parhaat valtuutetut.

Kun toimin ihmisoikeustarkkailijana Lähi-idässä vajaa 2 vuotta sitten, sain usein kysymyksen siitä, miksi olinkaan matkustanut niin kauas valvomaan muiden ihmisten oikeuksia. Minulta kysyttiin, eikö Suomessa ole omia ongelmia, joita voisin olla ratkomassa. Tänään olen siis täällä pitämässä tätä puheenvuoroa – joka on muuten minun ensimmäiseni tässä valtuustossa – samasta syystä kuin miksi olin 2 vuotta sitten 3 kuukautta ihmisoikeustarkkailijana. Koska minä uskon jakamattomaan ihmisarvoon, ihmisoikeuksiin ja kansainvälisiin sopimuksiin tästä aiheesta.

Me emme Helsingissä voi pelastaa koko maailmaa. Me emme yksin voi pysäyttää sotia, terrorismia, vainoa, köyhyyttä tai ilmastonmuutosta, jotka ajavat ihmiset kodeistaan. Me helsinkiläiset emme voi laajentaa kansainvälisiä sopimuksia turvapaikkaperusteista, me emme voi muuttaa maahanmuuttoviraston tulkintoja maakohtaisista turvallisuustilanteista. Me emme yksin voi muuttaa eurooppalaisia viisumikäytäntöjä, jotta kenenkään ei tarvitsisi hukkoa Välimereen turvallisempaa elämää hakiessaan.

Me emme siis kaupunginvaltuustossa voi pysäyttää niitä asioita, jotka johtavat siihen, että Helsingissä on paperittomia henkilöitä, mutta me voimme helsinkiläisinä päättäjinä kuitenkin katsoa lähelle ja taata ihmisoikeuksien toteutumisen kaikille niille, jotka kuntarajamme sisällä oleskelevat. Kansainvälisiin ihmisoikeussopimuksiin perustuen on selvää, että perusoikeudet kuuluvat kaikille Suomessa oleskeleville ihmisille, eivät vain Suomen kansalaisille. Jokaisella on oikeus elämään sekä henkilökohtaiseen vapauteen, koskemattomuuteen ja turvallisuuteen, toteaa myös perustuslakimme.

Oikeus elää on siis perustavanlaatuinen ihmisoikeus, eikä se sinänsä liene yllättävän ketään. Jotta kaupunkina kuitenkin noudattaisimme tätä oikeutta, meidän tulee tänään hyväksyä aloite paperittomien tilanteen



29.11.2017

edistämiseksi. Kyseessä olevat palvelut takaisivat ainoastaan vähimmäisoikeudet, jotka ihmisarvoinen elämä vaatii. Ne takaavat, ettei kenenkään tarvitse talven tullen jäätyä, että raskaana olevat naiset ja lapsiperheet, joiden lapset ovat alle 3-vuotiaita, pääsevät kriisimajoitukseen sekä että välttämätöntä hoitoa ja lääkkeitä voi saada asianmukaisella tavalla. Aloitteen myötä näistä oikeuksista tiedotettaisiin myös nykyistä paremmin.

Hyvät valtuutetut.

En voi ymmärtää, miksi me emme voisi hyväksyä tätä aloitetta tänä iltana. Ensinnäkin, nyt käsittelyssä oleva esitys on tehty huolellisesti yhteistyössä useiden asiantuntijoiden kanssa. Tämän esityksen hyväksymistä kannattavat myös terveydenalan ammattilaiset, kuten Lääkäriliitto ja Tehy. Me emme saa aloitteen viivyttämällä mitään aikaan. Henkilöt, joita tämä aloite koskee, tarvitsevat kyseessä olevia palveluita pikimmiten.

Toiseksi, kuten monet puhujat minua ennen, haluan murtaa myytin siitä, että paperittomat saisivat aloitteen myötä paremmat palvelut kuin muut kaupunkilaiset. Jokainen helsinkiläinen on tarvittaessa oikeutettu hätä- ja kriisimajoitukseen sekä välttämättömään terveydenhuoltoon. Varattomalle helsinkiläiselle myönnetään tukea lääkkeisiin toimeentulotuen muodossa. Helsinkiläisillä on myös oikeus lukuisiin sellaisiin palveluihin, joita paperittomille ei tarjota. Tämä aloite turvaisi paperittomille ainoastaan samat palvelut kuin turvapaikanhakijoille.

Kansainvälinen tutkimus ei myöskään tue väitettä siitä, että terveydenhuollon tarjoaminen paperittomille toimisi niin sanottuna vetovoimatekijänä ja houkuttelisi paperittomia Suomeen.

Hyvät valtuutetut.

Tiedämme kaikki, että tämäniltaisessa päätöksessä ovat kyseessä arvot, ei talous. Summat, joista puhutaan, ovat pieniä kaupungin kokonaistalouteen verrattaessa. Noin 0,03 % kaupungin budjetista. Soten budjetista. Terveydenhuollon kustannukset tulevat todennäköisesti pienemmään nykyisestään, kun paperittoman potilaan hoitoa voidaan toteuttaa tarpeen mukaan ja tarkoituksenmukaisessa paikassa, päivystyspoliklinikan sijaan esimerkiksi terveysasemalla.

Hyvät valtuutetut.

Maailmalla riittää kriisejä, ihmisoikeusloukkauksia ja ahdinkoa. Tehdään me helsinkiläiset päättäjät ihmisoikeuksien ja jakamattoman ih-



29.11.2017

misarvon puolesta se pieni teko, joka tämän aloitteen hyväksyminen olisi. Ihmisoikeuksia ja ihmisarvoa ei voi puolustaa ainoastaan silloin, kun niitä poljetaan muissa maissa. Niitä on ennen kaikkea puolustettava, kun se tapahtuu omalla takapihalla. Toivon, että kaikki äänestävät tämän kirjaimellisesti elintärkeän aloitteen puolesta.

Valtuutettu Yanar

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut. Helsinkiläiset.

Tänään me käymme keskustelua isosta arvo- ja ihmisoikeuskysymyksestä. Tänään me päätämme siitä, miten pidämme huolta niistä ihmisistä, joilla ei ole riittävää turvaa ja hoitoa Suomessa. Siksi tämä jos jokin on arvokysymys. Kuten aina, täällä ovat varmasti ne, jotka haluavat tehdä tästä prosessikysymyksen puhumalla loputtomista lisäselvityksistä, ja täällä ovat toki aina ne samat ihmiset, jotka puhuvat vetovoimiteijöistä. He näkevät vetovoimia joka puolella, koko ajan.

Ystävät.

Aidosti kukaan ei tule tänne tuhansia kilometrejä kestävään vaaralliseen matkaan rokotusten takia. Täällä tulee olemaan myös poliitikkoja, jotka – ne kuuluvat muun muassa perussuomalaisiin – tulevat sanomaan, että meidän tulisi keskittyä meidän omiimme ja tulevat puhumaan omista vähävaraisistamme, ihan kuin tämä olisi nollasummapeli.

Me voimme pitää huolta meistä ja myös tulokkaista. Inhimillisemmän terveydenhuollon kustannus on minimaalinen, kuten tässä aiemmin sanottiin, ja esimerkiksi hyvällä ja ajoissa puuttumisella me saamme aikaan kustannussäästöjä. Itse asiassa kannattaa muistuttaa näille perussuomalaisille, että he olivat 2 vuotta hallituksessa äänestämässä suurten leikkausten puolesta, jotka juuri kohdistuivat pienituloisiin: eläkeläisiin, työttömiin ja opiskelijoihin. Heitä ei silloin kiinnostanut vähävaraisten suomalaisten puolella oleminen. Eduskunnassa he käyttivät sellaisia puheenvuoroja, että tämä on vastuullista leikata. Heitä kiinnosti ministeri-Audin takapenkki, ja myös uudelle puheenjohtajalle Halla-aholle olisi sopinut samaisessa hallituksessa oleminen, lukuisista mediakommenteista päätellen.

Miksi paperittomien terveyspalveluiden tulisi olla laajempia kuin tänään, mitkä ovat perusteet? Ensiksi toki inhimilliset syyt. Nykyistä laajemman hoitoon pääsemisen ei pitä olla papereista, esimerkiksi oleskeluluvasta kiinni. Toiseksi, esimerkiksi ennaltaehkäisevä terveydenhuolto on järkevämpää kuin se, että ihmisten vammoihin ei puututa tarpeeksi ajois-



29.11.2017

sa. Jos puututaan tarpeeksi ajoissa, saadaan kustannussäästöjä. Toki tämä on myös terveystaloudellinen päätös. Lääkärintaloudella velvoittaa hoitamaan kaikkia. Tänään me päätämme siitä, saavatko lääkärit tehdä työtään valansa mukaisesti.

Lisäksi on julkisuudessa ainakin kuultu jonkin verran äänenpaineita siitä, että tämä asia pitäisi hoitaa valtakunnan tason kanssa koordinoituna. Olen itse eri mieltä. Suomalaiseen kunnalliseen itsehallintoon kuuluu se, että me voimme tehdä täällä Helsingissä eduskuntaa edistyksempää politiikkaa. Helsingin pitää olla juuri siksi suunnannäyttäjä. Se ei ole Helsingin häpeä, että eduskunta ei säädä apua tarvitseville ihmisille laajempia terveyspalveluita.

Minä toivon, että kohta tekemämme edistysellinen päätös saa myös muut Suomen kunnat pohtimaan tätä asiaa.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yksi keskeinen ongelma sekä eurooppalaisessa että suomalaisessa turvapaikkapolitiikassa on se, että edes kielteisen päätöksen saaneita henkilöitä ei pystytä palauttamaan lähtömaihinsa. Käännytyspäätöksen saaneista pystytään EU-tasolla palauttamaan vain noin 40 %. Matala palautusaste on itsessään vetotekijä elintasosiirtolaisille, joilla ei ole tarvetta kansainväliseen suojeluun. Koska kielteisen päätöksen saaneita ei pystytä palauttamaan, he katoavat maan alle ja muuttuvat niin sanotuiksi paperittomiksi. Pelkästään Suomessa kadonneita on tuhansia, muualla Euroopassa monin verroin enemmän.

On selvää, että valtava määrä järjestelmän ulkopuolella olevia ihmisiä on sosiaalinen ongelma ja turvallisuusongelma. Vaikka unohdettaisiin terrorismi, paperittomat päätyvät usein elättämään itsensä rikoksilla tai pimeällä työllä ja ovat itse alttiita hyväksikäytölle.

Joidenkin tarjoama ratkaisu paperittomien ongelmaan on tehdä heistä paperillisia. Toisin sanoen, poistetaan laittomuus tekemällä siitä laillista. Kaupunginhallituksen esitys edustaa tätä ajattelua. Tässä lähestymistavassa on kuitenkin monta ongelmaa. Jos henkilö saa käytännössä jäädä maahan samoilla eduilla riippumatta siitä, onko hänellä edellytyksiä oleskelulupaan vai ei, niin ulkomaalaislainsäädäntö, turvapaikkamenettely ja kansainvälinen pakolaisuutta koskeva lainsäädäntö ja sopimukset menettävät merkityksensä. Rajat ovat silloin auki kaikille.



29.11.2017

Paperittomien muuttaminen paperillisiksi ei liioin ratkaise maahanmuuton perusongelmaa. Muun maussa taannoisen VATin selvityksen mukaan OECD-maiden ulkopuolelta tulevat ihmiset eivät keskimäärin saavuta kantaväestön tulotasoa koskaan. He ovat nettokuormitus julkiselle taloudelle ikuisesti. Siksi tällaista muuttoliikettä tulee pyrkiä torjumaan eikä houkuttelemaan.

Maan hallitus on ilmoittanut pyrkivänsä tehostamaan kielteisen oleskelulupapäätöksen saaneiden maasta poistamista. Tarjoamalla laajennettuja sote-palveluja tälle kohderyhmälle Helsinki vetää mattoa myös hallituksen tavoitteiden alta. Kaupunginhallituksen esitys velvoittaa kaupungin paitsi tarjoamaan myös aktiivisesti mainostamaan maksuttomia palveluitaan erilaisilla kielillä, kuten arabiaksi ja somaliksi. Täytyy ymmärtää, että tällaisen markkinoinnin pääasiallinen ja tosiasiallinen lukijakunta ei ole Helsingissä vaan lähtö- ja kauttakulkumaissa. Ei pidä olla sinisilmäinen.

Kun pääministeri Sipilä syksyllä 2015 harrasti moraaliposeerausta ja tarjosi taloan turvapaikanhakijoiden käyttöön, tieto oli muutaman tunnin viiveellä irakilaisissa verkkomedioissa ja seuraukset tunnetaan. Meneekö Helsingillä ja sen julkisella terveydenhoidolla oikeasti niin hyvin, että meillä on varaa tarjota esimerkiksi maksutonta hammashoitoa, tuberkuloosihoitoa, HIV-hoitoa tai tulkattua psykoterapiaa kaikille halukkaille? Miten tämä on perusteltavissa niille pienituloisille helsinkiläisille, jotka jonottavat palveluja ja jotka sentään osallistuvat niiden rahoittamiseen maksamalla kunnallisveroa?

Tuoreen puoluebarometrin mukaan 60 % suomalaisista kannattaa kielteisen päätöksen saaneiden henkilöiden säilöönottoa, kunnes heidän palauttamisensa on mahdollista. Tämäkin on syytä huomioida.

Näistä syistä esitän kaupunginhallituksen esityksen palauttamista valmisteltavaksi evästyksin, jotka ovat luettavissa myös järjestelmästä.

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kommenttina edelliseen. Nyt ei ole kyse maahanmuuttopolitiikasta, nyt on kyse sairaista ihmisistä. Todella hätkähdin eilen, kun näin valtuustokollega Honkasalon kirjoituksen. Häneltä oli kysytty, eikö olisi ennenkuulumatonta, että Helsinki laajentaisi paperittomien terveydenhuoltoa



29.11.2017

tällä tavalla. Minusta on lääkärinä ja päättäjänä ennenkuulumatonta, että me emme hoitaisi ihmisen diabetesta. Minusta on ennenkuulumatonta, että me emme hoitaisi psykiatrasta potilasta, ennen kuin hän on itsestuhoinen tai psykoosissa. Minusta on aivan ennenkuulumatonta, että me emme hoitaisi kaikille kaupunkilaisille yleisvaarallista tartuntatautia eli tuberkuloosia. Minusta on ennenkuulumatonta, että keuhkokuumeen vuoksi sairaalahoidossa ollut potilas ei saa antibioottipakkausta kotiin ja pahimmassa tapauksessa joutuu uudelleen sairaalahoitoon.

Kenenkään kaupunkilaisen yhdenvertaisuus ei nyt vaarannu. Asiakasmaksut koskevat myös paperittomia. Lääkkeet pitää ensisijaisesti ostaa apteekista, mutta jos siihen ei ole varaa, niin välttämättömät lääkärin määräämät lääkkeet kustantaa sosiaalityö.

Hyvät rakkaat sosiaalidemokraatit.

Esitys paperittomien terveydenhuollosta on juuri sellainen kuin oma ministerinne Susanna Huovinen aikanaan upeasti esitti, ja se oli huolellisesti valmisteltu ministeriössä ja THL:ssä. Voisimmeko mennä tällä Susanna Huovisen mallilla?

Hyvät valtuutetut.

Helsingin pitää olla rohkeasti edelläkävijä. Nykyinen maan hallitus ei tule tekemään mitään paperittomien terveydenhuollon hyväksi. Paperittomat ovat ihmisiä, jotka tarvitsevat sairauksien hoitoa nyt.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tulimme jälleen siihen pisteeseen, että laitetaan heikommassa asemassa olevia ihmisiä vastakkain toisiaan. Halla-aho, ? ensin pienituloiset ja heidän hyvinvointinsa tässä kaupungissa. Me olemme tässä tapelleet viime valtuustokausi ja tämänkin valtuustokausi Helsingin budjetista. Siellä ei ole paljon sinun panostustasi näkynyt pienituloisten puolella. Sitä ei oikein sieltä Euroopasta pysty huutelemaan, vaikka olisikin täällä listoilla.

Minun mielestäni tässä kaupungissa on kaikkien etujen mukaista, että täällä on jengi kondiksessa. Olen monta kertaa nähnyt meidänkin ryhmässämme sen, että joutuu aina tappelemaan siitä asiasta, että halutaan ennaltaehkäisevää hoitoa eikä lähdetä siihen vasta sen jälkeen kun on liian myöhäistä. Olisiko se kaikkien etujen mukaista myös tälle



29.11.2017

talouspuolelle, ketkä täällä edustavat talouspuolta tässä valtuustossa, eikä niin inhimillistä puolta, niin olisiko se senkin edun mukaista, että ihan oikeasti, katsotaan kaikkien indikaattorien kautta – jos saan tällaista sanaa käyttää – jos ei se inhimillisyyttä riitä.

En tiedä, onko täällä porukkaa, jota tämä asia pelottaa, että hoidetaan paperittomia. Ei syytä huoleen. Eli aukaisiko se jonkinlaisen ikään kuin rokoteturismin tänne, siitä ei ole mitään huolta, mutta tässä on myös kyse rasismista ja minun tekisi niin paljon mieli sanoa asioita, mutta en sano mitään.

Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Yritän olla provosoitumatta, mutta kun tässä on mainittu useaan kertaan sosiaalidemokraatit, niin haluan tässä vaiheessa vielä sanoa, että kollegoille olisi tärkeä nyt keskittyä asiaan ja nimenomaan tuoda näitä erilaisia näkemyksiä, miksi tämän asian puolesta tulee äänestää kyllä tai ei. Lupaan teille kaikille, että olin SDP:n ryhmäkokouksessa, eikä siellä todellakaan oltu Halla-ahon linjoilla. Tämän verran voisin sanoa teille.

Se, että meidät mainitaan siihen, että olemme tekemässä samanlaista politiikkaa Halla-ahon kanssa, on mielestäni ihan törkeää. Kun kuunteleminen hänen puhettaan ja näitä muita puheenvuoroja, joita tässä on pidetty, niin eri syistä kyllä meidän ryhmämme tulee kertomaan, mitä se on tehnyt, mutta se ei todellakaan ole tuosta.

Kiitos.

Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)

Arvoisat valtuutetut. Arvoisa puheenjohtaja.

Vastaukseni tuohon äskeiseen replikkiin, että ei kai tässä kukaan halua pelkästään sosiaalidemokraatteja syyttää, mutta kyllä hämmästyttään, jos sosiaalidemokraattinen puolue ei ole ihmisoikeuksien ja ihmisarvon puolella. Siksi me esitämme huolestusta. Toki kohteliaasti, mutta tätä ei pidä ottaa millään muulla tavalla.



29.11.2017

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Se, että ihmisiä on niin paljon järjestelmän ulkopuolella ajautumassa erilaisiin ongelmiin, mihin valtuutettu Halla-aho tuossa hetki sitten viittasi, ei ole syy ajaa heitä entistä ahtaammalle. Se on tietysti syy vahvistaa hyvinvointivaltion turvaverkkoa ja pitää jokaisesta huolta, myös niistä paperittomista. Miten voi olla ylipäätään mahdollista, että me joudumme keskustelemaan tästä täällä? Miten on mahdollista, että perusoikeuksien toteutumisesta täytyy tehdä valtuustoaloite? Pitäisi olla itsestäänselvää, että oikeus terveyteen on kaikilla. On myös erikoista, että ihmisoikeuksien toteutumista pitää perustella rahalla. Eivätkö ne ihmisoikeudet ja perusterveydenhuolto ole itseisarvo?

Vielä kertauksena, arvoisa valtuusto, 3 syytä kannattaa tätä minun, Veronika Honkasalon ja Thomas Wallgrenin aloitetta. Ensinnäkin hädässä olevia, ylipäätään heitä autetaan. Kun ihmisellä on hätä, häntä autetaan. Jos on hengenhätä, varsinkin autetaan. Jos joku jää kadulla auton alle tai loukkaantuu, on meillä kaikilla velvollisuus auttaa. Ketään ei jätetä sairastamaan tai kuolemaan. Silloin ei pyydetä lisäselvityksiä tai kysellä, onko resursseja. Sellaista se on se lähimmäisenrakkaus.

Toisekseen, yhteiskunnan mitta on siinä, miten me kohtelemme niitä kaikkein heikko-osaisimpia. Pakolaiset ja paperittomat, maahanmuuttajat ovat usein juuri niitä kaikkein heikoimmassa asemassa olevia, eivätkä pysty puhumaan omasta puolestaan esimerkiksi kielimuurinkaan takia. Onkin tärkeää, että löytyy joukko ihmisiä, organisaatioita ja myös meitä päätöksentekijöitä, jotka ovat valmiita puolustamaan niitä, jotka eivät muuten pysty omasta puolestaan toimimaan.

Kolmanneksi, vetovoimatekijä. Osa meistä kykenee samaistumaan tilanteeseen, jota itse mietin usein, että mikä saisi minut jättämään kaiken ja pakenemaan tuntemattomaan maahan. Mikä saisi sinut käyttämään kaiken omaisuutesi laittoman matkan hankintaan, jonka myötä jätät kaikkein rakkaimmat, läheisesi, omaisuutesi ja riskeeraat oman henkesi? Jättäisikö kaiken sen takia, että jossain maassa on parempi sosiaaliturva tai paremmat rokotukset tai parempi terveydenhuolto? Harva pakolainen tai paperiton omasta tahdostaan, kun kyse ei ole työperäisestä maahanmuutosta.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Talvi on tulossa, ja ulkona on kylmä. En kannata asian viivyttämistä, meillä on kyllä varaa auttaa. Meillä on varaa auttaa ei ainoastaan niitä



29.11.2017

raskaana olevia naisia tai pieniä lapsia, vaan myös niitä 20-35-vuotiaita miehiä ja kaikkia muitakin. Eli pidetään huolta, että kaikilla on mahdollisuus ihmisarvoiseen elämään.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Stranius osui tuossa yhdessä puheessaan ihan asian ytimeen nyt. Hän viittasi siihen, miten tämä paperittomien palvelukysymys suhtautuu hyvinvointivaltioon. Tässähän on perusteiltaan kyse siitä, että hyvinvointivaltio on aivan uudenlaisten haasteiden edessä, joita menneinä vuosikymmeninä ei olla nähty, eikä sitä ole rakennettu vastaamaan näihin nykyisiin haasteisiin.

Hyvinvointivaltio täällä Pohjoismaissa on ollut sellainen kansallisvaltion liittyvä projekti, ja tämä korkea veroaste ja hyvin laajat julkiset palvelut ja suuret tulonsiirrot ovat tiukasti kytköksissä siihen, että meillä on myös suuri työssä käyvien osuus ja näitä palveluita kustannetaan verovaroin. Tämä on vaikeasti yhteen sovitettavissa muuttuvaan maailmaan, kun maailma globalisoituu ja nämä haasteet ylittävät valtioiden rajat. Tässä on hyvin syvällisestä uudesta tilanteesta ja kriisistä kyse, ja sen takia näkisin, että näitä asioita pitäisi pohtia valtion tasolla, eikä yksittäisissä kunnissa.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun niin monet valtuutetut ovat esittäneet virheellistä tietoa, niin toivoisin nyt, että kaikki katsoisivat esittelytekstissä sen nykytilanteen kuvauskohdan, jossa todetaan, kuinka paljon palveluita tällä hetkellä tarjotaan niin sanotuille paperittomille. Siellä on muun muassa mielenterveyspalvelut ja suun terveydenhuolto ja neuvolapalvelut ja niin edelleen ja niin edelleen. Toivoisin, että se katsotaan, eikä enää jaettaisi tätä virheellistä tietoa.

Toinen kysymys, joka liittyy tähän hätämajoitukseen, niin hätämajoitus tarjotaan jokaiselle. Ketään ei Helsingissä jätetä kadulle, se on ilman



29.11.2017

muuta selvä, ja sitä varten on sote-lautakunnassa viime vuonnakin tehtiin 3 erilaista budjettipäätöstä. Siitäkin voidaan luopua, tästä virheellisestä tiedosta.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Koulumiehelle hyvinvointivaltiopohdinnasta. Se on tosiaan hyvinvointivaltio jatkuvien muutosten ja haasteiden edessä, ja tavallaan tätä kysymystä täytyy ja pitää ja me joudumme pohtimaan myös valtion tasolla. Toisaalta Helsingin paperittomien tilannetta ei kuitenkaan ratkaista valtion toimesta. Se ratkaistaan täällä meillä Helsingissä meidän toimestamme ja osittain myös tänään.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastaisin Maija Anttilalle, että tässä tekstistä voi lukea, että tällä hetkellä tarjotaan kiireellinen sairaanhoito aikuisille, mutta se, mitä ei tarjota, on välttämätön terveydenhoito esimerkiksi kroonisissa sairauksissa. Ihan riippumatta siitä, että meillä on paljon hyviä asioita, joita me tarjoamme, niin nyt keskustellaan siitä, miten me korjaamme tietyt puutteet, joita meidän palveluissamme on.

Valtuutettu Aro (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Haluaisin myös vastata Maija Anttilalle, koska hän halusi nimenomaisesti korjata virheellisen väitteen, mutta tuli esittäneeksi itse virheellisen väitteen. Eli terveyden- ja hyvinvoinninlaitos on aikoinaan tämän paperittomien terveydenhuoltoa koskevan lakiesityksen yhteydessä laatinut laajan raportin siitä, minkälaisia terveydenhuollon palveluita paperittomille tulisi tai voisi tarjota ja tehnyt esityksen 3:sta eri mallista – malleista A, B ja C, joista viimeisin on se tiukin ja joka on tällä hetkellä käytössä Helsingissä. Se, mistä me nyt puhumme, on malli B.



29.11.2017

Terveysten- ja hyvinvoinninlaitos hyvin selkeästi toteaa, että näistä malleista ainoastaan malli A vastaisi kaikkia meidän kansainvälisiä ihmisoikeussopimuksemme velvoitteita ja perusoikeuksia. Eli tämä mielikuva, että palvelut ovat nyt riittävällä tasolla, on väärä.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Täällä on käytetty nyt jo tähän mennessä varsin pontevia puheenvuoroja. Draamaakaan siitä ei puutu. Itselläni on muutamia ranskalaisia viivoja tuossa paperissa, ja lähes kaikki on näissä puheenvuoroissa kerrottu, että mikäli nämä tulee kertomaan täällä, on epäinhimillinen nurkkapatriootti, joka ei ymmärrä tosiasioita eikä sitä, mitä pitäisi ymmärtää. Näin kai se on, mutta sitä kutsutaan myöskin politiikaksi.

Täällä on paljon puhuttu siitä, että on tullut kriittisiä viestejä sähköpostilla, on kerrottu siitä ja tästä. Ei kukaan järkevä varmastikaan usko – se on aivan selvää – että tänne tullaan pelkästään hakemaan lääkkeitä 1 000 kilometrin päästä. En usko, että sellaista väittämää kukaan, joka asiaa vähääkään tuntee, täällä pitää yllä.

Harva myös sitä pääteemaa, joka tuntuu olevan, että tällä hetkellä ei ole myöskään minkäänlaisia hoitoja, ei pääse oikeastaan mihinkään hoitoon. Korjatkaa jos olen väärässä, lääkärit varsinkin, jotka olette käyttäneet puheenvuoroja. Jos henkilö on päässyt esimerkiksi keuhkokuumeen vuoksi sairaanhoitoon, häntä ei varmastikaan sieltä heitetä ulos kesken hoidon sillä perusteella, että hän on laittomasti maassa oleva, jos hänen hoitonsa on jo aloitettu. Se siitä.

Tässä ei ole myöskään tässä asiassa kysymys siitä, että oltaisiin nyt julmasti ajamassa pois. Ei turvapaikanhakijoita, ei maahanmuuttajia, ei työperäisiä maahanmuuttajia tai yleensäkään ulkomaalaisstatuksen – jonkin ulkomaalaisstatuksen – omaavia henkilöitä. Tässä on kysymys siitä, että meillä on tällä hetkellä täällä Helsingissä henkilöitä, jotka ovat saaneet lopullisen kielteisen turvapaikkapäätöksen ja päätyneet jäämään tänne Suomeen laittomasti. Heidän asiansa on, kuten aiemmissa puheenvuoroissa on kerrottu, käsitelty useampaan kertaan ja on aidosti arvioitu sitä, että onko heillä edellytykset jäädä Suomeen. He eivät halua palata lähtömaahansa, mutta heillä ei ole myöskään kansalaisuutta, Suomen kansalaisoikeuksia. He ovat jääneet ikään kuin välitilaan, ilman mahdollisuutta normaaliin elämään. Koska kun heillä ei ole kansalaisuutta, kun heillä ei ole oikeutta täällä olla, he ovat siis laittomasti maassa olevia, ei heillä voi olla myöskään aivan samoja oikeuksia, kuin



29.11.2017

esimerkiksi niillä, joilla on maassaoloedellytykset. Se, että kuka näistä ei ole tähän välitilaan ajautunut vasten tahtoaan, sillä kaikkien näiden kielteisen turvapaikkaokeskustelupäätöksen saaneilla on ollut mahdollisuus ilmoittautua vapaaehtoiseksi palaajaksi, eivätkä he ole sitä halunneet käyttää.

On puhuttu myöskin vetotekijöistä. Itse katsoisin nyt lähimpänä vetotekijänä tätä vetotekijänä täällä Suomessa, siis en mihinkään ulkomaille. Tarkoitin tällä sitä, että mikäli Helsinki nyt merkittävästi muuttaa tätä nykyistä käytäntöä, se aiheuttaa aivan varmasti sen, että myös muualta Suomesta siirrytään tänne näiden mahdollisten palvelujen perässä. Se, että me tarjoamme tällä hetkellä paperittomille kiireellistä terveydenhoidollista apua terveydenhuollosta, kuten on todettu, ja se palveluvalikoima on muuta maata huomattavasti laajempi. Itse olen henkilökohtaisesti sitä mieltä, että tämä asia tulisi palauttaa, ja on myöskin selvää se tai on hyvä tiedostaa se, että mikäli näitä palveluita laajennetaan merkittävästi, se vaikuttaa kyllä lyhyelläkin tähtäimellä koko tähän meidän ulkomaalaisjärjestelmäämme.

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kerron teille lyhyesti keuhkokuumeen hoidosta. Keuhkokuumetta hoidetaan sairaalassa usein suonensisäisellä antibiootilla vaihdellen 1–3 päivää. Tämän jälkeen potilas tarvitsee jatkohoidoksi suun kautta tulevaa tablettiantibioottia. Tätä paperiton ei saa. Pahimmillaan hän joutuu takaisin sairaalaan, jossa suonensisäistä antibioottihoitoa joudutaan jatkamaan. Tämä ei ole hyvä käytäntö.

Kiitos.

Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)

Ongelmana on todella muun muassa tämä antibiootin hoito. Se, että näitä ihmisiä ei tällä hetkellä ole kuumeessa meidän kaduillamme, taas johtuu siitä, että meillä on vapaaehtoisten lääkäreiden ja hoitajien Global Clinic, johon nämä ihmiset hakeutuvat, josta he saavat antibiootteja Helsingissä ja josta he saavat hoitoa. Toisinaan suun terveydenhuoltoa, erilaisia asioita. Ilman Global Clinicia tilanne olisi erittäin paljon vaikeampi, mutta Global Clinicin tarkoitus on tehdä itsensä tarpeetto-



29.11.2017

maksi. Tällä hetkellä sieltä saa jonkin verran välttämätöntä hoitoa, jota kaupunki nimenomaan ei tarjoa tällä hetkellä.

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Itse asiassa työjärjestykseen kysyisin, kun palautusesityksen kohdalla puheenjohtaja vaihtui, onko puheenvuorot nyt rajattu käsittelemään tätä Halla-ahon palautusta vai keskustellaanko molemmista.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitoksia kollega Hakolalle hyvästä puheenvuorosta. Tänään aamulla olin MTV3 Huomenta Suomi -uutisten tai aamulähetyksessä apulaispormestari Razmyarin kanssa, ja siellä keskusteltiin näistä samoista asioista. Kävi selville, että esimerkiksi Migrin ja hallinto-oikeuksien päätöksiä arvosteltiin apulaispormestarin toimesta. Hän jopa taisi todeta, että hän ei oikein usko, onko Suomi oikeusvaltio. Itse kuitenkin uskon.

Näitä päätöksiä on tehty, joista on valitettu, ja kuten Hakolakin totesi, tänne on jäänyt tietty määrä tiettyjä ihmisiä niin sanotuiksi paperittomiksi eli laittomasti maassa oleskeleviksi. Täällä on myöskin ääni vapisten puhuttu ihmisoikeuksista. No, tällä hetkellä Suomi noudattaa voimassaolevia ihmisoikeussopimuksia, ihmisoikeuksia. Ei tämä, että näitä ruvetaan lisäämään Helsingissä, ole mikään kriittinen tekijä tässä. Kyllä niitä noudatetaan.

Olen itse asiassa tavannut vaimoni, kun olin 2006 luennoimassa ihmisoikeuksista Italiassa International Institute of Humanitarian Law:ssa, että jonkin verran kokemusta on näistäkin. Vaimo nyt sattuu tulemaan Libanonista, jossa on 2,2 miljoonaa pakolaista leireillä. Täällä lääkärit ovat kertoneet, onko heillä nyt oikeus hoitaa ja näin, niin minä voin kertoa, että kyllä oikeus on hoitaa, ja samalla hoitopanoksella voisi varmaan hoitaa siellä leireillä aika paljon enemmän. Myös samalla rahamäärällä, jota täällä pannaan tänne tullee ihmisille, voidaan siellä hoitaa varmasti satakertainen ihmismäärä. Eli nämäkin ovat vähän suhteellisia juttuja, että mikä nyt on sitten hyvä ja mikä on huono.

Henkilökohtaisesti en kannata sitä, että maailman ongelmat siirtyvät tänne ihmislaumojen mukana. Niitä on paljon parempi hoitaa siellä pai-



29.11.2017

kan päällä. Näin tämä menee. 10 vuotta olen ollut paikalla näitä asioita hoitamassa, ja toivottavasti muutkin voisivat mennä, niin ei tarvitse täällä näistä keskustella.

Valtuutettu Anttila

Totean, että en tule kannattamaan Halla-ahon palautusperusteita, mutta totean samalla, että omasta ryhmästämme tulee jatkossa palautusehdotus, mutta toisenlaisin perustein, koska haluamme, että tämä asia valmistellaan huomattavasti paremmin kuin se nyt tällä hetkellä on valmisteltu ja ettei niitä samoja kysymyksiä, joita täällä koko ajan keskustellaan, niin ne olisivat siinä uudessa, paremmin valmistellussa esityksessä selvästi nähtävissä, niin että ne voidaan myöskin toimeenpanna.

Sitten totean vielä lisäksi, että pidän kyllä jotenkin oikeastaan aika hävyttömänä sitä, että ääni väristen täällä Arhinmäki ja Kari ja Aro ynnä muut jotenkin yrittävät työntää meitä samaan rakoon kuin mitä perussuomalaiset ovat. Kyllä jokainen puolue ponnistaa omista arvolähtökohdistaan, ja tekin saatte pitää ihan omat lähtökohtanne. Emme me teitä millään tavalla arvostele.

Valtuutettu Hernberg

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä on jo useaan kertaan todettu, että nyt tehdään ennen kaikkea arvovalinta. Paperittomien terveydenhuollon kustannus on kaupungille marginaalinen, mutta sen sijaan inhimillinen kustannus on todella suuri, jos me käännämme selkämme hauraassa tilanteessa oleville ihmisille. Nyt on ihan yksinkertaisesti kyse siitä, haluamme me olla ihmisiä ihmisille vai ei. Ei täällä pulaa rahasta ole, mutta inhimillisyydestä näköjään on.

Palautusesitys – oli perusteena prosessi tai ihan vain nuiva suhtautuminen maahanmuuttajiin – merkitsee sitä, että ihmiset jäävät ilman välttämättömiä palveluja. Valmistella toki voi vaikka ikuisesti, mutta nyky-muodossaan kaupunginhallituksen esitys täyttää hyvän valmistelun kriteerit.

Kuten valtuutettu Kivekäs sanoi, arvovalinta on myös se, pitkitetäänkö asiasta päättämistä vai edistetäänkö ihmisoikeuksia viipymättä. Jokaisesta viikosta ja kuukaudesta, jolla asiaa pitkitetään, joku ihminen



29.11.2017

maksaa hyvin konkreettisesti terveydellään. Se on minun mielestäni isompi asia kuin 0,03 % kaupungin sosiaali- ja terveystennoista.

Valtuutettu Puska

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kyllä hämmästyntä tältä pitkästä keskustelusta. Kyllä Helsingissä ja valtuustossa on paljon isompia ongelmia kuin tämä, ja tätä maratonia minusta ei ole syytä jatkaa enää tulevaisuudessa. En kannata palautusta, ja haluan pitää puheenvuoroni sitten aikanaan.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja kanavilla kuulijat.

Valtuutettu Yanar ei ole täällä muuten. En olisi halunnut tuottaa hänelle pettymystä, ja totean siis, että meidän tulisi keskittyä omiin.

On erikoista, että nyt kun Suomeen on kohdistunut massamaahanmuuttoa, Helsinki päättääkin tarjota tai päättäisikin tarjota laajennetut etuudet myös laittomasti maassa oleville. Vain ensisijaisesti helsinki- läisten palvelut turvaamalla voi Helsinki pärjätä myös tulevina vuosina ja ylläpitää hyvinvointia. Perustuslaki ja terveydenhuoltolain 50 § ta- kaavat jo nyt, että äkillisesti sairastuneet hoidetaan ja hätmajoitukses- ta sekä elämän perustarpeista, kuten ruuasta, huolehdistaan aivan sosi- aali- ja terveysministeriön suosituksen mukaan. Tämän esityksen myö- tä olisimme laajentamassa palveluita myös esimerkiksi pitkäaikaissai- rauksien hoitoon, majoitukseen, sosiaaliturvaan, ja siitä seurauksena olisi varmasti ei toivottua terveysturismia.

En myöskään ymmärrä, miten Helsinki voi toimia niin, että viedään us- kottavuus koko turvapaikkamenettelystä. Helsinki tarjoaisi lakiin perus- tumattomia laajennettuja sosiaali- ja terveyspalveluja kielteisen turva- paikkapäätöksen jälkeen. Mielestäni on syytä harkita ja selvittää, että rikkoisiko Helsinki lakia tämän päätöksen tehdessään.

Sosiaali- ja terveyspalvelut ovat Helsingissä jo nyt kuormittuneita, ja ne jumittuisivat entisestään. Se on sanomattakin selvää. Asuntoja ei ole riittävästi, ja tämäkin ongelma syvenisi yhä. Pienituloiset työssäkäyvät helsinkiläiset joutuvat jo nyt muuttamaan kaupungin ulkopuolelle. Tällä on vaikutus ihmisten moraaliin, ja varmasti monet kokisivat turhautu- mista tilanteen aiheuttamasta epävarmuudesta.



29.11.2017

Lopuksi vielä. Saan koko ajan palautetta helsinkiläisiltä, kuinka vaikea on joskus saada hoitoa, erityisesti hammashoitoa. Viimeksi eilen eräs helsinkiläinen valitti, ettei terveyskeskuksen takaisinsoittopalvelu toimi, koska hänelle ei koskaan soitettu takaisin. Kuinka selitätte helsinkiläisille sen, että me siitä huolimatta tarjoaisimme laittomasti maassa oleville maksutonta hammashoitoa, tuberkuloosihoitoa ynnä muuta? Uskotteko todella, että se on heidän mielestään oikein ja kohtuullista? Minusta se ei ole oikein. Kannatan palautusehdotusta.

Valtuutettu Turkkila

Hyvä puheenjohtaja. Valtuutetut.

Palautusehdotusta koskien haluaisin palauttaa mieliin 2 aikaisempaa muualla tehtyä päätöstä, joilla on tiettyä symmetriaa meidän tämäniltaisen tapauksemme kanssa. Ensimmäinen näistä on huhtikuulta 2015, jolloin europarlamentti teki sarjan turvapaikanhakijoiden asemaan ja taakanjakoa koskevia päätöksiä. Tarkoitus oli silloinkin totta kai hyvä. Oli tarkoitus parantaa Välimerellä sinnittelevien asemaa, mutta toisin kävi. Päätökset tulkittiin hyvin vahvana signaalina, ja ne kiteyttivät aika hyvin Wall Street Journalin haastattelema irakilainen Osama Ahmed, joka totesi seuraavasti: "Eurooppalaiset viranomaiset suhtautuvat tällä hetkellä tulijoihin myönteisesti. Nyt on kultainen tilaisuus päästä Eurooppaan." Nämä totta kai hyvässä tarkoituksessa tehdyt EU-päätökset käynnistivät massiivisen väestöliikkeen, joka on edelleen poliittisella tapetilla.

Toinen tapaus tulee vähän lähempää. Syyskuussa 2015 pääministeri Sipilä tarjosi Kempeleen kotiaan turvapaikanhakijoiden käyttöön. Vaikka kyseessä on vain yksi ainoa asunto, sekin tulkittiin Suomen ylimmältä päättäjältä tulleen kutsuna, ja se kutsu kuultiin. 2 viikkoa Sipilän lupauksen jälkeen Suomi on kaaoksessa. Migri raportoi turvapaikanhakijoiden kaikkien aikojen viikkoennätyksestä. Niin kuin sanottu, näillä tilanteilla on symmetriaa.

Hyvät valtuutetut.

Me signaloimme tänään. Meillä on käsissämme Kempeleen asunnon kahva.

On ihan selvää, että valtuutettu Honkasalo tarkoittaa aloitteellaan hyvää, ja ihan yhtä lailla hyvää tarkoittaa niin moni muu tänään salissa



29.11.2017

puhunut, mutta on järkevä arvioida tarkasti niitä signaaleja, joita me lähettämme. Näiden syiden vuoksi kannatan palautusesitystä.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Kaikki on jo sanottu oikeastaan, mutta haluan vain kiteyttää omani ja puolueeni kannan, joka ei ole palauttamisen puolesta.

Ensinnäkin tämä on moraalinen kannanotto. Se perustuu kristilliseen ja muiden uskontojen lähimmäisrakkauteen. Toiseksi se on lääketieteellinen, niin kuin täällä lääkärivaltuutetut ovat hyvin todistaneet. On kaikkien etu, että paperittomia hoidetaan – myös kokoomuslaisten, sosiaalidemokraattien ja jopa perussuomalaisten etujen mukaista. Ennen kaikkea, puheenjohtaja, kolmanneksi kysymys on inhimillisyydestä.

Sen sijaan ei ole kysymys taloudesta. Oli aikamoista saivartelua tuo, että onko nyt 100 000:n ja 200 000:n välillä tarkkaa tietoa. Mitä väliä sillä on, oliko käytetty 127 000 vai 187 000 esimerkiksi? Tämä ei saa olla myöskään hallinnollinen asia. Nyt piiloudutaan tämän työryhmäasian taakse, vaikka strategianeuvotteluissa nimenomaan sovittiin, että tämä asia ratkaistaan nyt tämän aloitteen yhteydessä. Työryhmä on tekosyy. Argumentit, argumentointi tässä paljastaa, mistä oikeasti on kysymys. Tässä on ehkä turhaankin haukuttu demareita siinä mielessä, että demareilta ei ole vielä tullut mitään esitystä asian palauttamiseksi. Toivotavasti tämän keskustelun jälkeen ei tulekaan.

Valtuutettu Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata Halla-ahon palautusesitystä, ja haluaisin tässä avata myös omia perustelujani tälle myöhemmin esiin tulevalle palautusesitykselle, koska sitä on niin paljon tässä myös käyty läpi.

Minut on ohjannut politiikkaan tasa-arvon ja ihmisoikeuksien periaatteet. Näihin periaatteisiin sitoutuminen on minulle itsestäänselvä asia, ja nämä arvot tuovat itselleni sen voiman tehdä päätöksentekijänä töitä ja käydä sitä kamppailua, jota heikossa asemassa olevien ihmisten puolesta täytyy päivittäin tehdä.



29.11.2017

Päättäjänä kuitenkin asetan itselleni korkeat vaatimukset, ja se tarkoittaa sitä, että vaadin itseltäni asioihin perehtymistä, kunnioitan kaikkia päättäjäkollegoja ja perustelen kaupunkilaisille päätösteni periaatteet. Näistä syistä olen kokenut, että en ole tässä asiassa saanut riittävästi selvitystä ja sellaista perusteellista työtä, joka meidän kaupungissamme kuitenkin kuvaa yleensä meidän päätöksentekoamme. Näihin periaatteisiin ja syihin pohjaten aion myöhemmin tässä keskustelussa tehdä palautusesityksen.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä palautuksen perusteena perussuomalaiset ovat käyttäneet sitä, että Helsingin kaupunki... Täällä jopa epäiltiin, että pitäisi tutkia, toimiko se lainmukaisesti, kun se tarjoaisi enemmän, kuin laki vähimmäiseltään velvoittaa palveluita. Tämä olisi seikka, jolla me ottaisimme kantaa siihen, että ihmisistä, jotka ovat saaneet joko kielteisen turvapaikkapäätöksen ja sen takia ovat paperittomia tai muusta syystä, tässä tuntuu keskustelussa unohtuvan, että on paljon muitakin syitä, miksi ihmiset ovat syystä tai toisesta täällä paperittomina.

Ei Helsingin kaupunki ota tällä päätöksellä kantaa millään tähän asiaan. Meillä ei ole valtaa siihen, palautetaanko joku, saako hän palautuspäätöksen vai ei. Ainoa, mihin me otamme kantaa tässä, on se, että kun täällä on joka tapauksessa paperittomia – halusimme tai emme, riippumatta, mikä meidän lainsäädäntömme on – niin saavatko he välttämättömät terveyspalvelut. Siihen me otamme kantaa, eikä tämä ole kestävä peruste, että väittää, että me toimimme jotenkin, otamme kantaa tähän turvapaikkaprosessiin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Toinen seikka, joka tässä on noussut esille, on se huoli helsinkiläisistä pienituloisista. Sen huolen minä kannan hyvin syvästi, ja pienituloisten helsinkiläisten ongelmat ovat pahentuneet juuri perussuomalaisten ollessa hallituksessa. Leikannut eläkeläisiltä, työttömiltä, perusturvaa, ja jos ajatellaan Helsingin budjettineuvotteluja, niin ei täälläkään perussuomalaisten ryhmä ole ollut missään vaiheessa kiinnostunut sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoituksesta budjetissa. Ihan muut asiat ovat kiinnostaneet.



29.11.2017

Ledamoten Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos joku nyt vielä pohtii sitä, laittaako palautuksen puolesta, niin haluan vielä tämän tuoda esiin. Täällä valtuutettu Rantanen peräänkuulutti aiemmin kertomaan, mitä valheita tai vääriä tietoja nyt tämän asian ympärillä on muka esitetty. Käyn tässä muutaman läpi.

Puheenvuorossaan täällä tänä iltana valtuutettu Halla-aho puhui, tässä on kyse laajennetuista sote-palveluista. Tämähän ei pidä paikkansa. Kyse on välttämättömästä minimitason palvelusta, joten tämä väittäminen mielestäni virheellinen ja väärä.

Valtuutettu Kopra puhui siitä, että tämä pahentaa jo ennestään huonoa asunotilannettamme. Tästä saa kuvan, että paperittomille ollaan antamassa asunto. Tämä ei pidä paikkansa. Se on mielestäni väärä tai virheellinen tieto.

Valtuutettu Rantasen näkemyksiä kävin läpi Suomen uutiset -nimiseltä nettisivustolta. Siellä kerroitte muun muassa, että tästä tulee jättilasku helsinkiläisille veronmaksajille. Kuten keskustelussa on käynyt ilmi, tämän hinta on 0,03 % meidän sote-menoistamme. Sanotte myös, että tähän avoimeen piikkiin kuuluu muun muassa majoitus, josta saa samalla tavalla väärän ja virheellisen kuvan kuin valtuutettu Kopran puheenvuorosta siitä, että tässä olisi asuntoja tarjottavina ihmisille.

Muun muassa nämä väärät ja virheelliset tiedot on tuotu tämän keskustelun aikana ilmi. Ovatko ne valheita, siihen en osaa ottaa kantaa. Sitä pitää kysyä puhujalta. Kun tässä nyt on vedottu siihen, että tämä on pois helsinkiläiseltä köyhältä, niin jos perussuomalaisia helsinkiläinen köyhä kiinnostaisi, olisin odottanut, että olisitte strategiaan edes yhden vahvan kirjauksen tilanteen parantamiseksi esittänyt. Ette esittäneet. Olin odottanut, jos oikeasti kannatte huolta siitä miten köyhät pärjäävät, olisitte budjetissa tehneet edes yhden esityksen siitä, miten tilanne muutetaan paremmaksi. Ette tehneet.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

En kannata palautusta. Paperittomuutta on keskuudessamme, vaikka Helsinki päättäisi mitä tahansa, kuten ollaan täällä kuultu. Perinteisesti Helsinki on lähtenyt siitä, että täällä ei kadulle kuole kukaan ja inhimilli-



29.11.2017

seen hätään yritetään vastata. Jos joku ei halua miettiä asian inhimillistä puolta, hänen pitäisi miettiä koko väestön terveysturvallisuutta, mikä on tullut tässä asiassa jo useamman kerran esiin.

Jos ei mieti edes sitä ja miettii vaan rahaa, silloin pitäisi ymmärtää se, että hoitamattomista välttämättömistä hoidoista seuraa hyvin suurella todennäköisyydellä ennen pitkää kiireellistä hoitoa, joka tulee nimenomaan kalliimmaksi. Tämä siis viestiksi ja kommentiksi niille, joiden päätöstä tässä asiassa ohjaa ensisijaisesti nimenomaan huoli taloudesta.

Edelleen pitäisi huomioida se, että nyt esitettävien toimenpiteiden kustannus on sitä luokkaa 0,03 % koko soten menoista, mikä itsessään kertoo sen, miten pienestä mittakaavasta, miten pienistä asioista on taloudellisesti kyse, ja toisaalta että ne uhkakuvat siitä, minkälaisia vaikutuksia muille toiminnoille tästä seuraisi, ovat liioiteltuja.

Ongelmat ovat jo todellisia. Talvi on tulossa, ja tämän päätöksen lykääminen on hyvin epäinhimillistä – tehtiin se sitten halla-aholaisilla perusteilla tai joillain muilla perusteilla, joita ehkä kuulemme myöhemmin.

Valtuutettu Said Ahmed

Arvoisa valtuutetut sekä hyvät helsinkiläiset.

Emme voi sulkea silmiämme ihmisten hädältä. Olen työskennellyt viimeisten parin vuoden aikana Suomeen tulleiden pakolaisten kanssa, ja nyt viimeisen vuoden aikana erityisesti kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneiden parissa. Työssäni muun muassa selvitettiin paperittomien ihmisten tilannetta sekä avun tarvetta.

Voin sanoa, että nämä paperittomat-termin takana olevat ihmiset ovat ihan tavallisia ihmisiä. Siellä on esimerkiksi 10-vuotias alakoululainen Jenni, 5-vuotias Ali, 4-vuotias Toivo ja heidän vanhempansa, joilla on valitusprosessi käynnissä korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Nuoria ihmisiä, joilla on käynnissä jonkinlainen valitusprosessi, ja myös täällä täysi-ikäistyneitä nuoria, joilla on syntynyt siteet helsinkiläisiin ja suomalaisten kummiperheiden kautta. Ammattilaisjalkapalloilija, pikkuveljeni joukkueoverin mummi, joka on myös paperiton täällä Suomessa. Eli kyseessä on ihan tavallisia ihmisiä, ja siksi haluaisin myös näyttää tätä kuvaa, koska voi olla, että moni ei ole ehkä koskaan kohdannut tosielämässä näitä ihmisiä, joiden puolesta tehdään tänään päätöksiä.



29.11.2017

Työssäni olen huomannut, että paperittomien kynnys hakeutua avun piiriin on todella korkea ja moni myös oireilee mielenterveysongelmien takia. Tänään tässä salissa voimme osoittaa teoillamme, kunnioitamme siirtolaisten perus- ja ihmisoikeuksia, tarjoammeko kaupungissamme oleville paperittomille hätämajoitusta eli patjaa salissa ja muutamaman kympin kuussa ruokaa varten sekä kiireisestä hoidosta ja välttämättömiin terveystalveluihin ja neuvontaan.

Vaikka ihmisarvon rahalla mittaaminen häiritsee minua todella paljon, niin kyllä tässä myös säästyvät veronmaksajien rahat, kun ei tarvitse mennä hätäkeskuksen kautta päivystykseen, vaan minimivälttämättömät hoidot ajoissa, niin eivät myöskään taudit leviä. Koska näiden paperittomien myös, he ovat meidän keskuudessamme ja myös heidän lapsensa käyvät kouluja.

Tässä kieltämättä on yksi syyllinen. Se on maamme hallitus, joka on itse epäinhimillisellä ja lyhytnäköisellä politiikallaan luonut tänne uusia paperittomien ryhmiä. Hallitus voi edelleenkin korjata omia virheitään pakolaispolitiikassa, ja helpottaa nyt muun muassa työperäisten oleskelulupien saamista.

Moni asiantuntijataho myös tukee kaupunginhallituksen pohjaesitystä, joten toivon, että täällä ollaan tänään viisaita ja välttyään lyhytnäköiseltä päätökseltä. Sanotaan vielä, ettei ole mitään näyttöä – kuten tässä tänään on monta kertaa myös mainittu – joka tukisi sitä ajatusta, että tämä lisäisi vetovoimaa, niin että meille tulisi enemmän pakolaisia nimenomaan tämän välttämättömän hoidon takia.

Olen myös keskustellut Helsingin poliisilaitoksen edustajien kanssa, ja moni poliisi pitää hyvänä asiana sitä, että paperittomia kohdellaan oikeudenmukaisesti ja heihin säilyvät luottamus sekä kontaktit. Ei kukaan tule – voin vakuuttaa omalla tunnollani ja kunniallani – tänne Afganistanista tai Irakista siksi, että tänne jää perheensä kanssa paperittomaksi ja yöpyy hätämajoituksessa kylmässä salissa.

On myös tuomittavaa, että nyt puolue, joka on muutenkin poissa tästä salista silloin kun tehdään valtuustokauden tärkeimpiä päätöksiä, yrittää tässä profiloitua vähävaraisten ihmisten asialla ja yrittää asettaa vastakkain köyhiä.

Suomessa meidän on muistettava, että me olemme sivistysvaltio, me olemme hyvinvointivaltio, ja meidän on myös muistettava historiamme. Nyt me täytämme 100 vuotta. Haluammeko me, että meidät muistetaan hyvinvointivaltiona, joka on juhluvuotenaan jättänyt ihmisiä kylmään ja ilman hoitoa? Minä ainakaan en halua sellaista Suomea, ja minä toi-



29.11.2017

von, että tässä jokainen valtuutettu kuuntelee omaa sydäntään eikä tottele omaa puoluettaan tai mitään puoluekuria.

Myös moni organisaatio, joka on mukana kaupungin paperittomien selvitystyössä, seuraa tätä tänään livenä ja tukee kaupunginhallituksen pohjaesitystä, koska tämä on kaikkien meidän edun mukaista. Sen takia näytän, tässä kuvassa on ihan tavallisia perheitä, joita olen tavannut työssäni, ja heitä on ihan voin sanoa monenlaisia. Perheitä ja äitiä ja isejä ja mummeja. Jokainen voi kuvitella miltä tuntuisi, jos oma vanhempi tai oma perheenjäsen olisi samanlaisessa tilanteessa.

Kiitoksia, tehdään viisaita päätöksiä.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tänään on aika kovallakin äänenpainolla yritetty piirtää sellaista mielikuvaa, ettei Helsinki välittäisi lainkaan, ei pitäisi huolta ja että täällä on ihmisoikeuskysymys, joka on joko tai. Tämä on täysin tilanteen vääristelyä. Me tarjoamme tälläkin hetkellä paperittomille kiireellistä apua esimerkiksi terveydenhuollossa. Sen lisäksi Helsingissä tämä palveluvalikoima on sitäkin laajempi. Kiireellisen hoidon lisäksi kaikki raskaana olevat ja kaikki alle 18-vuotiaat, heille tarjotaan laajat terveydenhuollon palvelut mukaan lukien neuvola- ja sairaanhoitopalvelut. Sen lisäksi Helsingissä tarjottavaan hoitoon kuuluu myös kiireellinen suun terveydenhuolto, mielenterveyshoito, päihdehoito, psykososiaalinen tuki. Meillä on myös hätämajoitusta tarjolla.

Paperittomat ovat henkilöitä, jotka ovat saaneet tämän lopullisen kielteisen turvapaikkapäätöksen ja silti ovat päättäneet jäädä tänne omasta päätöksestään laittomasti eli kieltäytyneet myös mainitusta vapaaehtoisesta paluun tuesta. Mielestäni palveluiden lisääminen paperittomille on lyhytnäköinen ratkaisu tähän tilanteeseen. Hyvään elämään kuuluu esimerkiksi oikeus tehdä myös töitä.

Politiikka on valintojen tekemistä, ja kun puhutaan arvovalinnoista, niin voisin tähän heittää esimerkiksi, että haluammeko ensisijaisesti nuorisomme kasvavan homekouluissa, jotta saamme rahoitettua laittomasti maassa oleskelijoiden laajemmat palvelut.

Ja viimeisenä kohtana. Tämän kokonaisuuden tulevia taloudellisia vaikutuksia me emme tiedä. Tästä ei olla tehty skenaariolaskelmia, vaan se nojaa tällä hetkellä vain nykytilanteeseen.



29.11.2017

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensimmäinen huomio. Paperittomat ovat suurempi joukko kuin vain kielteisen turvapaikan saaneita. Siinä joukossa on paljon muita. Tämä on hyvä, esimerkiksi jotka ovat olleet täällä, viisumi mennyt vanhaksi, työlupa on mennyt, tullut sukulaisten luo. Eli pitää nähdä, että tämä on paljon laajempi joukko kuin mistä tässä puhutaan. Sen vuoksi meillä on paperittomia ollut paljon aikaisemminkin.

Toinen huomio. Ymmärrän, että asioita laitetaan vastakkain, mutta kun tässä on puhuttu siitä, että yritetään puhua asiallisella tasolla, niin homekoulujen laittaminen vastakkain paperittomien sosiaali- ja terveyspalveluiden kanssa oli aika pöyristyttävä vastakkainasettelu. Erityisesti kun hyväksyimme juuri tänä päivänä budjetin ja olemme yhdessä hyväksyneet strategian, joka lähtee siitä, että homekoulut laitetaan kuntoon. Kysymys on eri rahoista jopa. Investointirahat, ja toiset ovat taas käyttömenovaroja.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä voisi myös kysyä valtuutettu Nygårdilta, että jos tässä puhutaan muutamasta sadasta tuhannesta eurosta, niin paljonko homekouluja valtuutettu Nygård arvelee, että tällä rahalla saadaan korjattua. Veikkaisin, että tällä ei vielä päästä kauhean pitkälle.

Valtuutettu Nygård (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Se oli nyt vähän asiayhteydestä irrotettu, eli sanoisin, että ensinnäkin puhutaan veronmaksajien rahoista. Sen lisäksi minä siihen loppuun totesin, että meidän emme tiedä tulevia mahdollisia kustannuksia, eli nykyiset laskelmat perustuvat vain nykyisiin olettamuksiin. Siitä ei ole tehty eri skenaarioita, missä laajuudessa väkimäärä mahdollisesti kasvaa, missä laajuudessa näitä palveluita käytetään. Niin piste.



29.11.2017

Kiitos.

Valtuutettu Aro (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tässä toistuu jatkuvasti tämä ikään kuin jonkinlainen väärinymmärrys siitä, mistä tässä esityksessä on tämän terveydenhuollon osalta kyse. Eli tämä kiireellisen hoidon käsite. Minä haluaisin lainata tässä Global Clinicin 2 lääkärin kirjoittamaa kirjettä ja muistuttaa siitä, että Lääkäriliitto ja Tehy ovat tämän välttämättömän terveydenhuollon käsitteen takana. Kirjeessään he toteavat, että edustamastamme käytännön asiantuntijoiden näkökulmasta olennaisin parannus kaupunginhallituksen esityksessä on välttämättömän hoidon käsite ja lääkehoidon huomioiminen osana potilaan hoitoa erotuksena aiemmassa päätöksessä mainitusta kiireellisestä hoidosta. Terveydenhuoltoalalla yleisesti käytetyt kiireellisen ja kiireettömän hoidon käsitteet eivät sovellu käyttöön tässä tarkoituksessa, koska käsitteet on luotu laissamme ottamaan kantaa hoidon ajankohtaan, ei koskaan sen tarpeeseen tai oikeuteen.

Valtuutettu Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kysymys paperittomille tarjottavista palveluista on vaikea ja moniulotteinen, ja omat fiilikseni kaupunginhallituksen esityksestä ovat ristiriitaiset. Kummallekin kannalle on vakaat perustelunsa.

Meidän tulee turvata kaikkien Helsingissä oleskelevien ihmis- ja perusoikeudet ja kohdella myös paperittomia inhimillisesti. Tartuntatautien ehkäisy Helsingissä on yhteinen etumme ja velvollisuutemme.

Paperittomille suunnattujen palveluiden käyttäjien määrä Helsingissä on toistaiseksi ollut pieni meille esitettyjen tilastojen perusteella. Esimerkiksi äitiys- ja lastenneuvontapalveluita on käyttänyt 44 henkilöä vuonna 2016. Paperittomien määrä on kuitenkin kasvamassa osan vuonna 2015 saapuneista odottaessa vielä lopullista turvapaikkapäätöstään.

Tekemillämme linjauksilla on kauaskantoiset seuraukset. Muutokset kansainvälisessä tilanteessa saattavat muuttaa turvapaikanhakijoiden



29.11.2017

määrää merkittävästi. Tätä emme kontrolloi Helsingin valtuustosta tai edes Suomesta tai EU:sta käsin.

Paperittomiksi lasketaan hyvin erilaisissa tilanteissa olevia ihmisiä. Romanianlaiset ja bulgarialaiset, romanit ja liikkuva väestö ovat EU-kansalaisia ja erilaisessa tilanteessa kuin Afganistanista, Irakista tai Syyriasta tulleet turvapaikkaa hakeneet. Eri ryhmien erityispiirteet ja -tarpeet pitäisi huomioida ratkaisussamme kaupunginhallituksen esitystä paremmin.

Käytettävissämme olevat tiedot esimerkiksi kustannuksiin liittyen ovat puutteelliset. Tässä aiemmin mainittu terveyden- ja hyvinvointilaitoksen raportti vuodelta 2014 antaa erittäin hyvän käsityksen paperittomien palveluista Suomessa ja muutamissa muissa EU-maissa, mutta tieto on osittain vanhentunutta. Jotta pystymme tekemään päätöksen viimeimpään tutkimustietoon perustuen, meidän kannattaa odottaa arviolta joulukuussa valmistuvan Helsingin turvapaikanhakijoiden ja paperittomien tarpeita koordinoivan työryhmän raportin tuloksia.

Lisäksi meidän kannattaa pyrkiä valtakunnalliseen ratkaisuun etenkin yhdessä muiden kasvukeskusten kanssa ja seurata myös sitä, mitä muissa Euroopan pääkaupungeissa tapahtuu. Näistä syistä kannatan Eveliina Heinäluoman systeemiin tekemää palautusehdotusta.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

On kiitettävä Jenni Pajusen puheenvuoroa, koska hän toi juuri niitä perusteita esiin, mistä mekin olemme keskustelleet omassa ryhmässämme – minkä takia tämä asia pitää valmistella paremmin, eikä niin, että sillä haetaan vain pelkästään politiikkaa, niin kuin nyt näen monella tavalla, että tässä asiassa on valjastettu heikossa asemassa olevat kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneet ihmiset poliittisen pelin välikappaleeksi. Sitä emme todellakaan halua.

Näin ollen juuri nämä perusteet, joita Jenni Pajunen tuossa totesi, mistä syystä tätä asiaa pitää valmistella paremmin, ja sen ei tarvitse mitenkään olla kuukausia. Se voidaan päättää huomattavasti nopeammin.

Ledamoten Modig (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.



29.11.2017

Valtuutettu Anttilalle minun on pakko todeta. Te sanoitte, että tässä on valjastettu politiikan välineeksi kaikkein heikoimmassa asemassa olevien tilanne. Kyllä, mutta itselleni en tätä syytöstä ole, mutta se pitää kyllä valitettavasti paikkansa. Mutta se, että tätä aloitetta ei olisi selvitetty, että tästä olisi tehty jokin poliittinen lyömäase. Siis tätä asiaa on käsitelty vuosia. Tätä on käsitelty eri aloitteiden kautta, tätä on käsitelty lautakunnassa, tästä on keskusteltu valtuustossa, tästä on keskusteltu kaupunginhallituksessa. Valtakunnan tasolla demareiden ministeri on tehnyt vastaavan esityksen, jonka kyllä sitten demarit torppasivat, mutta se on sitten taas toinen tarina.

Tämä ei ole mikään uusi asia, jota nyt heppoisin keinoin yritettäisiin joinain keppihevosina käyttää, vaan asia, jota on perusteellisesti vuosikausia valmisteltu. Jostain syystä teillä ei ole riittävästi tietoa tehdä päätöstä.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Hämmästelän pitkäaikaisen valtuutettu Anttilan puheenvuoroa. Hämmästelän sitä todellakin. Erityisesti viitataan siihen, mihin valtuutettu Modig viittasi. Tätä asiaa on käsitelty pitkään. Olin itse sosiaali- ja terveysvaliokunnassa jäsenenä silloin, kun valiokunta käsitteli sosiaalidemokraattisen ministerin esitystä. Olin sorvaamassa sitä lausumaa, jolla saimme lähes yksimielisenä valiokunnasta mietinnän täysistuntosalin.

Tänä päivänäkin minua harmittaa erittäin paljon sosiaalidemokraattisen kansanedustajan toiminta salissa yhdessä perussuomalaisien kanssa, ja minua harmittaa se, että puhemies Heinäluoma ei suostunut siihen, että eduskunta olisi pitänyt vielä ylimääräisen istunnon, jotta asia olisi saatu eduskunnassa käsiteltyä. Meidän ei tarvitsisi silloin keskustella edes täällä tästä.

Apulaispormestari Vesikansa

Puheenjohtajat. Arvoiset valtuutetut.

Täällä oli keskustelua siitä, että meillä ei ole riittävästi tietoa, ja haluaisin vielä kertoa siitä tiedosta, jota olen itse käynyt tämän työryhmän jäsenten ja tietenkin myös puheenjohtajan kanssa siitä, että mitä sieltä virkamiestyöryhmästä on odotettavissa. He tietenkin tekevät erittäin laajaa selvitystä siitä, että mitä kaikkea paperittomuuteen liittyy. Mutta



29.11.2017

se aihe, josta me tänään olemme täällä keskustelemassa, liittyy nimenomaan tähän terveydenhuoltoon.

Kuulemma virkamiesten mukaan tukeudutaan tietenkin sotelta tuleviin tietoihin ja saataviin tietoihin ja mitä sosiaali- ja terveystoimialalta tulee. Olen itse omassa puheenvuorossani tuonut esille ne laskelmat, jotka meillä ovat käytettävissä sosiaali- ja terveystoimialalta liittyen näihin esityksiin. Sen lisäksi tietenkin tietoa on erilaisista lähteistä saatavissa, ja itse ainakin ajattelen, että tämän työryhmän tehtävä on tietenkin koostaa niitä.

Mutta kuten he itsekin sanovat, niihin haastavimpiin kysymyksiin tulevat poliitikot tekemään linjaukset. Me olemme täällä nyt keskustelemassa siitä linjauksesta. Uskon, että virkamiestyölle on varmasti paljon tämän linjauksenkin jälkeen tehtävissä, sen käytännön toimeenpanossa ja sen miettimisessä, miten se käytännössä järjestetään. Loppupeleissä kuitenkin nämä linjaukset tehdään täällä meidän tasolla.

Kiitos.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen ollut yksi tämän aloitteen allekirjoittajista ja myös tekemässä linjauksia, joilla vuonna 2014 Helsinki todella muuttui ainakin jollain tasolla edelläkävijäksi sinänsä asioissa, jotka eivät välttämättä aina ole niin edelläkävijästatukseen kuuluvia.

Me olemme pyrkineet linjaamaan inhimillisesti aika konkreettisten tilanteiden keskelle, jotka tosiaan ovat tulleet keskelle ilman että me olemme voineet niihin vaikuttaa. Kiitos on kuulunut todella monille ruohonjuuritason aktiivisille toimijoille. Paperittomiin liittyvät kysymykset – niin kuin moni täällä on todennut – tosiaan ovat arvokysymyksiä, mutta täällä helsinkiläisille ovat usein olleet myös hyvin arkisia kysymyksiä. Kuten tänäänkin olemme kuulleet, mitä lähempänä arkityössään ja elämässään paperittomia tai muuten heikossa asemassa olevia ihmisiä elää, sen enemmän näkee arjen moninaisia tilanteita niiden periaatteiden takana.

Kun itselleni kävi ilmi – ja se oli tarkkaan ottaen eilen – että kaupungin ansioitunut ja osaava maahanmuuttojohtaja Ilkka Haahtela saa 2 viikon sisällä päätökseen laajan työryhmän työn, johon apulaispormestari Vesikansa äsken viittasi, ja tuon työn tavoitteena on nimenomaan ollut



29.11.2017

käsitellä laajasti paperittomien ja turvapaikanhakijoiden asioita, asumi-
seen, koulutukseen, turvallisuuteen, terveyteen ja sosiaalipalveluihin
liittyen, olin hieman hämmästynyt siitä, miksi tämä asia ei jotenkin ollut
esillä kaikessa valmistelussa, jota meillä on ollut kyseiseen aloitte-
seen, josta tänään keskustelemme puitteissa.

Mehän olemme valtuustossa tottuneet siihen, että aika usein saa-
mamme aloitevastaukset ovat valitettavan ohuita. Tänään siis minusta
meillä ei ole kyseessä prosessiongelma vaan ohut aineisto erittäin vaa-
tivassa inhimillisessä kysymyksessä. Aineistohan on siis luottamus-
henkilölle se, joka on mukana asiaa valmistelevalle kokonaisuudessa,
joka meillä on esityslistalla päätöksenteon pohjana. Jos katsotte tä-
nään, mitä tietopohja esittelee ja meille tarjoaa, niin ei siellä ole näitä
THL-arvioita, Lääkäriliiton näkemyksiä, ei vaikutusarvioita eikä vertailu-
tietoja. Ei myöskään Susanna Huovisen aineistoja, ja jään täysin val-
tuutettu Peltokorven arvioon siitä, miten valitettavaa oli, että yksi dema-
ri, joka ei kyllä onneksi enää istu eduskunnassa, sen torppasi. Mutta
me teemme siis nyt päätöstä niiden tietojen varassa, jotka osalla meis-
tä on työmme puolesta tai jota itse kukin on hankkinut, mutta ne eivät
ole siellä esityksessä.

Tämän keskustelun kuluessa on käynyt selväksi, että tämä sali ei tule
tänään enemmistönä arvioimaan tilannetta niin, että palautus olisi pe-
rusteltu, vaikka käsittely olisi 2:nkin tai 4 viikon päästä. Luotan itse
myös valtuutettu Vesikansan juuri sanomaan, ja tulen tukemaan kau-
punginhallituksen enemmistön pohjaa. Mutta se ei muuta sitä, että oli-
sin toivonut palautusta, ja teen sensisältöisen ponsiesityksen, joka on
järjestelmässä. Se on sisällöltään sellainen, että toivon sen varmista-
van sen, että me saamme alkuvuodesta myös Helsingin kaupungin
toimesta Ilkka Haahtelan johdolla kerätyn tiedon osaksi kaikkia linjauk-
sia, joita jatkossa tässä salissakin teemme.

Lopuksi toivon, että tunnistamme, että tämäkin on ratkaisu, johon to-
dennäköisesti palaamme, kun maailma elää, kuten valtuutettu Pajunen
hyvin edellisessä puheenvuorossaan kuvasi. Toivon siksi, että kaupun-
ginhallitus seuraavalla kerralla huolehti, että päätöksen valmisteluai-
neistoon tänne valtuustoon tulee mukaan myös olennaiset asiantuntija-
tiedot.

Aivan lopuksi haluan kiittää erityisesti valtuutettu Veronika Honkaloa
kaikesta työstä, jota hän on tämän asian puitteissa tehnyt.



29.11.2017

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Omasta ja uskon että tämän salin enemmistön puolesta haluan kiittää valtuutettu Torstia tästä puheenvuorosta ja siitä, että tämän asian käsittely voi kuitenkin nyt loppua jollain tapaa arvokkaasti tältä erää, vaikka prosessissa on ehkä matkan varrella kieltämättä ongelmakohtansa ollut. Yhdyn myös täysin valtuutettu Torstin näkemykseen, että aloitevastauksissa voisi olla laajempikin tausta-aineisto käytettävissä.

Valtuutettu Aro (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän myös valtuutettu Torstia tästä puheenvuorosta, koska hänen itsensäkin tekemä työ tämän asian eteen on varsin laajasti tunnettu, ja ymmärrän kritiikin, joka koskee sitä, että valtuustolla olisi voinut olla kenties enemmänkin tietoa käytössään. Toisaalta pidän itse, pidin jo sosiaali- ja terveystalokunnassa virkamiestyönä tehtyä pohjaa varsin hyvänä, vaikka siihen lukuisia tarkennuksia tehtiinkin nimenomaan yhdessä näiden ruohonjuuritason toimijoiden kanssa, jotka valtuutettu Torstikin mainitsi. Käsitykseni on, että tällä kaupunginhallituksen esityksellä on nimenomaan näiden toimijoiden tuki, jotka tekevät päivittäin työtä paperittomien kanssa. Joten siinä mielessä valtuusto voi kannattaa kaupunginhallituksen esitystä luottavaisena.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Omakin käsitykseni on se, että ne asiantuntijanäkemykset tosiaan tulevat tätä kantaa, mutta se ei poista sitä ongelmaa, että ne asiantuntijanäkemykset eivät ole meillä. Kaikki valtuutetut eivät ole voineet haastatella, ja meillä on aika erilaisessa tavallaan tietoasemassa näitä päätöksiä tehdessämme. Tämä on minusta oikeasti ihan vakavan pohdinnan kohde, että voisiko Helsinki ruveta pikkuisen tarkemmin katsomaan, että saisimmeko me näitä asiantuntijalausuntoja ylipäänsä liitettyä päätöksiin aika paljon enemmän.



29.11.2017

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin minä toivoin, että tässä asiassa tietenkin järki voittaa, ja näyttääkin nyt siltä, että järki on voittamassa. Voin itse sanoa, että olen itse tavannut näitä ihmisiä, joita tämä asia koskee, ja myös keskustellut asiantuntijoiden kanssa, ja tämä on järkevä ja inhimillinen, kestävä ja edullinen ratkaisu meidän kaikkien kannalta.

Kiitos paljon demareille ja hienoa, en tiedä, olemmeko voittamassa.

Valtuutettu Alametsä

Arvon puheenjohtaja. Valtuutetut. Helsinkiläiset.

Haluan itsekkin kiittää Pilvi Torstia. Tämä vahvistaa uskoani siihen, että tässä salissa halutaan turvata ihmisten terveys, hyvinvointi ja ihmisarvo. Uskon, että nämä asiat ovat Suomen ylpeyksiä. Etenkin nyt 100-vuotiaassa Suomessa ne ovat syitä myös meille helsinkiläisille olla hyvin isänmaallisia.

Se on ihan totta, mitä on mainittu, että terveydenhuollon palvelut, lastensuojelu, homekoulut, toimeentulo eivät ole monelle helsinkiläiselle vielä riittävän hyvällä tasolla. Tätä asiaa kuitenkin ei voida ratkaista jättämällä osaa palveluista tarjoamatta ja osaa ihmisistä vielä pahempaan pulaan.

On toimittava. On hyvä, että toimimme, koska kyseessä on välttämätön terveydenhoito. Talvi tulee, ja esimerkiksi kylmässä talvessa pakkanen on aiemmin johtanut kuolemiin. Tämän takia olen nyt hyvin iloinen, jos päädymme tänään tätä paperittomien tilannetta helpottamaan.

Kustannukset eivät ole kovat, ja kuten on aikaisemminkin hyvissä puheenvuoroissa tässä hyvässä keskustelussa tuotu esiin, tämä terveydenhoito ja sen saaminen ajoissa vähentää inhimillistä kärsimystä mutta myös pitkän tähtäimen kustannuksia.

Sitten haluaisin nostaa yhden asian, jota ei voi ehkä liikaa korostaa. On totta, että monet paperittomat ovat turvapaikanhakijoita, ja niissä prosesseissa on ollut tietysti ongelmia. Monille jokin alue ei ole turvallinen, vaikka se toisille olisi – esimerkiksi jonkin etnisen vähemmistön tai uskonnollisen vähemmistön aseman takia. Ylipäänsä Suomen tulisi kantaa vastuunsa siinä, että kaikkein parasta ennaltaehkäisyä kustannus-



29.11.2017

ten vähentämistä on pakolaisuuden juurisyihin puuttuminen. Toivon, että tämä voi olla sellainen seuraava askel, johon jollakin tavalla Suomea tartumme.

Yli 600 miljoonaa nuorta elää maissa, joissa on käynnissä aseellinen konflikti. 9/10 nuoresta asuu kehitysmaissa. Tämä on sellainen tikittävä aikapommi. Monet kärsivät heikosta toimeentulosta, rajoitetusta liikkumisesta, ihmisoikeusrikkomuksista. Jos me emme saa näitä asioita ratkaistua, meidän pakolaiskriisimme vain pahenee ja meille tulee Suomeen lisää pakolaisia, lisää paperittomia. Helsinki maksaa globaaleista epäonnistumisista.

Minä uskon, ja haluan esittää toiveen valtuuston lisäksi Suomen hallitukselle, että tämä asia otettaisiin vakavasti ja näihin asioihin puututtaisiin. Meidän kannattaa panostaa koulutukseen, ammattitaitoon, ruokaan, sananvapauteen. Se, että leikataan kehitysyhteistyöstä, rauhan-työstä, koulutuksesta, ei tuo meille ratkaisua näihin maailman ongelmiin.

Olen iloinen, että näyttää siltä, että me teemme tänään päätöksen, josta me voimme olla ylpeitä. Päätöksen ihmisoikeuksien puolesta. Sellaisen, jonka jälkeen me voimme nukkua yömmä hyvin. Toivon, että tänään jälkeen me emme sorru vihapuheeseen toisten poliittisten mielipiteiden perusteella ja että me voimme käydä asiallista keskustelua, ja mielestäni keskustelu on ollut tänään hyvää. Toivottavasti voimme kunnioittaa jatkossakin toisiamme kansalaisuudesta, mielipiteistä ja sellaisista seikoista huolimatta.

Kiitos.

Valtuutettu Saxberg

Arvon puheenjohtaja. Valtuutetut.

Tästä huomaa, että on maakuntavaalit lähellä, kun kaikki haluavat puheikaa tällaisessa populistisessä aiheessa täällä pöntössä. Lupaen puhua nopeasti, ja kiitän kaikkia puhujia tähän saakka.

Ihan niin kuin tässä olisi kysymyksessä tällainen ihmisoikeus- ja tasa-arvokysymys. Minun mielestäni tämä ei ole kuitenkaan kysymys ihmisoikeuksista ja tasa-arvosta, vaan meillä on nyt ihan oikeasti kysymyksessä seuraavanlainen dilemma. Luen sisäministeri Risikon tällaisen ei niin vanhan sitaatin: "Kun keskustelen poliisien kanssa, siellä tulee se elämän toinen puoli, mitä laittomasti maassa olo tarkoittaa esimerkiksi



29.11.2017

rikollisuuden kannalta. Laittomasti maassa oleminen on turvallisuush-
ka.”

Minä olen opettajan arvoilla ja muutenkin hyvin inhimillisen tällaisen
kulttuurienvälisen koulutuksen saaneena erittäin suvaitsevainen, en
missään nimessä rasistinen. Mutta jossain menee se raja, ja minusta
tässä on se raja. Minä en ole ikinä ollut Halla-ahon kanssa niin paljon
samaa mieltä kuin tässä asiassa. Enkä missään nimessä tuota palau-
tusta niillä perusteluin kannata, mutta aion kyllä mainita nyt 3 kohtaa,
joiden takia tulen kannattamaan tämän asian lisävalmistelua.

Ensimmäinen on nimenomaan tämä turvallisuushka. Jos meillä hoide-
taan, niin kuin nykytasossakin hoidetaan, laittomasti maassa olevia,
niin pitääkin, se on inhimillinen teko, mutta meidän pitäisi kerätä ne
henkilötiedot. Ei meillä voi olla niin montaa turvallisuushkaista ihmistä,
joille me tarjoamme palveluja ilman että me saamme siitä mitään hyö-
tyä, kuten rekisterin heistä. Mieluiten ehkä myös sormenjäljet. Mutta tä-
tä me emme voi täällä päättää.

Toinen juttu on se, että nämä perustelut, joita meillä on, ja tämä valmis-
telu on niin puutteellista, koska meillä ei ole rekisteriä. Täällä on vi-
lauteltu, että kustannukset voisivat tulla olemaan sellaiset 0,7 miljoo-
naa, mutta kuten tuossa apulaispormestari kertoi, ei ole täppää, mihin
me laitamme että paperiton. Miten me voimme perustaa mitään arvioita
siihen, paljonko se tulee maksamaan? Tähän liittyen se, että kun ter-
veydenhuolto kuuluu kaikille, niin eikö kaikkien pitäisi maksaa? Kuka
tämän sitten maksaa, kun eivät meidän laittomat kuitenkaan saa työlu-
paa? Ja jos he saavat työluvan, he ovat laillisesti maassa olevia. Tässä
on minun mielestäni pieni dilemma.

Näiden asioiden takia olen sitä mieltä, että ehdottomasti tämän pitäisi
palautua valmisteluun ja sen lisäksi myöhemmin pitäisi päättää, että
me emme tule laajentamaan missään nimessä nykyistä terveydenhoi-
toa.

Kiitos.

Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)

Rahoituksesta puheen ollen, on varmasti näin, että Vesikansan arvio
on arvio. Esimerkiksi Ruotsissa paperittomien terveydenhuollon laajen-
taminen maksoi selkeästi vähemmän kuin mitä oli alun perin arvioitu.



29.11.2017

Toinen asia, turvallisuuteen liittyvä. Minusta paperittomien terveydenhuollon laajentaminen välttämättömään terveydenhuoltoon on meidän kaikkien turvallisuuden vuoksi aivan välttämätöntä. Esimerkiksi mielen-terveyshäiriöiden osalta ainoastaan välttämättömiin ei kiireelliseen hoitoon kuuluvat depressiolääkkeet, psykoosilääkkeet – se, että ihmiset saavat jonkinlaista kontaktia, turvaa, huolta, keskellä kamalaa ahdistusta, tuskaa, epätoivoa. Turvallisuutemme vuoksi me tarvitsemme tämän paperittomien terveydenhuollon.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Paperiton on itse vaikeassa elämäntilanteessa ja monesti itse myös altis kaikenlaiselle hyväksikäytölle. Heiltä on helppoa riistää heidän oikeuksiaan, mutta mitä me täällä voimme tehdä, on se, että me voimme omalta osaltamme myös varmistaa sen, että täällä paperittomana olevat ihmiset, jotka ovat muutenkin vaikeassa elämäntilanteessa ahdistuksen ja näiden kielteisten päätösten ja mielenterveysongelmien takia, he eivät ensisijaisesti radikalisoituisi tai muutenkaan joutuisi ongelmiin.

Tämä on myös turvallisuuskysymys, että me hoidamme, tarjoamme matalan kynnyksen mielenterveyspalveluita, keskustelemme ja mahdollisesti myös keskustelemme paluusta – haluaako henkilö myös vapaaehtoisesti vaikka palata. Minä pidän tätä erittäin tärkeänä turvallisuuskysymyksenä ja ennen kaikkea inhimillisenä ja ihmisoikeuskysymyksenä.

Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tänään me olemme kritisoineet demareiden vaikeuksia päättää paperittomien palveluiden laajentumisesta, mutta kyllä pakko kiinnittää myös huomiota kokoomukseen. Kokoomushan vetää näissä kysymyksissä kaksilla rattailla, ja se pitää ottaa esille. Kokoomustahan markkinoidaan tällaisen kaupunkiliberaalin suunnilleen ainoana vaihtoehtona, mikä ei tietenkään pidä paikkansa. Kokoomuslaisen valtuutetun äskenen puheenvuoro edustaa juuri kokoomuslaista politiikkaa, jota he ovat tehneet viimeiset vuodet hallituksessa. Hallituksessa kokoomus on tehnyt rajua maahanmuuttopolitiikkaa.



29.11.2017

Minä en ainakaan tänään nähnyt yhtäkään kokoomuslaista, joka olisi puhunut ihmisarvon tai ihmisoikeuksien puolesta. Vähän skarpataa. Paneeleissa puhutaan kaikkienkokoisista, ja täällä äänestellään jotakin ihan toista. Jotakin järkeä tähän keskusteluun.

Kiitos.

Ledamoten Månsson (replik)

Puheenjohtaja.

Vain tuosta turvallisuushasta. Minä kysyn retorisesti näin: Kumpiko-
han on suurempi turvallisuushaka, paperiton, josta yhteiskunta pitää
jonkinlaista huolta, yrittää pitää yhteiskunnan sisällä ja sen säännöissä
ja sen puitteissa, vai paperiton, joka suljetaan kokonaan yhteiskunnan
ulkopuolelle? Kysynpä vain näin.

Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa ennen valtuutettu Saxbergin puheenvuoroa valtuutettu Alametsä käytti puheenvuoron, jonka hän päätti suunnilleen niin, että toivottavasti pystymme kuitenkin keskustelussa arvostamaan toinen toistamme ja kunnioittamaan myöskin eriäviä mielipiteitä. Se oli hyvin sanottu, ja erityisen ilolla huomasin, että se tuli nimenomaisesti vihreiden piiristä. Tällaisiakin puheenvuoroja ja katsomuksia on hyvä nähdä, että myös vihreiden piirissä esiintyy. Toivottavasti tulevaisuudessa vähän enemmänkin. Osittain tuossa kyllä kun kuuntelin Saxbergin saamia reaktioita ja erästä vastauspuheenvuoroakin, niin vielä on sarkaa tehtävänä, mutta onnea matkaan. Alametsä tekee tärkeää työtä myöskin sen kuvan laajentamiseksi, että vihreätkään eivät kaikki ole aivan yhdestä puusta veistettyjä.

Valtuutettu Nuorteva

Tässä arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Paperittomien terveydenhuollon laajentaminen esityksen mukaan vastaamaan turvapaikanhakijoiden terveydenhuoltoa on sekä taloudellisesti että inhimillisesti järkevää. Kuten on todettu, terveydenhuollon näkökulmasta on taloudellisesti tehokkaampaa hoitaa kroonisia sairauksia



29.11.2017

ajoissa ja ennaltaehkäistä näin kalliit päivystyskäynnit. Esimerkiksi astman vuoksi joutuu usein päivystykseen, mikäli ei saa lääkitystä. Sairausten hoito olisi kuitenkin varsin helppoa ja edullista.

Terveystieteidenhuollossa meillä on muuten tavoitteena, että hoito tarjotaan ajoissa ja pyritään ennaltaehkäisyä kautta välttämään kalliimpaa erikoissairaanhoidon hoitoa. Nyt paperittomien osalta toiminta on epäohjelmallista. Tällä hetkellä hoidetaan kiireellisiä tapauksia, mutta perusterveydenhuoltoa ei tarjota. Meillä kaiken erikoissairaanhoidon kuluista noin puolet tulee pelkästään kiireellisestä hoidosta. Tästä voi päätellä, että perusterveydenhuollon laajentamisen kautta kulut erikoissairaanhoidossa vähenevät. Tällä hetkellä tarjotaan kuitenkin lähinnä kallista kiireellistä erikoissairaanhoidon hoitoa, mutta jätetään edullisen hoidon ulkopuolelle.

Saksassa on tehty tutkimus ja todettu, että heillä on tullut itse asiassa edullisemmaksi antaa sama hoito kuin saksalaisille. Aikaisemmin paperittomat saivat vain kiireellistä hoitoa. Saksassa terveydenhuollon laajentaminen toi itse asiassa säästöjä.

Myös Ruotsissa on seurattu vuodesta 2013 kuluja sen jälkeen, kun paperittomien terveydenhuoltoa laajennettiin samankaltaiseksi kuin mitä meillä on esitetty. Ruotsissa todelliset kulut ovat olleet vain kolmasosa siitä, mitä talousarviossa oli etukäteen arvioitu.

Tässä keskustelussa ovat nousseet erityisesti esille turvapaikanhakijat. On tärkeä muistaa, keistä me puhumme, kun puhumme täällä olevista paperittomista. Suomessa olevista paperittomista suunnilleen 2/3 on syntyperäisiä Euroopan unionin kansalaisia. EU:n sairaanhoitosopimus ei perustu kansalaisuuteen, vaan siihen, että henkilö kuuluu omassa maassaan sosiaaliturvan piiriin.

Bulgarian ja Romanian romanit ovat omassa maassaan syrjitty etninen ryhmä, eivätkä he kuulu oman maansa sairausvakuutuksen piiriin, eikä heillä siten ole eurooppalaista sairausvakuutuskorttia. Me saamme hoitoa muissa maissa, mikäli oleskeluajanamme sitä tarvitsemme, mutta kaikki EU-kansalaiset eivät ole tässä samassa asemassa.

Valtaosa esimerkiksi lääkäreiden vapaaehtoisesti pyörittämän paperittomien klinikan potilaista, on itse asiassa EU:n kansalaisia. Paperittomien hoidon laajentaminen esityksen mukaisesti viestii samalla siitä, että kaikkia Euroopan unionin kansalaisia kohdellaan tasa-arvoisesti riippumatta heidän etnisen ryhmänsä asemasta omassa kotimaassaan.



29.11.2017

Tässä ei ole kyse taloudellisesta vaan ennen kaikkea käytännöllisestä päätöksestä. Samalla toki tässä on myös periaatteellinen päätös. Olen iloinen siitä, että tällä päätöksellä osoitamme, että kunnioitamme niitä ihmisoikeussopimuksia, joihin myös Suomi on sitoutunut.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Kiitoksia.

Minä haluan nyt korjata äskeisen puhujan puhetta siitä, että erikoissairaanhoidon kustannukset vähenevät sillä, että saadaan paperittomille eli laittomasti maassa olevien hoitoa estettyä tulemasta sinne, erikoissairaanhoidon. Erikoissairaanhoidossa, kuten HUS:issa, 80 % kaikista kustannuksista tulee 20 %:sta kaikkein sairaimpien, vaikeimpien hoitoja. Siellä ovat mukana syöpähoidot, yhä kallistuvat syöpälääkkeet, leikkaussalihoitot, ja sitten siellä on sellainen iloinen asia kuin synnytykset. Ei suinkaan niin, että juuri paperittomien tulo erikoissairaanhoidon olisi ollut nyt se kustannuksia lisäävä asia. Kyllä se tulee siitä, että meillä väki vanhenee ja lääkkeet kallistuvat.

Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)

Paperiton ei ole synonyymi laittomasti maassa oleskeleville. Meillä on liikkuvaa väestöä, meillä on ihmisiä, joiden työlupa on mennyt umpeen, monenlaisia muita ryhmiä. Jopa EU-työntekijöiden puolisoita, jotka ovat vain meidän, Kelan ja terveysjärjestelmän ulkopuolella. Toivon, että näitä termejä ei sekoiteta keskenään.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Urho on aivan oikeassa. Paperittomat – ihan riippumatta, että meneekö tämä aloite läpi täällä tai ei – eivät tule merkittävästi lisäämään erikoissairaanhoidon kustannuksia, koska kysymys on niin marginaalisesta ryhmästä. Aivan samalla tavalla, jos tämä aloite menee täällä läpi, niin on niin marginaalisesta ryhmästä kysymys, ettei se tule myöskään meidän perusterveydenhoitomme kustannuksia lisäämään. Niin kuin täällä on kuultu, 0,03 % sote-budjetista.



29.11.2017

Mutta se, mitä äsken sanottiin, on se, että yksittäistapauksissa toki tulee kalliimmaksi se, niin kuin tiedetään, mikä on meidän sote-uudistuksemmekin lähtökohta, että perusterveydenhoito toimisi, että ei jouduta erikoissairaanhoidon piiriin turhaan. Tässä on kysymys samasta kuin välttämätön lääkitys annetaan, niin ei jouduta turhaan erikoissairaanhoidon piiriin.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja kaupunkilaiset.

Tässä ei ole kysymyksessä valinta ihmistä vastaan tai ihmisen puolesta. Tässä on kyllä kyse arvovalinnasta. Valinnasta kenelle annetaan ja keneltä otetaan. Joka ikinen tässä salissa tietää, että ei ole taikaseinää, josta tulee rahaa. Kysymys on nollasummapelistä. Annetaan rahaa laittomasti maassa oleskeleville, otetaan vanhuksilta ja niin edelleen.

Ihmisarvo on jakamaton, mutta yhteiset varat eivät. Kummeksun vasemmiston ajatusta, jossa helsinkiläisten veroeurojen käyttö määrittäisi ihmisarvoa ja ihmisoikeuksia. Tapa, jolla asia tuotiin tänne valtuustoon, on ikävä. Tässä salissa istuu joukko ihmisiä, jotka tuovat tällaisen varsin hulvattoman esityksen valtuustoon, ja jos et kannata tätä, olet epäinhimillinen. Näinhän ei ole.

Me emme ole nyt päättämässä kiireellisen hätäavun, majoituksen ja terveydenhoidon järjestämisestä. Me puhumme aivan muusta asiasta. Me puhumme tosiasiaassa kiireettömästä hoidosta, jota täällä välttämättömän hoidon termillä kutsutaan. Nyt täällä kuulinkin keskustelun kuluessa, että itse asiassa yleensä puhutaan kiireellisestä ja kiireettömästä, mutta tässä tapauksessa onkin otettu käyttöön tällainen termi välttämättömän.

Helsingissä ei kuolla pakkaseen, nälkään eikä kadulle sairauskohtaukseen ainakaan sen vuoksi, että Helsinki ei huolehtisi ihmisistä. Eikä täällä ole kylmällä kivilattialla tähänkään asti ihmisiä makuutettu. Patjat ja sängyt ovat löytyneet. Nämä takaavat perustuslaki, terveydenhuoltolaki sekä ihmisoikeussopimukset.

Kuntalaista ihmetyttää nyt varmasti, että mistä täällä itse asiassa puhutaan. Tämä termi välttämätön on hiukan harhaanjohtava, koska oikeasti me puhumme kiireettömästä hoidosta – siis hoidosta, jossa on kyse kroonisten sairauksien hoidosta. Diabetes, verenpainetauti, atooppinen ihottuma, HIV, tuberkuloosi ja niin edelleen. Kysymys, joka on nyt syytä kysyä, mikä ei ole välttämätöntä hoitoa. Kaikki sairaudet on hoidettava



29.11.2017

jollakin aikataululla, mutta kiireellisiä kaikki eivät ole. On hyvä kuulla, täältä on tullut, että Global Clinic auttaa, ja näin sen pitää ollakin. Tässä kohtaa kun puhtaasti laittomasti maassa oleskelevista, niin vapaaehtoiseen perustuen voi, saa ja pitää auttaa.

Meillä on valtakunnassa nyt 10 vuotta tehty sote-uudistusta, ja se on perustunut ajatukseen, että meillä loppuvat rahat, kun väestö ikääntyy. Miten ihmeessä nyt yhtäkkiä sitten me voimmekin lisätä sinne massaa, joka haluaa ja tarvitsee hoitoa? Tämä on kyllä hyvin kummallista.

Hankkeen alullepanijat ovat perustelleet tätä aloitetta ja laajentamista sillä, että Helsinki täyttää perustuslain 19 §. Väittääkö osa Helsingin poliitikoista siis, että koko muu Suomi on tilassa, joka ei täytä perustuslain vaatimuksia? Käsitykseni mukaan sellainen tilanne ei oikein voi olla, että meillä koko muu maa olisi laittomassa tilanteessa.

Eli nythän me puhumme siis politiikkaa täällä. Perustuslaista muuten puheen ollen tohdin vähän hämmästellä sitä, että minkä vuoksi nyt, jos olet laittomasti maassa, saat maksuttomat palvelut, mutta jos asut laillisesti, niin joudutkin maksamaan. Minusta se on vähän erikoista yhdenvertaisuuden näkökulmasta.

Sitten kuulimme tänään myöskin, että lääkärinvala ei kestä suomalaista lainsäädäntöä eikä ihmisoikeussopimuksia. Sehän on melkoinen vala se, joka ei kylläkään tähän asiaan ota kantaa. Kukaan ei estä lääkäreitä toimimasta valansa mukaan. Jos lääkäri haluaa tehdä vapaaehtoisuustyötä Suomessa tai maailmalla, niin se on toki mahdollista. Mutta se, että lääkärinvala olisi peruste lisätä palveluita laittomasti maassa oleville, on vähintäänkin erikoinen.

Miksi me perussuomalaiset emme sitten kannata tätä esitystä? Me emme kannata tätä sen vuoksi, että meidän mielestämme kunnan tulee ensisijaisesti jakaa yhteisiä varoja kunnan asukkaiden palveluihin, kuten kuntalakikin toteaa. Me jaamme mieluusti yhteisiä varoja vastuullisesti ja niiden ihmisten palveluihin, joka ovat heikoimmassa asemassa. Vanhukset, lapset, vammaiset, sairaat, työkyvyttömät helsinkiläiset. Meidän tehtävämme Helsingin kaupunginvaltuutettuina on pitää huolta helsinkiläisistä.

Kuten todettua, täällä ei ole tullut vaikutusarvioita eikä kustannusarvioita pois lukien tänään heitettyä 0,0 jotakin. Sitä ei kukaan tiedä, mitä se maksaa, ja kummeksun sitä, että meillä tuodaan ikään kuin, koska meillä on toteuma budjetissa, minkä takia emme saaneet sotevirastosta toteumaa. Kun ei tiedetä. Tällaista tilannetta ei voi olla, että me emme tiedä, mitä sote-virastossa maksetaan minnekin.



29.11.2017

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja kaupunkilaiset.

Uskon, että esityksen tekijöillä on varmasti kaunis ja hyvä ajatus tässä taustalla, mutta valitettavasti se ei riitä. On noudatettava tarkoin lakia, mutta sitten kun tullaan ei subjektiivisiin palveluihin, on valittava. Reaallimaailmassa, jossa rahaa ei ole loputtomiin, hyvä aie ei aina politiikassa toimi. Poliitikko on sitä, että me teemme valintoja ja priorisointeja sen mukaan, kun meillä on rahaa käytössä, ja nyt meidän on valittava helsinkiläiset asukkaat. Palataan asiaan sitten kun kaupungissamme ei ole enää leipäjonoja.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä valtuutettu Rantaselle voi ensinnäkin huomauttaa, että meillä on kyllä olemassa käsite välttämätön toimeentulo ja huolenpito. Se on tarkemmin sanottuna perustuslain 19 § ensimmäisessä momentissa, jonka mukaan jokaiselle, joka ei itse kykene saavuttamaan kykyä saamaan ihmisarvoisen elämän edellyttämää turvaa, turvataan välttämätön toimeentulo ja huolenpito. Siihen perustuu aika suurelta osin se toiminta, jota tällä hetkellä tässä nyt puheena olevaan ihmisryhmään kohdistetaan. Se on enemmän kuin soppatykki ja patja lattialla. Se on minusta enemmän kuin se, mitä Helsingin kaupunki tällä hetkellä tarjoaa, joten jo perustuslain nojalla pitäisi tarjota enemmän.

Viimeksi maksuista lyhyesti. Maksu peritään samalla lailla. Maksuista voidaan vapauttaa, mutta vapauttaminen on varsin hankalaa. Siksi ne käytännössä useimmiten hoidetaan toimeentulotuella.

Valtuutettu Aro (vastauspuheenvuoro)

Sanoin ihan ensimmäisessä puheenvuorossani, että toivon, että tänään tehdään päätöksiä tietoon, ei huhuihin tai harhautukseen perustuen, joten jatkan täsmentämistä. Tässä äsken annettiin ymmärtää, että käsite välttämättömyydestä terveyspalveluista olisi jonkinlainen uusi tätä tarkoitusta varten kehitetty termi, mutta saanen nyt muistuttaa, että käsite löytyy meillä muun muassa lainsäädännöstä koskien kansainvälistä suojelua hakevaa vastaanottoa sekä ihmiskaupan uhrin tunnistamista. Koska



29.11.2017

tosiaan kyse on siitä, että tässä puhutaan samoista palveluista paperittomille kuin turvapaikanhakijoille.

Muistuttaisin myös Mari Rantasta, joka itse istuu sosiaali- ja terveystalokunnassa, että lautakunnalla oli kyllä käytössä erilaisia toteutumia muun muassa siitä, että viime vuonna kiireellistä sosiaalihuoltoa sai 65 henkilöä, suun terveydenhuoltoa 7 henkilöä ja lapsiperhepalveluissa oli asiakkaita 24. Nämä kaikki luvut ja niihin liittyvät kustannusarviot ovat olleet kyllä myös valtuutettu Rantasen käytössä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Joku valtuutettu olisi saattanut epäillä, että valtuuston puheenjohtaja on samaa mieltä valtuutettu Rantasen kanssa sen vuoksi, että antoi puhua niin paljon yli ajan, mutta sehän nähdään sitten äänestyksessä.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Mari Rantanen täällä aikaisemmin sanoi, että pitää olla, että nostetaan esille niitä virheellisiä väittämiä, joita täällä esitetään, ja tuossa aikaisemmin jo puheenvuorossaan valtuutettu Modig korjasi niitä aikaisemmin vääriä väittämiä. Tässä puheenvuorossa te, valtuutettu Rantanen, väititte, että paperittomille annetaan ilmaiseksi palvelut, toisin kuin helsinkiläisille. Kuitenkin tämä lähtee siitä, että jos paperittomilla on varaa maksaa näistä palveluista, he maksavat niistä ja jos helsinkiläisillä on varaa maksaa, niin maksavat. Ja sitten toimeentulotuki on turvana siinä tapauksessa, jos helsinkiläisellä ei ole varaa maksaa palveluista. Eli tämä vain korjauksena, ettei kenellekään jää sellaista käsitystä, että paperittomat laitettaisiin jotenkin parempaan asemaan kuin muut helsinkiläiset.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa valtuusto.

On luovaa työtä Rydmanilta ja muilta, että vähän siirrytään puhumaan siitä pöntöstä, joka on lähimpänä itseämme. Det känns naturligt för mig att tala på den här sidan i salen idag, när jag hör till dem som själv har en sån här gedigen, borgerlig, bildad uppfostran,...joten puhun tässä meikäläisenä lähellä näitä sivistyspalveluystäviäni ja tuon esille ensin oman kantani, ja sitten varsinaisen aiheeni.



29.11.2017

Arvioni mukaan on kaikkien etu, että me pidämme yhdessä kaikista huolta. Äänestän siksi kaupunginhallituksen esityksen puolesta. Haluan todeta, että on sikälikin luonnollista, että aloite, joka on tämänpäiväisen keskustelun kohteena tai lähtökohtana, on – kuten valtuusto tietää, mutta ei ole tullut kovin montaa kertaa mainittua täällä tänään – Veronica Honkasalon, Leo Straniuksen ja minun kirjoittamani. Voin sanoa, että olen ollut aktiivinen kirjoittaja tässä. Mutta haluan nostaa esille myös sen tosiasian, että aloitteen teksti syntyi oleellisesti afgaanien ja syyrialaisien aloitteesta, Stop Deportation -mielenosoituksesta ja siellä käymiemme keskustelujen perusteella.

Haluan nostaa esille sen, että tämä on aloite, joka on sikäli historiallinen Suomessa, että poliittisena subjektina ovat olleet nimenomaan ne ihmiset, joiden asioista tänään olemme täällä päättämässä.

En kuitenkaan pyytänyt puheenvuoroa näiden asioiden takia, vaan enemmän sen takia, että haluan ystävällisesti moittia punavihreitä ystäviäni. Liian moni meistä on tänään puhunut, koska olen omaksunut aikuisena tämän punavihreän identiteetin, niin liian moni meistä on tänään puhunut tässä asiassa ikään kuin ihmiset, jotka ovat kanssamme eri mieltä, olisivat vääryyden kannattajia ja ihmisoikeuksien vastustajia.

Joissakin tapauksissa tämä on totta. Kaikki suomalaiset ikävä kyllä eivät halua, että kaikkia ihmisiä kohdellaan yhdenvertaisesti. Mutta väitän, että Suomessa on todella todella paljon hyviä rehellisiä ihmisiä, jotka haluavat puolustaa tasa-arvoa, kaikkien yhteistä hyvinvointia ja kaikkien ihmisten ihmisoikeuksia, mutta jotka ovat siinä asiassa, josta tänään täällä päätämme, minun kanssani ja monen ystäväni kanssa eri mieltä.

Minun ja ystävieni on tehtävä työtä sen eteen, että etsimme parhaan argumentin voimalla, ketään leimaamatta kestäviä ratkaisuja, joiden taakse saamme laajan enemmistön. Erityisesti meidän pitää tehdä työtä, paljon vakavaa työtä sen eteen, että puramme sitä käsitystä, sitä väärää ja tuhoisaa käsitystä, että on heikossa asemassa olevien Suomen kansalaisten etu, että me Suomessa ja Helsingissä kohtelemme paperittomia huonosti.

Kiitos.

Valtuutettu Terho

Hyvät valtuutetut.



29.11.2017

Kuten täällä on moneen kertaan todettu tänään, niin teemme sekä arvovalintaa että jossain määrin myös taloudellista valintaa, jossa vähintäänkin voidaan todeta, että kustannusten kehitys on vaikeasti ennakoitavissa. Voitaneen sanoa, että ratkaisu, jonka nyt teemme, jos se on tämän edellisen puhujan mainitseman punavihreän joukon tahtoma, niin voi johtaa siihen, että laittomat maahanmuuttajat – jos ei ympäri maailmaa niin ainakin ympäri Suomen – suuntaavat sitten Helsinkiä kohtia näitä laajennettuja palveluja saadakseen, jolloin nämä kustannusarviot ovat tosiaankin ennalta arvaamattomia.

Haluaisin myös mainita, että sosiaali- ja terveysministeriön suosituksen mukaan kunnalla ei ole velvollisuutta järjestää julkisen terveydenhuollon kiireettömän hoidon palveluja laittomasti maassa oleskeleville henkilöille. Eli tämä STM:n suositus kumonnee sen väitteen ja sen argumentaatiolinjan, että Helsingin nykytila olisi ihmisoikeussopimusten tai perustuslain vastainen.

Tällainen ratkaisu ei myöskään, jos se tehtäisiin, mielestäni hivele kansalaisten oikeustajua. Jos meillä on laittomia maassaoleskelijoita, jotka ovat itse valinneet tämän toimintamuotonsa, niin ei voida silloin arvota moraaliperustein perustella heille kuuluvan nykyistä laajempia palveluita. Tällainen ratkaisu ei edistäisi kansalaisten lainkuuliaisuutta tai yleensä lain kunnioitusta. Näillä perustein siniset eivät kannata laittomien maahanmuuttajien palvelujen lisäämistä.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En allekirjoita itse tuota ruohonjuuritason asiakastyötä paperittomien ihmisten parissa tehneenä, että välttämättömien terveyspalveluiden tarjoaminen houkuttelisi muualta Suomea ihmisiä tänne Helsinkiin. Helsinki on Suomen pääkaupunki, ja meidän tulisi myös totta kai näyttää suuntaa muille kaupungeille ja kunnille. Täällä Helsingissä on myös tehty hienoa työtä siinä, että on soitettu muille kunnille, kun tulee sieltä paperittomia ihmisiä. On sanottu, että teidän on myös kannettava vastuuta teidän alueellanne oleskelevista paperittomista. Olen itse ainakin näin toiminut, ja monet muutkin, jotka ovat työskennelleet paperittomien ihmisten parissa, ovat näin tehneet. Toki emme voi sanoa täysin, että tänne ei tulisi enemmän paperittomia ihmisiä. Helsinkiin tulee joka tapauksessa ihmisiä. Ihminen kun jää maahan paperittomaksi, hän tulee Helsinkiin, koska täällä on enemmän mahdollisuuksia saada muun muassa työperäistä tai töitä ja sitä kautta myös laillistaa oleskeluansa.



29.11.2017

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän tässä nyt vain retorisen kysymyksen: lisääkö lain kunnioitusta se, että toimitaan perus- ja ihmisoikeuksien vastaisesti? On tietysti aina arviokysymys, mikä on välttämätön huolenpito, mutta kyllä se aika paljon sisältää näin hyvinvoivassa yhteiskunnassa.

Valtuutettu Meri

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Olemme kaivautuneet aika syviin poteroihin. Uskon, että kohta löytyy uusia eläviä fossiileja. Tämähän johtuu selvästi siitä, että me katsomme asiaa 2:sta eri näkökulmasta. Toiset näkevät niin että kadulla makaa sairaita paperittomia. Toiset näkevät niin että tässä on ihmisiä, jotka ovat lainvoimaista tuomiota tietoisesti rikkomalla jääneet Suomeen. Suurin ongelma tässä aloitteessa on niin kuin nyt on käynyt hyvin ilmi, että termi paperiton on hyvin huterä. Suurin osa näistä paperittomista on laittomasti maassa oleskelevia ulkomaalaisia. Pieni osa on täällä laillisesti olevia. Silti tässä aloitteessa heidät halutaan niputtaa samaan porukkaan. Koska suurin osa on näitä laittomasti maassa oleskelevia ulkomaalaisia, keskityn tässä puheenvuorossa heihin.

Perus- ja ihmisoikeudet kuuluvat kaikille Suomen lainkäyttöpiirissä oleville. Se on selvää, ja onneksi sitä ei ole kukaan täällä kiistänytkaan. Mutta se, että nämä oikeudet toteutuvat, kuuluu tuomioistuimen harkintaan sen ratkaistavaksi. Nykykäytäntöjen väittäminen perustuslain vastaiseksi ilman perusteita on puhdasta populismia. Olemme menettäneet hyviä oikeustieteilijöitä valtuutetuista.

Mutta muutamaa valtuutettua lukuun ottamatta ei ole puhuttu kaikista tärkeimmistä asiasta, mikä tämän aloitteen takana on: nimittäin avustetun vapaaehtoisen paluun järjestelmä. Jokaisella – painotan jokaisella – laittomasti maahan oleskelemaan jääneellä ulkomaalaisella on ollut mahdollisuus palata koti- tai lähtömaahansa. Kenenkään ei ole pakko viettää pakkasöitä ulkona. Avustetun vapaaehtoisen paluun järjestelmä toimii lyhyesti niin että jokaiselle järjestelmän piiriin hakeutuvalle avustetaan passin ja matkalippujen hankinnassa ja näiden lisäksi Irakiin ja Afganistaniin palaavat ja monet muut saavat 1 500 euroa uuden elämän käynnistämiseen.



29.11.2017

Ne, jotka ovat tietoisesti päättäneet jäädä Suomeen vastoin laillista perustetta, ovat tehneet tämän päätöksen tietoisina siitä, että sillä on seuraukset niin kuin kaikella päätöksenteolla on seuraukset. Kun ihminen rikkoo lakia, hän tietää, että tästä seuraa jotain. Vakavimmassa tapauksessa meidän rikoslakimme määrää vankeutta, eikä näillä vangeilla ole vankilassa ollessaan oikeutta väittää, että nyt heidän liikkumisvapautta rajoitetaan, kun he ovat tehneet tietoisien ratkaisujen toimia vastoin yhteiskuntajärjestystä. En väitä, että paperittomat ovat rikollisia, eivätkä he todellakaan ole. Sen väitän, että Suomeen jäätyään he ovat tehneet tietoisien valinnan siitä, että sillä valinnalla on seurauksia.

Mitä tulee tähän aloitteen ajankohtaan, täytyy todeta, että en tykkää siitä kulttuurista, että ensin käynnistetään selvitys ja ennen selvityksen valmistumista aletaan päätöksentekoon. Se on typerää politiikkaa. Yksi ratkaisuvaihtoehto täältä elävien fossiilien seasta huutelemalla voisi olla se, että jatkossa mietittäisiin, miten voisimme yhdistää ja kannustaa ihmisiä hakeutumaan tähän avustetun vapaaehtoisen paluun järjestelmään entistä paremmin. En usko, että tässä ratkaisussa tulee olemaan kyse rahasta. Meillä on siihen varaa. En usko, että tämä tulee olemaan hirveen kova vetovoimatekijäkään. Tässä on kyse siitä, minkälaisen viestin me annamme siitä, että lakia rikotaan, koska viime kädessä uskon, että laittomasti Suomessa olevan ja oleskelevan ulkomaalaisen paras on se, että hän pääsee takaisin kotimaahansa. Samalla annamme helsinkiläisille sen viestin, että oikeusvaltion tunnusmerkkeihin kuuluu lainvoimaisten ratkaisujen kunnioittaminen.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä vapaaehtoisesta paluusta, jota tässä on jo monta kertaa mainittu. Meillä on tälläkin hetkellä järjestöjä, jotka ohjaavat keskustelemalla näitä ihmisiä vapaaehtoispaluujärjestelmän piiriin. Näitä ihmisiä ohjeistetaan vastaanottokeskuksesta heti kun palvelut lakkaavat, ja heille kerrotaan, että tämä mahdollisuus on olemassa. Ne, joilla on mahdollisuus palata johonkin, kyllä he tarttuvat siihen, mutta meille jää joka tapauksessa ihmisiä, joille tämä huono vaihtoehto, tänne jääminen paperittomana, on kaikista vaihtoehtoista paras vaihtoehto kuitenkin. Moni sanoo, että mieluummin jäävät tänne kylmään maahan ilman mitään palveluita kuin palaisivat kuolemaan johonkin. Tänne jäävät ihmiset, joilla ei ole muita vaihtoehtoja palata, mutta niillä, joilla on vähänkin mahdollisuuksia palata ja pysyä hengissä siellä, kyllä he ottavat vapaaehtoispalvelun tukea ja lähtevät takaisin.



29.11.2017

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Keskustelemme nyt jokaisen ihmisarvoisesta kohtelusta ja itse asiassa Suomen perustuslain tulkinnasta, kuten edellisistä puheenvuoroista on huomattu. Sitähän myös politiikka osin on. Näin 100-vuotiaan Suomen syntymäpäivän kynnyksellä on todettava, että perustuslakimme on varsin edistyksellinen. Perustuslain 19. §:n mukaan jokaisella, joka ei kykene hankkimaan ihmisarvoisen elämän edellyttämää turvaa, on oikeus välttämättömään toimeentuloon ja huolenpitoon. Kyse on kaikista ihmisistä, myös paperittomista, ei vain Suomen kansalaisista.

Nyt voimme yhdessä toimiakin sen puolesta, että Helsingissä ei kukaan taustastaan riippumatta joudu kärsimään. Honkasalon, Straniuksen ja Wallgrenin aloite turvaa paperittomille vähimmäisoikeudet, jotka ihmisarvoinen elämä vaatii ja joita kansainvälisten ihmisoikeussopimusten noudattaminenkin edellyttää. Ei tässä sen kummemmasta asiasta ole kyse – ei ehkä kummemmasta mutta varsin tärkeästä.

Kiitos.

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kun puhutaan paperittomista, paperittomat ovat heikoimmista heikoimpia ihmisiä oikeastaan maan päällä. Kukaan ei vapaaehtoisesti halua paperittomaksi. En tiedä, onko teillä ollut joskus se sama tunne, mutta jos ulkomailla hukuttaa oman passinsa, miltä se tuntuu? Miltä tuntuu, kun hetken ei ole henkilöpapereita? Näillä ihmisillä ei ole identiteettiä. Näillä ihmisillä ei ole nimeä. Näillä ihmisillä ei ole kotia. Näillä ihmisillä ei ole myöskään tukiverkkoa. Siitä huolimatta me lietsomme kademielta ikään kuin näitä ihmisiä pitäisi jotenkin kadehtia. He saavat enemmän ja he saavat parempaa. Kun kyse on siitä, että palveluita, joita tässä ollaan laajentamassa, on kyse vain ja ainoastaan välttämättömistä. Näillä palveluilla ei oikeastaan toteuteta eikä anneta yhtään sen enempää kuin perusihmisoikeuksia.

Sosiaalidemokraateille – se puolue, johon minä olen liittynyt ja jota minä tunnistan ja tunnustan – ihmisarvo on jakamaton. Sosiaalidemokraattinen liike on kansainvälinen liike. Meidän ajatusmaailmamme ei



29.11.2017

vain ja ainoastaan ulotu tämän valtuustosalin sisään, ei Helsinkiin, ei Suomeen vaan koko maailmaan. Me myös pidämme heikompien puolta.

Eilen sain tiedon, kuten myös valtuutettu Torsti tässä aikaisemmin kertoi, siitä että työryhmä, joka viime keväänä asetettiin kaupunginjohtajan toimesta, tämän työryhmän ymmärtääkseni hyvinkin laaja-alainen työ on valmistumassa ja on juuri valmis. Jos pyrkimys käyttää tätä tietopohjaa, jota tämän illan aikana on myös korostettu, tehdään päätöksiä tietopohjan kautta. Olemme hetkellisesti pohtineet keskenämme, tulisi-ko tässä miettiä vielä parin viikon päästä, kuukauden päästä, jotta meillä on kuitenkin tämän työryhmän tiedot olemassa. Tämän tulkitseminen ikään kuin paperittomien oikeuksien vähättelyksi ja että me emme ymmärrä paperittomien oikeuksien asioita, on suorastaan ei vain epämiellyttävää, vaan se ei herätä ihan oikeasti luottamusta politiikan tekemiseen eikä siihen tapaan, miten näistä asioista tulisi keskustella, puhua ja ennen kaikkea tehdä myös päätöksiä.

Niin kuin tiedämme, keskustelu ei myöskään ole päättymässä tähän. Meillä tulee olemaan useita päätöksiä vielä edessä. Itse vain ja ainoastaan vetoan asiallisuuteen, siihen että tätä asiaa keskustellaan asiallisesti ja pysytään niissä raameissa, joka on vain ja ainoastaan ja ennen kaikkea näiden ihmisten oikeuksien ja heidän kohtalonsa kannalta tärkeää. Sen sijaan varmaan meidän jokaisen tulisi puhua siitä, mitkä ovat niitä keinoja, joilla ihmiset pystyvät jäämään Suomeen. Mitkä ovat niitä keinoja, joilla ihmiset pystyvät rakentamaan tulevaisuutensa? Mitkä ovat niitä keinoja, joilla voidaan saada identiteettiä ja oman nimensä takaisin? Yksi laillinen keino on varmasti työn mahdollistaminen myös paperittomille ja ylipäänsä turvapaikan hakijoille.

Kuten olemme tämän illan aikana kuulleet ja kuten varsin hyvin ymmärrämme, maailma on välillä hyvinkin paha paikka. Maailma on myös vaarallinen paikka, ja maailma osaa olla myös julma paikka. Helsinki tekee hyvin pienellä osin ehkä tänään maailmasta hieman paremman paikan, mutta se ei tarkoita sitä, että Suomi olisi siihen valmis, eikä se tarkoita, että maailma olisi vielä läheskään valmis. Tänään voidaan tehdä ihmisarvoa kunnioittava päätös.

Kannatin tätä aloitetta kaupunginhallituksessa. En kannata palautusta ja ennen kaikkea kannatan valtuutettu Torstin tekemää ponsiesitystä.

Välihuuto!

Järjestelmässä on muokattu ja toivottavasti se riittää.



29.11.2017

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Se, miksi keskustelu on ollut osittain niin hämmentynyttä, on se että niin moni hieno sosiaalidemokraatti, kuten Nasima ja Pilvi, on tehnyt valtavasti töitä näiden asioiden eteen. Jos tämä asia olisi palautettu uudelleen valmisteluun, se olisi merkinnyt useiden kuukausien eli juuri seuraavan talven yli menevä. Kyllä te tiedätte sen, miten hidas prosessi on se, kun palautetaan asia uudelleen valmisteltavaksi, siitä tuodaan uusi pohja kaupunginhallitukseen, kaupunginhallitus sen hyväksyy tuotavaksi valtuustoon, valtuustoon ei tuoda yksittäisiä aloitteita vaan nämä aloiteryypinä tuodaan. Sen vuoksi tämä aiheutti niin suurta hämmennystä. Jos tämä toimisi niin, että tästä olisi voitu päättää seuraavassa valtuustossa palautuksen kautta, se olisi eri asia, mutta kuten Maija Anttila pitkäaikaisena valtuutettuna tietää, palautus merkitsee aina kuukausien ja kuukausien taukoa, ja sen vuoksi tämä hämmennys oli, halutaanko todella siirtää tämä päätös talven yli.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ymmärrän erittäin hyvin tämän vuodenaikaproblematiikan, ja sen takia, kun Ilkka Haahtela eilen totesi, että tämä tullaan esittelemään 2 viikon päästä kansliapäällikön, jonka jälkeen se tulee saman tien kaupunginhallitukseen, ja silloin yksinkertaisella laskutoimituksella me olemme tammikuussa. Onhan selvää, että nyt me teemme linjauksia ja nämähän eivät ole toimenpideohjeita edelleenkaan. Meillä on edelleen varmaan problematiikka, jota kaupunginhallitus joutuu vahtimaan siellä. Kyllä, mutta minusta tässä ei kannata antaa väärää todistusta. Ei puhuttu mistään puolista vuosista vaan tämä oli uusi tieto eli 2 viikkoa. Mutta se ei ole nyt olennaista.

Valtuutettu Malin

Puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

En toista kaikkia niitä hyviä tai huonoja perusteluja, joita täällä on esitetty. Kuten olemme jo huomanneet, on olemassa lukemattomia perusteluja sen puolesta, että kaikkien ihmisarvoa ja ihmisoikeuksia tulee kunnioittaa. Ihmisoikeuksista ei voi valita puolustettavakseen niitä, joita kulloinkin kokee itselleen sopivaksi. Jos haluaa puolustaa esimerkiksi



29.11.2017

oikeutta sananvapauteen, on puolustettava myös ihmisten oikeutta välttämättömään terveydenhuoltoon. Se on yhtä lailla ihmisoikeus.

Jos täällä paikalla olevia valtuutettuja helsinkiläisten sosiaali- ja terveydenhuolto sekä vammaisten, vanhusten ja lasten palvelut huolestuttavat, niiden eteen voi tehdä poliittista työtä, poliittisia päätöksiä ja vaatia esimerkiksi kaupungin budjettiin lisää rahaa sosiaali- ja terveystalouteen. Otamme ilolla ihan kaikki mukaan tähän työhön.

Yhden asian tästä keskustelusta kuitenkin toistan: tämä asia on tärkeä paitsi paperittomille myös heidän kanssaan työskenteleville ammattilaisille. Nykytilanne asettaa paitsi lääkärit ja sairaanhoitoalan ammattilaiset myös sosiaalialan työntekijät kohtuuttomaan tilanteeseen, jossa he ovat pakotettuja toimimaan ammattietiikkansa vastaisesti. Jos asia jäisi tänään käsittelemättä, tämä työntekijöille ja paperittomille ihmisille kohtuuton tilanne jatkuisi. Toivon, että teemme tänään viisaita päätöksiä.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun täällä on epäilty, että sosiaalidemokraattinen ryhmä olisi jotenkin kyvytön tekemään päätöksiä tässä asiassa, kyse ei suinkaan ole siitä, vaan kävimme tiukan keskustelun siitä, miten suuri kunnianhimo tässä asiassa on olemassa. Itse edustan sitä, että meillä pitäisi olla suurempi kunnianhimo kuin tarkastella tätä niin sanottujen paperittomien asemaa pelkästään sosiaali- ja terveystalouden näkökulmasta. Kun lukee tämän 3 valtuutetun aloitteen, siellähän puhutaan sekä koulutuksesta, toimeentulosta että monesta muustakin asiasta ja nimenomaan ehdotetaan, että eri virastot tuottaisivat valtuustolle ehdotuksia näiden asioiden ratkaisemiseksi.

Kaupunginjohtajan työryhmän työ ei ole ollut tämän valmistelun pohjana, mikä minusta on todella suuri virhe. Olisimme välttyneet suurelta keskustelulta, jos tämä asia olisi valmisteltu niin kuin se olisi pitänyt tehdä. Täällä on monta kertaa viitattu, että olen pitkäaikainen valtuutettu. Pitää paikkansa. Olen ollut yli 30 vuotta ja näin huonosti valmisteltua asiaa en ole kyllä nähnyt. Se on ihan totta, jos katsoo, millä tavalla tämän jälkeen valtuuston päätös tulee olemaan myös virkamiesten toimeenpanopäätöksenä. Voin vain kuvitella, kuinka monta keskustelua siitä tulee, jos nyt käynte katsomassa, minkälaisen päätöksen valtuusto tulee tekemään, miten se toimeenpannaan, siinä on kyllä aika monta pähkinää purtavaksi. Olisin toivonut, että päätös, jonka nyt valtuustolle olisi kaupunginhallituksen pitänyt tuottaa, olisi ollut selkeästi myös, mil-



29.11.2017

lä tavalla paperittomien ihmisten asemaa yleensä arvioidaan ja minkälaisten palveluiden piirissä he ovat. Näin me olisimme voineet tarjota myös maan hallitukselle selkeän vaihtoehdon, ei pelkästään sosiaali- ja terveystalouden näkökulmasta, jota tietysti pidän erittäin tärkeänä. Siinä on myös koulutuksen, lastensuojelun ja niin edelleen tärkeät elementit. Näin ollen kun tiedämme, että myös valtioneuvostossa pohditaan tällä hetkellä niin sanottujen paperittomien asemaa ja että ensi vuoden valtion budjettiin on varattu 5,3 miljoonaa kuntien kustannusten kattamiseksi, meillä olisi ollut tämä koko kattaus myös täällä valmistelun pohjalta. Sillä tavalla tässä kyllä valtuutetut ovat saaneet mielestäni liian huonon perustan näin ison ja merkittävän asian päättämiseksi. Korostan sitä, että emme ole kyvyttömiä, vaan on kyse kunnianhimon tasosta. Miten kattava, hyvä ja laaja-alainen päätös pitäisi syntyä Helsingin valtuustosta, jos haluamme edistää nimenomaan tässä tärkeässä asiassa myös valtakunnan politiikkaa? Nyt mielestäni se ei täyty tällä päätöksellä, joten tulen äänestämään Eveliina Heinäluoman tekemän palautusehdotuksen puolesta. Se tarkoittaa, että valtuusto voi myös antaa kaupunginhallitukselle tehtäväksi, että se tuodaan seuraavaan tai sitä seuraavaan valtuustoon. Se on täysin mahdollista.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Moni täällä puhuu todellakin suomalaisten oikeuksista palveluihin. Täällä ollaan huolissaan heikoimmassa asemassa olevista suomalaisista. Miksi kuitenkin lähestulkoon aina kun puhumme suomalaisten pienituloisten, heikossa asemassa olevien ihmisten asioista, raha on aina este, prosessit ovat aina este ja selvityksiä puuttuu? Kerta kerran jälkeen joudumme pettymään niin valtion kuin myös kuntatason päätöksissä siihen, että ei niitä omiakaan haluta oikeasti auttaa. Myöskään muualta tulevia ei haluta auttaa, koska pitäisi auttaa yleensä jossain muualla. Mutta toisaalta tätäkään ei haluta tehdä. Ei nosteta kehitysyhteistyövaroja eikä haluta EU:n tekemän yhteistyötä koko pakolaiskysymyksessä. Me oikeasti teemme jatkuvasti töitä sen eteen, että ihan kaikilla täällä olevilla olisi mahdollisuus hyvään ja terveelliseen elämään. Kyllä täällä puhutaan lastensuojelusta. Kyllä täällä puhutaan leipäjonoissa käyvien ihmisten hyvinvoinnista. Kysyn, miksi tänään allekirjoitettavana olleeseen aloitteeseen esimerkiksi lastensuojelun asiakasmäärien rajoituksista ei juuri tullut allekirjoituksia. Kiitos kaikille, jotka allekirjoititte. Moni sen teki, mutta osa ei. Silloin kun äänestettiin leipäjonon jollain tavalla inhimillistämisestä, ettei ihmisten tarvitsisi seistä pakkasessa, miksi kaikki eivät olleet sen kannalla, jos me olemme kiinnostuneita suomalaisista pienituloisista ihmisistä?



29.11.2017

Kyllä täällä puhutaan asunnottomista. Asunnottomat näkyvät meidän strategiassamme ja toiminnassamme. Vaikkapa oppilaiden oikeudesta yhdenvertaiseen koulutukseen, siitäkin puhutaan. Mutta se, että me nyt puhumme paperittomien ihmisten oikeudesta terveyteen, ei ole pois suomalaisilta ihmisiltä. Arvostamani valtuutettu, lääkäri, tutkija, asiantuntija Reetta Vanhanen sanoi hienosti, ja minä toistan tämän nyt myös sinne kotikatsomoihin: ”Minusta on lääkärinä ja päättäjänä ennenkuulumatonta, että me emme hoitaisi ihmisen diabetesta. Minusta on aivan ennenkuulumatonta, että me emme hoitaisi kaikille kaupunkilaisille yleisvaarallista tartuntatautia eli tuberkuloosia.”

Jos välttämätöntä hoitoa ei anneta, hoidon tarve muuttuneeksi kiireelliseksi, ja se vasta meille maksaakin paljon. Kuunnellaan siis näitä asiantuntijoita ja monia muita täälläkin olevia. Lopuksi prosessikkailuun kaatui eduskunnassa paperittomien oikeus välttämättömään terveydenhuoltoon 2015. Prosessikkailuun ei nyt saa kaatua pääkaupungin tahtotila ihmisoikeuksien toteuttamisesta.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tulin tänne eteen, vaikka suoraan sanottuna en ihan tiedä, mitä minä sanoisin. Olen kohtuullisen hämmentynyt tästä keskustelusta, vaikka samalla voin sanoa, että en ole yllättynyt siitä lainkaan, valitettavasti. Oli aivan päivän selvää, että tämä asia jakaa tämänkin salin, meidätkin valtuutetut, kahteen ryhmään. Oli aivan päivänselvää, että tästä tulee keskustelu. Täällä tulee puheenvuoroja, joita en olisi halunnut kuulla tässä salissa enkä missään muualla.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tätä asiaa on kauhean helppo katsoa niin kauan, kun et tunne yhtään ihmistä, jota tämä asia koskee. Asiaa on hyvä arvioida ulkopuolelta, miettiä rahaa, miettiä kylmästi sitä, kuuluvatko tuolle ihmiselle samat oikeudet kuin minulle, niin kauan kuin se ei kosketa läheltä. Tätä asiaa on paljon vaikeampi arvioida silloin, kun tunnet ihmisen, joka kipuilee sen tiedon kanssa joka ikinen päivä, joka ikinen tunti, että hänellä ei ole paluuta sinne, jossa hän mieluiten olisi. Hänellä ei ole paluuta kotimaahansa, hänellä ei ole paluuta lähtömaahansa ja hänellä ei ole osan meistä mielestä oikeutta myöskään olla täällä.



29.11.2017

Kuten varmasti huomaatte, tämä asia koskettaa minua syvältä. Se koskettaa montaa muutakin. Täällä salissa on käytetty puheenvuoroja, jotka eivät ole perustuneet kaikin osin faktoihin. Minä toivoisin, että keskustelu perustuu faktoihin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaiken sen tiedon perusteella ja kaiken sen perusteella, mitä minä olen saanut kokea viime aikoina tutustuessani ihmisiin, joita tämä asia koskettaa, en voi olla millään muulla kannalla kuin sen pohjaesityksen kannalla, jota valtuustolle tänään on ehdotettu.

Ledamoten Wallgren (replik)

Bästa ordförande. Hyvä valtuusto.

Kaikella kunnioitukselle Peltokorvelle: pidän vähän vaarallisena sitä, että – väitän – luodaan tällaista hyvät ihmiset vastaan pahat ihmiset - asetelmaa tässä. Kyllä se puhuu siitä, että jakaa, että olisi 2 puolta vastakkain. Olen eri mieltä. Tässä on monta puolta, monta hyvää arviota, monta hyvää ihmistä, jotka tekevät eri arvioita tässä tilanteessa. Pyytäisin, että yritetään pitää Suomi koossa niin että ne, jotka nyt ovat minun kanssani ja Terhin kanssa eri mieltä siitä, kuinka paljon palveluita pitää tarjota paperittomille, pysyvät mukana keskustelussa siitä, miten me saamme yhteiskunta pysymään koossa sillä tavalla, että kaikkien oikeuksia kunnioitetaan ja luodaan yhteiskunta, jossa heikkoja ei saada vastakkainasetteluun.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Erinomainen kommentti valtuutettu Wallgrenilta. Peltokorven tunteikkaan puheenvuoron seasta olen kuitenkin löytävinäni tällaisen kommentin, että nämä laittomasti maassa oleskelevat ovat osan meistä mielestä täällä laittomasti. Kysehän on se, että se on joko viranomaisen päätös tai tuomioistuimen ratkaisu, josta myös tuomiota käytetään. Samalla argumentaatiolla voimme sanoa, että ne suomalaiset vangit, jotka nyt vankiloissa viruvat, ovat osan meistä mielestä siellä ikään kuin jostain syystä. Viime kädessä ehdottamaan vankeustuomioon voidaan tuomita 3 tuomarin kokoonpanossa, enkä ole kuullut ikinä puheenvuoroa, että todetaan, että osan meistä mielestä. Tästä Peltokorven pu-



29.11.2017

heenvuorosta hieman särähti korvaan. Nämä ovat lain perusteella tehtyjä päätöksiä kaikki.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Voin pyytää anteeksi sitä, että puheenvuorossani ehkä oli sellaisia sanamuotoja, jotka niin kuin valtuutettu Wallgren totesi, jakoivat porukkaa ehkä liian vahvasti kahtia. Enkä missään tapauksessa halua oikeuden päätöksiä sinällään arvioida mutta totean, että ihmisten oikeustajuun ei välttämättä aina istu se, että aidosti paluuedellytyksiä esimerkiksi kristityksi kääntymisen johdosta ei kaikilla kotimaahansa ole, vaikka meidän arvioidemme perusteella he eivät täyttäisi turvapaikkakriteerejä. Näissä tilanteissa ollaan todella hankalissa tilanteissa. Aitoa paluun mahdollisuutta näillä ihmisillä ei välttämättä silti ole, vaikka he ehkä laittomasti maassa sinänsä olisivatkin. Se että rikkoo lakia, ei ole kuitenkaan peruste evätä terveydenhuoltoa.

Valtuutettu Puska

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun ensimmäisen kerran olen tässä pöntössä, täytyy sanoa, että moni asia hämmästyttää tässä valtuustotyöskentelyssä. Ensimmäinen on se, että menettää paikkansa puhujalistassa, jos ottaa kantaa palautukseen välillä.

Tästä asiasta, joka näyttää herättävän aika laajaa kiivailua ja on otettu yhteyttä ja jopa lobattu, minulle tässä asiassa on kysymys sydäimestä ja järjestä. Sydän sanoo, että lähimmäistä pitää auttaa. Järki sanoo, että pitää tehdä realistiset ja lakien puitteissa tapahtuvat toimet. Sydänlinjalla lääkäreiden mielestä kaikki apua tarvitsevat pitää hoitaa ja hoitaa inhimilliset perustarpeet. Mitä tulee järkeen, tätä asiaahan helpottaa se, että turvapaikanhakijoiden määrä on tavattomasti pienentynyt. Hakijoita on nyt paljon vähemmän. Näitä laillisesti ja lainvoimaisesti kielteisen päätöksen saaneita, joita toki pitää pyrkiä palauttamaan mahdollisimman pian ja mahdollisuuksien mukaan, heitäkin on varsin rajallinen määrä, olkoonkin että aika suuri osa on Helsingissä. Meillä on selvät lakipuitteet: sosiaalihuoltolaki kunnassa oleskelevien auttamisesta ja huollosta, terveydenhuoltolain säädökset rajaa ylittävän terveydenhuollosta ja myös se eduskunnassa tällä hetkellä oleva laki, joka merkitsee sitä, että valtio tulee kunnille korvaamaan kohtuullisen osan paperitto-



29.11.2017

mien sosiaalihuoltokuluista. Minusta tämä rajaa tässä aika rajalliseksi tämän itse ongelman. Sen vuoksi hämmästyttää myös se, että täällä tuntikaupalla puhutaan tästä, kun kaupunkilaisilla ja valtuustolla on kovin paljon suurempiakin asioita. Todellakin minusta tässä on kysymys suhteellisen pienen joukon välttämättömän hoidon järjestämisestä, joka on lääkäreiden etiikan mukaista ja, niin kuin täällä on todettu, myös Lääkäriliiton kannan mukainen. Jostakin syystä en voi olla viittaamatta myöskään THL:n papereihin.

Minusta hyvin tärkeä näkökohta on se, että tällaisilla toimenpiteillä todella voidaan selvästi ehkäistä tulevia kustannuksia niin että jatkossa ei tarvita kiireellisiä ja kalliimpia toimenpiteitä tartuntatautien ja monien muiden suhteen. Kannatan ajatusta, että riittävän selvästi ja rajatusti laajennetaan näiden ihmisten välttämätöntä hoitoa ja muuta tukea. Mutta viimeinen ihmetyksen aihe liittyy myöskin näihin papereihin, jotka minusta ovat hieman epämääräisiä, itse aloite ja myös kaupunginhallituksen esitys. Viitataan jopa siihen, jota valtuutettu Venemies aikaisemmin puhui ja myös Torstin esitykseen. Se ei koske pelkästään tätä asiaa. Minä kaipaisin, että olisi selvemmin esillä kaupunginhallituksen esitys ja erikseen sen perustelut ja taustatiedot.

Mutta lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, sydämen ja järjen perusteella kannatan niitä linjoja, joita on kaupunginhallituksen esityksessä. Päätehtään asia, jotta koneisto pääsee valmistelevaan toimeenpanoa.

Kiitos.

Valtuutettu Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka täällä kollegat tänään ovat kyseenalaistaneet hyvin vahvoinkin sanoin omat sosiaalidemokraattiset arvoni, pystyn silti seisomaan suoraselkäisesti aatteideni, arvojeni ja tekemäni palautusesityksen takana. Tasa-arvon ja ihmisoikeuksien periaatteet ovat myös jatkossa keskeisessä asemassa omassa työssäni.

Kuten valtuutettu Kivekäs aiemmassa puheenvuorossaan totesi, tässä tapauksessa päätöksentekoprosessi ei ole edennyt asianmukaisella tavalla. Johdonmukaisuus kärsii, jos hyväksymme sen, että emme odota kaikilta päätöksiltä samaa perusteellista valmistelua. Tässä käsittelyssä olevassa aloitteessa joudun toteamaan, että en ole saanut päätöksen tueksi sitä tietoa, jonka koen tarvitsevani, jotta voin perustella oman ratkaisuni myös kaupunkilaisille. Kyse ei ole siitä, että haluaisin hauda-



29.11.2017

ta tämän asian tai en kannattaisi ratkaisun löytämistä paperittomien ihmisten asemaan. Kyse ei ole myöskään siitä, että en olisi sitoutunut ihmisoikeuksien edistämiseen.

Kaupunginjohtaja on viime keväällä asettanut työryhmän ?? turvapai-
kanhakijoiden ja paperittomien henkilöiden palvelutarpeita kaupungis-
sa. Työryhmän viimeinen kokous on ollut eilen, ja sen loppuraporttia on
ryhdytty kirjoittamaan. Työryhmä on tehnyt selvityksen, joka kattaa
muutakin kuin peruspalvelut. Päätöksentekijöinä meidän tulisi saada
tämän asiantuntijaryhmän selvitykset ja näkemykset luettavaksi ennen
kuin teemme tässä asiassa päätöksiä. Nämä ovat omia perustelujani
palautusesitykselle. Ne eivät liity rasismiin, ihmisoikeuksien polkemi-
seen tai muiden poliittisten ryhmien toimintaan. Paperittomien asema
on monella tavalla hankala ja epäoikeudenmukainen. Tästä syystä
päättäjinä meidän on kyettävä löytämään kestävä ratkaisu näiden ih-
misten asemaan.

Paperittomien asema ei ole pelkästään Helsinkiä koskettava kysymys,
vaan se koskettaa erityisesti kaikkia pääkaupunkiseudun ja muitakin
suuria kaupunkeja. Tästä syystä näen tärkeäksi sen, että linjauksia
voidaan käsitellä pääkaupunkiseudun yhteistyöryhmässä ja pyrkiä löy-
tämään yhteinen kestävä ratkaisu. Paperittomien tilanne on monisyi-
nen, ja on mielestäni selvää, että meillä tulisi Suomessa olla yhteneväi-
set linjaukset, jotta ihmiset eivät olisi palveluiden osalta eriarvoisessa
asemassa riippuen siitä, millä paikkakunnalla majoilee.

Tästä syystä esitän, että asia palautetaan valmisteluun siten, että aloit-
teeseen vastataan, kun joulukuussa 2017 valmistuva asiantuntijara-
portti on julkaistu. Näin päätöksentekijöillä on käytettävissään ajankoh-
taisin ja kattavin tieto paperittomien tilanteesta. Työryhmä on tehnyt
laajan kartoituksen paperittomien palveluista ja tehnyt myös kansainvä-
listä ja kansallista vertailua. Selvitystyön pohjalta tehdään esitys tarvit-
tavista linjauksista välittömästi raportin valmistuttua. Helsinki pyrkii yh-
teisiin linjauksiin pääkaupunkiseudun kuntien sekä muiden kasvukes-
kusten kanssa paperittomien palveluiden laajuudesta. Helsinki pyrkii
löytämään kestäviä ratkaisuja paperittomien tilanteeseen yhteistyössä
valtion kanssa, ja asian ratkaisua noudattaessa tulee noudattaa perus-
ja ihmisoikeuksia.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



29.11.2017

Haluaisin kiittää valtuutettu Heinäluomaa tästä erittäin huoleellisesta puheenvuorosta. Siihen nähden, kuinka paljon täällä on tänään puhuttu asian vierestä ja naureskeltu muitten näkemyksille ja muuta, tämä oli erittäin asiallinen ja hyvä puheenvuoro. Itse ajattelen asiasta varsin samalla tavalla. Kysymys ei ole siitä, että vastustaisimme itse kenenkään auttamista vaan se, että haluamme nyt ottaa muutaman viikon aikalisä tähän ja tehdä huolellinen ja hyvin valmisteltu päätös.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Heinäluoma viittasi sanoihini, en malta olla vastaamatta. Todellakin asian prosessi ei kaikin osin ole ollut tyylikkään mahdollinen. Siinä on ollut parannettavaa, mutta jos ollaan rehellisiä, lähes jokaisesta prosessista löytyy aina parannettavaa. Aivan erityisesti aivan mistä tahansa prosessista voi löytää koska tahansa perustelun, miksi tarvitaan lisätietoja. Aivan varmasti aina tarvitaan lisätietoja, mutta joskus on pakko pystyä myös päättämään asioista. Tämän käsittelyn, se kuinka tämä on tulossa, se on tiedetty vähintäänkin valtuustostrategian käsittelystä asti. Tarvittavia tietoja on ollut mahdollista hankkia. Toki työryhmän työ olisi voitu tehdä nopeammin niin että se olisi ollut käytettävissä. Näin ei nyt tällä kertaa ollut. Viime kädessä silloin on kysymys siitä, onko tämä prosessi tärkeämpi kuin se päätös ja ne ihmiset, joita se koskee. Sekin on arvovalinta.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On hyvä, että asioita selvitetään, mutta tässä nopeasti laskin, että tämän asian käsittelyyn valtuustossa ja lautakunnassa on käytetty jo noin 100 000 euroa, joka on noin 50 % paperittomien sote-kuluista viime vuonna. On tietysti hienoa, että voitaisiin vielä selvittää lisää, mutta tässä on nyt joulua tulossa, ulkona on aika heikot kelit ja kylmä ja plussa-aaltokin menossa. Haluammeko me nyt, että tämä asia siirretään tammikuulle ja käytetään toinen sata tonnia asian selvittelyyn, vai olisi-ko parempi idea antaa se sata tonnia niille paperittomille?

Kiitoksia.



29.11.2017

Valtuutettu Yanar (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma puhui siitä, että meidän tulisi tehdä päätökset yhteistyössä valtion kanssa, tai näin minä ainakin ymmärsin ihan viimeiset lauseet tuossa. Kysyisin, minkä hallituksen kanssa hän aikoo tehdä näitä päätöksiä. Meillä on tällainen hallitus, joka ei tule suostumaan minkäänlaiseen ihmisarvoiseen maahanmuuttopoliittiseen ja myös turvapaikkapoliittiseen lievennykseen myös näitten ihmisten terveydenhuollon näkökulmasta. Tästä puhuttiin viime viikon kyselytunnilla. Vähän jää auki tämä kohta.

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma teki tosi tasapainoisen ja harkitun, aika maltillisen palautusesityksen, ja olin aikeissa kannattaa sitä, mutta en nyt virallisesti kannata vaan ilmaisen tällaisen henkisen, hengellisen kannatuksen tälle asialle ja kerron äänestäväni kohta sen puolesta. Virallisen kannatuksen ilmaisee kohta kokoomuksen valtuustoryhmän puheenjohtaja.

Kokisin, että olisi tärkeää, että näin iso ja merkityksellinen asia, joka, niin kuin kaikki tiedämme, jakaa voimakkaasti kansalaisten mielipiteitä ja ainakin oman näppituntumani perusteella arvelen, että enemmistö helsinkiläisistä suhtautuu kriittisesti tähän käsitteillä olevaan esitykseen. Myös olen ollut aika huolissani ja jopa suuttunut siitä prosessista, jolla sitä on nyt viety täällä kaupungissa eteenpäin ikään kuin sivuovesta valtuustoaloitteen kautta. Pitäisin tärkeänä, että tällaista merkityksellistä asiaa valmisteltaisiin normaalissa prosessissa eli virkamiesvalmistelussa. Varsinkin kun meillä on nyt asetettu työryhmä pohtimaan näitä kysymyksiä, olisi ihan järkevää ottaa pieni aikalisä ja antaa työryhmän tehdä työskentelynsä loppuun ja selvitystyönsä ja vetää johtopäätöksiä sen perusteella, mihin toimenpiteisiin kannattaa ryhtyä. Ajattelisin, että tämä olisi tarpeen ja hyödyllistä sen saavuttamiseksi, että voitaisiin palauttaa kansalaisten luottamus poliittisen päätöksentekoprosessin asianmukaisuuteen. Edetään asiallisesti ilman tunteellisia puheenvuoroja niin kuin tänään on kuultu.

Kiitos.



29.11.2017

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Jäin miettimään vain sitä, millä tavalla valtuustoaloite on sivuovi päätöksenteossa. Minun käsittääkseni se on nimenomaan sitä varten, että valtuutetut voivat erityyppisiä tärkeiksi katsomiaan asioita tuoda valmisteluprosessiin ja sitä kautta päätöksentekoon. Minun mielestäni se nyt ei ole kestävä argumentti. Tämähän on juuri se tapa, jolla tässä tapauksessa valtuutetut Honkasalo, Stranius ja Wallgren ovat nostaneet tämän ja sen vuoksi tätä on käsitelty useiden kuukausien ajan ensin lautakunnassa, sitten kaupunginhallituksessa ja nyt valtuustossa.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En näe mitään syytä, miksi me emme voi tässä ja tänään päättää tästä asiasta. Tästä on keskusteltu jo aivan ihan kohtuuttomasti. Helsingin kaupungin paperittomien työryhmässä mukana olleet kansalaisjärjestöjen edustajat myös tukevat tätä kaupunginhallituksen pohjaesitystä. Tässä ei ole mitään järkeä, että me tällä tavalla kiertelemme ja yritämme viestiä, että tässä on jotain puutteellista. Tätä on tehty pitkään ja me olemme pitkään olleet tietoisia, että tämä on tulossa valtuustoon. Ei meidän tarvitse nyt sen enempää kaunistella meidän palautuksiamme tai muuta vastaavaa. Tässä on itsestään selvää, että on eräs puolue, eräs ihminen, joka haluaa muutenkin vaikeissa elämäntilanteissa olevien ihmisoikeuksia riistää, ja me täällä olemmeko heidän puolellaan vai päätämmekö me näiden ihmisten välttämättömistä palveluista, että he pääsevät hoitoon? Tästä on kyse, ei mistään suuremmasta.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Kieltämättä ollut varsin erikoista keskustelua monelta osalta ja aika-moista syyttelyä ja arviointia toisten arvoista täällä. Erikoista on myös se, että tästähän on tullut oikein teatteri, kun täällä taputellaan koko ajan erilaisille puheenvuoroille. Älkää taputtako tälle puheenvuorolle. Kiitos siitä.



29.11.2017

Tähän asiaan. Ei ole pelkästään Helsingin asia tämä paperittomat, niin kuin tiedämme, vaan se on ennen kaikkea koko pääkaupunkiseudun asia, ja samalla se on näitten kasvukeskusten asia. Tämä oli erittäin hyvä tässä Eveliina Heinäluoman palautusehdotuksessa, että myös pyrittäisiin löytämään yhteinen sävel muitten kaupunkialueitten kanssa. Kyllä valtiolta löytyy muitakin toimijoita kuin hallitus varmasti. On hyvä myös valtion kanssa etsiä yhteisiä näkemyksiä tässä asiassa, miten asia pystytään hoitamaan. Ei vaikuta kovin hyvältä, jos yksi alue poikkeaa tavalla tai toisella muista. Sen takia kannatankin Eveliina Heinäluoman palautusehdotusta ihan virallisestikin tässä yhteydessä. Pidän tärkeänä, että tähän otetaan pieni aikalisä, joka varmasti tuottaa vielä paremman lopputuloksen.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Käytän tämän kommenttipuheenvuoron palautukseen. Haluan kiittää valtuutettu Heinäluomaa erinomaisesta palautusesityksestä. Kannatan lämpimästi.

Kiitos.

Valtuutettu Parpala

Nyt kuuluu.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Kommentoin lyhyesti tätä asiaa ja palautusehdotusta, joka syystäkin herättää paljon tunteita. Kun kävin taannoin kouluja neoliberalismistaan tunnetustaan Yhdysvaltain maassa, siellä minulle opetettiin, että yhteiskunnan heikoimmista huolehtiminen on tehtävä, johon nimenomaan ylimmässä päätöksentekotasemassa olevien tulisi suhtautua erityisen huolellisesti ja nähdäkseni vieläpä niin että mahdolliset virheet päätöksenteossa ja prosesseissakin pyrittäisiin korjaamaan heikomman eduksi. Ei siellä toki tehty niin kuin opetettiin, mutta sentään edes opetettiin.

Kaupunginjohtaja on asettanut työryhmän ratkomaan tätä asiaa, mutta asettamispäätöksessä on ollut ilmeisenä puutteena se, että työ on edennyt hitaasti, eikä ihme, sillä työryhmälle ei ole asetettu määräaika. Mielestäni tähänastiselle prosessille annettu kritiikki on paikallaan, ja valtuutettu Heinäluoman palautusesitys tuo toivoakseni tämän asian



29.11.2017

mahdollisimman pian maaliin. Mikäli Heinäluoman palautusesitys nyt hyväksyttäisiin, esitän vahvan toiveeni siitä, että esityksen valtuustoon tuomista todella kiirehditään ja että esitys olisi sellainen, jolla asia ratkeaa ja mielellään niin että aluksi mainituista periaatteista pidetään kiinni.

Jos palautusesitystä ei hyväksytä, esitän pontta, jolla toivotaan pohjaesitykseen täydennystä palveluiden käytön ja kustannusten seurannan osalta. Lisäksi esitän kannatukseni Torstin aiemmin esittämälle ponnelle, jossa hän ansiokkaasti vei pontteni toisen pointin. On nimittäin erittäin tärkeää, että joulukuussa valmistuvan selvityksen tulokset huomioidaan.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata tätä palautusta. Tässä on tullut kritiikkiä siitä, että on koettu kohtuuttomaksi se kritiikki, jota tässä on esitetty esimerkiksi sosiaalidemokraattisen ryhmän palautusta kohtaan. Myönnän sen, että en ole kuullut tässä salissa demariryhmän riveistä rasistisia kommentteja enkä ole kuullut sellaisia kommentteja, joissa olisi ilmaistu selkeää välinpitämättömyyttä paperittomien ihmisten palveluita kohtaan. Toki ihmettelisinkin suuresti, jos sellaisia olisin kuullut. Mutta minun täytyy sanoa, että olen kyllä hämmentynyt siitä, mikä on se juttu, mikä on se ydin, minkä takia tätä ei voida tässä kohdassa hyväksyä. Mikä on se kysymys, johon te ette omasta mielestänne ole saaneet vastausta? Mikä on se tieto, jota te kaipaatte? Jos se on konkreettisempi toimenpidesuunnitelma, miten tässä edetään, millä tavalla tämän linjauksen päättäminen nyt hidastaisi sitä, että se konkreettinen toimenpidesuunnitelma syntyy?

Jos te haluatte jotakin enemmän ja parempaa, mitkä ovat ne palvelut, joita tässä linjauksessa ei ole ja joita te haluaisitte ja miksi niitä ei ole kirjattu palaute-esitykseen? Jos te kaipaisitte enemmän tutkimus- tai tilastotietoa, oletteko te yrittäneet tutustua tilastoihin tai tutkimuksiin, joita löytyy aika helposti? Olisiko mahdollista, että te vaikka tässä salissa vielä esittäisitte ne kysymykset, koska täällä voi hyvin olla joku, joka osaa vastata tai kertoa, mistä ne löytyvät hyvin nopeasti netistä.

Me kaikki, jotka olemme kamppailleet yhteiskunnallisia epäkohtia vastaan, tiedämme sen, että sellaisessa kamppailussa jos odotetaan, että



29.11.2017

tarpeellinen tieto tulee virkamiesvalmistelusta valmiiksi tarjoiltuna, silloin sitä ei tapahdu koskaan, vaan täytyy toimia myös itse silloin kun sitä tietoa kukaan ei valmiina tarjoa. Tiedän, että esimerkiksi tässä salissa on paljon ihmisiä, jotka ovat tehneet hyvin paljon töitä sen tiedon kaivamiseksi ja esittämiseksi toisille poliitikoille ja jopa virkamiehille, jotta näitä asioita olisi saatu eteenpäin. Minun mielestäni niitä eteenpäin meneviä askeleita pitää pystyä ottamaan silloin kun sitä oikeasti halutaan.

Valtuutettu Vepsä

..puheenvuoro.

Kiitos, puheenjohtaja.

Eilen illalla tähän aikaan olin läsnä Peijaksen sairaalassa, kun 92-vuotias läheiseni sai eilisen kaatumisensa seurauksena välitöntä hoitoa murtuneeseen olkapäähänsä. Tällainen välitön hoito on mielestäni ihmisoikeus kaikille ihmisille. Paperittomien ihmisten terveysongelmat eivät parane tai muutu edullisemmin hoidettaviksi odottamalla. Ei ole inhimillisesti hyväksyttävää odottaa, että paperittomien terveysongelmat muuttuvat kiireellisiksi ja inhimillistä kärsimystä lisääviksi. Terveystenhoitajana ja sairaanhoitajana ammattieteenikani ei salli, että hädänalaisia ihmisiä jätetään ilman välttämätöntä hoitoa. Kannatan kaupunginhallituksen esitystä, jota Pilvi Torstin esittämä ponsi mielestäni täydentää hyvin.

Kiitos.

Valtuutettu Turkkila

Tähän mahdollisesti lopuksi otetaan vielä pari sanaa hyvästä hallintotavasta. Vuorjoki tässä ihan pari puheenvuoroa sitten esitti, että tietoa pitäisi etsiä netistä, mutta kunnallinen päätöksenteko ei ainakaan minun käsittääkseni voi toimia tällä tavalla. Jos palataan ihan alkuun, apulaispormestari Sanna Vesikansa kertoi päivän ensimmäisessä tätä asiaa käsitelleessä puheenvuorossaan 0,03 %:n kustannuksista, siivu Helsingin sote-menoista. Kaupunginhallituksen jäsen Paavo Arhinmäki myös painotti niin ikään ihan tätä samaa lukua 0,03. Sisäministeriö ei tiedä edes tuhannen ihmisen tarkkuudella, kuinka monta paperitonta Suomessa on. Jos lukujen kolmas dekad ei ole tiedossa, miten me voimme puhua promilleista? Pitäisi vähän miettiä, missä kohtaa pilkkua



29.11.2017

seikkaillaan. Kuka tässä salissa olijoista uskoo sekuntiakaan, että kulut jäävät 700 000 euroon tässä asiassa?

Toisaalta pitää kysyä sitäkin, minkä takia meidän pitää turvautua omiin arveluihin ja meidän omiin arvauksiimme. Miksei meillä ei ole kunnollista esittelyä? Olen tässä oppinut koulutuksessa nyt kun vasta ensimmäistä kautta alkaa varavaltuutettuna, että esittelijä on laillisessa vastuussa esittelystään. Olen oppinut senkin, että Helsingin pitäisi noudattaa hyvää hallintatapaa. Miten voi olla mahdollista, et tätä asiaa yritetään viedä päätökseen ilman asianmukaista valmistelua ja kunnollista esittelyä? Miten voi olla niin että valtuusto joutuu päättämään ilman Ilkka Haahtelan työryhmän tulosten asianmukaista julkituontia? Minä kannatan palauttamista.

Apulaispormestari Vesikansa

Hyvä valtuusto. Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä esittämäni kustannukset ovat sosiaali- ja terveystoimialan virkamiesten esittämät laskelmat perustuen siihen tietoon, mikä meillä on. Tietenkin on aivan selvää, että emme täsmälleen tiedä, mikä ensi vuoden tai seuraavan vuoden paperittomien tilanne on, ja näitä varauksia varmasti täällä salissa on erittäin monesta suusta myös osoitettu. Mutta yhtä hyvin tiedämme, että tällä hetkellä on mennyt 100 000–200 000 euroa terveydenhuoltoon tähän mennessä ja siitä pieni osa neuvoloihin. Hyvin, niin tarkasti kuin pystyin ja osasin sitä virkamiesten valmistelemaa kustannuslaskentaa, joka perustuu parhaaseen mahdolliseen arvioon ja kertoo sen mittakaavan. Täällä on erittäin monissa puheenvuoroissa viitattu myös kansainvälisiin tietoihin, joissa tiedetään, että paperittomien terveydenhuoltoon itse asiassa käytetään huomattavasti vähemmän, koska tämä ryhmä elää marginaalissa ja sen takia ei myöskään hakeudu näihin palveluihin.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on esitetty palautusperusteeksi se, että ei tarkkaan tiedetä, mitkä tämän kustannukset tulevat olemaan, koska sisäministeriökään ei tarkkaan tiedä, kuinka paljon paperittomia Suomessa on. Se pitää paikkansa, mutta ei myöskään Haahtelan raportilla saada sitä tietoa ei-



29.11.2017

kä oikein mitään muutakaan kautta. Ylipäättänsä poliittisessa päätöksenteossa, oli sitten hallituksessa tai kuntapolitiikassa, kyllä seuraavien vuosien talousarviot aina perustuvat parhaaseen käsitykseen ja arvioon siitä, mitkä kustannukset ovat. Ei niitä koskaan eksaktisti tiedetä. Tällä hetkellä kai sisäministeriön arvio on se, että 1 000–2 000 on näitä paperittomia, jotka ovat saaneet kielteisen turvapaikkapäätöksen. Siltä pohjalta ymmärtääkseni, kun on arvioitu, että niistä hakeutuu ihan riippumatta siitä, minkä päätöksen valtuusto täällä tekee, kansainvälisten esimerkkien iso osa pääkaupunkeihin, siitä varmasti se laskelma on tullut.

Toisaalta niin kuin tässä keskustelussa on tullut ilmi, ei Helsingin tulevaan tasoon, jos valtuusto päättää hyväksyä tämän aloitteen, ole mitenkään kansainvälisesti erityisen korkea. Edelleen on eurooppalaista tasoa, ei mitenkään korkea. Esimerkit vastaavan tasoista tai paremmistakaan vielä laajemmista palveluista kuin tässä aloitteessa eivät ole johtaneet siihen tilanteeseen, mitä täällä on pelätty, että se olisi toiminut. Tämän tyyppisten faktojen pohjalta tehdään arvio, mutta on selvää, että kukaan ei tiedä eksaktisti. Kun me tänään hyväksyimme talousarvioesityksen, emme me tiedä, että ne luvut, joita on laitettu sosiaali- ja terveystaloudelle, pitävätkö ne eksaktisti vai tarvitsemmeko jonkin miljoonan enemmän tai vähemmän niiden toteuttamiseen.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta ja totean vielä lisäksi, että palautuksessa olisi pitänyt, palautuksen aikana pitäisi, jos menee läpi niin kuin toivon, toivon, että jatkovalmistelussa vastataan tähän aloitteen kaikkiin kysymyksiin. Täällä on keskeisiä kysymyksiä jätetty kokonaan vastaamatta. Hyvä aloitevastaus kuitenkin edellyttäisi kaiken hallintokäytännön mukaisesti, että vastataan keskeisiin kysymyksiin. Silloin esimerkiksi paitsi määrät ja kustannukset olisi myös pitänyt arvioida, että jos järjestetään omilla terveysasemilla esimerkiksi tämä paperittomien hoito, mitä se tulee kerta kaikkiaan tarkoittamaan, tai jos se ostetaan Global Clinicilta niin kuin tällä hetkellä tehdään osittain ja hätmajoitukset ynnä muut, ne kustannukset pitäisi myös olla. Ne ovat jotain muuta kuin satoja tuhansia euroja. Ne ovat paljon enemmän. Kyllä valtuusto sillä tavalla tarvitsee paljon paremmat tiedot päätöksenteon pohjaksi kuin tällä hetkellä on. Tämä olkoon jakoevästyksenä kaikkeen muuhunkin päätöksenteon valmisteluun.



29.11.2017

Valtuutettu Vanhanen

Kommenttina edelliseen. Global Clinicilla tehdään arvokasta työtä vapaaehtoisvoimin. Sieltä ei voida ostaa palveluja paperittomille. Paperittomien hoitaminen terveysasemalla on hyvin yksinkertainen asia. Hoitamme jo nyt neuvoloissa raskaana olevat äidit ja lapset. Tässä ei tule olemaan mitään ihmeellistä.

Valtuutettu Parpala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on muutamaan otteeseen puhuttu tästä prosessista. Mielestäni yksi keskeinen puute, joka tähän kh-pohjaan jäi, oli se, että siinä ei ollut oikein mainintaa siitä, miten näitten palveluitten käyttö jatkossa tai miten käytön kehittymistä ja toisaalta kustannuksia siitä seurataan. Koska inhimillisyys on tärkeää mutta governance seuraavaksi tärkeintä, esitän toivomuspontta.

Valtuusto toivoo, että kustannuksia ja käytön kehittymistä seurattaisiin ja että siitä raportoitaisiin sote-lautakunnalle säännöllisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on nyt useampaan otteeseen toivottu faktapohjaista keskustelua, ja sen takia en voi olla puuttumatta valtuutettu Arhinmäen kommenttiin siitä, joka lainasi jotain, jota en enää muista, että tällä hetkellä olisi 1 000–2 000 paperitonta Suomessa. Tämä luku on karkeasti aliarvioitu, jos jo yksistään Keskusrikospoliisin tilastojen mukaan on tavattu eli törmätty jossain valvontatehtävissä vajaaseen 3 000 paperittomaan ja laittomasti maassa oleskelevaan. Sen lisäksi viimeksi elokuussa todettiin, että vastaanottokeskuksista on kadonnut kirjanpidon mukaan noin 5 100 henkilöä. Osa näistä on poistunut Suomesta, mutta tämän päättelyketjun jälkeen voidaan varmaan kaikki olla yhtä mieltä, että 1 000–2 000 nyt on ainakin aliarvioitu. Uskon, että tämä työryhmä päätöksenteossaan pohjaa faktoihin toisin kuin valtuusto.



29.11.2017

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Itsehän en tietenkään pysty arvioimaan sitä, mikä on paperittomien määrä. Tämä arvio, jonka toin esiin, on sisäministeriön arvio. Sisäministerinä toimii kokoomuksen Paula Risikko. Arvio, noin 5 000 vastaanottokeskuksista on poistunut, ja arvio on se, että niistä on poistunut reilu puolet maasta, ja sisäministeriö arvioi, että 1 000–2 000. Nyt ajattelin, että voitaisiin yhdessä luottaa niihin arvioihin, joita kokoomuksen johtama ministeriö tuo, mutta täällä nyt kuultiin kokoomukselta kritiikkiä oman ministeriönsä arvioihin. Siihen en osaa ottaa kantaa, kumpi on uskottavampi arvioitsijälähde.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olin tehnyt tänne pari vastaehdotusta. Nythän tässä on tullut ilmi, että tämä ei kauheasti rasita meidän sosiaali- ja terveydenhuollon budjettia. Olettaisin, että tätä voidaan seurata ja pyrkiä siihen, että kustannukset voidaan laittaa aika lailla yhteen paikkaan niin että niitä voidaan seurata kokonaisuudessa ja että tietojärjestelmät tehdään sellaisiksi, että niitä seurataan. Sen lisäksi esittäisin täältä, että nämä tuotaisiin nyt alkuun ainakin puolen vuoden välein tänne valtuustoon esiteltäväksi.

Sen lisäksi olin tehnyt vastaehdotuksen, jossa esitän, että nämä kustannukset eivät saisi leikata muiden väestöryhmien sosiaali- ja terveyspalveluita. Toimintaan tarvittava rahoitus etsitään sosiaali- ja terveys-toimen ulkopuolelta. Mutta mitä ilmeisemmin tänne ei nyt saa tehdä vastaehdotuksia, joten muotoilen nämä ponsina. Tosin en vain tiedä, miksei saisi.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Muotoilen ne päätökseen.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuusto näköjään keskustelee pitkään aina marraskuun viimeisenä päivänä. Niin tehtiin vuosi sittenkin.



29.11.2017

Pidän Pilvi Torstin pontta erittäin hyvänä. Toivottavasti se saa paljon kannatusta. Kannatan myös lämpimästi Matti Parpalan tekemää pontta. Minusta ne parantavat tätä kaupunginhallituksen pohjaa. Itse pidin tätä valmisteluprosessina tosi, vähän tai monella tapaa puutteellisena, mutta tärkeää tietysti on se, että päästään nyt asiassa eteenpäin. Meille ei nyt ilmeisesti ole tulossa toista keskustelua tästä aihepiiristä, mikä varmaan on myös hyvä asia kaikkien kannalta. Olen iloinen siitä, että päästään eteenpäin. Minusta nämä 2 pontta nyt parantavat tätä päätöstä huomattavasti.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Edelliselle puhujalle. Kyllähän tuossa Torstin ponnessa mielestäni on kysymys siitä, että tämä halutaan heti takaisin tänne uudestaan keskusteltavaksi, jähka se selvitys tulee. Siinä mielessä voisi olla järkevämpi, että sen käsittelevät lautakunta ja kaupunginhallitus.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rissaselle tosiaan huomauttaisin, että Pilvi Torstin ponsi edellyttää, että tämä kysymys tuodaan uudestaan valtuuston käsitteilyyn, mikä tarkoittaisi tämän täällä tänään käydyn keskustelun toistamista.

Valtuutettu Puska

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiinnitän huomiota siihen, että tämä aloite on jätetty huhtikuussa. Tässä on 8 kuukautta kulunut. Vaikka kritisoinkin näitä papereita jonkin verran, kyllä me kohtuullisesti tiedämme nyt, mistä me olemme päättämässä. Hyvä on päättää, ja päästään valmistelevaan toteutusta, jossa voi työryhmä ja muu olla mukana. Mutta kannatan ilman muuta niitä ponsia, jotka tähtäävät siihen, että toimeenpanon kokemuksia seurataan ja tarvittaessa ryhdytään muutoksiin.



29.11.2017

Valtuutettu Rissanen

Olisin vain halunnut vastata valtuutetulle Rantanen ja Moisio, että kyl-
läpä te olette pikkunäppärällä päällä. Mielestäni tämä Pilvi Torstin ponsi
on silti hyvä, eikä se tuo tätä vastaavaa keskustelua tänne. Samasta
aihepiiristä toki saamme keskustella. Anteeksi äskeinen puheenvuoro-
ni.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt on vaihdettu ponnet sinne järjestelmään.

Valtuutettu Pia Kopra

..kun en tiedä, kannatanko pontta vai vastaehdotusta vai mitä, mutta
kannatan ihan mitä vaan, mitä Mari Rantanen ehdottaa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja, kiitos.

Jätän eriävän mielipiteen päätöksestä. Ja julkaistu. Teidän olisi pitänyt.

427 §

Esityslistan asia nro 23

VALTUUTETTU ILKKA TAIPALEEN ALOITE KOONNOS AIEMMISTA TOTEUTUMATTOMIS-
TA VALTUUSTOALOITTEISTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



29.11.2017

Helsingin pitäisi olla maailman toimivin kaupunki. Muistamme vähän aikaa sitten meillä oli kokous, joka kesti 7 minuuttia. Nyt on kokoonnuttu reilut 6 ja puoli tuntia. Kello on reilusti yli puolenyön. Olemme käsitelleet yhden neljäsosan aloitteista. Kolme neljäsosaa on nyt menossa puolenyön jälkeen käsittelyyn. En pidä tätä asiallisena. Kuten on tässä aiemmassa keskustelussa sanottu, aloite ei ole sivuovi. Nyt käsittääkseni...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Tämä on työjärjestyspuheenvuoro sitten. Kaikki aloitteet eivät tule saamaan asiallista käsittelyä, jos näin on. Minä kyllä jaksan istua. Olen sakin pelaaja ja olen tottunut istumaan.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ilkka Taipaleen tekemän aloitteen mukaan rahoitusjohtaja Korhosen, joka on jo eläkkeellä mutta oli tarkan euron mies, mukaan yhden aloitteen käsitteleminen maksaa noin 5 000 euroa. Koska Ilkka Taipale on ollut aina tarkan markan ja tarkan euron mies, voi todeta, että tällä yhdellä aloitteella hän itse asiassa teki 47 aloitetta. Jos hän olisi tehnyt ne yksittäisinä, ne olisivat maksaneet 235 000, mutta nyt kun ne ovat yhdessä aloitteessa, vain 5 000. Tällä aloitteella Ilkka Taipale on säästänyt nyt 230 000 meidän kaikkien veronmaksajien rahoja. Kun nyt viime, edellisen aloitteen kohdalla oltiin huolestuneita rahankäytöstä, voidaan todeta varmaan kaikki nyt tyytyväisyydellä, että tästä mahdollisesta 700 000:n lisälaskusta Ilkka Taipale juuri kuittasi tällä aloitteella 230 000 euroa.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen niin uskomattoman totinen mies, että en pidä hyvänä sitä tapaa, jolla tässä lasketaan leikkiä demokratian kustannuksella. Diktaattori on halpa, varsinkin kun otetaan kadunmies tai -nainen, joka suostuu tekemään halvalla diktaattorin työtä. Ei tarvitse olla vaaleja ja valtuustoja, ei äänestyksiä, ei tietopohjaa äänestysten turvaksi.



29.11.2017

Pyydän, että valtuutetut pitävät mielessä sen, että demokratian pitää maksaa ja siitä kannattaa maksaa.

429 §

Esityslistan asia nro 25

VALTUUTETTU LEO STRANIUKSEN ALOITE KAUPUNKIPYÖRÄKAUDEN TARJOAMISESTA
TYÖSUHDE-ETUNA KAUPUNGIN TYÖNTEKIJÖILLE

Valtuutettu Hernberg

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupunkipyöräjärjestelmä on osoittautunut menestykseksi. Se on tuonut iloa ja hyötyä lukuisille kaupunkilaisille ja myös kaupungissa vieraileville. Olen tosi iloinen, että olemme juuri hyväksyneet budjetissa määrärahat järjestelmän laajentamiseen.

Valtuutettu Straniuksen aloitteessa esitetään, että HKL:n henkilöstölleen tarjoama kaupunkipyöräetu laajennettaisiin koskemaan koko kaupungin henkilöstöä. Kaupunginhallituksen esitys ei valitettavasti puolla aloitetta ja perustelee kantaa kaupunkipyöräjärjestelmän kuormittamisella. Kun nyt järjestelmän laajennus on jo tiedossa, tältä perustelulta aika lailla putoaa pohja pois. Kaupunkipyöräetu on modernia henkilöstöpolitiikkaa, joka edistää terveellistä ja ilmastoystävällistä työssä liikkumista. Se edistää myös tehokkuutta työpäivän aikana, sillä polkupyörä on tutkitusti nopein tapa liikkua Helsingissä alle 5 kilometrin matkoja. Se on myös taloudellisesti järkevää, koska kaupungin alaisten organisaatioiden ei tarvitse investoida erillisiin henkilöstön kulkujärjestelmiin.

Näistä syistä esitän asian palauttamista valmisteluun siten, että kaupungin henkilöstölle tarjotaan kaupunkikäyttöön HKL:n tapaan työvälineenä tai vaihtoehtoisesti työsuhde-etuna.

Valtuutettu Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.



29.11.2017

Hernberg perusteli aloitteen palauttamisen niin hyvin, että minä kannatan sitä ja pyöräilyä joka hetkessä. Suosittelen nyt kun on liukas keli, niin kannattaa kypärää käyttää ja heijastimet ottaa ja valot pyörään.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valojen ja muiden lisäksi kannattaa käyttää nastarenkaitakin, kun jääkelitkin kohta tulevat. Mutta asiaan. Tässä vastauksessa lähdetään siitä, mihin Hernbergkin viittasi, että kaupunkipyöräetu lisäisi kaupunkipyörien käyttöä eikä etua siksi oikeastaan voida tarjota. Itse asiassa tähän on juuri aloitteen tarkoitus, että kaupunkipyöräilyn ja pyöräilyn osuus nimenomaan kasvaisi, koska tämä on meidän kaupunkistrategiammekin lähtökohta. Lisäksi tänään hyväksytyssä talousarviossa lähdetään tosiaan siitä, että kaupunkipyöräjärjestelmää laajennetaan koko kaupunkiin. Vielä lisäksi tätä asiaahan voi tarkastella monella tavalla. Yksi tapa tarjota kaupunkipyöräkausi kaupungin työntekijöille on verotettavana työsuhde-etuna. Toinen tapa on mahdollistaa kaupunkipyörien käyttö esimerkiksi siten, että kaupunkipyöräkauden voivat hankkia sitä tarvitsevat ja se voidaan sen jälkeen laskuttaa esimerkiksi matkalaskuna. Kolmas tapa järjestää asia on vaikka niin, että kaupungin työntekijä voi valita vastaavan suuruisen pyöräedun sen sijaan, että ottaa joukkoliikenneseteleitä. Tapoja järjestää asia on useita mahdollisia

Kannatan lämpimästi palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Parpala

Puheenjohtaja.

Jos saa käyttää vielä puheenvuoron odotellessa.



29.11.2017

437 §

Esityslistan asia nro 33

VALTUUTETTU KAUKO KOSKISEN ALOITE MALMIN LENTOASEMAN LENTOKONEHALLIN
VUOKRAAMISESTA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Huhtikuussa tilakeskus toimitti vuokralaiselle päiväämättömän ja allekirjoittaman viestin lentokonehalliin, jossa todettiin, että tilat pitää tyhjentää 16.5. mennessä. Samanaikaisesti tilakeskus tarjosi tiloja muun muassa autonäyttelyitä ja kirpputoimintaa varten. Helsingin kaupungin tilakeskuksessa oli tällöin jo tiedossa Helsingin pelastuslautakunnan lausunto, jonka mukaan tilojen käyttö muun muassa kokoontumistilana tulee ennen sen käyttöönottoa selvittää rakennusvalvonnan kautta, eli se edellyttää käyttötarkoituksen muutosta.

Samoin Helsingin pelastuslautakunta on todennut lausunnossaan, että pelastuslain asettamia esteitä hallin käyttämiseksi yleisötilaisuuksien järjestämiseen ovat muun muassa hallin poistumisreitit, jotka eivät mahdollista tilan käyttöä suurissa yleisötapauksissa. Sähkölaitteet ja asennukset ovat vaaraksi yleisölle, ja hallin lattiat ovat epätasaiset. Tilakeskus tarjosi kuitenkin sitä yleisötilaisuuksiin, vaikka se oli pelastuslaitoksen lausunnon vastainen. Kun rakennus on lisäksi suojeltu, muutosten tekeminen sinne on varsin vaikeaa.

Vuokralainen toimii edelleen lentokonehallissa ja maksaa vuokraa. Lentokoneiden säilyttäminen ja huoltaminen talvella ulkona ei ole mahdollista, ja esitänkin, että kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että lentokonehallin vuokrausta jatketaan siihen asti, kun ilmailutoiminta Malmin lentoasemalla jatkuu, tai käyttötarkoitukseen osoitetaan korvaava tila, muun muassa Rajavartiolaitokset tyhjätilat. Siellä on pari tyhjää hallia, joihin lentokoneet voitaisiin myös sijoittaa.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.



29.11.2017

Kannatan valtuutettu Koskisen tekemää erittäin hyvää ehdotusta.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande. Puheenjohtaja.

Nyt vetoaisin siihen, että jätetään nyt hetkeksi pois mielestä se, jatkuuko Malmilla lentotoiminta 2 vuoden jälkeen vai ei. Nyt puhutaan vain siitä, onko järkevää pitää se vanha hangaari tyhjillään ilman vuokratuloja vai voidaanko niin kauan kuin kuitenkin lentotoiminta joka tapauksessa jatkuu kentällä, kun kenttä on vuokrattu sitä hoitavalle yhdistykselle ja ainakin niin kauan kuin ei ole edes mahdollista järjestää muuta niissä tiloissa. On aika järjenvastaista, että halli seisoisi tyhjänä. Sehän itse asiassa ei ole täysin tyhjä, koska yksi toimija ei ole suostunut siirtämään koneitaan pois, harjoittaa kansalaistottelemattomuutta ja toiseksi koneet seisovat siellä. Mutta järki tässä asiassa nyt täksi ajaksi, jona sitä ei kuitenkaan voi käyttää muuhun tarkoitukseen.

Vetoan, ettei nyt ajatella, että tässä nyt yritetään taas kerran lentokentän toimintaa jatkaa. Sitäkin haluamme, mutta se ei kuulu tämän päivän asiaan.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen sitä mieltä, että tätä ei tällä hetkellä ole hyvä ottaa niiltä lentokoneilta pois, koska siellä ei ole nyt muuta tilaa. Se on puhdasta kiusantekoa, että siihen yritetään järjestää jotain juhlia ja hautajaisia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuo kuulostaa kieltämättä hyvältä idealta, jos joku lentokenttä tulee rakentamaan. Ainakin tällä hetkellä valtuustossa on siitä enemmistö rakentamisen puolella, että näitä tiloja saataisiin siellä vaikka festivaali-toiminnan käyttöön. En nyt vain oikein ymmärrä, kun tässä vastauksessa nimenomaan sanotaan taas, että tällä hetkellä se ei ole ainakaan mahdollista, joten meillä on nyt kyllä Stadissa aika paljon tyhjiä tiloja, jotka ovat ihan tyhjillään ja niissä ei järjestetä mitään. Verrataan juuri siihen, että ne ovat siinä kondiksessa, että siellä on mahdoton ottaa nii-



29.11.2017

tä muuhun käyttöön, joten en tässä näe mitään epäselvää. Niin kauan kuin tuolla flygataan, eivätkö nämä nyt ole siinä käytössä loppuun asti? Toki nyt kun puhutaan, että näitten vuokra-aika jatkuu näillä näkymiin 31.12.19 saakka näillä näkymin. En tiedä, mitä se nyt käytännössä tarkoittaa näillä näkymin mutta miksei. Kuten Månssonkin otti jo esiin, että tässä nyt ei puhuta ilmeisesti kuitenkaan tästä kentän säilyttämisestä vaan näiden hallien käytössä olemisesta. En näe tässä mitään epäselvää.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan asian palauttamista. Mielestäni tässä on esitetty hyviä syitä, ja järkisyyt minusta puoltavat sitä, että kun meillä on tila, jota siihen tarvitaan, ja kenttä on käytössä, siihen saakka voidaan asiat hoitaa kunnolla. Sitten kun toiminta näyttää päättyvän, sitten se päättyy, eikä niin että tehdään kiusaamisteko tai haittaamisteko.

Valtuutettu Vepsä

Tosiaan viime valtuustokaudella Helsingin piti olla yritysmyönteisin kaupunki. Toivottavasti se on nyt tällä tulevalla kaudellakin sitä. Tämä vaikuttaa kieltämättä näitten yritysten kannalta kiusanteolta, ja koko ajan menetetään näitä vuokratuloja. Tätä hallia ei todellakaan voi käyttää mihinkään tapahtumiin. Minkä takia se ei voisi olla lentokoneiden ja yrittäjien käytössä siihen asti, kun toivottavasti Malmilla saadaan jatkaa lentämistä vielä pitkään.

Kiitos.

Valtuutettu Laaksonen

Valtuutettu Vepsä vei jalat suustani edellisessä puheenvuorossa. Ajatuksena oli myös tätä yritysnaökökulmaa korostaa tässä Helsinki yritys-mielisenä kaupunkina. Tämä ei todella ole sitä. Mieleen tulee se vanha vertaus, kun lapselta otetaan tikkari pois.

Kannatan Koskisen palautusta.

Kiitos.



29.11.2017

Ledamoten Modig

Puheenjohtaja.

Kannatan tätä esitystä. En kannata tätä palautusta, koska uusia asuin-alueita rakennettaessa eivät uudet asuinalueet rakennu ainoastaan sillä, että me rakennamme sinne katuinfraa ja kiinteistöjä, vaan asuinalueilla pitää olla myös identiteetti. Ihmisten pitää löytää sinne, ja se on koko näitten hangaari- ja muitten kiinteistöjen käyttötarkoituksen idea, että sinne luotaisiin nyt tapahtumia, luotaisiin virkistyskäyttöä, luotaisiin sille alueelle oma identiteetti. Ja myös samalla se, että kun tämä ei ole ollut suuren yleisön käyttämä tila, myös lähialueen ihmiset ja naapurit pitää opettaa siihen, että nyt tämä on taas kaupunkilaisille käytössä olevaa tilaa. Tällä on kyllä oikeasti suurempi merkitys kuin vain se, että joku haluaisi tehdä haittaa tai kiusaa näille ihmisille.

Minä kyllä kannatan kaupungin ajatusta siitä, että me pitkäjänteisesti, kun/jos me näin ison muutoksen teemme, ja tämä on herättänyt paljon tunteita täällä valtuustossakin. Jos ja kun me näin teemme, kannatan, että me pitkäjänteisesti rakennamme oikeasti toimivan alueen, jolla on oma identiteettinsä ja jonka uudet asukkaat ottavat aidosti omakseen.

Ledamoten Månsson

Valtuutettu Modigille vastaukseksi. Siellähän on nyt koko ajan toimintaa, mutta esimerkiksi konsertteja ja sen tapaisia yleisötapahtumia joudataan pitämään ulkoilmassa, elleivät ne mahdu siihen terminaalirakennukseen, koska yleisöä ei saa viedä suurin määrin sinne hangaariin. Sen takia juuri ei ole mitään järkeä pitää sitä tyhjillään, kun vuokranmaksajia olisi jonossa, jolloin tässä ei ole nyt minkäänlaista tällais-takaan ristiriitaa. Siellä ihmiset ja sitä paitsi sehän on virkistysalueena kovassakin käytössä. Siellä on partiolaistoimintaa, siellä on autonäytelyitä, siellä on laidasta laitaan erilaista koko ajan ollut ja on edelleen. Ei tarvitse näyttää ihmisille, missä se kenttäalue ja sen hangaari on.

Mutta pyysin oikeastaan puheenvuoron siksi, että peräänkuuluttaisin nyt apulaispormestari Sinnemäen kantaa tähän, kuinka järkevää on pitää halli täysin tyhjillään, kun sitä ei kuitenkaan saa vielä ainakaan käyttää sellaisiin yleisötilaisuuksiin, joita sinne on suunniteltu.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.



29.11.2017

En tiedä. Välillä tuntuu, että vedetään ihan hatusta näitä määräyksiä, mikä kelpaa ja mikä ei. En tiedä, mistä tässä on kyse. Halutaanko tässä vain varmistaa, että flygarit pois halleja myöten? Olisihan se sääli, jos varmaan, meillä on hyviä esimerkkejä siitä, kuinka paljon voidaan ottaa vanhaa tilaa haltuun. Vaikka juuri siinä vaiheessa, kun lentäminen loppuu, voisiko silloin ajatella, että näitä käytetään siihen ja luodaan siitä entiteettiä? En tiedä, miten se käytännössä toimii muutenkaan. Mielestäni on ikävä kyllä sääli, että Malmin lentokenttää ei ole aikaisemmin avattu muille kaupunkilaisille. Toki se on lentämistä varten, mutta meillä nyt on esimerkkejä tietysti golfkentistä ja muista, missä ne ovat vain tietyn jengin paikkoja. Silloin ei tulisi tällaista vastakkainasettelua ehkä, jos tämä olisi ollut laajemmin. Onhan toki ollut tapahtumia, mutta myös vielä laajemmin voisi avata tällaisia isoja alueita tällaiseen toimintaan.

Ledamoten Modig

Haluan tässä valtuutettu Månssonille todeta, että syy siihen, miksi tämä tila halutaan saada tyhjäksi, on juuri se, että se halutaan laittaa kuntoon, jotta se mahdollistaa erilaisia toimintoja ja jotta sinne voidaan tuoda ihmisiä. On toki muistettava, että isoissa ulkoilmatapahtumissa pitää aina olla jokin sisätila, josta koko hommaa voidaan organisoida. Tarvitaan tällainen tapahtumakeskus. Näkisin kyllä itse kaikkien malmilaisten etuna sen, jos tänne alueelle tulisi tämän kautta isoja tapahtumia, musiikkia, konsertteja, mitä ikinä kaupunkilaiset näkevät haluavansa siinä järjestää. Ei niitä Malminseudulla liikaa ole.

Ledamoten Månsson

Siellä ei voi järjestää yleisötapahtumia siinä hallissa, koska se ei ole paloturvallisuusohjeiden mukaista. Juuri Kauko Koskinen selosti sitä paloviranomaisten kantaa asiaan. Valitettavasti sinun kannaltasi ei pystytty nyt siihen ainakaan vielä, ja jos puhutaan siitä, voiko hangaarin muuttaa sellaiseksi, se on suojeltu rakennus. Siinä ei siirrellä seiniä eikä tasoiteta lattiaa noin vain, vaan se on Museoviraston kanssa neuvottelujen jälkeen. Se on nyt tyhjiään ollut jo puoli vuotta. Pitääkö sen seistä siellä vielä puoli vuotta, vielä puolitoista vuotta vai voidaanko ottaa nyt järki käteen ja antaa ensinnäkin sen toimijan jatkaa siellä, jolla on lentokoneita ilman että häädetään? Voidaanko ottaa vastaan, kun on tarjolla muita, jotka haluaisivat vuokrata niitä tiloja?

Sitten vielä Koskisen palautusehdotuksessahan on tämä vaihtoehto eli muita hallitiloja käytettäväksi. Tämä ei sulje mitään pois, ainoastaan



29.11.2017

sen, että se on siellä täysin tyhjillään toimeettomana ja tuottaa vain kaupungille kustannuksia eikä yhtään tuloja. Edelleen olisi erittäin mielenkiintoista kuulla apulaiskaupunginjohtajan vastaus tähän. Mielestäni on vähän valtuuston halveksintaa, jos hän ei vastaa täällä meille.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tätä kysymystä on todellakin tämän syksyn aikana käsitelty kaupunkiympäristölautakunnassa lukuisia kertoja, ja nyt kaupunginhallitus on vastannut tähän aloitteeseen. Finavia on lähtenyt Malmin kentältä, ja varsinainen lentoasema se ei enää ole. Helsingin kaupunki on kuitenkin halunnut lähteä siitä, että siellä on tässä vaiheessa, jossa kaavoitus on meneillään alueella, jonne tällä hetkellä suunnitellaan asuntorakentamista, että siellä lentotoimintaa vielä tällaisessa korpikenttämallissa voi olla.

Toisaalta ovat tärkeitä ne kysymykset, joita esimerkiksi edustaja, valtuutettu Modig, joka toki on myös edustaja, otti esille. On myös järkevää ajatella, että kun alueen käyttö on joka tapauksessa muuttumassa, muunlaista tapahtumaa siellä järjestetään. Kaikkien niiden toimijoiden osalta, jotka ovat siellä lentotoimintaa harrastamassa, on pyritty jo hyvissä ajoin paljon ennen tätä syksyä itse asiassa jo keväällä löytämään sellainen ratkaisu, jossa he voivat jatkaa toimintaansa kuitenkin sillä tavalla, että tämä hangaari ei enää olisi lentotoiminnan käytössä. Toivon, että tämä asia ei palaudu vaan että käsittelemme tämän aloitteen täällä loppuun, koska tämä on asia, jota nyt jo itse olen niin lukuisia kertoja eri päätöksentekoyhteydessä ollut käsittelemässä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En tiedä, jos siellä on Museovirasto, joka vetää tiukkoja linjoja, mitä tehdään ja mitä ei tehdä, pystyykö täällä toteuttamaan mitään. Meillä on hyvä esimerkki tuossa Teollisuuskadun ja Itäväylän päällä tämä vanha makasiini, sellainen punatiilinen, täysin mielestäni priimamestallia. Siinä voisi duunailla mitä tahansa, mutta käsittääkseni Museovirasto on vetänyt aika tiukat linjat sille, mitä saa toteuttaa ja mitä saa muuttaa. Sikäli nämä ovat ikäviä kuvioita. Me nyt emme voi lähteä siihen kyllä tässä sorkkimaan, vaikka olisi halua. Tuntuu vain tyhmältä, että meillä olisi taas tyhjiä tiloja täällä, millä ei tehdä yhtään mitään. Jos täällä nyt



29.11.2017

kuitenkin on niitä flygareita, annetaan niitten olla niin pitkään kuin siellä ne liihottelevat ilmassa.

Valtuutettu Nygård

En ole itse asiassa kuullut yhtäkään kunnon perustelua sille, minkä takia tätä vuokrausta ei tosiaan jatkettaisi. Kannatan palautusehdotusta.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Aivan lyhyesti kiitoksia apulaispormestarille vastauksesta, vaikka se ei tietysti ollut kovin tyydyttävä. Minä totean vain lopuksi vielä, että tämä hallikin, tämä hangaari oli vilkkaammassa käytössä aikaisemmin, mutta sitten kun kaupunki tuli sinne harjoittamaan omistusoikeuttaan, toiminta on laantunut siitä syystä, että siellä ovat olleet ovet kiinni, lappu luukulla. Tämä on nyt oikeasti harmittava tilanne. Mitä me teemme sillä tyhjällä tilalla muuta, kun ei pysty järjestämään sitä, mitä on haluttu järjestää?

Valtuutettu Koskinen

Vielä korostan, että siellä on 2 Rajavartiolaitoksen hallia tyhjiään plus tämä lentokonehalli, joka nyt on lentokoneitten käytössä. He voivat myös siirtyä sinne rajavartiolaitoksen halleihin niin kuin tuossa aloitteessa sanotaan.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig