



29.8.2018



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

14 – 2018

Kokousaika: 29.8.2018 klo 18.00 – 20.53

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

14 – 2018

Mötestid: 29.8.2018 kl 18.00 – 20.53

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



29.8.2018

213 §.....	6
Esityslistan asia nro 3	6
ILMOITUS VALTUUSTORYHMÄN PERUSTAMISESTA	6
Valtuutettu Väyrynen	6
Valtuutettu Arhinmäki.....	6
Valtuutettu Bogomoloff	7
Valtuutettu Väyrynen	7
Ledamoten Månsson (replik)	7
214 §.....	8
Esityslistan asia nro 4	8
KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN SUOMENKIELISEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA	8
Valtuutettu Rautava	8
215 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN RUOTSINKIELISEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA	8
Ledamoten Månsson	8
217 §.....	9
Esityslistan asia nro 7	9
JAKOMÄEN SYDÄN -PALVELURAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEEN	9
Apulaispormestari Sinnemäki	9
Valtuutettu Arhinmäki.....	11
Valtuutettu Torsti.....	11
Valtuutettu Kivekäs	12
Valtuutettu Strandén	13
Valtuutettu Vepsä	13
Valtuutettu Sazonov.....	14
Valtuutettu Heinäluoma	15
Valtuutettu Rissanen.....	15
Valtuutettu Mohamed.....	16
Valtuutettu Ebeling.....	16
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	17
Apulaispormestari Sinnemäki	17
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	18



29.8.2018

Apulaispormestari Sinnemäki	18
218 §.....	19
Esityslistan asia nro 8	19
OSTO-OIKEUDEN LISÄÄMINEN KIINTEISTÖ OY HELSINGIN KALASATAMAN KYMPILLE VUOKRATUN LIIKE- JA TOIMISTORAKENNUSTONTIN VUOKRASOPIMUKSEEN (SÖRNÄINEN, TONTTI 10591/1).....	19
Valtuutettu Arhinmäki.....	19
Valtuutettu Honkasalo.....	19
Ledamoten Månsson	20
Apulaispormestari Sinnemäki	20
Ledamoten Månsson (replik)	20
Pormestari Vapaavuori	20
Valtuutettu Rantanen	21
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	21
Valtuutettu Rantanen	22
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	23
219 §.....	24
Esityslistan asia nro 9	24
SÖRNÄISTENTUNNELIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12162).....	24
Valtuutettu Kivekäs	24
Valtuutettu Jalovaara	26
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	27
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Arhinmäki.....	28
Valtuutettu Pennanen	29
Valtuutettu Vanhanen	31
Apulaispormestari Pakarinen	31
Valtuutettu Niskanen.....	32
Valtuutettu Heinäluoma	33
Valtuutettu Rautava	34
Valtuutettu Sazonov.....	34
Ledamoten Rantala	35
Valtuutettu Soininvaara.....	35
Valtuutettu Asko-Seljavaara	36
Apulaispormestari Sinnemäki	36



29.8.2018

Valtuutettu Vuorjoki.....	37
Valtuutettu Turkkila.....	38
Valtuutettu Nuorteva.....	38
Valtuutettu Holopainen.....	39
Valtuutettu Said Ahmed.....	40
Valtuutettu Arhinmäki.....	40
Valtuutettu Rautava.....	41
Valtuutettu Sevander.....	42
Valtuutettu Soininvaara.....	42
Valtuutettu Bogomoloff.....	43
Apulaispormestari Sinnemäki.....	43
Valtuutettu Rantanen.....	43
Valtuutettu Meri.....	44
Valtuutettu Kivekäs.....	45
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro).....	46
Valtuutettu Harjanne.....	46
Valtuutettu Holopainen.....	47
Valtuutettu Rautava.....	47
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	47
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	48
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro).....	48
Valtuutettu Heinäluoma.....	48
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Turkkila.....	49
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Turkkila (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro).....	50
220 §.....	51
Esityslistan asia nro 10.....	51
HAKANIEMEN HOTELLIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12478).....	51
Valtuutettu Ebeling.....	51
Valtuutettu Pennanen.....	51
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	52
Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	52
Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	53
Valtuutettu Pajunen.....	53
Valtuutettu Rissanen.....	54
Apulaispormestari Sinnemäki.....	54
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	56
Valtuutettu Soininvaara.....	57



29.8.2018

Valtuutettu Strandén.....	57
221 §.....	58
Esityslistan asia nro 11	58
TÖÖLÖN SAIRAALAN (TÖÖLÖNKATU 40) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12491)	58
Valtuutettu Asko-Seljavaara	58
Valtuutettu Juva	58
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Rissanen.....	59
Valtuutettu Taipale.....	59
Valtuutettu Niiranen	60
222 §.....	60
Esityslistan asia nro 12	60
VERÄJÄMÄEN MAAHERRANTIEN YMPÄRISTÖN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12440)	60
Valtuutettu Taipale.....	60



29.8.2018

213 §

Esityslistan asia nro 3

ILMOITUS VALTUUSTORYHMÄN PERUSTAMISESTA

Valtuutettu Väyrynen

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan lyhyesti perustella uuden valtuustoryhmän perustamisen. Olen Terve Helsinki -liikkeen edustajana kuulunut sitoutumattomana KD-ryhmään, mutta nyt päättänyt perustaa oman ryhmän, jotta Terve Helsinki -liikkeen näkemykset ja tavoitteet tulisivat selkeämmin esille. Terve Helsinki -liikkeen tavoitteena on, että kotikaupunkimme keskittyy alueellaan jo asuvien ihmisten, sekä kantasuomalaisten että maahanmuuttajien, olojen ja elämänlaadun kohentamiseen. Varoja ei pidä tuhata vahingolliseen keskittävään metropolipolitiikkaan, jolla Helsingin seudulle pyritään haalimaan satoja tuhansia uusia asukkaita Suomen maakunnista ja ulkomailta. Asutuksen keskittäminen Helsinkiin ja pääkaupunkiseudulle kohottaa elinkustannuksia, huonontaa elinympäristöä ja ilmanlaatua, heikentää turvallisuutta, pahentaa liikennesuuhkia ja lisää meluhaittoja. Investoinnit väestön kasvua lisääviin hankkeisiin johtavat siihen, että alueella jo asuville ihmisille välttämättömien palvelujen kehittämistä laiminlyödään. Terve Helsinki -liikkeen valtuustoryhmä pyrkii yhteistyöhön kaikkien niitten valtuutettujen kanssa, jotka kannattavat laadullista kasvua Helsingin nostamiseksi koko Itämeren helmeksi. Meidän täytyy luopua tästä ruuhkauttavasta keskittämispolitiikasta. Se on vahingollista Helsingille ja se on vahingollista koko Suomelle

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Viime aikoina on paljon puhuttu siitä, millä nimillä eri puolueita tai useita puolueita voi kutsua, ja nyt haluaisin varmistaa sen, että jotta kutsumme oikein tätä uutta ryhmää, niin onko ryhmän nimi "Terve, Helsinki" vai "Terve Helsinki". Viittaako "terve" tervehdykseen vai terveyteen?



29.8.2018

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Jatkan Arhinmäen filosofointia. Aikoinaan jääkiekkoliitolla oli tunnus, jonka t-paidassa oli nuori pelaaja, joka tuuletteli maalia, ja siinä luki alla, että ”terve elämä voittaa”. Toiset lukivat sen toisin päin, että ”terve, elämä voittaa”.

Mutta sitten toinen asia, jonka halusin kertoa teille liittyen tähän arvoisan puheenjohtajan avauspuheenvuoroon, että täällä salissa on ainakin 2 valtuutettua läsnä, jotka olivat paikalla silloin kun sali avattiin valtuutetun roolissa, ja he ovat Osmo Soininvaara sekä allekirjoittanut. Tämä teille vain tiedoksi. Ja ettei ollut muuten Taipalekin.

Valtuutettu Väyrynen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin täällä minäkin 1980-luvun lopulla valtuuston jäsenenä. Ja olen nyt uudelleen.

Jokainen voi painottaa näitä sanoja niin kuin hyväksi näkee. Ennen muuta kysymys on terveen kehityksen edistämisestä Helsingissä – ja koko Suomessa.

Ledamoten Månsson (replik)

Puheenjohtaja ja arvoisa valtuutettu Väyrynen.

Merkityshän kävisi ilmi, jos teillä olisi kaksikielinen nimi. Joko se olisi ”Hej, Helsingfors” tai sitten ”Ett friskt Helsingfors”.



29.8.2018

214 §

Esityslistan asia nro 4

KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN SUOMENKIELISEN JAOSTON VARAJÄSENE
VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän Janica Juvosta tälle paikalle.

215 §

Esityslistan asia nro 5

KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNNAN RUOTSINKIELISEN JAOSTON VARAJÄSENE
VALINTA

Ledamoten Månsson

Ordförande.

I systemet har jag lagt in förslaget om Tove Ørsted som ny ersättare för Joakim Horsma i svenska skolsektionen.

Jag påpekar samtidigt att rubrikerna är fel här. Det är, ja, nu tycks det vara rättat till varajäsen. Det stod jäsen tidigare, men det är alltså ersättare, varajäsen.



29.8.2018

217 §

Esityslistan asia nro 7

JAKOMÄEN SYDÄN -PALVELURAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vajaa vuosi sitten hyväksymässämme kaupungin strategiassa ”Maailman toimivin kaupunki” puhutaan siitä, että asukkaiden todellisuuksien eriytyminen on maailmassa yksi kaupunkien suurimmista haasteista. Strategiassa todetaan, että kansainvälisessä vertailussa Helsinki on onnistunut kohtuullisen hyvin tämän haasteen taklaamisessa, mutta meillä on myös hyvin paljon tehtävää, jotta kaupunkimme olisi elinvoimainen, vetovoimainen, viehättävä ja viihtyisä kaupungin eri osissa. Erikseen strategiassa mainitaan myös se, että investoinnit koulutukseen ovat yksi keskeisimmistä keinoista rakentaa tasavertaista kaupunkia.

Meillä on tänään käsittelyssä Jakomäen sydän -palvelurakennuksen hankesuunnitelman hyväksyminen ja sitten pidemmällä tämän valtuuston listalla myös tähän hankkeeseen liittyvä kaavamuuotos, joka koskee koko Jakomäen keskustaa. Tämä hanke on yksi niistä hankkeista, joita Helsingissä on toteutettu viime vuosina ja joita Helsingissä on käynnissä, jossa uudistetaan meidän esikaupunki- ja lähiökaupunginosiamme – jossa pyritään tekemään niistä mielenkiintoisempia, ajanmukaisempia ja asukkailleen parempia.

Jos katsomme, mistä tässä hankkeessa on kysymys, niin tässä rakennetaan uutta koulua, päiväkotia ja nuorisotilaa ja lisäksi tiloja Jakomäen alueen aktiiviselle kansalaistoiminnalle. Tämä hanke, joka meillä nyt on käsittelyssä, on muotoutunut osana allianssihanketta, ja tässä taustalla on myös arkkitehtuurikilpailu, jonka voittaneen ehdotuksen pohjalta myös tämä hankesuunnitelma on laadittu. Hanke sijoittuu aivan Jakomäen keskustaan, ja se on tarkoituksena ja se tulee nostamaan huomattavasti ja selvästi niiden julkisten rakennusten tasoa, joka tällä hetkellä sijaitsevat Jakomäessä.

Tässä on valtuutetuille 2 kuvaa, jotka ehkä kaikkein tiiviimmin näyttävät sen, minkälainen muutos tämän palvelurakennuksen, koulun, päiväkodin ja nuorisotilan osalta on tapahtumassa. Tässä ensimmäisessä ku-



29.8.2018

vassa näkyy se, minkälaisia julkisia palvelurakennuksia Jakomäen keskustassa, keskustan tuntumassa on tällä hetkellä. Tästä näkyy myös se valitettava tosiasia, että siellä on tyhjiä kouluja sen tähden, että nämä koulut ovat olleet niin huonossa kunnossa, että ne eivät enää ole soveltuneet opetukseen. Ja itse asiassa varmasti me kaikki, jotka olemme käyneet tuolla alueella, tiedämme, että myös ne käytössä olevat koulurakennukset tai esimerkiksi nuorisotila eivät enää ole lainkaan parhaassa mahdollisessa kunnossa. Tämä seuraava kuva ei näytä tulevan rakennuksen muotoa, mutta se näyttää sen, että näitä eri koulutiloja, nuorisotiloja ja päiväkotitiloja nivotaan yhteen yhteen moderniin, viihtyisään ja nykyistä ajanmukaisempaan rakennukseen. Sitten tässä kuvassa näkyy myös hyvin se, että tämän hankkeen yhteydessä on tarkoitus toteuttaa Jakomäen keskustaan uutta asuntotuotantoa ja tässä kohtaa kaupunkimme periaatteiden mukaisesti. Koska Jakomäki on hyvin vuokatalovaltainen ja valtaosa vuokrataloista on kaupungin vuokra-asuntoja, tälle alueelle on tarkoitus toteuttaa nimenomaan omistus-asuntotuotantoa, jonka varmasti suosiota tulee lisäämään se, että alueella tulee olemaan yksi Helsingin kauneimmista uusista kouluista.

Tässä vielä ilmakuvana sama, mitä äsken kaaviokuvana on esitetty, eli se, että mitä palvelurakennuksia tuolta alueelta poistuu ja mitä sitten on tulossa tilalle. Julkisista palvelurakennuksista uimahalli ja siihen liittyvät liikuntatilat, jotka ovat kohtuullisen ajanmukaisia, tulevat säilymään. Tästä kuvasta ehkä näkyy vielä se, että mikä on tämä kokonaisuus. Tietenkin se myöhempänä asiakohtana oleva kaava myös kertoo siitä kokonaisuudesta, jossa tarkoituksena sitten on löytää uutta asuinrakennustilaa Jakomäen keskustaan.

Tämän kokonaisuuden tarkoituksena on kehittää Jakomäkeä kokonaisuutena, tuoda sinne ajanmukaista palvelutilaa, koulutilaa, päiväkotitilaa. Tarkoituksena on myös tietenkin osaltaan – tosin tässä kohtaa aika maltillisesti – tiivistää kaupunkia, investoida siihen keskustaan, tehdä siitä toimivampi ja viihtyisämpi ja tuoda alueelle, jossa tällä hetkellä asuntojen hallintamuodot ovat yksipuolisia, monipuolisuutta ja tarjota niille ihmisille, joilla on kiinnostusta hankkia omistusasunto Jakomäestä, myös siihen uusia mahdollisuuksia. Tässä vielä lyhyesti vaatimus siitä, että ajatuksena on, että vähintään 70 % sitten tästä uudesta asuntorakentamisesta tulee olla vapaarahoitteista omistusasuntotuotantoa.

Lopetan tämän esityksen muutamiiin havainnekuviin. Tämä päättyy kuvaan koulun sisätiloista. Olen itse sitä mieltä, että jos ajatellaan vaikkapa Myllypuroa ja sitä, millä tavalla se on muuttunut kaupunginosana – sen vetovoima on noussut – niin me tarvitsemme eri puolilla kaupunkia, niin lähiöissä kuin esikaupungeissa määrätietoisia toimia, joissa julkisilla investoinneilla voidaan houkuttaa alueelle myös yksityisiä investoin-



29.8.2018

teja ja samalla huolehtia siitä, että yleiset alueet, puistot ovat viihtyisiä. Eli että ollaan nostamassa kaupunginosan arvoa sopivalla tavalla myös sen asukkaiden näkökulma mukana.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensinnäkin täytyy sanoa, että tämä Jakomäen sydän on minusta nimenä hyvä sen vuoksi, että peruskoulu on lähiön sydän. Se on se, joka usein nivoo yhteen lähiötä, lähiön ihmisiä erilaisista taustoista. Yhdessä lapset käyvät samaa koulua. Ja on tärkeää, että meillä on sydän kunnossa – lähiöissä on toimivat lähikoulut, peruskoulut. Jakomäessä koulurakennukset ovat, niin kuin apulaispormestari sanoi, luvattoman huonossa kunnossa, ja tällä me saamme ihan uudelle tasolle ne. Samalla minusta tämä on hieno hanke sen vuoksi, että tämä on sitä, mitä Helsingin pitää tehdä. Meidän pitää nostaa lähiöidemme arvostusta entisestään. Meidän pitää investoida lähiöihin, tehdä niistä entistä viihtyisämpiä, ja tällaiset hankkeet ovat juuri sitä, millä me saamme nostettua vanhoja lähiöitä, jotka voivat olla ehkä osittain ei niin tiiviisti rakennettuja ja huonokuntoisia, kun rakentamisesta on jo aikaa, niin saadaan parempaan kuntoon. Eli olen hyvin ilahtunut tästä Jakomäen sydän - hankkeesta, ja se todella tulee tarpeeseen.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

En tiedä, kuka on vastuussa listan asiajärjestyksestä, mutta jollain tavalla arvostan sitä, että tämä on syksyn ensimmäinen todellinen asia, joka täällä käsitellään, koska tähän liittyy monia ulottuvuuksia, joita sekä apulaispormestari Sinnemäki että valtuutettu Arhinmäki nostivat hyvin esiin.

Haluaisin 3 näkökulmasta vielä puhua muutaman sanan. Ensin tämä koko tavoitteemme kestävästi kasvavasta kaupungista, joka on leimannut helsinkiläistä suunnittelua vuosia, jollain tavalla tässä tulee esiin myös huomioiden tämän alueen erityispiirteet. Ehkä yksi sellainen, mitä ei tule ajatelleeksi, jos ei ole asunut Jakomäessä, ennen kuin siellä sitten on jossain hankkeessa tai muuten mukana, niin ihmiset viettävät kaupunginosassa paljon aikaa ihan jo sen takia, että se tavallaan liiken-



29.8.2018

teellisesti sijoittuu sinne, minne se sijoittuu. Sen takia ei ole ihan vähämerkityksellistä, missä sen sydän on. On ollut jo hyvin pitkän aikaa selvää, että Jakomäessä on oltu tosi kyllästyneistä leimaan, joka kaupunginosalle joskus tuli. Siellä on hyvin energistä toimintaa, ja tämä on tavallaan huipentuma sille toiminnalle, jota asukkaiden ja monesta muustakin syystä johtuen alueella on ollut. Minkä apulaispormestari Sinnemäki nosti esiin tuossa Myllypuron, niin mehän olemme nähneet siellä ihan segregatiomittareilla tapahtunutta muutosta. On hyvä, että me uskallamme tavallaan viedä vähän samantyyppistä mutta kunkin alueen omilla ehdoilla ja lähtökohdilla miettien, miten me näitä eri alueita viemme eteenpäin. Koulut ovat siinä tosi keskeinen toimija.

Toinen näkökulma, jonka halusin tämän kestävästi kasvavan kaupungin ohella ottaa esiin, liittyy sitten tähän, mitä siellä toiminnallisesti on tapahtunut ja suunnittelullisesti. Toivoisin, että kaupunki ottaa sillä tavalla ehkä vähän mallia ja oppia. Olen itse ? tällaiseen Jakis-tiimiin, jossa varmaan virkakuntamme tuntee hyvin. Nuoritoimi ja koulutus ja erilaiset toimijat tekevät jatkuvasti hyvin elävää ja toimivaa yhteistyötä, joka ei ole tässä kaupungissa koskaan itsestäänselvyys. Se näkyy jotenkin tämän koko sydän-hankkeenkin hengessä ja ehkä jopa nimessä. Jos siitä voitaisiin ihan vaikka vähän haastatellen pohtia, miten on syntynyt niin jollain tavalla luonteva ja vastuuta alueesta ottava, identiteettistään ylpeä toimintayhteisö, ja voimmeko me ehkä jotain mallintaa myös muualle, niin se olisi varmaan arvokasta.

Viimeisenä näkökohtana, kuten apulaispormestari totesi, niin jo vielä käytössäkin olevat tosiaan tilat ovat aika heikossa kunnossa. Jos haluaa valtuutettuna arvostaa tekemänsä päätöksen merkitystä, kannattaa ehkä käydä tutustumassa näihin tiloihin, jotka tämän hienon hankkeen myötä muuttuvat ikään kuin kaupunkihistoriaksi, koska tästä tulee todella valtava yhden kaupunginosan muutos. Peruskoulussa kaikki ovat hirveän tyytyväisiä sen takia, että muutaman vuoden päästä kaikki näkevät jo tuon kuvan edessään.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä hieman toistamme itseämme kaikkien edellisten puhujien kanssa, mutta en malttanut olla tulematta tänne myös kertomaan siitä, miten olennaisesta hankkeesta tässä on kyse. Kun katsotaan alueiden eriytymistä, eriarvoistumiskehitystä, mistä olemme ulkomailta kuulleet pa-



29.8.2018

hojakin esimerkkejä, josta Suomessakin on nyt keskustelua käynnissä, ja hyvä että on, niin siinä toistuu 3 teemaa. Siinä toistuu teema kouluista. Alueiden koulujen täytyy olla hyviä. Sellaisia, johon paikalliset asukkaat haluavat lapsensa. Siinä toistuu teema yksipuolisesta asuntorakenteesta tai sen sekoittamisesta. Siitä, että onko täysin vuokratulovaltainen alue ja erikseen omistusasunnot vai onko näitä sekaisin. Ja toistuu teema laadukkaasta, miellyttävästä julkisesta tilasta, erityisesti alueiden keskuksista. Siitä, että alueiden keskusten täytyy olla paikkoja, joissa tuntuu turvalliselta ja joissa on mukavaa, joissa ihmiset haluavat viettää aikaa.

Tässä hankkeessa yhdistyvät nämä kaikki 3. Jakomäen koulu saa uudet tilat ja ainakin tilojen puolesta nyt kaikki edellytykset sille, että siitä tulee vetovoimainen koulu, jonne halutaan Jakomäestä ja ehkä jopa muualtakin. Tätä täytyy tietysti kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan puolella tukea, että koulun toimintaedellytykset ovat muuten rahallisesikin riittävät. Jakomäkeen, joka on kuitenkin melko vuokratulovaltainen alue, tulee runsaasti uutta asumista ja monipuolisempi asuntojakauma. Myös nykyistä enemmän kovan rahan asuntoja. Ja kolmantena, Jakomäen keskustaa nostetaan ihan uuteen uskoon. Tehdään siitä alueena, keskuksena viihtyisämpi. Sellainen, joka on paikallisille asukkaille paremmin heitä palveleva. Jota tätäkin tietysti täytyy sitten seurata, että rakennusten lisäksi myös julkisten tilojen laatuun kiinnitetään huomiota.

Tähän hankkeeseen voi perustellusti viitata ja sanoa, että meillä Helsingissä alueiden eriytymisen ongelma otetaan vakavasti. Me tiedämme keinoja, jotka siihen auttavat, ja me olemme valmiita niitä käyttämään. Näillä puhein erittäin hienoa, että tämä suunnitelma etenee.

Valtuutettu Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiinnitin tässä huomiota muutamaan seikkaan. Siellä oli tämän Jakomäen alakoulun purkaminen ja tämän leikkipuiston purkaminen, niin siellä oli arvioitu hinnaksi 340 00 euroa. Olisin tiedustellut, paljonko tämän kokonaisuuden neliömäärä on ja onko tässä mahdollisesti ollut asbestia vai mikä on vaikuttanut sitten tähän hinta-arvioon.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



29.8.2018

Tämä Jakomäen sydän -hanke on todella erinomainen hanke, ja sitä tarvitaan alueella, koska alueen koulut ja nuorisotilat ovat todella huonossa kunnossa. Hienoa minusta oli tässä hankkeen etenemisessä, että voi antaa kiitosta, että tämä Jakomäen sydämen suunnittelu aloitettiin nimenomaan yhdessä asukkaiden kanssa asukaspajalla jo vuonna 2015. Näin näitten asioitten pitäisikin mennä. Todella itse näen hyvänä, että osa tästä vanhasta peruskoulusta säilyy. Ja tärkeä tämä uimahalli, joka on tosiaan remontoitu ja kuntosali siinä yhteydessä. Itse käyn siellä vesijumpassa joka maanantai.

Ainoa huolenaihe, minkä haluan nyt tuoda tähän, että niin hieno kuin tämä Jakomäen sydän -hanke on, niin tämä sijaitsee vajaan kilometrin päässä nyt Helenin suunnitellusta Tattarisuon hakevoimalasta. Jos te mietitte sitten, kuinka 80 rekan rekkaralli tulee pyörimään siinä ympärillä, niin haluaisin tämän huolen tuoda esille, että se ei ole ihan fiksu. Jakomäki tarvitsee tämän sydämen, mutta kyllä kannattaa nyt miettiä myös sitä, mihinkä tätä lämpövoimalaa sitten suunnitellaan.

Kiitos.

Siitähän on nyt ympäristövaikutusten arviointi menossa.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdottoman hyvä hanke useammasta näkökulmasta. Niitä aluekehityksen kannalta tuotiin tässä jo edellä esille, mutta myös näiden toimintojen, toiminnallisuuden näkökulmasta, jotka sinne nyt sijoittuvat, tällainen yksissä tiloissa toimiminen varmasti vie eteenpäin esimerkiksi nuorisotoimen ja koulun yhteistyötä, niin kuin se yleensä tämänkaltaisissa monitoimitaloissa ja -keskuksissa tekee. Siitä on varmasti myös paljon iloa. Siitäkin hyvä hanke, niin kuin apulaispormestari alussa sanoi, että se edistää tätä asuntorakentamistavoitetta. Se, mikä tekee tästä vielä erikoisen tai erityisen, on tämä toteuttamismalli, jossa tätä allianssimallia sovelletaan. Tätä kyllä toivon, että seurataan tarkkaan ihan täällä valtuustossa asti mutta myös kaupunginhallitus- ja kaupunkiympäristölautakuntatasolla, sillä jos hyviä kokemuksia tästä saadaan, niin olisi kyllä toivottavaa, että tämänkaltaisia uusia toteuttamismalleja niin kuin tämä allianssimalli hyödynnettäisiin laajemminkin kaupungin toteuttamissa hankkeissa. Tämähän on vähän tällainen viime vuosien suitsutettu vaihtoehto tehdä tällä allianssimallilla, ja hyvä, että nyt Helsingissäkin saadaan siitä käytännön konkreettista kokemusta ja myös osaaamista kaupungin virkakunnalle kerrytettyä, miten tämänkaltaisella mal-



29.8.2018

lilla hankkeet viedään onnistuneesti läpi. Hyvä asia siis itsessään mutta myös prosessuaalisesti sellainen, mitä on syytä seurata ja mistä on syytä sitten ottaa opiksi positiiviset ja ehkä myös ne negatiiviset käytännöt.

Valtuutettu Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn tässä kyllä vahvasti edellisiin puhujiin, ja näen, että tämä on erittäin tervetullut hanke, ja varmasti alueen asukkaat saavat tästä uuden hienon ylpeydenaiheen alueelleen. Toivon, että valtuusto on sitoutunut myös tulevissa budjeteissaan tämänkaltaisten hankkeiden edistämiseen, jossa parannetaan erityisesti esikaupunkialueiden profiilia ja viihtyisyyttä.

Sitten huomauttaisin, että tässä toivottavasti jatkossa Jakomäen alueen joukkoliikennemahdollisuuksia kehitetään ja parannetaan, koska tällä hetkellä se on ehkä vähän ikävässä asemassa joukkoliikenteen suhteen. Haluaisin myös huomauttaa aikaisemmista päätöksistämme liittyen lähiörahaston päättymiseen ja osallisuusmallin siirtymiseen. Tässäkin suhteessa jatkossa täytyy erityistä huomiota kiinnittää siihen, että tänne esikaupunkialueelle tulee näitä hankkeita, jotka edistävät viihtyisyyttä ja parantavat esimerkiksi puisto-olosuhteita. Mutta se on kiinni siitä, mitä me päätöksentekijät päätämme ja mihin me haluamme prioriteetteja laittaa.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minäkin haluan kehua tätä hanketta. Minusta on hienoa, miten tässä on alueen asukkaat osallistettu. Itse kun edellisellä kaudella tätä hanketta käynnistettiin, niin silloin ainakin sain paljon positiivista palautetta sieltä seudulta. Mutta se, mitä minä toivon, että me tästä opimme, on todellakin, kun me joudumme tai saamme Helsingin eri asuinalueita, eri lähiöitä perusparantaa tulevina vuosina, koska tänne kuitenkin muuttaa ihmisiä, teki Terve Helsinki mitä tahansa. Tässä on minusta tosi hyvin esimerkiksi tässä hankeraportissa huomioitu juuri se, että koska alueen väestö tulee kasvamaan, siellä tarvitaan lisää tilaa. On hyvin perusteltu se, että erityisesti juuri nuori väestö kasvaa ja erityisesti yläkouluikäiset ja se, että nämä nykyiset tilat eivät riitä. Tämä on se, mikä meillä pitäisi olla kaikessa rakentamisessa – niin uusien asuinalueiden kuin sitten



29.8.2018

näitten vanhojen korjaamisessa – että me saamme ne palvelut kaikille helsinkiläisille, jotka täällä asuvat ja elävät. Mutta hyvä Jakomäki.

Kiitos.

Valtuutettu Mohamed

Kuuluuko tämä? Nyt kuuluu.

Kiitos, puheenjohtaja.

Noin 4 päivää sitten väestöpolitiikan dosentti Ismo Söderling kirjoitti nimenomaan mielipiteen Helsingin Sanomissa, ja hän totesi, että muun muassa Ruotsissa lähiöistä riisuttiin peruspalvelut, ja tätä samaa virhetä ei tule toistaa Suomessa. Minun mielestäni tämä kirjoitus ja nimenomaan tämä projekti tavallaan vastaa tämän professorin huutoon. Se edistää tasa-arvoa, se pitää palvelut lähellä, siellä missä ne ihmiset ovat. Alueen houkuttelevuus myös lisääntyy, että sinnepäin porukka haluaa muuttaa. Se vähentää myös näitä niin sanottuja white flightteja, missä jengi muuttaa sieltä pois siitä syystä, kun eivät halua olla siellä muun muassa maahanmuuton ja monen muun takia.

Itse koen tämän viimeisen Ruotsista tulleen keskustelun, missä eri alueita on poltettu, johon ollaan aina kiinnitetty enemmän huomiota siitä, mistä maasta nämä ihmiset ovat ja minkä värisiä, sen sijaan että oltaisiin kiinnitetty nimenomaan huomiota, eli tässä oli palvelut näiltä alueilta viety pois. Me emme tule tätä tekemään, ja itse nostan hattua tälle prosessille ja tämän hankkeen mahdollistaneille.

Ihan viimeksi mutta ei vähäisimpänä. Tämä voi olla liian pieni asia, mutta nimenomaan tuossa arkkitehtuurikuvassa on tuo tyttö, jolla on huivi, ja tämä nimenomaan näyttää sitä, että myös arkkitehti ei aina-kaan ole huivikielteenen tyyppi, ja siinä mielessä myös hänellekin prop-sit. Kiitos siitä, että tämänkaltaisia hankkeita on ja edistetään nimenomaan siellä Itä-Helsingissä. Toivon, että se ei jää siihen, vaan koko itää kehitetään.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



29.8.2018

Hanke on itsessään kannatettava. On kuitenkin yksi asia, mistä olen huolissani. Kun Kulosaaren ala-aste pitkällisen jahkailun jälkeen sai uudisrakennuksen ja siinä yhdistettiin ainakin päiväkotia ja esikoulu koulun kanssa, käsittääkseni tilat ovat alusta asti olleet pienehköt. Ei ollut juurikaan huomioitu esimerkiksi kaksikielisiä luokkia. Toivon, että lautakunta tulee pitämään huolta, että nämä Jakomäen sydämen tilat tulevat olemaan riittävän tilavat.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kysynkin tässä vaiheessa, että kun tämä nuorisotila saa uudet tilat, niin mikä tulee olemaan tämä tilamitoitus verrattuna vanhaan, koska vanhassa ei sikäli ole mitään vikaa. Toki on tullut teknisen tiensä päähän, mutta hyvät ja isot neliöt, niin mikä on versus näihin uusiin.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä muutama huomio. Ensin valtuutettu Strandénille. Hankesuunnitelman liite 12 käsittelee näitä purkuja ja siellä tehtyjä tutkimuksia. Joka tapauksessa asbestitutkimukset on tehty. Ilmeisesti ainakaan missään laajassa mittakaavassa sitä ei ole näistä rakennuksista enää löytynyt. Ne ovat aika vanhoja rakennuksia, ja voi olla, että jo käytön aikana jossain vaiheessa on poistettu. Mutta koska tämä oli hieman epätarkka tieto, jota tässä kokouksen aikana selvittelin, niin jos tämä tieto tarkentuu, siitä voidaan toimittaa sitten vielä lisätietoa valtuutettu Strandénille.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Vielä lyhyesti kommenttina, että valtuutettu Sazonovin puheenvuoro tästä toteutusmallista allianssihankeena ja siitä, että meidän on tärkeä kerätä vakavasti ja systemaattisesti kokemuksia nyt niistä 3 hankkeesta, joista meillä on päätökset toteuttaa niitä tavalla tai toisella allianssimuodossa. Tämähän on niistä ensimmäinen, Raide-Jokeri toinen ja sitten osa Kruunusillat-projektia myös on päätetty toteuttaa allianssimuodossa. Luulen, että 3 aika erityyppistä hanketta muodostavat hyvän kokonaisuuden, jossa voimme sitten saada oppeja siitä, mikä tässä on ollut hyvää, mikä on onnistunut. Tuoko se jotain sellaisia toimintatapoja, joita voisimme toteuttaa myös muissa hankemuodoissa vai ovatko nämä juuri allianssihankeeseen ominaisuuksia. Oma käsitykseni on se, että



29.8.2018

mikään hankemuoto sinällään ei kuitenkaan pelasta tai romuta hankkeita. Allianssissa on kannusteita vahvaan yhteistyöhön, ja se on hyvä asia, mutta en itse usko, että se on mikään ikään kuin yksinkertainen avain, jonka avulla sinänsä sitten kaikki hankehallintaan ja yhteistyöhön liittyvät kysymykset voitaisiin kuitenkin taklata. Mutta ehkä nimenomaan tämä kokemuksen keräämisen ja oppimisen näkökulma on tässä erityisen tärkeä.

En osaa nyt suoralta kädeltä vastata valtuutettu Muttilaisen kysymyksiin. Ne varmaan täältä jotain löytyvät. Ehkä totean yleisellä tasolla, että niin kuin esityksessäkin todetaan ja keskustelussa on käynyt ilmi, niin kasvatuksen ja koulutuksen kuin sitten kulttuurin ja vapaa-ajan ja siis nuorisoin toimialat ovat olleet hyvin läheisessä yhteistyössä kehittämässä tätä kokonaisuutta, niin että oma käsitykseni on, että tilat ovat riittävät ja toiminnallisesti hyvät. Tietenkin tämä, että ollaan yhteisessä rakennuksessa, tarjoaa myös mahdollisuuden siihen, että tiloja voidaan käyttää monipuolisesti nuorisotoimen osalta, ja myös paljon toiminnallista pohdintaa ja mahdollisuuksia kehittää toimintaa on tässä yhteydessä tehty. Esityksestä myös käy ilmi se hyvä asia, että tässä on samaan aikaan hankesuunnittelun kanssa käyty läpi sitä, miten tilat ovat avoimia alueen toimijoille, millä tavalla se, mikä meillä nyt on koko kaupunginkin tasolla tavoitteena, että ikään kuin tämä on juuri se sydän nimensä mukaisesti, niin se on osa tätä hanketta.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ja kiitoksia Sinnemäelle vastauksesta, vaikken sitä varsinaisesti saanutkaan. Ikävä kyllä viime aikoina on ollut se linja, että kun rakennetaan uusia nuorisotaloja, muun muassa Kulosaareen, korjaan Laajasaloon ja Herttoniemeeseen, niin ainakin näissä kohteissa kuvio on ollut se, että neliöt pienenevät, vaikka alueelle tulee uusia rakennuksia ja niin ollen paljon nuoria niiden mukana. Joten tämä nyt ei saisi olla kuitenkaan se suunta, vaan pitäisi tosiaan vähintäänkin olla ne neliöt, mitä siellä on ollut jo. En tiedä, mistä tämä johtuu, mutta tämä ei saa olla se linja kuitenkaan.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.



29.8.2018

Aivan tiiviisti. Tässä uudessa tilassa on varsinaisesti nuorisotoimelle 20 neliötä vähemmän, mutta jos sitten katsomme mahdollisuuksia käyttää näitä laajoja yhteisiä tiloja, niin kyllä tässä itse asiassa nuorisotoimelle ja jakomäkiläiselle nuorisolle on enemmän tilaa kuin siinä vanhassa tilassa.

218 §

Esityslistan asia nro 8

OSTO-OIKEUDEN LISÄÄMINEN KIINTEISTÖ OY HELSINGIN KALASATAMAN KYMPILLE VUOKRATUN LIIKE- JA TOIMISTORAKENNUSTONTIN VUOKRASOPIMUKSEEN (SÖRNÄINEN, TONTTI 10591/1)

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olemme useaan otteeseen käyneet ihan hyvää keskustelua täällä valtuustossa jo etukäteen tulevista maapoliittisista linjauksista. Siitä, että onko järkevää myydä vai vuokrata, ja niitä linjauksia edelleen odotetaan. En ajatellut, että nyt erityistä keskustelua siitä käytäisiin, vaan meidän linjamme on ollut se, että on järkevämpää pitkäaikaisesti vuokrata kuin myydä pois. Sen vuoksi esitänkin, että asia hylätään ja osto-oikeutta ei lisätä. Uskon, että täällä moni jo lämmittelee renkaita, olivat ne sitten pyörän tai auton renkaita, seuraavaa asiakohtaa silmällä pitäen, joten tämä voidaan varmaan suhteellisen lyhyellä keskustelulla ja äänestyksellä hoitaa alta pois.

Valtuutettu Honkasalo

Kannatan Arhinmäen tekemää hylkäysehdotusta.



29.8.2018

Ledamoten Månsson

Ordförande. Puheenjohtaja

En kannata tätä Arhinmäen ehdotusta, mutta totean, että meillä on nyt, tänä syksynähan piti ymmärtääkseni tämä kiinteistön omistamisen vastaan vuokraamisen strategia tulla käsittelyyn, ja siksi jonkin verran ymmärrän, että nyt voidaan kysyä, miksi pitää ennen sitä tehdä päätöksiä. Kysynkin näin, jos voidaan vastata, että mitä meillä onkaan budjetissa nyt budjetoitu tuloja tonttien myynnistä ja mitä meillä on tähän asti kertynyt tänä vuonna. Tämä voisi olla hyvä meidän tietää nyt. Tässähan on kysymys 15 miljoonasta, joka varmaan tulee sinänsä tarpeen.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Månssonille. Sekä maapoliittiset periaatteet että kiinteistöstrategia ovat tulossa päätöksentekoon ja käsittelyyn linjattavaksi tämän syksyn aikana. Tällä hetkellähan, koska emme strategiassa asettaneet sitoviksi tavoitteiksi – emme niin maanmyyntitulojen tasoa kuin kiinteistöjen myyntitasoa – niin meillä budjetissa on arvioita, mutta ei sitovina tavoitteina ikään kuin pakkoa. Valmistelulla ei ole sellaista sitovaa tavoitetta, johon pyrkimiseksi sinänsä pitäisi myydä maata tai myydä kiinteistöjä. Ennen kaikkea niitä kauppoja, joita nyt on tehty tai osto-otioita, joita on lisätty, niin niitä on tehty käynnissä olevien jo pitkään neuvotteluissa olleiden hankkeiden perusteella. Sitovia tavoitteita kun ei ole määritelty, niin myös budjetissa nämä summat ovat arvioita, eivät sitovia.

Ledamoten Månsson (replik)

Kysyn sitten vain, että mikä on se arvioitu summa ja paljonko on kertynyt tähän mennessä siitä summasta, jotta me vähän tietäisimme. Jos on mahdollista saada vastaus tähän.

Pormestari Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Pienellä varauksella, että ihan varma en ole luvuista, mutta tuolla sivupöydässä kuiskuttelimme, ja meillä on sellainen mielikuva, että budje-



29.8.2018

tissa, jossa totta kai pitää kaikki tulot ja menot arvioida, olivat ne sitten sitovia tai eivät, meillä on luku 100 miljoonaa, ja tämän hetken ennuste on, että niitä tulee kertymään hieman enemmän tänä vuonna. Ehkä noin 130. Mutta asia on juuri kuten apulaispormestari täällä totesi, että ne ovat pääosin hankkeita ja kauppoja, jotka ovat olleet vireillä jo vuosia, ja sitä kautta ne tiedetään siis aika paljon etukäteen. Vaikka tässä jotain muutoksia varmasti tulee maapoliittisen keskustelun yhteydessä, niin on meillä jo vireillä aika paljon ensi vuodellekin sellaisia, joissa on sitouduttu mahdollisesti myymään. Näin tämä vain menee, että on paljon asioita varsinkin kiinteistöpuolella, jotka ovat pitkään vireillä. Neuvotteluja käydään pitkään, ja sen takia niitä pystytään ennustamaan aika paljon etukäteen. Siitä huolimatta jonain vuonna sitten vain toteutuu enemmän ja jonain vuonna toteutuu vähemmän. Mutta pienellä varauksella budjetissa lukee 100 ja ennuste on, että toteutuu 130.

Valtuutettu Rantanen

Aukesiko? Mahtavaa. Uusi tekniikka.

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Vanha juoni mutta pakko sanoa tässä ääneen, että niin kuin tuossa kuultiin pormestarin ja apulaispormestarin puheissa, niin tämäkin hanke on sellainen, jota on valmisteltu tosi pitkään ja neuvoteltu aikaisempien maankäyttöstrategioiden mukaisesti. Ollaan päädytty tähän tulokseen, että siinä on se myyntioptio. Nyt jos Vasemmistoliiton ehdotus voittaisi, niin se tarkoittaa, että on neuvoteltava koko paketti uudelleen. Olen itse sitä mieltä, ja olen sanonut sen täällä aikaisemminkin, että me voimme hyvin tiukentaa tätä myymisen ja vuokraamisen välistä suhdetta, mutta meidän on vaikea repiä auki niitä sopimuksia ja niitä neuvotteluja, jotka ovat käynnistyneet tämän vanhan aikakauden aikana. Sitten lopputulo myös tulee olemaan se, että on tiettytyyppisiä hankkeita, jotka eivät toteudu ilman sitä myyntioptiota. En tiedä, onko tämä sellainen hanke. Tämä saattaisi toteutuakin ilman, mutta tietenkin se vaikuttaisi sitten siihen kokonaishintaan toisella tavalla. Rakentaisivat sen ? sitten eri ehdoin kuin mistä on neuvoteltu. Minun mielestäni ei kannata palauttaa tässä vaiheessa.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



29.8.2018

Me emme esitä palauttamista vaan hylkäämistä. Johtuen siitä, että kaikesta huolimatta vaikka käydään neuvotteluja, niin tässäkin kaupungissa kaupunginvaltuusto on se, joka päättää mahdollisesta osto-oikeuden lisäämisestä vuokrasopimukseen. Tässähän on olemassa jo vuokrasopimus, johon jälkikäteen lisätään osto-optio. Kun kaupunki käy näitä neuvotteluita, tietenkin siinä pitää aina olla demokratiavaraus, joka tarkoittaa sitä, että siinä tapauksessa, että valtuusto tällaisen hyväksyy. Ja on, niin kuin ollaan täällä aikaisemminkin käyty tätä keskustelua, joskus perusteltuja syitä, jolloin kannattaa myydä maa, mutta noin lähitökohtaisesti ajattelemme niin, että on parempi pitkäaikaisilla vuokrasopimuksilla vuokrata eteenpäin, jolloin saadaan pitkäaikaisesti tuloja. Nyt kun me teemme tätä maapoliittista ohjelmaa, jota olemme pitkään jo odottaneet strategianeuvotteluita lähtien, niin ehkä siinä käydään laajempi keskustelu. Sen vuoksi totesin vain, että se keskustelu on täällä käyty useampaan kertaan, ja en nyt laajasti lähde tätä. Ajattelin, että äänestetään nyt tästä, kun tällä hetkellä meillä on erilainen näkemys siitä, miten toimitaan, ja katsotaan, löydetäänkö siinä yhteisessä ohjelmassa yhteinen näkemys. Voi olla, että senkin jälkeen meillä on erilaisia painotuksia eri puolueiden välillä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Arhinmäelle. En toki kiistä sitä, etteikö valtuusto voi päättää niin kuin haluaa. Kyllä tämä ehdotus on ihan valtuuston päätösvallan mukaista. Kysymys on vain siitä, onko tämä järkevä. Minun mielestäni tämä ei ole järkevä.

Välihuuto!

Kyllä, ja minun mielestäni tämäntyyppinen politikointi ei ole kauhean pitkäjännitteistä eikä järkevää. Mieluummin lähdetään muuttamaan niitä strategioita. Emme me voi panna valmistelua toimimaan toisella tavalla kuin olemme päättäneet. Sitten vasta kun päätämme täällä toisin, tilanne muuttuu.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



29.8.2018

Lyhyesti voin sanoa, että jos tällä vauhdilla koko ajan perustellaan, että tämä on juuri tätä, mikä pitäisi optiossa laittaa, niin kohta meillä ei ole enää, mitä me myymme. Valitettavasti. Tällä vauhdilla.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Täällä on käyty keskustelua siitä, voiko maa lisääntyä vai ei. Se voi myös lisääntyä. Meillä on tänään yksi hanke myöhemmin, jossa maa myös lisääntyy. Mutta en ymmärrä ihan sitä kritiikkiä, jota Tuomas Rantanen. Hän voi olla eri mieltä, ja annan täyden oikeuden demokratiassa olla eri mieltä siitä, onko järkevämpää myydä vai vuokrata, mutta toivoisin, että hän antaa myös sen demokraattisen mahdollisuuden olla toista mieltä. Se, että johdonmukaisesti Vasemmistoliitto on edustanut sitä kantaa, että kestävästi kannattaa pitää omaisuudestamme huolta – huolta siitä, että maan voi vain myydä kerran, mutta vuokratulot kartuttavat pitkässä juoksussa tätä taloutta – niin että tämän tuo esille ja toimii johdonmukaisesti, että se olisi politikointia. Minä sanoisin, että politikointi tarkoittaa sitä, että tätä tehdään sen vuoksi, että kerättäisiin jotain erityisiä pisteitä. En nyt usko, että tämä on esimerkiksi asia, joka suuresti suuria kansan joukkoja heiluttelee, mutta tämä on aika periaatteellinen kysymys ja tässä on erilaisia poliittisia näkemyksiä.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäelle. Ehkä lyhyt taloustieteen oppitunti siitä, että jos me jotain myymme, niin totta kai me diskonttaamme siihen ne tulevat saatavat. Eli se, että ajattelee jollain tavalla, että vuokra ja myyminen ovat 2 eri asiaa. Totta kai kun me jotain myymme, niin siinä kauppahinnassa on laskettu ne mahdolliset tulevat vuokrasaatavat. Ei se välttämättä missään määrin, itse asiassa myyminen voi olla joskus jopa parempi, jos me saamme varmasti sen tuoton hetkellä X kuin että me odotamme niitä tulevia epävarmoja tuottoja.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



29.8.2018

Olen hyvin kiitollinen siitä, että täällä on valtuutettu Meri osaavana talousihmisenä opettamassa meitä muita. Tietysti on niin, että...

Välihuuto!

Kyllä tässä kai joku, uskoisin, että minun esitykseni taakse tulee muitakin kannatuksia. Olen kuullut täältä jopa kokoomusryhmästä puheenvuoroja, joissa on pohdittu sitä, että se pitää arvioida. Että tiedetään, kun myydään pois, niin me saamme siitä ehkä 25 tai 30 vuoden vuokratuloja vastaavat tulot, mutta kun sitten voidaan katsoa pitkässä juoksussa, että vaikka 50 vuodessa, kun huomioidaan kiinteistövero ja muut tuotot, niin jossain vaiheessa se muuttuu. Että mikä on se perspektiivi, jolla näitä katsotaan. Ymmärrän, että Otto Meri nuorena miehenä ehkä ei katso niin pitkälle kuin minä vanhana ihmisenä. Vaikka joskus sen voisi ajatella olevan myös toisinpäin.

219 §

Esityslistan asia nro 9

SÖRNÄISTENTUNNELIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12162)

Valtuutettu Kivekäs

Kokeillaan hetki. No niin. Täältä pöntöstä toimii mikki. Ehkä selviämme näinkin. Voin tässä Risto Rautavaa katsoa tuimasti kesken puheen. Hyvä.

Arvoisat valtuutetut.

Meillä on tänään käsittelyssä kaava, jota on käsitelty 5 vuotta sitten. Silloinen kaupunkisuunnittelulautakunta kannatti sitä yksimielisesti, mutta ne perusteet, joilla sitä silloin kannatettiin, ovat kadonneet sen jälkeen. Tärkeintä oli silloin, että kaavan piti tuoda 200 000 kerrosneliömetriä lisää rakentamista Kalasatamaan. Nyt kun tämä kaava tuli kaupunginhallitukseen, vastaus oli, se tuo nolla kerrosneliömetriä. Tämä on tärkeää sen takia, että haluamme – lähes kaikki meistä – lisää asuntoja Helsinkiin, jotta asuntopula vähenee ja helsinkiläiset mahtuvat tänne, mutta me saamme ne kaikki asunnot riippumatta siitä, mitä tälle



29.8.2018

kaavalle tehdään. Nolla asuntoa. Myös nolla euroa tuloja kaupungille. Eli tämän suunnitellun tunnelin kuluja ei voida kattaa asuntorakentamisella, niin kuin oli suunnitelma silloin.

Myös silloiset liikenne-ennusteet ovat pienentyneet sen jälkeen merkittävästi. Viimeiset 10 vuotta Sörnäisten rantatiellä liikennemäärä on vähentynyt, ei kasvanut. Ne ennusteet, mitä vielä 5 vuotta sitten tehtiin liikennemäärän kasvusta, no, tänään tehtävät ennusteet, niistä on kolmannes lähtenyt pois siitä kasvusta. Kun puhutaan Kalasataman viihtyisyydestä, joka on yksi peruste ollut, ja sinänsä tärkeä peruste – uusilla asuinalueilla mielellään ei saisi olla liikaa liikennettä ja pitäisi olla mukavaa ympäristö – niin yhtäkään autokaistaa ei lähde pois riippumatta siitä rakennetaanko. Hermannin rantatie on tarkalleen samanlainen. Nyt kun ennusteet ovat vähentyneet, ennustettukin liikennemäärä vuodelle 2025 on Kalasataman keskuksen pohjoispuolella samaa suuruusluokkaa kuin monella kantakaupungin ei edes pääkadulla vaan alueellisella kadulla. Esimerkiksi Topeliuksenkadulla on itse asiassa enemmän liikennettä kuin tähän ennustetaan. Tunnelin vaikutus siihen liikenteeseen on vain 7 500 autoa. Se verran se vähentää Kalasataman keskuksen pohjoispuolella. Tämä on sen verran pieni määrä, että se ei ihan hirveän suuria investointeja ehkä perustelisi – varsinkin kun samanlainen tunneli Hermannin rantatien pohjoispäässä, Hermannin asuinalueen pohjoisosan, sen 1980-luvun osan vieressä lisää liikennettä 9 500 autoa. Kun se yhdestä kohti ottaa autoliikennettä pois asuntojen vierestä, se toisessa kohti lisää sitä asuntojen vieressä.

Välihuuto!

Arhinmäki taloustieteen osaamisellaan kertoi, että ne ovat kaupungin vuokra-asuntoja. Tämä saattaa joidenkin mielestä päätöksiin vaikuttaa tai sitten ei. Myös on perusteltu, että Suvilahden aluetta ? Teurastamon suuntaan yhdistettäväksi Festarikuja-nimisellä alikululla, että tämä olisi mahdoton yhdistää, jos sieltä ? ei tunnelia tehdä. Mutta kun tätä kävin liikennesuunnittelun päällikön kanssa läpi, sekin oli ihan mahdollista tehdä.

Olen tehnyt järjestelmästä löytyvän palautusesityksen, jossa esitetään, että arvioidaan tämä uudelleen. Palautetaan kaava niin että arvioidaan ratkaisut nykynäkökulmasta huomioiden kaupungin strategiset tavoitteet. ? hiilipäästöjen vähentäminen, kestävien kulkumuotojen lisääminen ja viihtyisät ja elinvoimaiset asuinalueet. Koska tämä ei niitä tue. Tämä lisää autoilua, vähentää joukkoliikenteen käyttöä, lisää hiilipäästöjä, ei tee kaupungista viihtyisämpää.

Kiitos.



29.8.2018

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Voin hyvin tulla tällekin puolelle kyllä.

Olen, arvoisa puheenjohtaja, aika monesta asiasta eri mieltä tämän edellisen hyvin seikkaperäisen ja pitkän puheenvuoron kanssa. Asiat voi ilmaista vähän lyhyemminkin.

Minä itse kannatan kaupunginhallituksen esitystä tässä tilanteessa, koska Helsinki on nopeasti kasvava suurkaupunki, ja se tarvitsee sen mukaiset liikennejärjestelyt. Tässä päätöksessä ei ole kysymys auto vastaan joukkoliikenne -ratkaisusta, vaan siitä, että tämä Kalasatama tulee olemaan tulevaisuudessa merkittävä joukkoliikenteen solmukohta. On myös totta, että kaupungissa liikutaan edelleen jonkin verran myös autolla, vaikka joukkoliikenteen merkitys jatkuvasti lisääntyy, mikä on hyvä asia. Se, että koitetaan kieltää se, että autojakin täällä liikkuu, johtaa sitten sellaiseen tilanteeseen kuin Jätkäsaarella tänä päivänä, että on valtava liikennesumppu. Niitä ei tarvita lisää.

On hyvä huomata, että emme myöskään tänään tee päätöstä tunnelin rakentamisesta, vaan meillä on aikaa katsoa, miten Hämeentien muuntaminen joukkoliikennekaduksi tulee vaikuttamaan ennen lopullista päätöstä. Oma kantani ainakin on siihen asti auki, mutta tämä mahdollistaa asian selvittäminen aivan yhtä hyvin kuin sen palauttaminenkin.

Jos tunneli tehdään, sen hinta on toki merkittävä. Turvallisuudesta ei voida tinkiä. Joku suuri liikenneympyrä voi olla samaa luokkaa hinnaltaan Helsingissä. Nämä eivät ole kovin halpoja juttuja, koska pitää tehdä hyvin ja laadulla. Tämä on myös investointi, joka palvelee kaupunkilaisia vuosisadan. Se on vielä silloinkin kun meistä ei varmaan kukaan enää ole täällä mahdollisesti jäljellä. Se, että kyllä myös maksaa ruuhkabusseissa istuminen ihmisille menetettyä työaikaa ja myös ilmaansaasteita siitä, että ne autot eivät pääse liikkumaan.

Jos toivotetaan Helsinkiin tervetulleiksi uusia ihmisiä, kyllä meidän pitää järjestää myös heille mahdollisuus sujuvaan liikkumiseen tässä kaupungissa. Tämä koskee myös jo olemassa olevia kasvavia kaupunginosia. ? loppuksi esille myös Itäkeskuksen ? tasoliittymän tarpeen. Sitä on todella pitkään lykätty, ja se on koitettu unohtaa. Sehän on maamme suurimpia risteyksiä ja valtava sumppu tällä hetkellä. Toivonkin vuosaarelaisena valtuutettuna, että myös tämä Itäkeskuksen tilanne otettaisiin pohdittavaksi. Että mikä on nyt kiireellisempi, onko se tämä vai Itis, mutta kumpaakaan ei voida unohtaa.



29.8.2018

Kiitoksia.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ja Otso Kivekäs. Ihmettelenpä todella, että sinulla oli tällainen teknis-taloudellinen lähestyminen pelkästään tähän tunneliin. Tiedätkö, että siellä on yksi suurimmista terveysasemista? Kävijämäärät kasvavat. Sinne tullaan metrolla pitkätkin matkat kaupungin keskustasta näppärästi. Siellä on suuret koululaismäärät, koulut. Se on palvelujen parantamista, että sinne tulee tunneli, jotta sitä liikennettä saadaan kaduilta pois. Tämä näkökulma on ihan jotain muuta kuin se, että sinä lasket automääriä ja sitten tämän kustannuksia. Olet unohtanut täysin, että tällä parannetaan palvelujen turvallista saavutettavuutta.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia valtuutettu Urholle tästä näkökulman muistutuksesta. Kieltämättä näin insinööriäustalta olen ehkä taipuvainen korostamaan asioiden teknisiä näkökulmia, ja ymmärrän, että tunnelissa ajamisen kokemus on sellainen, jota en välttämättä koskaan voi täysin ymmärtää. Kuitenkin Kalasataman pintatasossa olevien palveluiden osalta on hyvä huomata, että tunnelista ei siis sinne pääse eikä tunnelilla ole niiden saavutettavuuteen myöskään mitään merkittävää vaikutusta. Hermannin pohjoisosaan, jonka viereen siis tämä tunnelisuunnitelma lisäisi 9 500 euroa, ollaan juuri suunnittelemassa uutta yli 100-paikkaista päiväkotia. Tämäkin on hyvä ottaa huomioon, kun mietitään palveluiden saavutettavuutta.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaaralle toteaisin, että on myös käytävä valtion kukkarolla, että kyseinen Itiksen osuus saadaan kondikseen. Kannattaa varmaan tänään tosiaan miettiä, äänestääkö Sörkan tunnelin puolesta vai ei. Se tuskin ainakaan nopeuttaa, jos tänään olet sen puolesta.



29.8.2018

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Minulla ei ole ollut mahdollisuutta olla 30 vuotta täällä valtuustossa, mutta 17. vuosi taitaa olla menossa, ja nyt ensimmäistä kertaa tässä puhujapöytätyössä, ja siitä huolimatta mikki ei ole päällä. Vai onko? No niin. Se on hyvä, että... Olen iloinen siitä, että kesän aikana tehtiin tämä remontti ja nyt nämä aikaisemmin reistailleet järjestelmät toimivat oikein mainosti.

Mutta arvoisa rouva puheenjohtaja.

En suhtaudu autotunneleihin tai muihinkaan tunneleihin sillä tavalla intohimoisesti, että olisin ehdottomasti puolesta tai vastaan. Itse asiassa suhtauduin myönteisesti niin kuin koko lautakunta tähän tunneliin silloin 5 vuotta sitten, kun tämä oli silloisessa kaupunkisuunnittelulautakunnassa. Minusta on ihan järkevää, että autoja voidaan laittaa maan alle, jos se parantaa maan pinnalla, lisää viihtyisyyttä, luo lisää rakentamismahdollisuuksia ja sitä kautta parempaa kaupunkia. Mielenkiintoista tässä on se, että tämä todella hautautui 4–5 vuodeksi jonnekin pöytälaatikkoon ja tämä nostettiin nyt esille – johtuen varmaan tästä Vallilanlaakson raitiovaunuratkaisusta. Olisin pitänyt järkevänä, että tämä olisi arvioitu KYMP-lautakunnassa, ennen kuin tuotiin kaupunginhallitukseen ja sitä kautta tänne valtuustoon, että miten se tässä päivässä, kun nämä muutokset, joita itse asiassa Otso Kivekäs kertoi, huomioidaan tässä ratkaisussa.

Tunneli, jota silloin 5 vuotta sitten sen aikaisilla perusteluilla – erityisesti sillä, miten se tuo lisää rakentamismahdollisuuksia ja parantaa maan pinnalla olosuhteita – kannatin, niin kun nyt on käynyt niitä perusteita läpi siitä, että oikeastaan ne on toteutettu, niin en pidä järkevänä, että tässä muodossa tämä asemakaava hyväksytään. Vaan minusta on järkevää se, että tämä palautettaisiin ja katsottaisiin uudestaan läpi, niin että kuitenkin tämä pystytään siinä vaiheessa kun aletaan rakentaa tätä raitiovaunulinjausta Kalasatamasta Vallilanlaakson kautta, niin meillä olisi tiedossa se, minkä tyyppinen tunneli tehdään jos tehdään ollenkaan. Tämä kaavan hyväksyminen ei tarkoita sitä, että tämä tunneli rakennetaan. Se ei tarkoita, että me päätämme 160 miljoonan euron investoinnista. Se ei myöskään tarkoita sitä, että me päättäisimme noin 30 miljoonan euron investoinnista, mikä pitää joka tapauksessa, jos me haluamme rakentaa tämän tunnelin joskus, tehdä sen raitiovaunulinjauksen yhteydessä. Mutta kyllä tämä lähtee ohjaamaan, se on ihan selvä. Eihän sitä kaavaa mistään muusta syystä tänne tuotu kuin se,



29.8.2018

että tämä lähtee ohjaamaan erityisesti sen raitiovaunulinjan suunnittelua.

Nostan vain esille 3 huomiota. Ensimmäinen huomio on se, että ne perusteet, joilla kannatin tätä aikaisemmin siitä lisärakentamisesta, maanpinnan alueen parantumisesta, niin ne eivät enää tässä päivässä ole kestäviä. Sen takia tämä olisi ollut hyvä lautakunnan katsoa uudestaan läpi. Toinen pointti on se, että tämä ei merkittävässä määrin lisää autoilua, mutta tämä sisältää tavallaan vain ruuhkaa paikasta toiseen. Tämä on hyvä huomata, että jos tämä jonkin verran autoilua lisää, niin se ei vedä sen paremmin kuitenkaan siis keskusta – se, missä tämä tulee ulos. Ruuhkaisin kohta on itse asiassa siellä, missä tämä ajatus on nyt tunneliin sukeltaa. Edelleen se kysymys siitä, että jos tällainen tunneli halutaan tehdä, kannattaisiko sen olla pidempi eli viedä sinne ruuhkaisempaan kohtaan pohjoisempaan suuntaan. Kolmas huomio on se, että tämä tulee näiden suuaukkojen sijoittelun kannalta heikentämään joistain kohdista tätä erityisesti Sörnäisten rantatietä. Näillä perusteiden kannatan valtuutettu Kivekkään tekemää palautusesitystä. Minusta olisi hyvä, että tämä katsottaisiin tässä päivässä vielä uudestaan, onko tämä tällaisena järkevä, tehdäänkö se toisenlaisena vai unohdetaanko kokonaan, koska liikennesuunnittelu ja rakentaminen ovat menneet eteenpäin. Eli kannatan palautusesitystä.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Oho, tämänhän toimii hyvin.

Hyvät kollegat.

Kun olen ollut tuolla suurkaupungeissa maailmalla, olen huomannut yhden asian. Kun on korkeita taloja, niin se on tosi nihkeätä, jos siinä korkean talon vieressä on kapea jalkakäytävä ja sitten siinä on heti ajoradat ja autoja. Siitä tulee hyvin ahdistava fiilis. Nykissä on esimerkiksi tuollaisia paikkoja ja Tokiossa. Mielestäni jos rakennetaan korkeita taloja, on tosi tärkeätä, että siinä on jalankulkualueita, mahdollisesti kasveja, virkistysalueita siinä niitten jalustassa, niitten ympärillä mahdollisimman paljon. Tämä Kalasataman alue on nyt siinä mielessä ainutlaatuinen, että siellä rakennetaan Suomen korkeimmat tornitalot, mitä on ikinä ollut Suomessa. Se on todellakin, että Helsinkiä tehdään suurkaupungiksi, ja en haluaisi, että tästä suurkaupunkialueesta, ensimmäisestä tornitaloalueesta tulisi ahdistava dystopia. Tämä alue on tosiaan suunniteltu alusta alkaen sen pohjalta, että tämä tunneli rakenne-



29.8.2018

taan sinne. Eli tässä suunnitelmassa on ollut se ajatus, että sinne ei tule niitä autoja hirveästi sinne talojen väliin. Jos me nyt hylkäisimme tämän kokonaan, sitten varmaan ne autot ovat siellä, ja tilanne on ihan jotain muuta kuin ne suunnittelijat tarkoittivat.

Tässä valtuutettu Kivekäs puhui tästä Festarikujan tilanteesta. Tuon materiaalin mukaan jalankulku ja pyöräliikenne risteää koko pääkatuliikenteen kanssa, jos tunnelia ei toteuteta. Ilmeisesti Kivekkäällä oli siitä joku toinen näkemys. Minä pyysin tästä nyt kokonaiskartan näistä jalankulkualueista ilman tunnelia ja tunnelin kanssa. Sain sen, ja siinä näkyy siinä kartassa, että 9 jalankulkuyhteyttä paranee Kalasataman metroasemaa ympäröivällä hyvin tiiviillä alueella. Eli 9 jalankulkuyhteyttä paranee. Ja sitten taas siellä tunnelin päissä, missä on selvästi vähemmän tiivistä aluetta, ei ole tornitaloja, 3 jalankulkuyhteyttä heikkenee. Eli hyvin käytetyllä alueella, kävellyllä asemalla metroaseman ympärillä 9 jalankulkualuetta paranee, ja sitten siellä päissä 3 heikkenee.

Sitten nämä liikennemäärälaskelmat. Valtuutettu Kivekäs argumentoi, että se ei olisi kannattavaa. HSL:n mukaan se kuitenkin olisi kokonaisvaikutuksiltaan kannattava, liikenteellisesti kannattava. Mutta tässä on nyt paljon muitakin tärkeitä tekijöitä. Näkisin nyt esimerkiksi ilmanlaadun, jalankulkualueet eli niitten kautta yleisen viihtyvyyden täällä Kalasataman alueella, että se on tosi ratkaiseva, koska se on kymmenien tuhansien ihmisten asuin- ja työssäkäyntialue. Tämä vaikutus voi olla, että tuleeko siitä oikeasti sellainen dystopia, että pilvenpiirtäjiä, autoja, tosi ahdistavaa, saasteista vai onko se viihtyisä, rentouttava, sosiaaliseen kohtaamiseen rohkaiseva ihmisten kaupunginosa. Sitten kun otetaan näiden liikennejuttujen, joka HSL:n mukaan oli jo kannattava, mukaan nämä muut hyödyt alueen asukkaille, niin ne ovat kyllä rahan arvoisia myös, ja se on selvästi kannattavaa, kun otetaan tämä kaikki huomioon. Eli minä näen, että materiaalin mukaan tämä on selvästi kannattava hanke. Mutta nyt ei kuitenkaan tosiaan siitä itse toteutuksesta päätetä, vaan siitä, että alueen suunnitelmaan kuuluvaa tunnelia pidetään mukana prosessissa. Eli minä kannatan tätä päätösehdotusta, eli pidetään tämä mukana tässä, ja sitten kun tämä suunnitelma tarkentuu, toivon, että nämä laajat ja viihtyisät jalankulkualueet painottuisivat siinä suunnittelussa entisestään, että niitä pystyttäisiin laajentamaan. '

Minulla on myös valtuustoaloite systeemissä liittyen tämän saman alueen liikennejärjestelyjen parantamiseen. Siellä ovat ne Kruunusillat, jotka maksavat 300 miljoonaa, ja nyt jos laajasalolainen lähtee ravintolasta yöllä ja haluaa mennä kotiin bussilla tai taksilla keskustasta, se bussi ja taksihan kiertää sieltä Itäväylän 11 kilsaa. Sen sijaan se menisi...



29.8.2018

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Okei. Sori. Mutta minulla on siellä älypuomi-ehdote, että saadaan se siltakin käyttöön. Eli sitä saa kannattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä palautusehdotusta. Kaupunkipolitiikka on valintoja ja priorisointeja, ja juuri nyt meidän pitäisi tehdä valintoja, joilla rakennetaan kestävästä kaupunkia, lisätään joukkoliikennettä, vähennetään auto-liikennettä ja torjutaan ilmastonmuutosta. Vaaleissa täällä kaikki puolueet vaikuttavat olevan ilmastopuolueita, mutta ei se sitten tässä varsinaisessa kaupunkipolitiikassa tunnu näkyvän. Tämä tunneli on todella kallis. Se maksaa suunnilleen yhtä paljon kuin osittain kansalaiskeräyksellä rahoitettu uusi lastensairaala näin yhtenä esimerkkinä. Nyt me aiomme käyttää 160 miljoonaa autoliikenteen edistämiseen, ja meidän on todella pystyttävä parempiin valintoihin, kun kyse on näin suuresta summasta. Ihmettelinkin vähän, missä täällä ovat vastuulliset talouspuolueet. Tällä tunnelilla on osoitettu joitain hyötyjä, mutta nämä ovat kuitenkin jäämässä hankkeen varsinaisia kustannuksia pienemmiksi. Tämä suunnitelma on auttamattomasti vanhentunut, ja se pitäisi tehdä tämän palautusehdotuksen mukaisesti nykytilanteen lähtökohdista. Tämä tunneli lisää autoliikenteen määrää eikä siten todennäköisesti vähennä kokonaispäästöjämme. Näiden arvioiden mukaan autoliikenteen matkat lisääntyvät ja vastaavasti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen matkat vähenevät. Ja lisäksi täällä Hermannin rantatien pohjoispäädyssä liikenne lisääntyy lähes 9 000 eurolla. Tämä tunneli ei myöskään mahdollista yhtään uutta asuntoa tuonne alueelle. Tälle rah summalle, 160 miljoonalle löytyy tästä kaupungista huomattavasti järkevämpää käyttöä.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lukuun ottamatta oman toimialani asioita saan varmasti eniten palautetta liikenteen toimivuudesta tai käytännössä usein toimimattomuudesta Helsingissä, kuten varmaan moni muukin täällä. Ammattikuljettajilta ja autoa paljon työssään käyttäviltä saamieni tietojen mukaan itä on



29.8.2018

tällä hetkellä itse asiassa oikeastaan ainoa suunta, jonka osalta voi ennustaa matka-ajan Helsingin keskustasta päämäärään ja päämäärästä takaisin luotettavasti. Pidetään siis edes itäsuunta toimivana. Itään on ajan mittaan rakentumassa kaupunkiympäristössä tai toimialalla juuri käsiteltävänä olevan yleiskaavan mukaan peräti 80 000–100 000 asukkaan Östersundomin kaupunginosa, ja jo lyhyemmällä aikavälillä Kruunuvoorenranta ja Kalasatama. Kaupunginvaltuusto on myös päättänyt Hämeentien sulkemisesta läpiajoliikenteeltä. Kaikkien näiden seikkojen yhteisvaikutuksesta liikenteen määrä kaikilla kulkumuodoilla tulee todennäköisesti kasvamaan Sörnäisten rantatiellä huomattavasti enemmän kuin me täällä olemme osanneet olettaakaan.

Ylivoimaisesti suurin osa Helsingin ja lähiseudun asukkaista työskentelee palvelun ja kaupan parissa. Ihmiset eivät vain liiku kotoa töihin ja töistä kotiin, vaan erittäin moni liikkuu työpäivän aikana myymässä jotain, toimittamassa jotain perille ja niin edelleen. Me tarvitsemme ihmisiä Helsingin rajojen ulkopuolelta töihin, ostoksille, käyttämään palveluitamme. Tavarana pitää liikkua tehtaista ja satamista kauppoihin. Kaupungissa pitää pystyä liikkumaan myös poikittain. Ihan kaikkia liikennemuotoja tarvitaan.

Liikenteessä on meneillään huikea murros ja kehitetään aivan uusia innovaatioita, joiden vaikutusta on erittäin vaikea ennustaa. Emme voi olla varmoja siitä, millaista infraa tulevaisuuden liikenteessä tarvitaan, ja sen takia on erittäin hyvä pitää vaihtoehtoja avoinna.

Kiitoksia.

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Kalasatamasta on kasvamassa todella siisti kaupunginosa. Fiilisten aina sitä, kun liikun tuolla seudulla. Jotta se olisi mahdollisimman viihtyisä, on perusteltua rakentaa tunneli Sörnäisten rantatien ja Hermannin rantatien välillä. Tästä tunnelista uskon, että kaikki osapuolet voitaisivat. Autoliikenne sujuvoituisi totta kai luonnollisesti tunnelin myötä. Sillä on oma arvonsa, että keskustaan pääsisi helpommin. Sitten maan päälle jäisi myös paremmin tilaa jalankululle ja pyöräilijöille. Samalla Kalasataman kaupunginosan viihtyvyys ja turvallisuus kasvaisivat.

Olin kesällä Osllossa ja mietin – siellä on paljon tunneleita autoille – että on se hölmöä, että meillä ei täällä ole enempää niitä. Ei voi kuin ihmetellä, miksi vihreät ja Vasemmistoliitto vastustavat hanketta, joka hyö-



29.8.2018

dyttäisi kaikkia. Vihreät ja Vasemmistoliitto ilmeisesti tykkäävät autoista niin paljon, että haluavat pitää ne väkisin maan pinnalla jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden seassa.

Kiitos.

Valtuutettu Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin muistuttaa nyt päätöksentekijöitä, että Kalasatamaan tulee vuonna 2040 asumaan noin 25 000 asukasta ja työpaikkoja yli 10 000. Asukkaita tulee siis tällä pienellä alueella olemaan tulevaisuudessa lähes Imatran tai Riihimäen kokoisten kaupunkien verran, joten ehkä rakkaiden vihreiden ja Vasemmistoliiton valtuutettujen kannattaisi harkita tämän kokosiin kaupunkieihin päätöksentekijöiksi ryhtymistä. Kannatan asemakaavan muutosta, ja haluaisin tuoda 3 keskeistä näkökulmaa, jotka vaikuttavat päätökseeni. Nämä 3 asiaa liittyvät Kalasataman asuinviihtyvyyden varmistamiseen, joukkoliikenteen sekä kävelyn ja pyöräilyn olosuhteiden parantamiseen.

Ensinnäkin Kalasataman asuinviihtyvyydestä. Tunnelivaraus on osa koko Kalasataman alueen suunnittelua, ja suunnittelussa on varauduttu tunnelin rakentamiseen, joka vie liikennettä pois kaupunkikuvasta. Toiseksi Kalasataman keskus on tärkeä joukkoliikenteen solmukohta, jossa bussit, raitiotiet ja metroverkko kohtaavat. Kun vilkas läpiajoliikenne on tunnelissa, pystytään julkisen liikenteen sekä kävelyn ja pyöräilyn tarpeet ottamaan paremmin huomioon. On selvää, että näin suuren uuden kaupunginosan rakentuminen vaatii myös liikennejärjestelmän muutoksia. Kolmanneksi asemakaavamuutos parantaa laajasti alueen liikkumismahdollisuuksia, sillä se vie autoliikenteen tunneliin, jolloin kevyen liikenteen, kuten kävelyn ja pyöräilyn, olosuhteet paranevat. Liikenneturvallisuus paranee myös vilkastuvan Kalasataman metroaseman ympäristössä, jonka kautta kuljetaan terveyseskukseen.

Näiden kaikkien näkökulmien toteamisen jälkeen on pakko ihmetellä tunnelia vastustavien kantaa. Kaupungin virkakuntakin toteaa, että tämä parantaa kaikkien liikkumista, mukaan lukien joukkoliikenteen olosuhteita, joten minusta se on paras lähtökohta koko kaupungin kehittämiselle.



29.8.2018

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kiitoksia valtuutetuille Eveliina Heinäluoma, Jalovaara ja Pennanen hyvistä puheenvuoroista. Sieltä löytyi niitä keskeisiä perusteluita, mitä varten on syytä varautua. Tässä on kysymys varautumisesta tällaiseen tunneliratkaisuun, koska olemme nyt hyväksymässä asemakaavaa tästä. Monessa keskustelussa, mitä olen käynyt, on tullut esille, että se kuitenkin vaatii sitten muutoksia. Voi varmasti näin pitää paikkansakin, mutta asemakaavamuutokset ovat huomattavasti kevyempi tapa sitten ratkaista näitä haasteita kuin se, että lähdetään alusta tätä asemakaavaa tekemään. Tämä asemakaava on myös tärkeä ennen hyväksyä sen takia, että me voimme sen raitiolinjan sinne alueelle toteuttaa. Jo kaupunginhallituksessa RKP, sosialidemokraatit, Perussuomalaiset ja kokoomus olivat tämän kaavan kannalla, ja toki ehdottomasti kannatan kaavaa enkä missään tapauksessa sen palauttamista.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan tämä ratkaisu, mikä nyt on pöydällä ja sen eteenpäin meno on täysin luonteva osa sitä koko alueen, Kalasataman alueen ja laajasti katsottuna sen kaupungin kulman kehittämistä. Kun kaavoitetaan noin laajoja, isoja uusia alueita, tietenkin täytyy myös liikennejärjestelmään tehdä sellaisia muutoksia, jotka varmistavat sen, että alueella asumisviihtyvyys, sujuva liikkuminen toteutuvat. On täysin luontevaa sen alueen kohdalla ohjata pohjois–eteläsuuntainen läpiajoliikenne, joka ei suuntaudu sinne alueelle vaan sen ohitse, tunneliin ja sitä kautta poistaa se sieltä pienimmiltä asuinkaduilta ja niiltä kaduilta, jotka ovat lähellä sitä Kalasataman sote-keskusta ja toisaalta toimivat joukkoliikenteen solmukohtana, joka sinne syntyy, kun myös se ratikkalinjaus sitten vedetään siitä metroaseman kautta, mikä täälläkin valtuustossa on jo päätetty. On väärin lähestyä tätä asiaa niin, että kaavoitetaan iso alue ja sen jälkeen todetaan asukkaille, jotka sinne ovat tulevaisuudessa tulossa, että edelleen koko pohjois–eteläsuuntainen läpiajoliikenne suuntautuukin suoraan sieltä asuinalueen lävitse, vaikka meillä olisi olemassa tällainen luonteva ratkaisu, jolla olosuhteita voidaan parantaa.

Täälläkin salissa on käyty useampaan otteeseen keskustelua esimerkiksi Jätkäsaaren tilanteesta, jossa on haasteita tämän liikennesuunnittelun ja liikenteen sujuvuuden osalta. Ne johtuvat nimenomaan siitä, et-



29.8.2018

tä se olemassa oleva katuverkko ja liikennejärjestelmä ei kykene vastaamaan olemassa olevan uuden, syntyneet asuinalueen tarpeeseen. En siis missään nimessä kannata palautusta, vaan tuen niitä puheenvuoroja, joita täällä on käytetty tämän hankkeen puolesta.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Desto mera trafik vi får under jord desto bättre kan vi också utveckla markområdena utgående från fotgängarnas och cyklisternas behov, och framförallt utgående från invånarnas behov. När området från Fiskehamnen upp till Arabiastranden utvecklas och bebyggs så kommer det att vara en stor skillnad för de kommande invånarna om genomfartstrafiken, speciellt den tunga trafiken, är under jord och inte på närgatorna. Vi vet att den tunga trafiken är bland annat Busholmens gissel idag, och många av invånarna där är svårt frustrerade över att staden verkar negligera de trafikproblem som finns där, och samma misstag ska vi inte upprepa här. En tunnel förbättrar boendemiljön och trafiksäkerheten radikalt för tiotusentals invånare. Det är i allas intresse att trafiken löper smidigt i hela staden, och trycket kommer att öka då generalplanen sätts i kraft och Östersundom byggs ut. Dessutom har vi beslutat att göra Tavastvägen till en kollektivtrafikgata, en förändring som också påverkar trafikens smidighet och ökar trycket på Sörnäs strandväg.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on mahdollistava kaava. Tämä ei ole vielä päätös tunnelin rakentamisesta vaan kaava, joka mahdollistaa sen rakentamista. Hankepäätökseen tehdään tarkempia selvityksiä ja varmasti myös päivitetty kustannusarviointi, ja valtuusto ottaa silloin lopullisesti kantaa siihen, rakennetaanko tunneli vai ei. Siksi en kannata palautusta.

Valtuutettu Soininvaara

Minäkään en kuulu niihin, jotka vastustavat autotunneleita fundamentaalisesti, ja olenhan aikanaan ollut lautakunnassa tätä tunnelia kannattamassa – lähinnä sen takia, että sen piti tuoda 5 000 asukkaalle lisä-, sen verran lisää asuntoja. Nyt tätä argumenttia ei enää ole. Tilanne on muuttunut aika dramaattisesti siitä, kun tämä lautakunnassa käsiteltiin, ja sen takia minusta olisi hyvä, ennen kuin tähän sitoudutaan, päivittää tämä tilanne.



29.8.2018

Rakkaille kokoomuslaisille muistuttaisin, että nämä 160 miljoonaa euroa pitää maksaa kunnallisveroina. Jos se perittäisiin yhtenä vuonna, niin se tarkoittaa 1 prosenttiyksikön korkeampaa verotusta. Jos se peritään 4 vuonna, niin neljäsosa prosenttiyksikön korkeampaa verotusta, mutta veroina tämä pitää maksaa. Meillä on muitakin kalliita infrahankkeita, mutta ne tuovat aina lisää tuloja myös, koska ne mahdollistavat rakentamisen. Tämä ei tuo mitään. Tämä vähentää osassa Kalasatamaa maan päällä olevaa autoliikennettä ja sitten lisää sitä taas toisessa osassa. Oma ennusteeni on, että kokoomuslaiset rakastavat rahojaan niin paljon, ettei tätä tulla koskaan rakentamaan, mutta ei tämä ilmainen tämä varautuminen ole sen takia, että 30–40 miljoonaa euroa tulee kalliimmaksi ratikkalinjan rakentaminen ihan vain sen takia, että tähän pitää varautua samalla tavalla kuin Oodissa piti varautua keskustatunneliin, jota ei siihen paikkaan tule koskaan.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkään en kannata palautusta, vaan tulen äänestämään tämän asemakaavan muuttamisen puolesta. Tämä on ollut mielenkiintoinen keskustelu, koska tässä valtuutettu Kivekäs paljasti, että vihreille – ainakin hänelle – tällainen tunneli-sana on eräänlainen tunnekysymys. Ymmärrän häntä täysin, koska minulla on samanlaisia ajatuksia, mutta ne ovat vain eri sanoista. Kun kuulen sanan sote, nousevat karvat pystyyn.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Itse kannatan tämän kaavan palautusta. Täällä keskustelussa tietenkään tiedostamme, että tämä ei ole hankepäätös, vaan tämä on kaava. Mutta itse ajattelen, että nimenomaan tässä vaiheessa meidän olisi kaikkein järkevintä pyytää sitä, että vielä kerran nyt uusilla, ajankohtaisilla tiedoilla arvioitaisiin tämän alueen liikenne ja paras tapa järjestää se kaikkien kulkumuotojen osalta. Tässä tilanteessahan on selvää, että tämä kaava on sen verran vanha, että liikennemääräennusteet ovat muuttuneet dramaattisesti. Tätä tunnelia ei nykyisten ennusteiden mukaan käytettäisi lähimainkaan niin paljon kuin mitä kuviteltiin silloin kun tätä suunnitelmaa alun perin tehtiin. Mielestäni hankepäätöksen valmistelu saattaa tuhlata meiltä liikaa resursseja, kun olisi järkevempää tä-



29.8.2018

män kaavan palauttamisen myötä arvioida se, mikä ratkaisu itse asiassa tälle alueelle olisi paras.

Muutama huomio myös käydystä keskustelusta. Tämä hankehan ei kaiken kaikkiaan lisää viihtyvyyttä tai kävelijöiden tai pyöräilijöiden turvallisuutta. Se tekisi niin Kalasataman ihan keskuksessa, mutta toisaalta lisää automääriä esimerkiksi Hermannin rantatiellä. Tavallaan vähän sääli ajatella, että sillä ei ole väliä, että automäärät lisääntyvät siellä, missä on olemassa olevia esimerkiksi kaupungin vuokra-asuntoja – että tämä ei ole iso argumentti mihinkään suuntaan – mutta sitten argumentti on, että Kalasataman keskuksessa, missä on kovan rahan asuntoja ja toimistoja, on erittäin tärkeää, että juuri siinä ei olisi autoliikennettä. Mielestäni olisi järkevää tässä kohtaa katsoa se, mitä nykyisillä ennusteilla itse asiassa olisi järkevää kustannustehokkaasti tehdä. Tässä kustannukset ovat 160 miljoonaa siitä, että maan päältä vähenee 7 000 euroa. Minun mielestäni se tässä vaiheessa ei vaikuta rationaaliselta ja olisi hyvä vielä katsoa vaihtoehdot.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä me puhumme hyvin kalliista tunnelista. Tämä hinta on merkittävä, ja kaupungissa, jossa meillä joudutaan miettimään, miten rahat riittävät myös kaikkiin muihin tärkeisiin investointeihin niin kuin esimerkiksi koulujen sisäilmakorjauksiin, tätä hintaa pitää ihan vakavasti miettiä. Tämän kokoisiin investointeihin meidän pitää lähteä vain, jos me voimme nähdä, että niistä on ihan merkittävää hyötyä. Täällä on perusteltu sen kaltaisia hyötyjä niin kuin että tämä lisää turvallisuutta, viihtyisyyttä, ilmanlaatua, parantaisi jalankulkijoitten asemaa. Nämä ovat hirveän kauniin ja hyvän kuuloisia asioita. Mutta ensimmäinen asia tässä on se, että kaikki nämä väitteet hyödyistä perustuvat arviointiin, joka on tehty 5 vuotta sitten. Sen jälkeen olosuhteet ovat muuttuneet, arviot ovat muuttuneet. Se perustuu pelkästään oletuksiin, että nämä pätsivät vieläkin.

Toiseksi jos me haluamme viihtyisää, turvallista kaupunkia, jossa on hyvä ilmanlaatu, kyllä minä ajattelen, että koko kaupungin tasolla on järkevämpää ohjata liikkumista enemmän kestäviin liikkumismuotoihin kuin yksityisautoiluun. Tässä arvioinnissa on kuitenkin todettu, että tämä lisää yksityisautoilua. Vaikka tämä ehkä poistaa ruuhkia yhdestä tietystä kaupunginosasta, epäilyttää, palveleeko tämä näitä tavoitteita koko kaupungissa. Sen takia väittäisin, että ne hyödyt, joista täällä puhutaan, enemmän tai vähemmän perustuvat toiveajatteluun. Sen sijaan



29.8.2018

tässä palautuksessa ei ole toiveajattelua. Tässä on otettu selvä kanta, että mitä tavoitteita me haluamme – hiilipäästöjen vähentäminen, viihtyisyys, kestävät kulkumuodot – ja meidän pitää selvittää huolella nykytilanteessa, miten me niihin parhaiten pääsemme. Sen takia kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Turkkila

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekkäältä on kuultu jonkun verran kohtuullisia perusteluja sille, minkä takia tämä hanke ei ole erityisen kannatettava. Näitä perusteluita on aika vaikea pitää täsmällisinä perusteluina juuri tämän hankkeen huonoudesta, mutta toisaalta niitä on hyvin helppo pitää yleisinä perusteluina, joilla vastustetaan autoilua.

Voisin sanoa, että autoilijoille hyvät uutiset ovat nykyään tosi harvassa. Autoilijoita ylipäättäen kuormitetaan yliviritetyillä kameravalvontakameroilla, liikenteen tarkoituksellisella hidastamisella, silloilla, joilla ei voi ajaa. On tosi iloista välillä kuulla hankkeesta, jolla pyritään muuhunkin kuin ihmisten seisottamiseen ruuhkissa. Kuulla hankkeesta, jossa lapsiperheille ei ehdoteta liikkumismuodoksi fillarireissua lumihangessa. Ja kun puhutaan tunneleiden kustannuksista, kaikki on tosi suhteellista. Haluaisin muistuttaa vuodesta 2008, kun Turuntiellä tehtiin tätä moottoritieosuutta. Silloin ympäristöväen vaatimuksesta rakennettiin 47 liito-oravien ylityspaikkaa, ja 9 kilometrin matkalle rakennettiin 5 tunnelia. Monet tehtiin liito-oravien vuoksi, ja nämä lisäykset nostivat kokonaisu-hintaa 100 miljoonalla eurolla, ylläpitokulut päälle. On epäselvää, kuinka monta miljoonaa hassattiin näihin tunneleihin per orava, enkä ole ihan selvillä siitäkään, minkä talousteorian koulukunnan fundamenteilla näitä oravainvestointeja voisi pitää kannatettavina. Mutta Sörnäisten-tunnelin tapauksessa keksin aika montakin erilaista koulukuntaa.

En kannata palautusesitystä.

Valtuutettu Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusehdotusta. Hermannin rantatien varteen rakennetaan paljon asuintaloja, ja koko Kyläsaari odottaa vielä alkavaa raken-



29.8.2018

tamista. Tällä hetkellä pohjoispää jo ruuhkautuu nykyisellä liikenteellä, ja liikenne alueella tulee lisääntymään joka tapauksessa, kun osa Hämeentiestä varataan joukkoliikenteelle ja kevyelle liikenteelle. Tällä hetkellä Kalasataman terveysasemalle, metrolle, palveluiden pariin on hyvin hidasta päästä Arabianrannan, Vallilan, Toukolan, Kumpulan, Hermannin suunnalta, koska autoliikennettä on jo nyt Hermannin ranta- tiellä niin paljon, että näiltä alueilta itse asiassa pääsee kävellen nope- ammin terveysasemalle kuin bussilla.

Nyt ajatellaan Kalasataman näkökulmasta kaavoittamista, mutta ollaan jo valmiiksi ruuhkautuneelle alueelle lisäämässä liikennettä. Alueelle, johon myös koko ajan rakennetaan uusia asuintaloja. Tämä tunnelin pohjoispääty on sellainen alue, johon on tulossa sekä kovan rahan että vuokra-asuntoja mutta myös sitten yksi koulu siihen lähituntumaan. Ei voi tarkastella pelkästään Kalasataman näkökulmasta tunnelia. Valtuu- tetut Turkkila toivoi, että ei seisotettaisi ihmisiä ruuhkissa. Nyt kuitenkin suunnitellun tunnelin vaikutuksesta itse asiassa ruuhkissa seisoskelu lisääntyy merkittävästi, koska tässä jo nyt Kustaa Vaasan tien, Hä- meentien risteyksessä, Hermannin rantatien risteyksessä liikenne sei- soo. Saattaa kestää puoli tuntia kilometrin matka ruuhka-aika. Tämä ti- lanne entisestään pahenee. Tältä alueelta myös ruuhka-aikaan on mo- nilla tavoitteena päästä esimerkiksi Kalasatamaan, ja tänne suuntaan on myös bussiliikennettä jo nykyisestä ohjattu. Eli tunneli merkittä- västi lisää ruuhkia ja tulee kohtuuttoman kalliiksi siihen nähden, että sii- tä hyötyjä on hyvin vaikea löytää.

Valtuutettu Holopainen

Kannatan palautusta. Täällä on tullut muutamia kertoja jo tällainen ar- gumentti, että kun kehitetään uusia alueita, siellä pitäisi ehdottomasti silloin olla tunneli, mikä ei suinkaan ole sellainen kaupunkisuunnittelu- ratkaisu, jota meillä läheskään kaikilla alueilla on. Se, että tämä tunneli helpottaa tilannetta hyvin pienellä pätkällä, niin vaikeuttaa tilanne tun- nelin suilla, eli me joka tapauksessa lisäämme autoilua asuinalueilla. Me todennäköisesti houkuttelemme lisää autoja naapurikunnistamme ja teemme erittäin kalliin investoinnin sen lisäämiseksi.

Aina kun mietitään, mihin halutaan priorisoida, on hyvä muistaa, että nämä ovat ihan oikeita summia ja tämä on erittäin kallis investointi, vaikka nyt vielä siitä ei ollakaan päättämässä. Me olemme käsitelleet kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunnassa esimerkiksi liikuntainvestoin- tiemme tilannetta. Meillä on nyt 7,5 miljoonaa reilusti liikuntainvestoin- teihin budjetoitu tälle vuodelle. Ensi vuodelle olisi vain 4 miljoonaa. Tämä tarkoittaa sitä, että meillä ei tehdä yhtään uusia liikuntainvestoin-



29.8.2018

teja. Olisiko valtuutetuilla esimerkiksi kiinnostusta pohtia näitä vaihtoehtoja, jos me haluaisimme toteuttaa näitä juoksuportaita, jääkenttiä ynnä muita erittäin hyviä ideoita, joita valtuutetuilta on tullut todella monessa aloitteessa? Me voisimme vaikkapa lisätä liikuntainvestointeihin muutamia miljoonia. Sanotaan vaikka 10 miljoonaa. Tällaisia rahoja ei nyt ole näillä näkymin löytymässä, mutta täällä ollaan aika kepoisesti heittäessä 160 miljoonaa ja todennäköisesti investointivaiheessa enemmän tunnelinpätkään. On hyvä miettiä, mihin rahat todella kannattaa sijoittaa.

Valtuutettu Said Ahmed

Kuuluuko?

Arvoisat valtuutetut.

Kyseessä on erittäin kallis hanke. 160 miljoonan euron investointi yksityisautoiluun plus vielä ylläpitomaksut, jotka ovat 2 miljoonaa vuosittain. Minusta tämä on todella kallis tunneli. Tälle summalle löytyisi paljon parempia kohteita, kuten esimerkiksi vaikkapa helsinkiläisille kouluille koulukirjoja tai vaikka lisää hoitajia tai homekoulut. Kaupunkilaisten rahoja nämä ovat, joten asiat tärkeysjärjestyksessä. Pitää hyvin miettiä, mihin niitä rahoja laittaa. Perussuomalaiset eivät ole ilmastopuolue. Tiesin sen hyvin, mutta myös nyt selvisi, etteivät heitä kiinnosta homekoulut tai nuorten harrastukset. Tällä summalla olisi saatu kaikille helsinkiläisille nuorille maksuton harrastus. En kannata... Tai kannatan palautusta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tästä keskustelusta on jossain määrin tullut ideologinen keskustelu autot tai ei autot. Itse en niinkään vastusta autoja, vaikka sinänsä ilmaston ja kaupunkiviihtyisyyden vuoksi näen, että meidän pitäisi pyrkiä siihen, että niitä olisi vähemmän kaduilla kuin enemmän. Haluaisin panostaa entistä enemmän joukkoliikenteeseen ja kevyeen liikenteeseen. Mutta jo se, että tämä on aikoinaan yksimielisesti 5 vuotta sitten kaupunkisuunnittelulautakunnassa hyväksytty, osoittaa sitä, että tämä hanke ei ole siinä määrin... Yritin sitä omassa puheenvuorossanikin tuoda esille, että minä en itse esimerkiksi kategorisesti vastusta ajatusta, että laitetaan autoja tunneleihin, jos ne tuovat merkittävässä määrin viihtyisyyttä, parempaa kaupunkia maan pinnalle. Mutta tässä 5 vuo-



29.8.2018

dessa, jonka tämä on pölyttynyt tämä hanke pöytälaatikossa – kuten täällä on käynyt ilmi – aika paljon laskelmat ovat muuttuneet, ennusteet ovat muuttuneet.

Minusta olisi järkevää, että mietittäisiin kertaalleen palautuksen kautta, onko tämä tässä muodossa taloudellisesti järkevä ja liikenteellisesti järkevä. Täällä on itse asiassa viitattu niihin huoliin, joita minullakin on Kustaa Vaasan tien osalta. Eli siis kysymys siitä, että se voi olla hankala vetää Kustaa Vaasan tielle asti, mutta jos se vedettäisiin sinne asti, silloin tavallaan sinne Violanpuiston ympäristöön tuleva päiväkotiki, kaupungin nykyiset jo asukkaat kaupungin vuokratiloissa, eivät tulisi entistä isommat ruuhkat siihen. Toinen sitten tietysti kysymys siitä, että tämä syöttää keskustaan Sörnäisten rantatielle, niin tavallaan sen välityskyky ei tule kasvamaan. Nämä ovat sellaisia asioita, jotka mielestäni olisi hyvä miettiä, että siirrämmekö me kaavalla, jossa toteutetaan erittäin kalliilla, yhdessä kohdassa olevaa ruuhkaa vähän toiseen paikkaan ja lisäämme sitä ruuhkaa. Sen vuoksi minusta tämä kannattaisi katsoa uudestaan. Sinänsä olen sitä mieltä, että joissain kohdissa on järkevää laittaa autoilu maan alle, jolloin me saamme parempaa kaupunkikuvaa. Sitähän ovat esimerkiksi Itä-Pasila ja Merihaka.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan vielä, kun tässä oli esillä jossain puheenvuorossa, että tämä on aikansa elänyt jo tämä kaava, niin näinhän ei kuitenkaan ole. Se on muun muassa vuonna 2016 hyväksytyssä yleiskaavassa merkitty tämä kyseinen tunneli juuri tuolle paikalle, ja kyllä silloin siinäkin pohdittiin, ja se on kuitenkin aika suurella enemmistöllä tässä valtuustosalissa hyväksytty.

Sitten Helsingin on ? tapahtumien kaupungiksi, ja tässä on mahdollisuus, kun tämä tunneli toteutetaan, parantaa myös Suvilahdessa sinne Kalasataman metroasemalle kevyen liikenteen yhteyksiä ja muutenkin kevyen liikenteen yhteyksiä siinä ympäristössä. Ja sitten Suvilahden aluettahan ollaan kehittämässä edelleenkin entistä merkittävämmäksi tapahtumien alueeksi. Näilläkin perusteilla näen tärkeänä sen, että ainakin tämä kaava hyväksytään, ja sitten että kaikki tiedämme, jotka ainakin olemme tässä kaupunkisuunnittelussa olleet jollain lailla mukana aikojen saatossa, että kaavamuutosten tekeminen on huomattavasti helpompaa kuin sitten lähteä koko prosessia tekemään taas alusta alkaen uudelleen.



29.8.2018

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyviä perusteluita tullut varsinkin tämän kaavan puolesta. Eli en itse kannata tätä palautusta. Korviini vähän jollain tavalla Sinnemäen kommentit särähtivät. Hän nosti, että tämä olisi kallis hinta siitä, että 7 000 autoa saataisiin maan alle. Tietysti huomioitu on se, että tässä ei vielä päätetä tästä kalliista hinnasta, vaan se on sitten tulevaisuuden kysymyksiä, mutta ihan jo esittelytekstiä lukemalla, niin kyllä tämä paljon muutakin tuo tullessaan. Täällä painotetaan ihan asiantuntijoiden ja ELYn ja HSL:nkin lausunnoissa, että tämä lisää liikenneturvallisuutta, parantaa jalankulkua, jopa pyöräilyedellytyksiä ja ennen kaikkea selkeyttää näitä julkisen liikenteen ratkaisuja tuossa solmukohdassa.

Toinen asia, joka vähän särähti korvaan, oli se, että Sinnemäki nosti, että on turha tätä hankesuunnitteluresurssia ikään kuin tuhlata kaupungin virkamiesportaassa. Nyt näen, että tämä palautusesitys yhtä lailla varmasti vie resursseja kaupunkiympäristön toimialalla. Se oli ehkä vähän huono perustelu.

Se on kyllä totta, että se muutos, mitä tässä on tapahtunut, niin tämä ei tuo lisää asuinrakennustontteja tai liiketilatontteja tuonne alueelle, niin kuin Arhinmäki toi esille. Mutta se tieto, mikä on tullut kaupunkiympäristötoimialalta, että oikeastaan suurin osa sen alueen kaavoitusratkaisuista ja suunnittelusta perustuu siihen, että tämä tunneli kenties siihen tulisi.

Valtuutettu Soininvaara

Tässä aikani kuluksi yritin vähän muuttaa määrällisiksi näitä argumentteja. Jos tämä tunneli maksaa ? 8 miljoonaa euroa vuodessa ja käyttökuluina 2 miljoonaa euroa vuodessa, tämän hinta on siis 10 miljoonaa euroa vuodessa. Jos tämä rakennetaan välttääkseen niitä ulkoisia haittoja, joita on niistä 7 000 autosta, jotka saadaan maan päältä maan alle, niin voimme laskea, kuinka paljon silloin yhdestä autosta on haittaa, että tämä kannattaa, ja se on 5,5 euroa per auto. Jos te olette nyt ihan oikeasti sitä mieltä, että maan päällä olevista autoista on 5,5 euro jokaisesta haittaa, kannattaisi liikennepolitiikkaa noin muutenkin aika paljon reivata. Sitten toiset ovat sanoneet, että ei tämä oikeastaan olekaan näitten ulkoisten haittojen takia, vaan että se autoilija hyötyy tästä, niin muutetaan nyt sekin sitten rahaksi. Yhden auton ajaminen tässä tunnelissa maksaa 2,5 euroa. On se kyllä aika paljon. Sen takia minä luulen, että tätä hanketta ei tulla koskaan toteuttamaan, koska



29.8.2018

joskus joku tekee nämä laskelmat ihan oikeasti ja virallisesti ja huomaa, että tämä on ihan hölmöä. Mutta ei tämä ole sillä selvä. Tämän kaavan hyväksyminen suoraan lisää kuluja 30 miljoonaa euroa siitä huolimatta, että tämä tullaan aikanaan panemaan kyllä roskakoriin.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Kaupungin suunnittelussa on mielestäni aika selvä perussääntö se, että tarvittavat vaihtoehdot on hyvä arvioida mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Vaikka niihin silloin toki täytyy käyttää työtä ja energiaa, yleensä kuitenkin se kustannushyöty on sitä parempi, mitä varhaisemmassa vaiheessa vaihtoehdot arvioidaan. Ja kun nyt on selvää, että liikennejärjestelmämme ja liikenne-ennusteemme ja todelliset liikennemäärät ovat selvästi muuttuneet siitä, kun tätä kaavaa on valmisteltu, omasta mielestäni tuntuisi parhaalta ratkaisulta, että tässä vaiheessa – kaavavaiheessa, ei myöhemmässä vaiheessa järjestelmässämme eli hankesuunnitteluvaiheessa – arvioitaisiin ne vaihtoehdot.

Itselleni autot kaupungin kaduilla eivät ole kauhistus, ja minulla ei ole sellaista näkemystä itselläni, että kaikkialla niitä pitäisi saada pois silmistä maan alle. Voi olla, että sellaisia kohtia on, ja tässäkin kohtaa olisi varmasti järkevää arvioida sitä, onko jotain toista tapaa toteuttaa tätä tunnelia. Ehkä sellaista, joka olisi kustannuksiltaan hieman alhaisempi, mutta joka tuottaisi sitten kuitenkin hyötyjä. Mutta kun valtuutettu Sevander viittasi siihen, että olisi omituista, että mietin sitä kustannusta tai taakkaa, mikä näistä arvioista tulisi myöhemmässä vaiheessa, niin itse ajattelen, että nimenomaan tämä kaavavaihe on se, jossa nämä perusteelliset arvioinnit nykytilasta ja nykytodellisuudesta lähtien kannattaisi tehdä.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.



29.8.2018

Siis tällaiset autokeskustelut vääntyvät aina identiteettikysymykseksi, että onko yksityisautoilu hyvä vai paha, mutta tosiasiasa se argumentti, joka tässä nyt kulkee, on se, että onko tuo toteuttamiskelpoinen lopulta. Muutenhan tämän voisi nyt hyväksyä kaavana ja laskea hanke-suunnitelmat aikanaan ja miettiä ja äänestää rätkäyttää sen sitten siinä vaiheessa, jos se koskaan tulee valmisteltavaksi – mikä nyt tässä on suuri pelko, että saattaa olla, että kustannushyöty jää alle sen tehokkuusvaatimuksen, että se ei koskaan tule. Mutta tätä ei voi odottaa sen takia, koska tässä ovat kytkettyinä juuri sen raitiovaunuhankkeen oheiskustannukset, niin kuin Kivekäs täällä totesi moneen kertaan. Jos me nyt hyväksymme tämän ja panemme sen hankelaskentaan aikanaan, sen seuraus on se, että me olemme joutuneet muuttamaan sitä raitiovaunusuunnitelmaa niin, että tulee 30 miljoonan lasku. Ja meidän ei kannata tehdä niin. Sen takia meidän kannattaa ensin laskea, onko tuo koskaan toteuttamiskelpoinen, ja sitten hyväksyä tämä hanke tai siis kaava ja sen jälkeen mennä hankkeeseen, jos tässä ovat edelleen kaikki sitä mieltä tai enemmistö sitä mieltä, että se kannattaa tehdä. Tämä on panttivankina meillä nyt tämä ratikkahanke täällä takana ja 30 miljoonaa, ja me tulemme vielä toteamaan moneen kertaan, että se oli turha investointi.

Viittaus siihen keskustatunneliin ja Oodiin on ihan oikea, minkä Soininvaara teki. Koska siellä on se varaus, Oodista tuli merkittävästi kalliimpi. Tässä on vielä enemmän rahasta kysymys nyt tässä. Se pelkkä varautuminen tuohon tunneliin, jota ei koskaan tehdä, tulee maksamaan meille, jos tämä menee läpi tämä kaava nyt.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Politiikassa on hirveän lyhytnäköistä ajatella, että jonkin asian merkittävä hankaloittaminen automaattisesti vähentäisi sitä tarvetta sen ilmiön taustalla. Se on ehkä nähty kaikista selviten esityksissä vähentää auto-kaistojen määrää pyrkimyksenä vähentää autoilua. Käytännössä auto-kaistojen vähentäminen ainoastaan lisää ruuhkia. Samalla tavalla niin kuin kaikki muut muutokset, joilla ajatellaan, että tekemällä asioista hankalaa tai tässä tapauksessa säilyttämällä se tila sellaisenaan saataisiin joku luopumaan autosta. Ajattelen, että politiikkaa tietyillä tavoin on parempi tehdä enemmän porkkanan kuin kepin kautta. Näen, että asioilla on aina 2 puolta, ja totta kai jo porkkanan olemassaolo on ikään kuin keppi siitä, että siihen ei tartu tai että keppiä seuraa siitä, että siihen ei tartu.



29.8.2018

Se siitä filosofoinnista. En usko, että kukaan jättää ostamatta autoa sen takia, että Sörnäistentunnelia ei rakenneta. Mutta ehkä tässä olisi syytä ajatella autoilun tulevaisuutta Helsingissä vähän laajemmin kuin että kuinka paljon autoilua tämä Sörnäistentunneli lisää. Uskon vahvasti, että jatkossa entistä harvempi helsinkiläinen omistaa auton, eikä se syy ole se, että jos näin käy, että Sörnäistentunnelia ei rakenneta. Tällä hetkellä käsittääkseni kantakaupungissa alle puolella kotitalouksista on oma auto ylipäänsä käytössä. Kyllä tulevaisuudessa yhteiskäyttöajoneuvojen lisääntyminen on selviö. Se, että autoja tällä hetkellä käytetään käsittääkseni muutamaa prosenttia tai käyttöaste on muutaman prosentin luokkaa, kertoo siitä, että ison disruption aika on ovella. Miten me sitten haluamme näitä autoja käyttää – ja tulevaisuudessa niitä entistä harvempia autoja – niin kyllä minä olen sitä mieltä, että meidän on syytä tehdä siitä liikenteestä mahdollisimman tehokasta, mahdollisimman järkevää, nopeata ja siirtää sitä entistä enemmän pois maan päältä. Tämän vuoksi en näe mitään syytä, miksi tätä Sörnäistentunnelia pitäisi vastustaa, eikä tietenkään kukaan tässä sitä vastusta, koska nythän me päätämme ainoastaan asemakaavasta. Tietenkin joku, joka keskustelua seuraa eikä lue, mistä nyt keskustellaan, voisi luulla, että ollaan tekemässä päätöstä tunnelista, mutta onneksi tässä vaiheessa ainoastaan vain tästä sen mahdollistavasta kaavasta.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän tunnelin tai – anteeksi – tämän kaavan käsittelyn vaiheissa tässä kokouksessa ainakin Jalovaara mainitsi puheenvuorossaan sen, että nyt kaavan hyväksymisen jälkeen vielä voidaan katsoa vaihtoehtoja, ja aiemmassa keskustelussa useat kokoomuksen edustajat ovat esittäneet samaa, että pitää nyt vain hyväksyä tämä kaava, ja sitten voidaan vielä katsoa, minkälainen oikeasti kannattaa tehdä. Huomioiden nämä perustelut kaavan kannattamiselle – nyt kun olemme sen hyväksymässä ja hyväksyneet tai tämä oli nyt äänestyspäätös ja hyvä niin – esitän ponnen:

Hyväksyessään kaavan valtuusto edellyttää, että selvitetään nykylähtökohdista muut mahdollisuudet toteuttaa alueelle tarvittavat liikenneratkaisut perustuen esimerkiksi pintaratkaisuun Vanhan talvitien kautta, lyhyempään tunneliin tai pidempään tunneliin, joka ohittaisi myös Kustaa Vaasan tien risteyksen.



29.8.2018

Kun oikeasti ongelma on juuri se, että näitä ei ole katsottu nykylähtökohdista, ja olisi tärkeää katsoa ne. Pönten hyväksyminen ei millään tavalla kaavaa muuta, ja jos näiden selvittämisen tulos on, että juuri tämä tunneli on paras, niin meillä on sitten sitä varten valmis kaava kätevästi olemassa.

Vielä valtuutettu Merelle huomio, että voimme tämän kokouksen ulkopuolella vaikkapa puhua kysynnän ja tarjonnan laista ja siitä, vaikuttaako tarjonta kysyntään.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilman muuta Kivekäs, valtuutettu sellainen tässä tapauksessa, tartun tähän haasteeseen. Mutta tämä on taas hirveän lyhytnäköistä. Kyllä minä olisin sitä mieltä, että kun me mietimme autoilua, niin kun pysäköinnin hinta tällä hetkellä... Onneksi meillä on kaupunkistrategiassa erinomainen kirjaus siitä, että pysäköinnin hintaa muutetaan markkinaehtoisemmaksi. Se on merkittävä tekijä ja vaikuttaja siihen, onko autoilu kuinka järkevää ja missä päin Helsinkiä. Sen lisäksi HSL teki erinomaisen selvityksen näistä tiemaksuista ja tällaisen järjestelmän käyttöönotosta. Kyllä minä näkisin, että totta kai tunneli vaikuttaa ehkä liikenteeseen. Se ei saa ketään ostamaan autoa, mutta että ajateltaisiin tässä vähän laajemmin tätä liikennettä kuin vain sitä, että vastustameko me nyt tätä yhtä tunnelia vai emme. Kyllä näen, että tämä tunneli parantaisi tilannetta ja meillä olisi valtava määrä muita keinoja vaikuttaa autoiluun ja sen houkuttelevuuteen kuin se, että rakennetaanko tunneli vai ei.

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan tällä kaavalla nyt mennään, mutta se huoli siitä, että hintalappu on aika kova ja vaikutukset ovat sanotaanko monenlaiset eivätkä välttämättä vain hyvät, niin kannatan ehdottomasti tätä Kivekkään pontta. Sitten meillä olisi vähän enemmän nykytilaa vastaava parempi tieto siitä, mikä siellä nyt on sitten optimaalinen ratkaisu.



29.8.2018

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Täällä on sivuttu ja tämäkin päätös toki sivuaa ja on keskeinen osa laajempaa liikennepolitiikkaamme, ja mielestäni on ihan OK tavoitella ja sanoa suoraan, että me haluaisimme olla enemmän sellainen kaupunki kuin vaikka Kööpenhamina tai Amsterdam, jossa ihmiset liikkuvat muun muassa pyörällä hyvin paljon. Mielestäni se on ihan tavoiteltava suunta. On myös ihan hyvä sanoa ääneen, että autoista tulee typpioksidipäästöjä, jotka eivät ole terveellisiä ihmisille kaupunkiympäristössä. Autoja on toki jatkossakin, mutta on ihan hyvä tavoite vähentää liikkumista sellaisilla liikennemuodoilla, jotka tuottavat paljon päästöjä ihmisille, jotka niitä hengittelevät kaupungeissa. Tämäkin on ihan hyvä kulma pitää mielessä.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Kivekkään ponsihan on luonteeltaan vastaehdotus jo tässä vaiheessa. Tuntuu, että on tällaista viherkipuilua pikkuisen nyt sen jälkeen kun palautusehdotus ei menestynyt äsken äänestyksessä. En missään tapauksessa tule kannattamaan tätä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Rautava tuli kertoneeksi julkiseksi sen, että ne perusteet, joilla hän äsken perusteli sitä, että kannattaa tehdä tämä kaava, että sitä voi sitten tarkastella myöhemmin, olivat keksittyjä perusteita, koska hän missään tapauksessa ei halua hyväksyä sellaista päätöstä, että sitten kun tämä kaava nyt ollaan hyväksymässä, niin sitä tarkastellaan, miten se on järkevä. Mutta onneksi uskon, että esimerkiksi sosiaalidemokraatit ovat tässä paljon järkevämmällä linjalla kuin kokoomus, että katostaan, mikä on paras ratkaisu. Esimerkiksi minä olen sitä mieltä aidosti, että se, että tähän Violanpuistoon, johon tulee päiväkotia, jonka vieressä on jo nyt asutusta ja kaupungin vuokra-asuntoja, tulisi isot ruuhkat ja tämä tunnelin sisäänkäynti, että selvitettäisiin, voitaisiinko se vetää Kustaa Vaasan kadulle asti. Mielestäni se on todella järkevää nykyisten ja tulevien asukkaiden näkökulmista. Hoidetaan me muut tä-



29.8.2018

mä, vaikka Rautava nyt ei sitä haluakaan, vaikka äsken keskustelussa vielä halusi.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu, korjaan, kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Arhinmäki tuossa äsken kyllä kertoi, mistä oikeasti on kysymys. Kun luette tuon ponnen, huomaatte, että vaikka siinä lukee, että se on ponsiehdotus, niin tosiasiallisesti kyse on vastaehdotuksesta. Sen takia tämä ei ole ponsi luonteeltaan, mikä on tässä tehty.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Rautavalle sopisi paremmin jokin muulla tavoin kirjoitettu ponsi, jossa selvitetään näitä mahdollisuuksia, niin toki se voitaisiin tuoda jossain muussakin muodossa. Jos se oikeasti on sanamuodosta kiinni. Mutta käsitin, että nimenomaan tämä mahdollisuuksien selvittäminen on se ongelma nyt, että ei saisi selvittää muita mahdollisuuksia järjestää liikenne. Yleensä ponsilla nimenomaan selvitetään mahdollisuuksia. Nyt selvittäisiin mahdollisuuksia Kalasataman liikenne-ratkaisuihin, joille siis tämä mahdollisuus, joka meillä nyt on äänestys-pohjilla ollut, on selvitetty yli 5 vuotta sitten. Ja nyt pitäisi nykynäkökulmasta selvittää niitä muitakin mahdollisuuksia. Siis jos tämä on Rautavalle edelleen palautusäänestyksen jälkeen OK, että katsotaan niitä mahdollisuuksia, niin voin kyllä tarvittaessa tehdä muunkin muotoisen ponnen siitä.

Valtuutettu Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Voidaan varmaan tässä Arhinmäen hyvästä ehdotuksesta todeta, että SDP on tässäkin tapauksessa järkipuolue, ja meidän mielestämme selvittäminen, ja itse ainakin olen vahvasti selvittämisen kannalla. Tässä tapauksessa todellisuudessa tätä selvittämistä tehtäisiin joka tapauksessa, joten ei tämä ponsi nyt niin vaarallinen ole. Pintaratkaisusta voi varmaan todeta sen, että viranhaltijathan joka tapauksessa selvittäisivät tämän niin sanotun nollaratkaisun eli vertaisivat sitä tunneliratkaisua siihen, miten se nykytilanteeseen suhteutuu. Pidemmästä tunnelista taas sitten voi todeta, että vihreillä tässä varmaan argumentit



29.8.2018

ovat pikkaisen ristiriitaisia, sillä pidempi tunneli maksaisi merkittävästi enemmän, koska nämä maaolosuhteet ovat paljon hankalammat. Lyhyempi tunneli taas sitten on mahdoton, koska se tarkoittaisi sitä, että sitä Kalasataman metroasemaa pitäisi muuttaa, ja se tietysti sitten olisi aivan mahdoton tehdä.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan ihan sellaiseen asiaan kiinnittää huomiota kuin se, että mikä on ponsi ja mikä ei ole ponsi. Toivoisin, että kaikkia puolueita koskevat samanlaiset säännöt, ja myös isompia ja pienempiä ryhmittymiä. Ihan tällainen näkökulma ottamatta sen enempää tässä yhteydessä kantaa tähän asiaan.

Valtuutettu Turkkila

Puheenjohtaja.

Pidän tämän puheenvuoron siksi, ettei salissa annettaisi väärää tietoa, ja tätä puheenvuoroa ei ollut äsken palautuskeskustelussa mahdollista antaa, joten pidän sen nyt. Valtuutettu Suldaan Said Ahmed esitti jostain merkillisestä syystä, ettei Perussuomalaiset kannattaisi homekorjauksia. Tämä väite on eriskummallinen, koska Perussuomalaiset nimenaan kannattaa järkeviä infrainvestointeja, olivat ne sitten liikennettä tai korjausrakennusinvestointeja. Sen sijaan Perussuomalaiset ei kannata huonoja ja riskialttiita mikrohankkeita, kuten esimerkiksi joukkoliikenteessä pummilla matkustamista, kuten arvoisa valtuutettu Suldaan Said Ahmed Twitterissä eilen esitti.

Kiitos.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Nyt kuuluu varmaan. Kyllä täytyy sanoa, ihmettelen kovasti, kun Perussuomalaiset, jotka väittävät aina, että he ovat leipäjonossa olevien ihmisten ja homekoulujen puolella, nyt tässä äänestävät hankkeesta, jonka arvo tai rahat, jota laitetaan, on yli 160 miljoonaa euroa. Kyllä täytyy ihmetellä kovasti. Mitä tulee tähän joukkoliikenteeseen. Kyllä se on ikävä, että ihmiset joutuvat tässä kaupungissa valitsemaan, jäävätkö he omaan lähiöönsä syrjäytymään vai lähtevätkö he pummilla. Meillä



29.8.2018

päättäjillä olisi siinä iso vastuu, että me mietimme, miksi ihmiset lähtevät pummilla. Siksi, että heillä ei ole varaa ja joukkoliikenne on Helsingissä äärimmäisen kallista. Toivoisin Perussuomalaisilta siihen jotain ratkaisua sen sijaan, että yritetään ampua muiden juttuja alas.

Kiitos.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tässä nyt niin omituisia rinnastuksia tehdään sieltä Vasemmistolii-ton valtuutettu Suldaan Said Ahmedin taholta, että ihan hämmästyttävää. Tässä puhutaan ihan niin kuin tämä olisi joku Brexit-äänestys, että maksamme nyt EU:lle 280 miljoonaa puntaa viikossa, mitäs jos käytetäänkin ne rahat terveydenhoitoon. Nyt tämä tunneli tulee kuulemma maksamaan 160 miljoonaa, mitäs jos käytettäisiinkin ne rahat homekouluihin. Ja sitten jos joku ei tähän suostu, niin sitten sanotaan jaha, siellä nyt vastustetaan näitten homekoulujen korjaamista. Kyllä tämä on ihan käsittämätöntä retoriikkaa täällä. Toivoisin, että pitäydyttäisiin edes jollakin tasolla oikeassa asiassa ja puhuttaisiin nyt tästä asiasta, eikä tehtäisi tällaisia ihmeellisiä venkslauksia.

Kiitos.

Valtuutettu Turkkila (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Atte Kaleva puhui sen verran hyvin, että vedän omaan puheenvuoroni pois.

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Olen pahoillani. Haluan vain korjata, kun työtaturma tuli puhelimesta tuohon äänestykseen, että kannatan Sörnäisten asemakaavan tai -tunnelin rakentamista ihan asukasviihtyvyyden ja turvallisuuden kannaltakin. Näen, että ne autot on hyvä ohjata maan alle, enkä usko, että se lisää autoilua. Olen pahoillani tästä työtaturmasta

Kiitos.



29.8.2018

220 §

Esityslistan asia nro 10

HAKANIEMEN HOTELLIN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12478)

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Suhtaudun tähän hotellihankkeeseen kriittisesti. Syitä ovat muun muassa seuraavat. Ensiksikin kaupunki saa myynnistä 10 miljoonaa, mutta kustannuksia tulee 19,2 miljoonaa plus mahdolliset lisäkustannukset. Toiseksi en huomannut esittelyaineistosta laskelmia, jotka osoittaisivat tämän päätösehdotuksen muut taloudelliset vaikutukset, jotka kenties tekisivät hankkeesta kannatettavan. Ja kolmanneksi kaupunginmuseon lausunto kertoo niistä negatiivista vaikutuksista, joita päätökseen liittyy. Jos minulla ei ole taloudellisia laskelmia, jotka osoittavat hankkeen olevan selkeästi kannatettava, minun on vaikea hyväksyä tällaista hanketta ja perustella sitä helsinkiläisille.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Ebeling tuossa mainitsi, se investointisumman ja kauppahinnan suhde on herättänyt aika paljon kysymyksiä. Eli että 19 miljoonaa investoidaan ja sitten se kauppahinta on ilmeisesti jo sovittu, että se on 10 miljoonaa. Itse ymmärrän, että tällä investoinnilla tehdään muutakin kuin se hotellitontti. Siinä on julkista aluetta, siinä on se saari, siinä on tilaa ihmisille. Ei ole minulla mitään ongelmaa sinänsä tuon investointisumman kanssa. Kauppahinnan suhteen ei minulla ole siitäkään sen kummempaa tietoa, että saattaahan se olla ihan hyväkin hinta. Mutta tässä on julkisuudessa ja kaupunkilaisten keskuudessa todella paljon esiintynyt näitä epäluuloja. Nehän alkoivat siinä Clarion-hotellin, Jätkäsaaren hotellin yhteydessä. Esimerkiksi viime vuonna keuhkokuumeesta puhuttiin. Nyt tämä on sitten herättänyt yhteydenottoja kaupunkilaisilta aika paljon. Minusta olisi tosi hyvä, että me voisimme toimia avoimesti kaupungissa strategiamme mukaisesti ja leikata tällaisilta kasvavilta epäluuloilta siivet, koska ne eivät varmaankaan paranna



29.8.2018

mitään yleensäkään, jos kaupunkilaiset eivät luota päättäjiin kaupungissa ja epäilevät, että siellä on jotain vilunkipeliä.

Yleisesti ottaen olisi parasta kilpailuttaa nämä tonttikaupat. Ymmärrän, että tässä on ilmeisesti ollut eri käytäntö, että tehdään varauksia. Yksi tekee varaukset ja sitä ei kilpailuteta. Mutta jos on hyvä syy, että ei kilpailuteta, niin sitten että kerrottaisiin ymmärrettävät ja selkeät perusteet hinnoittelulle. Minulla on sen vuoksi tuolla ponsiesitys.

Hyväksyessään päätösesityksen kaupunginvaltuusto pyytää, että selvitetään mahdollisuudet kertoa julkisesti selkeät perusteet sovitulle kauppahinnalle.

Ei sen kummempaa. Kerrottaisiin vain ne selkeästi, eikä joku epämielinen indeksijuttu, mistä ei oikeasti, jos sitä mieltii, saa kunnan perusteita. Tosi hienoa, jos voitte kannattaa tätä.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä kappaleessa 15 todetaan: ”Kaupungille kohdistuvien tonttitulojen suuruus määräytyy tontinluovutusmenettelyssä. Kaupungille koituvien tulojen arvioidaan olevan noin 10 miljoonaa euroa. Tontin luovutuksesta tullaan aikanaan tekemään erillinen päätös.” Kannata avoimuutta, mutta tässä lähdetään siitä olettamuksesta, että nyt me päätämme myös siitä, että tämä tontti myydään. Päätämmekö me tässä yhteydessä, siitä että tontti myydään? Kun minä tulkitseen niin, että siitä myöhemmin päätetään. Toinen kysymys oikeastaan on se, että minä ymmärrän, että tämä on räätälöity tälle kyseiselle hotellille, mutta noin periaatteellisella tasolla eikö tämä asemakaava mahdollistaisi sen, että asemakaavan muodossa joku ihan muu kuin tämä Clarion tekisi tämän asemakaavan mukaisen hotellin tähän näin? Eihän asemakaavassa päätetä siitä, kuka lopullisesti sen tekee, vaan tässä mahdollistetaan hotelli tälle tontille. Mutta kysymysmerkkejä oli näissä molemmissa perässä.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Joo, eihän tästä tosiaan ole tästä kaupasta vielä päätetty, eli ideana tässä ponnessa on, että sitten jos ja kun siitä päätetään – ilmeisesti



29.8.2018

näin on tarkoitus kuitenkin tehdä – sitten kommunikoitaisiin selkeästi ne perusteet ja pystyttäisiin katkaisemaan tämä kierre, missä jatkuvasti tulee epäluuloa ihmisiltä uusiin hotellihankkeisiin ja muihin maanmyynteihin liittyen ja saada tämä suhde päättäjien ja kansalaisten välillä paremmalle tolalle.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Läpinäkyvyys on hyvä, ja selityksiä voi tehdä vielä enemmänkin. Lautakunnassa kuultiin niitä kyllä ihan riittämiin, mutta jos ne eivät ole kirjaantuneet tuohon, niin ei varmaankaan ole kaupungin kannalta huono asia avata noita tilanteita uudestaan. Se, mikä tässä prosessissa kannattaa huomata, on, että siinä ei ole alun perin ollut tonttia, vaan siinä on järjestetty kilpailu, kun on haluttu kaupunkikuvallisesti onnistuva hotelli. Eikä niin että ensin tehdään tontti, jossa on hotelli, ja sitten ikään kuin siitä käytäisiin kilpailu, ja siihen tulee sitten sellainen kaavan tietyllä tavalla rakentama hotelli. Vaan nyt hotellin ulkoasu, siis ympäristö on suunniteltu, se on räätälöity yhdelle taholle. Tietenkin sillä suunnitelmalla on, ne, jotka ovat sen tilanneet, omistavat sen suunnitelman. Jos se kilpailutettaisiin uudestaan, silloin tietysti siihen tulisi jokin muuta, koska ei sitä samaa suunnitelmaa voi käyttää, jonka suunnittelusta se kilpailun voittanut on maksanut. Silloin tämä alkuperäinen suunnittelukilpailu menettäisi merkityksensä. Emme me nyt ihan tällä lailla voi kaupunkia suunnitella.

Valtuutettu Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsinki tarvitsee lisää hotelleita. Helsingin matkailijamäärä kasvoi viime vuonna 13 %:lla. 4 miljoonan yöpyjän raja saavutettiin myös viime vuonna. Helsingin matkailu kasvoi muiden Pohjoismaiden kaupunkeja nopeammin, mutta kasvun varaa on edelleen. Vertailun vuoksi Tukholmassa on 9,6 miljoonaa matkailijaa ollut viime vuonna. Helsingin kasvun turvaamiseksi majoituskapasiteetin kasvattamiseen ja matkailijoiden palveluihin on panostettava. Vain hotellikapasiteettia lisäämällä voimme kilpailla kongresseista ja suurista tapahtumista muiden Euroopan kaupunkien kanssa.



29.8.2018

Sitten samaa mieltä aikaisempien puhujien kanssa tästä varausprosessien läpinäkyvyydestä, että se on tärkeätä, ja tämä tieto prosessien etenemisestä tulee olla kaikkien saatavilla. Kaupungin tonttipolitiikan täytyy olla ennakoitavaa ja läpinäkyvää. Toivon, että tämän Hakaniemen hotellin toteutuksessa otetaan huomioon erityisesti ympäröivä historiallinen miljöö. Ilmaston lämpenemisen mukanaan tuomat muutokset ja muut ympäristönvaikutukset tulee tutkia erityisen huolellisesti. Hakaniemeläisten toiveet pitää huomioida ja heitä osallistaa hotellin ja sen ympäristön toteutukseen. Rakentaminen pitää myös hoitaa niin, ettei paikallisten ihmisten elämä ja torikauppa häiriinny. Kaupunki tiivistyy ja Hakaniemi mukana, ja näillä perusteilla kannatan tätä esitettyä hotellin asemakaavan muutosta.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla on sellainen käsitys, että kaupunki ei ole kyllä muitakaan hotellitontteja kilpailuttanut. Varmaan apulaispormestari tämän käsityksen voi vahvistaa. Minusta tässä on hienosti lähdetty nyt kehittämään Hakaniemenrantaa. Tämähän vasta oikeastaan avaa sen rannan kehittämisen. Tietysti tässä olisi voinut miettiä sitä, että oltaisiin saatu kokonaissuunnitelma, mutta sitten se olisi taas kestänyt. Kuten valtuutettu Pajunen tuossa totesi, Helsingissä on huutava pula hotellikapasiteetista. Sen näki esimerkiksi nyt kesällä silloin kun oli tämä jo moneen kertaan mainittu Trumputin-tapahtuma, niin hotellihuoneiden hinnathan olivat aivan käsittämättömän korkeita siihen nähden, mitä sillä rahalla vastineeksi sai. Siinä mielessä on nyt ollut ilo olla päättämässä tästä asiasta jo lautakunnassa, ja olemme päättäneet muistakin hotellikaa-voista. Pidän tätä hyvänä, ja minusta tässä arkkitehtuurikilpailussa on löydetty hyvä ratkaisu. Kuten tässä valtuutettu Rantanenkin totesi, että sitten jos lähdetäänkin tekemään jotain ihan muuta, prosessi alkaa alusta, ja mikä se ratkaisu sitten siinä vaiheessa on, niin sitten taas menee aikaa, ja onko se yhtä hyvä. Sehän voi olla tietysti jopa hienompi. Koskaan ei sitten tiedä, mitä tänne saa. Mutta minun mielestäni pitää olla uskallusta tehdä päätöksiä, ja tässä on ihan hyvä ratkaisu nyt löydetty Hakaniemenrantaan.

Apulaispormestari Sinnemäki

Aivan. Tämä on tällainen enemmän show-juttu.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



29.8.2018

Sanon ensin muutaman sanan Hakaniemenrannasta, sen kokonaisuudesta ja tästä kaavasta ja sitten muutama kommentti tähän käytyyn keskusteluun hotellihankkeista ja niiden etenemisestä ja hinnoittelusta.

Hakaniemenrantaahan suunnitellaan nyt laajana kokonaisuutena, on suunniteltu laajana kokonaisuutena, ja Hakaniemenranta tulee tulevina vuosina muuttumaan monipuolisesti ja aika kokonaisvaltaisesti. Tämä hotelli ja tämä kaava, josta nyt olemme päättämässä, on itse asiassa vain aika pieni osa tätä kokonaista muutosta. Hakaniemenrannan uusi alue on itse asiassa kaikkein isoin kantakaupungin täydennysrakennusalue, mitä meillä tällä hetkellä on suunnitteilla. Edellinen kaupunkisuunnittelulautakunta on käsitellyt tätä rantaa kokonaisuutena, hyväksynyt suunnitteluperiaatteet ja asemakaavan muutosluonnoksen tästä koko rannasta, ja sen muutosluonnoksen yhteydessä alkuvuodesta 2017 silloinen kaupunkisuunnittelulautakunta, jonka puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja tässä istuvat aivan edessäni, myös edellytti arkkitehtuurikilpailun järjestämistä tästä koko Siltavuorensalmen alueesta, joka kilpailu on järjestetty ja joka on myös ratkennut. Erityisesti tämän kilpailun ollessa käynnissä siihen tulleet ehdotukset olivat kommentoitavissa, ja tietenkin erityisesti alueen asukkaat ja totta kai monet muutkin kaupunkilaiset kommentoivat näitä ehdotuksia. Tässä kilpailussa erityisenä teemana oli rantojen julkinen tila ja se, että millä tavalla nämä rannat tulisivat kaikkien kaupunkilaisten käyttöön.

Tässä prosessissa vähän erillisenä mutta kuitenkin osana tätä kokonaisuutta on kulkenut tämä nyt tänään käsittelyssä oleva hotellin kaava, ja itse ajattelen, että aika hyvällä tavalla. Kun se ranta tulee rakentumaan, sinne on suunniteltu pääasiassa siis asumista, niin sitten ikään kuin sen asumisen alueen päätepisteenä ja maamerkinä on tämä hotelli, jota tässä kaavassa esitetään. Kaupunki on siinä vaiheessa, kun suunnitteluvaraus on tälle norjalaiselle sijoittajalle, Arthur Buchartille ja hänen yritykselleen tehty, edellyttänyt, että koska tämä paikka on niin merkittävä, siihen tulee järjestää arkkitehtuurikilpailu. Se oli kutsukilpailu, se oli pohjoismainen kutsukilpailu, jonka sitten voitti norjalainen arkkitehtitoimisto, Snøhetta, joka on kansainvälisestäikin kyllä hyvin merittynyt, ja tämä kaava on tehty sen arkkitehtuurikilpailun voittaneen ehdotuksen pohjalta.

Eli siinä mielessä jos me mietimme, että totta kai tämä kaava kytkeytyy tähän hankkeeseen, josta on ollut suunnitteluvaraus, mutta sitten samaan aikaan on tietenkin tosiasia, että keskustelu näistä luovutusperiaatteista ja varsinaisesta kauppahinnasta tietyllä tavalla voi sopia paremmin siihen vaiheeseen, ja päätökset tehdään varsinaisesti siinä vaiheessa. Mutta että ehkä se on hyvä sanoa ääneen, että jos sitten



29.8.2018

tämä hanketta suunnitellut taho ei olisi tässä suunnittelijana, niin voi olla, että tämä tontti olisi käytettävissä, mutta voi olla, että kuitenkin se hotellirakennus itsessään sitten tulisi silloin suunnitella jossain toisessa muodossa.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Periaatteista. Meillä on ollut pitkään strategisena tavoitteena lisätä Helsingissä hotellikapasiteettia. Meidän kapasiteettimme on kasvanut huomattavasti hitaammin kuin muissa pohjoismaisissa pääkaupungeissa, ja siitä osittain kertoo myös se, että meidän hotelliemme täyttöasteet ovat todella paljon korkeammat kuin eurooppalaisissa kaupungeissa keskimäärin, mikä näyttää osaltaan sitä, että tilaa uusille hotelleille kaupungissamme on. Meillä ei ole ollut tapana järjestää hintakilpailuja hotellitonteista. Meillä on ollut käytäntönä se, että kaupungissa eri paikkoihin on kaavoitettu hotellitontteja, ja nämä tietenkin ovat tarjolla sitten pääasiassa neuvottelumenettelyn kautta niille toimijoille, jotka ovat halukkaita hotelleihin investoimaan. Mutta sitten tietenkin maailmassa on sellainenkin tosiasia, että joskus tulee ideoita investoijilta, yrityskentältä itseltään siitä, missä olisi toimiva hotellin paikka. Kaikkia niitä mahdollisia paikkoja ei välttämättä ole osattu tehdä olemassa olevassa kaavoituksessa. Tietenkin tällaisessa tilanteessa, jossa sitten kaupunki on ollut halukas saamaan hotelli-investointeja, jos on ollut uskottava investori, on pyritty etsimään yhteisesti sellainen paikka, johon hotellin voisi investoida. Tämä hanke on siis edennyt niin, että on haettu suunnitteluvarausta, jonka kaupunginhallitus on myöntänyt tälle hankkeelle. Ja tästä...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Aivan. Nyt lopetan. Totean lyhyesti, että tässä vaiheessa meillä ei ole... Siitä, olisiko Clarion tässä hotellioperaattori, ei tässä yhteydessä tehdä päätöstä, koska investoija itse sitten päättää, minkä hotelliketjun kanssa olisi yhteydessä. Ehkä tästä hinta-arviosta, joka tähän on tehty, niin se perustuu siihen, mikä on markkinoiden arvo käyvästä hinnasta hotellikerrosneliömetrien osalta.

Kiitos.

Pahoittelut puheenvuoron pituudesta.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



29.8.2018

Tässä keskustelussa on kovasti puhuttu kaupunkikuvasta ja koko ajan tarkasteltu Hakaniemenrantaa ikään kuin Kruununhaan puolelta tai Pitkäsillan joka tapauksessa eteläpuolelta tarkastellen, mutta kiinnittäisin huomiota siihen, että kaupunkikuva muuttuu Hakaniemessä siltä osin, että torilta avautuva erittäin upea näkymä Siltavuorenpenkereelle peityy osittain. No, sitä on myöhäistä nyt enää pohtia. Hyväksyttiin tämä kaava tai ei, niin se peittyy. Mutta ehkä tässä nyt voisi sitten ikään kuin muistipaikaksi laittaa kainon toivomuksen, että ainakaan sitä hotellia ei rakenneta korkeammaksi kuin viereinen Metallitalo.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Pennasen ? minäkin kannatan paljon avoimuutta ja kilpailutusta tontinluovutuksessa. Mutta kun on kysymys erittäin arvokkaasta paikasta, sen kilpailun pitäisi olla sellainen, että siinä jokainen tarjoaja tuo oman suunnitelmasta tähän ja tarjoaisi hinnan, ja suunnitelmia ja hintoja verrattaisiin keskenään. Tällä alalla tällä hetkellä toimijoita on sen verran vähäsen, että tämä norjalainen yhtiö olisi varmaan havainnut, että tulee olemaan ainoa tarjoaja ja tarjonnut yhden euron tästä tontista ja voittanut sen sillä. Tämä on kyllä tässä suhteessa parempi ratkaisu. Se, että Helsinki ilmeisesti myy tämän tontin noin miljoonalla, siinä se poikkeaa muista kunnista siinä, että se yleensä ottaa siitä mitään rahaa, koska hotelleja kaikki maailman ? kaipaavat alueelleen niin paljon, että antavat tontit varmasti ilmatteeksi ja subventoivat vielä siitä vähän päällekin.

Sinänsä pidän tätä hanketta koko Kallion ja Hakaniemen kannalta loistavana asiana. Tämä ikään kuin toimivaa, elävää ja haluttua kaupunkirakennetta kuljettaa sen Pitkäsillan toiselle puolelle ja tulee selvästikin parantamaan Hakaniemen ikään kuin erilaista statusta todella merkittävästi. Tämäntyyppinen kaupunkirakenne leviää minusta ihan oikealla tavalla.

Valtuutettu Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä Pennasen tekemää toivomuspontta tästä hinnoittelun läpinäkyvyydestä. Tästähän keskusteltiin tuolla keväällä myös Jätkäsaa-
ren tontin myymisen yhteydessä.



29.8.2018

221 §

Esityslistan asia nro 11

TÖÖLÖN SAIRAALAN (TÖÖLÖNKATU 40) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12491)

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Töölön sairaalan projekti on aivan erinomainen. Tässä HUS saa rahaa, ja kaupunkilaiset saavat asuntoja ja liiketilaa. Mutta tässä on yksi pieni mutta, ja siitä olen tehnyt tämän ponnin, ja se on se, että valtuuston ei pitäisi määrätä jonkun rakennuksen muotoa tarkasti, jos siitä järjestetään arkkitehtuurikilpailu. Mitään kilpailuahan ei pidä julistaa, jos jo etukäteen sanotaan, minkälainen sen rakennuksen pitää ihan tarkasti olla. Tämän vuoksi olen tehnyt tämän ponsiehdotuksen. Töölön sairaala, joka on entinen Suomen Punaisen Ristin sairaala, on merkittävä valtakunnallinen kulttuuriympäristö. Ehdotamme, että arkkitehtuurikilpailussa ei pohjoista asuinkorttelia ehdottomasti sidottaisi puoliumpikorttelin muotoon, vaan toteutettaisiin samansuuruisena ja -korkeuisena mutta vapaasti muotoiltuna. Tämä on hyvin kauniisti sanottu ruotsin kielelle: men fritt utformat.

Valtuutettu Juva

Minä voisin kannattaa Sirpan ehdotusta. Töölön sairaala eli todella vanha Punainen Risti on hieno rakennus, yksi Suomen komeimpia sairaalarakennuksia. Ehkä tuo Paimion parantola juuri vetää edelle. Kaikkein hienointa olisi toki, jos se julkisivu sen vanhan rakennuksen tai sen lisärakennuksen kohdalta uusittaisiin ja restauroitaisiin niin, että siellä olisi vanha hieno ramppi ja muut, mikä se alun perin on tehty. Tässä voisin todeta, että ne, jotka tuntevat rakennuksen, ovat ehkä kiinnittäneet huomiota outouteen. Siellä Topeliuksenkadun puoleisella sivulla on arkkitehtonisesti täysin oudosti 2 ikkunaa siellä aivan ylimmässä kerroksessa. Ne johtuvat siitä, että isoisäni Simo Brofeldt, joka muutti sinne yllääkäriksi ja oli suunnittelemassa rakennusta, ilmoitti, että hänen kotonaan ei ole näin pimeätä. Hän haluaa lisää ikkunoita olohuoneeseensa, ja siitä syystä näitä 2 ikkunaa on kutsuttu Simon silmiksi. Ne varmaan remontin jälkeenkin siellä säilyvät, mutta tällainen pieni yksityiskohta kaupungin arkkitehtuuriin tiedoksi.



29.8.2018

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun täytyy sitten peruuttaa tämä. Tämä oli tarkoitus pelkkänä pontena. Ei kai tätä kannata palauttaa.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse en ollenkaan ymmärrä tätä umpikorttelien vastustamista. Siinä Töölössä nimenoman ympäristökorttelit ovat juuri umpikortteleita, ja minusta tässä on oikein hyvin onnistuttu muokkaamaan sitä. Siihen kortteliin erittäin hyvin on massoiteltu minusta sitä tulevaa rakentamista, ja olen tosi tyytyväinen, että me pystymme täydennysrakentamaan myös näitä vanhoja kaupunginosia. Tässä säästetään vanhaa sairaalamiljöötä ja toisaalta taas tuodaan uutta asumista tilalle, niin tässä kyllä todella hyvästä kaavasta, niin kuin kaikista kaavoista, mitkä meillä tänään ovat olleet käsittelyssä. On ihana valtuuston kokous siinä mielessä ollut kyllä kyseessä. Mutta en todellakaan vastusta umpikorttelia, ja hienoa, että tämä esitys nyt vedettiin pois.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen esityksen kannalla, mutta tuon samalla HUSin asuntotoimikunnan aktiivijäsenenä huolen siitä, että kun meillä on erittäin paljon tyhjenevien sairaaloiden tontteja käytössä, me emme ole niiltä saaneet asuntotonttia terveydenhuoltohenkilöstön asuntojen rakentamiseen, vaan joudumme etsimään niitä kauempaa. Jätkäsaareen rakennettiin 100, Luuvaniementielle tullee 100, ja seuraava alkaa olla Kalasataman puolella. Kuitenkin tässäkin olisi ollut mahdollisuus, mutta on ymmärrettävää, että otetaan hinta pois. Seuraava mahdollisuus olisi Kivelän sairaalan tontilla, jopa Auroran tontilla. Tämä on ympäri vuorokaudessa työskentelevää, päivystävää henkilökuntaa, joka usein asuu Keravalla tai Hyvinkäällä asti, usein vähän pienipalkkaisempaan, ja nämä sairaala-alueet tarjoaisivat aivan loistavia työsuhdeasuntotontteja. Aiemmin apulaiskaupunginjohtaja Heikki S. von Hertzenin aikana tällaisia rakennettiin. Muun muassa Auroran tontilla on ne 3 isoa taloa.



29.8.2018

Sen sijaan Laakson sairaalasta aiotaan purkaa henkilökunnan asuntoja ja luoda se noin miljardia maksava slummisairaala, jossa on lastenpsykiatrian ohella kriminaalipotilaita, neurologisesti kuntoutettavia, vanhuk-
sia, juoppoja, huumeidenkäyttäjiä. Kaikkea sitä porukkaa, jonka puolesta muuten taistelen, mutta en halua heitä sellaiseen suursairaalaan yhdessä. Lastenpsykiatriaahan ei kelvannut uuteen lastensairaalaan, vaan se pannaan sinne kriminaalipotilaiden joukkoon. Niin kuin psykiatria nyt yleensä.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Asko-Seljavaaran kanssa samaa mieltä, että tämä paikkahan on arvokas. Siinä on vanha Töölön sairaalarakennus ja Toppeliusenpuiston miljö, Töölön kirkko lähistöllä ja niin edelleen, eli kyllä siinä tämän julkisivun ja rakennuksen ulkonäön osalta pitää olla tiukat vaatimukset, ettei sinne ihan mitä tahansa tehdä. Mutta mitä tulee tähän massoitteeluun ja umpikortteihin, niin olen kyllä sitä mieltä, että siinä on löydetty aika hyvä malli nyt. Ja siinä on tehty kuulemisia laajasti töölöläisten keskuudessa, ja olen ymmärtänyt, että siitä on asukkaidenkin taholta nyt valtaosin tullut myönteinen palaute. Siinä mielessä sen sorkkiminen tässä vaiheessa ei minusta ole aiheellista. Olen valtuutettu Rissasen kanssa myös samaa mieltä, että hienoa, että sille tontille tulee nyt sitten rakentamista, niin että siinä vähän joutokäytössä olevat kohdat saavat ryhtiä, ja sitten myös sen rakentamisen kautta tälle kohdalle Taka-Töölöä saadaan lisää palveluita.

222 §

Esityslistan asia nro 12

VERÄJÄMÄEN MAAHERRANTIEN YMPÄRISTÖN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12440)

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.



29.8.2018

Hyvin lyhyt puheenvuoro. Tässä yhteydessä pieni epäkohta saattaa tulla, että Veräjälaksoon, joka on umpipussi Oulunkylässä, on tällä hetkellä 2 tietä. Toista tosin käytetään verraten vähän, mutta se tullaan sulkemaan autoliikenteeltä, ja sinne tulee ainoastaan yksi tie Kirkkoherantien ja Jokiniementien myötä. Se ei varmaan haittaa tavattomasti, mutta Veräjälaksoissa taitaa olla pari tuhatta asukasta, ei kauppaa, ei kioskia, ei juuri mitään palveluja. Tämän tapaisia paikkoja ei Helsinkiin tulisi suunnitella. Yritin aikanaan saada radan yli siltaa siitä, mutta se oli liian kallis ratkaisu, ja siinä yhteydessä tähän Maaherrantien kupeeseen tai 550:n kupeeseen tuli pienempi kiertotie, jolla sinne pääsi. Tämä kannattaisi pitää vain mielessä, että seuraavia umpisuoliasuinalueita ei enää rakennettaisi tuolla tavalla ilman palveluja.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig