



17.1.2018



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

1 – 2018

Kokousaika: 17.1.2018 klo 18.00 – 23.20

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

1 – 2018

Mötestid: 17.1.2018 kl 18.00 – 23.20

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



17.1.2018

3 §.....	8
Esityslistan asia nro 3	8
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA.....	8
Valtuutettu Rautava	8
Valtuutettu Kivekäs	8
5 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA.....	8
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma.....	8
Valtuutettu Meri.....	8
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	9
Valtuutettu Peltokorpi.....	9
Valtuutettu Bogomoloff	10
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	11
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	11
Kansliapäällikkö Sarvilinna	12
Valtuutettu Tuomas Rantanen	12
Ledamoten Wallgren (replik).....	13
Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Ebeling.....	14
Valtuutettu Taipale.....	14
7 §.....	15
Esityslistan asia nro 7	15
KIINTEISTÖJEN VAIHTO HELSINGIN KAUPUNGIN JA ENGLANTILAISEN KOULUN SÄÄTIÖN KESKEN	15
Apulaispormestari Pakarinen	15
8 §.....	16
Esityslistan asia nro 8	16
KRUUNUNHAAN YLÄASTEEN KOULUN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMA	16
Valtuutettu Korkkula.....	16
Valtuutettu Malin	16
Apulaispormestari Pakarinen	17



17.1.2018

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Modig.....	18
11 §.....	18
Esityslistan asia nro 11.....	18
HERNESAAREN OSAYLEISKAAVA NRO 12385.....	18
Valtuutettu Rautava.....	18
Valtuutettu Pennanen.....	19
Valtuutettu Oskala.....	20
Valtuutettu Holopainen.....	20
Valtuutettu Asko-Seljavaara.....	21
Valtuutettu Pajunen.....	21
Ledamoten Rantala.....	22
Valtuutettu Soininvaara.....	23
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	23
Apulaispormestari Pakarinen.....	24
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Karhuvaara.....	25
Valtuutettu Kivekäs.....	26
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro).....	27
Valtuutettu Urho.....	27
Valtuutettu Muttilainen.....	28
Valtuutettu Arhinmäki.....	28
Valtuutettu Strandén (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Strandén (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Tuomas Rantanen.....	31
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Kaleva.....	34
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	35



17.1.2018

Valtuutettu Holopainen	35
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	36
Valtuutettu Urho.....	37
Apulaispormestari Pakarinen.....	37
 13 §.....	 38
Esityslistan asia nro 13	38
VALTUUTETTU PAAVO ARHINMÄEN ALOITE KAUPUNKIPYÖRIEN ALUEEN LAAJENTAMISESTA KOKO KAUPUNKIIN.....	38
 Valtuutettu Arhinmäki.....	 38
Valtuutettu Pajunen	39
Valtuutettu Kivekäs	39
Valtuutettu Holopainen	40
Valtuutettu Rissanen.....	40
 14 §.....	 41
Esityslistan asia nro 134	41
VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE PUNAVANKILEIRIEN HISTORIAN MUISTAMISESTA	41
 Valtuutettu Honkasalo.....	 41
Kansliapäällikkö Sarvilinna	42
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Kolbe	43
Valtuutettu Aro	45
Valtuutettu Torsti.....	46
Ledamoten Månsson	48
Valtuutettu Ebeling.....	48
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Muttilainen	49
Ledamoten Wallgren.....	49
Valtuutettu Kaleva.....	50
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro).....	52
Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Eero Heinäluoma.....	53
Valtuutettu Vartiainen	53
Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)	54



17.1.2018

Valtuutettu Venemies.....	55
Valtuutettu Kopra.....	55
Valtuutettu Kolbe	55
Valtuutettu Arhinmäki.....	56
Valtuutettu Torsti.....	57
Valtuutettu Tuomas Rantanen	57
Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)	58
Apulaispormestari Vesikansa	58
 15 §.....	 59
Esityslistan asia nro 15	59
VALTUUTETTU ANNA VUORJOEN ALOITE PIKATILAUSMATKOJEN LISÄÄMISESTÄ VAIKEAVAMMAISTEN KULJETUSPALVELUISSA.....	59
 Valtuutettu Vuorjoki.....	 59
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	60
Valtuutettu Mari Rantanen	61
Valtuutettu Aleksi Niskanen	61
Valtuutettu Juva	62
Apulaispormestari Vesikansa	62
Valtuutettu Vuorjoki.....	63
 16 §.....	 64
Esityslistan asia nro 16	64
VALTUUTETTU JUKKA JÄRVISEN ALOITE PÄIHDETYÖN AMMATTITUTKINNOSTA...	64
 Valtuutettu Arajärvi	 64
Valtuutettu Järvinen	64
Ledamoten Wallgren.....	66
Apulaispormestari Vesikansa	66
Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)	67
Valtuutettu Peltokorpi.....	67
Valtuutettu Malin	67
Valtuutettu Venemies.....	68
Valtuutettu Eero Heinäluoma.....	68
Valtuutettu Arajärvi	68
Valtuutettu Malin	69
Valtuutettu Peltokorpi.....	69
Valtuutettu Mari Rantanen	69
Valtuutettu Kivekäs	70
Valtuutettu Aleksi Niskanen	70
Valtuutettu Taipale.....	71



17.1.2018

Valtuutettu Malin	71
Valtuutettu Tuomas Rantanen	72
Valtuutettu Sazonov	72
Ledamoten Wallgren	73
Valtuutettu Ohisalo	73
Valtuutettu Järvinen	74
Ledamoten Wallgren	74
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Arajärvi	75
Valtuutettu Ebeling	75
Valtuutettu Malin	76
Valtuutettu Järvinen	76
Ledamoten Wallgren	76
Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)	77
Valtuutettu Ohisalo	77
Valtuutettu Arajärvi	78
Valtuutettu Vepsä	78
Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)	78
17 §	79
Esityslistan asia nro 17	79
VALTUUTETTU REETTA VANHASSEN ALOITE ALLE 25-VUOTIAIDEN NUORTEN MAKSUTTOMAN EHKÄISYN EDISTÄMISESTÄ	79
Apulaispormestari Vesikansa	79
Ledamoten Wallgren (replik)	81
Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Ebeling	81
Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Dani Niskanen	83
Valtuutettu Vanhanen	83
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	85
Valtuutettu Koulumies	85
Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)	86
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	87
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	87
Valtuutettu Ohisalo	88



17.1.2018

Valtuutettu Muurinen.....	89
Valtuutettu Meri.....	90
Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro).....	92
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	92
Valtuutettu Sazonov.....	92
Ledamoten Apter	94
Valtuutettu Klemetti.....	94
Valtuutettu Parpala	95
Valtuutettu Aro	96
Valtuutettu Kopra.....	97
Valtuutettu Torsti.....	97
Ledamoten Biaudet.....	98
Valtuutettu Haglund	98
Valtuutettu Venemies.....	99
Apulaispormestari Vesikansa	99
Valtuutettu Pennanen	101
Valtuutettu Kolbe	101
Valtuutettu Alametsä.....	102
Valtuutettu Mari Rantanen	103
Valtuutettu Malin	105
Valtuutettu Strandén	105
Valtuutettu Tuomas Rantanen	106
Valtuutettu Peltokorpi.....	106
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	107
Valtuutettu Nygård	107
Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)	107
Ledamoten Biaudet.....	108
Valtuutettu Saxberg	108
Valtuutettu Honkasalo.....	109
Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro).....	110
Apulaispormestari Vesikansa	110
Valtuutettu Peltokorpi.....	111
Valtuutettu Nygård	113
Valtuutettu Ebeling.....	113



17.1.2018

3 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on ilo ja kunnia tehdä seuraavanlainen ehdotus: Esitän, että valtuuston puheenjohtajaksi valitaan Tuuli Kousa, ensimmäiseksi varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloff ja toiseksi varapuheenjohtajaksi Pentti Arajärvi.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Rautavan esitystä.

5 §

Esityslistan asia nro 5

KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Esitän tehtävään henkilöä Niilo Toivonen.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.



17.1.2018

Huomasin vain, että kuntalaki edellyttää jonkun pätevän syyn ilmoittamista luottamustehtävästä luopumiseksi, ja tässä nyt ei ollut mitään selaista syytä. Toki varmasti suurin osa ainakin meistä varmaan tietää, mikä se todellinen syy on, mutta kun kuitenkin näitä päätöksiä ehkä joskus tulevaisuudessa joku historiantutkija tulee selaamaan, niin silloin se ei välttämättä ole enää niin selvä, niin toivon, että näissä noudatetaan jatkossa sitten kuntalain mukaista menettelyä.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Itse asiassa minun mielestäni tämä on erittäin validi pointti, ja tästä on keskusteltu aikaisemminkin, ja tässä on ihan liian löysää ollut myös tämä valvonta näitten suhteen. Se ei vaadi paljoa, että sen perustelun tekee huolellisesti, ja tietenkin virkakuntakin voi sitten pyytää lisäselvitykset tai paremmat perustelut. Mielestäni on tärkeitä, että me olemme tarkkoja tässä.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Juuri näin, kuten sanottiin. Kun kaupunginvaltuustohan sen päätöksen tässä tekee, ja meille ei nyt ole sitä pätevää syytä ilmoitettu. Eihän se auta, että jos se on jossain kaupunginhallituksen kokouksen käytävällä sanottu. Mutta kun me tässä sen päätöksen teemme, niin se pitäisi meillä olla, ja tuossa asiakirjoissa sitä ei ollut. Jatkossa tosiaan, niin kuin valtuutettu Honkasalo sanoi, on syytä olla tarkkuutta näissä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustelu on eri asia kuin se, että asianomainen ilmoittaa perustelut. Ellei asianomainen ole ollut kaupunginhallituksen kuultavana ja siellä ilmoittanut perusteluja. Minun mielestäni se, että jos kaupunginhallituksessa joku muu on tai kokouksen yhteydessä muuten esittänyt nämä asianomaisen perustelut, on eri asia kuin se, että asianomainen itse esittää perustelut, miksi pyytää eroa.

Minun mielestäni tässä nyt on varsin olennaista... Valtuutettu Meren kanssa tästä eilen puhuimme. Nimenomaan sen takia... Valtuutettu



17.1.2018

Honkasalo tuossa jo toi esille sen, että viranhaltijatkin olisivat voineet tähän kiinnittää huomiota. Aiemminhan meillä on ollut täällä muutaman kerran samantyyppisiä eropyyntöjä, joissa alun perin ei ole ollut perusteluja, ja niihin on pyydetty asianomaiselta sähköpostitse. Viranhaltijamme ovat pyytäneet, ennen kuin asia on tullut päätettäväksi, niitä perusteluja, ja ne perustelut on sitten lisätty sinne. Asianomainen on liittänyt ne itse. Minun mielestäni kaikissa tapauksissa pitäisi noudattaa samaa menettelyä, ja olisin odottanut, että tässäkin tapauksessa ne perustelut olisi pyydetty ennen kuin tämä asia tuodaan päätettäväksi.

Olisin halunnut kysyä ihan sitä, onko tämä lain mukainen päätös, jos me näin teemme ilman että täällä on perusteluja.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

En osaa vastata esitettyyn kysymykseen, joka johtuu siitä, että se myöskään ei ollut osoitettu minulle. Mutta mitä tulee tähän kysymykseen yleisesti, niin olen pannut merkille, että valtakunnan parlamentissa käytiin taannoin tämäntyyppisen kysymyksen ympärillä keskustelua silloin kun siellä ikään kuin olivat tällaiset vaihtoviikot meneillään. Minusta se oli hyvä, että se peli puhallettiin sopivalla tavalla silloin poikki.

Nyt ollaan kuitenkin kaupunginvaltuuston kanssa, kaupunginvaltuustosta on kysymys ja lautakuntapaikoista ja niin poispäin. Minun on vaikea nähdä, että siihen... Sanottiinpa laissa nyt sitten, mitä sanotaan, niin sekin on perustelu, että ilmoittaa, että henkilökohtaisista syistä esimerkiksi haluaa jättää jonkun tehtävän. Ei sellaisia ole tarvis eritellä. Vielä vähemmän näen, että valtuustolla olisi sellainen rooli, että se voisi ryhtyä arvioimaan, ovatko henkilön A tai B esittämät syyt sellaisia, että voidaan myöntää tai jättää myöntämättä eroa tällaisesta tehtävästä. Tätä en näe kyllä mahdolliseksi.

Tässä ei voi olla niin, että lakia poljetaan tämän ympärillä, mutta kyllä ihmisillä täytyy olla vapaa valinta. Jos käyttäisin termiä, että jos siltä tuntuu, että ei ole annettavaa tähän hommaan, niin siinä vaiheessa on parempi jäädä pois. Kyllä tämän pitää olla kaikilla ihmisillä selvänä mielessä, että ei pakosta tarvitse olla missään. Jos sitten siihen liittyy niin sanottuja jäsenten välisiä, niin kuin joissakin tapauksissa saattaa liittyä, enhän minä voi tietää. Minä tuskin tunnen omiakaan jäseniäni niin hyvin, ja vaikka tuntisinkin, niin voisin sanoa, että meillähän ei tällainen nyt ihan äkkiä tule vastaan. Mutta kumminkin, siinäkin tapauksessa ei



17.1.2018

ole tämän seurakunnan asia sitä syvällisesti arvioida, vaan aksepteerata se annettu tieto, mikä on tulollansa. En usko, että syyllistyisimme laittomuuksiin tai syyllistymme laittomuuteen, kun suurella todennäköisyydellä ilman äänestystä – jos järki säilyy – päädymme ehdotuksen mukaiseen lopputulokseen.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Nyt pitää erottaa tässä 2 asiaa. Keskustelu silloin kun käytiin siitä, että pitää olla erityisen painavat perusteet, oli siitä, kun haettiin eroa valtuustosta. Valtuustosta, johon kansa on äänestänyt. Ja samalla tavalla kun käydään keskustelua eduskunnassa kansanedustajista, jotka haluavat kesken kauden luopua siitä mandaatista, jonka kansa on äänestämällä antanut. Nyt tässä kysymyksessä on lautakunnan jäsen. Tämän lautakunnan jäsenenähän on valinnut valtuusto. Eli tämä pitää nähdä, että tässä on se selkeä ero. Ja erityisesti kun ajatellaan sitä, että lautakunnassa toimiminen, jos ei ole motivaatiota siihen, ei varmasti ole kenenkään etu, että siellä on sellaisia toimijoita. Mutta ymmärtäisin paremmin tämän keskustelun, jos joku nyt tästä joukosta, jota en toivo, hakee kesken eroa muusta syystä kuin paikkakunnalta muuton takia. Silloin pitää minun nähdäkseni olla painavat perustelut.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kyllä valtuutettu Arhinmäen kanssa samaa mieltä siitä, että valtuustosta tai jostain muusta toimielimestä, jonka valtuusto on valinnut, eroaminen on eri asia, saatikka että nyt kansanedustajan tehtävästä eroamiseen viitattaisiin. Mutta kuntalain 70 § kolmas momentti, johon tässäkin esityslistatekstissämme viitataan, selkeästi kyllä sanoo, että luottamustoimesta voi erota pätevästä syystä, ja aiemmin meillä on edellytetty, että sen syyn myös asianomainen kertoo. Siksi, kun aikaisemmin totesin, odottaisin, että se käytäntö säilyy samanlaisena riippumatta siitä, milloin ja kuka tahansa sitä eroa jostakin toimielimestä pyytää.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



17.1.2018

Tosiaan vielä lyhyesti. Eli voisimmehan me tässä päättää ilman mitään perusteita siitä erosta tai voimme tulla päättämään, mutta se on minun nähdäkseni kyllä valituskelpoinen päätös, ja se valitus varmaan tultaisiin siinä tapauksessa hyväksymään, koska sitä pätevää syytä ei ole ilmoitettu. Tavallaan aina jatkossa ehkä meidän oman työmme ja vaivamme helpottamiseksi on syytä valita se lain mukainen menettely, kun se on kerran käytettävissä.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Puheenjohtaja.

Ensinnäkin toteaisin, että valtuutettu Peltokorpi muistaa kyllä aivan oikein, että sellaisissa tilanteissa, joissa ei ole luottamushenkilön eroilmoituksessa ollut lainkaan syytä, on pyydetty täydentämään sitä jollain perustelulla. Tässä ei ole näin tehty, ja valitettavasti minä en nyt pysty tällä aikataululla selvittämään sitä, minkä takia tässä ei ole niin tehty. Mutta että siinä mielessä tässä ei ole toimittu samaan tapaan kuin joitakin aikaisempien eropyyntöjen suhteen on tapahtunut. Se on tietysti harmillista, nyt näin joudun hallinnon edustajana toteamaan tässä vaiheessa.

Sinänsä sitten tohtisin olla kuitenkin valtuuston varapuheenjohtaja Bogoloffin kanssa pikkuisen eri mieltä siitä, kenen tehtävä on arvioida sitä, onko syy pätevä vai ei. Näkisin, että se on tässä kohtaa valtuusto, joka on valinnut luottamushenkilön tehtävänsä, niin kyllä se lähtökohtaisesti on myös valtuuston tehtävä arvioida sitten sitä, onko jokin syy pätevä vai eikö se ole.

Sitten muutoin ehkä tähän voimassa olevaan lainsäädäntöön. Minäkin itse olen kyllä sitä mieltä, että valtuutetun ero valtuustossa ja sitten muusta luottamustehtävästä eroamiseen ikään kuin se standardi tai se normi, jonka mukaan sitä arvioidaan, pitäisi olla vähän eri tasolla. Se pykälä, jota sovelletaan, on kyllä ihan sama pykälä. Siellä molemmissa sanotaan, että pitää olla pätevä tai pätevästä syystä voi erota.

Mutta että tämä on nyt tilanne tällä hetkellä, ja siltä osin kuin kyse on siitä, että valmistelussa on toimittu eri tavoin kuin yleensä on toimittu, niin siitä olen pahoillani.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.



17.1.2018

Ehdotanpa tässä kompromissina, että jatkossa voidaan kysellä sitä tarkempaa syytä, mutta lakihan tuli varmaan täytettyä siinä, että eronnut luottamushenkilö kyllä ilmoitti asian julkisesti ja se painettiin useamman valtakunnalliseen lehteenkin. Siinä suhteessa täällä valtuustossa tuskin on ketään, joka ei tiedä syytä, että me emme sen takia joudu tätä palauttamaan mielestäni. Mutta jatkossa saattaa olla, että jotkut, joiden uutiskynnys eroamisen kohdalla ei ylity, niin ainakin he jollakin lailla perustelisivat sen paremmin.

Sitten taas sanoisin ihan yleisenä kannanottona kaikille meille täällä valtuustossa oleville ryhmille. Meille on oikeastaan hyvä luoda käytäntö, että jos ihminen eroaa puolueesta tai loikkaa toiseen puolueeseen, niin silloin hänen luottamustehtävänsä arvioidaan uudestaan sen mandaatin mukaan, mitä hän sitten jatkossa edustaa. Tai jos ei edusta mitään, niin sitten tavallaan on herrasmiesmäistä tai herrasnaismaista – kuinka se nyt muotoillaan – jos nyt tällainen henkilö luopuu siitä tehtävästä siinä vaiheessa, kun hänen mandaattinsa katoaa. Ja tässä suhteessa mielestäni meidän ei kannata nikotella tämän kyseisen henkilön kohdalla erityisen paljon, vaan pikemminkin kiittää, että hän on tehnyt johtopäätökset itse.

Ledamoten Wallgren (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean vain, että ei minulla ole mitään julkisuudessa ollutta tietoa siitä, mikä tausta tällä eropyynnöllä on. Kyllä minä pidän oikeana tätä huomiota, varsinkin jos laki senkin vaatii, että valtuustolle tuodaan perustelu. Ja toivon, että jatkossa tuodaan, koska totean siis, että päinvastoin kuin Rantanen tässä piti todennäköisenä, niin kaikki valtuutetut eivät suinkaan tiedä ollenkaan, mistä on kyse.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästähän tuli elämää suurempi asia ja mielenkiintoinen sinänsä, mutta tässä aksepteraan sen, mitä olen kuullut. Sitten toinen juttu on, paitsi sen, minkä Rantanen sanoi, että luotaisiin jotkut pelisäännöt. Jos henkilö... Olen samaa mieltä hänen kanssaan, että jos vaihdetaan puoluetta, totta kai pitäisi – pitäisi, siis alleviivaan – erota niistä tehtävistä ja jättää ne sitten jollekin toiselle. Mutta jos niin ei tee, ei täällä ole työkaluja



17.1.2018

sen asian hoitamiseen muuta kuin niitten kausien mukaan, mitä säännöissä erikseen määrätään. Ja se on määrättyllä tavalla tietysti ikävä, mutta se on syytä todeta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Mielestäni on tärkeitä, että kunnioitamme kansanvaltaa ja saamaamme luottamustehtävää ja toimimme myös erotilanteissa ohjeiden mukaisesti. Kansalaistenkin pitää kaupungin kanssa toimiessaan toimia asianmukaisesti.

Sinänsä olen samaa mieltä siitä, että ketään ei ole syytä väkisin pitää luottamustehtävässä, mutta kyllä katson, että jatkossa on huonoa valmistelua, jos tänne tuodaan tämänkaltaisen eropyyntö. Tai eroilmoitus, huomautkaa. Hän siis ilmoittaa meille, ikään kuin me emme edes saisi päättää asiasta.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Tämä on varsin surullinen tarina itse tapahtuman takia, mutta myös tämän keskustelun takia. Kyseinen henkilö itse on päättänyt moraalisesti tehdä niin kuin oikein on, luopua tästä tehtävästä, ja hän ei ole tehnyt siinä virhettä, että tänne tuodaan esitys, josta puuttuvat perustelut. Tässä suhteessa hallintopäällikkö Sarvilinna on täysin oikeassa. Me kaikki tiedämme syyt. Se on mainittu täällä. Vaihtoehto on, että asiaa käsitellään uudelleen ja asianomainen henkilö saa erittäin suuren julkisuuden, jota hän väistämättä ei halua. Sanon, että hänelle varmasti tulee tehtäviä tämän jälkeenkin, kun hän on sitoutumaton. Mahdollisesti aion kääntyä hänen puoleensa ja pyytää häntä konsultiksi ajamaan omia asioitani, niin että SOSTEn puolue kerrankin hyväksyisi ja veisi niitä läpi. Tämä on minun tuleva tehtäväni työllistää mahdollisesti hänet.



17.1.2018

7 §

Esityslistan asia nro 7

KIINTEISTÖJEN VAIHTO HELSINGIN KAUPUNGIN JA ENGLANTILAISEN KOULUN SÄÄTIÖN KESKEN

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt käsiteltävä asia antaa minulle tilaisuuden vastata erääseen tällaiseen usein kysytyyn kysymykseen, jota sekä median taholta että teidän valtuutettujen taholta on esitetty. Eli meillähän strategiassa lukee näin: ”englanninkielisen koulutuksen ja varhaiskasvatuksen paikkamäärä kaksinkertaistetaan”, ja minulta on kysytty aika usein, miten tämä tehdään. No, tämä liittyy nimenomaan tähän asiaan. Meillähän on siis jo päätetty viime suomenkielisen jaoston kokouksessa niin, että aloitetaan laajamittainen kaksikielinen suomi-englanti-esiopetus Kannelmäessä päiväkotit Pelimannissa, Vuosaarella päiväkotit Merirastissa. Ensimmäiseltä luokalta alkaa kielirikasteista suomi-englanti-opetusta 4 uudessa peruskoulussa, ja samoin ensimmäiseltä luokalta alkaa laajamittainen kaksikielinen suomi-englanti-opetus Malmin peruskoulussa. Samoin Ressun lukion IB-linjalle lisättiin 20 aloituspaikkaa. Eli näitä on tehty englanninkielisen opetuksen hyväksi, ja nyt sitten tämä kiinteistönvaihto mahdollistaa sen, että kun Metropolialta tyhjiksi jääviin tiloihin muuttaa nyt sitten Englantilainen koulu, niin niillä on mahdollisuus sitten lisätä myös opiskelijapaikkoja. Englantilainen koulu pääsee näillä näkymin muuttamaan Vanhalle viertotielle vuonna 2021, ja näin eri tahojen yhteistyöllä ja kaupungin omilla toimilla pystytään tämä strategian tavoite täyttämään.



17.1.2018

8 §

Esityslistan asia nro 8

KRUUNUNHAAN YLÄASTEEN KOULUN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Korkkula

Kiitos.

Kruununhaan yläasteen perusparannuksen ansiosta koulun sisäilman laatu parantuu, energiatehokkuus kasvaa, esteettömyys ja paloturvallisuus lisääntyvät, ja tämä on tietysti hyvä asia. Kuitenkin tätä ja kaikkien muidenkin koulujen ja kiinteistöjen perusparannushankkeita vaivaa yksi merkittävä ongelma. Perusparannukset vaativat paljon resursseja, ja niiden takia sisäiset vuokrat nousevat huomattavasti. Niissä perusparannushankkeissa, mitä nyt noin puolen vuoden aikana kasvatus- ja koulutuslautakunnassa on käsitelty, ovat kussakin hankkeessa vähän eri tavalla sisäiset vuokrat nousseet sitten kaksin- tai kolminkertaisiksi suunnilleen. Esimerkiksi nyt tällä hetkellä Kruununhaan yläasteen nykyinen vuosivuokra on siis 721 000 euroa, ja perusparannuksen jälkeä arvioitu enimmäisvuokra on 1 431 000. Tämä on aika tarkalleen kaksinkertainen vuosivuokra.

Tärkeistä perusparannuksista aiheutuvat tilakustannusten nousut eivät näy mitenkään automaattisesti toimialojen budjeteissa. Täten ajaututaankin tilanteeseen, jossa uhkaa käydä niin, että sisäilman ongelmien ratkaisu aiheuttaa leikkauspaineita muualla toimialalla eli koulujen ja päiväkotien tässä tapauksessa arkeen liittyvissä asioissa, kuten vaikkapa sitten ihan riittävässä sijaisjärjestelyissä, oppimateriaaleissa ja kaikessa muussa. Tämän halusin vain tuoda nyt julkisesti tiedoksi niille, joille tämä ei ole selvää. Eli tämä on valtava ongelma, ja tähän täytyy saada jonkinlainen ratkaisu.

Kiitos.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Korkkulalle tästä äskeisestä puheenvuorosta. On tosiaan tärkeää, että tähän asiaan palataan nyt esimerkiksi, kun tätä kiin-



17.1.2018

teistöstrategiaa tehdään, ja olen ymmärtänyt, että tätä tullaan siellä keskustelemaan, ja se on hyvin olennaista, että näin tehdään.

Kysyisin nyt vielä, koska siis strategiassahan on sovittu, että silloin kun on sisäilmasta johtuvia investointeja, se ei nosta tiloista perittävää käypää vuokraa, niin miten on määritelty se, että kun näitä tilaremontteja tehdään, niin milloin kyse on sisäilmakorjauksesta aiheutuva investointi. Esimerkiksi tässä hankkeessa nyt mainitaan, että lähtökohtina ovat talotekniset ja rakenteelliset perusparannustarpeet ja sisäilman puutteet, ja tässä on monenlaisia erinäköisiä toimia, mitkä liittyvät nimenomaan sisäilmaan, mitä tässä tullaan tekemään. Tavoitteena on sisäilmaolosuhteiden parantaminen energiatehokkuuden ja esteettömyyden lisäksi. Eli tavallaan se, miten jatkossa määritellään se, että se kun varmaan kuitenkin aika iso osa näistä kustannuksista, mitkä tähän vuokraan tulevat, ovat sisäilmaan liittyviä, että tämä strategian kirjaus siitä, että sisäilmainvestoinnit eivät nostaisi käypää vuokraa, niin miten se toteutuu.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minulla on tänään tilaisuus vastata myös apulaispormestari Sinnemäen puolesta. Kiitän näistä kaikista mahdollisuuksista saada hiukan taukojumppa illan mittaan. Tähän valtuutettu Malinin hyvään kysymykseen. Ensinnäkin meillähän on olemassa tällainen sisäilmaongelmista kärsivien koulujen luettelo, jossa tietenkin sitten määritellään ne koulut, joissa tämä perusparannus nimenomaan liittyy sitten tähän sisäilmaongelmaan. Mutta nämä yksityiskohdat siitä, miten määritellään nyt esimerkiksi vuokrasta, mikä osuus sitten kuuluisi siihen sisäilmaongelmaan ja mikä johonkin muuhun, niin nämä jäävät tosiaankin määriteltäviksi kiinteistöstrategiassa. Eli yksi ihan tärkeä sivujuoni siinä kiinteistöstrategiassa tulee olemaan tämä asia, ja siinä kohtaa sitten tähän kysymykseen palataan.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka tuo hinta tuntuukin kovalta tässä, niin täytyy huomioida, että se neliötä kohti on noin 2 629 euroa, ja se on hyvin kohtuullinen tällaisen arvorakennuksen peruskorjauksessa. Toisaalta pitää myös muistaa se, miten ne kustannukset tulevat. Tässähän on tarkoitus se, että



17.1.2018

olla tietoisia siitä, mitä maksavat nämä peruskorjaukset. Tehdään se miten tahansa teknisesti, niin loppujen lopuksi se tulee kuitenkin viime kädessä kaupungin maksettavaksi. Kyllä kaikissa näissä peruskorjauksissa, missä tehdään, niin kyllä siellä on meillä sisäilma aina mukana, ja siihen on löytymässä myös uusia ratkaisuja, samoin kuin näitten peruskorjausten ja uusien koulurakennusten rakentamiseen lähiaikoina.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rautava puhuu nyt hieman eri asiasta kuin mistä valtuutetut Malin ja Vesa tässä aikaisemmin.

Välihuuto!

Tork-, mikä? Korkkula. Kiitos. Siis kysehan ei ole siitä. Ilman muuta pitää tehdä näkyväksi, mitä nämä maksavat nämä peruskorjauksen. Ja olen varmaan ihan samaa mieltä myös siitäkin, että tuo on ihan kohutuullinen hinta arvorakennuksen peruskorjauksessa. Kysymys on siitä, että kun me peruskorjaamme tai varsinkin kun me korjaamme sen takia, että meidän pitää päästä eroon sisäilmaongelmista, niin silloin se ei voi muodostua rasitteeksi sen koulun budjetille. Se ei saa olla pois siitä opetukseen tarkoitettusta rahasta. Se tässä on se ongelma, mitä haetaan.

11 §

Esityslistan asia nro 11

HERNESAAREN OSAYLEISKAAVA NRO 12385

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensinnäkin tämä on erinomainen kaava tämä Hernesaaren osayleiskaava. Joskus jotkut ovat väittäneet täälläkin, että kaupunkiin ei saada



17.1.2018

lisää maata, niin tässähän merentäytöllä tulee. Nettolisäys on 6 hehtaaria, ja miten hienolle alueelle vielä kaiken kaikkiaan.

Tähän kokonaisuuteen liittyy kuitenkin yksi merkittävä ongelma, ja se ongelma on liikenne tuonne Hernesaareen, joka menee noitten eteläisten kaupunginosien kautta. Sen takia tässä pitäisi käyttää innovatiivisia ratkaisuja, niin teknisiä ratkaisuja kuin varmasti myös rakenteellisia ratkaisuja ja ennakkoluulottomasti mahdollisesti katsoa myös maanalaisia ratkaisuja, löytyykö niitä, jotta tuo liikenne saadaan sujumaan. Se selviää myös siitä kaavaselosteesta, että siellä tulee olemaan risteys, joka on toinen hyvin ruuhkainen risteys sen Jätkäsaaresta tulevan risteysen lisäksi. Näin ollen tiedustelenkin apulaispormestarilta, onko mahdollisesti selvitetty tai ollaanko selvittämässä, millä tavalla tämä liikennepuoli tullaan ratkaisemaan tuolla Hernesaaren suunnalla.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos ? kollegat.

Rautavalla on hyviä kommentteja tästä maanalaisesta liikenteestä. Ne ovat tärkeitä. Mutta yleisesti haluaisin kommentoida tätä kaavaa. Kun näin sen, ihmettelin, haluammeko me tosiaan rakentaa pääkaupunki, jossa on matalia taloja keskeisillä alueilla, johon ei voi lentää helikopterilla. Tämä kuulostaa ehkä enemmän maalauskylältä, paitsi että niihin maalauskyläin voi kyllä lentää helikopterilla. Tästä helikopterikentästä tosiaan, että sitä ollaan poistamassa, ja tännehan jää sitten lähinnä sinne HYKSin katolle joku, mihin voi sairaita viedä ja sitten presidentin Mäntyniemen alueella on kanssa hänen käytössään kenttä, mutta ei mitään yleistä kenttää ymmärtääkseni, kun Malmikin on lopettamassa.

Nyt tästä kentästä, niin se meluvaikutus on pieni. Eli siellä on noin 55 desibeliä päiväsaikaan se sallittu melu, mikä ei ole kovin paljon. Yöllähän sinne ei saa edes lentää. Olen itse asunut Manhattanilla hyvin vilkkaan helikopterikentän vieressä, 100 metrin päässä. Siellä 10 helikopteria saman aikaan päällä, ja ei mitään mainittavia ongelmia siellä. Vähän meluisampi kaupunki mutta huomattavasti isompi kenttäkin.

Tämä ilmailu on tosiaan kehittymässä nyt vahvasti. Esimerkiksi sähköllä toimivia helikoptereita rakennetaan vauhdilla. Onko se nyt oikeasti sitten meiltä eteenpäin katsovaa tulevaisuuden kaupunkikehitystä, että blokataan ilmailu kokonaan? Malmi suljetaan, helikopterikenttä poistetaan. Ei kuulosta hirveän modernilta nykyaikaiselta pääkaupungilta.



17.1.2018

Toinen pointti noista matalista taloista. Eli Helsinki tarvitsee paljon lisää asuntoja, ja Hernesaari olisi erinomainen paikka korkeille taloille, jotka mahdollistaisivat paljon suuremmat viheralueet kuin tässä kaavassa on. Tämä ei myöskään vaikuta kovin eteenpäin katsovalta tulevaisuuden pääkaupungin kehittämiseltä, vaan tämmöistä talonysää rakennetaan. Peitetään sillä alueet, ei jää viheralueita, asuntoja ei tule tarpeeksi.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Toisin kuin edellinen puhuja, minä pidän erinomaisena sitä, että edellisellä kerralla kun kaupunginhallituksessa palautimme kaavan valmisteluun, niin sen jälkeen tästä on nimenomaan se helikopterikenttä poistunut. Sen ansiosta oli mahdollista suunnitella tähän selkeästi lisää asuntoja. Sen lisäksi ne purjehdusolosuhteet siinä säilyvät ennallaan, ja ylipäätään synnytetään lisää työpaikkoja ja asuntoja. Erittäin hyvää kaupunkisuunnittelua. Minun mielestäni tämä on erinomaista. Ja itse asiassa aika hyvää ja mukavaa on sekin, että viimeisen 4 vuoden aikana sinne Hernesaareen on syntynyt sitten tässä välillä esimerkiksi Löyly ja muuta tällaista kaupunkilaisten toimintaa, joka toivon mukaan sitten säilyy ja luo alueelle omaa identiteettiä.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä on erittäin iso päätös, jota on käsitelty pitkään. Olen ilahtunut tässä esityksessä mainitusta lauseesta, jossa sanotaan, että alueelle etsitään uusia ja omaperäisiä kaupunkiasumisen ratkaisuja. Nyt kun tämä suunnittelu lähtee eteenpäin, mielestäni olisi tärkeätä vielä enemmän katsoa, missä me olemme onnistuneet Jätkäsaaren osalta ja missä me ehkä emme ole onnistuneet yhtä hyvin. Myös olisi hirveän hienoa, että näitä näkemyksiä asukkailta, joita sinne jatkuvasti muuttaa, kerätään. Meillä on mahdollisuus parantaa monessa asiassa.

Me puhumme usein rakentamisen määrästä, asuntojen määrästä, mikä on hirveän tärkeä asia, mutta se, että me oikeasti teemme kiinnostavaa, pitkään kestävää, laadukasta rakentamista, on yhtä tärkeätä. Sen takia tämä suunta, johon tässä esittelytekstissä mennään – me oikeasti



17.1.2018

panostamme siihen, että tästä alueesta tulee oikeasti kiinnostava, ha-
luttava kohde asua ja harrastaa, siellä on kulttuuria ynnä muuta palve-
luita – on äärimmäisen tärkeätä. Sen lisäksi, että täällä on monenlaisia
hyvinkin tarpeellisia historiaselvityksiä, nyt olisi tärkeätä katsoa myös
sinne eteenpäin ja kuulla myös lähialueiden kokemuksia siitä, missä ol-
laan onnistuttu.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Yllätys, yllätys, minulla on samat kysymykset kuin Pennasella, vaikka
olemme aivan eri sukupolvea. Nimittäin tämä helikopterikenttä. Olin jo
edellisessä valtuustossa sitä mieltä, että helikopterikenttää ei rakenne-
ta Hernesaareen sen takia, että se ei mahdu sille alueelle, vaikka näitä
täyttöjäkin tulee, jos me haluamme sinne 7 000 asukasta. Otan mie-
luummin ne pursiseuran satamat kuin helikopterikentän. Silloin tieten-
kin tulee kyseeseen Malmin lentokenttäalue. Eikä se nyt olisi syytä säi-
lyttää, jotta saataisiin ne helikopterikentät sinne?

Toinen asia on korkea rakentaminen. Kokoomus on moneen kertaan
kysynyt sitä, emmekö voisi saada korkeampia rakennuksia Helsingin
rannoille, ja nyt kun katsoo tätä kaavaa, niin siellä ei nyt oikein korkei-
takaan löydy.

Valtuutettu Pajunen

Mielestäni tämä Hernesaaren suunnitelma on innostava, ja se on tosi
hienoa, että sinne on asuntoja melkein 7 000 ihmiselle ja työpaikkoja 3
000:lle ja tosi upeat puitteet liikunnalle: rantapuistoa, vene- ja risteilijä-
satamaa, vesiurheilukeskusta. Toivoisin, että myös kaupunkikulttuurin
edellytyksiä ja sitten kulttuuripalveluita huomioidaan näissä tulevilla
vaiheissa. Ja sitten pitää varmistaa, että näiden sinne tuotavien julkis-
ten palveluiden ajoitus onnistuu, että koulut ja tarhat ovat käytettävissä,
kun asukkaat muuttavat sinne. Siitä toivoisin, apulaispormestari jos
voisi kommentoida tästä palveluiden aikataulusta.

Sitten Hernesaarella pitää ottaa opiksi näistä Jätkäsaaren ja muiden
uusien asuinalueiden rakennus- ja liikenneongelmista. Eli ei voida tin-
kiä rakentamisen laadusta, vaikka meillä on samanaikaisesti rakenteilla



17.1.2018

monta uutta isoa aluetta. Tulevilla täyttömailla pitää käyttää laadukasta louhetta, jota louhetäytoistä ei siirry roskia mereen.

Olen myös, niin kuin Rautava ja muutama muukin, vähän huolissani siitä liikenteestä. 8 000 ajoneuvoa lisää tulee vaikuttamaan koko eteläisen Helsingin liikenteen sujuvuuteen. Toivottavasti mahdollisimman moni hernessaarelainen saadaan käyttämään sitä spåraa, joka sinne vedetään.

Jos hyväksymme tänään esitetyn osayleiskaavan, asuntorakentamista päästään optimistisen arvion mukaan aloittelemaan 2020–2021, mutta sitten valmistumiseen tulee kuitenkin kulumaan vielä jopa mahdollisesti 15–20:kin vuotta. Mutta toivon, että kaavoitus- ja lupaprosessejamme pystytään tulevaisuudessa nopeuttamaan.

Kiitos.

Ledamoten Rantala

Värderade ordförande.

Delgeneralplanen för Ärtholmen är spännande, och en ny halsnära stadsdel i Helsingfors tar form. Många förbättringar har också gjorts sedan de tidigare versionerna. För de kommande kryssningsresenärerna kommer det att vara ett fint och välkomnande Helsingfors som möter dem. Att stadsdelen blir månsidig med spännande arkitektur är också viktigt. Speciellt roligt är det att seglingen har en så framträdande roll i den nya stadsdelen, och utanför Ärtholmen kommer vi att få en fantastisk seglingsarena. Strandbulevarden, som startar vid Brunnsparken, får en fin fortsättning, där också nya helsingforsiska landmärken såsom Löyly finns.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka kaava on hieno, tulevat liikennejärjestelyt antavat aiheita huoleen. Jätkäsaaren haastava liikenne tiedetään jo, ja siksi olisi järkevää, että selvitetään myös maanalaisia vaihtoehtoja Hernessaaren osalta, niin kuin valtuutettu Rautava totesi. Hernessaassa on myös monipuolinen ja aktiivinen elinkeinoelämä, ja myös elinkeinoelämän tarpeet on huomioitava tulevissa asemakaavoissa.



17.1.2018

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki tulee askel askeleelta joka vuosi vähän paremmaksi, ja tässä tehdään nyt aika iso askel. Tästä tulee hieno kaupunginosa. Täytyy vähän kaupunkisuunnittelulautakunnan häntää tässä nostaa, että tämä kaava parani aika paljon lautakuntakäsittelyssä. Tähän tuli myös aika paljon lisää asukkaita ja nostettiin korkeuksia. Tämä ajatus, että tässä yleiskaavassa ei ole riittävästi korkeata asumista tai rakentamista, niin saanen huomauttaa, on yleiskaava, tässä ei ole rakennuskorkeuksia ol- lenkaan, jos ollaan nyt ihan tarkkoja. Mutta joka tapauksessa asema- kaavavaiheessakin tätäkin voidaan vielä tarkastella.

Mutta itse sanoisin jotakin tästä liikenteestä. On se tietysti kaunis aja- tus, että tehtäisiin tuonne muutamalla sadalla miljoonalla tunneli, mutta käyttäjää kohden tämä olisi kyllä aika paljon rahaa. Joukkoliikennein- vestoinnit eivät koskaan yhtä käyttäjää kohden ole niin suuria kuin mitä nämä olisivat. Sitten haluan sanoa pysäköinnistä. Vanhan, entisen py- säköintipolitiikan mukaan tänne tarvittaisiin noin 1 500 ellei vähän enemmänkin pysäköintipaikkaa. Jos kuvitellaan, että ne maksavat 40 000 euroa kappale, mikä ei ehkä ihan riitä, mutta pidetään tätä ala- arviota, niin se olisi 60 miljoonaa euroa. Tämä on täydellinen pussinpe- rä tämä alue. Sinne ei mitenkään kannata houkutella ihmisiä hankki- maan niitä autoja, kun ne autot eivät pääse sieltä kuitenkaan pois. Voi- han niitä tietysti säilyttää siellä, mutta siellä ne sitten kanssa pysyvät ainakin jonkun aamuruuhkan aikana. Tässä mielessä meinasin ensin tehdä ponsiesityksen, että tässä pitäisi noudattaa markkinaehtoista py- säköintipolitiikkaa ja rakentaa pysäköintipaikkoja niin paljon kuin siellä menee kaupaksi. Mutta totesin, että semmoista ponttahan ei kannata tehdä, että tehdään niin kuin on päätetty tehdä, joten en tee sitä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä palaisin tuohon korkeaan rakentamiseen. Hernesaarihan on niitä vihoviimeisiä paikkoja, mitä meillä enää on ihan meren rannalla. Eikö nyt olisi aiheutta rakentaa edes muutama korkea talo aivan sinne Her- nesaaren kainaloon? Ei siis sinne aivan rantaan vaan sinne pohjois- puolelle, jotta me vähän modernisoisimme tätä kaupunkia. Onneksi lau- takunta nyt menee Torontoon retkelle, ja ehkä palataan sieltä sitten in- nokkaampana korkean rakentamisen kannattajana.



17.1.2018

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vastaan nyt niihin kysymyksiin, mitä on tullut jo tähän mennessä, ennen kuin näitä kertyy kovin paljon. Valtuutettu Rautava ja Rantala ja taisi olla joku muukin, joka oli huolissaan näistä liikenneyhteyksistä. Nehän on suunniteltu niin, että Hernesaarta palvelee yksi alueellinen paikalliskatu, joka on Laivakatu. Kadulle on suunniteltu raitiotie, ja se on kadun keskellä omilla kaistoillaan. Eli tätä Bulevardilla olevaa nykyistä raitiotietä ehdotetaan jatkettavan Telakkakatua pitkin Hernesareen ja Laivakadulle. Tässä Laivakadulla on raitiotien lisäksi ajokaistat, pyöräkaistat ja jalkakäytävät.

Alue tuottaa sitten kun se on siinä koossa, miksi se on ajateltu, noin 8 000 automatkaa päivässä. Autoliikenne ohjataan Laivakadulta Eiranrantaan, josta sen on ennustettu suuntautuvan siitä kaksi kolmasosaa Telakkakadulle ja kolmasosa itään jatkaen Eiranrantaa. Nämä ruuhkat eivät niinkään kohdistu tälle suunnittelualueelle vaan pohjoisemmaksi Mechelininkadun ja Porkkalankadun liittymiin. Autoliikenteen osalta varmasti ruuhkaa on tulossa, mutta kaiken kaikkiaan on laskettu, että liikenne pääsee alueelta pois ja alueelle kaikilla kulkumuodoilla. Kaupunkistrategiassahan on mainittu maanalaisen kokoajakadun edellytysten tutkiminen, mutta se ei tähän osayleiskaavaan nyt sitten sisälly.

Valtuutetut Asko-Seljavaara ja Pennanen olivat nyt sitten sitä mieltä, että pitäisi olla korkeampaa rakentamista. Nythän tämä osayleiskaavan tekeminen tai hyväksyminen on kestänyt sattuneista syistä aika pitkään, ja asemakaava on tulossa nähtäville jo aivan lähiviikkoina. Siinä tätä valtuutettu Asko-Seljavaaran toivomaa pohjoisosaa, sinne on tulossa korkeampaa rakentamista ja 10 % tehokkuutta lisää tähän kaavaan. Eli tämä kaava on näin tunnuslukujen perusteella itse asiassa varsin tehokas.

Siten kysyttiin, valtuutettu Pajunen kysyi esimerkiksi aikataulua, missä päiväkotit ja koulu- ja muut palvelut valmistuvat. Alustava rakentamisen aikataulu on niiden osalta 2023–2024, kun on sitten ajateltu, että asuntorakentaminen alueella voisi käynnistyä vuonna 2022 ja kestää arviolta noin 8–10 vuotta. Eli suurin piirtein vuosikymmenen loppuun mennessä on valmista. Tuolla opetusvirasto aikanaan lausui omat toiveensa näistä koulupaikoista. Silloin arvioitiin, että noin 600 peruskoulun oppilasta olisi se määrä siellä. Nyt sen jälkeenhän tässä on rakentamisen volyymi hieman noussut, ja sille alueelle tarvitaan koulu, jossa ovat luokat 1–6. Tämän perusteella tietysti vielä joudutaan täsmentämään



17.1.2018

näitä palvelutarpeita. Ehkä tässä nyt tämänhetkiset, mutta kuuntelen sujuvasti lisää.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Meillä oli tänään Kalasataman terveys- ja hyvinvointikeskuksen avajaiset. Se on erinomaisen hieno laitos, kuusikerroksinen, 23 000 neliötä. Mutta nyt näyttää siltä, että keskustan terveysasema ei edisty nyt sitä vauhtia kuin pitäisi. Eli mihin terveysasemalle nämä nyt menevät kaikki ne ihmiset, jotka tulevat asumaan Jätkäsaarella, Ruoholahdessa, keskustassa ja niin edespäin, kun tuo Viiskulmahan on ihan tukossa?

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Olin aikanaan kaupunkisuunnittelulautakunnassa silloin kun tätä alueen muun muassa helikopterikenttää suunniteltiin sinne. Silloin siitä heräsi jo paljon keskustelua, tuleeko se vai eikö se tule. Sen verran toteaisin, että tämä Hernesaaren alueen monen toivoma helikopterikenttä ei suinkaan kilpaile tai ole vaihtoehto Malmille. Tai Malmi ei ole vaihtoehto tälle, koska se ajatus oli se, että meille tulisi helikopterikenttä, joka tulisi Helsingin keskustaan ja palvelisi muun muassa liikematkailu ja sitten lahden yli matkailua entisen Tallinnaan menevän helikopteri yhteyden tavoin.

Toinen asia, mihin täällä kiinnittäisin huomiota, on, että se sallisimme myös aivan varmasti sille alueelle uskaliaasta rakentamista, korkealatuista suunnittelua, emmekä torpedoisimme tällaisia mielenkiintoisia ehkä normeista poikkeavia rakenteita. Ja mahdollistaisimme sen, että vesielementti voitaisiin ottaa selkeästi osaksi sitä asuntotuotantoa.

Kolmas asia, joka on itse asiassa kaikkein tärkein tällä alueella juuri nimenomaan sen takia, että tämä on pussinperä, on se, että meidän pitäisi sekä rakennusvaiheen aikaisissa järjestelyissä että myöhemmin liikenteessä ja niissä palveluissa, joita sinne alueelle tulee, huomioida tämä vanha asuinkanta esimerkiksi vanhassa Eirassa ja siitä Punavuoreen menevillä alueilla, koska näiden ihmisten ei tule kärsiä 10 vuotta



17.1.2018

siitä, että tätä aluetta rakennetaan ja tänne kenties lisätään lisää melu-toimintoja.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kun alueen liikenteestä on puhuttu, haluaisin nostaa vielä painavammin esiin Hernesaaren suunnitellun raitiotien. Raitiotien yleissuunnitelmassa olevien arvioiden mukaan 40 % Hernesaaren matkoista ja 63 % moottoroiduista matkoista tehdään ratikalla. Se on siis huomattavasti enemmän, vähintään, se on puolitoistakertaisesti siihen se, mitä autoliikenteen määrä on. Eli tämä raitiotie on Hernesaaren rakentamisen kannalta käytännössä välttämätön. On valitettavaa, että se ei ole meillä tällä päätöksenteossa samalla kertaa, kuten olisi tarkoituksenmukaista. Siinä on ollut jotain pientä viivettä ilmeisesti asioiden saamisessa kaupunginhallitukseen mutta se pitäisi olla tulossa tässä vielä kevään mittaan. Eli on hyvä ymmärtää, että nyt kun päätämme tämän osayleiskaavan, käytännössä myös se raitiotie täytyy päättää sitten kun se tulee, tai muuten tämän rakentamisesta ei tule mitään.

Vielä korkeisiin taloihin. Kuten jo täällä apulaispormestarikin sanoi, niin tosiaan osayleiskaava ei millään tapaa estä niiden tekemistä. Kaikkien, jotka haluavat korkeampia taloja, kannattaa varmaan olla kaupunkiympäristön toimialan kanssa yhteydessä ja pyytää etsimään tapoja se tehdä. Siihen varmasti liittyy omat tekniset vaikeutensa, mutta olisihan nyt yksi joku vaikka majakkamainen torni siellä kärjessä tietysti aika hieno.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Kivistön kanssa samaa mieltä siitä, että se raitiotie sinne tarvitaan ja sinne tarvitaan hyvät julkiset yhteydet. Mutta koska se asukas- ja työpaikkamäärä tulee olemaan siellä kuitenkin niin merkittävä, joka tapauksessa sinne tulee myös autoliikennettä tulevaisuudessa. Eivät ainoastaan sen Hernesaaren asukkaat ja yrittäjät, jotka siellä ovat, vaan myös tästä tulevat kärsimään eteläisten kaupunginosien asukkaat, jonneka se liikenne sitten käytännössä jatkuu sieltä Hernesaaren suunnasta ja Hernesaaren mentäessä. Tämän takia on ainakin syytä selvittää myös näitä muita vaihtoehtoja, millä tätä liikennettä saadaan pois vaikkapa maan päältä.



17.1.2018

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Ja lisäksi, koska tälle alueelle tulee myös risteilymatkailua, niin me voimme odottaa, että siellä on ihan varmasti myös tilausbusseja ja muita. Sen vuoksi kaikki ne edellytykset, mitä tälle liikenteelle on jatkossa järjestää, pitää ennakkoluulottomasti käsitellä.

Toinen asia, mistä vielä haluaisin sanoa, on se, että täältä alueelta pitäisi Mechelininkadulle päästä jotenkin suoraan. Minä nyt tähän yhteyteen edelleen korostan sitä, että me yhdistäisimme raitiovaunun Bulevardilta tai täältä Tehtaankadulta suoraan Ruoholahden ohi sinne Mechelininkadun alkuun. Me saisimme aika paljon liikennettä sujuvoitettua sille välille.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on tietysti hyvä, että asiat selvitetään huolella, ja varmasti kaupunkiympäristölautakunnan varapuheenjohtaja Rautava osaa pitää huolta, että riittävät selvitykset ovat heille tarjolla. Mutta tietysti suhteellisuudentajun vuoksi on hyvä katsoa, että tämänhetkisten liikennesuunnitelmien, liikenne-ennusteiden mukaan Eiranrannalla, joka johtaa tänne Hernesaareen, olisi noin 11 000 ajoneuvoa vuorokaudessa, mikä on hiukan enemmän kuin Helsinginkadulla on Kalliossa. Siis sillä Helsinginkadun hiljaisella osuudella. Se on sellainen määrä, mikä varmaan kaupungissa vielä melko moneen paikkaan mahtuu. Totta kai on hyvä selvittää vaihtoehtoja, mutta ihan pienimpiä katuja ei meillä kaikkia kyllä tule olemaan koskaan varaa tunneloida.

Valtuutettu Urho

Kiitoksia.

Tätä on jotenkin merkillistä kuunnella näin palvelujen käyttäjän näkökulmasta. Olen seurannut kaavoitusta ensiksi Ruoholahteen, sitten Jätkäsaareen ja nyt Hernesaareen, ja kaikissa näissä puhutaan aina sitten näistä kerrosaloista ja liikenteestä ja tulevista tuhansista asukkaista. Ja pienessä sivulauseessa todetaan, että palveluissa tukeudutaan joko nykyisiin koulu-, päiväkotij- ja terveystalvehuihin, tai sitten todetaan, että tänne on varaukset tehty.



17.1.2018

Minulla on 2 asiaa. Tämän hyvän kaavan edetessä pitää valvoa, että päiväkotipaikat ja koulupaikat ovat joko vuokratiloihin tai rakennettuina samanaikaisesti kuin ihmiset asuvat siellä. Siinä ei voi mennä vuosia. Ruoholahti oli aivan onneton. Kaikki... Siellä ei ollut ollenkaan palveluja. Lauttasaaren Vattuniemi, 7 000 asukasta. Koulupalvelut ovat pahasti myöhässä. Mutta ennen kaikkea sanon, että tämä Ruoholahti, Jätkäsaari, nyt tämä Hernesaaren osayleiskaava, tämän täytyy olla sellainen harjoittelu, että ei tukeuduta Tehtaankadulla oleviin aivan täysiin koulutiloihin, johon ei mahdu lainkaan. Ja nyt puhutaan 600 uudesta oppilaasta. Tämän täytyy olla rytmitetty palvelujen rakentaminen samaan kuin asuntorakentaminen.

Toinen on, että minä olen iloinen, että tämä kaava on ollut lautakuntavaiheessa. Se on veneilijöiden toiveen mukaan paljon siellä parantunut, juuri niin kuin on toivottu esimerkiksi koko tämän rannan asukkaiden ja veneilijöiden ja veneseurojen osalta, joka on meidän turistirannoistamme ykkönen siinä tämän Hernesaaren edessä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvää tätä vuotta.

Yhdyn kyllä edelliseen puhujaan sikäli, että on ihan totta, että kun bygataan uusia alueita, sinne pitäisi myös saada palvelut sen mukana, eikä lähteä tunkemaan niitä jälkikäteen. Olisin kysynyt tällaisesta pienestä yksityiskohdasta, nimittäin tuosta jäähallista, joka on tuolla alueella. Ainakaan minä en löytänyt täältä mitään mitään mainintaa siitä, että se tullaan pitämään. Oli noita rakennuksia, mitä tullaan pitämään, ja se ei ollut niiden joukossa. Onko tälle jotain korvaavaa tilaa löytmässä jostain? Käsittääkseni käyttöaste on aika suuri nimenomaan tuollaisessa höntsä- ja harrastekuviossa ollut tällä hallilla. Osaako vaikka toiminnanjohtaja Tommi Laitila sanoa siihen jotain tai joku kaupungin johtajistosta?

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Sellaista päätösasiaa ei olekaan, jonka yhteydessä ei voisi päätöksen nähdä tukevan tarvetta sekä keskustatunnelille että toisaalta Malmin



17.1.2018

lentokentän säilyttämiselle. Tämäkin on yksi niistä asioista, jonka yhteydessä nämä voidaan nostaa esille.

Muutama huomio tähän itse kaavaan. Ensimmäinen huomio on se, että me tavallaan, kun me pohdimme kaavoja – huomaan ja itse syyllistyn siihen varmaan hyvin paljon myös – tässä päivässä katsomme niitä, emmekä mieti sitä, miten kaupunki tulevaisuudessa kehittyy. Siis ajatelen tätä keskustelua. Tavallaan jos ajatellaan, miten Hernesaari tämän raitiovaunulinjan varaan kehittyy – kun tiedetään, että tässä puhutaan 5:n, 10:n, 15:n, jopa 20 vuoden perspektiivissä – niin todennäköisesti tänne hakeutuu sentyyppisiä asukkaita, joille ei se oma auto jokaiselle ole yhtä merkitsevä tekijä kuin ehkä tässä päivässä voimme ajatella tämän päivän perspektiivistä katsottuna. Sen vuoksi on oleellista, että täällä sekä valtuutettu Urhon mainitsemat lähipalvelut että tämä joukkoliikenne heti alusta asti ovat käytettävissä, jotta syntyy asuinalue, jossa on luonnollista se, että liikutaan raiteilla.

Toinen huomio on se, että tästä tulee kantakaupungin jatke. Tämä on osa Helsingin kantakaupunkia. Helsingin kantakaupungissa on hyvin vähän omakustannevuokra-asuntoja. Tässä nyt kun syntyy kuitenkin ihan oma uusi asuinalue, meillä olisi erittäin hyvä mahdollisuus ja tärkeää tuoda sitä, että myös omakustannevuokraisia vuokra-asuntoja eli ARA-vuokra-asuntoja tuodaan tälle alueelle merkittävässä määrin.

Viimeisenä huomiona se, että tässä oli kerrankin havainnekuvia myös talvisesta alueesta, mutta minua hivenen huvitti se kuva rantapuistosta, jossa hihattomissa paidoissa bodattiin. Mietin vain, kuinka monena päivänä vuodessa tullaan ilman paitoja tai hihattomissa paidoissa Hernesaaren rannassa bodailemaan kuin Los Angelesissa konsanaan.

Valtuutettu Strandén (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Pakko tässä nyt kommentoida tähän näin, mitä Paavo tuossa äsken toi esille eli puhui tästä yksityisautoilusta ja muuta. Toivon, että tässä ei toisteta näitä samoja virheitä, mitä on tapahtunut tuossa tuon Jätkäsaaren osalta, eli se on tällä hetkellä hirveä simppu. Siinä lähialueelta ihmiset joutuvat viemään lapsiaan päivähoitoon tänne Hernesaar-, anteeksi, tänne Jätkäsaareen päin. Tässä on kauhea ongelma sitten sen suhteen, että viedään yksityisautolla niitä lapsia sinne päivähoitoon, ja sitten lähteä sieltä pois. Eli jollain tavalla pitää taata kuitenkin riittävät liikenneyhteydet sillä tavalla, että tällaisesta alueesta pääsee poiskin eikä jää sinne sumppuun.



17.1.2018

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Strandén itse asiassa tällä puheenvuorollaan alleviivasi puheenvuoroni merkitystä siitä, että alusta asti pitää lähipalveluiden, päivähoiton, koulun ja toisaalta joukkoliikenteen toimia, ettei synny sitä tilannetta, mikä valitettavasti on aikaisemmin ollut joillain uusilla asuinalueilla. Kun lähipalvelut laahaavat perässä ja joukkoliikenne laahaa perässä, ei ole muita vaihtoehtoja kuin käyttää esimerkiksi yksityisautoa, ja opitaan sitä käyttämään. Juuri sen vuoksi halusin painottaa sitä, että näiden lähipalveluiden ja joukkoliikenteen pitää olla alusta asti kunnossa, jotta tästä tulee toimiva kaupunginosa.

Valtuutettu Muttillainen (vastauspuheenvuoro)

Tässä on kyseessä miljoonien hanke, että kyllä luulisi, että sinne mahtuu se päiväkotit, koulu ja kirjasto ja niin poispäin, että ei tarvitse lähteä omalla bilikalla heittämään toiselle puolelle kaupunkia. Tai pidetään se jäähalli siellä muun muassa.

Valtuutettu Strandén (vastauspuheenvuoro)

Tuossa halusin vielä tarkentaa tuota asiaa, että jotkut ihmiset käyttävät työvälineenä autoakin. Eli tässä tapauksessa ei voida sillä tavalla olettaa, että kaikki kulkevat julkisilla ajoneuvoilla, vaan pitää taata mahdollisuudet silläkin tavalla. Vai taataanko sitten ihmisille uusia työpaikkoja sen takia? Pitää ottaa tällaiset ihan yksinkertaiset asiatkin huomioon.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Strandénilla ei ole tämän suhteen huolta, koska tätä ei ole ajateltu autottomaksi kaupunginosaksi, ja tässä aikaisemmin muun muassa apulaiskaupunginjohtaja Pakarinen kertoi siitä, miten tämä autoliikenne on ajateltu ja minkälaisia määriä sitä tulee olemaan ja suuntautumaan arvioiden mukaan eri paikkaan. On selvä, että tulevaisuudessakin käytetään autoja, mutta kaupunkisuunnittelua kannattaa suunnata siihen suuntaa, että mahdollisimman paljon pystytään sekä työpaikka- että palvelu- että muuta liikkumista joukkoliikenteen tai kevyeen liikenteen kautta huolehtimaan.



17.1.2018

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Tässä Arhinmäen ja Strandénin tennispallo-ottelun voisi lyödä väliin kyllä sen, että ideahan on tietenkin siitä, että kun joukkoliikenne alusta saakka toimii, silloin mahdollisimman moni sinne muuttava asukas voi käyttää työpaikkaliikenteessään joukkoliikennettä, jolloin ne, jotka tarvitsevat omaa autoa tai haluavat nimenomaan käyttää omaa autoa, pystyvät liikkumaan ilman että liikenne tukkeutuu niihin pullonkauloihin. Tässä kaikki voittavat, kun tämä joukkoliikenne tehdään ajoissa.

Vielä siitä korkeasta rakentamisesta. Muistutan, että me teemme nyt osayleiskaavaa, ja asemakaavassa tehdään tarkempia kaavoja. Korkea rakentaminen, johon valtuusto on keskimäärin suhtautunut paljon myönteisemmin kuin aikaisempina vuosina, ei ole mikään viisasten kivi kaikissa paikoissa. Siinä on teknisiä kustannuksia. Myöskään rakennuttajat eivät aina pysty kaikkiin paikkoihin tekemään korkeata rakentamista. Tutkittakoon sitä vielä täälläkin ja myöhemmin jatkossa, mutta se ei ole mikään sellainen asia, jota me voimme yksistään päättää pelkästään kaavassa, vaan me tarvitsemme näitten kokonaissuunnitelmien sisällä toteuttamiskelpoisia ratkaisuja, jotka sitten selviävät markkinoiden kautta.

Arhinmäki puhui hallintamuodoista. Pidän itsestänselvänä, että me tulemme aikanaan tontinluovutuksessa toteuttamaan täällä kaupungin yhteisesti sovittuja hallintamuotojakautumia. Se, mitä on päätetty asumisen ja siihen liittyvän maankäytön ohjelmassa. Eikös vain?

Valtuutettu Pennaselle, joka oli huolissaan helikopterikentästä, sanotakoon, että se, että se on poistettu suunnitelmista, on vähentänyt veronmaksajien investointiosuutta ja sen lisäksi se on lisännyt tuonne rakentamismahdollisuuksia. Jos helikopterikenttiä myöhemmin tarvitaan, kyllä niitä kaupunkiin vielä löytyy. Silloin pitää vain löytyä myös yksityisiä yhteistyökumppaneita, jotka ovat valmiita sitten osallistumaan osaltaan niihin investointeihin. Omasta mielestäni sanoisin, että hyviä paikkoja niille ovat etenkin jotkut satama-alueet joissa sekä meluhaitta on minimoitu. Siinä ei ympärillä ole silloin sellaista asutusta, joka siitä kärsii, eikä jouduta tekemään suojaetäisyyksiä, jotka vievät meiltä rakennusoikeutta. Ja toinen asia saattaa olla tuollaisilla alueilla kaikki tullijärjestelyt ja muut. Jos ne ovat ylikansallisia tai maan rajojen yli meneviä lentoja, niin ne on järkevä ja helppo järjestää siihen asiayhteyteen. Tuohon paikkaan niitä ei kannata nyt tehdä, koska niin kuin sanottu, se lisäisi merkittävästi kustannuksia ja sen lisäksi ne suojavyöhykkeet pakottaisivat vähentämään rakentamisalaa, joka ei ole nyt tällä hetkellä



17.1.2018

intressissä, koska sitä helikopteriliikenteen käynnistämisen painetta ei sillä lailla ole.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On ihan hyvä rakentaa välillä ylöskinpäin. En tiedä, onko tuo se oikea mesta. Siinä on aika matala siluetti näin, että pomppaako se sieltä naamaan aika radikaalisti, jos Hernesaareen yhtäkkiä lyötäisiin jotain tornia pystyyn. Mutta toki se on ihan fiksua ottaa sitä tonttimaata käyttöön tässä kaupungissa. Bygataan ylöspäin ihmeessä jatkossa enemmän, mutta millä alueella, se on sitten taas toinen juttu.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuohon ihan lyhyenä kommenttina, että se, että meillä on niin korkea vuokrataso Helsingissä, johtuu siitä, että ei ole rakennettu tarpeeksi eli tarjonta ei pysty vastaamaan siihen kysyntään. Sitten luulisi, että olisi vasemmiston intresseissä nimenomaan, että me saisimme vuokratasoa alaspäin, että ihmisillä olisi varaa asua myös täällä kaupungissa. Tässä on nyt... Sain ymmärryksen edellisestä kommentista, että se Helsingin siluetti on tärkeämpi asia kuin näitten esimerkiksi vähävaraisten ihmisten asuminen. Minusta tämä on outo juttu. Itse olen siis vahvasti sen kannalla, että pitäisi rakentaa enemmän korkealle, ja yksi iso syy siihen on juuri se, että me saamme enemmän asuntoja tänne ja saamme vuokrat pysymään kurissa. Se on tärkeämpi asia kuin joku Helsingin siluetti.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Hienoa, valtuutettu Niskanen, että kannat huolta asunnottomien asioista. En ole kyllä ikävä kyllä tässä kaupungissa nähnyt vähävaraisia tai heikko-osaisia tai tuolla perustulotason alapuolella olevia ihmisiä, jotka asuisivat tornitaloissa täällä. Mutta hienoa, että lupaat olla tässä mukana korjaamassa asiaa.



17.1.2018

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä tässä on syytä tähän keskusteluun todeta se, että korkea rakentaminen ei ole mikään viisasten kivi asuntojen hintojen alentamiselle. Korkea rakentaminen on erittäin kallista. Se vaatii usein varsin hyvää tonttimaata ensinnäkin ja toiseksi se vaatii tilaa ympärilleen toisella tavalla kuin vähä matalampi rakentaminen. Eli se tuhrautuu jonnekin muualle se hyöty, mitä kerrosten lisäämisestä saadaan.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Korkeasta rakentamisesta vielä jatkan Arajärven puheenvuoroon, että se tosiaan ei ole viisasten kivi sen takia, koska se on usein hyvin hallittu. Tietysti voi aina ajatella, että ylipäänsä kun rakennetaan enemmän asuntoja, jossain päässä sitten tarjonnan kautta hinnat jossain alenevat. Mutta tarkoittaa suomeksi myös sitä, että joka paikkaan eivät yksityiset rakennuttajat ole kiinnostuneita tekemään korkeita rakennuksia, koska kaikista niistä ei saa sitä vastaavaa hintaa, joka niistä odotetaan. Tällaisille merellisille, kiinnostaville alueille saattaa löytyä tarvetta ja kiinnostusta, mutta nyt olen ollut huomaavinani, että erilaisissa kaavoissa jonnekin lähiöalueillekin halutaan korkeita rakentamisia toteuttaa kaavapohjaan. Ei vain käytössä löydy sellaista yhtälöä, että joku lähtisi niitä tekemään. Vähän toppuuttelisin korkean rakentamisen tarjoamista ratkaisuna ylipäänsä asutuspulaan tai halpaan asumiseen. Mutta luulen, että olemme enemmistönä valtuustossa sitä mieltä, että sopivissa kohdissa olemme hyväksymässä merkittävästi korkeampia rakennuksia kuin mitä ennen vanhaan oli tapana.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Rantanen tuossa viittasikin jo hyvin siihen, että... Arajärvelle siis vastauksena: totta kai korkea rakentaminen on usein kallista, varsinkin kun sitä on täällä niin vähän. Mutta ihan samalla lailla kuin mikä tahansa muukin asuminen tai rakentaminen, niin se auttaa siihen, että kysyntämme ja tarjontamme tulisivat vähän lähemmäksi sitä tasapainoa. Meillä tällä hetkellä on tarjontaa liian vähän asuntomarkkinoilla, ja se on se suurin syy siellä taustalla, minkä takia asuminen on kallista. Sii-



17.1.2018

hen kaikki rakentaminen, oli se korkeata, oli se matalaa, halpaa, kallista, se auttaa tähän, että me saamme sitä tarjontaa lisää. Se on se kaikista tärkein asia tässä isossa kuvassa. Sen takia sitä lisää.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Joo, ja sen lisäksi myös tämän rakentamisen hintaan vaikuttaa se, ketä asuntoja tänne rakentaa. Ketkä rakennusyhtiöt.

Valtuutettu Kaleva

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä tässä valtuutettu Niskanen otti vastauspuheenvuorossaan aika hyvän asian esille. Yleisesti ottaen 8 kerrosta on sellainen raja, missä ne kustannukset vielä pysyvät aika hyvin hallinnassa. Eli silloin se 8 kerrosta olisi sellainen, mikä olisi järkevintä rakentaa. Nyt en ymmärrä, minkä takia sitä 8 kerrosta sitten ei rakenneta tänne. Emmehän me voi mennä ihan puhtaasti senkään mukaan, mitä joku rakennuttaja haluaa tehdä. Kyllähän meillä Helsingin kaupunkina on oikeus vaatia sitä, että paraatipaikoille rakennetaan niitä asuntoja. Korkea rakentaminen on ahtaalla niemellä sijaitsevan kaupungin kohdalla tehokas tapa helpottaa sitä asuntopulaa ja sitä kautta myös kysynnän lisääntyessä laskea tätä hintatasoa. Olen varma siitä, että yhä useammat uudet hernesaa-relaiset kyllä mielellään haluaisivat asua tällaisissa upeissa, hienoissa ja korkeissa asuinrakennuksissa, koska niihin yleensä on aika paljon tulijoita.

Jaan tässä tämän korkean rakentamisen osalta kyllä tätä huolta, mikä tässä muuten loistavassa ja hienossa osayleiskaavassa nyt on. Mutta lisäksi haluaisin vielä tässä korostaa sitä, että kyllä minä jaan tämän valtuutettujen Rautava ja Rantala esiin tuoman huolen siitä, että se liikenteen sujuvuus on kyllä ensisijaisen tärkeätä katsoa tässä Hernesaa-ressa. Jätkäsaassa on aikamoinen sumppu, varsinkin silloin kun nämä risteilyalukset ovat tulleet rantaan, ja sieltä purkaantuvat nämä matkustajat. Kyllä tällaiseen en haluaisi lähteä. Nähdä, että tätä tehtäisiin uudestaan.

Se, että nyt ruvetaan selvittämään näitä maanalaisen liikenteen vaihtoehtoja, on erittäin tervetullutta. Minä kyllä lämpimästi kannatan sitä, koska ei julkinen liikenne, joukkoliikenne ja sitten yksityisautoilu ja yksi-



17.1.2018

tyisliikenne, niin eiväthän ne ole mitenkään vihollisia keskenään. Eihän se ole mikään nollasummapeli, mitä tässä ajatellaan. Emme me voi lähteä tällaiseen vastakkainasetteluun, eikä kannatakaan. Ehdottomasti kannatan kyllä sekä korkeata rakentamista että näitten maanalaisten liikennejärjestelyjen selvittämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka emme siis kaavassa rakennuskorkeudesta päätäkään, nyt tämän kaavan esittelyaineistoista katsomalla siellä näyttäisi lähes kaikkien talojen korkeus olevan 8 kerrosta ja korkeimmat ovat 16. Luulisin, en varmaksi sano, mutta käsittääkseni Hernesaassa ei yhtäkään alle 8-kerroksista asuintaloa ole suunnitteilla.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mennään sen verran Hernesaaresta vaikka Itikseen, missä on muutettu toimistotalo asuntokäyttöön, mikä on mallia torni. Ei ole ratkaisevasti tietääkseni asunto-ongelmaamme tässä tapauksessa ratkaissut. Taitavat olla puolet kämpistä tyhjillään tai myymättä. Että tältä pohjalta.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kivekkälle vastauksena, että tämä 8 on tällainen geneerinen kerroslu-ku, mitä varmasti kannattaisi noudattaa aika monessa paikassa, kun näitä rakennuksia tehdään. Totta kai on selvää, että sinne Hernesaa-reen on hyvä laittaa vielä korkeampia, koska varmasti sinne tulijoita on, ja sinne varmasti myös rakennuttajia korkeille rakennuksille olisi.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.



17.1.2018

Kun puhumme liikenteestä ja teemme päätöksiä, joilla on vaikutuksia helsinkiläisten liikkumiseen, me aika harvoin puhumme edelleen siitä, että me samalle teemme päätöksiä, joilla on vaikutuksia helsinkiläisten terveyteen. Ilman epäpuhtauksista kaikkein haitallisimpia terveydelle ovat pienhiukkaset, ja tämä on yksi näkökulma, joka meidän näissä liikenneratkaisuissa täytyy yhä vakavammin ottaa huomioon – niin kuin tiedämme monista suurkaupungeista – ja tehdä sellaisia investointeja, jotka myös toimivat parhaalla mahdollisella tavalla helsinkiläisten terveyden kannalta, kun puhutaan liikkumisesta.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt on pakko todeta tässä yhteydessä, että olen täysin samaa mieltä Mari Holopaisen kanssa tuosta puheenvuorosta, ja sen takia on hyvä myös pohtia niitä ratkaisuja, että jos me saamme autoliikennettä maan alle, miten se vaikuttaa ilmanlaatuun tällä alueella.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Käsittääkseni nämä kaikki maanalaiset suunnitelmat myös jossain vaiheessa tulevat maan pinnalle ja useimmissa vaihtoehtoissa sinne Sörnäisten suuntaan. Meidän täytyy näiden suunnitelmien kokonaisvaikutuksia arvioida koko kaupungin kannalta ja vertailla myös niiden kustannustehokkuutta esimerkiksi joukkoliikenneratkaisuihin. Tästä varmaan päästään vielä puhumaan hyvin paljon, mutta kyllä harkitsisin tarkkaan, miten paljon meidän kannattaa espoolaisten autoilua tänne Helsinkiin vielä enemmän kannustaa, kun tiedämme, että olemme jo jonkinlaisissa liikenneruuhkissa nykyisessä tilanteessa. Ja mitä me olemme valmiita siitä maksamaan, kun Helsingin pitäisi panostaa monenlaiseen muuhun investointiin Helsingin viihtyvyyden lisäämiseksi eikä päinvastoin.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen Holopaisen puheenvuoron alkuosasta samaa mieltä. Loppuosasta ehkä en niinkään, koska Helsingin pitää säilyttää myös vetovoimaisuutensa.



17.1.2018

Valtuutettu Urho

...käytännön läheisiä. Ensimmäinen... Edelleen palaan näihin lähipalveluihin. Jos tästä uudelta alueelta, Hernesaaren uudelta hienolta alueelta ei ole liikenneyhteyksiä, on turha kuvitella, että jos useammalla liikennevälineellä pitää päiväkotilapsia viedä, että heidät voidaan viedä ilman omaa autoa. Nämä liikenneyhteydet tai lähipäiväkotipaikat ovat vähän sidoksissa. Sen me olemme Lauttasaareissa nähneet. Eli päiväkotipalvelut samaa aikataulua, ja toivon, että sivistyksen ja kasvatuksen lautakunta tästä vakaasti huolehtii tulevan kauden.

Toinen asia. Tehtaankadun ja Eiran asukkaille on kohtuutonta pitkän rakentamisen ajan seurata, jos liikennettä ei ole järjestetty. Meillä on nyt Mechelininkatu esimerkkinä siitä, että mikään ei toimi ja ne työt venyvät ja vanuvat. Eli liikennesuunnittelussa täytyy jo olevilla asuntokaduilla olla hyvät järjestelyt.

Kolmas asia, joka on todellakin käytännön asia. Kun siellä on se kuplapalloiluhalli, eteläisten kaupunginosien ainoa, ja sitä oli kovasti lupailtu Lauttasaareen lainaan siksi aikaa, kun se maapohja on rakentamisen alla, mitäs sille tapahtuu?

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitokset valtuustolle raikkaasta keskustelusta.

Tulkitsen, että olemme erityisesti saaneet runsaasti ohjeita jatkosuunnittelua varten, ja ne varmasti virkamiehet ovat tallettaneet sydämeensä. Mutta tuli muutamia kysymyksiä myös, joihin nyt vielä vastaan.

Valtuutettu Asko-Seljavaara kyseli terveysasemaa. Tosiaankin on niin, että alkuvaiheessa terveysasema Viiskulma ja myöhemmin kantakaupungin terveysasema sitten kun se valmistuu. Hernesaareen ei ole tulossa omaa terveysasemaa.

Valtuutettu Urho jo aikaisemmassa puheenvuorossaan mainitsi monia aikaisemmin epäonnistuneita tilanteita, joissa päiväkotipalvelut ja koulupalvelut eivät ole tulleet ajallaan. Tähän voi sanoa, että opimme virheistä. Pitää paikkansa, että koulun ja päiväkodin rakentamisesta ei ole vielä tehty päätöstä eikä niitä ole investointiohjelmassa. Samoin pitää paikkansa, että lähiseudun koulut ja päiväkodit ovat jo aivan täynnä, joten meidän pitää tämä asia nopeasti ratkaista. Asuntorakentaminen tosiaan, toistan vielä, että se alkaa 2021, ja alustava rakentamisen aikataulu päiväkodille ja koululle on 2023–2024. Ehdimme vielä siihen, mut-



17.1.2018

ta että tulen tietysti itse henkilökohtaisesti huolehtimaan siitä, että ne ovat ajallaan.

Sitten tuli hyviä kysymyksiä muista palveluista. Eli valtuutettu Muttilainen kysyi Jääherneestä, ja se on tarkoitus purkaa, mutta tilalle on tulossa liikuntatalo, jossa on tilaa 2 kaukalolle ja 3 lisäkerrosta muille lajeille. Jääherneen vuokrasopimus on voimassa vuoden 2020 loppuun saakka, eli siihen ei pitäisi nyt sitten hirvittävää kriisiä tulevan. Valtuutettu Urho kysyi tästä Hernesaaren palloilukuplasta, ja tavoitteena on, että juniorit eivät jää ilman harjoituspaikkaa. Lauttasaareen itse asiassa on esitetty korvaavaa paikkaa siihen asti, että pysyvä paikka saadaan rakennettua Jätkäsaaren liikuntapuistoon. Tämä asia on vielä jonkun verran kesken, mutta ongelma on tiedostettu.

Ehkä lopuksi kevennykseksi valtuutetut Arhinmäelle. Tuossa hän epäroi tai epäili sitä, olisiko bodaus rannalla mahdollinen. Voin kertoa, että viime kesänä jo oli tällainen kaupallinen yritys, jolla oli siinä Eiranrannassa tällainen bodauspaikka. Tietysti häveliäisyyttäni en tutkinut, kuinka moni siellä oli yläosattomissa, mutta kun yrittäjiltä kysyin, niin heidät oli hämmästyttänyt se, miten suosittu tämä oli ollut – vaikkakin kesämme oli niin kovin huono. Että en olisi ihan yhtä pessimistinen tämän bodauspaikan suhteen kuin valtuutettu Arhinmäki.

Kiitoksia kysymyksistä.

13 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU PAAVO ARHINMÄEN ALOITE KAUPUNKIPYÖRIEN ALUEEN LAAJENTAMISESTA KOKO KAUPUNKIIN

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tämä on minusta hieno ja hyvä tämä vastaus tähän aloitteeseen. Nyt tämän vuoden budjettiin varattiin puolen miljoonan euron määräraha sille, että pystytään selvittämään sitä, millä tavalla tämä laajentaminen tapahtuu. Ja siihen kirjattiin myös se, että kaupunkipyöräjärjestel-



17.1.2018

mä laajennetaan suunnitelmallisesti koko kaupungin alueelle – ja nimenomaan urbaanille alueelle. Varmasti tämä tulee asteittain etene-mään, mutta on ollut ongelmallista se, että vain kantakaupungissa ja läntisessä Helsingissä on ollut mahdollisuus tähän kaupunkipyöräilyyn, kun kuitenkin pitää nähdä kaupunkipyörät osana joukkoliikennettä tai julkista liikennettä samalla tavalla kuin muutkin. Ja esimerkiksi metro-asemien ympäristö, juna-asemien ympäristö, siihen ympärille rakentu-vat verkot ovat erittäin tärkeitä. Eli olen hyvin iloinen, että tämä etenee tällä tavalla ja nimenomaan järkevästi askeleittain, ja ensimmäiset as-keleet otetaan jo tänä vuonna.

Valtuutettu Pajunen

Tämä oli hyvä aloite, ja tätä kaupunkipyöräilyjärjestelmää pitää tosiaan laajentaa koko kaupunkiin ja muutenkin pyöräilyn edellytyksiämme pa-rantaa. Olen samaa mieltä siitä, että on tärkeätä, että näillä kaupunki-pyörillä pääsee liikkumaan tulevaisuudessa myös lähiöissämme. Tämä kaupunkipyöräilyn lisääntyminen on globaali trendi, ja meidän kannat-taa seurata, minkä tyyppisiä palveluita muualla kehittyy. Esimerkiksi USA:ssa ja Kiinassa ovat käytössä tällaiset kaupunkipyörät, joissa eril-lisiä palautustelineitä ei tarvita, vaan pyörän voi palauttaa mihin vain. Sitten seuraava pyöräilijä löytää sen appista.

Sitten haluaisin myös kiinnittää huomiota siihen, että myös nämä säh-köpyörät ovat yleistyneet maailmalla, ja ne ovat yhä suosituimpia tällai-sien pidempien kuin 5 kilometrin matkojen tekemiseen. Meidänkin olisi hyvä miettiä näitä sähköpyöräilyn kannustimia: kaupunkipyöräkantam-me osittaista sähköistämistä ja sitten laajentaa tätä latausverkkoa myös sähköpyörille.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Haluan tukea sekä valtuutettu... Haluaisin tukea ainakin valtuutettu Pa-jusen näkemyksiä tästä, että todellakin kaupunkipyörien laajentamista on hyvä miettiä. Ja sähköpyörät ovat laajalti tulossa ja niiden tukemi-nen myös. Siihen on toivottavasti valtion tasoltakin tulossa kannusteita. Liikenneministeriö ainakin tällaista suunnittelee. Kelluvista kaupunki-pyöristä ja näistä asemattomista kaupunkipyöristä sen verran huomio-ta, että kokemukset niistä ovat jossain määrin ristiriitaisia. Ne eivät kor-



17.1.2018

vaa tätä järjestelmää, joka meillä nyt on ja joka nyt laajenee Espooseen ja laajenee nyt päätetyn mukaisesti ajallaan myös muualle Helsinkiin. Hyvä niin. Nämä asemattomat järjestelmät helposti johtavat siihen, että pyöriä on vähän siellä ja täällä ja niiden käyttöasteet eivät nouse yhtä korkeiksi. Niitäkin meille kuitenkin epäilemättä tulee, koska on olemassa yksityisiä toimijoita, jotka voivat niitä tänne tuoda ja varmasti tuovatkin. Mahdollisesti jo ensi kesänä. Mutta on erittäin hyvä, että meillä on myös oma asemiin perustuva järjestelmä, joka tarjoaa kaupunkilaisille sen, että tietää, mistä sen pyörän saa ja sen saa sieltä kohtuullisen luotettavasti.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kannatan myös lämpimästi sitä, että selvitetään aidosti, saammeko me sähköpyörät myös Helsinkiin niin kuin Tukholmassa on tehty esimerkiksi. Sitten voidaan juuri näissä liikenteen kustannusvertailuissa ottaa yhdeksi osaksi esimerkiksi sähköpyörät ja laskea, minkälaisella murto-osalla joistain muista liikenneinvestoinneista me itse asiassa saisimme aika laajan, tiettyjä liikennetarpeita palvelevan järjestelmän tämän osalta. Jos nyt tässä edellisessä keskustelussa oltiin huolissaan laajasti myös näistä pienhiukkaspäästöistä, niin sähköpyörät ovat yksi ihan erinomainen tapa hoitaa tiettyä osaa kaupungissa tapahtuvasta liikenteestä.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Arhinmäelle tästä hyvästä aloitteesta ja tietysti myös koko valtuustolle siitä, että tälle vuodelle kaupunkipyöriin varattiin enemmän määrärahoja, jotta pystytään aidosti sitten laajentamaan. HKL:n johtokunnassa olemme halunneet tätä asiaa kiirehtiä, mutta tietysti niin, että voimme tehdä sitten laadukkaasti. Minusta hienoa on se, että todennäköisesti päästään nyt varhentamaan tätä pyöräilykautta tänä vuonna ja sitten saadaan laajennettuakin aluetta, että päästään itään ja pohjoiseen. Kyllähän nämä Helsingin kaupunkipyörät nyt ovat olleet ihan mahtava menestys. Paras kehu ehkä tälle järjestelmälle on se, että Espookin halusi ottaa ne käyttöön. Ei kauhean monia asioita ole ollut, mitkä espoolaiset ovat halunneet meiltä helsinkiläisiltä kopioida. Tässä mielessä voimme tietysti onnitella itseämme onnistuneesta hankinnasta, jossa kyllä vierähti aivan liian pitkä aika. Tämä sähköpyö-



17.1.2018

räasia on varmaan sitten se seuraava asia, mitä kannattaa lähteä miettimään. Mutta että kyllähän nämä nykyisetkin fillarit on otettu tosi hyvin kaupunkilaisten puolesta vastaan ja niillä on ajettu ihan ennätyslukuja, niin kuin olemme kaikki kuulleet. Siinä mielessä tätä asiaa on ilo viedä eteenpäin.

Kiitos.

14 §

Esityslistan asia nro 134

VALTUUTETTU YRJÖ HAKASEN ALOITE PUNAVANKILEIRIEN HISTORIAN MUISTAMISESTA

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

26. tammikuuta tulee kuluneeksi 100 vuotta sisällissodan puhkeamisesta. Sisällissota on yksi Suomen historian traagisimpia ellei kaikkein traagisin koettelemus. Sisällissota koetteli myös helsinkiläisiä raa'alla tavalla, ja tähän liittyvää tietoa on koonnut ansiokkaasti yhteen myös täällä valtuustossa istuva varavaltuutettu Jarmo Nieminen, joka johti Helsingin sotasurmat -hanketta. Tuon hankkeen mukaan Suomenlinnan punavankileireillä kuoli 1 554 ihmistä, joista valtaosa haudattiin Santahaminan joukkohautaan. Kaikkiaan Helsingin vankileireillä menehtyi noin 1 600 punaista.

Viime toukokuussa Yrjö Hakanen jätti aloitteen, jonka mukaan kaupungin toivotaan vastaavan menehtyneiden omaisten pitkään vireillä olleeseen toivomukseen, että vainajien nimet saatettaisiin Santahaminan joukkohaudan yhteyteen. Aloitteessa ehdotetaan, että muistamisen voisi hoitaa esimerkiksi digitaalisen muistotaulun avulla. Samassa yhteydessä esitetään digitaalista karttapalvelua, joissa kerrotaan 1918 tapahtumista ja ihmisten edesottamuksista sisällissodan keskellä Helsingissä.



17.1.2018

Uusin täällä nyt saman hyvin maltillisen esityksen, jonka tein kaupunginhallituksessa ja tällä kertaa pontena. Esitys löytyy sieltä sähköisestä järjestelmästä pontena. Kasvavien sukupolvienkin näkökulmasta on tärkeää, että sisällissodan tragediaa käsitellään rauhallisesti, rakentavasti, kunnioittavasti ja pohditaan, mitä tapahtui ja miksi – myös paikallisympäristöjen näkökulmasta. Helsingillä on tässä muistamistyössä ihan oma vastuunsa. Pyysinkin maanantain kaupunginhallituksen yhteydessä johtavilta virkamiehiltä listausta niistä kaikista tapahtumista, joissa Helsingin kaupunki tänä muistovuonna on jollain tavalla tai toisella mukana. Vielä ei sitä listausta ole tullut, mutta se varmaan voidaan täällä valtuusto kokouksessa tänään kertoa. Eli olisin iloinen, jos tästä kerrotaisiin.

Mutta tosiaan se ponsi löytyy sieltä järjestelmästä, ja tietenkin toivon sille laajaa kannatusta.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhtäältä pormestari Vapaavuoren poissa ollessa ja toisaalta sitten sen takia, että tämä puheenvuoroni kohdistuu oikeastaan siihen, mitä kaupungin hallinnossa on tapahtunut sen jälkeen, kun kaupunginhallitus on antanut tämän vastauksensa tähän aloitteeseen, joka kuitenkin tapahtui jo marraskuun puolessavälissä, minua on pyydetty kertomaan sitä, mitä on suunnitteilla nyt tälle juuri alkaneelle 1918-muistovuoden tai tälle 100 vuotta myöhemmin. Helsingin kaupunki on perustanut viime vuoden lopulla tällaisen muistovuoden työryhmän, jonka tehtävänä on koordinoida kaupungin toimenpiteitten kokonaisuutta ja tehdä yhteistyötä Valtioneuvoston kanslian kanssa, joka on valtakunnan tasolla se toimija, joka 1918-tapahtumien muistelua koordinoi.

Työryhmän lähtökohta on, että kaupungin toimenpiteet muodostavat kokonaisuuden, jossa ne johtavat näkökulmat ovat demokratia, sovinto ja jälleenrakennus. Työryhmän työ on kesken. Eli se, mitä tällä hetkellä on kerrottavaa, on vielä esimerkkejä siitä, mitä on tulossa, mutta se ei mitenkään ole tyhjentävä lista vielä, koska tyhjentävää listaa ei vielä ole olemassa. Tapahtumakokonaisuudessa korostuu asukasnäkökulma, helsinkiläisten arki silloin vuoden 1918 aikana – sellaista, millaista oli elää helsinkiläisenä – ja myös tutkimuksellisuus. Edelleen kartoitetaan muita mahdollisia tapoja huomioida muistovuosi Helsingissä myös osallistamalla kaupunkilaisia tähän kokonaisuuteen.



17.1.2018

Joitakin esimerkkejä siitä, mitä on suunniteltu, ovat esimerkiksi kaupunginmuseon järjestämä ”Vihan kevät – Helsinki 1918” -draamaproduktio ja sitten siihen liittyvä yläkouluikäisille suunnattu ”Nuoret sodassa” -draamapedagoginen ohjelma. Tarkoitus on järjestää yhteistyössä Valtioneuvoston kanslian kanssa tällainen tutkimuksen histori? seminaari, joka on mahdollisesti kansainvälinen seminaari syksyllä. Teemana on jälleenrakentaminen ja kokemukset ? maailman nykyisten konfliktien ja niitten ratkaisumallien kanssa.

Käsittääkseni – ja nyt varmaankin läsnä olevat historiatoimikunnan edustajat saattavat tästä tietää paremmin – myös historiatoimikunta on päättänyt, että tuetaan tutkimusta Helsingin kaupunginvaltuustosta ja sen toiminnasta sisällissodan sovintonäyttämönä vuoden 1919 aikana ja sen jälkeen. Työväenopisto järjestää luentosarjan tämän teeman ympäriltä, ja lisäksi kaupunginmuseo avaa tällaisen valokuvakokonaisuuden vuoden 1919 tapahtumista siihen teemaan liittyen. Tämä on tosiaan nyt, niin kuin valtuutettu Honkasalokin tuossa jo totesi, että jonkinlaista listaa on olemassa, ja nyt kerroin sen, mitä tällä hetkellä on tiedossa. Työryhmä on vasta ihan vastikään päässyt aloittamaan tämän, ryhtynyt sitä työtänsä tekemään. Tämä luettelo ja näitten toimenpiteitten ja tapahtumien lista tulee lisääntymään, kasvamaan tässä tulevien kuukausien aikana.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos kansliapäällikölle tästä puheenvuorosta.

Tosiaan eletään muistovuotta jo nyt. Tässä aiemmassa kohdassa keuhuttiin tai siis nostettiin esille Espoo esimerkkinä kaupunkipyörien kohdalla, ja nyt nostan Espoon esimerkiksi esille siinä, millä tavalla rakentavasti siellä sisällissotaa on muistettu tällaisen todella laajan näyttelyn kautta. Suosittelen kaikkia käymään siellä, eli miten sisällissota kosketti nimenomaan Espoota. Hienoa, että työryhmä on perustettu, mutta tietenkin herää sellainen pieni kysymys, että miksi vasta viime vuoden lopulla, kun se tosiaan se muistovuosi on jo käynnissä. Mutta hyvä, että erinäisiä asioita on suunnitteilla.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja. Hyvä valtuutettu Honkasalo.

Ilmoitan ensin kannattavani hänen ponttaan, johon lisättiin todellakin pyynnöstäni tämä kommentti kaupungin historiatoimikunnasta. Todet-



17.1.2018

takoon ensinnäkin nyt, että kaupungin historiatoimikunta on siis, kuten muutkin kaupungin luottamuselimet, asetettu uudelleen, ja ehkä on hyvä tässä julistaa ja kertoa, että itse toimin sen puheenjohtajana. Olemme jo kovin reippaaseen tahtiin aloittaneet oikeastaan muutamienkin asioiden pohtimisen, joista keskeinen on tämä, miten Helsinki huomioi ja ottaa huomioon sekä paikallisia, valtakunnallisia ja miksei myös eurooppalaisia merkkivuosia, juhlatapahtumia ja siihen liittyvää muistamista.

Tähän asti tämä kenttä on ollut aika vapaa, ja kaupungin oma panos on ollut, niin kuin tässä vastauksessakin näkyy, kehottava kansalaisjärjestöjä ja kansalaisia toimimaan. Näin on tapahtunutkin, ja myös tämän vuoden 1918 suhteen on eri merkkivuosina... 2008 muistan oikein hyvin, mitä tapahtui, ja nyt sitten uudestaan ovat monet tahot lähteneet liikkeelle.

Todettakoon, että eilen ja toissa päivänä kävin itse puhumassa Helsingin kunnallispolitiikasta sekä työväenopiston täpötäydelle juhlasalille – 500 ihmistä oli paikalla – ja Helsingin yliopiston Tiedekulmassa oli eilen toinen tilaisuus, jossa nuoremmat tutkijat Samu Nyström ja Kati Katajisto sekä minä puhuimme. 250 ihmistä oli ahtautunut paikalle. Aivan tavattoman suuri kiinnostus tähän menneisyyskertomukseen. Mainittu Kati Katajisto on siis tekemässä tai oikeastaan viimeistelemässä historiatoimikunnan pyynnöstä erittäin laajaa tutkimustaan, jossa hän osoittaa ja tulee osoittamaan, miten tärkeää ja keskeistä kunnallispolitiikka oli vuoden 1918 tapahtumien syntymisessä. Itse olen tekemässä Paa-sitorniin näytelmää punaisesta kaupunginjohtaja Jussi Tuomisesta, jonka toivon mukaan saamme aika pian valmiiksi. Juha Hurme tulee sen ohjaamaan.

Eli tässä on hyvin monenlaista tapahtumassa. Myös kaupunginmuseo on aktivoitunut, ja toki erilaiset opistot, instituutiot, kansalaisjärjestöt, kaupunginosayhdistykset tavallaan. Toivottavasti Kati Katajistolle annettiin toimeksianto, että hän pohtii nyt tämän vuoden 1918 tapahtuman ympärille rakentuvaa laajempaa ehkä tällaista, käytän sanaa historian tuotteistaminen, mutta että miten yhteisen historiamme monet kerrostumat voitaisiin tarjoilla helsinkiläisille kiinnostavalla ja uudella ja raikkaalla tavalla. Samalla muistutan myös siitä, että kaupunki itse – sekä sen virkamiehet että valtuusto – on ollut erittäin merkittävä historian tekijä ja historiallinen toimija. Se, miten Helsingissä rakennettiin esimerkiksi sovinnon politiikkaa kunnallisvaalien 1919 jälkeen, on merkittävää ja tavattoman keskeistä koko kansallisen kehityksen kannalta. Mutta tunnemme tätä historiaa liian huonosti.



17.1.2018

Kannatan lämpimästi sitä, että palaamme pohtimaan uuden teknologian mahdollistamia keinoja saada esimerkiksi nimilistoja esiin, joita sotaturmaprojektin myötä me tiedämme nyt nämä nimet. Ei ole enää perustutkimuksesta kysymys, vaan kysymys on siitä, miten tutkimus nyt pystyy tai miten me pystymme käyttämään sitä kaupunkilaisten, tarjoamaan kaupunkilaisille tietoa. Ja tässä on nyt monenlaisia mahdollisuuksia. Todettakoon, että kaupungin historiatoimikunta on nyt varsin valmis ja yhteistyöhalukas tässä, ja yritämme avata nyt kenttää juuri sille, miten historia saadaan elämään tässä päivässä. Tästä on hyvä aloittaa, vuodesta 1918. Kansalaisten kiinnostus on suurta tällä hetkellä.

Kiitos.

Valtuutettu Aro

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kun muutin Helsinkiin, olin 9-vuotias. Opin heti ensimmäisen vuoden aikana, että 1980-luvun Helsinki oli hyvin jakautunut. Oli Pitkäsilta ja sen 2 puolta. Me asuimme Kalliossa, mutta kävin kouluni Kaisaniemessä. Ylitin tuon Pitkäsillan piirtämän poliittisen, kulttuurisen ja sosiaalisen rajan joka päivä. Se jakoi kaupungin yhä 1980-luvulla punaisiin ja valkoisiin perheisiin, sukuihin, kauppoihin, pankkeihin, kulttuureihin ja leikkikavereihin. Koulun pihalla jakolinjat tulivat selväksi, ja ne välittyivät meille lapsille, koska edellisten sukupolvien kärsimys oli yhä liian lähellä, ja sukujen trauma välittyi meille eteenpäin vielä kolmannessa ja neljännessä sukupolvessa. Tuo Helsinki oli henkisesti ilmapiiriltään sisäänpäin kääntynyt ja eriarvoinen.

Toivon, että Helsinki vuonna 2018, 100 vuotta sisällissodan jälkeen on henkisesti ilmapiiriltään toisenlainen. Avoimempi ja luottavaisempi ja viisaampi. Toivon, että osaamme päästää irti toiseuttavista ja jakavista jakolinjoista. Tunnistaisimme, mitkä ovat aikamme jakolinjoja ja eriytmisen uhkia ja pyrkisimme aidosti sovintoon. Sovinto ei kuitenkaan ole unohtamista. Sovinto on muistamista. Ja tuon muistamisen tulee jatkua myös tämän muistovuoden jälkeen.

Suomen sisällissodan aikaiset sotavankileirit ovat olleet Euroopan ensimmäisiä keskitysleirejä. Silti tämä erityinen ja surullinen historia tunnetaan meillä yhä huonosti. Kollektiivisen muistin kannalta olennaista on, että se historia, jota emme halua unohtaa, on läsnä yleisessä julkisessa jaetussa tilassamme. Yksi esimerkki kaupungista, joka muistaa ja on tehnyt muistamisesta osan kaupungin elävää nykyaikaa, on Ber-



17.1.2018

liini. Meillä on vielä tehtävää, että pystyisimme katsomaan ja käsittelemään omaa menneisyyttämme yhtä suurella viisaudella.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yrjö Hakasen aloite Santahaminan joukkohautaan haudattujen 1 318:n nyt nimettömien sotavankien nimien tuomisesta näkyviksi tarkoittaisi pientä mutta sovinnon näkökulmasta tärkeää elettä yhteisen historian muistamiseksi. Santahaminan hauta on yksi Suomen suurimmista sotavankien muistomerkeistä. Sinne on haudattu lähes kaikki Helsingin vankileireillä kuolleet. Arkkuja on haudassa päällekkäin 3-kerroksisissa riveissä, ja hautojen yhteispituus on hautaamishetkellä ollut noin 300 metriä. Kuvailen tätä, jotta ymmärtäisimme, minkälaisesta muistomerkistä ja historiallisesta tapahtumasta on kyse.

Vaikka hauta on tällä hetkellä suuren yleisön ulottumattomissa, on näiden ihmisten hautapaikka silti olemassa ja paikannettavissa. Heidän kohtaloidensa muistamiseen puolustusvoimien käytössä oleva saari ei ole ollenkaan huono valinta.

Kun luen kulttuuri- ja vapaa-ajan lautakunnan lausunnosta, että kaikenlainen muistaminen on ylipäänsä resurssien ulottumattomissa, käy selväksi, että kaupunginmuseon toimintarahat ovat liian pienet. Valitettavasti vaikuttaa kuitenkin siltä, että tässä on hyvin pienestä, muutaman tuhannen euron kustannuksesta tehty ylittämätön este. Syitä sille on vaikea ymmärtää. Suomen sotavankihistoria on yksi häpeällisimmistä tapahtumista historiassamme, eikä sen muistaminen ole verrattavissa mihin tahansa muistolaattahankkeeseen.

Kannatan siksi Vasemmistoliiton pontta siitä, että vankileireillä kuolleiden nimet saatetaan tavalla tai toisella tiedoksi muistomerkien yhteydessä yhteistyössä muun muassa Puolustusvoimien kanssa. Sotavankien muistomerkeissä ei ole kyse poliittisen vasemmiston muistomerkeistä. Muistamisen tehtävä on meidän kaikkien yhteinen. Toivon ponnelle tukea yli puoluerajojen.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

Me tosiaan olemme jo elämässä tätä 100 vuotta sisällissodasta - muistovuotta, ja päivittäin käydään keskustelutilaisuuksia, joita valtuutettu Kolbe tuossa kuvasti. Huomenna julkaistaan emeritusprofessori Seppo Hentilän varsin, rohkenen sanoa kokoava ja merkittäväkin ni-



17.1.2018

menomaan muistin politiikkaan vuoden 1918 osalta pureutuva teos. Ehkä se on se näkökulma, mikä tässä nyt on hyvä tunnistaa ja ehkä myös vähän tunnustaa eli tällainen historiapolitiikan ja muistin politiikan keskeisyys suomalaisen yhteiskunnan taustoja ja Helsingin taustoja tarkasteltaessa. Tämä on ollut tähän saakka ehkä enemmän sellaista historiatieteen harrastuneisuutta viimeiset 10 vuotta, mutta se on tullut jatkuvasti enemmän esiin myös tällaisen kulttuurisena piirteenä.

Kuvaavaa vuoden 1918 tapahtumille on se, että kun tein itse viitisen vuotta sitten Suomalaiset ja historia -tutkimushankkeen, jossa yli 1 000 kansalaiselta kysyttiin heidän näkemyksiään menneisyydestä ja katsottiin, miten ne heijastelevat nykyisyyden arvoja ja tulevaisuuden odotuksia, niin kaikkein merkittävin historiallinen tapahtuma nimenomaan siinä selittävydessään nykyaikajattelulle ja tulevaisuuden odotuksille oli näkemys siitä, mitä vuonna 1918 oli tapahtunut. Mutta alkää pelästykö. Se ei ollut repivä eikä jakava niinkään, vaan sillä tavalla sovintoakin luovi-va. Eli kaikki olivat aika yksimielisiä siitä, että ihmiset ovat taistelleet oikeaksi katsomasta asian puolesta vähän riippumatta, että mitä kantaa sitten muuten ikään kuin katsoivat 1918 tapahtuneen. Näin ollen kun meillä on nyt olemassa tietoa ja kerättyjä nimiä – Jarmo Nieminen esimerkiksi on tehnyt huikean hienon työn – niin täytyy sanoa, että tuntuu suorastaan ehkä vähän harmilliselta, että me nyt keskustelemme Hakasen ansiokkaan aloitteen puitteissa, onko tämä tieto esillä tänä vuonna tällaisena historiakulttuurisestakin näkökulmasta. Ja että me tavallaan ponnien kautta pyrimme nyt varmistamaan, että näin tapahtu-
si.

Sen vuoksi, paitsi että haluan ilman muuta tukea valtuutettu Honkasalon pontta, haluaisin kyllä esittää tosi vakavan vetoamuksen nyt Kaupunginkanslian puoleen ja ehkä myös sitten kaupunginhallituksen, joka toivon mukaan on tätä nyt jo tässä yrittänyt nopeuttaa. On tietysti jo vähän myöhäistä tammikuun lopussa, että meillä on ikään kuin kesken. Kuulostivat oikein hyvältä nämä valmistelut, mutta että huolehditaan nyt, että tämä on arvokkaasti, kunniakkaasti ja nopeasti loppuun saatettu valmistelu, jolla Helsinki tämän vuoden 1918 kokonaisuuden tavallaan käsittelee. Ja totta kai sitten sen osana tässä ponnessa nyt esitetty sinänsä aika itsestään selvältä tuntuva käsittely.

Viimeiseksi kun valtuutettu Aro puhui tosi upeasti muutenkin, mutta nosti nämä kaupunginmuseon rahat. Ehkä tuli vähän sellainen olo, että tässä nyt olisi pitänyt jo siinä kohtaa herätä, että tällainen aloite ei voi olla kaupunginmuseon rahoihin päättyvä. Tässä kaupungissa on kuitenkin tietysti muitakin rahanlähteistä ja vaikkapa kaupunginhallituksen toimintavaroja, että tämä olisi voitu ratkoa aiemmin kuin tässä kohtaa ponnella valtuustossa. Mutta tämä on vielä onneksi korjattavissa, ja



17.1.2018

tehdään se sitten nyt ja toivottavasti saadaan mahdollisimman laaja tuki tälle ponnelle.

Kiitos.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Tässä on pidetty hienoja puheenvuoroja. Katju Arolla oli aivan erityisen erinomainen puheenvuoro aiheesta. Minulla on vain yhden ainoan lauseen lisäys, ja se kuuluu näin: hyväksymällä Veronika Honkasalon ponsiehdotuksen yksimielisesti Helsingin kaupunginvaltuusto voi omalta osaltaan edesauttaa sisällissodan haavojen ja arprien paranemista.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Ensiksi totean, että kannatan valtuutettu Honkasalon pontta. Mielestäni on kohtuullista, että vainajien nimet tuodaan esiin. Tässä yhteydessä nyt on tuotu esille se, että ollaan tietenkin aika myöhäisessä vaiheessa, kun 100 vuotta tulee ihan pian täyteen, mutta muistuttaisin eräästä toisesta jutusta. Mikä se onkaan se 100-vuotishanke, se keskustakirjasto Oodi? Eikös se pidä saada valmiiksi ennen kuin 101 vuotta on tullut täyteen? Jos me ajattelemme samalla tavalla, niin meillä on aikaa vielä vuosi tässä tämän vuoden 100-vuotismuiston yhteydessä. Mutta toki myönnän, että onhan se turhan myöhäinen aika.

Mutta kun nyt mietitään vuoden 1918 tapahtumia, niin haluan nostaa yhden ajatuksen esille, joka on tullut erääseen valtuustoaloitteeseen liittyen. Leninillä oli merkittävä vaikutus siihen, että Suomessa syttyi tuskallinen veljessota. Pitäisin suotavana sitä, että Leninipuiston nimi muutettaisiin Kansallisen sovinnon puistoksi, jossa rakentavalla tavalla käsiteltäisiin vuoden 1918 tapahtumia. On perustellumpaa muistaa kärsineitä suomalaisia kuin henkilöä, joka on keskeisesti ollut aiheuttamassa tätä kärsimystä.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



17.1.2018

Minun käsitykseni mukaan tämä tulkinta, että Leninillä olisi ollut keskeinen osa Suomen sisällissodassa tai sen syttymisessä, niin sille kai ei historiantutkijoiden keskuudessa ole kovin laajaa tukea. Toivoisin, että tässä keskustelussa emme ala spekuloida erilaisilla historian tulkinnoilla, vaan keskittyisimme tähän asiaan, miten niitä traagisia tapahtumia – mitkä niiden syyt olivatkaan – järkevällä tavalla muistetaan tässä kaupungissa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluan kiittää valtuutettu Ebelingiä tästä, että kannatit Veronikan esitystä toisin kuin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa, missä asiaa myös käsiteltiin. Silloin en saanut mitään vastakaikua asian puolesta. Toivon tänään järkevyyttä niiltä lautakunnan jäseniltä ja muiltakin valtuutetuilta, kun tästä ponnesta äänestetään. Viime kaudella tai vuonna Suomi 100 -bänderolleja ja viirejä roikkui joka puolelta. Tämä olisi aika pieni kädenojennus kaupungilta ilman että tarvitsee tosiaan koskea museon tai mihinkään muihinkaan kulttuurirahoihin, koska ei ole kumminkaan niin merkittävästä satsauksesta kyse.

Toivoisin myös, että tämä Leninipuisto-keskustelu jätettäisiin vaikka sitten valtuustoon aikanaan kun se tulee. Eilen keskusteltiin siitä lautakunnassa hyvin pitkään, ja pysytään nyt tässä itse aiheessa. Nämä ovat täysin 2 eri aihetta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Bästa ordförande, bästa fullmäktige.

Jag vill också börja med att varmt understöda ledamot Honkasalos kläm. Jag vill också tacka fullmäktigeledamöterna för fina inlägg i diskussion idag, och jag vill lyfta fram ett tema som jag hoppas att stadskansliet kan beakta när planerna för denna minnespolitik vidare utvecklas.

Toivon siis, jos nyt ymmärsin oikein, että Kaupunginkanslia johtaa tätä muistamisen politiikan valmistelua, josta tänään on hienosti puhuttu, niin esitän vielä sen huomion, että tässä muistamistyössä olisi toivotta-



17.1.2018

vaa, että Suomen pasifismin historia nousee esille. Ennen kaikkea toivon, että edes muistettaisiin tolstoilaisen liikkeen merkitys tässä sisällissodan aikoina ja sitä ennen ja huomioitaisiin niitä ihmisiä, jotka myös tämän liikkeen toiminnasta johtuen menettivät henkensä tai muuten traagisesti kuolivat. Että tämä puolikin otetaan esille myös Helsingin osalta tässä muistamistyössä.

Kiitos.

Valtuutettu Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Sota on aina hirvittävä tragedia, ja tällaisen... Täytyy ehkä keskittyä enemmän, pitäisi pyrkiä keskittymään enemmän siihen kuin sen sodan muistelun ja sen vastakkainasettelun korostamiseen, niin siihen, mitä sen jälkeen tapahtui. Mielestäni tässä valtuutettu Kolbe käytti hyvän puheenvuoron siitä. Täytyy muistaa, että 1920-luvulla Suomessa veretörmästi valta vaihtui, eli vapaussodan hävinnyt osapuoli nousi valtaan vaaleissa. Tämä on jotakin hyvin poikkeuksellista, mitä ei maailman mittakaavassa juuri missään päin tapahdu. Tämä on sellaista, mikä mielestäni on erittäin tärkeää nostaa esille, kun muistetaan vapausso-
taa. Se on totta, nyt on vapaussodan päättymisen 100-vuotisjuhla, ja mikäs siinä, muistellaan sitä. Se valtakunnallinen pääjuhla on 16.5. kello 13.30 Finlandia-talossa, ja aion itse mennä sinne ja kehotan, kaikki ? tervetulleita tulemaan mukaan.

Mutta haluaisin kysyä sitä, että onko tämä nyt oikea paikka tämä Santahaminan saari tälle näitten sotavankien nimien muistolaatalle tai tällaiselle muistolle, koska se on sotilasaluetta ja sinne on hyvin rajattu pääsyoikeus. Eikö olisi parempi, että niitä muistetaan jossain muualla? Jos sitten nyt on tarpeen muistella tätä vapaussotaa eikä sitä yhdistymistä, mikä sen jälkeen tuli. Sitä yhteiskunnallista koheesiota, mikä valitsi 1920-luvulla. Mutta tosiaan korostan vielä sen: valta vaihtui veretörmästi, niin että hävinnyt osapuoli nousi valtaan tai heidän edustajansa nousivat valtaan. Tämä on poikkeuksellista.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



17.1.2018

Valtuutettu Arhinmäelle lukisin Wikipediasta pienen kohdan: "Vallankumouksen jälkeen Lenin yllytti kirjeessään Suomen SDP:tä tekemään aseellisen vallankumouksen Suomessa ja lähetti Stalinin puoluekokoukseen tulemaan vaatimuksia". SDP:n puoluekokous kuitenkin silloin äänesti sitä vastaan, mutta kyllä hän keskeisesti on pyrkinyt vaikuttamaan tähän koko kuvioon, josta seurasi hirvittäviä kärsimyksiä Suomessa. Ja näin se vain vaikuttaa olevan.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Wikipedia ei aina ole ehkä kaikkein paras lähde historialliselle tutkimukselle tai sen läpikäynnille. Mutta kyllä ne syyt tälle karmealle sisällissodalle nousivat suomalaisesta yhteiskunnasta. Se, että nostaisi yhden henkilön rajojen ulkopuolelta yhdeksi pääsyylliseksi tai yllyttäjäksi, on aika voimakas tulkinta. Tämä on ollut minusta aika hyvähenkistä ja eteenpäin katsovaa ja tämä keskustelu sellaista, että yritetään löytää niitä keinoja, joilla muistetaan näitä sisällissodan karmeita hetkiä. Silloin myös minusta sanoillakin on merkitystä. Esimerkiksi sitä, mitä nimiä tästä sodasta käytetään, ja huomaan, että melkein kaikki ovat pyrkineet käyttämään mahdollisimman neutraalia nimitystä "sisällissota" juuri varmasti sen vuoksi, että tässä ei haluta 100 vuotta tämän tragedian jälkeen uudestaan jälleen kerran avata mitään hautoja.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Valtuutettu Kalevan puheenvuorosta ehkä vain nyt tarkentavana, ettei jää tänne tavallaan saliin väärää käsitystä. Siis meillä on nyt tekeillä, niin kuin kansliapäällikkö kuvasi, tämä koko vuotta koskeva ohjelma, ja Laura Kolbe myös sitä tuossa omassa puheenvuorossaan kuvaili. Tässä aloitteessa oli kyse siitä, että kun meillä on olemassa tietystä tunnetussa paikassa hauta, jota nyt varmaan aika usein kutsuttaisiin myös maailmalla jonkun sodan jälkeen valitettavasti löydettyksi tavallaan joukkohaudaksi, ja meillä on tehty Helsingin sotasurmat -projekti, jossa on nimenomaisesti selvitetty näitä nimiä, joita tietysti pidetään aika ehkä arvokkaana tai monet pitävät hyvin arvokkaana myös historiallisena työnä, että se on tehty. Niin kyse on siitä tämän työn näkyväksi tekemisestä ja hyödyntämisestä tässä tilanteessa, joka nyt sitten tietysti olisi aika luontevaa myös tämän vuoden puitteissa tehdä.



17.1.2018

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Torsti on aivan oikeassa, että juuri näin, tästä on kysymys. Haaste on tietenkin Santahaminan sijainti ja että se ei ole ihan jokapäiväisten turistireittien varrella. Mutta että on monia muitakin keinoja saada nimet julkiseksi, applikaatioina tai digiversioina.

Mutta piti kommentoida valtuutettu Kalevan asiallista kommenttia siitä, että muistamisessa on tietysti vaiheensa. Odotamme kaikki Hentilöiden kirjaa innolla, mutta että tällä hetkellä selvästi nousee esiin juuri tämä selviämisen tarina ja sovinnon tarina. Viittasin jo aikaisemmin tohtori Katajiston tulevaan kirjaan, joka nostaa esiin sen asian, joka on meille itsestään selvä, mutta emme ymmärrä sen merkitystä. Nimittäin kunnallispolitiikan. Se, että puolitoista vuotta kapinan jälkeen – muuten kaupungin asiakirjoissa tästä tapahtumasta käytetään nimeä kapina, joka on hyvin kiinnostavaa – sodan molemmat osapuolet istuivat täällä valtuustosalissa ja alkoivat tehdä sitä sovinnon työtä. Tämä nostaa valtuustojen ja kaupunkien ja kuntien merkityksen aivan uudella tavalla. Me ajattelemme usein, että politiikka on valtiollista politiikka, mutta se on mitä suurimmassa määrin kunnallispolitiikkaa, ja sillä rakennettiin tämä Suomen sovinnon tie. Todella, todella tärkeää. Toivottavasti saamme syksyllä seminaarin aikaan tästä.

Kiitos.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä oli taas valtuutettu Kolbelta hyvä puheenvuoro. Haluaisin sanoa valtuutettu Arhinmäelle sen, että minä kutsun näitä 1918-vuoden tapahtumia vapaussodaksi, ja myös filosofian tohtori Teemu Keskisarja, historioitsijana hyvin ansioitunut Teemu Keskisarja kutsuu niitä vapaussodaksi. Hänellä on mielestäni aika hyvä peruste siihen, minkä takia niitä voi vapaussodaksi kutsua. Se nimittäin johtuu siitä, että paitsi valkoiset myös punaiset kaatuivat silloin vapautensa puolesta.

Välihuuto!

Tietysti jos historian erilaisia tulkintoja haluaa tässäkin salissa ryhtyä esittelemään, niin näinhän se on. Mutta teknisestihän kyseessä oli kapina, niin kuin Laura Kolbekin tässä hyvin totesi. Mutta ehkä me emme tässä ponsikeskustelussa tai tässä aloitekeskustelussa nyt mene enempää tähän. Vai kuinka?



17.1.2018

Kiitos.

Valtuutettu Eero Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin haluaisin kiittää tähän mennessä keskusteluun osallistuneita tämän asian tasapuolisesta, tasapainoisesta käsittelystä. Historiamme vuosi 1918 on vaikea, traaginen niin kuin on todettu, ja se on kipeä. Kun sovinnosta puhutaan, voimme kuitenkin sanoa, että kansakunta on usealla vuosikymmenellä tehnyt sovintoa näihin vuoden 1918 tapahtumiin. Vaikka se edelleenkin on asia, joka herättää myös tunteita, suuressa mittakaavassa olemme sen käsitelleet ja tehneet oikeutta sodan syille ja tässä sodassa kuolleille. Itselleni se on nimeltään kansalaissota, ja sekin kuvastaa, että tätä voi terminä lähestyä monelta eri kulmalta.

Minusta valtuutettu Månssonin puheenvuoro oli tässä suhteessa erityisen tärkeä. Olisi suurta viisautta, jos voisimme tässä kokouksessa hyvin yksituumaisesti hyväksyä tätä asiaa koskevan valtuutettu Honkasalon toivomusponnen. Se olisi tämän päivän kypsyyttä.

Sitten tämän muistelun yksityiskohtiin, niin niitä on mahdollisuus jaloittaa jatkotyössä kaupungin hallinnossa.

Valtuutettu Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Täällä on käytetty kiinnostavia puheenvuoroja. Mukavaa, että otettiin esille tämä Saksa, koska minä olen koittanut perehtyä Saksan sodanjälkeiseen historiaan, ja olen aika vakuuttunut siitä, että se saksalaisen yhteiskunnan tietty realismi ja tietty kyky reagoida ongelmiin ja vaikka pakolaisongelmiin tai työttömyysongelmiin kuitenkin kompromisseja löytävällä ja rakentavalla tavalla, niin sitä kykyä on vahvistanut se menneisyyskeskustelu, tämä niin sanottu Vergangenheitsbewältigung, jos minä sen oikein muistan. Koska se Saksan historia on ollut niin karmea, että tavallaan on ollut ihan pakko katsoa sitä silmiin. Tietysti voittajavallat siihen myös pakottivat. Mutta se on tuonut minusta saksalaiseen yhteiskuntaan jotain sellaista rehellisyyttä, joka tuo sille yhteiskunnalle sopeutumiskykyä.



17.1.2018

Kun Suomeen tulee, varsinkin kun tulee... Olin ollut kauan talouspolitiikan valmistelussa Ruotsissa, niin Suomessa kuitenkin kuplii jonkinlainen suurempi epäluulo ja vihantäyteys, joka muuten pikkuisen... Se näkyy erityisen selvästi, jos aletaan vaikka keskustella sisällissodasta netissä, niin sinne tulevat nopeasti sellaiset keskustelu-trailit, joissa sitten osapuolet alkavat sättiä toisiaan ja käydä sitä sotaa vähän uudelleen. Vaikka täällä nyt on oltu kohteliaita, niin ovathan täälläkin vähän kaikki kuitenkin omasta näkökulmasta tätä asiaa kommentoineet.

Itse tällaisena talousliberaalina poliitikkona koen sen sillä tavalla jotenkin aika eri tavalla kuin mitä Ruotsissa olisi tapahtunut. Että jos minä ehdotan jotain työmarkkinoiden liberalisointia jonkun aspektin suhteen, niin minä kuulen, että minä haluan tänne orjayhteiskunnan ja Bangladeshin palkat ja kaikki muut. No, se on se minun näkökulmani nyt. Uskon myös, että vasemmistopoliitikoilla on varmaan samanlaisia kokemuksia, jotka tulevat sitten toiselta puolelta. Mutta sen takia minusta tällainen... Tämä Hakasen aloite on nyt vain yksi aloite, mutta jotenkin meidän täytyisi kansakuntana ja Helsinkinä, niin kuin Laura Koble täällä erittäin ansiokkaasti puhui, koittaa saada tähän sellainen laajempi menneisyyden hallinta, niin että sitten kun tulevaisuudessa näistä puhutaan, eivät tässäkään välttämättä näkyisi sitten enää niin selvästi ne vanhat rajalinjat, kun täällä eri puolueiden edustajat pitävät näitä puheenvuorojaan.

Luulen, että jos tällainen viha ja epäluulo ja motiivien epäileminen, joka todella näyttää olevan syvälle juurtunut osa suomalaista politiikkaa... Mauno Koivistokin ihmetteli sitä, miksi me epäilemme toisemme motiiveja. Jos me jotenkin pääsisimme eteenpäin tästä, niin luulen, että olisimme toimintakykyisempi kansakunta.

Kiitos.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olipas hyvä kannanotto tässä valtuutettu Vartiaiselta. Haluaisi korostaa vielä sitä, että lähimenneisyydessään, ihan nyt hiljattaisessa lähimenneisyydessään Saksa on joutunut jopa kahdesti tällaisen menneisyydenhallinta-, lustraatioprosessin läpikäymään. Ensimmäisenä tietysti natsiajan näistä kauheuksista ja sitten toisen kerran aika paljon lähempänä näistä toisen totalitaarisen systeemin eli tämän tällaisen sosialismin kauheuksista. Siitä kyllä meillä olisi Suomessa ja miksei tässä Helsingissäkin opiksi otettavaa monessakin mielessä.



17.1.2018

Kiitos.

Valtuutettu Venemies

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kannatettava tämä ponsi, jonka Honkasalo esitti. Komppaan valtuutettu Kalevaa siitä, että Santahamina ei ehkä ole todella hyvä paikka. Sinne on vaikea päästä. Muistopaikan tai muistelupaikan, muistomerkin saavutettavuus pitää olla hyvä. Joku muu paikka olisi varmaan parempi, että mahdollisimman moni sinne pääsisi käymään. Muutenkin historian muistaminen on hyödyllistä, on se sitten kunniakasta tai kipeää historiaa. Kannatan tätä Honkasalon pontta.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Honkasalon ponsi ei suinkaan ole huono, mutta olisin vain muistuttanut, että siinä sodassa – kutsutaan sitä nyt millä sodalla tahansa, mutta sota se oli – toiset kaatuivat vakaumuksensa ja toiset taas isänmaan ja laillisen yhteiskuntajärjestyksen puolesta. Verkkojulkaisun tulisi mielestäni siis sisältää punaiset ja valkoiset, viattomat – siellä oli myös viattomia uhreja – sekä puolueettomia kaatuneet. Eli siinä olisi aika moni itse asiassa muistettava, jos ollaan aivan tasapuolisia.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tärkeä ja kiinnostava keskustelu, ja osoittaa vain, niin kuin valtuutettu Vartiainen sanoin, että historialla ehkä tässä maassa on oma merkityksensä. Kollega ? sanoi, että Ruotsissa sana ”demokrati” on se, mikä herättää intohimoja, ja meillä sitten itsenäisyysprosessi on jollakin lailla suomalaisuuskeskustelun ytimessä – aivan oikeutetusti.

Muutama asia. Ensinnäkin ihan tällaisena kuriositeettina todettakoon, että kun virallinen valtuusto piti ensimmäisen kokouksensa 16. huhtikuuta, ensimmäinen päätös oli lähettää Saksan keisarille tervehdys ja kiitos Saksan sotilaiden panoksesta Helsingin tapahtumissa ja sodan nopeassa päättämisessä. Tämä suhde Saksaan on tärkeä ja kiinnostava ja meidän historiassamme, erityisesti kunnallishistoriassa aivan liian



17.1.2018

vähän käsitelty. Toivon, että sille nousee nyt tilaa monista eri syistä johtuen.

Toinen asia, joka osoittaa nyt sen, että historiatoimikunnan todella täytyy nyt ryhtyä myös tähän seminaariosastoon todella vakavasti, on siis se, että nyt sen sijaan, että pohdimme, kuka on syyllinen mihinkin asiaan, lähdemme kaivamaan esiin niitä ilmiöitä ja henkilöitä, jotka yrittivät vaikeina aikoina, joita erityisesti syksy 1917 kaupungille merkitsi. Silloin oli 2 asiaa, jotka eskaloivat tätä sisällissodan kehitystä. Toinen oli taju-ton elintarvikepula – siis helsinkiläiset kärsivät nälkää – ja toinen oli työttömyyden voimakas kasvaminen sekä miesten että naisten keskuudessa. Elettiin kuukausien ajan sellaisissa toimenpiteissä, että työväenliikkeen edustajat ja porvarillisen valtuuston edustajat yhdessä, siis yhdessä yrittivät löytää ratkaisua näihin ongelmiin.

Nousee esiin monia henkilöitä, juuri tämä mainittu kaupungin lihakonttorin johtaja Jussi Tuominen, jonka panos oli aivan keskeinen monella tavalla, että tilanteet eivät kärjistyneet pahemmaksi kuin ne kärjistyivät. Nyt tarvitaan näkökulmaa, joka nostaa esiin siis nämä yhteistoiminnan miehet ja naiset sen sijaan, että istumme täällä syyttelemässä, kuka mitäkin on tehnyt ja lähdemme hakemaan vanhoista henkilöistä ikään kuin tätä historiakäsityksemme ymmärrystä. Nyt tämä paikallistaso Helsingin kohdalla on niin rikas ja monipuolinen, että nostakaamme se esiin. Siitä saadaan paljon, paljon iloa meille kaikille, miten voimakas toimija ja tärkeä toimija kaupunki oli.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä ei ole kai tarkoitus ollut käydä lyhyillä puheenvuoroilla historia-seminaaria siitä, mistä syistä sisällissota alkoi, mitä siinä tapahtui ja erillä toimijoita. Täällä kuitenkin on esimerkiksi esitetty niin, että toisella puolella kaikki kuolivat isänmaansa puolesta. Mietin, että kenen puolesta ne saksalaiset kuolivat. Tai se, että kun puhutaan laillisesta vallasta, niin 1917 eduskunnan hajottaminen aikaisemmassa vaiheessa, missä määrin se oli laillista ja näin. Mutta nämä eivät ole mielestäni nyt oleellisia tässä keskustelussa, vaan kysymys on siitä, millä tavalla tyylikästästi me muistamme näitä vuoden 1918 tapahtumia, kun niistä tulee 100 vuotta kuluneeksi.

Täällä on kysytty, miksi Santahaminassa. Siellä sijaitsee jo tällä hetkellä tämä punaisten joukkohauta ja muistomerkki, jota pitkään ylläpiti itse asiassa SKP:n piirijärjestö, myöhemmin Vasemmistoliiton piirijärjestö,



17.1.2018

ja se on myöhemmin siirtynyt vasta Helsingin kaupungin ylläpidettäväksi. Mutta kyllä se on keskeinen historiallinen paikka. Mutta myös tässä ponnassa esitetään aivan oikein, niin kuin täällä sanotaan, että sinne on vaikea päästä, niin se, että nämä olisivat laajemminkin digitaalisesti ihmisten käytettävissä. Tämä on yksi osa sitä, millä me muistamme näitä hirveitä tapahtumia ottamatta kantaa mihinkään suuntaan. Tässä on tehty iso työ, ja luulen, että tämä keskustelu osoittaa sitä, että Helsingissä tarvitaan jatkossakin työtä ? muistamisessa. On tietenkin paikkoja, joissa voi muistaa näitä sisällissodan tapahtumia. Vaikka paunaisten muistomerkki, joka on jäähallin kupeessa. Siellä ovat vanhat toverit käyneet muistamassa aina 27. päivä tätä sodan alkamista.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Valtuutettukollega professori Kolbe on käyttänyt tosi arvokkaita puheenvuoroja tämän laajemman Helsingin näkökulman jo nyt vähän etukäteen nostamisesta, josta sitten saamme seminaaria ja muuta toivon mukaan tosiaan vuoden aikana lisää. Sen takia oikeastaan pyysi vielä puheenvuoron. Tuossa ehkä huomasitte, että Kolbe aiemmassa puheenvuorossaan kannatti Honkasalon pontta, johon Månsson sitten teki pienen mutta tärkeän ehdotuksen, että se tehtäisiin tosiaan yksimielisesti hyväksyttynä, ja näin me lähtisimme juuri korostamaan sitä Helsingin kokonaisuutta, mistä Kolbe tuossa vielä viimeisessä puheenvuorossaan puhui. Se olisi tietysti tosi upeaa, eli haluaisin vielä kerran vedota nimenomaan tähän näkökulmaan, koska siihen kuitenkin on täällä ilmeisesti ollut laajastikin ajatuksia monella.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Kommentoin ainoastaan... Täällä on käytetty hyviä puheenvuoroja, ja niihin on helppo yhtyä. Ainoastaan tästä paikasta ja sijainnista. On luontevaa, että se on nimenomaan Santahaminassa, missä tämä itse hauta sijaitsee. Pitemmän päälle tänä päivänä nyt joka tapauksessa, jos mennään 30 vuoden päähän tai jotain, niin Santahamina tulee olemaan avoimempi paikka. Me varmaan kaikki ymmärrämme sen jossain yhteydessä. Vaikka siellä jotakin armeijan toimintoja olisi, niin se ei tule aina olemaan suljettu saari. Mielestäni kannattaa satsata siihen, että se pidetään siellä, missä se historiallisesti sijaitsee ja mihin se kuuluu, ja



17.1.2018

sitten mietitään sitä keinoa, millä tavalla se on saavutettavissa sitten pitemmän päälle erikseen.

Valtuutettu Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ehdotan nyt kuitenkin tänne kaupunkiympäristölautakuntakollega Rantaselle sitä, että ei hän pidätä hengitystään siinä, kun hän odottaa, että tämä Santahaminan saari nyt avataan laajempaan käyttöön. Se on nyt hyvässä käytössä, ja pidetään se sellaisessa käytössä kuin sen tarvitsee ollakin eli sotilaskäytössä.

Kiitos.

Apulaispormestari Vesikansa

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan apulaispormestari Nasima Razmyarin puolesta tässä lyhyesti kommentoida keskustelua. Kun täällä on esitetty huolta, onko kaupunginhallitus ja kaupunki ylipäättänsä näissä toimissa ja suunnitelmissa riittävän ponnekas sisällissodan ja vuoden 1918 muistamiseksi, niin vakuutan, että kuten kansliapäällikkö täällä aikaisemmin jo esitteli, niin meillä on muistovuoden kokonaisuuden suunnittelu käynnissä. Meillä on jo paljon ehdotuksia, mitä tänä vuonna Helsingin kaupungissa tullaan järjestämään, ja niitä kansliapäällikkö täällä esitteli ja samoin historiatoimikunnan puheenjohtajana valtuutettu Kolbe. Siitä myös tietenkin tullaan viestimään, kun tämä kokonaisuus saadaan valmiiksi. Mutta tosissaan valmistelut ovat käynnissä, ja tälle tullaan antamaan se arvo, joka ehdottomasti sille vuodelle 1918 kuuluu ja joka tietenkin täällä, kuten valtuutettu Kolbe hyvin toi esille, niin myös kaupunginvaltuustolla on ollut siinä tärkeä rooli.

Kiitos.



17.1.2018

15 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU ANNA VUORJOEN ALOITE PIKATILAUSMATKOJEN LISÄÄMISESTÄ VAIKEAVAMMAISTEN KULJETUSPALVELUISSA

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meidän pitää lisätä yhdenvertaisuutta Helsingissä. Uskon, että tästä on moni samaa mieltä. Mitä sitten yhdenvertaisuus tarkoittaa esimerkiksi vammaisten kohdalla? Siihen ei riitä, että jokainen ihminen saa ruuan, vaatteet, asunnon ja pääsee joskus silloin tällöin kodista ulos. Sen sijaan yhdenvertaisuus tarkoittaa, että vammaiset ihmiset pystyvät toimimaan yhteiskunnassa kaikissa samoissa rooleissa kuin vammattomat. Tässä kaupungissa asuu paljon ihmisiä, jotka haluavat opiskella, käydä töissä, harrasta, tavata ystäviä, käydä konserteissa tai urheilukilpailuissa, toimia järjestöissä tai vaikka vaikuttaa politiikassa. Osa ei pysty käyttämään julkista liikennettä tai ajamaan autoa esimerkiksi liikuntavamman tai näkövamman vuoksi. Silloin tarvitaan kuljetuspalveluita.

Kun me päätämme kuljetuspalveluista, meidän pitää kysyä, takaavatko ne jokaiselle ihmiselle yhdenvertaiset mahdollisuudet osallistua töihin, harrastuksiin ja kaikenlaiseen muuhun toimintaan. Tällä hetkellä vastaus on ei. Matkoja saa tehdä vain rajallisen määrän kuukaudessa. Niitä yhdistellään toisten henkilöiden matkojen kanssa, jolloin aikataulua on vaikeata pitää täsmällisenä. Matka pitää tilata viimeistään 40 minuuttia etukäteen. Tämä voi estää ihmisiä osallistumasta esimerkiksi kokouksiin, joiden kesto ei voi ennustaa ennalta, tai yritystoiminnassa se voi estää siirtymisen joustavasti asiakkaan luota toisen luo. Kuukaudessa voi saada 2 niin sanottua pikatilausmatkaa, mutta monille se on aivan liian vähän.

Viime valtuustokaudella olen saanut vammaisilta ihmisiltä paljon yhteydenottoja, joissa on ilmaistu huolta kuljetuspalveluiden heikentymisestä. Olen kuullut monia tarinoita siitä, miten se haittaa työntekoa, yrittäjänä toimimista tai harrastamista. Tässä salissa istuu paljon aktiivisia ja toimeliaita ihmisiä. Nyt pyydän, että miettikää vähän. Pystyisittekö te toimimaan kaikissa nykyisissä rooleissa ja tehtävissä, jos teillä olisi vain 2 kertaa kuussa mahdollisuus siirtyä paikasta toiseen nopeasti ja suunnittelematta sitä reilusti etukäteen?



17.1.2018

Kuljetuspalveluitten rajaamisen taustalla ovat säästöt. Kuitenkin jos me tingimme yhdenvertaisuudesta säästöjen nimissä, se on vakava asia ja kertoo Helsingin arvoista hyvin huonoa. Siksi kuljetuspalveluiden suunnittelemisen lähtökohtana pitää olla vammaisten ihmisten oikeus elää mahdollisimman normaalia elämää ja osallistua kaikenlaiseen yhteiskunnalliseen toimintaan.

Nyt kuljetuspalveluitten periaatteet ollaan joka tapauksessa käymässä uudestaan läpi, kun tänä vuonna palvelut kilpailutetaan. Siinä kohdassa on mahdollista korjata ongelmia ja parantaa vammaisten ihmisten yhdenvertaisuutta. Se edellyttää, että pikamatkojen tarve arvioidaan huolella yhdenvertaisuuden näkökulmasta eikä vain vedetä hatusta jotakin kattomäärää niille. Nyt mielestäni meidän on tärkeitä valtuustossa antaa ohjausta, jotta nämä kuljetuspalveluitten periaatteet suunnitellaan oikeasti vammaisten ihmisten tarpeiden ja yhdenvertaisuuden lähtökohdista. Tämän takia teen ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta kuljetuspalvelujen kilpailutuskriteereiden laatimisen yhteydessä arvioida, millainen määrä pikatilausmatkoja on tarpeen, jotta kuljetuspalvelua käyttävillä henkilöillä on vammattomiin verrattuna yhdenvertaiset mahdollisuudet työssäkäyntiin, opiskeluun, harrastamiseen ja yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, Anna Vuorjoki, puheenvuorosta. Varmasti asia arvioida tämä pikatilausmatkojen tarve. Minulla on yksi kysymys. Mikä näistä pitää olla kaupungin maksamaa? Mikä on omavastuu? Ei tasavertaiseen asemaan tulla antamalla kaikille kaikki maksuttomasti tai huomattavan pienellä omavastuuosuudella. Seuraan vammaisen läheiseni kulkemista hyvin tarkkaan Turussa, ja olen hyvin perillä näistä palveluista.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tähän valtuutettu Urhon kysymykseen varmaan joku virkamiehistä pysyy vastaamaan tarkimmin, mutta näillä matkoilla on omavastuu, joka



17.1.2018

käsitykseni mukaan vastaa aika lailla julkisen liikenteen kustannuksia eli sitä, mitä yleensäkin ihmiset joutuvat matkoista maksamaan.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Anna Vuorjoelle tästä erinomaisesta puheesta, ja kannatan lämpimästi Vuorjoen pontta tämän asian suhteen. Nyt on hyvä muista se, että kun Urho kysyi täällä, mitä yhteiskunnan tulee maksaa vammaisille henkilöille, niin tässä kai lähtökohta on se, että me pyrimme siihen yhteiskuntana, että me tuemme sitä vammaisen mahdollisimman itsenäistä elämää. Silloin kun ei ole mahdollista käyttää julkista liikennettä, yhteiskunta ikään kuin tukee vammaisen henkilön liikkumista.

Haluaisin tässä yhteydessä tuoda vielä esiin sen, että nämä pikatilausmatkat, joita voidaan 2 tehdä kuukaudessa, koskettavat vain niitä vammaisia, jotka pystyvät matkustamaan henkilöautossa. Eli jollakin tavalla pitäisi pystyä ratkaisemaan myös se, miten ratkotaan ne pikatilausmatkat niiden vammaisten osalta, jotka eivät pysty kulkemaan tavallisella henkilöautolla. Se on yksi iso asia tässä. Eli käytännössä katsoen tällainen vammainen henkilö, joka ei pysty henkilöautolla kulkemaan, niin hänen pitää aina tietää, mihin aikaan hän on lähdössä mistäkin. Niin konsertista, niin teatterista, niin kokouksista, niin ystävien tapaamisista eli kyllä tässä on merkittävästä kädenojennuksesta kysymys nimenomaan näissä kuljetuspalveluissa.

Valtuutettu Aleksi Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Erinomainen aloite. Halusin vain tähän kuljetuspalveluasiaan sanoa sen, kun olen itse tuolla Helsingin sosiaali- ja terveystalouden jaoston, niin yleinen huomio näistä kuljetuspalveluista Helsingissä. Edelleen tällä Suomen korkealla verotasolla, mitä ihmiset maksavat, siellä on iso määrä jokaisen... Nehän ovat salassa pidettäviä esityslistoja, mutta näin yleisellä tasolla voi todeta, että siellä on joka kokouksessa iso määrä tai melko iso määrä näitä kuljetuspalvelumuutoksenhakuja. Eli ne ihmiset eivät ole saaneet kuljetuspalveluja ja yrittävät sitten jaostolta saada muutoksenhaun kautta sen kyseisen kuljetuspalvelun.

Haluan nyt tässä yhteydessä nostaa lyhyesti vain sen esiin, että olen erittäin huolissani siitä, että Suomessa voi olla joiltakin osin hyvä lain-



17.1.2018

säädäntö, mutta sitten meillä on näitä pysyväisohjeistuksia ja muuta tällaista väliportaan kaupungin tasolla, niin siellä on monia, joilla sitten tosiasiallisesti niillä ihmisillä jää saamatta kuljetuspalvelu. Ihmetyttää se, minkä takia maksamme näin korkeita veroja, kun on niin hirveän vaikean ja hirvittävän paperisodan takana aina se, että saa tällaisen tavallaan yksinkertaisen palvelun yhteiskunnalta, johon on oikeutettu.

Kiitoksia.

Valtuutettu Juva

Pidän hyvin tärkeänä sitä, että näitä pikamatkoja saadaan lisää, ja sikäli olen samaa mieltä Vuorjoen kanssa ja kannatan tätä pontta. Meillähän ovat matkapalveluiden uusi sopimus ja kilpailutus ja nämä asiat tulossa lautakuntaan keväällä, jolloin on selvää, että tämä asia tullaan ottamaan siinä huomioon. Jolloin on mahdollista, että tämän ponnen merkitys jää sillä lailla vähäiseksi, että tässä asia on joka tapauksessa hoidossa. Mutta tämä on sillä lailla tärkeä, että kannatan tätä kyllä ehdottomasti.

Urholle todella vastaisin tässä myös sen, että omavastuu on se sama kuin meillä on omavastuu meillä hyväjalkaisilla tai näkevilla raitiovaunu-, bussi- tai metromatkoihin. Ei se täysin ilmaista tietenkään ole. Toisaalta vaikeavammaiset, joita tämä kuljetuspalvelu koskee, ovat usein myös vähävaraisia, osa työkyvyttömyyseläkkeellä, jolloin tässä ryhmässä on taloudellinen tilanne usein todella heikko, jolloin niitä omakustanteisia taksimatkoja ei kyllä niin vain tehdä. Ja erityisesti taas sitten työssä käyvien kannalta tämä pikamatkojen tarve on ehdottomasti enemmän kuin tämä 2 kappaletta vuodessa.

Meillähän on toinen tapa saada matkapalvelu-, taksiseteleitä. Meillä on tämä sosiaalihuoltolain mukainen, jossa sitten vanhukset, jotka ovat vähävaraisia, saavat enemmän. En tiedä, kuinka moni huomasi, mutta erittäin positiivisena asiana uudessa budjetissa on se, että nämä sosiaalihuoltolain mukaisen matkat nousivat sentään 4:stä 6:een kuukaudessa. Mutta että nämä pikamatkat ovat nyt seuraava todella matkapalvelun iso murheenkryyni. Toivon todella, että asiaan tulee ratkaisu.

Kiitos.

Apulaispormestari Vesikansa

Puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.



17.1.2018

Kuten täällä on tullut esille, me olemme todella käsittelemässä Helsingin matkapalveluliikennöinnin kilpailuttamista tässä keväällä lautakunnassa. Se on itse asiassa tulossa jo helmi–maaliskuussa sosiaali- ja terveyslautakunnan päätettäväksi. Sitä valmistellaan nyt yhteishankintana Uudenmaan erittäin monen kaupungin ja kunnan kanssa, koska tänä vuonna liikennöinti muutenkin muuttuu taksilainsäädännön muuttuessa. Tietenkin on monia muitakin syitä, miksi tällaiseen yhteishankintaan tässä sote- ja maakuntauudistuksen alla ollaan menossa, ja yhteistyö on ehdottomasti hyvä suunta. Mutta siitä tullaan tekemään siis päätöksiä jo hyvin pian.

Nämä pikamatkathan ovat nousseet keskusteluun jo aikaisemmin monessa otteessa muun muassa tämän aloitteen käsittelyn yhteydessä, ja erityisesti työssä käyvien ja aktiivisesti kansalaisina osallistuvien, vaikkapa luottamushenkilöinä tai erilaisessa järjestötyössä olevien pikamatkoja ollaan tarkastelemassa. Kuten Kati Juva tässä omassa puheenvuorossaan toi esille, niin todella valtuuston päättämällä budjetilla sosiaali- ja terveyslautakunta päätti käyttösuunnitelmassaan, että nämä sosiaalihuoltolain matkat, jotka siis kohdistuvat sellaisille, joilla ei ole vammaispalvelulain mukaisia matkoja, mutta jotka ovat erittäin pienituloisia ja joilla on vaikeuksia liikkua, niin niitä tullaan nyt Helsingissä nostamaan 4:stä 6:een. Eli se määrä nousee sillä 21 miljoonalla, jonka kaupunginhallitusryhmät ja valtuusto ovat vahvistaneet lisäbudjetiksi sosiaali- ja terveystoimeen.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen iloinen siitä, että monissa puheenvuoroissa on selkeästi ymmärretty se, että asia on tärkeä ja ymmärretty tämän asian merkitys. Samaten olen iloinen tästä, mitä apulaispormestari äsken toi esille, että näitä sosiaalihuoltolain mukaisten matkojen määriä on nostettu. Toki mielelläni näkisin, että niitä nostettaisiin vielä enemmän.

Mutta vielä tästä kilpailutuksesta, joka on tulossa. Sen verran haluan vielä täsmentää tätä oman esitykseni merkitystä, että se on erittäin hyvä ja tärkeä asia, että nämä kriteerit tulevat tässä kohdassa arvioitavaksi. Mutta ei ole itsestäänselvää, että siinä tämän kilpailutuskriteerien laatimisen yhteydessä tehdään myös arvio siitä, mitkä ovat todelliset ihmisten tarpeet, ja nimenomaan tämä on se palikka, mihin minä halu-



17.1.2018

aisin, että valtuusto ottaa kantaa. Se arvio on tärkeätä tässä prosessissa tehdä, koska vaikutelmani on se, että ainakaan riittävällä tasolla niitä arvioita ei välttämättä kaikissa aikaisemmissa päätöksissä, jotka kuljetuspalveluita koskevat, ole tehty, mikä näkyy sillä tavalla, että välttämättä palvelut eivät vastaa tarpeita.

16 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU JUKKA JÄRVISEN ALOITE PÄIHDETYÖN AMMATTITUTKINNOSTA

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Puheenvuoroni tarkoitus on luoda valtuutettu Jukka Järviselle mahdollisuus käyttää puheenvuoro.

Valtuutettu Järvinen

Kiitos, Pena. Kiitos, valtuutetut kun kuuntelette. Arvoisa puheenjohtaja.

Lähden kertomaan ensin vähän tästä pohja-ajatuksista, minkä takia tuon tämän asian esille. Olen huolissani päihdeongelmaisista kaupungissamme. Yhä useampi ihminen syrjäytyy, ja siinä on alkoholilla suuri osuus tähän syrjäytymiseen. Nyt meillä olisi mahdollisuus päihdetyön ammattitutkinnon myötä saada osaamista enemmän kentälle. Sieltä puuttuu nyt osaaminen, ja päihdetyön ammattitutkintoa ei vielä Helsinki hyväksy, vaikka EU niin linjaakin. Minulla on huoli niistä asiakkaista oikeasti. Niistä isättömistä, äidittömistä lapsista, joiden vanhemmat juopuvat yhä enemmän. Tosin se on pieni ryhmä tällä hetkellä. Suuri osa ihmisistä voi hyvin, mutta näihin epäkohtiin pitää Helsingin tukeutua vahvasti ja ottaa vastuuta myös heistä.

Minulla on tässä tällainen palautusehdotus. Kiitos sosiaalihoitajalle omasta esityksestä. Siitä jäi jotain puuttumaan, ja minä haluan, että tähän vastataan. Ammatillisesta aikuiskoulutuksesta on säädetty lailla



17.1.2018

631/1998 asetus, 812/1998 jota ei ole kumottu. Ammattitutkinnot ja erikoisammattitutkinnot ovat aikuisille tarkoitettuja näyttötutkintoja. Toisen asteen koulutasolla tutkinnot luetaan perustutkintoihin ja ammattitutkintoihin. Alta löytyy Valviran lausunto kokonaisuudessaan, ja sieltä selviää, että tutkinto on pätevyys sosiaalihuollon tehtäviin. Ajatellaan vaikka näin tätä asiaa, että meillä on rakennusmiehiä kotona. Teetämme rakennustöitä omassa kodissamme. Totta kai me haluamme, että on parkeit mie, joka hioo parketin taikka putkimies, joka tekee putkityöt. Näin myös sosiaalityössä. Kun on päihdeongelmainen asiakas, haluan, että se päihdeongelmainen asiakas saa päihdehoitoa. Se on eri asia, saako hän lähihoitoa vai päihdehoitoa. Sillä on suuri ero. Eli yritetään saada se, mitä se ihminen tarvitsee, oikeaa hoitoa oikealle ihmiselle.

Sitten kerron vielä tässä sen verran, että rajoituksena on se, että rekisteröitymättömänä ei voi toimia sosiaalihuollon laillistetussa ammatissa tai käyttää sosiaalihuollon nimikesuojattua ammattinimikettä. OPH on hyväksynyt tutkinnon viralliseksi ammattitutkinnoksi. On turhaa ja harhauttavaa sotkea sitä lisätutkinnoksi. Toisin sanoen ammattitutkinto itsessään asetetaan koulutusjärjestelmässä perustutkinnon yläpuolelle. Elikkä nyt lähihoitajat hoitavat päihdetyötä. Onko nimike jatkotutkinto? Jokainen koulutukseen hyväksytty henkilö on hyväksytty koulutukseen Opetushallituksen tutkintotoimikunnan hyväksy?. Hyväksymisvaiheessa on tunnustettu jokaiselle oppilaalle lähtötaso tunnusmenettelyä käytäen, ja tunnusmenettely perustuu lakiin aikuiskoulutuksesta, ? tätä ei ole kumottu.

Tähän ryhmään kuuluvien päätehtävät muodostuvat hoidon, huolenpidon, kasvatuksen ja kuntoutuksen tehtävistä. Pätevyys: viranhaltija tai työntekijä edellytetään ammatillista perustutkintoa tai alan aikaisempaa kouluasteista ammatillista tutkintoa. Eli tässä on se suuri tekijä, minkä takia myös päihdetyön ammattitutkinto pitää hyväksyä virallisesti. Sen takia halun palautukseen tämän esityksen, että me voimme ? myös ammatillisesti tässä keskustelussa käydä läpi.

Päihdetyö on sosiaalityötä, ei terveydenhoitotyötä. Se pitää muistaa. Ja kuten sanoin, EU linjaa tämän myös ja hyväksyy. Helsingin pitää olla suunnannäyttäjänä myös tässä päihdetyön ammattitutkinnon hyväksymisessä, näyttää mallia. Tosin muut kaupungit, toiset hyväksyvät sen jo, mutta Helsinki ei vielä sitä tee, ja nyt haluan, että Helsinki myös tulee hyväksymään tämän. Sen takia minulla on palautusesitys tälle asialle. ?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos.



17.1.2018

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Haluan kannattaa Jukka Järvisen tekemää palautusesitystä. Minulle jäi nyt tässä Järvisen perustelut kuultuani vähän epäselväksi, onko tämä tyhjentävä tämä vastaus, jonka aloite on saanut. Toivon, että jatkovalmistelussa palautuksen jälkeen huomioidaan mahdollisuudet – jos ei ammattitutkinnon hyväksyminen ole Valviran mukaan mahdollista – selvittää, onko mahdollisuuksia muulla tavoin huomioida tämän päihdetyön ammattitutkinnon suorittaneiden rakentava työ ja ottaa se parhaalla tavalla huomioon Helsingin päihdepolitiikassa.

Kiitos.

Apulaispormestari Vesikansa

Arvoisat valtuutetut.

Tässä aloitevastauksessa on pyritty tuomaan esille, mitä lainsäädäntöä ja käytäntöä Helsingissä noudatetaan. Tehtäviä täytettäessä on otettava huomioon voimassa oleva lainsäädäntö, joka on sosiaalihuollon ammattihenkilöstö? annettu laki, joka on tullut voimaan vuonna 2016. Tätä aloitevastausta valmisteltaessa on oltu sosiaali- ja terveystoimesta myös yhteydessä Valviraan ja aluehallintovirastoon.

Päihdetyön ammattitutkinto ei ole tutkinto, jonka perusteella voi hakea oikeutta harjoittaa sosiaalihuollon ammattia laillistettuna ammattihenkilönä eikä sen perusteella saa nimikettä, joka on nimikesuojattu sosiaalihuollon ammatinimike. Päihdetyön ammattitutkinto ei ole sosiaali- ja terveydenhuollon perustutkinto. Se on ammattitutkinto, sosiaali- ja terveysalan yhteistä ammatillista lisäkoulutusta, joka antaa kyllä jatko-opintokelpoisuuden alan ammattikorkeakouluopintoihin. Haluan korostaa, että sosiaali- ja terveystoimialan vastauksessa, joka on lautakunnasta ja kaupunginhallituksesta tullut, on myös tuotu esille, että sosiaali- ja terveystoimialalla psykiatri- ja päihdepalvelussa arvostetaan kovin paljon päihdehuollon ammattitutkintoa lisätutkintona, ja meillä on palveluksessamme henkilöitä, joilla on siis tämän perustutkinnon – esimerkiksi lähihoitajan tutkinnon – lisäksi myös tämä päihdetyön ammattitutkinto. Mutta olennaista on todella se, että toimiakseen sosiaalihuollon ammatin laillistettuna ammattihenkilönä täytyy se perustutkinto myös olla.



17.1.2018

Tietojemme mukaan mielenterveys- ja päihdetyön ammattitutkinto on uudistumassa, ja tätä seuraamme tietenkin tarkasti. Ja kun uudet tutkinnon perusteet varmistuvat, sosiaali- ja terveystoimialalla arvioidaan uudelleen tutkinnon kelpoisuus päihdehuollon tehtävissä.

Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Wallgrenille vain lisäisin sen, että se on myös Valviran hyväksymä.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä, palautukseen. En kannata palautusta.

Arvoisa puheenjohtaja. Muut kanssavaltuutetut.

Minun mielestäni tämä valtuustolle esitetty vastaus oli varsin tyhjentävä ja erittäin hyvä. Epäilen, että tässä nyt hieman sekoittuvat 3 eri asiaa. Eli on tutkintonimike, ammattinimike ja sitten on viran tehtävän tai toimen nimike. Kaupungilla ei ole toimivaltaa tutkintonimikkeiden osalta eikä myöskään ammattinimikkeiden osalta, mutta viran tehtävän tai toimen nimikkeiden osalta meillä on toimivaltaa. Siltä osin toivoisin myös, että kun valtuutetut tekevät aloitteita, niin mietittäisiin sitä aloitetta tehdessä myös, minkä asian osalta kaupungilla on toimivaltaa. Tai sitten jos halutaan tehdä aloite siltä osin, että kaupungilla ei ole toimivaltaa, aloitteessa esitettäisiin, että kaupunki sitten pyrkii toimimaan sen asian mukaisesti asianomaisen tahon suuntaan. Tässä aloitteen vastauksessa on mielestäni erinomaisesti tämä asia avattu nyt. En kannata palautusta.

Valtuutettu Malin

Kyllä, palautukseen. En kannata palautusta. Tämä on... Kuten tässä äsken valtuutettu Peltokorpi sanoi, tämä ei ole sellainen asia, mikä on varsinaisesti edes valtuuston päätettävissä. Mutta sen lisäksi haluaisin kyllä senkin tuoda esiin, että on tärkeää, että kun laissa on säädetty sosiaalihuollon ammattihenkilöstön kelpoisuuksista, niin näitä kelpoisuuksia myös noudatetaan. Eli siellä on katsottu, että tarvitsee olla joko sosionomin tai sairaanhoitajan tutkinto tiettyyn tehtävään, niin se ei ole mahdollista mielestäni lähteä tässä vaiheessa käytännössä alentamaan pätevyysvaatimuksia päättämällä, että me emme noudata lakia



17.1.2018

sosiaalihuollon kelpoisuuksista. Se on mielestäni myös hyvin ongelmallinen lähtökohta, paitsi että se ei ole meidän päätösvallassamme.

Uskon, että tämä on erittäin hyvä koulutus lisäkoulutuksena ja että on tosi tärkeätä, että on monenlaisia kanavia päästä sitten erinäköisiin päihdehuollon tehtäviin ja tarvitaan monipuolista osaamista ja erinäköisiä reittejä, miten sinne työhön tullaan. Mutta se ei ole se oikea ratkaisu, että lähdetään käytännössä madaltamaan pätevyysvaatimuksia johonkin tehtävään.

Valtuutettu Venemies

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä palautusehdotusta. En tiedä tätä terminologian hyväksymismenetelmää, mutta tämän ammatin tarve kyllä lisääntyy tulevin aikoina, kiitos eduskunnan hiljattain tekemän päätöksen. Siksi kannatan Järvisen tekemää palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Eero Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Järvinen tuntee tämän alueen todella hyvin ja on siihen oman käytännön työnsä kannalta paneutunut, ja hänen puheenvuoronsa ja tämä itse aloite on kyllä tehnyt minuun sellaisen vaikutuksen, että minusta tässä olisi ainekset tämän asian selvittämiseen. Tällä työllä on todellakin iso merkitys, ja niin kuin tässä sanottiin, ei vähiten sen takia, että alkoholin saatavuus tulee merkittävästi lisääntymään sen jälkeen, kun tämä tuore alkoholilaki viime joulukuussa hyväksyttiin. Joten minusta olisi perusteet katsoa tämä lävitse, ja siltä osin siis kannatan palautusehdotusta.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan esitettyä palautusta. Palauttamalla tämän emme hyväksy tai esitä hyväksyttävästi lain vastaista menettelyä, vaan annamme aikaa odottaa sitä valmistelutyötä, joka on meneillään. Kaupunginhallituksen



17.1.2018

vastauksestakin ilmenee, että tällaista on tapahtumassa. Kun asia aikanaan palaa, voi hyvin olla, että siinä vaiheessa voimme hyväksyä aloitteen. Tästä syystä minusta tämä lisääjän antaminen on perusteltua.

Valtuutettu Malin

Joo, palautukseen. En tosiaan edelleenkään kannata tätä palautusta. Kuitenkin haluaisin nyt vielä herättää kysymyksen siitä, että meillä on kuitenkin virkakunta täällä, joka on tutkinut tätä asiaa ja katsonut, että tämä ei ole sosiaalihuollon ammattihenkilölain mukaista, niin onko meillä valtuustossa, onko tämä järkevä esitys, että tässä vaiheessa tavallaan mennään sen virkahenkilökunnan laintulkinnan yli.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Anteeksi, että pitkitän keskustelua, mutta oli aivan pakko pyytää uusi puheenvuoro tähän. En edelleenkään kannata palautusta, ja en sinänsä ymmärrä näitä palautusperusteluja, joita täällä valtuustossa on nyt käytetty. Tällä ei ole mitään tekemistä sen kanssa, arvostammeko me päihdehuollon ammattitutkintoa. Tällä ei ole mitään tekemistä sen kanssa, miten me arvioimme alkoholilainsäädännön mahdollisesti aiheuttamia päihdehuollon tarpeita. Tällä ei ole mitään tekemistä sen kanssa, mitä ne organisaatiot, jotka voivat tehdä ammattitutkinnoista ja nimikesuojatuista ammattitutkinnoista ylipäätään päätöksiä, että vaikuttaako tämä aloite siihen tai ei. Siinä vaiheessa jos joku ammattinimike on virallisesti Suomessa hyväksytty, sillä voi rekisteröidä itsensä sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaiseksi. On päivän selvää, että kaupunki hyväksyy sen. Kaupunki ei voi toimia siinä tilanteessa toisin, jos ne ovat rekisteriin hyväksytyjä nimikesuojattuja nimikkeitä. On aivan päivän selvää myös se, kuten valtuutettu Malin toi esille, Helsingin kaupunki ei voi, kuten ei mikään muukaan julkinen organisaatio, valita vakituksiin virkoihin tai toimiin ihmisiä, jotka eivät täytä pätevyysvaatimuksia, joita lainsäädännössä täälläkin istuvat kansanedustajat ovat säättäneet.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.



17.1.2018

Valtuutettu Peltokorpi tyhjensikin tässä pajatson aika kattavasti, jota olin sanomassa. Jaan sen huolen, mitä Jukka Järvinen esitti nimen-omaan päihdehaitoista, alkoholihaitoista. Mutta että uskoisin näin, että tämä aloitteen palauttaminen ei auta siihen asiaan, vaan ne ovat ihan muualla ne asiat. Minusta me emme voi täällä mennä lain yli, joten en kannata palautusta.

Valtuutettu Kivekäs

Palautukseen.

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Selvitimme asiaa jo kaupunginhallitusvaiheessa, kun tämä oli käsittelyssä myös, ja kuten vastauksesta hyvin ilmenee ja kuten tässä on käsitelty... En ehkä rupea toistamaan kaikkea, mitä muun muassa valtuutettu Peltokorpi ja valtuutettu Malin jo sanoivat. Yhdyn siihen kaikkeen.

Mutta pidän nyt hieman huolestuttavana suuresti kunnioittamani valtuutetun tohtori Arajärven argumentaatiota, että meidän pitäisi nyt palauttaa esitys perusteella, josta tiedämme, että näin ei voi tehdä, jotta saisimme aikaa, jona aikana odottelemme, että Valvira ja muut viranomaiset tekevät päätökset, jonka seurauksena ammattinimikkeiden hyväksyminen itsestäänselvästi tulee tapahtumaan. Miksi meidän pitäisi toimia näin? Eikö ole yksinkertaisempaa, että teemme sellaisia päätöksiä, joissa tarkoitus on tehdä se asia, mitä päätöksessä esitetään eikä jostain muuta? Ja että Valviran hyväksymät ammattinimikkeet totta kai hyväksytään Helsingin kaupungissa. Siitä ei tarvitse erikseen päättää, vaan se lähtökohtaisesti tapahtuu näin, ja sitä ei tarvitse valtuuston tehdä. Tämän takia on nyt selkeämpää ja yksinkertaisempaa, että hyväksymme sen vastauksen, jonka kaupunginhallitus esittää, ja sitten aikanaan päihdetyön ammattitutkinto hyväksytään siten kun valtiolliset viranomaiset sen hyväksyttäväksi säättävät.

Valtuutettu Aleksi Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Pahoittelen. Tuossa oli mikrofonin kanssa hieman teknisiä ongelmia. Kannatan tätä valtuutettu Jukka Järvisen palautusehdotusta. Itse sain sen kuvan tätä lukemalla tätä asiakirjaa, että tähän itse asiassa vähentää byrokratiaa. Tuli itselle keskeisimpänä ajatuksena tästä mie-



17.1.2018

leen, että minkä takia joku sitten, jolla on vaikka intohimo, että hän on saanut jonkun ajatuksen, että haluan päihdetyöntekijäksi, niin sitten hän joutuisi käymään tavallaan turhaan vain sen takia sitten, onko se lähihoitajan tutkinto, mitä siinä nyt on niitä vaatimuksia. Sitten joku voi jättää kokonaan hakeutumatta alalle. Ei kai se nyt mitään rakettitiedettä ole, vaan minä uskon, että se on sellaista työtä, missä intohimo, motivaatio ja kutsumus alalle ratkaisevat. Tämähän on erinomainen ehdotus, ja tämä antaa sellaisen signaalin, että Helsingin kaupunki haluaa vähentää byrokratiaa. Eli kannatan lämpimästi tätä valtuutettu Jukka Järvisen palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Taipale

Kannatan palautusta alan miehenä. Tunnen ristiriidan kautta aikojen, eli meillä oli koulutettua väkeä. Tulivat ensimmäiset terapeutit, jotka keskustelivat ymmärtäväisesti juoppojen kanssa. Mutta sitten oli vanhoja juoppoja, joilla oli omaa kokemusta, jotka pärjäsivät jatkien kanssa. Ja me nuoret rupesimme tukemaan terapeutteja asiasta, mutta löimme laimin niiden ihmisten ymmärtämyksen, jotka ymmärsivät kunnolla juoppoja. Sama tilanne on täsmälleen siinä, että ei sallita erikoissairaanhoidajien koulutusta uudelleen sosiaalihoitajiksi, vaan pitää olla valtiotieteen maisteri. Nuori 25-vuotias, joka yhtäkkiä ryhtyy ymmärtämään kaikkien alojen ongelmia tai lapseton perheterapiaan sen sijaan, että voitaisiin tulla suoraan ilman maisteritutkintoa tai jotain perustutkintoa kunnan kenttäväkeä lyhyemmällä koulutuksella. Periaatteessa palautusesitys on hyvä, se tarkoittaa hyvää, mutta lainsäädäntö estää sen toteuttamisen tällä hetkellä. Molempia tarvitaan, ja ennen kaikkea erikoissairaanhoidajapohjalta tulevia sosiaalityöntekijöitä sosiaali ja terveydenhuoltoalalle sote-ratkaisun yhteydessä. Valtiotieteen maisterit eivät riitä.

Valtuutettu Malin

Oli palautukseen vielä. Täällä sosiaalityöntekijänä ja valtiotieteiden maisterina tässä jatkan puheenvuoroa. Minusta on aika jännittävää, että me täällä keskustelemme siitä, että sosiaalialan töitä voisi tosiaan hoitaa ihan vain innostuksen ja hyvän sydämen pohjalta. Ne ovat hirveän tärkeitä siinä työssä... Siis nyt tämä Järvisen palautusesityksen idea ei ole, mutta sellaisia puheenvuoroja tässä nyt esitetty. Se on hirveän tärkeitä, että on näitä myös mukana. Että tehdään työtä sydämelä ja ollaan siitä innostuneita, mutta eihän se mihinkään riitä. Kyllä siinä



17.1.2018

pitää myös olla koulutus, ja jos siitä koulutuksesta on laissa tehty päätös, niin emme me täällä kaikista muistakaan ammateista yhtäkkiä päättä, että tätä voi nyt hoitaa jollain aivan muulla kuin laissa määrätyllä asetuksella. Minusta se on todella huolestuttavaa, että täällä puhutaan sosiaalialan ammateista sillä lailla, että niitä voisi sitten vain hoitaa tuosta vain kuka tahansa, jolla on joku sopiva elämäkokemus tai innostus.

Tämän sanottuani täytyy sanoa, että meidän täytyisi paljon, paljon paremmin ottaa huomioon se, että kokemusasiantuntijoiden osaaminen ja heidän asiantuntemuksensa olisi käytössä. Se on äärimmäisen arvokasta, äärimmäisen tärkeätä, ja meidän pitäisi tehdä sitä todella paljon enemmän. Mutta sillä ei voida korvata ammattihenkilöitä.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

On palatukseen. En kannata palatusta, enkä olisi ottanut puheenvuoroakaan, mutta kun Ilkka Taipale otti tässä puheenvuoron ja puolusti palautusesitystä, en voinut pidättäytyä sanomasta, että emmehän me voi oikeasti tehdä palautusesityksiä, jotka ovat laittomia. Vaikka kuinka haluttaisiin lisätä tätä kokemus...

Välihuuto!

Palautus kehottaa kaupunkia toimimaan laittomasti, ja se on ihan järjetöntä. Ei tällaista päätöksentekoa... Se tekee pilkkaa päätöksenteosta. Me voimme yhteisesti haluta ja luoda väyliä, millä nimenomaan kokemustietoa ja innostusta omaavat ihmiset pääsevät mukaan töihin ja voidaan palkata, mutta ei voi palkata sellaisella nimikkeellä, jota ei voi lain mukaan nimikkeeksi nostaa. Sen takia tämän tyyppisiä esityksiä ei voi minusta täällä päättää. Mutta voidaan silti edistää niitä ajatuksia ja sitä eetosta, joka Järvisellä on, koska hän on kuitenkin hyvällä asialla. Mutta päätösesitykset pitää muotoilla sellaisiksi, että valtuusto saa ne laillisesti kirjattua sisään. Tämä johtaa järjettömyyksiin, jos me päättämme tällaisia asioita.

Valtuutettu Sazonov

On palautukseen, kyllä. Epäuskolla kuuntelen, hyvä puheenjohtaja, valtuusto, näitä puheenvuoroja sosialidemokraattisesta liikkeestä siitä, että tietynlaisella lainkin validoimalla koulutuksella ei pätevöidytä siihen työhön. Huomaan kyllä, että valtuustossa oikealta vasemmalle on epäuskoa tätä lähestymistapaa vastaan. Tämä on vähän sama, että lähde-



17.1.2018

täänkö sitten pohtimaan eteenpäin sitä, että meillä valtuustossakin on paljon päteviä työntekijöitä päiväkoteihin, koska lapsia löytyy. Meillä on paljon päteviä henkilöitä opettajiksi, koska kouluja on käyty ja niin pois-päin. Tämä on kyllä sen luokan järjettömyyttä sisältävä tämä palautu-sesitys, että sitä ei voi mitenkään kannattaa.

Ledamoten Wallgren

Saako siis tehdä ponsiesityksen?

Välihuuto!

Sitten voin todeta palautuskeskustelun yhteydessä, että aion yrittää pontta, joka huomioisi tämän Jukka Järvisen ilmeisesti legitiimin huolen tässä asiassa. Palautuskeskustelun jälkeen palaan sitten asiaan vielä.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen. En kannata palautetta. Joskin kyseessä on siis mitä tärkein teema, mistä nyt täällä keskustellaan. Se, mikä päihdehuollossa mättää, voisi olla meidän kaikkien yhteinen ponnistus esimerkiksi tulevia budjettineuvotteluja silmällä pitäen. Olen tässä ihan täysillä valtuutettu Järvisen mukana, että lähdetään yhdessä valmistelevaan niitä keinoja, joilla me oikeasti muutamme tätä alaa. Täällä on paljon tekemistä, ja paljon esimerkiksi ennaltaehkäisyn saralla vielä asioita, mitä pitää hoitaa paremmin.

Voisimme kaikki esimerkiksi lähteä myös sote- ja maakuntavaaleihin ehdokkaaksi ja vaikuttaa tulevaisuudessa soten kautta näihin asioihin. Sitten toisaalta meillä on täällä keskuudessamme myös kansanedustajia, joiden toivon ottavan tästä koppia ja vievän tätä teemaa monin keinoin eteenpäin eduskunnan suunnassa. Mutta että tämä ei ehkä nyt sitten ole se paikka, niin kuin ollaan kuultu, tälle asialle.

Mitä tulee valtuutettu Taipaleen kommenttiin alan miehistä, naisista ja muista sukupuolista. Kokemusasiantuntijuushan on mitä keskeisimpiä lähestymistapoja ammattilaisten työn rinnalle. Näitä molempia näkökulmia tarvitaan, ja se on hienoa nähdä, että myös Helsingissä kokemusasiantuntijuutta otetaan vahvemmin mukaan. Mutta nyt kehotan kaikkia yhdessä jatkovalmisteluun ja pohdintaan tästä eteenpäin.



17.1.2018

Kiitos.

Valtuutettu Järvinen

Haluaisin lisätä vielä tällaisen tekstin tähän palautukseen, että siis Valviran johtaja, ministeri sekä Risikko on antanut lausunnon aikaisemmin tästä kirjallisesti, ja OPH on hyväksynyt tutkinnon viralliseksi ammattitutinnoksi. On siis turhaa ja harmittavaa sotkea sitä. Tätä lakia ei ole kumottu tai muutettu. Sitten kohtaan KVTES, onko KVTES muuttunut 2017? Teksti sanoo näin: "Sosiaalihuollon ammattitehtävät. Tähän ryhmään kuuluvien päätehtävät muodostuvat hoidon, huolenpidon, kasvatuksen ja kuntoutuksen tehtävistä". Edelleenkin pätevyys on, työntekijöiltä, viranhaltijoilta edellytetään ammatillista perustutkinto tai alan aikaisempaa kouluasteista ammatillista tutkintoa, mihin tämä päihdetyön ammattitutkinto kuuluu. Että kyllä tämä on ihan ammatilli...

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen julkaissut ponsiesityksen. Toivon, että se on hyväksyttävässä muodossa, ja luen sen teille:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen vastauksen valtuusto pyytää kaupunginhallitusta selvittämään, hyödyntääkö kaupunki päihdetyössään parhaalla mahdollisella tavalla kokemusasiantuntijoiden, mukaan lukien erityisesti päihdetyön ammattitutkinnon suorittaneiden, osaamista.

Toivon, että tämä on riittävän hyvä. Tavoitteena on siis antaa tukea tälle Järvisen aloitteen alkuperäiselle tarkoitukselle, että päihdetyössä otetaan huomioon mahdollisuuksia käyttää tämän ammattitutkinnon suorittaneiden osaamista. ? .Minä voin muotoilla ?.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



17.1.2018

Siis kun lukee tätä pontta, niin tässä lukee nyt, että ”kokemusasiantuntijoiden, mukaan lukien erityisesti päihdetyön ammattitutkinnon suorittaneiden osaamista”. Tämä on nyt ehkä hiukan erikoinen muotoilu.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin tässä myös... Tai vähän tätä pontta. Tässä on tavallaan hyvä ajatus, mutta jotenkin tuntuu, että tällä hetkellä kaupungissa kyllä hyödynnetään ne ammattilaiset, jotka siellä ovat. Vaikea on kuvitella, että näillä resursseilla sitten ikään kuin meillä päihdetyön osajat olisivat sellaisissa tehtävissä, joissa heidän ei kuuluisi olla.

Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kannatan Wallgrenin pontta.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin kannattamassa valtuutettu Wallgrenin ponsiehdotusta, mutta hieman muutetussa muodossa, ja toivon, että Wallgren tekee sen muutoksen. Tarvittaessa esitän uudestaan kannatukseni, ja se olisi niin, että hyväksyessään kaupunginhallituksen vastauksen valtuusto pyytää kaupunginhallitusta selittämään, hyödyntääkö kaupunki päihdetyösäännön parhaalla mahdollisella tavalla kokemusasiantuntijoiden ja erityisesti päihdetyön ammattitutkinnon suorittaneiden osaamista.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Täällä on käyty mielenkiintoista keskustelua, jossa voidaan todeta, että kuitenkin hyvin laajasti on osoitettu tukea tälle ajatukselle, mikä tässä on ollut tästä päihdetyön tarpeesta ja siitä, miten sitä voidaan edistää. Toivon, että Wallgren vielä hieman parantaa tuota muotoiluaan, mutta toivon, että tämä valtuusto osoittaa tämän palautuskeskustelun yhteydessä ilmenneen ja julki tuomansa suuren kannatuksen tälle asialle hyväksymällä sen ponnien, joka tästä sitten lopulta tulee.



17.1.2018

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Minäkin odotan, minkälainen tästä ponnesta lopulta tulee. Tässä on käsittääkseni oikein hyvä tämä ajatus, että selvitetään sitä, onko kokemusasiantuntijoiden osaaminen ja sitten ilmeisesti erillisenä asiana tämä päihdetyön ammattitutkinnon suorittaneiden osaaminen parhaassa mahdollisessa käytössä. Tämä on varsin järkevää. Mutta tämä tämän hetkinen muotoilu nyt jotenkin ehkä vähän sekoittaa nämä 2 kysymystä keskenään, tämän kokemusasiantuntijuuden ja sen päihdetyön tutkimuksen, jotka eivät käsittääkseni kuitenkaan ole ihan sillä lailla välttämättä täysin yhteneväisiä käsitteitä tietyllä tavalla. Jos tätä voisi muokata, niin näkisin kyllä, että meidän kannattaisi oikeastaan kaikissa sosiaali- ja terveystalveissaamme selvittää se, hyödynnetäänkö parhaalla mahdollisella tavalla kokemusasiantuntijoita ja ihmisten koulutustaustoja.

Valtuutettu Järvinen

Kannatan Arajärven pontta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Molempia.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

No, nyt on.

? puheenvuorooni jotain. Nämä puhuvat nämä ihmiset kuin nämä tietäisivät asiasta jotain. Mikseivät ne ota, vastaa tietoa, joka suoraan tulee kentältä? En minä huvikseen mene puhumaan tuonne pönttöön ja kertomaan, mitä minä koen ja mitä minä näen kentällä, vaan minä puhun oikeasti niistä epäkohdista, mitä tässä kaupungissa on. Minun mielestäni meidän Helsingin pitää ottaa vastuu tästä tehtävästä ja kantaa huoli näistä heikommista, joista muut eivät kanna huolta.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja.



17.1.2018

Olen hieman muokatussa muodossa julkaissut tämän ponteni, ja se lukee nyt näin:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen vastauksen valtuusto pyytää kaupunginhallitusta selvittämään, hyödyntääkö kaupunki päihdetyössään parhaalla mahdollisella tavalla kokemusasiantuntijoiden ja päihdetyön ammattitutkinnon suorittaneiden osaamista.

Vieläkään en ole itse täysin tyytyväinen tähän, koska tästä voi joku saada sen vaikutelman, että nämä olisivat jotenkin kilpailuasetelmassa nämä kokemusasiantuntijat ja päihdetyön ammattitutkinnon suorittaneet. Mutta minä nyt en saanut parempaa muotoilua. Toivon, että tahdonilmaisu on riittävän selvä, että tätä joku saattaisi haluta kannattaa.

Kiitos.

Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kannatan kyllä. Mutta puhun vielä tästä kilpailuasetelmasta. Tässä ei ole missään nimessä tarkoitus kilpailla kenenkään pätevyyksistä. Ei lähihoitajan tai päihdetyön ammattitutkinnon keskinäisestä kilpailusta missään nimessä. Vaan kysymys on siitä ja ainoastaan siitä, että saadaa oikeaa osaamista kentälle. Ei rakennusmieskään, joka ei osaa hiota lattiaa, ala hiomaan niitä. Kyllä minä pyydän, että siellä on ammatti-ihminen hiomassa olohuoneeni lattiaparketin. Sama koskee päihdetyötä. Toivon, että päihdetyö saa sen oikean ohjaajan ja oikean ammatilaisen avun sinne päihdeongelmiinsa. Muuten nämä ongelmat kasvavat. Ne ovat miljoonaluokkaa nyt jo. Päihdehaitat ovat suuremmat kuin panimoiden tuotot, ja ihminen syrjäytyy. Mielestäni meistä jokainen voisi katsoa vähän peiliin täällä, jotka täällä istua ja miettiä, mitä me voimme tehdä asian eteen, että ihminen selviytyisi tässä yhteiskunnassa.

Kiitos.

Valtuutettu Ohisalo

Kiitos, puheenjohtaja,

Minulla oli kunnia osallistua Jukka Järvisen lopputyön esittelyseminariin, jossa oli todella tärkeitä puheenvuoroja laidasta laitaan niin kokemusasiantuntijoilta kuin opiskelijoilta kuin ammatilaisilta. Minä nyt vielä



17.1.2018

toistan vähän aiempaa puheenvuoroani. Kaikki te valtuutetut täällä, jotka olette esittäneet huolta tästä teemasta, joita tämä selkeästi kiinnostaa puoluerajat ylittäen, tulkaa ilmoittautumaan vaikka minulle tämän valtuustokokouksen aikana. Jukka Järvinen myös. Keskustellaan yhdessä, mitä me voimme nimenomaan täällä valtuustossa tehdä – mikä ei ole eduskunnan asiaa, mikä on meidän asiaamme. Miten me voimme parhaalla tavalla päihdeongelmista kärsiviä tässä kaupungissa auttaa, koska se on monen halu ja toive. Uskon, että esimerkiksi apulaispormestari Sanna Vesikansa voisi hyvin lähteä tähän vaikka vetämään jotain ryhmää, jossa puoluerajat ylittäen nimenomaan etsitään ne parhaat keinot puuttua tähän asiaan.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Alun perin pyysin tämän puheenvuoron varmistakseni sen, että Wallgrenin muutettu ponsi saa kannatuspuheenvuoron. Ilmeisesti tulkittiin, että aikaisempi Jukka Järvisen puheenvuoro ulottui tänne asti, joten haluan vain loppujen lopuksi tässä vaiheessa vedota siihen, että päihdetyön merkitys ja myös nämä ei varsinaisesti ammattitutkinnoksi... Mikä se on terminä? Virallistetuksi ammattitutkinnoksi ei kelpaava päihdetyön ammattitutkinto tulee asianmukaisesti hyödynnetyksi ja heikossa asemassa olevat ihmiset hoidetuiksi.

Valtuutettu Vepsä

Kannatan Thomas Wallgrenin esittämää pontta ja myös Maria Ohisalon järkevää lausuntoa. Tosiaan kannattaisi yhdessä työryhmässä miettiä, miten näitä kokemusasiantuntijoita voitaisiin hyödyntää enemmän. Mutta laillistettuna sairaanhoitajana ja terveydenhoitajana tavallaan en voi mennä tämän sosiaali- ja terveydenhuoltoammattitutkinnon säätelyn lain yläpuolelle. Minun mielestäni tätä asiaa todellakin kannattaa selvittää, ja ehdottomasti kaikessa käytännön hoitotyössä tällaisilla kokemusasiantuntijoilla on todella suuri ja tärkeä merkitys.

Kiitos.

Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.



17.1.2018

Lyhyesti. Olemme varmaan todenneet, että valtuutettu Järvinen on täydestä sydäimestään asiansa takana, ja siinä me varmaan useimmat periaatteessa olemme samaa mieltä, että se on tärkeä asia. Toivoisin, että hänen asiansa pääsisi jotenkin esille, ja siinä mielessä kannatan tätä ponsiehdotusta, niin asiat tulevat päätepisteeseen ja menevät eteenpäin.

Kiitos.

17 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU REETTA VANHASSEN ALOITE ALLE 25-VUOTIAIDEN NUORTEN MAKSUTOMAN EHKÄISYN EDISTÄMISESTÄ

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

? ...ehkäisystä alle 25-vuotiaille on päässyt nyt siihen pisteeseen, että saamme olla täällä valtuustossa sen käsittelyssä. Kysehan ei ole tavallaan ihmeellisestä asiasta. Helsinkiläiset, myös nuoret, harrastavat seksiä, ja on koko kaupungin etu, että heidän seksinsä on turvallista. On koko kaupungin etu, että syntyvät lapset ovat haluttuja. Maksuton ehkäisy on yksi tapa lisätä seksuaaliterveyttä ja vastuullisuutta Helsingissä seksuaalisesti aktiivisen väestön keskuudessa.

Ehkäisystä puhuminen ei ehkä ole kaikille aikuisillekaan aina helppoa. Teeman ympärillä pyörii myös paljon harhaluuloja, jotka eivät oikein kestä tieteellistä ajattelua. Yhteisten rahojen käytön pitää pohjautua tutkittuun tietoon terveystaloudessa. Vankka fakta on, että eri ehkäisy-
muodot sopivat eri ihmisille eri tilanteissa. Tämän vuoksi on tärkeää, että kullekin ihmiselle haetaan hänen omaan tilanteeseensa sopiva ratkaisu yhdessä kouluterveydenhuoltajan, lääkäreiden ja muiden ammattilaisten kanssa.

Mutta mistä me oikein puhumme, kun puhumme maksuttomasta ehkäisystä alle 25-vuotiaille? Tiedän, että keskustelusta on tulossa pitkä,



17.1.2018

niin kertana tähän muutamia faktat. Pitkäaikaiset ehkäisyvälineet eli kierukka ja ehkäisykapselit olisivat jatkossa aina maksuttomia alle 25-vuotiaille. Nämähän ovat erittäin varmoja ja luotettavia menetelmiä ihan oikeiden ihmisten ihan oikeassa käytössä. Koska idea on nimenomaan etsiä jokaiselle nuorelle hänelle parhaiten sopiva menetelmä, tarjoaisimme myös alle 25-vuotiaille nuorille ehkäisytabletteja tai ehkäisyrenkaita vuodeksi maksutta. Edellä mainittujen menetelmien haaste on, etteivät ne toimi seksitautien leviämisen ehkäisyssä. Tämän vuoksi on tärkeää, että kondomien jakelua ehkäisyneuvoloissa, kouluissa, nuorisotaloilla lisätään merkittävästi nykyisestä. Kondomit ovat ainoa keino suojautua seksiteitse tarttuvilta taudeilta. Vastaavasti niiden ehkäisyteho ei ole paras mahdollinen.

Kun aloitevastausta käsiteltiin lautakunnassa, yllätyin itse siitä, että täälläkin valtuustossa paljon puhuttu asia, kondomit, on koko Helsingin kaupungissa käytetty niiden ostoon arviolta 4 951 euroa vuosittain. Se on mielestäni luokattoman vähän aiheen tärkeys huomioiden. On selvää, että meidän pitää jatkossakin huolehtia, että kondomien jakelu ja neuvonnan lisääminen on nykyistä paljon laajempaa. Tämän ei pitäisi missään tapauksessa olla pientä näpertelyä.

Mutta kaiken ehkäisyn keskiössä on tieto. Neuvonnan lisääminen on osa aloitevastausta, ja se siellä lukee. Erityisesti erilaiset ehkäisyneuvontaa tarvitsevat ryhmät on tärkeä huomioida. Helsinki tarjoaa maksuttoman kierukan tai ehkäisykapselin raskaudenkeskeytyksen jälkeen päihdehuollon asiakkaille. On muistettava, että alle 25-vuotiaat eivät ole homogeeninen ryhmä, vaan hyvin erilaisissa tilanteissa olevia nuoria ja nuoria aikuisia. Jokaisella helsinkiläisellä on oikeus ehkäisypalveluihin. Ovella ei kysellä sukupuolta eikä vastuu ehkäisystä ole yksin naisten. Ilokseni olenkin saanut kuulla, että ehkäisyneuvontaa haetaan yhtä useammin esimerkiksi poikaystävän kanssa. Tässä on minusta hyvä mahdollisuus ja myös haaste meille terveystalveidemme jatkokehitykselle.

Ehkäisyn suhteenkaan ei eletä kuin pellossa, vaan toiminnan pitää olla taloudellisesti virtaviivaista ja viisasta. Jos aloite hyväksytään, sosiaali- ja terveystoimi selvittää ja raportoi lautakunnan päätöksen mukaisesti alle 20- ja 25-vuotiaiden maksuttomien ehkäisymenetelmien käytön ja raskaudenkeskeytyksien ja sukupuolitautilien määrän vuosilta 2017 ja 2018 sekä maksuttomien ehkäisymenetelmien kustannukset ja vertaa lukuja vuoden 2016 lukuihin.

Maksuton ehkäisy alle 25-vuotiaille on ehkä eniten mahdollisuus tehostaa viestintäämme kaupunkina. Viestimme on yksinkertainen: jokaisella nuorella on mahdollisuus löytää itselle omaan elämäntilanteeseen so-



17.1.2018

piva ehkäisyn muoto, ja alkuun päästää maksuttomuudella. Olennaisinta on, että tällä viestinnällä ja seksuaaliterveyden lisäämisellä helsinkiläiset nuoret oppivat aikuistuuksaan vastuulliseen terveyskäyttäytymiseen myös seksin suhteen. Sillä on vaikutuksia koko elämään.

Kiitos valtuutettu Reetta Vanhaselle aloitteen tekijälle ja monille muille aktiiveille myös tässä salissa tästä aloitteesta. On ollut selvää, että aloitteen takana on suuri joukko valtuutettuja, myös nuorisojärjestöjä ja nuorisotoimijoita. Nuoria tässä asiassa kannattaakin kuunnella, ja toivottavasti valtuusto voi hyväksyä kaupunginhallituksen esityksen.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin toivonut vielä Vesikansalta jos mahdollista täydennystä siltä osin, mikä perustelee juuri tämän ikärajan 25 vuotta tässä. Miksi esityksen valmistelussa on pidetty hyvänä tätä 25 vuoden?

Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyesti vastaan tähän. Ikärajahan on aina keinotekoinen, ja yleensä se on vain vedettävä johonkin. Tässä aloitteessa se perustuu siihen, että ikäryhmässä 20–24-vuotiaat tehdään kaikkein eniten raskaudenkeskeytyksiä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

En voi millään kannattaa kaupunginhallituksen ehdotusta. On itsestään selvää, että 2 ihmisen jälkeläinen on ihminen. On itsestään selvää, ettei 2 ihmisen jälkeläinen ole ensiksi ei-ihminen ja vasta joskus myöhemmin tulee ihmiseksi. Ihmistä on kunnioitettava ihmisenä ja häntä on kohdeltava ihmisiä.

Kieli luo mielikuvan todellisuudesta, mutta kieli ei kuitenkaan luo todellisuutta. Valheellinen kielenkäyttö on vaarallista, koska se johtaa har-



17.1.2018

haan ihmisiä – sekä puhujaa että kuulijoita. Osa niin sanotuista ehkäisymenetelmistä vaikuttaa niin että siinä ei päätetä ihmisen elämää, eli ne ovat oikeita ehkäisymenetelmiä. Mutta osa niin sanotuista ehkäisymenetelmistä vaikuttaa niin että olemassa olevan ihmisyyksilön elämä päätetään. Kaupunginhallituksen esitys sisältää myös sellaisia ehkäisymenetelmiä, esimerkiksi kierukka, joka usein johtaa alkaneen ihmiselämän päättymiseen. Tätä en voi mitenkään hyväksyä. Tämän johdosta teen seuraavan palautusehdotuksen:

Kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että jatkossa Helsingin kaupunki pidättäytyy lain sallimissa rajoissa kaikista toimista, jotka johtavat ihmiselämän päättymiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)

Eihän tuossa ole mitään järkeä. Mitä parempi ehkäisy, sitä vähemmän meillä on abortteja. Jos me vähennämme ehkäisyä, oli se sitten kondomi, pillerit tai kierukka, sitä enemmän meillä on raskauksia. Sen voin vielä ymmärtää, että 12-viikkoinen sikiö jonkun mielestä on ihmisarvoinen. Minä olen siitä vähän eri mieltä. Minusta se on edelleen naisen päätettävissä, mutta se, että ruvetaan kierukkaakin pitämään tappamisena, minä en näe siinä mitään järkeä.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Se on kuitenkin ihan selvä asia biologisesti, että 2 ihmisen jälkeläisestä on kysymys. Nämä aikarajat ovat keinotekoisia kaikki muut, jotka eivät perustu ihan siihen biologiseen faktaan.

Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin tiedustella valtuutettu Ebelingiltä, olisiko toivottavampaa, että meillä olisi teiniraskauksia enemmän, mihin se johtaa, että ehkäisyä ei nuorille tarjottaisi. Nyt puhutaan 2:sta eri asiasta: puhutaan ehkäisystä, puhutaan raskaudenke-, siitä ettei tulisi ei-toivottuja raskauksia, ei niinkään nyt tällä hetkellä elämän lopettamisesta. Pidetään tässä se näkökulma esillä, että nyt on kyse nuorista ihmisistä, joille ei vielä alle kaksikymppisinäkään perhesuunnittelu välttämättä ole ykkösprioriteetti.



17.1.2018

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Osa ehkäisymenetelmistä on ehkäiseviä, esimerkiksi kondomi, ja siinä ei ole kysymys ihmiselämän lopettamisesta. Silloin se on aivan eri asia kuin jos ihmiselämä on alkanut ja se päätetään. Kysymys on silloin varhaisessa vaiheessa toteutetusta abortista.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaispormestari totesi tuossa, että nuoria kannattaa kuunnella. Minä olen tämän valtuuston nuorin jäsen, joten kuunnelkaahan nyt sitten.

Mielestäni tässä aloitteessa on muutama ongelma. Moneen niistä voisi tarttua. Haluan keskittyä yhteen asiaan tässä. Se on tämä ikäraja 25 vuotta. Onko aloitteen tekijöiden mielestä tosiaan niin että 24-vuotias aikuinen ihminen ei kykene itse ottamaan vastuuta siitä, hankkiiko ehkäisyä vai ei? Onko tämäkin sellainen asia, joka pitää tarjottimella tuoda eteen yhteiskunnan rahoilla? Minun mielestäni ei. Erikoista viestiä ollaan lähettämässä tässä.

Tuolla järjestelmässä on hyviä palautusesityksiä, muun muassa Rantanen ja Koulumies, joten en tässä itse esitä mitään. Tulen niitä kannattamaan, mutta tämän halusin tässä vaiheessa tuoda.

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Nuorten maksuton ehkäisy on edennyt Helsingissä ja koko Suomessa yhteistyön voimin. Helsingissäkin mukana ovat olleet lähes kaikki puolueet ja myös puolueiden nuorisojärjestöt. Kiitos kaikille siitä ja erityisesti täällä salissa oleville, jotka ovat olleet mukana auttamassa. Muualla Suomessa edellemme on jo ehditty, joten ei jäädä jälkeen.



17.1.2018

Seksuaaliterveys on erittäin positiivinen ja suorastaan ihana asia. Harmittaakin, että niin usein siitä on keskusteltava aborttien ja klamydiatartuntojen kautta. Törmään usein olettamukseen, että ehkäisyn tarjoaminen johtaisi yhä nuorempien seksikokeiluihin. Tämä ei tutkimusnäytön valossa pidä paikkaansa. Maksuton ehkäisy ja siihen liittyvä neuvonta mahdollistavat turvallisen seksin ja hyvän seksuaaliterveyden jokaiselle nuorelle. Maksuttomalla ehkäisyllä vähennämme kuitenkin myös inhimillistä kärsimystä, abortteja ja seksitautitartuntoja. Olen lääkärin työssäni keskustellut monen aborttilähetettä hakevan potilaan kanssa. Kenenkään ei pitäisi joutua kokemaan ei-toivottua raskautta. Maksuttoman ehkäisyn hyödyt pitääkin nähdä kokonaisvaltaisemmin kuin pelkinä euroina aborttien kuntalaskutuksessa.

Seksitautien torjunta on äärimmäisen tärkeä osa maksutonta ehkäisyä. Vastuun ehkäisystä tulee jakautua kaikille sukupuolille, ja ehkäisyneuvontaa tulee tarjota tasavertaisesti sukupuolesta riippumatta. Järjestelmässä on Koulumiehen palautusehdotus, ja hän on tuonut esiin, että tämä olisi jollain tavalla tasa-arvon vastainen esitys. Seksitautien torjunta, neuvonta ja kaikkien sukupuolien ehkäisy ovat kuitenkin mukana tässä kaupunginhallituksen pohjaesityksessä. Meidän ei pidä asettaa kondomeja ja hormonaalista ehkäisyä vastakkain. Näitä molempia tarvitaan. Hormonaalisen ehkäisyn haittojen kauhistelu ei myöskään ole meillä täällä poliittikoina tarpeellista. Vastaanottotilanteessa lääkäri kartoittaa mahdolliset vasta-aiheet ja keskustelee mahdollisista haitoista potilaan kanssa. Kaikki ehkäisymenetelmät eivät sovi kaikille, joten siksi meidän onkin tärkeää tarjota monia vaihtoehtoja. Luotetaan Käypä hoitoon tässä asiassa eikä rajata ehkäisymuotoja pois omaan mutu-tietoon perustuen.

Lopuksi vielä toiveeni valtuutettujen käymään keskusteluun. Keskustellaan asia-argumentein. Valtuustokollega Koulumies kirjoitti alkuviikosta blogin, josta muun muassa Talouselämä uutisoi eilen. Hän kirjoitti näin: "Ainoa tilanne, jossa voisin kuvitella tällaisen idean syntyneen, olisi nuorten viriilien miesten toimesta baarissa lauantaiyönä kello 3.54." Tämän jälkeen seuraa Koulumiehen keksimä dialogi, jossa sammaltavat miehet Make ja Pena keksivät idean. Huumori on ihan ok, ja naureskelin itsekin blogin lukiessani, mutta onko tämä todella taso, jossa keskustelua käymme? Pientä tsemppausta ja vähemmän keksittyjä kännidialogeja, kiitos.

Hyvät valtuutetut.

Nyt meillä on tilaisuus tehdä sitä kuuluisaa ennaltaehkäisyä. Helsinki on nuorten kaupunki. Tehdään siitä heille entistä parempi.



17.1.2018

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Minusta tämä aihe on äärimmäisen tärkeä, mutta haluaisin vielä korostaa, että koska tämä on pitkälle nuorten kaupunki ja täällä on paljon opiskelijapaikkoja, myös opiskelijaterveydenhuollolle kuuluu aktiivinen rooli ehkäisykasvatuksessa ja näiden välineiden suositteluissa tai jakamisessa. Näitä ei välttämättä tarvita täältä ihan suoraan kaupungin muiden instanssien kautta tälle ryhmälle hoitaa. Kouluterveydenhuollon rooli muutenkin alkaen ihan alaluokista pitäisi olla vahvempi tässä seksuaalikasvatuksessa ja ylipäättänsä ottaen ihmisten suhteiden käsittelyssä kuin se nykyään on.

Valtuutettu Koulumies

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Nyt pidän tosi tärkeänä, että kaupunki panostaa nuorten seksuaaliterveyteen ja lisääntymisterveyteen. Toisin pikkuisen modernimman ja tasa-arvoisemman näkökulman tähän ehkäisykeskusteluun. Mielestäni tässä aloitevastauksessa ja lautakunnan näkemyksissä ei ole havaittu ihan sitä, että nykyään sukupuolisuhteet eivät tapahdu aina välttämättä yksiavioisissa parisuhteissa. Pitäisi tunnustaa ja ymmärtää, että on hyvin yleistä, että seksiä harrastetaan paljon löyhemmissä ja satunnaisemmissa kohtaamisissa. Sen takia ei voi olla niin että painopiste ehkäisykeskustelussa olisi vain hormonaalisessa ehkäisyssä, koska meidän täytyy vähintään yhtä suurella painopisteellä torjua näitä sukupuolitauteja. Hormonaalinen ehkäisyhän ei ole siinä yhtään hyödyksi, vaan ainoa, joka auttaa tautien torjunnassa, on kondomi. Sen takia ajattelin, että kun kaupungin resurssit ovat rajalliset, suosimalla mieluummin kondomeja kuin hormonaalista ehkäisyä löisimme ikään kuin 2 kärpää yhdellä iskulla. Sen sijaan jos panostamme vain hormonaaliseen ehkäisyyn, kyllä minä pidän ihan todennäköisenä, että moni jättää käyttämättä kondomia, vaikka muuten ehkä niin tekisi. Se mahdollistaa tautien leviämisen.

Toin myös esiin tasa-arvonäkökulman. Jos näin voimakas korostus on hormonaalisella ehkäisyllä, joka on nimenomaan naisille suunnattu, se antaa nuorille mielestäni virheellisen käsityksen ja antaa ymmärtää, että ehkäisy olisi parisuhteessa naisen vastuulla. Se on kauhean vanhanaikainen ajatus, ja kyllä näkisin, että ehdottomasti ehkäisy on molempien asia. Se on sekä miehen että naisen asia. Jotkut aina nyt tähän huomauttavat, että ei mies voi tulla raskaaksi ja ainoastaan naiset



17.1.2018

voivat saada lapsia. Se on totta, mutta kyllä miehetkin voivat tulla epätoivotusti isäksi ja he voivat itse ennaltaehkäistä sitä mahdollisuutta käyttämällä kondomia. Mietin nyt, teenkö tämän saman palautusesityksen, jonka tein vastaesityksenä kaupunginhallituksessa, vai teenkö ponnen. Kävi ilmi, että ponnen muotoilu olisi hirveän hankalaa. Siitä käytännössä kaikki sisältö vesittyisi. Minä nyt esitän tämän palautuksen, joka on siellä järjestelmässä ja jossa on tämä pointti, jonka toin esiin äsken, että täytyisi ottaa painopisteeksi pikemminkin tautien ja ei-toivottujen raskauksien ehkäisy, ei pelkkien ei-toivottujen raskauksien ehkäisy hormonaalisessa muodossa. Myös tasa-arvonäkökulma pitäisi voimakkaammin huomioida. Ehkäisy ei ole vain naisen vastuulla.

Se on aika pitkä se perusteluosa. Voitte lukea sen järjestelmästä sieltä. En kannata tätä aikaisemmin esitettyä palautusta vaan jäin miettimään, pitäisikö valistuksen avulla päinvastoin lisätä tietoutta esimerkiksi jälkiehkäisypillereiden saatavuudesta ja siitä, miten ne voivat olla hyödyksi, jos epäilee, että mahdollisesti olisi raskaana, vaikka ei haluakaan olla.

Kiitos.

Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)

Tässä on minusta outoa, että kokoomus kerrankin ei kannatakaan valinnanvapautta. Tässähän meidän idea on nimenomaan siinä, että sopiva ehkäisy kullekin: parisuhteisiin tietynlaisia, irtosuhteisiin toisenlaisia, sekä kondomeja että kierukoita, joita taas joku täällä vastustetaan. Nyt täällä vastustetaan hormonaalista ehkäisyä. Paletti jää aika pieneksi ja aika epävarmaksi, jos me kondomeilla koko nuorison seksielämän ehkäisy hoidetaan. Vaikea ymmärtää nyt tässä tätä Koulumiehen argumentaatiota.

Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Myös tähän Koulumiehen vastaesitykseen. Muistuttaisin kaikkia valtuutettuja nyt kun tässä puhumme nuorista ja heidän niin sanotusta tietämättömyydestään tai siitä, mistä he tietävät, niin meillä on koulussa oppiaine nimeltä terveystieto, joka on pakollinen oppiaine jo yläkoulussa ja myös alakoulussa sitä opetetaan. Hyvin varhaisesta vaiheesta lähtien nuorille kerrotaan, että ehkäisy kuuluu molempien vastuulle. Itse olen opettanut sekä yläkoulussa että lukiossa näitä asioita ja tiedän hy-



17.1.2018

vin oppisisällöt. Nykypäivän nuoret kyllä ymmärtävät sen, että ehkäisy ei ole pelkästään naisen vastuulla. Toki olen siitä samaa mieltä, että kondomi on erittäin tärkeä tautien ehkäisyyn nähden, mutta jos on pidempiä parisuhteita, niin kuin nuorillakin on, ei pelkästään näitä yhden illan suhteita, mihin ehkä Terhi viittasit, niin on myös valinnanvapaus ehkäisyn käytön suhteen.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kati Juvalle toteaisin vain, että olen aikoinaan itse seurannut sitä, miten nuorille naisille on tyrkytetty hormonaalista ehkäisyä jopa vastoin heidän omaa tahtoaan. Kun olin aikoinaan 90-luvulla opiskelijapolitiikassa ja olin siellä SYLin ensin hallituksessa terveysvastaavana ja sen jälkeen vielä sosiaalipoliittisena sihteerinä ja olen 4 vuotta ihan sieltä työkseni seurannut, miten opiskelijoiden seksuaaliterveyttä on edistetty. On aika valitettavaa, että kauhean monet naiset ovat todenneet, että he ovat menneet lääkärin vastaanotolle ja toivoneet jotain muuta ehkäisyvaihtoehtoa. He ovat kokeneet, että hormonit eivät sovi heille, ja aina he ovat joutuneet kävelemään vastaanotolta ulos sen reseptin kanssa. Tämä painostus on aika voimakasta, ja pelkään, että tällä kaupungin linjauksella on ohjaava vaikutus, että ihmiset eivät saa käytännössä käyttää sitä ehkäisymuotoa, jota he itse haluaisivat. On tärkeää, että jokaisella on oikeus ehkäisyyn omista toiveista käsin.

Kiitos.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensinnäkin vain toteaisin valtuutettu Koulumiehelle, että kuparikierukahan ei ole hormonaalinen ehkäisylväline. Muitakin hormonittomia vaihtoehtoja on kuin kondomit. Toisekseen ihmettelen valtuutettu Koulumiehen huolta siitä, että tämä jotenkin olisi epätasa-arvoiseen suuntaan vievä tämä maksuton ehkäisy. Nimenomaan nythän on usein se tilanne, että nainen nimenomaan kantaa kaiken ehkäisyn kustannukset, ja pitkäaikaiseen ehkäisyyn tarkoitetut välineet ovat aika kalliita varsinkin nuorille opiskelijoille. Nimenomaan tässä mennään tasa-



17.1.2018

arvoisempaan suuntaan, kun naiset eivät joudu yksin kantamaan kustannustaakkaa.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Tässä salissa kuten niin monessa muussakin paikassa usein kannetaan huolta nuorten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksista. Kuten jo aiemmin tässä mainittiin, tämä aloite juuri, jota nyt käsitellään, on ollut muun muassa poliittisten nuorisojärjestöjen enemmistön toive tässä kaupungissa. Tässä on yksi todella konkreettinen mahdollisuus vaikuttaa siihen, mitä nuoret tältä kaupungilta haluavat, mitä me ei niin enää nuoret voimme nuorten puolesta tässä kaupungissa tehdä. Seksi on oikeasti aika luonnollista, mutta silti se tuntuu olevan niin kovin vaikeaa. Täällä me nyt väännämme oikeasti aika yksinkertaisesta asiasta. Nimittäin esimerkiksi sosiaali- ja terveysministeriö, Väestöliitto ja Terveystieteiden ja hyvinvoinnin laitos ovat kaikki suosittaneet maksutonta ehkäisyä nuorille eri puolilla Suomea. Kaikilla nuorilla ei nimittäin ole kotona tai koulussa mahdollisuutta keskustella siitä, saati pyytää rahaa ehkäisyyn. Pahimmillaan kaupan kassa on saattanut kieltäytyä myymästä kortsuja nuorille.

Nuoret ovat eri puolilla maata tässä asiassa eriarvoisessa asemassa. Osassa kunnista nimittäin on jo maksuton ehkäisy käytössä, ja siitä on erittäin hyvää kustannus-vaikuttavuustietoa. Kyse on yhdenvertaisuudesta ja myös yhtä aikaa kyse kustannuksista, kuten sanottu. Maksuton ehkäisy vähentää sukupuolitauteja, ei-toivottuja raskauksia ja abortteja. Seksuaalisuus – myös nuorten seksuaalisuus – on luonnollista ja turvallista, kun nuori on saanut seksuaalikasvatusta ja aikuisten tukea. Vahinkoja voi tietysti sattua kenelle vain, mutta niiltä suojaudutaan parhaiten kertomalla avoimesti seksistä ja ehkäisystä ja tarjoamalla välineitä ja oppeja turvalliseen seksiin.

Lopuksi haluan vielä kommentoida yhtä ponsiesitystä, johon vastaan saman, mitä vastasin kaupungin hallituskäsittelyssä. Jos me todella haluamme puhua tasa-arvosta, emme puhu vain 2 sukupuolesta vaan puhumme sukupuolten moninaisuudesta. Ehkäisy on ihan kaikkien sukupuolten vastuulla. Tämä aloite palvelee ehkäisyä monin tavoin. Kortsut mainitaan. Kannattaa lukea vielä se esitys kerran. Ne ovat siellä myös.

Kiitos.



17.1.2018

Valtuutettu Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Onnistuneella ehkäisyllä estetään ei-toivotut raskaudet, ja siksi tämä käsiteltävä asia on hyvinkin tärkeä. Itsekin olen aikoinani työssä nähnyt, kuinka surullinen asia raskaudenkeskeytys on monessa mielessä. Helsingissä on jo tähän saakka ollut hyvä käytäntö myöntää kaikille naisille maksutta ensimmäinen pitkävaikutteinen ehkäisyväline, kuten kierukka tai ehkäisykapseli tai vaihtoehtoisesti ehkäisypillerit 3 kuukauden ajaksi. Myös jälkiehkäisy on ollut maksutonta. Nyt kaupungin käytäntöä halutaan laajentaa. Kaikille alle 25-vuotiaille ja kaikenikäisille riskiryhmiin kuuluville helsinkiläisille ehdotetaan maksutonta, pitkävaikutteisia ehkäisymenetelmiä sekä ehkäisypillerit ja ehkäisyrengas. Kannatan näistä erityisesti pitkävaikutteisten menetelmien – kierukan ja ehkäisykapselin – maksuttomuuden laajentamista sekä ehkäisyneuvonnan ja kondomien jakelun tehostamista. Pitkävaikutteiset menetelmät ovat varmoja ja kustannusvaikuttavia, ja kondomeilla torjutaan sukupuolitauteja, niin kuin täällä on nyt jo kuultu, mikä myös on varman raskauden ehkäisyn ohella tärkeää.

Teoreettisesti pohtien jos kaikki 15–24-vuotiaat seksuaaliset aktiiviset nuoret käyttäisivät näitä pitkävaikutteisia menetelmiä eli kierukkaa tai kapselia, ei raskaudenkeskeytyksiä olisi juuri lainkaan. Sen sijaan vain noin 40–50 % nuorista sitoutuu pilleriehkäisyyn, ja noin 10 % käyttäjistä tulee raskaaksi vuoden aikana. Pilleriehkäisy voisi olla toissijaisesti tarjottava menetelmä. Ehkäisyrenkaan käytössä on myös oltava erityisen huolellinen. Siinäkin on riski käyttövirheelle. Suunnittelematon raskaus selittyy 15–24-vuotiaiden ryhmässä yli 80 %:ssa ehkäisyn käyttövirheellä, ei ehkäisyn puutteella. Ehkäisyrengas on myös kallis ja sikäli turha investointi kansanterveyteen, jos sitä ei käytetä oikein, eikä sen maksuttomuus tuo positiivisia terveysvaikutuksia. Esityksen mukaisesti ehkäisyvälineiden valikoiman laajentaminen on syytä jättää sosiaali- ja terveystalouden päätösvaltaan budjetin puitteissa toteutettavaksi. Tämä kustannusvaikutuksiakin sisältävä aloitehan tuli poikkeuksellisesti päätettäväksi budjettiraamin jälkeen. Sikäli se ei ollut alun perin budjettiraamissa.

Koska terveyteen vaikuttavien muutosten pitää perustua tietoon tai näyttöön, tein sosiaali- ja terveystalouden lausuntoon lisäyksen muutoksen arvioinnista. Olen tyytyväinen, että lisäys on hyväksytty myös kaupunginhallituksen esitykseen. Tulemme näkemään, onko maksuttomien ehkäisypalvelujen laajentamisella vaikutuksia, ja jos, niin millaisia.



17.1.2018

Kansalaispalautteissa on kannettu huolta sukupuolitautilien ehkäisyn jäämisestä taustalle sekä päätöksestä mahdollisesti mielletävä normi kaikkien 15 vuotta täyttäneiden seksuaalisesta aktiivisuudesta. Muun muassa tästä johtuen toivoisin, ettei raskauden ehkäisyä käsiteltäisi pelkästään lääketieteellis-kliinisenä asiana vaan osana laajempaa nuorten seksuaalikasvatusta ja tukemista kasvussa ja kehityksessä aikuisiksi. Siksi ehdotankin pontta:

Hyväksyessään aloitevastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että Helsingissä selvitetään mahdollisuutta tehostaa yhteistyötä toimialojen kesken nuorten seksuaalikasvatuksessa osana laajempaa aikuistumisen tuen kokonaisuutta.

Kiitos.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvää uutta vuotta valtuutetuille.

”Ehkäisypillereitä ei kannata jakaa nuorille kuin ilmaisia ämpäreitä.” Näin kirjoittivat 2 seksuaalikasvatuksen asiantuntijaa viime vuoden lokakuussa Helsingin Sanomien mielipideosastolle. Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksen alustavan tilaston mukaan Helsingissä tehtiin toissa vuonna noin 1 500 raskaudenkeskeytystä, joista noin 500 toimenpidettä alle 25-vuotiaille. Viimeisen 5 vuoden aikana näiden alle 25-vuotiaiden raskaudenkeskeytysten määrä on laskenut 22 %. Tilastojen valossa nuorten aborttien määrä on ollut jo jonkin aikaa laskusuhteessa.

Valtuustoaloitteessa maksutonta ehkäisyä on perusteltu nimenomaan tämän ikäluokan 20–24 vuotta suurimmilla raskaudenkeskeytysluvulla. Missään ei ole kuitenkaan kyetty varmuudella osoittamaan, että maksuton ehkäisy vähentäisi aborteista yhteiskunnalle aiheutuvia kustannuksia. Nuorten vähävaraisuuteen vetoaminen herkistää mielen, mutta poliittista päätöksentekoa ei tule ikinä pohjata pelkästään tunteille. Tämän kaiken sanottuani täytyy tunnustaa, että olen tullut itse toisiin aatoksiin. En enää vastusta jyrkästi maksuttoman ehkäisyn laajentamista. Itse asiassa ryhmäkokouksessakin totesin, että kannatan sitä – muutamalla reunahuomiolla.

THL:n tutkimuspäällikkökin on myöntänyt, että suurin hyöty maksuttomasta ehkäisystä niissä kunnissa, joissa se on otettu käyttöön, on että nuorille syntyy kontakti terveydenhuollon ammattilaiseen. Välttämättä tämän kontaktin synnyttämiseen ei tarvita maksutonta ehkäisyä. Tämä



17.1.2018

osoittaa sen, että tämän aloitteen hyväksyessämme ja maksuttoman ehkäisyn laajentamisessa meidän tulee erityisesti kiinnittää huomiota seksuaalikasvatukseen ja sen riittävyteen.

Helsingin kaupungin sosiaali- ja terveystoimen mukaan 15–24-vuotiaiden ryhmässä suunnittelemaan raskaus selittyy yli 80 % tapauksia ehkäisyvälineen käyttövirheellä, kuten täällä jo todettiin. Kun tässä ikäluokassa tehtiin vuonna 2016 yhteensä se noin 500 raskaudenkeskeytystä, näistä 400 olisi johtunut ehkäisyvälineen virheellisellä käytöksellä. Maksuttoman ehkäisyn laajentamisella ja sen käyttöönotolla ratkaisevaa on se, miten tämä joukko tulee muuttumaan ja miten me voimme tähän ryhmään vaikuttaa. Aborttien määrän vähentäminen ja seksuaaliterveyden lisääminen ovat 2 todella kannatettavaa päämäärää. Niihin pääsemiseksi, niin kuin kaikkien hyvien tavoitteiden toteuttamiseksi, on tärkeää löytää oikeasuhteiset, taloudellisesti kestävät ja todellisuudessa vaikuttavat ratkaisut. Näin ollen olen valmis kannattamaan valtuutetut Vanhasen aloitetta, mutta jotta toivomani taloudellinen reunahuomio tulisi täytetyksi, olen tehnyt ponnin, joka muistuttaa läheisesti valtuutettu Muurisen pontta mutta jossa on se lisäys, että kustannusten ja ehkäisyvälineiden käyttömuutokset raportoidaan sosiaali- ja terveyslautakunnalle vuosittain, jolloin meidän on mahdollista vuosikieittäin tarkastella, toteutuvatko aloitteen tavoitteet.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos edellisestä puheenvuorosta ja siitä, että olet mukana kannattamassa tärkeää aloitetta. Esimerkkinä Raumahan on tosiaan testannut tätä, ja siellä on arvioitu jopa 100 000 euron säästö pelkästään siitä, että aborttien määrä on vähentynyt. Siinä on yksi konkreettinen paikka ja esimerkki, ja näitä lukuja ihan varmasti meillä myös seurataan, kun katsotaan seksitautien vähentymistä ja aborttien vähentymistä ja muuta.

Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitokset vielä valtuutettu Merelle tästä positiivisesta kannatuksesta. Muutama huomio tosiaan. Itsekin olen lukenut tämän ilmaiset ämpärit -



17.1.2018

mielipidekirjoituksen ja voin vakuuttaa, että Helsingissäkään emme jatkossa aio jakaa ehkäisyä kuin ilmaisia ämpäreitä, vaan ehkäisy aloitetaan aina terveydenhuollon ammattilaisen kanssa, ja siihen tosiaan sisältyy tässä aloitteessakin tai kaupunginhallituksen pohjaesityksessä mainittu neuvonta eli ei jaeta kuin ilmaisia ämpäreitä.

Sitten vielä kommentti näihin käyttövirheisiin tosiaan. Käyttövirheiden merkitys on suuri, mutta on tärkeää lukea näistä tilastoista, että nämä ovat suurin osa nimenomaan kondomin käyttövirheitä. Nuorille yleensä suositellaan tuplaehkäisyä, kondomia taudeilta suojaamisen, ja sitten kun kondomin ehkäisyteho ei ole niin hyvä, myös hormonaalista ehkäisyä. Nämä molemmat pitää mahdollistaa ja tosiaan siihen syyhyn, kun kirjoitetaan aborttilomakkeeseen, mikä on ollut edeltävä ehkäisy-menetelmä, tähän tosiaan sisältyy aika merkittäviä virhelähteitä.

Kiitos.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ohisalolle. Nimenomaan kanssa tutustuin näihin Rauman lukemiin. Toki siinä täytyi sanoa – ja itse asiassa ilmaisten ämpäreiden toinen kirjoittaja muistaakseni oli Rauman kaupungilla töissä, jolloin molemmat tai faktat puoltavat sitä, että toki tässä on kyse 2:sta hyvin erisuuruudesta kaupungista, jolloin ei välttämättä voida vetää yhtäsuuruusmerkkiä siihen, että Raumalla toteutetut muutokset ja vaikutukset, niin samanlaiset muutokset toisivat välttämättä samoja muutoksia Helsinkiin, mutta nyt toivottavasti aloitteen hyväksymällä päästään testaamaan tätä hypoteesia.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Oletteko ottaneet huomioon, että aborttien väheneminen saattaa johtua jälkiehkäisystä eli katumuspillereistä, joita saa ostaa apteekista ilman reseptiä, ja niitten korvaamisesta nyt ei ole puhuttu yhtään mitään?

Valtuutettu Sazonov

Puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.



17.1.2018

Tämän asian ympärillä tosiaan on käyty perusteellista keskustelua, joka täällä kaupungin päätöksenteon rattaista sote-lautakunnassa, jossa aika perusteellisesti tätä käsiteltiin. Apulaispormestariakin tätä kokonaisuutta avasi, ja minusta siellä päädyttiin aika hyvään kokonaisratkaisuun, joka on tasapainoinen, eri tavoitteita sekä raskaudenkeskeytyksiä että myös muuta seksuaaliterveyttä koskevia tavoitteita edistävä. On hyvä, että kaupunginhallitus on esittänyt tämän sote-lautakunnan positiivisen kokonaisuuden myös tänne valtuustolle. Siellähän myös tosiaan, niin kuin valtuutettu Muurinen totesi, päätettiin seurata näitä vaikutuksia, ja se on ehdottoman tärkeää. Sillä itse asiassa voi olla myös valtakunnallista merkitystä. Täälläkin viitattiin siihen valtuutettu Ohisalon puheenvuorossa, että käytännöt ovat erityyppiset eri puolilla maata, ja uskon, että kun Helsingissä saadaan tästä empiriaa, se varmasti vaikuttaa myös muun maan ratkaisuihin vahvemmin kuin esimerkiksi Rauman esimerkki. Samoin niin kuin valtuutettu Muurinen totesi, että tässä on kysymys kokonaisuudesta, ei vain mekaanisesta puhtaasti raskaudenkeskeytysten ja ei-toivottujen raskauksien ehkäisemisestä vaan seksuaaliterveyden kokonaisuudesta. Siksi kannatan valtuutettu Muurisen ponsiesitystä, jonka hän on tähän liittyen tehnyt. Tosiaan esimerkki muista kaupungeista on vakuuttava, ja sitä meidänkin on hyvä seurata. On hyvä, että myös muut kaupungit voivat Helsingille välillä esimerkkiä näyttää eikä aina toisin päin. Tosiaan on myös niin että nuoret itse kokevat vahvasti tälle tarvetta, ja tämä on ehkä itse asiassa esimerkiksi, kun mietitään edellä käytyjä vaaleja keväällä, nuorten keskuudessa yksi eniten puhuttaneita teemoja täällä Helsingissäkin ainakin mitä itselle on tullut vastaan. Tähänkin huutoon tai tarpeeseen on hyvä vastata.

Ehkä muutamalla huomiolla vielä täällä esitettyihin puheenvuoroihin. Eihän tämän aloitteen seurauksena jokaista helsinkiläistä alle 25-vuotiasta nuorta pakoteta harrastamaan seksiä tai edes käyttämään ehkäisyä. Se pysyy edelleenkin jokaisen oman valinnan piirissä. Tässä vain parannetaan nuorelle kohdennettuja terveystalvaeluita. Sekin on ihan positiivinen kehityskulku. Tärkeintä tässä toki on se, että tämä on tietäntyyppinen vaikuttavuusinvestointi, joka voidaan jopa kokonaisuudessaan saada takaisin maksettua kustannuksilla, joita säästyy, mutta ennen kaikkea toki sillä, että vältämme ei-toivottuja raskauksia. Sitä työtä teemme, niin säästyään valtavalta määrältä inhimillistä kärsimystä, joka näihin tilanteisiin liittyy. Se ylittää vielä sen mahdollisen kustannussäästönkin, mitä tästä voidaan saavuttaa. Siksi tätä aloitetta on ilo kannattaa.



17.1.2018

Ledamoten Apter

Tack, ordförande. Hyvä kaupunginvaltuusto.

Allekirjoitin tämän aloitteen ja tuen kaupunginhallituksen pohjaesitystä muun muassa siksi, että asiantuntijoiden mukaan ehkäisymenetelmien nykyinen hinta saattaa estää tehokkaan raskaudenehkäisyn käytön. Tämä ei käy, ja tähän on saatava muutosta. Laajennettu maksuton ehkäisy alle 25-vuotiaille yhdistettynä tehokkaalla neuvonnalla kaventaisi Helsingissä asuvien hyvinvointieroja. Se ennaltaehkäisisi lasten ehkäisyn laiminlyöntejä ja vähentäisi raskaudenkeskeytyksiä. Me olemme hyväksyneet kaupungin strategia viime vuonna, ja sen mukaan me haluamme olla maailman toimivin kaupunki. Me emme halua olla pikkuisen parempi kuin Vantaa, paljon parempi kuin Espoo vaan maailman paras – myös terveyserojen kaventamisessa. Jos vertailemme vähän laajemmalti eli ei nyt pelkästään Suomen sisällä, esimerkiksi Lontoossa, käytännössä koko Englannissa ja Skotlannissa, tarjotaan yleisesti maksuttomana ehkäisynä muun muassa kierukka, ehkäisykapseli, ehkäisypillerit ja ehkäisyrenkaat, ja nämä tarjotaan maksutta kaikenikäisille. Siihen nähden tämä esitys, joka meillä on tänään hyväksyttävänä, on oikeastaan aika maltillinen mutta kuitenkin tarpeellinen muutos, etenkin kun siinä on yhdistettynä kondomien tarjonnan lisäys ja tehokkaat neuvontapalvelut. Jotta voimme kehittää Helsingistä yhdenvertaisemman kaupungin, hyväksykäämme tämä aloite.

Valtuutettu Klemetti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Reetta Vanhasen aloite alle 25-vuotiaiden nuorten maksuttoman ehkäisyn edistämisestä on hyvä. Siinä on itse asiassa vain yksi virhe. Se on aloitteen ensimmäinen sana. Aloite alkaa ”Monet kunnat Suomessa tarjoavat nuorille maksuttoman ehkäisyn”, kun oikeasti vain harvat kunnat tarjoavat eli täällä jo mainittu Rauma ja ilmeisesti Meri-Lapin kunnat ja ehkä jokin muu kunta. Tietoa kuntien palveluista löytyy THL:n raportista nuorten palvelujen järjestämisestä Manner-Suomessa.

Minusta kaupunginhallituksen vastaus on muuten hyvä, mutta pitäisin parempana tarjota kaikille alle 20-vuotiaille minkä tahansa ehkäisyvälineen ilmaiseksi, myös pillerit ja kondomit, joista nyt pillereistä ehdotetaan vain vuotta alle 25-vuotiaille ja kondomeista jaon tehostamista. Lisäksi erittäin tärkeää on muistaa, että ilmaisjakeluun täytyy aina liittyä neuvonta, seksuaalikasvatus ja seuranta. Toivoisin, että Helsinki toteuttaisi kansallisen suosituksen eli antaisi kaikki ehkäisyvälineet alle 20-



17.1.2018

vuotiaille maksutta. Näin tulisivat huomioitua naiset ja miehet, ei-toivotun raskauden ehkäisy ja seksitautien torjunta alle 20-vuotiailla. Tämän lisäksi ekstrana annettaisiin alle 25-vuotiaille esitetyt palvelut. Näin Helsinki noudattaisi kansallista suositusta mutta myös osoittaisi ymmärtävänsä, että raskaudenkeskeytykset ovat yleisimpiä 20–24-vuotiailla ja on siksi panostanut myös heihin.

Kannatan Otto Meren pontta ja Seija Muurisen pontta. Kuten totesin, tämä aloite on minusta hyvä ja kaupunginhallituksen vastaus on hyvä, eli kaupungin esitetyt ja nykyiset toimet ovat hyviä. Mutta mielestäni myös valtuutettu Koulumiehen palautusesityksessä on hyviä näkökoh-
tia, jotka mielestäni voisi tähän kaupunkitoimintapakettiin vielä lisätä. Tämän takia kannatan valtuutettu Koulumiehen palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Parpala

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuusto.

Vastustan palautusesitystä. Helsinkiläisnuoret ovat fiksuja. Siitä osoi-
tuksena on muun muassa se, että sekä raskaudenkeskeytykset että
sukupuolitaudit ovat vähentyneet. Me voimme toki kaupunkina tehdä
edelleen enemmän sen eteen, että nuorilla olisi oikeasti mahdollisuus
valita itselleen sopivin ehkäisymenetelmä, oli sitten mitä sukupuolta ta-
hansa ja missä elämäntilanteessa tahansa. Vastustan palautusta ja
kannatan kaupunginhallituksen pohjaesitystä 2 syystä. Ensinnäkin tä-
mä ei ole mikään joko–tai-kysymys vaan tämä on sekä–että-kysymys.
Kaupunginhallituksen pohjassa huomioidaan sekä pitkä- että lyhyt-
vaikutteinen ehkäisy, ja siinä nimenomaisesti aiotaan parantaa kiero-
koitten ja kapselien saatavuutta, mutta myös kondomien ja neuvonnan
saatavuutta. Tässä esityksessä ei tyrkytetä mitään, vaan neuvonnassa
useita vaihtoehtoja esitellään ja tarjotaan tasapuolisesti ja mietitään
nuoren kanssa yhdessä, mikä olisi viisain menetelmä.

Toinen syy, miksi kannatan kaupunginhallituksen pohjaa, on se, että
tämä esitys vaikuttaa itse asiassa jopa taloudellisesti kannattavalta.
Kustannus-hyötyanalyysi näyttää siltä, että on aika lähellä nollaa, mutta
kuten kustannus-hyötyanalyysi tekee, se ottaa huomioon vain suorat
kustannukset ja hyödyt. Näyttää siltä, että jos otettaisiin välilliset kus-
tannukset ja hyödyt mukaan, hyvin todennäköisesti keskeytyksiltä
säästyminen säästää aika paljon muitakin kuluja, kun taas ehkäisyn li-
säämisen välilliset kustannukset ovat varmaankin hyvin maltilliset tai



17.1.2018

niitä tuskin on ollenkaan. Näyttää todennäköiseltä, että tämä investointipäätös voisi olla jopa plusmerkkinen.

Kiitän aloitteen tekijöitä ja kaupunginhallitusta. Tämä on hyvä ja tasa-puolinen ja tasa-arvoa edistävä aloite, ja kannatan sitä lämpimästi.

Valtuutettu Aro

On totta, että esityksen sanamuodoissa painottuu tällä hetkellä jossain määrin juuri hormonaalinen ehkäisy ja sitä kautta tyttöjen ja naisten vastuu. Tunnistan myös ilmiön, josta valtuutettu Koulumies puhuu. Liian usein vastuu sysätään vain naisille, ja hormonaalista ehkäisyä suositellaan voimakkaasti. Siksi olen tyytyväinen siitä, että kaupunginhallituksen esitykseen sisältyy feministisen puolueen sosiaali- ja terveystalutakunnassa tekemä esitys, että palvelut tulee kohdentaa kaikille nuorille sukupuolesta riippumatta ja että neuvonnassa pitää huomioida eri osapuolten vastuu ehkäisystä ja eri ehkäisymuotojen monipuolinen saatavuus kunkin omien tarpeiden mukaisesti. Hormonaalinen ehkäisy ei ole kaikille sopiva menetelmä, eikä maksuttoman ehkäisyn ohjelma voi kannustaa yksipuolisesti sen käyttöön. Kondomien saatavuuden parantaminen onkin keskeistä ehkäisyohjelman onnistumiselle.

Kuten valtuutettu Koulumies palautusesityksessään toteaa, ehkäisynäkökulman lisäksi on tärkeää muistaa, että kondomin käyttö on paras tapa suojautua sukupuolitaudeilta ja erityisen tärkeä ehkäisymuoto lyhyissä suhteissa. Lisäksi kondomin käyttöön liittyy joillakuilla asenteita, jotka vaikuttavat siihen, ettei kondomia aina käytetä silloin kun siihen olisi syytä. Taustalla on tällöin usein toisen osapuolen harjoittama tahaton tai tahallinen painostus, jossa kondomin käyttö koetaan epämiellyttäväksi ja sen käytöstä joudutaan erikseen neuvottelemaan. Näihin asenteisiin voidaan vaikuttaa ehkäisyneuvonnassa kondomien saatavuutta lisäämällä ja osapuolten vastuuta korostamalla. Kannatan valtuutettu Koulumiehen esityksen tavoitteita, mutta katson niiden jo sisältyvän nykyiseen esitykseen. Kaupungin tuleekin huolehtia, että tämä puoli esityksestä varmasti toteutuu. Vaikka esitys voisi varmasti olla muotoilultaan ja painotuksiltaan tasapuolisempi, se sisältää seuraavat tärkeät seikat: ehkäisy ei saa olla kiinni maksukyvyistä, palvelut on suunnattava kaikille nuorille sukupuolesta riippumatta, kondomien saatavuuteen tulee panostaa hormonaalisen ehkäisyn rinnalla ja neuvonnassa pitää huomioida eri osapuolten vastuu.

Esitys on tällaisenaan hyvä, enkä kannata siksi sen palauttamista valmisteluun. Palautusesitys käytännössä rajoittaisi maksuttoman ehkäisyn laajuutta ja tarjontaa nyt esitetystä.



17.1.2018

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaikkein tärkeimpänä asiana pidän seksuaalivalistusta nuorille aborttien vähentämiseksi. Minun mielestä riittäisi, että kaupunki tarjoaa ilmaisen ehkäisyn alle 20-vuotiaille ja riskiryhmille. Nuorille on annettava myös vastuuta, varsinkin jos he ovat jo yli 20-vuotiaita. On fakta eikä mikään mutu-fiilis, että e-pillerit, kapselit ja kierukat eli hormonaalinen ehkäisy ei aina sovi kaikille. Vaikutukset voivat olla mielialaan hyvinkin voimakkaita ja samoin muita sivuvaikutuksia. Näistä pitäisi nuoria valistaa myös riittävästi. Mielestäni maksuttomuus lisää paineita hormonien käyttöön ja sivuoireet jäävät vähemmälle huomiolle.

Kondomit ovat hyvin halpoja ja suojaavat myös taudeilta. Sukupuolitaudit tulevat myös kalliiksi, ja ne voivat olla kovinkin traagisia nuorille, esimerkiksi jos nuori saa hedelmättömyyteen johtavan seksitaudin tai jonkin muun taudin. HIV ei ole myöskään kadonnut Suomesta. Vuonna 2016 Suomessa ilmaantui 180 uutta HIV-tapausta. HIV-sairaahan hoito on kallista, ja se vie yhä suuremman osan Suomen terveydenhoidon voimavaroista. Yhden sairastuneen vuotuinen lääkitys voi maksaa 15 000 euroa. HIV ja etenkin AIDSin hoito on yksi kalleimpia terveydenhoidollisia toimenpiteitä Suomessa, ja tietenkin hyvin traaginen asia ihmiselle itselleen.

Kannatan valtuutettu Koulumiehen palautusehdotusta.

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.

En kannata palautusta ja perustelen sitä siksi, että kaupunginhallituksen esitys on erityisen perusteltu nimenomaan siitä näkökulmasta vielä, että tässä on kysymyksessä asia, joka liittyy tieto- ja tutkimuspohjaiseen päätöksentekoon par excellence. Aloitteen taustalla on sellaisia toimijoita kuin THL, sosiaali- ja terveysministeriö ja Väestöliitto ja heidän asiantuntijoidensa sekä tutkijoiden että muiden viranomaistehtävissä toimivien ihmisten näkemykset. Sen takia tässä olisi varmaan hyvä korostaa vielä kerran, että ensisijaisesti ei ole kyse moraalista, liberaaliudesta, yhteiskunnan rahojen tuhlaamisesta tai nuorten vastuusta hankkia tai olla hankkimatta vaan sosiaali- ja terveysalan ammattilaisten ja tutkijoiden laajoista näkökulmista syntyneestä kannasta, joka on hienolla tavalla myös yhdistänyt poliittisia nuorisjärjestöjä, mikä minusta tässä kannattaa tunnistaa. Kiitokset teille myös siitä, että olette



17.1.2018

asiaa pitäneet esillä, ja se on tuonut sille myös oman tietyn viiter ryhmän tuen. Näiden yhteisvaikutus on sen kaltainen, että tämä kokonaisuus on minusta hienolla tavalla myös siellä lautakunnassa, mitä esimerkiksi Sazonov toi esiin. Tätä on helppo tukea, vaikkei asiaa tuntisi kauhean syvästi, ja siellä näyttää vielä olevan tämä vuosittainen tarkastelu-kin mukana, mikä on ihan järkevää ja vastuullista päätöksentekoa kaupungin näkökulmasta.

Viedään eteenpäin vain.

Ledamoten Biaudet

Ärade ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Vastustan palautusehdotusta sen takia, että mielestäni tämä on iso ja hieno hetki. Naisten seksuaalioikeuksista ja lisääntymisoikeuksista on kansainvälisellä areenalla puhuttu Pekingin naiskokouksesta lähtien. Se on vieläkin asia, josta kiistellään ja joka aiheuttaa suurta poliittista kädenvääntöä maailman vanhoillisten naisten oikeuksia polkevien tahojen kanssa. Siitä syystä minun mielestäni ei pidä vesittää eikä pitkitään yhtään tätä toteutusta. On hienoa, että Suomessa olemme pystyneet vähentämään abortteja, ja sillä tiellä pitää jatkaa. Maksuttomuus on minun mielestäni erittäin iso signaali nuorille naisille, mutta myös tietenkin pojille ja muunsukupuolisille, että on hyväksyttävää ja kannattamme sitä, että he huolehtivat omasta seksuaaliterveydestään ja ehkäisystä. On todennäköistä, että varsinkin yli kaksikymppiset varmasti ovat aktiivisempia tällä alalla kuin alle kaksikymppiset, ja siitä syystä minun mielestäni myös tämä ikäraja on erittäin perusteltu. Olen todella kiitollinen aloitteen tekijälle Reetta Vanhaselle siitä, että hän on vihdoinkin saanut tämän aikaiseksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Haglund

Tack, ordförande.

Jag kan inte understöda remissförslaget.

Vaikka Suomessa on tehty hienoa ja edistyksellistä työtä seksuaali- ja lisääntymisterveysasioissa, ehkäisyn korkea hinta ja siitä muodostuva käyttökynnys on maamme seksuaali- ja lisääntymisterveyspolitiikan ongelmakohta. Maksuttoman ehkäisyn tarjoaminen nuorille voi pienen-



17.1.2018

tää terveydenhuoltojärjestelmän kustannuksia, mutta tärkeintä on kuitenkin, että nuoret pysyvät terveisinä ja hyvinvoivina. Etenkin uusinta-aborttien määrää voisi vähentää maksuttoman ehkäisyn avulla. Kuten tässä on tänään todettu, eniten raskaudenkeskeytyksiä ei tehdä teini-ikäisille vaan 20–24-vuotiaiden ikäluokassa. Tämän ikäluokan nuoret ovat usein vähävaraisia opiskelijoita, joille ehkäisyn hankkiminen voi olla tuloihin nähden kohtuuttoman kallista. Näin ollen on perusteltua, että maksuton ehkäisy tarjotaan kaikille sitä tarvitseville alle 25-vuotiaille. Ehkäisyn hinta muodostaa monelle nuorelle valitettavasti kynnyksen ehkäisyn käyttöön. Erityisesti korkea hankintahinta estää pitkäkestoisten ehkäisymenetelmien käyttöä, vaikka ne sinänsä olisivatkin nuorille paras ja kustannustehokkain ratkaisu ehkäisyyn.

Nuorten pieniin tuloihin nähden ehkäisy on Suomessa hyvin kallista, ja kustannus tulee usein yksin tyttöjen maksettavaksi. E-pillereiden kuukausihinta on noin 10 euroa, pitkävaikutteisten ehkäisyimplanttien ja kierukoiden hinnat nousevat yli 100 euroon, ja kondomien kappalehinta on lähes euron. Ymmärrettävästi opiskelija- ja koululaisbudjetilla ehkäisyn hinta on kova, ja intiimimenoihin rahan pyytäminen vanhemmilta voi olla hieman kiusallista ja usein mahdotonta. Sosiaali- ja terveysministeriö, Väestöliitto sekä THL ovat tosiaan suosituksissaan ehdottaneet maksutonta ehkäisyä nuorille, mutta toistaiseksi vain muutama kunta toimii suositusten mukaisesti. Monissa Euroopan maissa joitain ehkäisymenetelmiä tarjotaan ilmaiseksi koko väestölle, ehkäisyä subventoidaan voimakkaasti tai maksutonta ehkäisyä tarjotaan tietyille väestöryhmille, kuten nuorille. Näin tehdään myös entisessä kotikaupungissani Oslossa. Suomi on monia Euroopan maita jäljessä, eli mennään eteenpäin ja hyväksytään tämä aloite.

Valtuutettu Venemies

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan seksuaalikasvatuksen lisäämistä ja sen kohdentamista oikeille kohderyhmille. Kannatan yleensäkin kaikenlaisen seksivalistuksen lisäämistä, seksuaaliterveydestä kertomista nykyistä enemmän ja siitä informaation jakamista erityisesti nuorille ja nuorille aikuisille. Kannatan ehkäisyä mutta en ihan kaikilla menetelmillä enkä kaikilla hinnoilla. Siksi kannatan valtuutettu Ebelingin palautusehdotusta.

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



17.1.2018

Kommentoin muutamia täällä esille tulleita asioita. Valtuutettu Koulumies otti esille sen, ettei tosissaan tässä ole riittävästi huomioitu sukupuolinäkökulmaa, erityisesti tasa-arvonäkökulmaa ja sitä kautta myös poikien vastuuta. Tähän sisältyvät, mikä on tullut tässä keskustelussa jo moneen kertaan myös esille, maksuttomat kondomit, joita on tarkoitus merkittävästi lisätä ja joka on pääasiallinen tapa tietenkin tällä hetkellä ennen kuin muita menetelmiä kehitetään. Tietenkin itse toivon, että myös miesten vastuu ehkäisystä pystyisi lisääntymään. Siihen asti olemme kuitenkin tämän menetelmän varassa, mutta sitä on tarkoitus lisätä.

Tähän ei sisälly sellaista ajatusta, että nimenomaan hormonaaliset ehkäisykeinot olisivat ensisijaisia, vaan tarkoitus on tarjota monipuolisia ja erilaisia, jokaiselle yksilöllisesti sopivia menetelmiä. Ehkä on syytä huomioida, että nämä aikaisemmin synnyttämättömillä naisilla harvinaisemmat pitkäaikaiset menetelmät, kuten kierukka, ovat yleistyneet nuorilla naisilla hyvin paljon. Tietenkin hormonikierukkaan sisältyy myös hormoni, mutta joka tapauksessa maailma on myös muuttunut hyvin paljon tässä viime vuosikymmeninä.

Valtuutettu Muurinen toi esille omassa puheenvuorossaan ikärajan, tai siitä oli ymmärrettävissä, että tässä olisi alaikäraja. On ehkä hyvä huomioida, että varsinaisesti aloitteeseen ja vastaukseen ei sisälly alaikäraja, vaikka todella tietenkin kun puhutaan eri ikäryhmistä, on ehkä ymmärrettävissä, että puhutaan yli 15-vuotiaista. Tosiasia on, että Helsingissäkin nuoret ovat jo pitkään aloittaneet aktiivisen seksuaalielämän myös jo alle 15-vuotiaanakin. Alle 16-vuotiaista tytöistä 30 % ja pojistakin joka neljäs on ollut seksuaalisesti aktiivinen, ja tässä ei ole vuosien kuluessa ollut suuria muutoksia. Puhumme tosiasiasta, joka täällä on, ja siihen yritämme vastata näillä oikeilla keinoilla.

Ehkä vielä se tähän keskusteluun, että meillä kouluterveydenhuollossa ja myös terveysasemilla on tietenkin mahdollista saada ehkäisyneuvontaa, mutta Kalasatamaan, joka tänään virallisesti avattiin ja avautuu helsinkiläisille 5. päivä helmikuuta, tulee koko kaupungin keskitetty ehkäisyneuvonta. Sinne ollaan tämän aloitteen myötäkin mutta kyllä jo sitä ennen lisätty resursseja, koska jonot sinne ovat olleet varsin pitkiä. On joutunut odottamaan 2–3 kuukautta. Tällä hetkellä voimme tarjota aikoja jo helmikuulle, eli sinne pystytään paremmin ottamaan vastaan myös koko kaupungin lisääntyntä kysyntää, joka ei yksistään johdu tietenkään tästä aloitteesta vaan jo pidemmästä kehityksestä. Mutta kaikilla näillä keinoilla yritämme tietenkin palvella entistä paremmin helsinkiläisiä pariskuntia, miehiä ja naisia.

Kiitos.



17.1.2018

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä hormonaalisesta ehkäisystä täytyy todeta, että se sopii vain heteroseksuaalisille yksiavioisille pareille, joille seksitautien ehkäisy ei ole tarpeellista. Niille nuorille, jotka eivät ole heteroseksuaaleja tai elävät muulla tavoin kuin yksiavioisessa suhteessa, tämä hormonaalinen ehkäisy sopii korkeintaan täydentäväksi ehkäisymuodoksi. Näitä ei-heteroseksuaaleja tai muuten kuin yksiavioisessa suhteessa eläviä on huomattava osa nuorista. En tiedä, onko 30 % vai 40 vai 50 mutta erittäin huomattava ryhmä. Kondomit sopivat sekä raskauden että tautien ehkäisyyn kaikille nuorille, ja niitten on sen takia syytä olla vähintään yhtä hyvin tarjolla kuin hormonaalisen ehkäisyn.

Tämän aloitteen alkuperäisenä allekirjoittaja olin erityisesti huolestunut nuorille tarjottavan ehkäisyn painottumisesta perinteisiin arvoihin ja hormonaaliseen ehkäisyyn. Tässä kaupunginhallituksen esityksessä hormonaalinen ehkäisy taataan ja kondomien tarjontaa vain lisätään, eli siinä on selkeä prioriteetti edelleen hormonaalisen ehkäisyn puolesta. Tämä on ongelma. Nyt ehkäisyvälineisiin kokonaisuudessaan käytettävät summat pysyvät joka tapauksessa suhteellisen pieninä. Puhutaan sadoista tuhansista eli tässä ei kovin isoista asioista puhuta. Tämä Koulumiehen palautusehdotus puuttuu juuri tähän ongelmaan, että kondomeja edelleen priorisoidaan alemmaksi kuin hormonaalista ehkäisyä, ja Koulumiehen ehdotus ei – sen mukaan, miten sen luin – mitenkään vähennä hormonaalisen ehkäisyn tarjontaa. Siksi kannatan vahvasti Koulumiehen palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Muistan olleeni valtuutettu Vanhasen aloitteen yksi allekirjoittajista ja ilolla nyt näen, miten perusteellisesti ja hyvin asiaa on valmisteltu. Ennen kaikkea tietysti alkaa olla siinä iässä, että muistaa jo vähän erilaisiakin aikoja, jolloin monenlainen häveliäisyys yhtäältä ja [äänite vaihtuu] kuten lisääntymisterveys ja seksuaaliterveys. On ehkä aika suomalaista, että me puhumme elämän tärkeimmästä asiasta eli rakkaudesta ja ihmissuhteista aika lailla kumihanskaskielellä. Kaikki kunnia sille. Taustalla on lääketieteellisen ajattelun syvä itseymmärrys, mutta ehkä toivoisin, että jossakin vaiheessa voi-



17.1.2018

taisiin nostaa esiin myös koulun kasvatustehtävä ja opetustehtävä ja nimenomaan ihmissuhteiden ja mielen hyvinvoinnin, rakkauden, keskinäisen kunnioituksen, ystävyys ja monet muutkin ulottuvuudet, jotka olennaisesti kuuluvat tähän lisääntymisterveyteen. Mutta hienoa istua valtuustossa, jossa keskustellaan ehkäisystä ja vuoden 18 sisällyssodasta. Tämä vain osoittaa, kuinka monipuolisia teemoja joudumme käsittelemään kaupunkikulttuurin kunniaksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Alametsä

Hyvät kuulijat, puheenjohtaja, valtuutetut.

Meillä on käsissämme nyt tärkeä aloite. Se parantaa helsinkiläisten hyvinvointia, taloudellista tehokkuutta ja etenkin nuorten oikeuksia. Pohjimmiltaan tässä aloitteessa on kyse tasa-arvosta. Tänä keskustelun suunta on ollut mielestäni yllättävän myönteinen, ja olen iloinen siitä, että jatkoimme tämän käsittelyä. Kiitän etenkin heitä, jotka ovat muutaneet kantaansa asiassa ja ryhtyneet kannattamaan tätä aloitetta. On aina suoraselkeistä ja hienoa kuulla, kun ihmiset sanovat sen täällä pöntössä. Mutta samalla me olemme kuulleet myös puheenvuoroja, joissa maksuton ehkäisy nähdään jopa haitallisena. Mielestäni tämä on arveluttava viesti etenkin nuorille. Tämä aloitehan on hyvin tärkeä epätoivottujen raskauksien, traumaattisten aborttien ja sukupuolitautilien ehkäisyssä. Maksuton ehkäisy edistää sukupuolten tasa-arvoa.

Mielestäni Koulumiehellä oli oikea huomio siinä, että moni tulee myös isäksi toivomattaan. Se on asia, tämä ei ole pelkästään nuorten naisten oikeuksien puolesta, vaan maksuton ehkäisy lisää ehkäisyn käyttöä varallisuudesta riippumatta ja parantaa mahdollisuuksia siihen, kun hinta ei ole esteenä. Näin toivottavasti voidaan kaikkia sukupuolia suojella siltä, että kaikilla on oikeus omaan kehoonsa ja seksuaalisuuteensa. Ehdottomasti meidän pitää lisätä tietoa seksuaaliterveydestä, kondomien jakelua, että niitä on saatavilla kaikkialla. Tässä meillä on todella paljon työtä vielä, niin kuin apulaispormestari tänään totesi.

Myös tämän aloitteen jälkeen on mielestäni paljon tehtävää. Valtuutettu Meri nosti hyvin esiin seksuaalikasvatuksen lisäämisen tarpeen. Ehdottomasti olen samaa mieltä siitä, mutta koen, että seksuaalikasvatuksen täytyy olla seksiposiitiivista, ja toivon, että tämä näkökulma olisi esillä, kun tämän toteuttamista kaupungissa tehdään. Sen pitäisi olla yksilön oikeuksia ja valintoja kunnioittavaa ja muistaa, että oikein harrastettuna seksi on oikein terveellistä. Hyssyttely ja häpeä sen ympärillä pelkäs-



17.1.2018

tään aiheuttaa ongelmia ja vaikeuksia, ja sellaista me emme nuorille varmaankaan halua.

Tästä keskustelusta tulee mieleen toinenkin huomio, jota vähän on sivuttu tässä. Nuorille on tärkeää olla monia eri ehkäisyvaihtoehtoja. Tämän tämä aloite mahdollistaa. Samalla on kuitenkin todettava, että ehkäisyvaihtoehtojen valikoima on harmillisen heikko nykyisellään. Monet saavat raskaita fyysisiä ja psyykkisiä oireita esimerkiksi hormonaalisesta ehkäisystä. Tämä on ihan tunnistettava asia valitettavasti. Monille mikään nykyinen ehkäisymuoto ei ole yksilöllisen terveyden kannalta optimaalinen. Siinä meillä on iso haaste. Nykyiset menetelmät eivät yksinkertaisesti ole monille riittävän hyviä. Se ei ole tämän aloitteen vika, mutta kertoo siitä, että asiassa on paljon kehitettävää. Vaikka emme suoraan voisi tätä asiaa tässä valtuustossa muuttaa, voimme ainakin vaikuttajina puhua siitä ja pyrkiä monilla foorumeilla asiaa edistämään.

Terveydenhuollon palveluita ei harmillisen usein mietitä sukupuolten tasa-arvon näkökulmasta. Moni nainen pelkää esimerkiksi gynekologille menoa, kivuliaita toimenpiteitä, millaista suhtautumista ja asennetta siellä tulee vastaan. Tähän on ehdottomasti kiinnitettävä huomiota, jos me haluamme, että tämänkaltaiset aloitteet onnistuvat ja menevät loppupeleissä maaliin toivotulla tavalla. Ehkäisyn saavutettavuutta on parannettava monilla eri keinoilla. Maailmalla on pyritty kehittämään kivuttomia hoitomenetelmiä, tutkimusmenetelmiä ja muuta. Meidän tulisi ehdottomasti panostaa niihin ja yksilön kohtaamiseen terveydenhuollossa.

Kiitoksia kaikille valtuutetuille, jotka ovat tänään nuorten – etenkin tyttöjen ja nuorten naisten – puolella. Se on tosi tärkeää.

Nopeana loppusivujuonteena, että jätin järjestelmään aloitteen Helsingin turvallisuudesta ja tasa-arvosta. Saa käydä allekirjoittamassa.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Me olemme jälleen tänään täällä maksuttomien palvelujen äärellä jo ties kuinka monetta kertaa tällä valtuustokaudella. Itse ajattelen, että tämä on sinänsä hyvä aloite, jos halutaan esimerkiksi nuorten ehkäisyä tehostaa, mutta minkä takia tämä on ulotettu 25 ikävuoteen? Se mikä minua ottaa tässä päähän, on se, että tämä on tullut ymmärtääkseni



17.1.2018

tämä 25 ikävuotta jostain syystä lääkeyhtiöltä, joka meitä muuten on lähestynyt. Kaikilta löytyvät nämä lobbausmateriaalit, ja näin ollen tässä tietysti tulee mieleen, onko kyseessä hyvä tahto vai onko kenties kyseessä kuitenkin hormonaalisten ehkäisyvälineiden myynti. Nythän raskaudenkeskeytykset ovat vähentyneet 5 vuoden aikana 22 % Helsingissä. Toisin sanoen aborttien määrä on jatkuvalla syöttöä laskussa, joten siinä mielessä ilmainen ehkäisy ei välttämättä taklaa tätä puolta. Se missä on ongelmia, on se, että tulee toistuvia raskaudenkeskeytyksiä sekä samoin niiden ihmisten osalta, jotka ovat synnyttäneet, saman vuoden tai seuraavan vuoden aikana. Nyt jos ajatellaan, tässä ei taas puhuta millään lailla nuorten raskauksista. Nyt jos katsotaan Helsinkiä tilastollisesti, per tuhatta vastaavan ikäistä naista Helsinki ei poikkea millään tavalla itse asiassa valtakunnallisista tilastoista. Siinäkin mielessä vähän oudoksun tätä tapaa, jolla lähdetään laajentamaan näin isolle porukalle maksutonta ehkäisyä.

Itse olisin ollut valmis allekirjoittamaan tämän aloitteen, jos se olisi ollut korkeintaan kaksikymppisille, koska minäkin näen ja Perussuomalaiset näkee, että nuorten osalta tähän tuleekin puuttua ja täytyy olla tuki ehkäisyyn samoin kuin riskiryhmiin kuuluvilla naisilla, esimerkiksi päihdeongelmaisilla naisilla ja jos tulee toistuvia keskeytyksiä. Mutta sitten kun tullaan näihin maksuttomiin palveluihin, menemmekö me tällä hetkellä, laitamme me rahaa sinne, mihin se todella tarvitaan? Se on minun huoleni nyt jo toistamiseen, kun puhutaan tässä puolen vuoden valtuustokauden aikana maksuttomista palveluista. Jos me ajattelemme yhteiskunnan tehtävää, meidän tehtävämme on huolehtia ja luoda turvaverkko kaikista heikoimmassa asemassa oleville, lapset, vanhukset, vammaiset ja sairaat ihmiset. Itse asiassa tästä innostuneena, koska nyt on maksuttomien palveluiden buumi, olen itsekkin tehnyt omaishoitajille maksuttoman liikuntapalveluiden aloitteen järjestelmään. Mutta jos me ajattelemme tätä ideaa, että me lähdemme taklaamaan nyt vaikkapa abortteja maksuttomilla palveluilla, samalla idealla pitäisi lähteä taklaamaan vaikkapa vanhusten aliravitsemusta, jolloin meidän pitäisi antaa vanhuksille ilmainen ruoka, eikö vain? Silloin siellä ei olisi aliravitsemusta. Tai aivo- ja sydäninfarkteja ilmaisilla verenpainelääkkeillä. Periaatteessa menemmekö me nyt oikeaa rataa tässä?

Kyllä minä jotenkin sanoisin, että tärkeää on huomioida myös se, etteivät sukupuolitaudit leviä. Nythän käytännössä katsoen hormonaalinen ehkäisy antaa mahdollisuuden siihen, että voi käyttäytyä hiukan holtittomammin, kun ei tule raskaaksi. Mielestäni kondomien jako olisi ollut nyt äärimmäisen hyvä asia. THL itse asiassa käyttää sivustollaan Norjaa esimerkkinä, jossa on tarjottu 16–20-vuotiaille tämä hormonaalinen ehkäisy, ja sillä on saatu hyviä tuloksia samoin kuin että kondomeja voi tilata netistä. Nuoret voivat netistä ne itselleen. Tämä voisi olla yksi sel-



17.1.2018

lainen, ja jälkiehkäisy on asia, josta täällä ei ole puhuttu. Onko se kenties syynä, että ne on saanut nyt ilman, ja miksei niitä voida antaa ilmaiseksi? Minusta tässä olisi kyllä vähän korjattavaa, ja olen tehnyt sinne palautusesityksen, jossa esitän, että tarjotaan 16–20-vuotiaille ilmaiseksi nämä palvelut.

Kiitos.

Valtuutettu Malin

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

Tämä on hyvä aloite, ja tällä on nuorten tuki. Ilahduin, kun minua pyydettiin yhdeksi ensimmäisistä allekirjoittajista. Vasemmisto kannattaa lämpimästi maksutonta ehkäisyä nuorille, ja kansanedustajamme Hanna Sarkkinen onkin tehnyt eduskunnassa lakialoitteen tästä samasta asiasta. Toivotaan, että pääsemmekin pian sellaiseen tilanteeseen, jossa kaikki nuoret voisivat päästä maksuttoman ehkäisyn piiriin ihan riippumatta siitä, missä he asuvat.

Täällä on nyt puhuttu paljon eri ehkäisymuotojen ensisijaisuudesta. Kondomi on monella tapaa tärkein ehkäisyvälineistä, mutta sen käytössä voi erityisesti kokemattomilla käyttäjillä tapahtua virheitä. Kuten täällä on todettu, hormonaalisen ehkäisyn käyttöön liittyy sivuvaikutuksia, ja siitä huolehtiminen on jäänyt monesti tyttöjen kannettavaksi. Mutta miten se, että hormonaalisen ehkäisyn kustannukset eivät enää jäisi myös pääosin tyttöjen kontolle, vähentäisi tasa-arvoa? On kohtuutonta, että ne, joilla ehkäisyn käyttöön liittyy taloudellisia tai sosiaalisia haasteita, joutuisivat kantamaan ehkäisyn puutteesta johtuvat vakavat ongelmat.

Kun tämä aloite nyt toivottavasti hyväksytään, on tärkeää, että sen toteutus tehdään oikein. Seksuaalikasvatus ja avoin keskustelu sopivista ehkäisyvaihtoehdoista ovat osa onnistunutta ehkäisypolitiikkaa.

Valtuutettu Strandén

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Sukupuolitaudit ehkäistään parhaiten kondomeilla, ei muulla ilmaisella ehkäisyllä. Tämä on tehokkain ja kustannusvaikutuksiltaan edullisin tapa. Tässä Vanhasen aloitteen materiaalissa ja Otto Meren puheenvuorossakin todettiin, että aborttien määrä on vähentynyt 22 %. Yli 20-



17.1.2018

vuotiaiden pitäisi olla jo riittämän valveutuneita hoitamaan ehkäisynsä omalla kustannuksellaan.

Kannatan Mari Rantasen palautusehdotusta.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

En kannata palautusta, ja minusta tuntuu, etteivät ilmeisesti palautuksen esittäjät ole kuunnelleet ollenkaan, mitä on keskusteltu tässä kohta jo tunti. Aloitteen esittäjäkin toi moneen kertaan esiin, että se ikäraja johtuu siitä, että tutkimusten mukaan juuri alle 24-vuotiaat tai mihin tämä raja on asetettu, ovat nimenomaan aborttitilastoissa erityisen korkea ryhmä. Jos halutaan välttää tämän ryhmän aborttien määrää, silloin se ikäraja kannattaa laittaa tuohon. Totta kai se voisi olla mikä tahansa muukin, mutta se on tämän takia asetettu tuohon kohtaan. Nyt aloitamme keskustelun siitä, mistä 3 varttia sitten lähdettiin liikkeelle. Tätä ei ole kukaan keksinyt mistään hatusta, vaan se perustuu nimenomaan tutkimustuloksiin. Jos halutaan välttää abortteja, tämä ikäryhmä on se, mihin se kannattaa kohdistaa.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät kanssavaltuutetut.

Täällä salissa on käyty nyt tästä aiheesta monenlaista keskustelua, ja en nyt puutu siihen, mitä aiemmin on käytetty puheenvuoroja. Mutta haluan nostaa nyt täältä vastauksesta yhden asian esille. Täällä kappaleessa 5 lukee, että lisäksi keskeytyksistä noin 10 % tehdään samana tai edellisenä vuonna synnyttäneille naisille. Tämä on erittäin iso prosentti. Kun me olemme tässä puhuneet paljon siitä, mikä merkitys on sillä, että on mahdollisuus saada maksuton ehkäisy, ja täällä vastauksessa myös todetaan se, että tälläkin hetkellä kaikki halukkaat saavat ensimmäisen kierukan Helsingissä ilmaiseksi riippumatta iästä, niin ainostaan tämä maksuttomuus ei ole se olennainen kysymys tässä asiassa. Siellä voi olla hyvin monenlaista asiaa takana, ja tietenkin tässäkin on hyvä pohtia myös sitä, käyttävätkö palveluja helposti ne, jotka tietävät niistä ja ylipäättään ovat tietoisia asioista. Sen takia tämän päätöksen jälkeen seuranta on tosi tärkeää.

Itse asiassa, puheenjohtaja, saanko siirtyä tuonne eteen? Vai pyydänkö mieluummin toisen puheenvuoron? Pyydän mieluummin sen toisen



17.1.2018

puheenvuoron ja jatkan siinä myöhemmin, mutta siitä haluaisin puhua, mitä kättilön työssä olen aiemmin hyvin paljon nähnyt. Vaikka me kuvit-
telemme hirveän helposti, että ihmiset ovat varsin tietoisia asioista, kyl-
lä hirvittävän paljon tänä päivänä törmää edelleen siihen, että ihmisten
tietotaso on aika heikko, ja siksi valistuksen ja tiedon jakamisen merki-
tys on tosi tärkeä. Mutta jatkan siitä vielä toisessa puheenvuorossa.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan alleviivata, että tämä valtuutettu Peltokorven huomio ikään kuin
tästä uhasta on mielestäni kaikista keskeisin. Se mikä tässä nyt täytyy
seurata, on se, että jatkossa nimenomaan tästä tiedotetaan ja ne hen-
kilöt, jotka nyt syystä tai toisesta ovat jättäneet ehkäisyn käyttämättä tai
ovat käyttäneet sitä väärin, pääsevät nyt näiden uusien laajennettujen
palveluiden piiriin. Koska tosiaan uhka on se, että ne, jotka nytkin ovat
huolehtineet toki omakustanteisesti, saavat jatkossa kaupungin kustan-
taman ehkäisyn ja jatkossa edelleenkin ne, jotka ovat kuuluneet tähän
raskaudenkeskeyttäjiin, jäisivät tämän palvelun ulkopuolelle. Tämä on
juuri omankin ponnien tarkoitus seurata sitä, että sinänsä aloitteen erin-
omainen tavoite myös käytännössä toteutuu.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Nuorten tai ei oikeastaan yhtään kenenkään kohdalla abortti ei ole mi-
tenkään toivottava asia. Sen takia olenkin erittäin iloinen tästä valtuu-
tettu Vanhasen aloitteesta, jota täällä tänään käsitellään. Itse haluaisin
kuitenkin tässä puheenvuorossa antaa oman kannatuksen valtuutettu
Meren ponnelle kustannuksista sekä ehkäisyvälineiden käytön muutok-
sien seuraamisesta. Sen lisäksi valtuutettu Koulumiehen pontta haluan
kannattaa eli tietoisuuden edistämistä molemmille sukupuolille ja vii-
meiseksi vielä valtuutettu Muurisen pontta eri toimialojen yhteistyötä
seksuaalikasvatuksessa.

Kiitos.

Valtuutettu Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



17.1.2018

Kuulinko oikein? Mainitsitko äsken minut tässä?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Joo, se oli se ihan samansisältöinen palautusesitys ja ponsi. Olen tehnyt saman sisällön varmuuden vuoksi kumpaankin, kun en ensin tiennyt, kumman teen. Äsken äänestettiin juuri tämän sisältöisestä palautusesityksestä eli en nyt enää tee samaa pontena uudestaan.

Ledamoten Biaudet

Haluaisin 4 pointtia lisätä ihan, jota en aiemmin palautuskeskustelussa ehtinyt sanoa. Mielestäni on erittäin keskeistä, miten täällä on moneen kertaan sanottu, että neuvonnan lisääminen on niin mukana tässä päätöksessä. On myös niin, että vaikka täällä on puhuttu, että tämä on vaikeaa ja helppoa, niin hyvin monelle nuorelle tytölle – ja lasken myös 24-vuotiaat aika nuoriksi ainakin minun ikäkulmastani – itse asiassa on vaikeaa mennä terveystieteeseen eikä heillä ole luottosuhdetta kalliiseen gynekologiaan, kuten ehkä joillakin vanhemmilla. Siinä mielessä tällainen keskitetty ehkäisyneuvonta on mielestäni saanut erittäin hyvää palautetta. He ovat erikoistuneet tähän ja osaavat monipuolisesti ja kokonaisvaltaisesti neuvoa ja keskustella asiakkaiden kanssa.

Toiseksi haluaisin nostaa paperittomat ja turvapaikanhakijat ja muut, ihmiskaupan uhrit, jotka ovat myös tarpeessa saada neuvontaa nimenomaan omien oikeuksiensa ja myös maksutonta ehkäisyä, koska he ovat hyvin riskialttiissa ryhmässä ja seuraukset ovat hyvin vaikeita. Itse asiassa kolmanneksi ajattelen, että neuvonta on myös tärkeää, ja pojat tulevat tietenkin tässä kohdassa, että neuvonnassa pitäisi kohdistaa, nimenomaan naisiin kohdistuvan väkivallan ehkäisemiseksi pitäisi saada mukaan tähän neuvontaan. Kuulee aika paljon raportteja, joissa nuoret tytöt kertovat siitä, että pojat kokevat, että kondomia ei pidä käyttää tai että he haluavat erilaista seksiä, jota tytöt eivät halua. Tytöt eivät tiedä, onko heillä oikeus tästä kieltäytyä, joten tällainen oikeuspohjainen neuvontakin kuuluu lisääntymisoikeuksien neuvontaan.

Valtuutettu Saxberg

Arvoisa puheenjohtaja ja arvoisa valtuusto.

Tämä maksuton ehkäisyhän on nuorten naisten etu, ja se ei ole tasa-arvoista, jos naisten kontolle jää maksaa pitkäaikainen ehkäisy, kuten



17.1.2018

usein käy. Mielestäni tämä maksuttomuus on hyvä asia. En alun perin kannattanut aloitetta, mutta asiaan perehdyttyäni olen ehdottomasti sitä mieltä, että näin pitää edetä.

Kyse on myös terveydestä. Hormonaalinen ehkäisy voi lievittää kuukautiskipuja, vähentää vuotoja, estää kohdunkaulan syöpää, siirtää kuukautisia esimerkiksi asepalveluksen aikana, mikäli naiset siihen osallistuvat, ja sillä voidaan myös hoitaa aknea. Abortilta säästyminen on tietysti ensisijainen asia tässä keskustelussa. Mutta esimerkiksi hormonaaliseen ehkäisyyn sisältyy riskejä, mistä ei ihan hirveästi ole täällä puhuttu. Siinä on laskimotukoksia, verenpaineen nousua, mielialavaihteluja ja haluttomuutta. On todettu, että ehkäisy on seksin molempien osallistuvien sukupuolten vastuulla. Tasa-arvon nimissä en pidä aloitevastauksesta, koska siinä korostuu nyt vain naisten vastuu ja naisille suunnatut pitkäaikaiset ehkäisykeinot.

Muutammat ehkä tietävätkin, että kehitteillä on myös miehille suunnattuja hormonaalisia ehkäisyvalmisteita. Niitä on kehitelty noin parikymmentä vuotta, ja viime vuodelle päivätyssä artikkelissa terve.fi-sivuilla Väestöliiton ylilääkäri arvelee, että miehille suunnatut ehkäisyvalmisteet voisivat mahdollisesti tulla markkinoille noin 5 vuoden kuluttua. Tämän takia tasa-arvon nimissä esitänkin tällaisen toivomusponnen, joka on luettavissa järjestelmässä, että Helsingissä seurataan kehitteillä olevien miehille suunnattujen ehkäisyvalmisteiden saatavuutta Suomessa ja selvitetään mahdollisuutta sisällyttää ne maksuttoman ehkäisyvalikoiman piiriin.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen erityisen iloinen Laura Kolben aikaisemmasta puheenvuorosta, jossa korostettiin rakkauden ja ihmissuhteiden merkitystä. Siviilityössäni olen tutkinut nuorten, asiantuntijoiden ja vanhempien käsityksiä seksuaalikasvatuksesta vuosien ajan, ja itse asiassa asia on nuortenkin näkökulmasta juuri niin kuin Kolbe sanoo. Nuorten mielestä virallinen seksuaalikasvatus on riski-, yhdyntä- ja ehkäisykeskeistä ja hyvin aikuisvetoista. Hyvin vähän jää itse asiassa tilaa seksuaalisuuden laajemmalle ymmärtämiselle, saatikka seksuaalisuuden yhteiskunnallisen puolen käsittelylle nuorten omista lähtökohdista käsin. Nuoret kaipaavat spontaaneita mahdollisuuksia keskustella seksuaalisuudesta sen laajasta näkökulmasta lähtien niin että se on mukaan ottavaa ja nuor-



17.1.2018

ten omia näkökulmia kunnioittavaa. Helsingissä sekä kouluissa että nuorisotyössä olisi rutkasti enemmän mahdollisuuksia keskustella nuorten kanssa seksuaalisuudesta ja tarjota asiaan liittyvää apua ja tukea myös spontaanisti.

Kannatan tosi lämpimästi tätä Vanhasen aloitetta, mutta toivon, että me pohdimme Helsingissä vakavasti myös, miten seksuaalikasvatusta voitaisiin edistää nuorten omilla ehdoilla, myös muualla kuin kouluissa. Nuorisotyöllä on tässä aivan erityinen oma paikkansa. Mietinkin tässä, että Muurisen ponsi on mielestäni erittäin kannatettava ja hyvä, mutta voisiko sinne esimerkiksi lisätä lauseen siitä, että tähän otetaan mukaan esimerkiksi Ruuti-ydinryhmä? Toivoisin, että me emme täällä jottenkin ajautuisi siihen, että mekin korostamme aikuisvetoisuutta ja me ikään kuin sanelemme täältä käsin vaan että nuoret olisivat seksuaalikasvatuksessa koko ajan myös mukana suunnittelemassa, koska nuoret tietävät myös, mikä on tehokkainta. Itse asiassa tutkimusten mukaan on todettu, että seksuaalikasvatuksessa vertaiskasvatus on kaikkein tehokkainta, koska nuoret saavat tiedon toisiltaan ennen kaikkea.

Valtuutettu Kolbe (vastauspuheenvuoro)

Todella tärkeisiin ja kiinnostaviin teemoihin eli tämä laajempi asiayhteys, joka meillä ehkä suomalaisessa yhteiskunnassa on pieni haaste. Otetaan esimerkki ruoka on kotitaloutta ja terveystietoa mutta harvoin puhutaan nautinnosta ja ilosta ja siitä kaikesta estetiikasta, jota hyvä syöminen ja ateriat tarjoavat. Tässä on vähän samanlainen asetelma nyt tässä lisääntymis-terveysopissa ja seksuaalikasvatuksessa. Me näemme asiat hyvin teknisinä ja hyvin terveyteen nojaavina, mitä ne tietenkin ovatkin, mutta ihmiselämä on paljon muutakin: juuri ihmissuhteet ja orastavien nuorten emotionaalinen kehitys ja identiteettien, myös seksuaalisen identiteetin hakeminen. Siinä on valtava määrä. Näen itsekin yliopisto-opettajana tässä tosi paljon kiinnostavia lähestymistapoja. Kannatan lämpimästi, jos vain saadaan tällainen lisäys, että muutkin kuin sedät ja tädit ja terveystiedon asiantuntijat ovat äänessä.

Apulaispormestari Vesikansa

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Keskustelussa tuli esille esimerkiksi valtuutettu Peltokorven esittämänä tärkeitä näkökulmia siitä, että ainoastaan se maksuttomuus ei ole keino vähentää esimerkiksi raskaudenkeskeytyksiä ja näin todellakin on. Tuon muutamia asioita esille, mitä ollaan jo tekemässä, ja niistä tiedo-



17.1.2018

tus on tärkeää, mikä täälläkin keskustelussa nousi esille – tiedotus tietenkin sellaisena ja viestintä sellaisena, että se tavoittaa nuoret oikealla tavalla.

Tämän lisäksi ollaan etsimässä myös uudenlaisia tapoja löytää palveluita. Meillä esimerkiksi ensi kesänä on uusi palvelumalli, jossa opiskelijaterveydenhuollosta terveydenhoitajat pilotoivat kesän ajan ehkäisyneuvontaa, joka järjestetään pop upina. Kun kesän ajan on ollut ongelmana, että meillä koulut ovat kiinni ja silloin nuoret eivät ole saaneet esimerkiksi ehkäisyneuvontaa, sitä kokeillaan nyt ensi vuonna aivan uudella tavalla ja se täydentää hyvällä tavalla sitä puuttuvaa, jonka nuorten kanssa työskentelevät ammattilaisemme tietävät, että on ollut myös puutteena. Tästä tietenkin kokemuksia myös haemme. Sen lisäksi tietenkin, koska olemme suuri opiskelijakaupunki, tarvitsemme vuoropuhelua ja yhteistä työtä YTHS:n suuntaan. Tämä ei aina ole ollut yksinomaan kitkatonta, ja tätäkin ehdottomasti tarvitaan. Sen lisäksi mitä tuli esille esimerkiksi synnyttäneiden naisten raskaudenkeskeytyksen osuudesta, mikä on aivan totta, meidän perhekeskuksissamme, joista ensimmäinen on avattu Itäkadulla, tullaan aloittamaan yhteistyö HUSin kanssa ja tullaan tietenkin muutenkin kehittämään nimenomaan neuvolan työtä, joka on tärkeää siinä neuvonnassa ja opastuksessa, jota kautta nimenomaan synnyttäneet naiset saavat myös palveluita. Esimerkiksi HUSin kanssa tehtävä yhteistyö tarkoittaa sitä, että meiltä erikoissairaanhoidosta tehdään yhteistyötä meidän neuvolaamme. Tämä on aivan uudenlaista. Tätä Helsingissä ei ole aikaisemmin tehty.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Täällä on käytetty ihan hyviä puheenvuoroja, ja monenlaista näkökulmaa on tosiaan ollut esillä. Tuo oli erittäin hyvä, mitä apulaispormestari Vesikansa toi tuossa esille äskeisessä puheenvuorossaan liittyen siihen, minkä nostin itse omassa puheenvuorossani esille.

2 olennaista asiaa on tietenkin se, onko ihmisillä tietoa asioista. Aivan eri asia on se, toimitaanko tiedon mukaan. Olennainen asia on tietenkin myös se, että meillä on jokaisella erilaisia arvostuksia liittyen näihin asioihin. Olennainen kysymys on myös se, kuka tekee päätökset ja kenen puolesta. Jos me puhumme toivotuista raskauksista, olen kättilön työssä nähnyt aika paljon lapsivuodepuolella sitä, että ammattilaistensa ei ole kauhean helppoa ottaa näitä asioita aina puheeksi. Sen ta-



17.1.2018

kia tulin käyttämään tätä puheenvuoroa myös tänne eteen, että minä toivon, että meillä kaupungilla myös panostetaan siihen, miten meillä koulutetaan meidän terveydenhoitajiamme. Tämä viesti voisi mennä ehkä myös HUSiin – täällä on HUSin luottamushenkilöitä myös paikalla. Siellä on kätilöitä ja lääkäreitä ja meillä kaupungilla myös lääkäreitä paljon, jotka kohtaavat näitä asioita lähes päivittäin omassa työssään ja suurin osa päivittäin ja useita kertoja päivässä.

Jos minä omassa työyhteisössäkin kätilön työtä aiemmin tehneenä otin puheeksi sen, otetaanko esimerkiksi synnyttäneen perheen kanssa puheeksi seksuaaliterveysasioita ja ehkäisyasioita, ei ole ollenkaan itsensänselvyys, että edes ammattilaiset ottavat niitä puheeksi perheiden kanssa. Jos ne otetaan puheeksi, ne saatetaan ottaa puheeksi myös sillä tavalla, että nämä asiat ovat varmaan teille selvät, ja odotetaan, että vastaus on kyllä. Sen takia myös ammattilaiset tarvitsevat koulutusta, jotta asioiden puheeksi ottaminen on helpompaa. Se ei tarkoita kuitenkaan sitä, että ammattilaiset tarjoavat omaa näkemystään ainoana oikeana tapana tehdä päätös siinä omassa elämässä ja omassa parisuhteessa oman kumppanin kanssa. Tosi olennainen asia on myös se, pystytäänkö siinä parisuhteessa puhumaan niistä asioista ja se on myös tosi tärkeä asia, jota sitten taas kun nuorille puhutaan seksuaaliterveysasioista, niin oman kehon kunnioitus ja oikeus tehdä päätöksiä itse omien arvojen pohjalta mutta myös kyky keskustella näistä asioista kumppanin kanssa. Nämä ovat niitä asioista, joista meidän pitää myös puhua nuorille, kun me seksuaaliterveysasioista valistetaan. Ei pelkäätkään mekaanisesti ehkäisystä, mekaanisesti jostain yhdynnästä tai mekaanisesti raskaudesta vaan yleensä siitä, että nämä kaikki asiat ovat meidän jokaisen itse päätettävissä omien arvojen pohjalta ja yhdessä kumppanin kanssa. Meillä hirveän helposti voi olla myös ajatuksena se, että kaikki tekevät näin. Kuitenkin todellisuus on hyvin monenlainen.

Tuossa aiemmassa puheenvuorossa viittasin siihen, että 10 % tutkimusten mukaan tai tilastojen mukaan raskaudenkeskeytyksistä tehdään naisille, jotka ovat vuoden kahden sisällä synnyttäneet. Minä kätilön työssä törmään tai olen törmännyt aika paljon edelleen siihen käsitukseen esimerkiksi, että imetys on ehkäisykeino. Sehän ei ole sitä ainakaan länsimaissa, missä meidän ravitsemus- ja terveydentila on hyvä. Se voi jollakin kyllä olla hedelmällisyyttä huomattavasti heikentävä keino, mutta se ei ole ehkäisykeino. Tiedon taso kuitenkin tänä päivänä vaikka me kuvitellaan, että on hyvä, on hyvin monenlainen. Jos parisuhteessa uskaltaa puhua näistä asioista, tilanne voi olla hyvin erilainen kuin mikä on yleinen oletamus.



17.1.2018

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt löytyi oikea ponsi kannatettavaksi kohdille, eli kannatan valtuutettu Saxbergin pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä, että keskustelussa tuli lopulta puhe myös ihmissuhteista ja rakkaudesta. Väitän, että elinikäinen aviollinen uskollisuus tarjoaa parhaat mahdollisuudet elinikäiselle onnelliselle parisuhteelle. Väitän myös, että mitä enemmän on vaihtelevia seksuaalipartnereita, sitä heikompi ovat mahdollisuudet pysyvän ihmissuhteen löytymiselle, kun sitä toivotaan. Ehkäisy ei suojaa sydäntä.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig