



14.2.2018

---



## HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

**3 – 2018**

**Kokousaika: 14.2.2018 klo 18.00 – 21.29**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan  
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



## HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

**3 – 2018**

**Mötestid: 14.2.2018 kl 18.00 – 21.29**

**Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20**

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-  
lista i vilka någon har yttrat sig.



14.2.2018

|                                                                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 35 §.....                                                                                                          | 6  |
| Esityslistan asia nro 3 .....                                                                                      | 6  |
| KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEK SEKÄ<br>NUORISOJAOSTON VARAPUHEENJOHTAJAN JA JÄSENEK VALINTA ..... | 6  |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma.....                                                                               | 6  |
| Valtuutettu Raatikainen.....                                                                                       | 6  |
| 36 §.....                                                                                                          | 6  |
| Esityslistan asia nro 4 .....                                                                                      | 6  |
| KAUPUNGINKANSLIAN UUDISTAMINEN JA HALLINTOSÄÄNNÖK MUUTTAMINEN.....                                                 | 6  |
| Valtuutettu Kivekäs .....                                                                                          | 6  |
| Valtuutettu Pennanen .....                                                                                         | 7  |
| Kansliapäällikkö Sarvilinna .....                                                                                  | 8  |
| Valtuutettu Arajärvi .....                                                                                         | 8  |
| Valtuutettu Kolbe .....                                                                                            | 8  |
| Kansliapäällikkö Sarvilinna .....                                                                                  | 9  |
| 40 §.....                                                                                                          | 10 |
| Esityslistan asia nro 8 .....                                                                                      | 10 |
| SINISEK VALTUUSTORYHMÄK RYHMÄALOITE HELSINGIN KOULUJEN<br>OSALLISTUMISEKTA ALUEELLISEK KIELIKOKEILUUN .....        | 10 |
| Valtuutettu Terho .....                                                                                            | 10 |
| Apulaispormestari Pakarinen .....                                                                                  | 11 |
| Valtuutettu Terho (vastauspuheenvuoro).....                                                                        | 12 |
| Valtuutettu Arhinmäki.....                                                                                         | 13 |
| Valtuutettu Terho (vastauspuheenvuoro).....                                                                        | 14 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....                                                                   | 14 |
| Valtuutettu Terho (vastauspuheenvuoro).....                                                                        | 15 |
| Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro) .....                                                                     | 15 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....                                                             | 15 |
| Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) .....                                                                   | 16 |
| Valtuutettu Pennanen .....                                                                                         | 16 |
| Valtuutettu Halla-aho .....                                                                                        | 17 |
| Valtuutettu Muttilainen .....                                                                                      | 18 |
| Valtuutettu Honkasalo.....                                                                                         | 18 |
| Ledamoten Rantala .....                                                                                            | 19 |
| Valtuutettu Rissanen.....                                                                                          | 19 |
| Valtuutettu Kolbe .....                                                                                            | 20 |
| Ledamoten Biaudet.....                                                                                             | 22 |
| Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin .....                                                                             | 23 |



14.2.2018

---

|                                                                                                                                                          |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Valtuutettu Modig.....                                                                                                                                   | 24 |
| Valtuutettu Torsti.....                                                                                                                                  | 25 |
| Valtuutettu Jalovaara .....                                                                                                                              | 26 |
| Valtuutettu Terho .....                                                                                                                                  | 27 |
| Valtuutettu Said Ahmed .....                                                                                                                             | 28 |
| Valtuutettu Meri.....                                                                                                                                    | 28 |
| Valtuutettu Pelkonen.....                                                                                                                                | 29 |
| Ledamoten Månsson .....                                                                                                                                  | 29 |
| Valtuutettu Raatikainen.....                                                                                                                             | 30 |
| Valtuutettu Mohamed.....                                                                                                                                 | 31 |
| Valtuutettu Hyttinen .....                                                                                                                               | 32 |
| Apulaispormestari Pakarinen .....                                                                                                                        | 32 |
| Valtuutettu Terho .....                                                                                                                                  | 34 |
| Valtuutettu Taipale.....                                                                                                                                 | 35 |
| Valtuutettu Arhinmäki.....                                                                                                                               | 36 |
| Valtuutettu Bogomoloff .....                                                                                                                             | 37 |
| Valtuutettu Holopainen .....                                                                                                                             | 38 |
| Valtuutettu Muttilainen .....                                                                                                                            | 39 |
| 41 §.....                                                                                                                                                | 39 |
| Esityslistan asia nro 9 .....                                                                                                                            | 39 |
| VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE HELSINGIN ASEMAN VAHVISTAMISESTA<br>YLIOPISTOKAUPUNKINA JA ULKOMAILTA SAAPUVIEN TUTKIJOIDEN<br>HOUKUTTELEMISESTA..... | 39 |
| Valtuutettu Holopainen .....                                                                                                                             | 39 |
| Apulaispormestari Pakarinen .....                                                                                                                        | 41 |
| Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....                                                                                                         | 42 |
| Valtuutettu Pajunen .....                                                                                                                                | 42 |
| Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....                                                                                                         | 42 |
| Valtuutettu Saxberg .....                                                                                                                                | 43 |
| 42 §.....                                                                                                                                                | 43 |
| Esityslistan asia nro 10 .....                                                                                                                           | 43 |
| VALTUUTETTU MAI KIVELÄN ALOITE VANTAAN ENERGIAN<br>TURVEINVESTOINNEISTA .....                                                                            | 43 |
| Valtuutettu Kivelä.....                                                                                                                                  | 43 |
| Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....                                                                                                            | 45 |
| Valtuutettu Harjanne .....                                                                                                                               | 45 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....                                                                                                   | 46 |
| Valtuutettu Parpala .....                                                                                                                                | 46 |
| Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro).....                                                                                                           | 48 |



14.2.2018

---

|                                                                                            |        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Valtuutettu Rydman .....                                                                   | 48     |
| Valtuutettu Nygård .....                                                                   | 49     |
| Valtuutettu Sazonov.....                                                                   | 49     |
| Valtuutettu Honkasalo.....                                                                 | 49     |
| Valtuutettu Parpala .....                                                                  | 50     |
| Valtuutettu Rydman .....                                                                   | 50     |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara .....                                                          | 51     |
| Valtuutettu Kivekäs .....                                                                  | 51     |
| Valtuutettu Bogomoloff .....                                                               | 52     |
| Valtuutettu Arhinmäki.....                                                                 | 52     |
| Valtuutettu Stranius .....                                                                 | 53     |
| Valtuutettu Parpala .....                                                                  | 53     |
| Valtuutettu Kivelä.....                                                                    | 54     |
| Valtuutettu Sazonov.....                                                                   | 55     |
| Valtuutettu Nygård .....                                                                   | 55     |
| Valtuutettu Parpala .....                                                                  | 56     |
| Valtuutettu Arhinmäki.....                                                                 | 56     |
| Valtuutettu Ebeling.....                                                                   | 57     |
| Valtuutettu Stranius .....                                                                 | 57     |
| Valtuutettu Parpala .....                                                                  | 58     |
| Valtuutettu Hernberg.....                                                                  | 58     |
| Valtuutettu Pennanen .....                                                                 | 59     |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) .....                                     | 60     |
| Valtuutettu Soininvaara.....                                                               | 60     |
| Valtuutettu Modig.....                                                                     | 61     |
| Valtuutettu Parpala .....                                                                  | 62     |
| Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....                                             | 63     |
| Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....                                              | 63     |
| <br>45 §.....                                                                              | <br>63 |
| Esityslistan asia nro 13 .....                                                             | 63     |
| VALTUUTETTU BJÖRN MÅNSSONIN ALOITE ESIINTYMISLAVAN RAKENTAMISEKSI<br>SIBELIUSPUISTOON..... | 63     |
| <br>Ledamoten Månsson .....                                                                | <br>63 |
| Ledamoten Wallgren (replik).....                                                           | 64     |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara .....                                                          | 65     |
| Valtuutettu Bogomoloff .....                                                               | 65     |
| Valtuutettu Raatikainen.....                                                               | 66     |
| Valtuutettu Muttilainen .....                                                              | 66     |
| Kansliapäällikkö Sarvilinna .....                                                          | 66     |
| Valtuutettu Urho.....                                                                      | 67     |
| Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro).....                                           | 67     |



14.2.2018

---

|                                                                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Valtuutettu Aro.....                                                                                            | 67 |
| 46 §.....                                                                                                       | 68 |
| Esityslistan asia nro 14 .....                                                                                  | 68 |
| VALTUUTETTU KAISA HERNBERGIN ALOITE KAHDESSA KODISSA ASUMISEN<br>HYVÄKSYMISESTÄ OPPILAAKSIOTON PERUSTEEKSI..... | 68 |
| Valtuutettu Hernberg.....                                                                                       | 68 |
| Valtuutettu Peltokorpi.....                                                                                     | 70 |
| Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....                                                               | 71 |
| Valtuutettu Kivekäs .....                                                                                       | 71 |
| Valtuutettu Arajärvi .....                                                                                      | 72 |
| 47 §.....                                                                                                       | 72 |
| Esityslistan asia nro 15 .....                                                                                  | 72 |
| VALTUUTETTU REETTA VANHASSEN ALOITE LIIKKUVAN PÄIVYSTYSYKSIKÖN<br>PILOTOINNISTA .....                           | 72 |
| Valtuutettu Vanhanen .....                                                                                      | 72 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara .....                                                                               | 73 |
| Valtuutettu Vepsä .....                                                                                         | 73 |
| Valtuutettu Rantanen .....                                                                                      | 74 |
| Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro).....                                                                  | 74 |
| Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....                                                                 | 75 |
| Valtuutettu Muurinen.....                                                                                       | 75 |
| Valtuutettu Juva.....                                                                                           | 76 |
| Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro).....                                                                     | 76 |
| Valtuutettu Asko-Seljavaara .....                                                                               | 76 |



14.2.2018

---

35 §

Esityslistan asia nro 3

KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN VARAJÄSENEEN SEKÄ NUORISOJAOSTON  
VARAPUHEENJOHTAJAN JA JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän tehtävään henkilöä Otto Köngäs.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Oskar Vidingiä esitetään kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan nuorisajaoston jäseneksi.

36 §

Esityslistan asia nro 4

KAUPUNGINKANSLIAN UUDISTAMINEN JA HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Valtuutettu Kivekäs

Kiitoksia, puheenjohtaja.



14.2.2018

---

Ensinnäkin tämä kanslian organisaatiouudistus on nähdäkseni olennaisesti hyvä, että sitä on lähdetty tekemään. Viime kaudella kun tehtiin johtamisjärjestelmä uudistusta, kanslian organisaatioon ei koskettu, koska kaikkia asioita ei voi päivittää samalla kertaa. Mutta silloin jo tunnistettiin johtamisen jaostossa tarve sille, että myös kanslian toimintaa pitää kehittää. Yksi keskeinen tässä nyt, jonka haluan nostaa esiin, on se, että saadaan viestintäosasto ja saadaan vahvistettua kaupungin viestintää ja sen roolia. Tämä on nykyaikaisessa toiminnassa varmasti hyvä.

Se, mistä on jonkin verran noussut huolia esiin ja olen itsekin ollut huolissani, on kaupungin kyvykkyys taas digitalisaatioon. Meillä on melko kunnianhimoisia tavoitteita olla digitalisaatiota parhaiten hyödyntävä kaupunki maailmassa. Tähänastinen track record ei kaikilta osin ole ollut sitä, mitä sen pitäisi olla. On ihan aito huoli ollut, että kun tietohallinnon rooli tässä ehkä siirtyy sivummalle uudistuksessa, että auttaako tämä nyt ainakaan kaupungin näitä tavoitteita – tai jopa onko se siihen haitaksi. Sen takia kaupunginhallituksessa tehtiin erillinen kirjaus samalla. Päätettiin, että tehdään kaupungin digitalisaatiokyvykkyyksistä ja digitalisaation johtamisesta erillinen selvitys, jossa paneudutaan näihin asioihin ja mietitään, millä tavoin kaupungin organisaatio kokonaisuutena ja tietenkin erityisesti kanslia pystyy auttamaan kaupungin kaikkia palveluita kehittämään suuntaan, jossa digitalisaation mahdollisuudet hyödynnetään. Jossa saadaan kaupunkilaisille parempia palveluita, saadaan sujuvammin toimivia prosesseja ja muutenkin asiat sujumaan paremmin.

Tältä pohjalta siis tämä uudistus mielestäni voidaan nyt hyvin hyväksyä tällaisena.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä vaikuttaa oikein hyvältä, että koordinoidaan kaupungin viestintää paremmin ja yksinkertaistetaan tätä kaupunginkanslian rakennetta, organisaatorakennetta, mutta en nähnyt tässä nyt mitään tietoa, onko tällä jotain kustannusvaikutuksia: nouseeko vai laskeeko vai pysyykö samana, ja mitä ne mahdollisesti olisivat. Olisiko jollain tästä kertoa? En mitenkään nyt ole tässä vastustamassa, mutta olisi ihan kiva päätöksenteon kannalta ymmärtää vähän niistä kustannusvaikutuksista.



14.2.2018

---

Kiitos.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

En tiedä valmistautunut vastaamaan, mutta kysymys on sellainen, että siihen pitäisi varmasti pystyä vastaamaan joka tapauksessa. Kanslian tämä muutos ei ole sellainen, jolla on tarkoitus lyhyellä aikavälillä olla kustannusvaikutuksia. Eli esimerkiksi kanslia, joka kaiken kaikkiaan on organisaatio, jonka suurin osa siitä kustannusrakenteesta on joko hankerahaa, joka menee hankkeisiin riippumatta siitä, mikä kanslian organisaatio on, tai sitten palkka-, henkilöstökustannuksia. Ja tähän ei sisälly suunnitelmia siitä, että tämän uudistuksen takia henkilöstömäärämme jotenkin muuttuisi. Sinänsä vähän pidemmällä tähtäimellä toki on mahdollista, että kun kanslian toimintaa suunnitellaan uudestaan siinä vähän erinäköisessä ja eri tavoin organisoidussa kokonaisuudessa, niin sitä kautta saatetaan pystyä löytämään jotain mahdollisuuksia myös kustannussäästöihin. Siihen suuntaan saatetaan keskipitkällä aikavälillä mennä, mutta se ei ole nyt heti tapahtumassa. Ei varmastikaan siinä kohtaa, kun tämä muutos on tarkoitus tulla voimaan kesäkuun alussa. Siitä, mitä sitten keskipitkällä aikavälillä tapahtuu, ei tässä vaiheessa uskalla antaa lupauksia, koska suunnittelu on vielä ihan kokonaan kesken.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Siellä sääntöuudistuksessa on sana ”pormestaristo”, ja olisin nyt kysynyt, onko se lyhenne pormestarista ja 4 apulaispormestarista vai onko se joku uusi käsite tai jopa toimielin tai hallintoelin.

Valtuutettu Kolbe

Hallinto- ja johtosääntöuudistukset tietysti kertovat jotain ajastaan ja ajassa olevista muutoksista, ja tämä nyt uudistuksen alla oleva viestintäosasto, kansainvälinen toiminta, oikeuspalvelut ja tietohallinto kertoo siitä, että tällä kentällä tarvitaan uudenlaista ja raikastakin näkemystä. Olemme saaneet nyt näitä tietoja erilaisista kansainvälisistä lähteistä, joissa Helsingin arvot, kun verrataan muihin eurooppalaisiin pää- ja suurkaupunkeihin, eivät näyttäydy ihan sellaisina, että olisimme osa





14.2.2018

---

eurooppalaista kulttuuriperintöä ja siihen liittyvää mielikuvamaailmaa. Tässä on paljon tekemistä, ja näkisin, että sitä ei tässä nyt ole uloskirjoitettuna, mutta että esimerkiksi mitä tulee tähän kaupunkimielikuviin ja brändityöhön, niin esimerkiksi historiaosastolla olisi yhtä ja toista annettavaa.

Mutta kysymykseni kuuluu, millä tavalla tämä osastojen muotoutuminen vaikuttaa nyt kaupungin sisäisiin henkilöstöjärjestelyihin. Merkitseekö tämä uuden henkilöstön palkkaamista ja kuinka paljon hyödynnetään jo olemassa olevaa henkilökuntaa?

Kiitos.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Puheenjohtaja.

Vastaan tähän jälkimmäiseen kysymykseen ensimmäisenä. Eli siis uutta henkilöstöä ei ole tarkoitus palkata. Totta kai on niin, että kanslian toimintojen kehittämisestä saattaa syntyä muita paineita henkilöstöhankintaan, ja onhan tässä julkisuudessakin puhuttu esimerkiksi kaupungin digitalisaatiojohtajasta, joka ei ole sellainen positio, joka olisi sidottu tähän hallinnon rakenteen uudistukseen, vaan joka on muulla tavoin noussut keskusteluun ja sen tarpeellisuus on tullut muulla tavoin esille. Myöskään siinä päällikkötasolla tai osastopäällikkötasolla ei tule kustannusvaikutuksia, koska meillä on tällä hetkellä kanslian tämänhetkisessä rakenteessa 2 osastopäällikön virkaa vakinaisesti täyttämättä. Ne on väliaikaisjärjestelyin täytetty, ja nämä järjestelyt siellä viraston johdossa pystytään tekemään niin, että käytetään hyväksi näitä avoimina olevia virkoja.

Sitten toinen kysy-, tai edellinen kysymys valtuutettu Arajärveltä liittyen tähän termiin. Itse asiassa siis sanaa "pormestaristo" ei pitäisi löytyä sieltä hallintosäännöstä. Sieltä löytyy kyllä "pomestarikunta"-sana sieltä hallintosäännöstä, ja sillä termillä tarkoitetaan pormestaria ja apulaispormestareita kollektiivina siis sillä lailla, että yhdellä sanalla kerrotaan heistä kaikista. Pormestarikunta ei ole toimielin. Sillä ei ole toimielin-toimivaltaa. Kullakin pormestarikunnan jäsenellä on ne omat hallintosäännössä määritellyt tehtävänsä ja toimivaltansa, mutta uutta toimielintä tässä ei ole perustettu eikä missään tapauksessa ole tarkoituskaan perustaa.



14.2.2018

---

40 §

Esityslistan asia nro 8

## SINISEN VALTUUSTORYHMÄN RYHMÄALOITE HELSINGIN KOULUJEN OSALLISTUMI- SESTA ALUEELLISEEN KIELIKOKEILUUN

Valtuutettu Terho

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on kaupunkistrategiassaan linjannut, että kaupunkia tulee määritietoisesti kansainvälistää. Siksi en voi olla ihmettelemättä, miksi kaupunginhallitus on katsonut hyväksi tyrmätä aloitteen kielikokeilusta, jonka tarkoitus on nimenomaan lisätä nuorten kieliosaamista ja tehdä kaupunkia kansainvälisemmäksi käytännön tasolla. Ihmettelen suuresti myös sitä, että aloitteemme tyrmättiin sekä lautakunnassa että kaupunginhallituksessa myös sellaisten puolueiden ja poliitikkojen taholta, jotka ovat aikaisemmin kertoneet kannattavansa kielten valinnanvapautta.

Suorastaan tyrmistyttävää on se, että kaupunginhallitus on torjunut kokeilun edes lukematta kielikokeilunlain sisältöä. Kaupunginhallituksen vastauksessa aloitteeseemme väitetään, että kielikokeiluun osallistuminen vaarantaisi nuorten opiskelun toisella asteella. Kielikokeilulaissa kuitenkin kerrotaan yksiselitteisen selvästi, että kielikokeiluun peruskoulussa osallistuvat nuoret ovat vapautettuja pakollisesta ruotsin opiskelusta myös toisella asteella. On huolestuttavaa, että Helsingin kaupungin selvitystyöhön eksyy tällaisia räikeitä asiavirheitä. Siksi kysynkin vastaavalta apulaispormestarilta, miksi koulutuslautakunta väittää, ”että” kielikokeilu vaarantaisi oppilaiden jatko-opintokelpoisuuden, kun toinen kotimainen kieli kuuluu pakollisena toisen asteen opintoihin”, vaikka tämä ei kielikokeilulainsäädännön mukaan pidä paikkaansa.

Pakollinen ruotsin kielen opiskelu eli ehdoton lukittautuminen pienen pohjoismaisen kielen opiskeluun ei edistä Helsingin eikä minkään muunkaan kaupungin kansainvälistymistä. Voin vilpittömästi sanoa, että olen käynyt pitkään kielikeskustelua ja kuullut kaikki mahdolliset perustelut pakkoruotsin puolesta ja tiedän, että ne eivät kestä älyllistä tar-



14.2.2018

---

kastelua. Yksi yleisimpiä on tämä kaupunginhallituksen toteama ”kaksikielisyys on rikkaus”, mikä varmasti on totta monille ihmisille heidän oman henkilökohtaisen kokemuksensa kautta. Mutta ainakin sinin en politiikka lähtee siitä, että rikkauden kokemus on yksilöllinen, eikä sitä määrätä esivallan taholta.

Toisekseen on yleinen väite, että ruotsin opiskelu ei ole mistään muusta pois. Kuitenkin väittäisin, että koulussa kaikki, mihin käytetään aikaa, on jostain muusta pois, ja jos ei itse saa valita, mihin itse haluaa käyttää aikaansa, se on pois siitä, mitä itse tarvitsisi. Jos ei olisi mistään pois lukea ruotsia, sittenhän voisimme lukea kaikkia kieliä, koska se ei ole mistään pois.

Myös kerrotaan, että ruotsin kieli on tie sivistykseen. Varmasti näin on, mutta onko se enempää kuin ranskan kieli tai saksan kieli? Tätä väitettä haastan vahvasti. Sanotaan, että ruotsin kieli on portti oppia muita kieliä. Jos haluaa oppia muita kieliä, vielä nopeampi portti on lukea muita kieliä, ja sitä porttia me juuri tässä tarjoamme.

Sitten meillä on vielä tämä kysymys, Suomi on kaksikielinen maa. Se pitää paikkansa, että Suomen valtio on kaksikielinen, mutta se ei edellytä millään tapaa, että jokainen suomalainen lukee ruotsia. Sellaista velvollisuutta ei perustuslaki voi antaa. Ja lisäksi tämä kielikokeilu ei millään tapaa uhmaa eikä uhkaa perustuslaillisia palveluita, jotka on taattu.

Tässä näitä yleisimpiä. Ehkä kuulemme lisää tässä matkan varrella.

Joka tapauksessa tarvitsemme tulevaisuudessa yhä laajempaa kielitaitovarantoa. Kielten osaamisen monipuolistuminen on Suomen ja Helsingin etu niin työllisyyden, talouden kuin kulttuurinkin näkökulmasta. Kielikokeilu on siksi tärkeä askel nuorten monipuolisempaa kielitaitoa kohti ja enemmän tulevaisuutteen katsovaa politiikkaa kuin pakottaminen. Pääkaupungin, joka kaupunkistrategiassaan suhtautuu myönteisesti erilaisiin kokeiluihin, on enemmän kuin luontevaa osallistua myös kielikokeiluun. Siksi esitän, että asia palautetaan valmisteluun siten, että Helsingin kaupunki hakee mukaan valtakunnalliseen kielikokeiluun. Pyydän tällä kertaa myös lukemaan asiaan liittyvät asiakirjat.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvot valtuutetut ja erityisesti valtuutettu Terho, jolta sain suoran kysymyksen vastattavaksi.



14.2.2018

---

Ensinnäkin tuohon kansainvälistymiseen sanoisin, että kansainvälistymistä se on myös skandinaavinen yhteistyö. Usein yritystenkin kanssa huomataan, että tähdätään jonnekin hiukan kauemmaksi, kun voitaisiin tähdätä Pohjoismaihin, ja siellä se... Ei voida myöskään olettaa, että kaikki ruotsalaiset puhuvat englantia, vaan sielläkin se kansainvälinen yhteistyö ja kauppa sujuu parhaiten sillä ruotsin kielellä.

Tuossa sitten suora kysymys koski tätä vapautusta toisella asteella. No, elämää on sen toisen asteen jälkeenkin, eli tämä asia tulee eteen sitten seuraava ? yliopistossa. Toisaalta esimerkiksi valtion kielitutkinto, jonka suorittamista sitten edellytetään niiltäkin, jotka mahdollisesti on vapautettu tuolla toisella asteella.

Kaiken kaikkiaan tuo kielikokeilu, sanoisin, että sen ratio on ollut lähinnä tulla käyttöön jossain tuolla itärajan pinnassa, missä ymmärrän, että on parempi ehkä opiskella vaikkapa venäjän kieltä kuin ruotsin kieltä. Mutta jos ajattelee, missä ruotsin kieltä kannattaa opetella, niin eiköhän täällä Helsingissä, missä on ihan mahdollisuus todellakin vaikkapa päivittäin käyttää sitä. Ja myös strategiassamme on todettu, että Helsinki on vahvasti kaksikielinen kaupunki, eli tuntuisi kyllä aika omituiselta, että nimenomaan Helsinki lähtisi tässä nyt etunenässä tähän kokeiluun.

Kiitoksia.

Valtuutettu Terho (vastauspuheenvuoro)

Kiitän, arvoisa puheenjohtaja.

Kuten vastauksesta kuultiin, siis virhettä ei kiistetty eikä selitetty, vaan virhe siinä toisen asteen koulutuksella on siis tapahtunut, mikä on aika valitettavaa näin merkittävässä kysymyksessä, kun tilaisuus on aivan ainutkertainen osallistua tähän kokeiluun. Mitä tulee sitten myöhempiin kolmannen asteen opintoihin, niin näissäkin tapauksissa oppilaalla on mahdollisuus hakea vapautusta niin sanotun virkamiesruotsin kurssin suorittamisesta. Lisäksi kielikokeilulaki toteaa, että asiaa voidaan tarkastella vielä myöhemmin. Tämä ongelmahan ei materialisoidu vielä moneen vuoteen yhdellekään opiskelijalle.

Viittasitte myös kaupankäyntiin. Sehän ei edellytä sitä, että joku käy kauppaa ruotsalaisten kanssa, että kaikki suomalaiset puhuvat ruotsia, vaan ne, jotka käyvät sitä kauppaa ja neuvottelevat niitä sopimuksia. Se riittää. Me käymme kauppaa esimerkiksi Kiinan kanssa hyvin paljon, eivätkä kaikki suomalaiset lue kiinaa.



14.2.2018

---

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ryhmäaloite on ryhmän vahvin tapa nostaa tärkeitä kunnallispoliittisia teemoja aloitteiden kautta esille valtuustossa. Jos ajatellaan, mitkä ovat niitä teemoja, jotka tavallisille helsinkiläisille ihan äidinkielestä riippumatta ovat tärkeimpiä, ne kokemukseni mukaan liittyvät asuntopoliitiikkaan, liian korkeaan asuntojen hintaan, miten terveystalveumme toimivat, miten sosiaalipalvelumme toimivat, onko lähikirjastoa, lähikoulua tai se, miten joukkoliikenne toimii ja mitkä ovat joukkoliikenteen lipun hinnat. Nämä ovat niitä kysymyksiä, jotka kokemukseni mukaan eniten kiinnostavat helsinkiläisiä ja puhuttavat. Mutta jokaisella ryhmällä tietenkin on omat painotuksensa, ja he nostavat tärkeimmäksi katsomansa kunnallispoliittiset teemat esille ryhmäaloitteiden kautta. Sinisten panos tavallisille helsinkiläisille näyttää olevan se, että isoin asia on se, osallistuuko Helsinki tähän kokeiluun. Se on tämä painotus. Toisenlaisiakin painotuksia varmaan moni, joka perussuomalaisia äänesti ja kuvitteli perussuomalaisia äänestäessään, että saa esimerkiksi lähiöiden puolustajia tai pienituloisten työssä käyvien puolustajia, mutta he saivat nyt näitä takiaisia sitten näine ryhmäaloitteineen.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Pidän aloitetta siinä mielessä erikoisena, että jos ajattelemme koulutuspoliittikkamme peruslähtökohtia, perusajattelua, se lähtee siitä, että meillä ei pidä olla koulutuksessa umpiperiä. Peruskouluvaiheessa varsinkin ei pidä olla mahdollisuutta niin sanotusti valita väärin – valita sellaista raidetta, jonka perässä valitsee itseltään pois mahdollisesti isonkin määrän erilaisia opiskelupakkoja, erilaisia työpaikkoja, erilaisia uravaihtoehtoja. Jos me palaamme vuosikymmeniä ajassa taaksepäin sellaiseen koulumalliin, sellaiseen koulumaailmaan, jossa tavallaan hyvin nuorena tehdyt valinnat tai vanhempien tekemät valinnat sulkevat paljon tulevia mahdollisuuksia pois, otamme aimo harppauksen tasavossaa taaksepäin. Sen vuoksi minusta on tärkeää, että me Helsingin valtuustossa ja Helsingissä pidämme huolta siitä, että meillä on sellainen peruskoulu, sellainen toinen aste, joka ei sulje ovia, vaan avaa ovia, antaa mahdollisuuksia.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Pidän tätä aloitetta siinäkin mielessä erikoisena, vaikka ei ajattelisi niin, että kaikilla pitää olla kaikki tiet auki koulun jälkeen. Jossain esimerkiksi tätä on perusteltu sillä, että Itä-Suomessa vaikkapa venäjän kieltä opiskellaan mieluummin kuin ruotsin kieltä. Se on edelleen mahdollista



14.2.2018

---

ruotsin kielen – tai suomen kielen, jos äidinkielenään puhuu ruotsia – rinnalla se venäjän kielen opiskelu. Mutta että tehdä Helsingissä, joka on aidosti ja elävästi kaksikielinen kaupunki, jossa todella tarvitaan omassa kotikaupungissa töihin, opiskeluun, moneen muuhun ruotsin kieltä – tai suomen kieltä, jos puhuu ruotsia äidinkielenään. Siksi pidän tätä Helsingissä erikoisena tai jos tämä tehtäisiin Turussa tai Pohjanmaalla hyvin erikoisena aloitteena.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Sen vuoksi en kannata tämän aloitteen palauttamista uudelleen valmisteltavaksi.

Valtuutettu Terho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitokset valtuutettu Arhinmäelle. Te olette yhtä hauska mies täällä valtuustossa kuin eduskunnassakin. Otitte esiin nyt nämä argumentit, jotka olen moneen kertaan kuullut, mutta otan niistä nyt ajan puutteen vuoksi vain muutaman. Siis asiahan on kunnallispoliittinen, koska ainoa tapa osallistua siihen kokeiluun on päätös kunnallisella tasolla. Sen takia tämä on nyt kunnallispoliittinen asia.

Mielenkiinnolla kuuntelin alustuksenne siitä, kuinka valinnanvapaus on tasa-arvon vastaista. Toivottavasti tämä kantanne välittyi mahdollisimman laajalle. Lukiolaisten Liitto joka tapauksessa esimerkiksi kannattaa kielivapautta, joten siinä mielessäkin tämä pilkallinen asenne on vähän omituinen, koska nuorten ja opiskelijoiden omat etujärjestöt kannattavat tätä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ehkä olin epäselvä tai sitten valtuutettu Terholla on vaikkua korvissa, mutta en sanonut, että tämä ei ole kunnallispoliittinen teema, vaan sanoin, että ryhmäaloitteilla, jota tähän on käytetty, yleensä nostetaan esille ne kaikkein tärkeimmät ja merkittävimmät asiat, mitä ryhmä kokee, että pitää ajaa tavallisten helsinkiläisten puolesta. Ja tämä näköjään on teidän valintanne.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



14.2.2018

---

Meillä on mahdollisuus elävöittää entisestään tätä kaksikielisyyttä ja erityisesti Helsingissä. Olen miettinyt monesti sitä – tiedän, että tämä on kontroversiaalinen kysymys – miksi entistä enemmän suomenkieliset ja ruotsinkieliset eivät voisi tehdä yhteistyötä, jopa olla samoissa koulurakennuksissa, samoilla pihoilla. Mietin vain, kun esimerkiksi itse kävin Alppilan yläasteen ja lukion, josta on noin 700–800 metriä Åshöjdeniin, meillä ei ollut kertaakaan 7 vuoden aikana mitään yhteistä. Me emme edes tienneet, että tällainen koulu on. Tätä yhteistyötä kannattaisi tiivistää.

Valtuutettu Terho (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki, myönnän, te olitte sitten hieman epäselvä tässä kohden, mutta pointtinne on nyt ymmärretty. Kuitenkin toistan, että tämä on merkittävä kysymys myös muille kuin siniselle valtuustoryhmälle. Lukiolaisten Liitto kannattaa tätä, ja muutama vuosi sitten esimerkiksi Åbo Akademin teettämän laajan mielipidetiedustelun mukaan 74 % suomenkielisistä suomalaisista kannattaa kielivapautta eli ruotsin valinnanvapaisuutta, joten tätä tuskin voi nimittää miksiäkään marginaaliseksi tai merkityksettömäksi kysymykseksi.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka en kannatakaan palautusta sinänsä, kuitenkin katsoisin, että toivoisin valtuutettu Arhinmäeltä kunnioittavaa käytöstä.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Niin kuin aikaisemmat puhujat ovat sanoneet ja apulaispormestariakin sanoi, niin kyllä Helsinki on huono paikka aloittaa tämä kokeilu. Aloittaa nyt vaikka lisalmesta.



14.2.2018

---

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ebeling toivoi arvokasta käytöstä. Yleensä reipaskin poliittinen ja ehkä humoristinen keskustelu, niin yleensä ei koeta, että se olisi epäasiallista käytöstä. Se on normaalia väittelyä, ja tämä on vielä aika kevyttä verrattuna eduskuntaan puhumattakaan vaikkapa Houses of Parliamentista.

Valtuutettu Pennanen

? paljon, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Tämä oli mielestäni hyvin ongelmallinen aloite, ja se johtui siitä, että siinä puhutaan ruotsin kielestä eikä tasapuolisesti toisesta kotimaisesta kielestä. Emmehän me mitenkään voi ihmisiä asettaa eriarvoiseen asemaan sen perusteella, mikä heidän äidinkieltensä on. Sehän on ainakin minulle aivan täysin mahdoton lähtökohta. Poliitiikan pitää olla tasa-arvoista väestöryhmille.

Tässä nyt oli myös se ongelma, että nämä kaupunginhallituksen perustelut tämän huonon aloitteen tyrmäämiselle olivat erittäin huonot. Olen nyt näin positiivinen tässä, mutta näin täytyy todeta, koska valtuutettu Terho on aivan oikeassa siinä, että tosiaan tämä laki toisen kotimaisen kielen kokeilusta perusopetuksessa selvästi toteaa, että jos on osallistunut tällaiseen kielikokeiluun, sitten voi toisen asteen koulutuksessa saada vapautuksen siitä toisesta kotimaisesta kielestä. Eli ei ruotsista vaan toisesta kotimaisesta. Minusta olisi hirveän hienoa, jos näitä aloitteita voitaisiin tältä pohjalta, ettei puhuttaisi jostain tietystä väestöryhmästä.

Tässä nyt ehkä haluaisin sen tuoda esiin, että katsotaan isoa kuvaa, mikä nyt on oikeasti tärkeätä. Me olemme pieni maa, me elämme viemällä juttuja ulkomaille. Olen itsekin vientiyrittäjä, ja meillä on ruotsalaisia asiakkaita, mutta olemme viime aikoina toteuttaneet esimerkiksi bengalin ja hindin tuen. Bengali ja hindi, kuinka moni niitä puhuu? Ei ollut hirveän helppo löytää niitä bengalin ja hindin osaajia, ja kuitenkin maailman 7 puhutuimpaan kieleen kuuluvat nämä molemmat. Eli nyt tilanne on se, että meillä on strateginen kilpailutilanne maailmassa, ja täällä on maailman isoimpia maista, joiden kieliä emme osaa puhua. Kyllä näkisin, että ehdottomasti pitäisi lisätä vapaaehtoisuutta kielen opetuksessa nimenomaan sen takia, että ihmiset täällä oppisivat laajemmin erilaisia kieliä. Meillä on näitä vahvoja heikkouksia siinä, niin





14.2.2018

---

tähän olisi syytä panostaa. Eli kannattaisin tätä vahvasti, jos kyse olisi siitä, että tasa-arvoisesti ? toisen kotimaisen kielen opiskelu vapaaehtoiseksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Halla-aho

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Perussuomalaiset kannattavat kielivapautta mukaan lukien niin sanotun pakkoruotsin ja miksei pakkosuomenkin poistaminen kaikilla tasoilla. Hallituksen kielikokeilu nyt toteutettavassa muodossaan ei kuitenkaan palvele tätä tavoitetta – pikemminkin päinvastoin. Kielitaitovaatimukset korkeakoulutuksessa ja viroissa esimerkiksi säilyvät ennallaan, joten minimaalisessa mittakaavassa toteutettavasta kokeilusta on lähinnä haittaa niille, jotka siihen osallistuvat. Kaupunginhallituksen vastaus on tältä osin aivan paikallaan – muilta osin ei niinkään. Ei ole mikään ihme, että kuntien halukkuus osallistua tällaiseen kokeiluun on ollut niin vähäistä.

Jos jotakin kokeillaan, pitäisi ainakin määritellä etukäteen, mitä kokeilulla tarkkaan ottaen halutaan selvittää ja mitä sen tuloksilla aiotaan mahdollisesti tehdä. Tällaisesta ei ole mitään tietoa. Vesitetyn kokeilun tarkoitus on lähinnä saada itse asia loppuun käsitellyksi. Kokeilun jälkeen voidaan todeta, että kokeiltu on ja huonoksi havaittu. Lisäksi tietenkin voidaan tarjota yhdelle hallitusryhmälle edes jotain, mitä markkinoida suurena saavutuksena.

Olen aloitteen tekijöiden kanssa hiukan eri mieltä siitä, että ruotsin opiskelu olisi este Helsingin kansainvälistymiselle. Pakkoruotsin suurin ongelma on siinä, että sille ei ole mitään järkeviä perusteluja. Tästä taas olen aivan samaa mieltä aloitteen tekijöiden kanssa. Pakkoruotsi kuormittaa koululaisia kohtuuttomasti suhteessa siitä saatuun hyötyyn tai edes saavutettiin kielitaitoon. Mistään päin maailmaa ei tänä päivänä löydy paralleleja tilanteelle, jossa yli 90 %:n enemmistölle pakko-opetetaan 5 %:n vähemmistön kieltä. Vanha Etelä-Afrikka oli tällainen paikka. Ruotsin virallisen aseman kestättömyys tietenkin vain korostuu tulevaisuudessa, kun muut kieliryhmän – etenkin venäläiset – kasvavat ja siirtyvät samaan suuruusluokkaan ruotsinkielisten kanssa.

Kiitoksia.



14.2.2018

---

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Täytyy myöntää, että ruotsin kieli ei ole meikäläisellä ihan täysin hallussa. Voisivat olla paremminkin kuviot. Näen tämän kyllä pikemminkin sivistävänä asiasta, jos täällä osataan myös puhua ruotsia. Meillä on onneksi myös mahdollisuus opiskella muita kieliä. Nythän stadissa on myös mahdollisuus saada saamen kielellä opetusta ja opiskella saamea, mikä on hyvin positiivinen kuvio.

Itse olen törmännyt tähän muun muassa sellaisessa tilanteessa, että meillä oli lautakuntien kokoontumisajan Stokiksessa, ja siellä yleiskielenä oli ruotsi. Siellä oli kuitenkin... Vaikka kuinka yritit puhua englanniksi, niin ruotsilla siellä mentiin. Eli kyllä tässä aika isoa käyttöä tälle kuviolle on.

En ymmärrä tätä sinisten aloitetta sikäli, että olisitte tehneet mieluummin vaikka aloitteen siitä, että lisää resursseja ylipäätään opetukseen. Olen myös nähnyt, kun perussuomalaiset keräävät nimiä tämän kielen ikään kuin poistamisesta opetuksesta. Luulisi, että siellä olisi... Ainakin minulla tulee mieleen tässä kaupungissa tosi paljon muita tällaisia kohtia, mihin voisi laittaa lisää ikään kuin energiaa ja resursseja kuin tähän kuvioon. Mutta tosiaan kukin tyylillään. En kannata palautusta, niin kuin todettua.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tässä kaupunginhallituksen pohjaa, ja sehän oli myös yksimielinen, ja se on tietenkin merkittävää, kun tästä nyt täällä keskustellaan. Toivoisin myös, että termiä ”pakkoruotsi” ei käytettäisi. Se on vahvasti ideologinen termi ja kertoo paljon puhujan asenteesta. Itse asiassa ruotsinkielisten osuus Helsingissä on 2008 jälkeen kasvanut sen jälkeen, kun Östersundom on liitetty Helsinkiin, eli sikäli Helsinki on vahvasti kaksikielinen. Ja aika poikkeuksellista, että myös ruotsin kielen asema siis tässä suhteessa on kasvanut.

Niin kuin Arhinmäki tuossa aikaisemmin sanoi, niin toivoisin kyllä, että tähän kielirajojen ylittävään yhteistyöhön ja vuorovaikutukseen satsataisiin. Itse olen käynyt ruotsinkielisen peruskoulun, ja tiedän, kuinka erossa suomenkieliset ja ruotsinkieliset koulut ovat toisistaan. Sitä vuorovaikutusta on, ja se on mielestäni todella sääli. Sitten toinen asia, mi-



14.2.2018

---

hin satsaisin, olisi se opiskelijoiden motivaatio oppia ruotsin kieltä. Valittavasti on niin, että kielteinen asenne ruotsin kieltä mutta myös suomenruotsalaista vähemmistö kohtaan on hyvin vahva. Se liittyy tähän yleiseen vihapuheen kasvaneeseen nousuun. Mielestäni tämä on se konteksti, jossa myös tästä ruotsin kielen asemasta tulee keskustella. Se on ihan selvää, että meillä on iso asenneongelma siinä ruotsin kielen opiskelussa, ja ehkä siellä opetustoimen alalla voisi miettiä keinoja, miten tätä voisi murtaa. Miten voisi tehdä ruotsin kielen opiskelusta mielekkäämpää.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsinki on pohjoismainen metropoli. Meille tärkeää on kansainvälisyys kotimaisia juuriamme kunnioittaen. Olemme syystäkin ylpeitä laajasta ja kasvavasta kielivalikoimastamme päiväkodeissa ja kouluissa. Strategissa päätettiin muun muassa, että ensimmäisen vieraan kielen tai toisen kotimaisen kielen opiskelu aloitetaan jo ykkösluokalla, englanninkielisiä päiväkoteja lisätään, kiinan kielen opiskelua lisätään, kielsuihkuja ja kielikylpyjä lisätään, perustetaan Nordiska skolan ja niin edelleen. Lista on pitkä. Tällä tavoin lapsemme ja nuoremme ovat valmiita globaaliin maailmaan ja Helsinki kansainvälistyy. Kaikki kielet ovat tärkeitä, ja kieliä ei voi osata liikaa.

Ruotsi on Suomen tärkein kauppakumppani ja ruotsin ja suomen kielet oleellisia osia niin suomalaista kuin helsinkiläistä identiteettiä. Maamme ja kaupunkimme ovat aina olleet elävästi kaksikielisiä ja monikielisiä. Ruotsin hallitseminen on siten sekä taloudellisesti että kulttuurisesti tärkeää. Toisen kotimaisen kielen opiskelu on myös yhdenvertaisuuden kannalta kannatettavaa juuri niin kuin valtuutettu Arhinmäki totesi. En pidä siksi perusteltuna, että sen asemaa heikennetään vain poliittisten irtopisteiden keräilyn vuoksi. Siinä häviäjänä on koko yhteiskunta ja eniten lapset ja nuoret. Kaupungissa on paljon ratkaisemattomia ongelmia, joita voisi käsitellä. Niitä ei aloitteilla tarvitse luoda lisää.

Valtuutettu Rissanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tack, Marcus, för ett fint tal.



14.2.2018

---

Helsinki on maamme pääkaupunki, ja maamme on kaksikielinen, ja minusta tämä on ihan selvää, että Helsinki ei voi lähteä tällaiseen aloitteeseen mukaan. Olen hirveän iloinen siitä, että Helsingissä on haluttu resursoida toisen kotimaisen kielen opiskelua enemmän kuin valtakunnallisesti olisi välttämätöntä. Silloin kun opetus siirtyi alkamaan kuudennella vuosiluokalla, päätettiin, että jatkossakin sitä on kaikilla 2 tuntia viikossa, vaikka se valtakunnallinen tuntimäärä ei noussut, ja minusta tästä pitää pitää kiinni.

Sitten haluan nostaa esiin tämän saman asian kuin valtuutettu Honkasalo eli tämä asenneilmapiiri. Toivoisin, että meillä kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla mietittäisiin, mitä ne keinot ovat. Olin vähän hätkähtänyt siitä, kun oma eksarilaiseni, kun puhuttiin näistä koulun kielivalinnoista, kertoi, että ”äiti, tiesitkö, että sitten kun olen kuudennella luokalla, sitten on pakko opiskella ruotsia”. Olin ihan sillä tavalla, että ”ai, sinähän saat sitten opiskella ruotsia”. Jotenkin se, että kun se on näin pienten lasten keskuudessa jo ajateltu näin, tällainen ajatusmaailma, niin se on hirveän surullista.

Mutta kieliopintomme ovat kyllä ihan mahtavia, ja suosittelen kaikille valtuutetulle sitä, että vierailevat kouluissa. Itse sain vierailla Meilahden ala-asteella, jossa ruotsin kielikylpyoppilaat lukevat ensimmäisestä luokasta lähtien kiinan kieltä. Sitten he opiskelevat englantia ja saattavat ottaa jopa saksaa, ja ovat siis kuudesluokkalaisia, joilla on näin monta kieltä. Kyllä meillä Helsingissä on asiat todella hyvin, ja siitä haluan kyllä kiittää. Mutta en siis todellakaan kannata aloitteen palauttamista.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Hyvät valtuutetut. Bästa fullmäktige och alla som lyssnar på det här mötet här och vår fullmäktigekanal.

Det är nyttigt att komma ihåg att inte enbart internationalisering gäller eller tvingar oss att studera andra språk än finska, och att det svenska språket är också port för vår egen historia och för våra egna rötter. Man kan inte förstå Helsingfors utan att veta att allt, alltså alla dokument som gäller Helsingfors historia ända fram till 1945, är nästan enbart på svenska.

Ilman ruotsia emme siis ymmärrä itseämme. Emme ymmärrä, miten tähän on tultu. Emme ymmärrä niitä mentaliteetteja, joilla Helsinkiä on aikoinaan rakennettu. Emme ymmärrä sitä politiikkaa ja päätöksenteko-



14.2.2018

---

järjestelmää, jolla Helsinki pitkälti ruotsinkielisenä kaupunkina on toiminut ja rakentanut identiteettiä. Siksi kielipolitiikan mielikuvavaltuus tuntuu falskilta ja omalaatuiselta. Monikielisyys on ollut osa Helsingin identiteettiä voi sanoa 1600-luvulta lähtien. Täällä on operoitu venäjäksi, hollanniksi, saksaksi, ranskaksi, englanniksi ja tietenkin ruotsiksi – virosta ja muista kielistä puhumattakaan.

Sana ”hyöty” liittyy usein kielikeskusteluun. Me haluamme katsoa kielten opiskelua ja muutakin opiskelua ikään kuin hyödyn kannalta, mutta mitä hyötyjä tulevaisuudessa tulee olemaan, sitä emme voi ennakoida. Muistutan, että Ruotsissa asuu tällä hetkellä 800 000 suomalaista. Mikään ei viittaa siihen, että muuttoliike olisi vähenemässä. Päinvastoin, itse kannan suurta huolta siitä, että Ruotsi ja Tukholma houkuttelevat monia helsinkiläisiä. Tarvitaan kielitaitoa.

Valtuutettu Muttilainen käytti hienoa sanaa ”sivistys”. Sekin voisi joskus liikkua täällä valtuustokeskusteluissa. Sivistynyt ihminen ennen vanhaan, siis siinä ruotsinkielisessä Helsingissä, lähti siitä, että osattiin montaa kieltä. Kun nyt puhutaan kielivapaudesta, voidaan katsoa, että tässä historiaperinteessä vapaus opiskella kieliä oli vapaus opiskella mahdollisimman montaa kieltä, koska vain sillä tavalla helsinkiläinen saattoi liikkua maailmalla ja samaistua verrokkiryhmiinsä muualla Euroopassa ja globaalisti. Englannin ylivalta tai alistuminen englannin ylivaltaan ei sekään ole hyvä asia, mutta siitä joskus myöhemmin lisää.

e2-niminen ajatushautomo julkaisi viime vuonna tällaisen ”Puhut sie ruotsia?” -julkaisun, jossa todetaan siis... Luen tässä nyt sen ensimmäisen tiivistelmän tuloksista. Suomenkielisten mielestä kieliryhmien väliset suhteet ovat kunnossa. Noin 40 % arvioi suomen- ja ruotsinkielisten välit hyväksi ja erittäin hyväksi. Vain 5 % pitää suhteita huonoina. Samalla todetaan, että halutaan lisätä kanssakäymistä ruotsinkielisten kanssa. Peräti 69 % haluaisi osata ruotsia paremmin. Ehdotusta kaksikielisistä kouluista kannattaa 43 % ja niin edelleen. 40 % suomenkielisistä haluaisi olla enemmän tekemisissä ruotsinkielisten kanssa.

Itse elän kaksikielistä arkea. Perheessä käytämme suomea ja ruotsia joka päivä, ja koen tämän kapseloitumisen 2 kielen ympärillä erittäin haitalliseksi, ja toivon, että kaikki virastomme ja sektorimme alkaisivat miettiä, miten voitaisiin rakentaa elävää kaksikielisyyttä Helsinkiin. Se lähtee kouluista, se lähtee kansalaisjärjestöistä, ja se viesti lähtee ennen kaikkea täältä kaupunginvaltuustosta.

Kiitos.



14.2.2018

---

Ledamoten Biaudet

Ärade ordförande.

Tack för fullmäktige Kolbe, Rantala och många andra som har haft väldigt fina anföranden här idag.

Finlands tvåspråkighet är faktiskt en viktig fråga också med tanke på gemenskapen i Finland. På senaste tid har vi diskuterat väldigt mycket om att vi, att det finns stora glapp mellan olika befolkningsgrupper, och att vi borde akta oss för att den här utvecklingen blir värre. Och då känns det väldigt märkligt att det finns någon som tycker att det är illa att vi lär oss varandras språk. Och det är helt uppenbart att inte kan man i skolan lära sig ett nytt språk fullständigt, men det är en ganska stor skillnad att ha bekantat sig med det andra inhemska språket, att ha provat på det, att ha fått diskutera, att ha fått lära känna, att man kan ha andra vänner, andra finländare som talar det andra inhemska språket.

Det intres-, det goda, den glada nyheten efter regeringens, tycker jag, väldigt dåliga idé om ett språkförsök i skolan är att inte heller i östra Finland, där faktiskt svenskan inte är så vanlig, så har familjerna upplevt att det känns angeläget att lämna bort svenskan. Man har upplevt att man kan lära sej många andra språk också, och vi har all anledning att försöka uppmuntra våra barn i skolorna och våra skolor att bli bättre på att lära andra språk. Att lära alla språk. Också på att använda vårt modersmål.

Det mest kända som vi tänker att hur vi beskriver oss finländare är att vi tiger på två språk. Alltså vi har all anledning att satsa på att lära oss våra egna språk mycket bättre och att använda dem, och på det viset borde vi använda mycket mera tid på att fundera på hur det skulle kunna ske än att vi tycker att det är illa att lära sig det andra inhemska språket.

Tyvärr har valfriheten i många fall när det gäller språkundervisningen, har betytt att ungdomarna har valt bort att lära sig nya språk. Jag är faktiskt orolig också för finlandssvenska ungdomars förmåga att lära sig finska om det skulle bli frivilligt i Helsingfors. Det är inte så att det är helt självklart för finlandssvenska ungdomar att lära sej finska, speciellt efter jytbyn 2011, när man upplevde att det finns ett väldigt fientligt klimat mot finlandssvenskar, såsom det också idag, även om det har blivit inbäddat i vackra ord eller så att säga intellektuell retorik, så handlar det ju om nån slags underlig fientlighet. Och jag tror att finlandssvenska ungdomar upplever det här väldigt starkt. Vi har inte på många år sett



14.2.2018

---

att finlandssvenska ungdomar så mycket, i så hög grad, flyttar till Sverige för att studera, och frågan är att kommer dom tillbaka. Det upplever säkert några här att är helt bra, men man kan fråga sig att är det faktiskt så att det är det vi vill.

Jag tycker att nämnden har svarat, i sitt utlåtande, har svarat väldigt klokt. Vårt mål är att försöka ha ett så rikt språkutbud i undervisningen som möjligt, och det tycker jag att vi kan fortsätta med. Det finns ingen anledning att stöda en remiss, återremiss av det här ärendet.

Olen todella iloinen myös, että ruotsinkielisissä kouluissa on jo pitkään, siis vuosikymmeniä jo opetettu myös suomea äidinkielenä, koska ruotsinkieliset lapset tulevat monesti kaksikielisestä perheestä, ja on tärkeää, että saa kokea, että voi olla 2 äidinkieltä, mikä on eri asia kuin oppia toista kotimaista. Toivoisin, että pääsisimme tästä vihamielisyydestä eroon. Olen todella pahoillani, mitä teille on tapahtunut elämässänne, koska olette niin traumatisoituneita jostain ruotsinkielisestä kohtaamisesta. Ehkä me joskus pääsemme tämän muurin yli.

Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin

Tack, ordförande.

Stort tack också till bra svar på motionen.

On hienoa, että Helsinki haluaa antaa kaikille oppilaille samanarvoiset mahdollisuudet eikä aseta oppilaita eriarvoiseen asemaan. Tulevaisuutta nähdessä tämä tukee oppilaiden jatko-opintoja, työllistymistä, ja työmarkkinat hyötyvät myös siitä. Elinkeinoelämän hyötyy siitä, että työntekijöillä ja yrittäjillä on laaja kielitaito. Se tukee kommunikaatiota ulkomaille ja vientiä. Viimeisen 15 vuoden aikana olemme nähneet satoja pohjoismaisia yritysfuusioita. Samalla monet suomalaiset yritykset, ovat kiinnostuneita myös Ruotsin markkinoita. Suomen paikka on osa Pohjoismaita. Ruotsin kielen osaaminen tukee vahvasti tätä.

Tarvitaan tietysti toimenpiteitä kielitaitojen ylläpitämiseksi, ja edustaja Rantala kertoi hyvin kaupunkistrategian hienoista esimerkeistä tästä. Viime päivinä olemme mediassa myös saaneet seurata uutisia Itä-Suomen yliopiston luentosarjasta, jonka he aikovat pitää ruotsiksi. Syyinä muun muassa, että tiedettä ja tieteellistä ajattelua rakennetaan paremmin, jos niitä voi tehdä useammalla kielellä. Samalla ruotsin kielen osaamista tuetaan näin.



14.2.2018

---

Trevligt att det finns flera innovativa sätt att stöda språkinlärning på, och bevarande av språkkunskaper. Jag anser inte att motionen stöder vår stads målsättningar, och motionens målsättning att öka och göra språkundervisningen mer mångsidig. Följderna av kravet på att skriva det andra inhemska språket i studentskrivningarna slopades 2003. Det hade delvis samma motivering. Följden har ändå varit att allt färre språk skrivs i studentskrivningarna, även det andra inhemska språket.

Bästa kolleger.

Vi ska ge våra barn bästa möjliga förutsättningar inför framtiden, inte begränsa dem.

Tack.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Edellisen puhujan loppukaneetista on helppo jatkaa. Kysymys on siitä, että annamme lapsillemme ja nuorillemme mahdollisimman hyvät eväät tulevaisuuteen. Niin kauan kuin Suomi on kaksikielinen maa, pidän tätä kielikokeilua kokonaisuudessaan aika vastuuttomana. Luomme silloin yhdenvertaisuusongelman. Luomme joukon nuoria, jotka ovat umpipe-rässä, jotka ovat voineet valita itseltään pois jonkun tulevaisuuden mahdollisuuden.

Kielitaito sen sijaan ja sen lisääminen on äärimmäisen tärkeää, mutta en usko ajatukseen siitä, että poistamalla ruotsin nuoremme yhtäkkiä oppisivat automaattisesti jonkin toisen ”hyödyllisemmän” kielen. Tutki-muksista tiedetään, että mitä useampia kieliä lapsi ja nuori on opiskellut hyvin aikaisessa vaiheessa, sitä helpompaa hänen on jatkossa oppia ja omaksua yhä uusia kieliä. Joten se, että se olisi jotain peliä, missä yksi kieli otetaan pois ja sen tilanne tulee joku toinen, se toimii itse asiassa aivan päinvastoin. Mitä useampia kieliä lapsi ja nuori opiskelee, sitä helpompaa hänen on jatkossa oppia vielä lisää kieliä. Varmaan se kaikki lähtee niin asenneilmapiiristä mutta niistä oppimisympäristöistä. Siis kielikylpyjen aikaistaminen ja lisääminen on erittäin tärkeätä, sillä mitä varhaisemmassa vaiheessa se kieli tulee lapselle tutuksi, sen hel-pompaa se on.

Kun sanotaan, että ruotsin kielestä ei ole mitään hyötyä, niin luule, että se johtuu siitä, että hirveän harva sen oppii koulussa. Jos koulusta tul-taisiin ulos ruotsin kielen taidolla, jolla oikeasti pystyy tekemään töitä,





14.2.2018

---

jolla pystyy opiskelemaan, jolla pystyy toimimaan ja se henkilö saa sen hyödyn siitä kielestä, en usko, että tämä asenne olisi samanlainen. Eli kehittämällä sitä kielen opiskelua, kehittämällä aidosti toimivia kaksikielisiä kokonaisuuksia, koulujen, päiväkotien yhteistyötä, siitä se lähtee, että siitä tulee oikeasti elävä ja toimiva kieli ihmisille.

Valtuutettu Torsti

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Otin oikeastaan puheenvuoron, koska olin eduskunnan sivistysvaliokunnassa käsittelemässä tätä kyseistä kokeilua, johon Helsingin osallistumisesta nyt ollaan keskustelemassa. Näin olleen kuuntelin kaikki asiantuntijapuheenvuorot ja perehdyin myös näihin lausuntoihin, ja halusin ehkä nostaa muutamia näkökohtia, jotka siinä tulivat esiin. Koko tämän kokeilun lähtökohdat ovat ehkä aika ongelmalliset, ja sen takia-kin olisi ollut vaikeaa puoltaa Helsingin osallistumisesta. Siis kokeilu siinä on huono, ja siitä nyt sitten pari näkökohtaa.

Ensinnäkin tietenkin tavoite kieltenopiskelun lisäämisestä ja monipuolistamisesta on meidän kaikkien jakama, mutta kun tässä kokeilussa on ehdottomasti tällaisia eriarvostavia ja opinpolkua hankaloittavia vaikutuksia, niin sen kannattaminen ylipäänsä on aika mahdotonta.

Toiseksi kun perustellaan tätä lisääntyvää valinnaisuutta sillä, että monipuolistettaisiin kielivalikoimaa, niin on juurikin niin, että tästä ei ole oikeastaan mitään näyttöä. Kuultiin useita tutkija-asiantuntijoita, ja meidän olemme nähneet, että kun esimerkiksi toinen kotimainen muutettiin vapaaehtoiseksi ylioppilaskirjoituksissa, se ei johtanut kieltenopiskelun monipuolistumiseen lukiossa vaan päinvastoin, kieltenopiskelu on vähentynyt.

Kun kieltenopiskelu sitten on ennen kaikkea vähentynyt näiden vapaaehtoisten kielten osalta, myös tarjonta on vähentynyt. Eli tästä on tullut myös tällainen kierre. Yhä useampi kunta koko valtakunnassakin nykyään tarjoaa enää vain pakollisia kieliä, mikä näkyy erilaisista tilastoista, kun me katsomme ihan tämän eduskunnassa käsitellyn esityksen perusteluja. Samaan aikaan myös minimiryhmäkokoja on kasvatettu, mikä etenkin pienissä kouluissa on johtanut siihen, että ryhmiä ei synny ja näin olleen myös kielten opiskelumme itse asiassa on kaventunut tämän valinnaisuuden myötä.

Edelleen tässä kokeilun ongelmana voi pitää sitä, että siinä asetetaan vastakkain koulutuksen alueellinen yhdenvertaisuus ja sitten opetuksen



14.2.2018

---

järjestäjän vapaavalintainen kielitarjonta. Tämäkin on aika kestämatonta juuri sen takia, että silloin voidaan olettaa, että vapaavalintainen tarjonta sitten rajoittuu kieliin, joita nyt jo tarjotaan eli ei lisää niitä.

Viimeisenä, mikä minusta tässä keskustelussa ei ole ehkä tullut ihan riittävästi edes esiin, on tietysti jatko-opintopolku, joka oppilailta, jotka mahdollisesti kokeiluun osallistuisivat, on edessä. Tällä kokeilullahan olisi siihen vaikutuksia, ja sekä heidän sitten myös työelämävalmiuksiinsa. Siis sekä toisen asteen että korkea-asteen opinnoissa tarvittava ruotsin kielen taidon hankkiminen jäisi kielikokeilun toteutuessa oppilaan omalle vastuulle ja myös mahdollisesti hänen itsensä kustannettavaksi. Eli siinäkin mielessä asettaisi kyllä nuoria tällaisessa kaksikielisessä kaupungissa aivan käsittämättömällä tavalla keskenään erilaiseen asemaan.

Hyvät valtuutetut.

Täällä on käytetty hyviä myös arvolähtöisiä puheenvuoroja. 2 kielikylpyprosessin läpikäyneen koululaisen äitinä lämpimästi kanssa kannatan näitä erilaisia kehityshankkeita, jotka vievät nimenomaan toista kotimaista kieltä elävään lapsuuteen ja sentyyppiseen kielenkäyttöympäristöön, jossa se tulee ikään kuin vähän itsestään ja rakentaa silloin kaksikielistä yhteisöämme tavalla, joka ei tunnu niin koulumaiselta kuin ehkä sitten myöhempänä vaiheena aloitettu opiskelu. Kuten Veronika Honkasalo totesi, olen myös hyvin ylpeä siitä, että Helsingin kaupunginhallitus on tehnyt meille yksimielisen esityksen, jonka palauttamista en siis missään tapauksessa kannata, vaan lämpimästi mennään tämän esityksen mukaan.

Tack.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäpä taidan tänään puhua ruotsia, niin sitten ymmärrätte, kuinka tärkeätä sitä on ymmärtää täällä ja sitten voitte arvioida, pitäisikö sitä opiskella vielä vähän enemmän.

Nå jo. Jag stöder inte återremiss. Det finns starka historiska, kulturiska och ekonomiska synpunkter att alla barnen i Helsingfors måste lära sig svenska i skolan.



14.2.2018

---

Som de skriver i stadsstyrelsens förslag, enligt ? är Helsingfors en internationell stad. De nordiska länderna och huvudstäderna är vår naturliga internationella samarbetspartner. De språkliga och kulturella faktumen spelar en viktig roll i detta samarbete.

Vi måste också komma ihåg att det är officiellt tvåspråkigt land, och Helsingfors är Finlands huvudstad. Vi har också direkt båtförbindelse till Stockholm, och också många turister kommer hit från Sverige, som turister, och därför jag tycker att stadsstyrelsens förslag är mycket bra, och vi behöver inte återremittera den här saken.

Tack så mycket.

Valtuutettu Terho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Joitakin huomioita oikeastaan siinä järjestyksessä, kun puhujat ovat puhuneet. Ensinnäkin Halla-aho, valtuutettu otti esiin tämän kielikokeilun hänen mielestään huonon muotoilun. Olen kuitenkin pakotettu muistuttamaan, tämä on juuri siinä muodossa, missä sinun oma puolueesi hyväksyi tämän. Jokainen sinun kansanedustajasi hyväksyi tämän kokeilun juuri siinä muodossa kuin se nyt toteutetaan.

Honkasalo puhui, että yhteydenpito suomenkielisten ja ruotsinkielisten välillä on tärkeää ja kannatettavaa, ja tämä on varmasti totta. Se edistää näiden asenteiden kehitystä samoin kuin tietenkin kielivapaus edistäisi asenteiden kehitystä. Mutta vanhastaan RKP ei ole ollut kovin innostunut näistä koulujen yhdistämisistä.

Rantala otti esiin sen, että haetaan vain poliittisia irtopisteitä. Nyt jos tuntisitte minun poliittisen taustani, tietäisitte, että olen johdonmukaisesti kyllä pitänyt tätä asiaa esille riippumatta täysin muodeista tai millä areenalla milloinkin on puhuttu. Meille yksilöllisesti mahdollisuudet opiskeluun eivät ole minkäänlainen puoluepoliittinen kysymys, jossa kerätään irtopisteitä, vaan ne ovat kansalaisoikeuskysymys.

Kolbe otti esiin, että ilman ruotsia emme voi ymmärtää historiaa. No, minä olen lukenut historiaa yliopistossa useita vuosia, ja ihmettelisin ja pidän omituisena väitteenä sitä, että tämä historian sisältö jotenkin muuttuisi siitä, olisinko lukenut sitä ruotsiksi tai suomeksi. Käsittääkseni objektiivisen totuuden tavoittelu jossain tieteesä täytyy olla kaikilla kielillä sama. Vapaus opiskella montaa kieltä oli myös Kolben huoli, mutta sehän ei vaarannu tämän kielivapauden yhteydessä, vaan nimen-



14.2.2018

---

omaan paranee. Elävää kaksikielisyyttä halusi Kolbe myös rakentaa, mutta pidän jo määritelmällisesti erikoisena, jos elävää kaksikielisyyttä rakennetaan pakottamalla jotkut lukemaan jotain kieltä.

Biaudet otti esiin sen, että ikään kuin täytyisi tällaista asennemuuria murtaa, mutta en välttämättä huomaa, että tuo asenne, jonka itse otit, olisi se, jolla muuri murretaan.

Kokoomuksen valtuutetuille muistutan, että kokeilu syntyi nimenomaan teidän edustajienne aloitteesta eduskunnassa viime vaalikaudella.

Valtuutettu Said Ahmed

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät kollegat sekä helsinkiläiset.

Nyt valtuustossa keskustellaan ruotsin kielen asemasta Helsingissä. On tosi valitettavaa, että täällä käytetään ala-arvoista kieltä ruotsin kielestä. Oletteko miettineet, kuinka tämä tulee vaikuttamaan ihmisten asenteisiin ja vihapuheen kasvamiseen? Olen kuullut, kuinka moni helsinkiläinen ei enää uskalla puhua omaa äidinkieltään julkisilla paikoilla. Tämä on erittäin valitettavaa.

Minua välillä harmittaa ihan suunnattomasti, että en osaa ruotsia. Pidän rikkautena, että Suomi sekä Helsinki ovat monikulttuurisia ja kaksikielisiä. Tätä rikkautta tulee puolustaa ja vaalia.

Tack.

Valtuutettu Meri

Rouva puheenjohtaja.

Verkar som man är främling i sitt eget land ibland. Eli suomeksi: tuntuu välillä siltä, että olisi muukalainen omassa maassaan. Kielibarometrissa 2016 yksi Otakantaa.fi-palveluun vastanneista totesi näin. Tässä edellisenkin puhuja muun muassa totesi ihan aiheellisesti, että tämä on nähdäkseni se suurin ongelma ja yksi iso haaste Helsingissä, että meillä on ruotsinkielisistä 44 % tässä samassa kyselyssä ilmoittanut, että on jossain vaiheessa kokenut julkisella paikalla pelkoa, häirintää tai muuta vastaavaa sen takia, että on käyttänyt omaa äidinkieltään. Mitä enemmän meillä jatkossa Helsinkiin tulee ulkomaalaiskielisiä ja sellaisia, jotka puhuvat jotain muuta kuin suomen kieltä, tämä haaste varmasti lisääntyy ja ongelma lisääntyy. Siihen on toivottavasti löydetä-



14.2.2018

---

vissä jotain ratkaisuja. Näen, että tämä on ehkä tätä ikään kuin pakko-ruotsikeskustelua vielä tärkeämpi aihe tulevaisuudessa.

Kiitos.

Valtuutettu Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on käytetty monia hyviä puheenvuoroja tänään kielitaidon merkityksestä, ja itse kuulun myös niihin, joiden mielestä kielitaidon merkitystä ei koskaan voi korostaa liikaa. Itse uskon myös siihen, että mitä useampaa kieltä lukee ja opiskelee, sen helpompaa on lukea muita kieliä ja helpompi niitä myös oppia. Ja aina harmitellut sitä, että en omassa äidinmaidossa ole saanut kuin yhden kielen. Eli se kielitaito on korvaamattoman arvokas lahja, ja mitä nuoremmat lapset kieliä opiskelevat, selkeästi helpommin heihin tarttuu. Olen iloinen myös siitä, että Helsingissä ensi syksystä alkaen ensimmäisen vieraan kielen opiskeluhan alkaa jo ensimmäiseltä luokalta alkaen ja kielikylpyjä ja kielirikasteita on myös lapsille ja nuorille luvassa.

Valtuutettu Rissasen puheenvuoroa on myös helppo kompata siitä asenteesta. Itse olen suorittanut virkamiesruotsin ja täällä kateellisena kuuntelen hienoja ruotsinkielisiä puheenvuoroja, eli ehkä kannustusta tässä yhteiskunnassa voisi olla enemmän, että kannustetaan toisiamme käyttämään niitä kieliä. Se on varmaan kynnys myös siihen, minkä takia itse en ruotsia niin paljon käytä, kun tuntuu, ettei ehkä sitä niin täydellistä ruotsia puhu.

Toinen valtuutettu Modigin puheenvuoro myös opetuksen kehittämisestä, eli siinäkin varmaan on petrattavaa. Vaikka paljon kehitystä on tapahtunut omista kouluvuosista, niin myös siitä, ettei enää vain täytetä paperilla täydellistä kielioppia, vaan oikeasti puhuttaisiin sitä kieltä, jonka ei nyt tarvitse olla niin täydellistä kieliopillisesti. Tärkeämpää olisi puhua ja kommunikoida eri kielillä.

Ledamoten Månsson

Ordförande. Bästa fullmäktigeledamöter.

Jag vill bara passa på att tacka...ja koska haluan erityisesti kiittää suomenkielisiä valtuutettukollegoja, teen sen på finska. Eli kiitos siitä, että näin paljon löytyy ruotsin kielen taidon puolustajia tässäkin salissa.



14.2.2018

---

Tässä on melkein kaikki sanottu. Kaikki argumentit on käyty hyvin läpi puolin ja toisin. Haluan vain täydentää parilla pienellä huomiolla.

Juuri tänään RKP:n ryhmäkokouksessa tapasimme entisen Ruudin, nykyisen nuorisoneuvoston edustajia, ja eräs nuori edustaja pyysi sitten puheenvuoron ja sanoi, että ”niin, siitä pakkoruotsista”, jolloin me ajattelimme, että oijoi nyt tulikin tällainen, että hän vastustaa pakollista tai kaikille yhteistä ruotsin kielen opetusta. Ei suinkaan. Hän halusi harmitella sitä, että motivaatio on muun muassa tällaisella vihapuheella vähennetty ruotsin kielen opiskeluun. Eli osoittautui, että hän halusi korostaa tätä asenteen merkitystä ja halusi edistää ruotsin ja muiden kielten oppimista. Itse hän paitsi ruotsia opiskeli sekä ranskaa että saksaa – varmaan englannin ohella, mutta sitä ei yleensä edes mainita. Keskustelimme sitten melko pitkään ryhmäkokouksessamme siitä, miten saataisiin esimerkiksi parantamalla yhteyksiä ja yhteistyötä ruotsin- ja suomenkielisten koulujen välillä parempaa asennekasvatusta. Ihan vain sitä, että huomataan, että hei, joku muu puhuu jotain muuta kieltä ja minäkin voisin oppia sitä. Termiä ”kaksoiskoulu” eli ”kakkoset” käytin siinä yhteydessä, että voisivat olla aina ruotsin- ja suomenkielinen koulu yhteistyössä.

Toinen asia, ihan pieni huomautus. Petrus Pennanen aivan oikein sanoi, että ongelmana on se, että ei osata niitä Suomessa harvinaisia kieliiä. Hän mainitsi hindin ja bengalin kielet esimerkkinä. Ylpeänä minä voin kertoa, että tässä Jörn Donnerin paikalla minun takanani istuu varavaltuutettumme Byoma Tamrakar, joka on alun perin Nepalista kotoisin. Hän puhuu hindiä. Hän on hakeutunut RKP:hen, koska RKP on puolue, joka toivottaa tervetulleeksi kaikki maailman kielet. Ei todellakaan vain omia kansalliskieliämme. Eli avoimet ovet maailmalle, ja se lähtee muun muassa ruotsin kautta, englannin kautta, muiden maailman kielten kautta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun perheessäni on aina puhuttu suomea ja enemmän tai vähemmän ruotsia, mutta ei siitä nyt isompaa hyötyä ole jos ei nyt suurempaa haittaakaan. Laitoin kuitenkin lapseni aikanaan kielikylpyyn senaikaisen vaimoni kanssa, koska ajattelimme, että jos vaikka he sattuisivatkin olemaan hiukan tyhmempiä, niin pääsevät ainakin yliopistoon helpommin. Kyllä siitä ruotsin kielestä paljon tällä tavalla voi hyötyä olla.



14.2.2018

---

Vihapuhetta olen itse kokenut Porvoon maalaiskunnassa, kun en silloin vielä oikein kovin hyvin ruotsia puhunut. Siellä sitten nämä ruotsinkieliset isot pojat kiusasivat, mutta ei se nyt niin kauheata ollut. Sitten opin vähän ruotsia, ja hyvin pärjättiin. Stockmannillakin olen käynyt muutama kerran.

Mutta mietin sitä, että jos nämä ovat niin hienoja asioita, niin minkä takia täällä mikään puolue ei ole sen kummemmin alkanut vaatia ruotsalaiselta sisaruspuolueelta, että aletaan myös Ruotsissa opiskella suomea. Siellä aikanaan olin töissä, ja äitini asui siellä kymmeniä vuosia. En huomannut, että siellä hirveän hyvin olisi suomella pärjännyt. Nämä ovat vähän tällaisia, että voisi kysellä tätä yhteispohjoismaista yhteistyötä myös RKP:ltä.

Valtuutettu Mohamed

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ärsyttävintä ruotsin kielessä on se, kun en itse ymmärrä sitä hyvin. Mutta kun muistan itse oman kotoutumisen polkuni suomalaisessa yhteiskunnassa, ilman ruotsinkielisiä tuttaviam, jotka ovat aikoinaan tukenet ja olleet paikalla, läsnä, en välttämättä olisi tänään, kuka olen.

Toisena pointtina haluaisin tuoda myös. Minun neljäsluokkalainen poikanikin on innostunut tästä kielestä, haluaa opiskella sitä. Ja minua tällä hetkellä häiritsee jopa tämä keskustelu, jossa ruotsin kieltä halutaan vähentää, kun sen sijaan siihen pitäisi vähän enemmänkin panostaa, jotta nämä myös muualta tulevat ihmiset, Suomeen kotoutuvat saisivat enemmän mahdollisuutta tähän.

Kolmanneksi. Ruotsinkielisille tuttavilla ja ystäville sanoisin, että ehkä on aika alkaa vähän pikkuhiljaa myös ottaa ja antaa enemmän mahdollisuutta myös näille ryhmille, jotka ruotsin kielen opiskelu voisi olla jopa paljon helpompaa kuin suomea tällä hetkellä Suomessa. Eli ruotsin kieli on tärkeä. Suomi on monikielinen maa. Ilman sitä en osaa kuvitella, minkälainen kylmä maa me olisimme Suomessa tällä hetkellä. Siksi en tule kannattamaan enkä kannata tätä sinisten ryhmäaloitetta.

Kiitos.



14.2.2018

---

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä keskustelu on ollut puolin ja toisin varsin koominen. Argumentit sitä, että kielikokeiluun osallistumalla nuori joutuisi pussinperälle ja rajaisi tulevaisuudeltaan monia vaihtoehtoja pois, ovat omituisia. Onko ruotsin kieli näin väittävien mielestä jotenkin erityisen vaikea oppia, kun ilmeisesti henkilö, joka haluaa opetella ruotsia vapaaehtoisesti, ei voi saavuttaa riittävän hyvää ruotsin kielen taitoa? Jos oikeasti haluttaisiin, että suomenkieliset oppilaat oppisivat käyttämään ruotsia, olisi varmaankin tavoiteltavaa, että he puhuisivat ruotsia arjessaan muuallakin kuin oppitunneilla. Helsingissä on 36 000 ruotsia äidinkielenään puhuvaa asukasta, joten tilaisuus tähän voisi olla helposti – nimittäin ruotsinkielisten koulukavereiden kanssa. Jotain syystä kuitenkin ruotsinkieliset on rajattu omiin peruskouluihinsa nimenomaan äidinkielen perusteella. Miksi?

Kun samalla pakollisen ruotsin kielen opiskelun puolustajat korostavat monipuolisen kielitaidon arvokkuutta, herää myös kysymys siitä, onko monipuolinen kielitaito arvokas vain suomenkielisille vai myös ruotsinkielisille. Perehdyin keskustelua varten Ylen joulukuussa 2015 tekemään uutiseen maahanmuuttajalasten keskittymisestä ? kouluihin. Kun Helsingin suomenkielisissä peruskouluissa on usein noin 20 % vieraskielisiä oppilaita, samaan aikaan kaikki ruotsinkieliset peruskoulut kuuluvat kategoriaan, jossa oli 0–9 vieraskielistä oppilasta. Tästä syystä kysyisinkin, onko kaupunki harkinnut mahdollisuutta parantaa oppilaiden kielitaitoa yhdistämällä suomen- ja ruotsinkieliset peruskoulut. Tällöin jatkossa suomenkielisillä oppilailla olisi mahdollisuus oppia arkipäivän ruotsia entistä paremmin keskustelemalla ruotsinkielisten oppilastovereidensa kanssa ja vastaavasti ruotsinkieliset oppilaat pääsisivät kommunikoimaan arkipäivän tilanteissa lukuisilla muillakin kielillä kuin omalla äidinkielellään.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos pääosin hyvästä keskustelusta, joka... Oikeastaan se mielenkiintoisin anti koskee sitä, kun olemme keskustelleet siitä, miksi itse asias-





14.2.2018

---

sa suomenkieliset puhuvat niin huonosti ruotsia, kun ottaa huomioon, miten monta vuotta sitä koulussa opiskellaan. Ehkä yksi syy siihen on se, että täälläkin käytetään tuota pakkoruotsi-nimitystä, mistä meidän olisi hyvä päästä pikkuhiljaa pois.

Samat rakennukset, samat pihat toi esimerkiksi valtuutettu Arhinmäki tuossa esiin. Meillähän on nyt valmistumassa esimerkiksi päiväkoteja, joissa on samoissa tiloissa sekä suomen- että ruotsinkielistä varhaiskasvatusta Suursuo-Stigen, Lauttasaari-Drumsö, ja uskoisin, että tämä on hyvä kehitys vahvistaa niitä siteitä, mitä suomenkielisten ja ruotsinkielisten välillä on. Eli on ihan totta, että harvoin sitä kielitaitoa ehkä nykyrakenteella pääsee käyttämään, mutta tässä me voimme tehdä paljon hyviä toimenpiteitä. Nordiska skolan, jonka tuossa valtuutettu Rantala mainitsikin ja joka on ehkä lähellä sitten sitä, mitä valtuutettu Hytti-nen tuossa mainitsi, että meillä voisi olla näitä kouluja, joissa puhutaan käytännössä molempia kieliä

Kaivataanko tätä vapautusta nyt sitten oikeasti Helsingissä? Enpä tiedä, kun ottaa huomioon, miten esimerkiksi kielikylpy on erittäin suositua tässä kaupungissa. Sitä tuskin voimme tarjota niin paljon, etteikö kaikki menisi kaupaksi. Eli tähän voi olla sellainen yksi kehityskulku, jota myös jatkamme. Myös esimerkiksi varhennettuun A1:een, joka voi olla siis myös toinen kotimainen kieli, niin sekin on ollut varsin suositua.

Valtuutettu Pelkonen tuossa mainitsi tuon kannustuksen, ja olen ihan samaa mieltä. Pisteet valtuutettu Jalovaaralle, joka rohkeasti piti puheenvuoronsa ruotsin kielellä. Se on hienoa, että uskallamme yrittää. Itse muistan lämmöllä entistä valtuutettu Maria Björnberg-Enckelliä, jonka kanssa puhuimme aina ruotsiksi, ja voin sanoa, että hän on paljon tehnyt minun rohkeudelleni käyttää kieltä. Täällähän nyt on sitten mahdollista tehdä tällaisia kombinaatioita muitakin, eli rohkeasti vain myös sinne ruotsinkielisten valtuutettujen suuntaan kannustan lähestymään meitä myötämielisiä suomenkielisiä, joita täällä on ilmaantunut, pienellä kielikylvyllä, joka tekee kaikilla ihan hyvää.

Kaiken kaikkiaan vielä muistuttaisin siitä... No, tietenkin tässä tuli jo esiin, että se vapautus toisella asteella ei auta elämässä sitten seuraavassa vaiheessa. Ei voi tietää, mitä haluaa tehdä myöhemmin elämässä, ja silloin se ruotsin kielen puute voi muodostua sitten esteeksi. Kaiken kaikkiaan tämä kokeiluhan oli myös koulukohtainen. Eli nämä säännöt olivat ne, että koulukohtaisesti voitaisiin vapauttaa. No, miten meillä sitten valittaisiin ne koulut, jotka vapautettaisiin? Todella hankala kysymys. Ja lisäksi ymmärtäisin näin, että tämä ratio tässä on ollut se, että kun on köyhiä kuntia, joilla ei ole mahdollisuutta tarjota kovin hyvää



14.2.2018

---

kielivalikoimaa, että niillä olisi sitten mahdollisuus laventaa sitä tarjontaa. No, tähän todellakaan ei Helsinkiä koske, ja uskoisin, että me emme edes olisi tätä kokeilua saaneet, vaikka olisimme sitä hakeneetkin. Myös esimerkiksi maahanmuuttajille, jotka tulevat hyvin myöhäisellä iällä Ruotsiin ja missä sitten käytännössä todetaan, että se ruotsin kieli on liikaa eri kielten yhdistelmässä, niin silloin on mahdollisuus saada tietyin edellytyksin vapautusta.

Kaiken kaikkiaan...allt i allt, skulle jag säga, det skulle vara underligt om vi just här i Helsingfors skulle delta i det här försöket. Och redan nu har vi i Helsingfors en ganska omfattande utbud av språk som inte blir mindre för det att vi har svenska. Tvärtom.

Tack.

Valtuutettu Terho

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä edellinen puheenvuoro toi yhden tavallisimman perustelun ruotsin pakollisuudelle: koska ei voi tietää, ettei tulevaisuudessa joskus tarvitse sitä. Tämä on hyvin erikoinen perustelu. Emmehan me voi tietää mitään muutakaan tulevaisuudesta. Emme voi tietää, itse kukin nuori, onko hän muuttamassa Viroon tai meneekö hän töihin Brysseliin tai meneekö hän Kiinaan jonkun yrityksen mukana, eikä sillä perusteella lueta näitä kieliä pakollisena. Silloin luetaan kieltä, kun sitä tarvitaan. Se on johdonmukainen ja yksilölähtöinen lähestymistapa.

Täällä on tuotu esiin monta kertaa, että kieliopinnot tukevat toisiaan eikä kieltenopetusta tule vähentää. No, kukaan ei ole ehdottanut kieltenopetuksen vähentämistä, eikä tämä aloite ehdota sitä. Varmasti muutkin kieliopinnot tukevat muiden kielten oppimista kuin vain ja ainoastaan ruotsi. Hyvin monet ihmiset maailmassa, jopa aika suuri enemmistö on oppinut monia kieliä, eikä silti osaa ruotsia.

Tämä vihapuhekeskustelu on hyvin erikoinen. En oikein hahmota, miten vapaaehtoisuuden kannattaminen on vihaa. Eihän täällä kukaan esimerkiksi ole ilmoittanut kannattavansa pakollista venäjää, ranskaa, saksaa tai espanjaa, ja onko siis sen syy, ettette toivo tätä pakollisuutta se, että te vihaatte näitä kieliä tai kansoja? Onko se todella se syy? En oikein usko. Ei kai siitä ole kysymys. Sen takia ihmettelen, miksi tämä on ruotsin jotenkin erilainen tämä logiikka.



14.2.2018

---

Täällä on moni jakanut omia kokemuksiaan, mikä on hyvin tavallista tässä kielikeskustelussa. Minähän itse tulen myös suvusta, joka 1906 käänsi suomenkielisen nimensä ruotsinkieliseksi, ja minulla on ruotsinkielistä sukua edelleen, eli tässä ei ole mitään sellaista eristäytymisen kokemusta taustalla. Kysymys on ennen kaikkea siitä, että kun perustellaan omilla kokemuksilla ja mieltymyksillä sitä, että kaikille pitää säätää pakollinen kieliopinto, niin yksinkertaisesti näen maailman eri lailla. Minä en hahmota maailmaa siten, että jos minulle jokin asia on rakas, niin kaikkien muiden on pakolla sitä myös opeteltava.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikein piti ottaa suurennuslasi avuksi, kun hätkähdin, että tästä asiasta vielä nostetaan uudelleen iso härkänen. Luulin jo, että asia on ratkaistu sillä, että Suomen ja Ruotsin puolustusyhteistyö lisääntyy kovasti, ja komennuskielenä pitäisi olla ainakin molemmat, ellei sitten opeteta ruotsalaisille sotilaille suomalaisia ”maahan, ylös, katse oikeaan” ja niin edelleen. Todella arvelin, että se olisi rauhoittanut hiukan tätä kielikeskustelua, joka on aikanaan sovittu 1930-luvulla kielitaistelujen jälkeen. Suomi on äärimmäisen hieno maa tämän kaksikielisyyden kanssa Kanadan ja Sveitsin ohella. Ukrainan ja eräiden muiden maiden tulisi pyrkiä siihen samaan omissa maissaan ja rauhoittaa yhteiskunnallinen tilanne.

30 vuotta sitten tässä valtuustossa ja muutoinkin kun lukioita yhdistettiin ja lakkautettiin, jopa pari ruotsalaista lukiotakin laitettiin vessanpöytästä alas sen sijaan, että niistä olisi tehty kaksikielisiä lukioita tai laitettu suomalaisia ihmisiä ruotsinkielisiin lukioihin vapaaehtoisesti. Silloin ehdotin, että kaikki oppikouluissa tai lukioissa tai yläasteilla joutuisivat lukemaan suomen ja ruotsin jälkeen yhden keskeisen kielen – on se sitten englanti, ranska tai saksa – mutta ennen kaikkea yhden harvinaisen kielen. Siten että jokainen suomalainen ylioppilas olisi hallinnut bulgariaa, urdua, hindiä tai jotain muuta, ja se olisi hoidettu sillä tavoin, että jossain koulussa perjantai-iltapäivisin olisi opetettu, ja sitten olisi ollut leirikoulut niissä maissa. Innostus olisi ollut valtava, mutta se oli tilanne, jolloin meillä ei ollut vielä maahanmuuttajia. Heidän kauttaan onneksi tänne on tullut erittäin paljon kielitaitoista väkeä, ja lähes kaikilla kielillä on huippuluokan osaajia. Olin itse Kiinassa vuonna 1972, jolloin siellä oli 50 000 ulkolaista ihmistä. 3 suomalaista opiskelijaa oli silloin Kiinan yliopistoissa ensimmäistä kertaa opiskelemassa kiinan kieltä. Niin nopeasti olemme lähteneet silläkin alueella liikkeelle.



14.2.2018

---

Joka tapauksessa joskus ruotsin kielen taidottomuudestakin on apua. Kyllä sitäkin tarvitaan. Oli nimittäin yksi suomalainen mies, joka haki Kuopion läänistä asemapäällikön tehtävää, eikä osannut tietysti yhtään ruotsia, ja vaadittiin kielitodistus. Hän meni hakemaan kielitodistuksen, jolloin sen kirjoittaja totesi, että ”ni kan inte alls svenska”, jolloin mies sanoin, että ”juu, mutta minä tarvitsen kielitodistuksen”. Ja se kirjoitettiin suomen kielellä, på svenska, ruotsiksi: kan inte alls tala svenska. Mutta ne, jotka valitsivat hänet asemapäälliköksi, eivät osanneet ruotsia, ja hän sai sen viran. Joskus taas voi olla suurta hyötyä, että osaa muutaman sanankin. Olin nimittäin Vaasassa 1974 närpiöläisten mielenlinterveyslääkärinä, ja kuuntelin näitä 40-vuotiaita depressiivisiä poikia, jotka hoitivat vanhempiensa lemmiä saamatta niitä tappaa ja olivat itse tappamassa itseänsä. Kuuntelin heitä, ja sanoin lopuksi: ”jag förstår er”. No, te ymmärrätte, ettei kukaan närpiöläistä ymmärrä, mutta sen jälkeen kuulin suuren huhun, että paras lääkäri kautta aikojen.

Eli en kannata tätä aloitetta, mutta senhän Sampo Terho tiesi jo etukäteen.

Valtuutettu Arhinmäki

Ärade ordförande.

Varför tog jag upp den där frågan om Alppila och Åshöjden. Det är 700, 800 meter mellan de där två skolorna. Det är därför att jag läste mig svenska på skolan, men vi hade ingen samarbete, och jag hade ingen möjlighet att använda svenska dåförtiden. Och om jag kunde ha haft det, och speciellt mina skolvänner, skolkamrater, kunde vi lära oss mycket bättre svenska.

Men sedan jag flyttade till Stockholm, och jag har lite annorlunda erfarenhet än fullmäktigeledamot Raatikainen, därför att man kan i Stockholm använda ganska mycket, kan man säga, även lite för mycket finska, därför att om du till exempel på tunnelbanestationen försöker vara anonym du kan inte vara det på finska, därför att dom som arbetar där ganska ofta pratar finska, därför det är ungefär 800 000 som har finskspråkiga bakgrunden i Sverige.

Arvoisa puheenjohtaja.

En ottanut tämän vuoksi kuitenkin puheenvuoroa, vaan sen vuoksi kun valtuutettu Hyttinen sanoi, että emmehän me tiedä – ja myös valtuutettu Terho – mitä me tarvitsemme tulevaisuudessa. Se pitää paikkansa, mutta niin kauan kuin Suomi on kaksikielinen maa, me tiedäm-



14.2.2018

---

me, että suureen määrään virkoja, töitä, opiskelupaikkoja tarvitaan molempien kotimaisten kielten osaamista. Sekä suomen osaamista että ruotsin osaamista. Niin kauan kuin me olemme kaksikielinen maa, niin kauan minusta olisi aivan kohtuutonta lapsia ja nuoria kohtaa, että me loisisimme umpiperiä. On äärimmäisen vaikeaa alkaa opiskella kieltä vasta siinä vaiheessa, ehkä yliopistovaiheessa, kun huomaa, että tarvitsee se. On erittäin hyvä asia, että heillä on se pohja, jonka päälle voi rakentaa muuttaessaan Ruotsiin mennessään yliopistoon sen, että saa sen riittävän kielitaidon.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja. Ärade ordförande.

Yleisellä tasolla sanoisin muutaman huomion. Harmia ei ole siitä kyllä kauheasti ollut, että itse olen kasvanut pääosin ruotsiksi suomalaisessa miljöössä. Päinvastoin se on mennyt tavattoman hyvin. Se saattaa tietysti johtua ihan itsestänikin, joka en ole kova ottamaan murheita eikä varsinkaan toisten murheita. Siinä mielessä se on ollut kevyttä ja helpottavaa.

Mutta itse tähän täällä käytiin debattiin olisin halunnut ilmaista...min stora glädje över det att stödet för, eller ska vi säga motståndet mot, det här initiativet har varit så kompakt och klart att det lämnar ingenting oklart kring vad fullmäktige med stor majoritet tänker och tycker om tvåspråkigheten, och det tycker jag att är en bra sak.

Sitten kolmas asia on tietysti se, että yleisellä tasolla ottaen suomalaisten – ja sisällytän siihen suuren osan suomalaisia jälleen itseni kyllä kohteliaasti sulkien ulkopuolelle – kielitaito on aika heikko. Tuolla maailmalla kun kulkee, niin se pääosin johtuu siitä, että on jonkinlainen pelko ikään kuin munata itsensä. Halutaan puhua juuri tismalleen oikein ja täsmällisesti ja kieliopin mukaan. Eiväthän ne muutkaan puhu mitään kieliopin mukaan omaa äidinkieltäänkään, vaan sieltä tulee slangia tai tulee milloin mitäkin, ja antaa mennä vain. Ei meidän kannata hävetä sitä. Meillä on hyvä koulutusjärjestelmä täällä, ja se kieliopetus, mikä yleisesti annetaan, niin kyllä sen perusteella pitäisi pärjätä vähän joka paikassa. Eli rohkeasti vain eteenpäin, ettei meidän omissa tekemisissämme mitään häpeämistä ole.

Sitten näistä koulujen blandaamisesta, jonka tässä ovat jotkut ottaneet esille, että samoihin rakennuksiin ja niin pois päin. En olisi absoluuttisen varma siitä, että tämä olisi maailman paras keksintö ja ratkaisu, koska on sitä kokeiltukin sillä lailla, että on jouduttu sijoittamaan luokkia tois-



14.2.2018

---

kielisiin kouluihin, ja kokemukset eivät ainakaan 1970-luvulla olleet välttämättä vain ja ainoastaan positiivisia, vaan oli myös muunlaisia. Kyllä tämä vaatii ehkä huolellista harkintaa.

Och i det stora hela så alla som vill öva sig i svenska så får gärna komma och prata med mej på vilket språk som helst, vad som, då får man då välja mellan finska och svenska, men i alla fall...tämä kokonaisuus, se että me keskustelemme ikään kuin tämä olisi joku iso ongelma tässä kaupungissa, niin minusta tämä on vähän hämmäntävää. Sanoisin, että ei pelkästään vähän hämmäntävää vaan aika no-loa.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

En kannata tätä Terhon palautusta. Sen sijaan toivoisin, että Helsinki voisi olla yhä enemmän ja aidosti, elävästi kaksikielinen ja monikielinen, mitä se toki jo nykyään on. Mutta valitettavan harva meistä äidin kieleltään suomenkielisistä kuitenkaan puhuu ruotsia kovin sujuvasti. Onneksi kielikylpy lisääntyy, ja tämä on avaintekijä siinä, että ruotsin kielen ja muiden kielten taito lisääntyy.

Ylen tällä viikolla uutisoimassa 80 maan vertailussa suomalaisten kielitaito englannissa oli kuudennella sijalla. Se on erittäin hyvä suoritus, mutta se oli tippunut yhden pykälän, ja esimerkiksi Ruotsi ja Alankomaat olivat siellä ykkösenä, kakkosena. Tämän uutisen mukaan asiantuntijoiden kommenttien perusteella keskeinen keino päästä ylemmäs näissä kielitaitovertailussa on juuri se, että varhennetaan kielten aloittamista. Tämä keskustelu kannattaisi siirtää juuri tämän kielitaidon parantamiseen sen sijaan, että puhutaan edelleen siitä pakoruotsista.

Sitten kun aloitetaan kieliä aikaisemmin, silloin ääntäminen korostuu, ja sitä kieltä opitaan tosi tehokkaasti lapsena kuulemalla, joten tämä on sitten yksi sellainen tekijä, joka kieltenopiskelussa ja siihen altistumisessa täytyy ottaa huomioon yhä paremmin, kun sitä pienille lapsille opetetaan. Näistä ääntämisvirheistä on vaikea sitten päästä eroon myöhemmin. Mutta meillä on mahtavia mahdollisuuksia Helsingissäkin kuulla ja oppia ruotsia myös äidinkielenään ruotsia puhuvilta yhä enemmän, joten nämä mahdollisuudet nyt vain käyttöön yhä paremmin ja kielikylpyä laajentamaan.



14.2.2018

---

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran vielä totean, että käsittääkseni tämä on myös joillekin maa-hanmuuttajille ollut helpompi portti ikään kuin Suomeen tämä ruotsin kieli kuin suomen kieli, koska se on enemmän sukua kuitenkin englan-nille. Mitä menee tähän otsikkoon "pakkoruotsi". Käsittääkseni se on ihan nimellä "ruotsi" tuolla. Ei ole myöskään muita pakko-liitteellä olevia asioita oppiaineissamme. Meillä on oppivelvollisuus. Mitä menee valtuutettu Hyttisen puheeseen siitä, että onko tälle käyttöä tulevaisuu-nessa, niin on meillä paljon sivistäviä tosiaan aineita koulutyössä, jotka eivät välttämättä nyt ihan heti huomenna tai tulevaisuudessakaan... Tuskin tässä nyt istuu 85 kemistiä tässä valtuustossa. Joten nämä ovat vain kaikki himaan päin, jos nyt sattuu jotain jäämään sinne taka-raivoon.

41 §

Esityslistan asia nro 9

VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE HELSINGIN ASEMAN VAHVISTAMISESTA  
YLIOPISTOKAUPUNKINA JA ULKOMAILTA SAAPUVIEN TUTKIJOIDEN HOUKUTTELEMI-  
SESTA

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Vastaus on varsin monipuolinen ja myönteinen tähän aloitteeseen, ja siinä ihan hyvin palataan keskeisiin tekijöihin, mikä kaupungin rooli on esimerkiksi yliopistoyhteistyössä toki toimia juuri näiden yliopiston kanssa hyvin strategisella tasolla yhteistyössä ja etsiä niitä yhteisiä ratkaisuja, mutta sitten toisaalta tarjota sellaisia edellytyksiä, kuten eng-



14.2.2018

---

lanninkielistä päivähoitoa, koulutusta, joilla me pystymme parantamaan muunkielisten ja muualta Suomeen tulevien edellytyksiä jäädä tänne.

Me tiedämme, että Helsingin mielikuva ei ole vielä kovin korkea. Tiedämme, mitä kävi lääkevirasto-casen kanssa. Hyvin suuri osa työntekijöistä ei olisi halunnut muuttaa Helsinkiin. Meillä on vielä tosi paljon tekemistä. Yksi, mikä tulee esiin usein, on asuntotilanne, sen parantaminen. Sitten toki se, että muualta kuin EU:sta tulevat henkilöt, myös korkeakoulutetut, joutuvat poistumaan valmistumisen jälkeen hyvin nopeasti maasta, jos työtä ei heti löydy. Eli me menetämme myös paljon sitä potentiaalia, joka tulee tänne opiskelemaan.

Nyt tällä hetkellä talous näyttää vetävän hyvin. Me olemme jonkinlaisen työvoimapulan edessä varsinkin tietyillä aloilla mahdollisesti pian ja osittain jo nyt, joten tämä on ihan keskeinen tekijä, kuinka hyvin me houkuttelemme eri alojen osaajia eri puolilta maailmaan, mukaan lukien tutkijoita, Helsinkiin. Toki siihen vaikuttaa se yleinen ilmapiiri, kuinka tervetulleita ihmiset kokevat olevansa Helsinkiin.

Anonyymi rekrytointi on tuotu esiin. Sitä voisi Helsingin kaupunki ainakin soveltaa. Ja sitten muistaa se, nyt kun teemme esimerkiksi elinkeinostrategiaamme, kuinka keskeisessä asemassa itse asiassa yliopistosektori kokonaisuudessaan on siitä. Tosi iso osa kaikista suomalaisista startupeista, jopa suurin osa, on jollain tavalla lähtöisin yliopistotoekosysteemistä, tutkijoista, opiskelijoista ja jollain tavalla siihen ollut liitoksissa. Eli kaikki ne panostukset ja se yhteistyö, mitä me teemme yliopistosektorin kanssa, todennäköisesti elinkeinoelämämme kannalta ovat erittäin viisaita panostuksia.

Siksi mietin, että nyt kun Helsinki on kehittämässä omaa elinkeinostrategiaansa ja se on nyt käsittelyssä, niin siellä voisi olla vielä vahvempi panostus tällaiseen osaamisintensiivisten yritysten ja yliopistojen kanssa tehtävän yhteistyön kehittämiseen. Tavoitteemme ei pitäisi olla vain nyt, kun siellä näytti olevan ykkösmittarina, että yksityisten yritysten osuuden lisääminen. Se on aika kunnianhimoton tavoite mielestäni Helsingin kaltaiselle kaupungille, jonka pitäisi olla todella ratkaisemassa niitä isoja kysymyksiä ja tekemässä maailmanlaajuisia avauksia yrityspuolella niin kuin yliopistoissa. Me voisimme ottaa tavoitteeksi jonkun enemmän tämäntyypisen: osaamisintensiivisten alojen ykkössija Euroopassa. Ja sitten toki startup-puolella olla vetovoimaisempi, missä me nyt emme vielä ihan täysin onnistuta. Muut pohjoismaiset pääkaupungit vielä menevät ohitsemme.





14.2.2018

---

Kiitän tästä vastauksesta muuten, ja toivon hyvää jatkoa ja sen yliopisto-yhteistyön ja nimenomaan myös tänne muualta tulevien tutkijoiden houkuttelemien kannalta tämän aloitteen hengessä toimimista.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Holopaiselle hyvästä aloitteesta ja tästä puheenvuorosta, jossa hän toi hyvin esiin sen, mikä on päiväkotipaikkojen ja toisaalta koulupaikkojen saatavuuden – muullakin kielellä kuin suomeksi – merkitys. Tämähän on erityisen tärkeää silloin, jos vaikkapa tutkijat ovat Helsingissä vain lyhyen aikaa ja tarkoituksena on palata jossain vaiheessa omaan maahan, jolloin tietenkin ehkä se ihan täysin suomenkielinen opetus ei ole ihan paikallaan.

Olemme jonkun verran tässä pystyneet vuoden viimeisessä suomenkielisen jaoston kokouksessa parantamaan tilannetta, eli esimerkiksi lisättiin 20 IB-paikkaa. Lisättiin kaksikielistä opetusta, ja tietenkin meillä on hyvien kumppaneiden – yksityisten ja toisaalta valtion koulujen – tarjonta aika monella kielellä, mikä on kaksikielistä opetusta ja mahdollistaa tosiaan myös monelle sen, että on mahdollista käydä koulua, vaikka ei olisi suomen kielen taitoa ollenkaan entuudestaan. Mutta että tuo on sellainen, mihin meidän ehdottomasti täytyy pistää paukkuja edelleenkin – vahvistaa niitä mahdollisuuksia opiskella ainakin tai varsinkin englannin mutta myös muilla kielillä Suomessa.

Ehkä tuohon sitten oman toimialueen ulkopuolelta vielä mainitsisin sen, että meillähän on Suomessa kaiken kaikkiaan 20 000 korkeakouluopiskelijaa muualta maailmasta, ja tietenkin se, että me pohtisimme, miten saisimme heidät jäämään Suomeen, jotka ovat jo opiskelleet täällä jonkun tutkinnon tai tutkinnon osan ja jotka ovat siis jossain määrin... He ovat tunteneet jotain mielenkiintoa tulla Suomeen. He ovat ehkä jossain määrin jo integroituneet, ehkä vähän oppineet kieltä, ehkä löytäneet täältä – voiko sanoa näin ystävänpäivänä – vaikkapa rakkauden ja olisivat siinä mielessä otollisia hyvin koulutettuja ihmisiä jäämään tänne Helsinkiin. Mielestäni se on myös sellainen, mitä meidän kannattaisi miettiä, millä heidät houkuttelemme sitten Suomeen jäämään.

Kiitoksia.



14.2.2018

---

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos hyvästä puheenvuorosta apulaispormestari Pakariselle. Todellakin täällä kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla on erittäin suuri merkitys tämän asian edistämisessä, mutta sitten tietysti on hyvä huomata, että myös muilla toimialoilla, kuten kaupunkiympäristöllä. Että sitten kuinka viihtyisää kaupunkia me teemme, niin sillä on ihan olennainen merkitys myös. Ihmiset arvostavat Helsingin puhdasta ilmaa, luontoa, liikuntapalveluita ja kulttuuripalveluita. Tämä koskee kaikkia toimialojamme kokonaisuudessaan, että kuinka viihtyisää kaupunkia me pystymme tekemään, kuinka hyvin täällä viihdytään.

Valtuutettu Pajunen

Kiitos Holopaiselle hyvästä aloitteesta ja myös tästä vastauksesta. Halusin myös kiinnittää huomiota tähän aivovuotoon Suomesta, josta on puhuttu mediassa. Tämän aloitteen perustelussa mainitaan, että vuonna 2015 pääkaupunkiseudulla lisensiaatin tai tohtorin tutkinnon suorittaneista 42 % on muuttanut pois Suomesta vuosi tutkinnon suorittamisen jälkeen. Kansainvälinen liikkuvuus voi olla ihan hyväkin juttu, mutta tämä on mielestäni erittäin huolestuttavan korkea luku. Minusta olisi hyvä yrittää saada selville, ketkä täältä lähtevät ja miksi, ja tätä elinkeino-osasto voisi selvittää yhteistyössä yliopistojen ja TEMin kanssa osana tämän uuden elinkeinostrategian valmistelua. Toivottavasti mahdollisimman moni täällä koulutettu tosiaan saataisiin jäämään tänne myös töihin.

Tietenkin tämä kansainvälisten osaajien houkuttelu on tärkeä osa elinkeinopolitiikkaamme, ja siinä on olennaista se, että elämän perusinfra toimii. Siihen kuuluvat koulu, koti, työpaikka, liikenneyhteydet, terveyspalvelut ja harrastusmahdollisuudet. Lupaprosesseja pitää saada helpotettua. Tämä International House of Helsinki on positiivinen lisä Helsingin kansainvälisiin palveluihin, ja on hyvä, että tarvittavat tiedot saisi yhdeltä luukulta. Elämänlaatu on meillä tutkitusti korkea kansainvälisessä vertailussa, mutta asenneilmapiiriä pitäisi edelleen kehittää avoimempaa, suvaitsevaisempaan ja kansainvälisempään suuntaan.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos hyvästä puheenvuorosta. Todellakin tämä on huolestuttava ilmiö, jos aivovuotoa tapahtuu vain toiseen suuntaan liian suurissa määrin. Varmasti yhteyksiä on koulutus-tutkimusleikkauksiin. Mutta se, mitä valtuutettu toi esiin, niin meidän todellakin kannattaisi selvittää, jos ei



14.2.2018

---

ole selvitetty, mitä nämä ihmiset, jotka tänne tulevat, arvostavat Helsingissä ja mitkä ovat sellaisia asioita, missä meidän pitäisi parantaa. Toivottavasti elinkeino-osasto ottaa tästä asiasta koppia, jos meillä ei vielä tällä hetkellä ole tietoa, mikä esimerkiksi tässä lääkevirasto-casessä nyt oli. Niitä syitä, miksi tänne Helsinkiin ei vielä haluttu tulla.

Valtuutettu Saxberg

Kiitos.

Se vielä lyhyenä kommenttina, että kaikkein suurin teko, jonka me voimme tehdä parantaaksemme tätä Helsingin asemaa yliopistokaupunkina, on se, että me voisimme jollain keinolla – kuten esimerkiksi määrärahoilla – lisätä näitä aloittavien opiskelijoiden paikkoja. Se on koko Suomessa ihan mittava ongelma, että meillä on liian vähän yliopistopaikkoja. Helsingissä tämä korostuu etenkin, koska täällä on niin korkeat pääsyvaatimukset. Meillä jää hirveän moni nuori ilman tätä yliopistopaikkaa.

Kiitos.

42 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU MAI KIVELÄN ALOITE VANTAAN ENERGIAN TURVEINVESTOINNEISTA

Valtuutettu Kivelä

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

”Kannattaa jo ryhtyä valmistautumaan siihen, että turpeen käyttö energiantuotannossa loppuu”. Näin toteaa ympäristöministeri Tiilikainen tämän päivän Helsingin Sanomien haastattelussa. ”Turpeelle pitää löytää korvaajat”, ministeri linjaa yksiselitteisesti. Me elämme kiihtyvän ilmastomuutoksen aikaa. Maapallo on hätätilassa, ja meidän tärkein tehtä-



14.2.2018

---

vämme on ottaa tämä uhka vakavasti. Kukaan vastuullinen ei voi enää ajatella, että päästöjä voitaisiin vähentää hitaammin kuin parhaamme mukaan.

Energiantuotanto ja täällä pääkaupunkiseudulla erityisesti lämmöntuotanto on ratkaisevassa asemassa siinä, miten me onnistumme tässä tehtävässä. Lähivuosien ratkaisut ovat kriittisen tärkeitä sen suhteen, miten ilmastomuutosta voidaan ehkäistä. Kaikissa investoinneissa on valittava se vaihtoehto, joka vähentää päästöjä mahdollisimman voimakkaasti.

Nyt Vantaan Energiassa ollaan toteuttamassa voimalaitoshanketta, jonka lopputuloksena poltettaisiin puuperäisiä biopolttoaineita ja turvetta. Minun on vaikea kuvitella, että tässä salissa on yhtäkään ihmistä, joka voisi sanoa, että ”turpeen poltto, no sehän on hyvä idea”. Se ei ole hyvä idea. Ei edes sekoitettuna toiseen polttoaineeseen. Turve luokitellaan fossiiliseksi polttoaineeksi, ja ilmastonäkökulmasta turve on jopa pahempi kuin kivihiihi. Turpeen ilmastovaikutuksien lisäksi turve tuhoaa suoluontoamme ja vesistöjämme. Uudet energiainvestoinnit, joihin lähitökohtaisesti kytkeytyy turpeen poltto, eivät kuulu enää vuoteen 2018 – aivan kuten myös ympäristöministeri tänään linjasi. Tiilikainen myös totesi, että vuoden 2010 jälkeisissä investoinneissa laitokset on uusittu siten, että hake voi olla niissä ainoa polttoaine. Ympäristölupa tälle hankkeelle on haettu niin, että turvetta voidaan polttaa 30 %:iin asti. Yhtiö on kuitenkin ilmoittanut, että turvetta käytettäisiin vähemmän, noin 10 %. Yhtiöltä saatujen tietojen mukaan turpeeton vaihtoehto olisi mahdollinen mutta kalliimpi. Vantaan Energia on siis päättänyt investoinnissa, jossa valitsemalla turpeen poltto osaksi tätä uutta järjestelmää säästetään investointikustannuksissa. Tämä ei ole hyväksyttävää.

Myös kaupunkilaiset vastustavat tätä ratkaisua, tällaista ratkaisua. Tässä kuussa julkaistiin Helsingin ja Vantaan yhteinen asukastutkimus, jonka mukaan suuri enemmistö eli noin neljä viidestä painottaisi enemmän ympäristöä kuin talouskasvua, jos nämä joutuvat vastakkain. Noin kaksi kolmesta vastanneista toteaa olevansa valmiita verojen tai maksujen korotuksiin, jos tässä torjuttaisiin ilmastomuutosta. Vantaan Energia on Helsingin ja Vantaan yhteisomistama eli sataprosenttisesti kaupunkilaisten omistama yhtiö. On siis meidän vastuumme ja myös meidän oikeutemme puuttua ratkaisuihin, jotka eivät ole ilmastonäkökulmasta kestäviä. Nyt Helsingin on kannettava ilmastovastuuta ja toimittava omistajaohjauksen keinoin sen eteen, ettei turpeen poltto kuulu tähän hankkeeseen.



14.2.2018

---

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Heti ensimmäinen faktantarkistus. Energiahankkeita, Fortum Järvenpää 2013, Tampere Hervanta 2015, Nokianvirran Energia 2016, Fortum Naantali 2017. Kaikki nämä sisältävät turvetta 10–42 % ympäristöluvassa. Eli kepu pettää tässäkin tilanteessa, kuten joskus sanotaan.

Valtuutettu Harjanne

Haluaisin kiittää alkuun Kivelää tästä aloitteesta. Uskoisin, että riippumatta siitä, mitä tänään täällä päätetään, täältä lähtee aika vahva signaali... Tai riippumatta siitä, mitä nimenomaan siellä Martsarin pöntössä palaa tulevaisuudessa, tästä salista lähtee varmaankin aika vahva signaali tänään siihen, että turpeen poltto ei ole se tie, jota pitää yhtään ainakaan kasvattaa. Luulen, että... Tai tavallaan että turve on menneisyyttä, ja tämän päätöksen jälkeen en ainakaan halua nähdä tällä alueella sellaisissa päätöksissä, joissa meillä on valtaa, enää yhtään kertaa turpeen polttoa sisältäviä investointeja.

Kuitenkin kun me katsomme koko seudun lämmitystä, se turve, tämä yksittäinen case, on itse asiassa aina pieni siivu osana isompaa biotaloutta. Eli sitä käytännössä, että aika iso siivu lämmityksestämme nykyisten energiayhtiöiden näkemyksen mukaan tulee olemaan puun poltosta. Mitään tällaista ylimääristä puuta, ylimääristä jämäpuuta ei ihan loputtomasti ole, vaan se on kaikki lopulta kyse siitä, mitä hakataan metsästä. Siitä vapautuu päästöjä, ja sillä on myös erittäin ikäviä vaikutuksia pitkässä juoksussa metsiemme biodiversiteettiin. Tämän takia olen jättänyt tänne ponnen, joka kuuluu näin:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta sille, että energiayhtiöiden konserniohjauksessa puun energiakäytön ilmastovaikutuksen arvioitaisiin tuoreimman tieteellisen tiedon perusteella nollapäästöoletuksen sisään.

Eli yksinkertaisesti toivoisin sitä, että päätöksenteossamme noudatettaisiin ja hyväksyttäisiin fysiikan lait ja se, mitä tiedeyhteisö voi meille tähän ilmastomuutoksen hillinnän ja ilmastomuutoksen torjunnan tuoksi tuottaa.

Kiitos.



14.2.2018

---

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Harjanne on aivan oikeassa tässä, että Vantaan Energia polttaessaan puuta vähentää fossiilisten polttoaineiden kulutusta 60 %, mutta se ei vähennä ilmastonmuutosta millään tavalla pitkiin, pitkiin aikoihin. Emmekö me nyt ala jo uskoa sitä, että puun päästöt ovat ihan yhtä suuret kuin turpeen päästöt? Kyllä meidän täytyy nyt vähitellen pystyä löytämään muita keinoja kuin puun polttaminen.

Valtuutettu Parpala

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt ne faktantarkistuskoneet valmiiksi. Nimittäin vuosi 1974 oli mielenkiintoinen. ABBA esitti Euroviisuissa Waterloon ensi kertaa. Volkswagen Golfin valmistus alkoi. 2 tämän kaupunginvaltuuston jäsentä syntyi. Valtuutettu Taipale työskenteli Närpiön terveyskeskuksessa, kuten äsken kuulumme. Ja mikä tämän päivän aiheen kannalta tärkeintä, Martinlaakson öljy- ja kaasukattila otettiin käyttöön. Fast forward. 2010-luku. Vantaan Energia on linjannut itselleen varsin kunnianhimoiset ilmastotavoitteet. Vuodesta 2010 vuoteen 2030 hiilidioksiditonniin määrä puutoa 80–90 %.

Osana tätä tavoitetta tuo vanha Martinlaakson öljy- ja kaasukattila aiotaan nyt muuntaa biovoimalla käyväksi. Tämä projekti on ollut käynnissä jo kohta vuoden. Hankinnat on jo tehty. Asennustyöt valmistuvat vuoden loppuun. Tätä kattilaa ei siis kokonaan uusita, vaan se modernisoidaan, sillä kattilalla on vielä käyttöikää jäljellä, joten modernisointi uusimisen sijaan on sinänsä ihan resurssifiksua toimintaa. Tässä projektissa on kuitenkin yksi keskeinen haaste, ja se on se, että tätä kattilaa ei ole alun perin suunniteltu kiinteälle polttoaineelle. Tästä syystä siihen polttoprosessiin tarvitaan siellä mukaan hieman eli alle 10 % turvetta, jotta se kattilassa oleva polttoaine palaa tehokkaasti, eikä se kattila ruostu tai mene tukkoon sen palamisen aikana.

Tämän turpeen voi teoriassa korvata rikillä. Tästä on keskusteltu, mutta rikki ei toimi prosessissa yhtä hyvin. Ensinnäkin se palaa huonommin silloin se polttoaine siellä. Tulee enemmän paikallisia päästöjä, ja lisäksi tulevat tietysti muut rikin hankkimiseen liittyvät ongelmat rikkikaivoksineen ynnä muuta. Ympäristönäkökulmasta tärkeintä on kuitenkin ehkä huomioida siinä rikissä se, että silloin jos käytetään rikkiä, prosessissa on enemmän käyttökatkoja. Aina kun on käyttökatko, silloin käy-



14.2.2018

---

tetään tilalla kivihiiltä. Kivihiili tuottaa 12 päivässä yhtä paljon hiilidioksidipäästöjä kuin tämä turpeen määrä tuottaa koko vuoden aikana. Siitä voi aika nopeasti laskea, että kauhean isoa käyttökattoriskisiä ei kannata ottaa, jos halutaan ajatella ympäristönäkökohdat edellä.

Se, mikä tietysti kannattaa huomioida tässä päätöksessä totta kai, on myös taloudellinen näkökulma. Kun me modernisoimme vanhaa kattilaa sen sijaan, että tekisimme kokonaan uuden, silloin rahaa voidaan käyttää ja myös käytetään oikeasti uusiutuviin ja moderneihin energiantuotantotapoihin. Vantaan Energia on investoinut merkittävästi rahaa muun muassa aurinkoenergiaan, tuulivoimaan, sähköautojen latausverkkoon. Nämä ovat ihan konkreettisia asioita, mitä on tapahtunut viimeisen vuoden aikana. Ja lisäksi on tietysti huomattava, että tähän modernisointi-investointiinkin liittyy riski puun polton kohtelun tiukentamisesta. Eli mitä enemmän tässä vaiheessa laitetaan rahaa puun poltoon, sitä isompi riski se on sille firmalle tällä hetkellä joka tapauksessa, joten silloinkin se puoltaa sitä, että kannattaa mieluummin modernisoida. Ja sitten pidemmällä aikavälillä mielellään tietysti näkisin sen, että luovuttaisiin polttamisesta kokonaan.

Mutta tiivistäen. Vantaan Energialla on siis varsin kunnianhimoiset päästövähennystavoitteet. Varmasti voisivat olla vielä kunnianhimoisemmat, mutta 80–90 % vuoteen 2030 on jo varsin kunnianhimoinen sekin. Tämä käynnissä oleva remontti on sekä ympäristön kannalta että kokonaistaloudellisesti hyvä tapa pyrkiä noita tavoitteita kohti, ja se mahdollistaa paitsi nämä päästövähennykset myös enemmän investointeja muihin uusiutuviin energiamuotoihin. Tästä syystä esitän, että valtuusto palauttaisi tämän asian uudelleen valmisteltavaksi niin, että Helsinki edellyttää jatkossakin Vantaan Energialta merkittäviä päästövähennyksiä, mutta ei puutu jo pitkällä käynnissä olevaan Martinlaakson voimalan modernisoinnin toteutustapaan. Lisäksi Helsinki edellyttää, että Vantaan Energian hallitus selvittää huolellisesti mahdollisuuden toteuttaa myöhemmät hankkeet niin, että voimalan polttoaineseoksessa ei käytetä turvetta.

Ihan lyhyt selvennys. On kysytty, miten tämä palautusesitys eroaa esityksestä. Pohjaesityksessä on sellainen ilmeinen riski, että sen tulokittaisiin tarkoittavan myös käynnissä olevaan Martinlaakson hankkeeseen puuttumista, ja tämä palautusesitys selventää tätä asiaa.

Kiitos.



14.2.2018

---

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä se valtuuston toinen 1974 syntynyt ja faktantarkistaja. Tuossa Parpala puhui siitä, että muunnetaan tämä Martinlaakson voimala biovoimalla käyväksi. Sehän pitää paikkansa vain silloin, jos lasketaan myös tietysti se turve biovoimaksi tai uusiutuvaksi tai muuksi vastavaksi. Se on ehkä vähän tulkinnanvarainen kysymys.

Sitten toinen. Valtuutettu Parpala totesi tuossa, että alle 10 % käytetään siellä turvetta. Tässäkin on vähän hajanaista argumentaatiota, että onko se nyt alle vai noin. Yhtiö ilmoittaa noin ja toisaalta ympäristöluvassa haetaan 30 %:n osuutta turpeelle. Eli tässäkään en olisi ihan varmalla pohjalla Parpalan väitteen kanssa. Mutta toisaalta olen ihan samaa mieltä Parpalan kanssa siitä, että on ongelmallista, mitä enemmän me satsaamme isoihin voimalaitoksiin, polttoon ylipäättään. Meidän kannattaisi luopua poltosta kokonaan ja suunnata siihen suuntaan. Mutta ilman muuta nyt en kannata tätä palautusta, koska kannattaa lähettää selkeä viesti, että turpeen käyttö ei ole hyväksyttävää.

Valtuutettu Rydman

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

On tietysti tärkeää, että Helsingillä ja kehittyneillä mailla ylipäättäänkin on riittävän kunnianhimoiset ympäristötavoitteet, mutta olennaista tietysti on se, että silloin kun politiikassa pyritään näitä tavoitteita kohden, keinot tulisi valita myös sen mukaan, miten ne parhaiten palvelevat näitä asetettuja tavoitteita. Eikä keinojen itsessään pitäisi olla itsetarkoitusta tai ideologian mittari. Lisäksi pidän huolestuttavana sitä, jos yleistyy politiikassa sellainen ajattelu, että poliittisilla päätöksillä pyritään antamaan signaaleita, ja signaalin antaminen on tärkeämpää kuin sen arviointi, mitä poliittisesta päätöksestä käytännössä seuraa.

Valtuutettu Parpala hyvin perusteli, minkä vuoksi aloitteen mukainen toimintamalli ei itse asiassa tukisikaan ympäristöpoliittisia päämääriä, joita tälle on asetettu ollenkaan parhaalla mahdollisella tavalla ja minkä vuoksi kannattaa toimia sillä tavalla kuin mitä tässä nyt on suunniteltu. Näiden perusteiden johdosta kannatan Parpalan tekemää palautusesitystä.





14.2.2018

---

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos erinomaisesta puheenvuorosta valtuutettu Parpalalle. Kannatan tosiaan tätä palautusesitystä myös puolestani. Kuten mainittu, Vantaan Energiahän suhtautuu jo nyt tähän ilmastomuutoksen torjumiseen varsinkin siis erittäin kunnianhimoisesti. Eli siellä on tavoitteena, että he luopuvat esimerkiksi kivihiihen käytöstä kokonaan jo 2020-luvulla. Kivihiihen käyttö tosiaan korvataan lisäämällä tätä uusiutuvaa ja muuta hiili-dioksidivapaata energiantuotantoa. Tässä kyseisessä biovoimalassa, Martinlaaksossa, siellä on kyseessä, kuten Parpala kertoi, vanhan kattilan muutostyö. Tällöin siis tämä on hyvin ketterä ja nopea tapa toteuttaa ja vähentää nopeammin näitä tuotannon hiilidioksidipäästöjä.

Kiitos.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

On ihan järkevää, että täällä tehdään senkaltaisia päätöksiä, jotka aidosti vievät kohti tätä isoa tavoitetta ilmastoneutraaliudesta ja ei tehdä sellaisia päätöksiä, joiden signaalivaikutus on sinänsä positiivinen, mutta jonka realistiset seurantavaikutukset voivat ison tavoitteen kannalta olla jopa negatiivisia. Tämä järki kädessä pitäen kannustan kaikkia äänestämään palautuksen puolesta – erityisesti kun siinä Parpala esitti vielä palautuksen perusteet ja reunaehdot niin, että itse isoa tavoitetta sen voidaan kuitenkin nähdä kannattavan.

Valtuutettu Honkasalo

Hyvä... Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tämän asian palauttamista. Tässä on argumentoitu esimerkiksi sillä tavalla, että... Rydman totesi tuossa, että tällaiset poliittiset signaalit eivät ole hyviä. Itse asiassa puuttuisin nyt tähän seikkaan, että itse asiassa Helsinki käyttää aika huonosti tällä hetkellä omistajaohjaukseen liittyviä mahdollisuuksia. Vantaan Energian kohdalla voisi todeta, että tätä omistajaohjausta on käytännössä hyvin vähän. Itse asiassa on myös tämän yhtiön hallituksen vastuulla olla tietoinen omistajan tahtotilasta. Helsingissä vedotaan usein siihen, että me emme voi toimia vähemmistöosakkaana. No, Vantaalla puolestaan valtuustokol-



14.2.2018

---

legat sanovat siellä, että vedotaan siihen, että enemmistöomistajakaan voi tehdä mitään, koska osakassopimus. Siten argumentit täällä valtuustossa usein ovat senkaltaisia, että me emme voi puuttua itsenäisen osakeyhtiön tekemisiin. Itse asiassa ne eivät pidä paikkaansa. Me voimme antaa vahvan signaalin täältä, ja toivon, että se tehdään tänä iltana.

Kuntien on yhdessä sovittava, mitä tehdään. Me voimme ja meidän pitää omistajaohjata, jos vain haluamme, ja kuntalaisten omaisuudesta on pidettävä yhtä hyvää huolta kuin yksityisestäkin. Länsimetro-case on osoittanut käytännössä kuitenkin sen, kuinka haastavaa kuntien omistajaohjaus on silloin kun kyseessä on kuntaomisteinen monen kunnan yhtiömuotoinen organisaatio, jota sitoo osakeyhtiölaki, ei julkisuuslaki. Vaikka omistajataho olisi luonut impulsseja ja tarvittavista selvityksistä, estää päätösasiakirjojen salaisuus tiedonsaantioikeuden toisin kuin julkisuuslain piirissä toimivissa organisaatioissa. Mutta toivon tosiaan tänään, että lähetetään täältä valtuustosta Helsingin osalta se vahva signaali.

Valtuutettu Parpala

Arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti kommentoin siis. Minusta ei ole mitään vikaa siinä, että halutaan tehdä päätös, joka lähettää jonkun signaalin siitä, mitä omistaja tuumaa. Ja katsoisin, että se palautusesitykseni yhtä lailla lähettää ihan vahvan signaalin, mitä omistaja tuumaa – kuitenkin pois lukien se, että omistajaohjauspolitiikka ei mielellään saisi olla kovin tempoilevaa. Eli se, että jos yhtiö on vuoden tehnyt projektia ja upottanut siihen jo aika melkoisen summan rahaa, kannattaa varmasti miettiä, halutaanko jo keskeneräiseen projektiin puuttua – varsinkin kun on lopulta kyse siitä, että tässä tavallaan paras on nyt hyvän vihollinen ja ollaan tekemässä kompromissia ja ihan perusteltua kompromissia. Sellaista, jossa ympäristönäkökohdat on aidosti huomioitu ihan hyvin. Minä menen kyllä sinne omistajaohjaamaan sitten hallituksen kokoukseen ja pitämään huolen siitä, että se palautusesityksessä määritelty tavoite sitten myöhemmin toteutuu.

Valtuutettu Rydman

Puheenjohtaja.



14.2.2018

---

On tietysti sillä tavalla, että julkinen omistaja voi käyttää omistajaohjausta. Siihen on olemassa mahdollisuudet. Hyvää omistajaohjausta on sellainen politiikka, joka on jossakin määrin ennakoitavaa ja joka perustuu sitten jonkinlaiseen strategiseen näkemykseen, mihin julkinen omistus kyseisessä yrityksessä ylipäättäänkin perustuu. Se, miksi kritisoin tätä tällaista signaalinantamispolitiikkaa, niin tarkoitin sillä juuri sitä, että jos halutaan antaa joku ohjeistus, niin se pitäisi nimenomaisesti lähteä siitä arviosta käsin, että jos toimitaan jollakin tavalla, niin mitä siitä seuraa. Vähän valitettava on se, että aina välillä halutaan antaa signaali ja signaalin antaminen on tärkeämpää kuin se, että mitä siitä signaalin antamisesta noin ikään kuin reaali maailmassa seuraa. Tässä tapauksessa esimerkiksi valtuutettu Parpala omassa palautusesityksensä perusteli varsin hyvin, minkä vuoksi tällainen signaali, jos se annettaisiin, tosiasiallisesti johtaisi ympäristönäkökulmasta huonompaan lopputulokseen. Sellainen politiikka, joka on ympäristön kannalta haitallista tosiasiallisesti, mutta joka antaa jonkun merkillisen signaalin siitä, että tarkoitimme kuitenkin hyvää, on aika huonoa politiikkaa. Kyllä pitäisi lähteä liikkeelle siitä, mitä asioista käytännössä seuraa, eikä siitä, että meillä on tällainen hyvä ajatus ja sen takia haluamme antaa signaalin, vaikka itse signaali reaali maailmassa johtaakin lopputulokseen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tulen kannattamaan tätä Parpalan vastaehdotusta tai palautusehdotusta sitä varten, että se todellakin on niin pitkälle valmisteltu ja se vähentää fossiilisten polttoaineiden käyttöämme. Mutta meidän on muistettava, että ilmastomuutostahan se ei torju lyhyellä tähtämällä, mikä on kaikista tärkein tällä hetkellä.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. En kannata palautusta. On tietenkin hyvä kantaa huolta omistajaohjauksen periaatteista ja johdonmukaisuudesta. Ne ovat ihan tärkeitä prosessikysymyksiä. Mutta tämän asian kanssa prosessi on ollut senlaatuinen, että on ollut äärimmäisen vaikea saada tätä minkäänlaiseen päätöksentekoon tai edes selkeitä tietoja missään vaiheessa, joissa olisi kuulunut tehdä sitä jotenkin oikeammin. Vasta kun tämä aloite oli tässä muodossa tulossa valtuustoon, olemme ruvenneet saamaan Vantaan Energiasta jotenkin selkeämpiä vastauksia siihen, mitä



14.2.2018

---

siellä edes tapahtuu. Ja tämä siis Vantaan Energian hallituksen puheenjohtajalle myös viestinä. Jos aiemmassa vaiheessa olisi ollut paremmin tietoja käytettävissä, voi olla, että omistajaohjaus toimisi jotenkin toisella tavalla. Nyt minusta se näyttää kuitenkin toimivan tällä tavalla, mutta se on seurausta prosessin jo aiemmista ongelmista.

Esimerkiksi turpeen määrästä. Tosiaan ympäristöluvassa lukee 30 %, esityslistan liitteessä lukee alle 10 % tavoitteena. Tänään meille kerrottiin, Vantaan Energian edustaja kertoi meille, että noin 10 % on tavoitteesta pidemmällä tähtäimellä. Tämäntyyppisillä tiedoilla kun omistajaohjausta täytyy tehdä, niin se varmaankin toimii sitten vain julkisuuden kautta. Prosessin varmasti voisi korjata, mutta se ei ala siitä, että ei tehdä mitään. Vaan silloin pitää ruveta saamaan tietoja ja pitää olla aikaisemmassa vaiheessa ne edellytykset ottaa kantoja, jolloin voidaan toimia jollain normaalimmalla prosessilla.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, mutta totean samalla, että olen sataprosenttisen vakuuttunut siitä, että Suomessa tehtävillä erilaisilla toimilla ei ilmastomuutokseen kauheasti ole merkitystä. Tämä on puhtaasti matemaattinen kannanotto. Sen voi jokainen testata tykönänsä.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Juuri valtuustosalista poistunut valtuutettu Bogomoloffille ensin toteaisin, että kyllä sillä on erittäin suuri merkitys, mitä Suomi tekee ja mitä Suomen pääkaupunki Helsinki tekee, koska jos me haluamme – niin kuin toivoisin nyt, että valtaosa ainakin tässä valtuustosalissa haluaa – pysäyttää tai ainakin hidastaa ilmastomuutosta, niin kyllä niiden maiden, jotka tekevät uutta teknologiaa, tuottavat uusia ratkaisuja ja jotka suhteessa asukasmäärään tuottavat eniten kasvihuonekaasupäästöjä, pitää olla eturintamassa. Jos ne eivät ole, millä perusteella me vaadimme muita maita toimimaan tässä asiassa.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



14.2.2018

---

En kannata asian palauttamista, ja haluan huomauttaa, että tämä aloite on jätetty 30. päivä elokuuta. Tässä on siis yli puoli vuotta aloitteen jättämisestä, ja tämä ei ole voinut tulla ihan täytenä yllätyksenä Vantaan Energialle. Minusta se, miten tällaisissa pitäisi toimia, niin sen sijaan, että Vantaan Energia kaupunginhallituksen päätöksen ja kaupunginvaltuuston välillä alkaa antaa informaatiota, jossa siinäkin, kuten tässä valtuutettu Kivekäs toi ilmi, on erilaista sisältöä. Ei tämä nyt kovin hyvä tapa ole informoida niitä, joiden pitäisi tehdä kuitenkin omalta osaltaan omistajaohjausta yrityksen osalta.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Se, mikä on tässä tavoite, ei ole vain signaalivaikutuksen antaminen, vaan ihan aidon vaikutuksen tekeminen. Sen vaikutuksen tekeminen, että pääkaupunkiseudulla luovutaan turpeen käyttämisestä myös sivupolttoaineena. Tästä tässä aloitteessa on kysymys, ja tätä ei pidä palauttaa. Mutta se, mitä tästä pitää oppia, on se, että huomattavan paljon paremmin pitää informoida, olemme me mitä mieltä tahansa itse asiasta, jotta voimme paremmin faktapohjalta täällä käydä keskustelua.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En tosiaan kannata palautusta. Tuossa valtuutettu Parpala pohdiskeli sitä, että kun tämä projekti on käynnistetty jo ja sitä on tehty vuosi, niin ei kannattaisi tässä kohtaa valtuuston nyt lähteä enää ohjaamaan tai jarruttelemaan. Mutta tähän on ihan tyypillinen uponneiden kustannusten harha. Että kun johonkin on jo käytetty resursseja tai aikaa, niin ei uskalleta enää muuttaa suuntaa, vaikka maailma ympärillä menisi ihan toiseen suuntaan. Tämän maailman muuttumisenhan voi päätellä hyvin myös esimerkiksi ministeri Kimmo Tiilikaisen tämän päivän kommenteista. Tällä hetkellä ei todellakaan siis kannattaisi tehdä investointeja, jotka perustuvat turpeen energiakäyttöön. Lisäksi tästä Vantaan Energian ympäristöluvasta on valitettu, ja sitä käsitellään tällä hetkellä Vaasan hallinto-oikeudessa, joten sitäkin kautta voi vielä tulla monta kertaa takapakkia.

Kiitos.

Valtuutettu Parpala

Arvoisa puheenjohtaja.



14.2.2018

---

Tässä muutamia kommentteja esitetty. Ensinnäkin tästä uponneiden kustannusten harhasta. Tässä ei ole kyse uponneiden kustannusten harhasta, vaan me tarvitsemme jonkinlaisen lämmöntuotantokattilan. Jos tämä nykyinen projekti perutaan, sitten täytyy aloittaa uusi, ja jos se halutaan tehdä turpeettomasti, se maksaa sen noin 2 kertaa enemmän kuin mitä tämä tällä hetkellä käynnissä oleva projekti. Eli paitsi että ne kustannukset uppoavat, lisäksi se uusi projekti tulisi olemaan olennaisesti kalliimpi. Lisäksi se uusi projekti tulisi olemaan todennäköisesti siis, kuten todetaan, että jos haluttaisiin se modernisointi tehdä niin, että se menisi turpeettomasti, niin se ei välttämättä olisi ympäristön näkökulmasta järkevä ratkaisu sekään.

Sitten tästä viestintäasiasta. Voimme varmasti olla yhtä mieltä siitä, että yhtiö on saanut näpäytyksen siitä, että informaatiota ei ole tullut. Tähänhän liittyy se rakenteellinen ongelma, että me täällä omistamme sekä Heleniä että Vantaan Energiaa, jotka molemmat ovat kilpailullisilla markkinoilla toimivia yhtiöitä, ja sitä informaationkulkua on vain kerta kaikkiaan rajoitettava, tai muuten kyse saattaisi olla kolluusiosta tai muusta vastaavasta laittomasta menettelystä. Eli se ei ole ihan niin yksinkertainen kuin mitä annetaan ymmärtää.

Vielä lopuksi haluan sanoa sen, että jos Vantaan Energiaa halutaan näpäyttää huonosta viestinnästä, niin en ole nyt aivan vakuuttunut siitä, onko kaupunginhallituksen pohjaesitys siihen paras mahdollinen keino, kun se kaupunginhallituksen pohjaesitys käytännössä johtaisi vähemmän ympäristöystävälliseen ja enemmän rahaa tuhlaavaan ratkaisuun. Olen ihan aidosti sitä mieltä, että tämä käynnissä oleva projekti on syytä saattaa loppuun ja se on kaikista vaihtoehtoista arvioiden paras kompromissi. Jos halutaan näpäyttää yhtiötä, se kannattaa ehkä tehdä jossain muualla, ja luulen, että jo tämä keskustelu on varmaan ihan hyvä näpäytys.

Kiitos.

Valtuutettu Kivelä

Puheenjohtaja.

En kannata tätä palautusta. Minä kyllä haluaisin nyt aika voimakkaasti kritisoida sitä, mitä täällä on tuotu esille, että tämä vaihtoehto olisi nyt paras ympäristön näkökulmasta. Vaikka tämä hanke on jo käynnissä, niin siltikään, että tämä olisi nyt tällä hetkellä ainoa vaihtoehto tai paras vaihtoehto. Mikäli näin olisi, niin kyllä minä silloin olen sitä mieltä, että



14.2.2018

---

tässä on hieman enemmän todistustaakka yhtiöllä kuin mitä nyt on annettu. Eli käytännössähän yhtiö on tällä hetkellä omassa lausunnossaan ja tiedoissaan lobannut vahvasti tätä valitsemaansa toimintalinjaa, joka me tiedämme, että ei ole ympäristönäkökulmasta hyvä. Sen lisäksi yhtiö on kertonut, että turpeeton vaihtoehto tässäkin hankkeessa olisi mahdollinen. Tähän ympäristölupaankin on sisällytetty mahdollisuus käyttää sataprosenttisesti biopolttoaineita ja sinne on sisällytetty se lupa korvata turvetta syöttämällä siihen sekaan rikkiä. Sen lisäksi yhtiö on puhunut luotettavasti toimivasta turpeettomasta vaihtoehdosta, jossa sitten kustannukset olisivat noin 50 % lisää. Ei siis tämä kokonaan uusi laitos.

Mutta minun mielestäni tämä ongelma on se, että me nyt toimimme vaillinaisin tiedoin. Minä kyllä vahvasti epäilen, että tämä hanke, jota nyt ollaan viemässä, niin voitaisiin sanoa, että tämä on ympäristönäkökulmasta ainoa tai paras ratkaisu. Siihen en usko.

Valtuutettu Sazonov

Kun kuunteli valtuutettu Kivelän puheenvuoroa ja muitakin tässä palautukseen kriittisesti suhtautuvia puheenvuoroja, niin on pakko kysyä, että onko tosiaan niin, että valtuuston ennen kaikkea vasen puoli nyt meinaa äänestää sen puolesta, että Helsinki ohjaa omistajana tekemään ratkaisun, joka on vähemmän ympäristöystävällinen ja maksaa vielä enemmän. Onko tämä Helsingin omistajapoliittinen linja teidän mielestänne? Tämä olisi erittäin mielenkiintoista kuulla, jos se on aidosti tällä tavalla, koska se varmaan vaikuttaa sitten muuhunkin päätöksentekoon tässä valtuustossa. Mutta itse jotenkin toivoisin, että jos on tarjolla vähemmän ympäristöä kuormittava edullisempi ratkaisu, niin se on valinta, joka tässä valtuustossa tehdään.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan myös omalta osaltani tähän Kivelän puheenvuoroon vielä kanssa palaten ja palautusasiaan. Eli kun puhutaan investoinnista, siis kyseessähän on vanhan kattilan muutostyö, ja tällöin niin sanottu paras vaihtoehto. Tämä on ketterä, nopea tapa vaikuttaa suoraan, vähentää niitä tuotannon hiilidioksidipäästöjä. Se tarkoittaa, että tässä tapauksessa tämä niin sanottu uusi elämä sinne kattilalle, sillä vähennetään 150 000 tonnia näitä hiilidioksidipäästöjä vuodessa. En viitsi toistaa näitä talouspuolen asioita, mutta haluan alleviivata tätä puolta tässä asiassa.



14.2.2018

---

Kiitos.

Valtuutettu Parpala

Vielä haluaisin kerran tuoda esiin sen, että vaikka on mahdollista korvata se turve sillä rikillä, niin se johtaa siihen, että sitä kattilaa on vaikeampi käyttää. Siihen tulee enemmän käyttökatoja, ja silloin sitä käyttökatojen aikana joudutaan korvaamaan sitä lämmöntuotantoa kiivihiilikattilaan turvautuen, mikä on päästönäkökulmasta huonompi asia.

Sitten toinen asia on se, että kyllä, on mahdollista uusia tai kokonaan korvata se kattila niin, että investoidaan siihen reilusti enemmän rahaa, mutta koska koko ylipäänsä tämä polttamisella energian- ja lämmöntuotanto on epävarma bisnesalue – näin voisi sanoa – johtuen mahdollisista tulevista regulaatiomuutoksista, ei ole järkevää upottaa siihen kovin paljoa enempää rahaa, kun sen tilanne on sen verran epävarma. Näin olleen mieluummin käytetään ne rahat, jotka siitä säästyvät, oikeasti uusiutuvaan energiaan kuten vaikka aurinkoon, tuulivoimaan ja niin edelleen. Kyse ei ole nyt siitä, että ollaan ehdoin tahdoin täällä nyt jostain biotaloutta edistämässä. Ei todellakaan. Vaan kyse on nyt siitä, että tässä on tehty kokonaisarviointi tästä investoinnista. Kaikissa vaihtoehtoissa on omat puolensa. On ihan hyvä ajatus mielestäni tavoitella sitä, että turvetta ei poltettaisi mielellään ollenkaan, mutta kun nyt olen yhtiön hallituksen jäsenenä perehtynyt siihen, mistä tässä projektissa niin sanotusti oikeasti on kyse ja mitkä ne vaihtoehdot oikeasti olisivat olleet, mielestäni vaikuttaa ilmeiseltä, että tämä on nyt se paras kompromissi, mikä meillä on tarjolla. Tästä voi toki olla eri mieltä, mutta mielestäni nyt se, mitä tässä ollaan esittämässä ? pohjassa, ei nyt kyllä ole millään mittarilla kovinkaan järkevä esitys tähän tilanteeseen.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Muistan kun aikoinaan valtuustossa keskusteltiin siitä, lähteekö Helsinki mukaan ydinvoimahankkeeseen. Täällä käytettiin voimakkaita puheenvuoroja siitä, miten päätökset pitää tehdä järjellä, ei tunteella. No, tässä vaiheessa sitten pyysin silloista rahoitusjohtajaa – vai rahoituspäällikkökö hänen tittelinsä oli – kertomaan, kuinka moni valtuutettu on käynyt tutustumassa näihin laskelmiin ydinvoiman kannattavuudesta, ja kävi ilmi, että yksi oli käynyt tutustumassa. Hän ei ollut kuitenkaan yksi





14.2.2018

---

näistä henkilöistä, jotka vaativat, että pitää tehdä järjellä, ei tunteella, päätöksiä.

Tavallaan tässä minä en ollenkaan epäile, etteikö Vantaan Energian hallituksen jäsen Parpala, hän on varmasti perehtynyt tähän näin. Mutta tavallaan monien muiden puheenvuoroissa voimakkaasti sanotaan, että pitää tehdä järjellä, mutta enpä usko, että he ovat erityisen vahvasti perehtyneet kuitenkaan sen enempää kuin silloin siihen ydinvoimahankkeen kannattavuuteen. Vaan tässä tehdään enemmän kuitenkin tunteella sitten näitä järkeen vetoavia puheenvuoroja.

Valtuutettu Sazonov kysyi, onko todella niin, että olemme valmiita siihen, että investointi on kalliimpi. Kyllä. Meidän kaikkien pitää valmistautua siihen, että investoinnit energiaan tulevaisuudessa – siitä muun muassa meidän sataprosenttisesti omistamamme Helenkin lähtee – ovat kalliimpia. Ne, joilla me pyrimme hiilineutraaliuteen kuin sellaiset investoinnit, joilla emme pyrkisi hiilineutraaliuteen. Se on ihan päivän selvää. Sen sijaan kysymys siitä, olemmeko valmiita siihen, että teemme investoinnin, joka on huonompi ympäristölle. Emme ole, vaan tässä nyt onkin kysymys siitä, että tämän selvityksen pohjalta, jota tässä on saatu, on 2 näkemystä siitä, onko tämä ympäristön kannalta järkevä vai ei. Tässä ei Vantaan Energia itsekään oikein tiedä loppujen lopuksi, miten on, jos katsoo niitä selvityksiä, mitä Vantaan Energia on antanut.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun on tätä keskustelua kuunnellut, niin totean sen vain, että mielestäni valtuutettu Parpalan perustelut ovat olleet sen verran vakuuttavia, että kannatan palautusta. Minusta tämä on ollut siinä mielessä hyvä keskustelu, että minusta argumentit ovat olleet varsin selvät.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tuossa valtuutetut Nygård ja Parpala ovat tuoneet mielestäni ihan hyvin esille sen, että kyseessä on tosiaan vanhan kattilan fiksaus, eikä uusiminen tai vanhaan kattilaan turpeettomaan vaihtoehdon tekeminen ole ihan yksinkertaista. Sikäli siellä on kyllä pointti. Mutta voin vakuuttaa, että kyllä tarkoituksena on tehdä ilmaston ja ympäristön kannalta se paras mahdollinen päätös niiden tietojen valossa, joita tässä käytös-



14.2.2018

---

sä tällä hetkellä on. Turpeen poltto ei yleisesti ottaen ole hyvä idea, ei ilmaston eikä luonnon monimuotoisuuden vai vesistöjen näkökulmasta.

Kiitos.

Valtuutettu Parpala

Ihan lyhyesti vielä toteaisin, että kyllä yhtiön näkökulmasta on ihan selvää, mikä on ympäristöystävällisin ja järkevin ratkaisu tässä tilanteessa. Sen suhteen ei ole epäselvyyttä.

Valtuutettu Hernberg

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Sinänsä on ihan järkevä ajatus, että tehtäisiin väliaikainen kattilainvestointi, koska puunpolton pitäisikin olla vain välivaiheen vaihtoehto, mutta tässä on selkeästi minun mielestäni iso riski, että tämä itse asiassa purkaratkaisuksi tarkoitettu vaihtoehto jäisikin pitkäaikaisesti. Tämän perustan sille, että kun on haastateltu Vantaan energian johtoa, siellä ei näytä olevan selkeitä suunnitelmia saavuttaa päästövähennyksiä lämmöntuotossa pitkällä aikavälillä. Kun kysyin, että jos ajatuksena on se, että väliaikainen kattilainvestointi kuoletettaisiin 10 vuodessa, mitä sen 10 vuoden aikana on, minkälaisia suunnitelmia on laittaa käyntiin muita tuotantomuotoja, joilla puun ja turpeen sekoituksen polttaminen lopetettaisiin. En saanut mitään vastausta. Oli ihan kiva lista kaikenlaisia kauriita juttuja niin kuin geotermistä ja hukkalämpöjä. Sitten minä kysyin, milläs mallilla teillä on esimerkiksi hukkalämpöjen hyödyntäminen. Helsingissä näitä hyödynnetään jo aika isosti. Ei millään mallilla. Mitään ei ole tehty. Oikeasti tämä vaikuttaa minusta pahasti siltä, että Vantaan energialla ei ole kunnollista suunnitelmaa muuhun kuin puunpoltoon.

Puun ilmastoneutraalius on vain juridinen asia. On vain päätetty kohdella sitä niin, ja on ihan hyvin todennäköistä, että puunpolton kestävyyskriteerit tulevat muuttumaan EU:ssa lähiaikoina. Jos Vantaan energian lämmöntuotannon päästövähennykset ovat puunpolton varassa, ne eivät ole riittävän lujalla pohjalla. Valtuutettu Parpalaan luettelamat investoinnin aurinkoon, tuuleen, vesivoimaan ja sähköautojen latausverkkoon eivät auta lämmöntuotannon päästöjen vähentämisessä. Ne ovat investointeja sähköntuotantoon. Tämä on ihan tärkeää pitää mielessä. Minusta tuntuu, että nämä asiat sekoittuvat valtuustokeskustelussa aika usein. Lämmöntuotanto ja sähköntuotanto ovat 2 eri asiaa, ja lämmöntuotannon päästöt ovat isompi ongelma.



14.2.2018

---

Olen oikeasti tosi huolissani Vantaan energian uudistumiskyvystä ja kunnianhimon tasosta, mitä tulee lämmöntuotantoon. Tämän takia olen tehnyt ponsiesityksen:

Hyväksyessään kaupunginhallituksen esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta sille, että konserniyksikkö ohjaa käytettävissä olevin tavoin Vantaan energiaa omaksumaan huomattavasti nykyistä kunnianhimoisempia päästövähennystoimia ja laatimaan konkreettisen suunnitelman hajautetun vähäpäästöisen energian tuotantoon perustuvan energiatuotantojärjestelmän aikaansaamiseksi.

Vielä kannatan valtuutettu Harjanteen ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos.

On hyvä, että turpeenpolttota pyritään estämään. Siitä on aika iso konsensus ilmeisesti täällä, vaikka palautusehdotuksesta äänet jakautuvatkin. Turpeen päästöt ovat hyvin suuret, ja se aiheuttaa suuria vesistöhaittoja. Selvästi sitä pitäisi vähentää.

Jos me nyt ajattelemme kuitenkin päätavoitettamme eli haluamme ilmastomuutosta ehkäistä, meidän pitää katsoa kokonaisuutta. Turpeenkäyttö Martinlaakson voimalassa nyt on aika pieni asia kuitenkin pääkaupunkiseudun kokonaispäästöjen kannalta. Sillä nyt ei varmasti ilmastomuutosasiaa ratkaista. Meidän pitäisi pyrkiä mahdollisimman suuriin päästövähennyksiin kokonaisuutta katsoen ja niin että ne arvioidaan luotettavasti. Tässä valtuutettu Hernberg juuri mainitsi, että puun nollapäästöolettamus on aika kyseenalainen. Minäkin olen kuullut, että sitä käytetään Suomen energiapolitiikan suunnittelussa ihan ohjenuorana, mutta olen jonkin verran perehtynyt asiaa koskevaan tieteelliseen tutkimukseen ja se on ihan perätön väite. Ne ovat huomattavan suuret päästöt, noin 20-kertaiset verrattuna tuulivoiman tai ydinvoiman päästöihin. Nyt jos Martinlaakson voimalassa poltetaan 10 % turvetta ja 90 % puuta, arvioisin, että puunpolton kokonaispäästöt ovat yli kaksinkertaiset turpeeseen verrattuna. Turve kyllä kasvattaa päästöjä huomattavasti.



14.2.2018

---

Kannatan sekä valtuutettu Harjanteen että valtuutettu Hernbergin pontsia, koska ne liittyvät siihen, mitä me tarvitsemme nimenomaan ilmastomuutoksen ratkaisemiseksi. Me tarvitsemme tehokkaita päästövähennyksiä. Ei sillä lailla, että tuijotetaan vain, onko se nyt turve vai puu vai mikä vaan katsotaan kokonaispäästötasoa. Meidän pitää arvioida ne luotettavasti, ettei missään nimessä voida tehdä jotain oletuksia, jotka ovat epätieteellisiä.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Puun polttaminen todella ei ole kovin helppoa Vantaalla eikä Helsingissäkään, kun meillä ei ole puita kuin puistoissa. Kyllähän Keski-Suomessa puun polttaminen voi olla täysin hyvä ratkaisu ongelmalle, mutta meidän täytyy rekoilla ajaa ne puunpalaset tuone Vantaalle. Kuinkas paljon päästöjä siitä tulee? Sitten koko se työ, jota tehdään Keski-Suomessa tai siitä pohjoisempaan, sitä ei ole huomioitu. Kuinka paljon siinä tulee päästöjä? Kyllähän meidän nyt täytyy ruveta keksimään muita keinoja kuin puunpoltto.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensiksi sellainen metodologinen tai terminologinen ehdotus. Kun me puhumme turpeesta, sillä kannattaisi ehkä tarkoittaa sellaista turvetta, joka on maaperässä. Kun puhumme turpeesta polttoaineena, sitä on luontevaa suohiileksi sen takia, että se rinnastuisi siihen, mitä se on. Silloin se rinnastuisi kivihiileen, ruskohiileen ja olisi siis suohiiltä, joka on näistä 3:sta se kaikista huonoin vaihtoehto.

Todettakoon, että Helen avasi tänään juuri tai vihki pellettilaitoksen, joka tuottaa 92 megawattia lämpöä puhtaasti pelleteillä. Sellaisen kattilan saa, minkä ostaa. Siinä ei tarvita mitään oheispolttoainetta. Tämän projektin osalta on tavallaan ymmärrettävää, että jos tämä investointi on tilapäinen ja väliaikainen ja ikään kuin korjataan olemassa olevaa kattilaa, sen nyt voi tehdä näinkin, mutta jos se on pitkäaikainen ja vuosikymmeniä kestävä, silloin sitä ei pidä tehdä näin – varsinkin kun itse asiassa ei oikein voi tietää, paljonko turvetta siellä tarvitaan vaan sitä vähän kokeillaan. Sen takia ympäristöluvassa puhutaan 30 %:sta.



14.2.2018

---

Todettakoon, että on olemassa toinenkin vaihtoehto kuin rikki olla käyttämässä tässä turvetta, ja se on, että käyttää siinä kivihiiltä. Se ajaa ihan saman asian, ja muistakaa, kivihiili on kuitenkin pienempi paha kuin turve. Tässä turve on näistä kaikista huonoin vaihtoehto siitä huolimatta, että kivihiilellä nyt on tietysti vähän huonompi nimi, mutta sen takia turvetta pitäisi kutsua suohiileksi.

On totta, että puunpoltto ei, meidän uusi pellettilaitoksemme vie 10 000 kuutiota puuta vuodessa. Siinä menee aika monta hehtaaria metsää. Se ei tule olemaan päästötöntä. On ihan fuulaa väittää sitä päästöttömäksi. Se voi olla päästötöntä ehkä 400 vuoden aikavälillä, mutta seuraavan 30 vuoden aikavälillä se ei ole sitä missään tapauksessa. On hyvä selvittää tästä kaikesta ilman minkään polttamista, mutta voin kyllä vakuuttaa, ettei se ihan helppoa ole sen takia, että voidaan parantaa, voidaan vähentää, mutta se, että me 10 vuodessa voisimme välttää kaiken mahdollisen polttamisen, on kyllä jonkin verran haastavaa.

Olisi hyvä, jos maan energiapolitiikkaa lobbaavat voisivat jossakin määrin olla myös kaupunkienergian puolella, koska paljon voitaisiin tehdä, jos lainsäädäntöä tässä maassa muutettaisiin. Yksi sellainen seikka on, että kun on paljon tuulivoimaa ja välillä sähkön hinta on hyvin korkealla ja välillä se on taas lähes ilmaista, niin silloin kun se on lähes ilmaista, siitä kannattaisi tehdä kaukolämpöä. Silloin ei tarvitse polttaa mitään, kun tehdään kaukolämpö sähköllä tai maalämmön kautta. Se on myös sähkölämmitystä. Mutta kas, siitä maksetaan 28 euroa megawattitunnilta veroa. Tanskassa kaukolämpöön käytetyn sähkön vero on poistettu juuri sen takia, että ilmaiselle sähkölle kannattaisi hankkia, löytää jotain käyttöä. Jos tämä olisi mahdollista meilläkin, paljon vähenisivät hiilidioksidipäästöt.

Valtuutettu Modig

Tack, ordförande. Arvoisa puheenjohtaja.

Olen hirveän iloinen, että me käymme tätä keskustelua, koska nämä käsitteet menevät monesti sekaisin. Olen iloinen siitä, että kaupunginvaltuustosta löytyy niin paljon asiantuntemusta ja näkemystä näihin kysymyksiin, koska jos me mietimme, miten me kaupunginvaltuutettuina voimme vaikuttaa ilmastonmuutokseen ja sen torjuntaan, kysymyshän on siitä, miten kodit lämpiävät ja miten ihmiset liikkuvat. Itse näen tässä koko biomassan käytöstä, jossa nyt puu on ollut suurimpana aiheena tänään, paljon huolenaiheita, koska jos katsomme, miten meidän hallituksemme on linjannut, niin hakkuita lisätään niin isolla kädellä, että



14.2.2018

---

siinä vaarantuvat sekä luonnon monimuotoisuus että ilmastotavoitteet, esimerkkinä biodieselit. Jos hiilinielu pienenee enemmän kuin biodieselistä saadut päästöt vähenevät, me olemme miinuksella.

Täällä on puhuttu tästä, mikä meidän roolimme on antaa signaalivaikutuksia tai omistajaohjata. Kyllä meidän vastuumme ja velvollisuutemme on välttää tällaiset riskit, jotka tähän investointiin liittyvät. Jos ajatlemme poliittista riskiä tämän takana, on aivan selvää, jos katsotaan, mitä Pariisin sopimuksessa on sovittu. Jos niihin tavoitteisiin halutaan päästä, EU:n toimesta tullaan hyvin lähiaikoina kiristämään päästövähennystavoitteita, joka tarkoittaa ja velvoittaa myös Suomea tekemään muutoksia. Sen takia mielestäni on vastuutonta sitoa kaupunkilaisten rahoja investointiin, joka on vanha jo syntyessään. Jos meillä olisi 100 vuotta aikaa torjua ilmastomuutos, Vantaan energiaratkaisun voisi ymmärtää, mutta aikajänne on hyvin paljon lyhyempi. Se on lyhyempi kuin yhden kattilan elinikä. Sen takia minun mielestäni jos Vantaan energia todella haluaisi olla kunnianhimoinen näissä asioissa, tässä kohtaa koko kattilasta ja koko tästä hankkeesta olisi luovuttu. Sen takia pidän valtuutettu Hernbergin tekemää esitystä äärimmäisen tärkeänä ja toivon sille kannatusta.

Valtuutettu Parpala

Arvoisa puheenjohtaja.

Vielä tähän loppuun ensinnäkin täytyy toivottaa onnea sille konserniohjauksen henkilölle, joka joutuu ottamaan tästä KH:n päätöksestä kopin, koska itse en nyt kyllä ainakaan ymmärrä, mitä ihan konkreettisesti tullaan tekemään. Halutaanko, että investointi keskeytetään, vai korvataanko turve siellä kivihiilellä niin kuin Soininvaara tässä äsken ehdotti? Kummatkin sinänsä olisivat ihan sen päätöksen linjauksen mukaisia. Ehkä siellä sitten poltetaan kivihiiltä turpeen tilalla tai jotain. En tiedä, oliko se nyt se, mitä tavoiteltiin.

Toisena nyt ehkä vielä voi ilmaista hämmennyksen siitä, että kun jotenkin on ymmärtänyt, että täällä salissa on puolueita, jotka yleensä toivovat, että tehdään huolellisesti selvityksiin perustuen ja pyritään tekemään rationaalisin mahdollisin päätös, sitten ollaan ryhmäpäätöksellä tällaisen suhteellisen epäselvän päätöksen kannalla. Vielä hieman mietityttää. Mutta eipä siitä sen enempää.



14.2.2018

---

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Sellainen lyhyt kommentti vain tähän. Tässä hallituksen päätösesityksessä kyllä sanotaan, että turpeen tai muun fossiilisen polttoaineen käyttäminen ei ole osa uutta investointia, eli ei siinä kyllä kivihiiltä sallita polttoaineeksi jatkossakaan.

Kiitos.

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Aivan, mutta onko tässä kyse uudesta investoinnista vai vanhasta investoinnista, kun siitä on jo kaikki tilaukset tehty ja sitä on vuoden päivät jo rakennettu? En tiedä.

45 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU BJÖRN MÅNSSONIN ALOITE ESIINTYMISLAVAN RAKENTAMISEKSI SIBELIUSPUISTOON

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Kyllä minä nyt täältä rohkenen vähän protestoida sitä äskeistä. Jos omassa asiassa, omassa aloitteessa Kauko Koskinen tuli jo tänne pönttöön eikä ollut huomannut painaa ja oli muita pyydettyjä puheenvuoroja, en hyväksy kyllä puheenjohtajan menettelyä nyt. Mutta puhutaan nyt tästä asiasta.



14.2.2018

---

För andra gången idag står jag här för att tacka för ett positivt mottagande av motionen.

Itse asiassa tämä aloite ei alun perin ollut minun ideani, vaan tämä on entisen valtuutetun Klaude Bremerin aloite tai idea, joka ei ole kuitenkaan toteutunut.

Det är en ganska enkel sak det handlar om. En estrad, säkert av trä, med golv, med fyra pelare, utan väggar, så att man kan undvika graffiti, klott, och ett tak, med tanke på regnväder. Sen frivilliga, i huvudsak frivilliga som uppträder där för turisterna. Vi vet att Sibeliusmonumentet i Sibeliusparken är, hör till Helsingfors främsta sevärdheter, dit mer eller mindre alla turistbussar från kryssningsfartygen och andra söker sig. Kanske organiserat program några dagar om året, kanske under Helsingforsveckan, Helsingfordagens vecka eller något motsvarande.

Vielä laajempi visio nyt. Valitan sitä, että kaupunginhallitukseen on juutunut Sirpa Asko-Seljavaaran aloite, joka oli rinnakkainen tämän aloitteen kanssa. Olisi ollut kiva vaikka yhdessä nämä käsitellä. Hänhän myös peräänkuuluttaa Sibeliuspuiston ja Sibelius-monumentin ympäristön kunnostamista ja muun muassa lisää käymälöitä alueelle.

Minä haluaisin vielä pikkuisen laajemmin laajentaa tätä visiota. Sibeliuspuiston vieressä on Toivo Kuulan puisto. Niiden välissä kulkee Merikannontie, ja sitten on vielä Soutustadion olemassa olevine lehtereineen ja lavoineen, joita voisi hyödyntää nimenomaan musiikin merkeissä. Minun visioni olisi se, että lähinnä kesäisin tai keväältä syksyyn meillä voisi olla enemmän toimintaa siellä meidän musiikkialueellamme. Tietysti musiikkitalo on käytössä vuoden ympäri, mutta tämä näin kesäisin ilahduttamaan turisteja mutta myös kaupungin omaa väkeä. Aikaisempina vuosina Soutustadionilla on järjestetty yhteislaulua ja erilaista. Siihen käytäntöön voisi palata.

Puheenjohtaja.

Lopuksi. Siitä lavastahan voisi tulla, nimeksi voisi antaa Jeanin tai itse asiassa Jannehan – Janneksihan Sibeliusista kutsuttiin perhepiirissä – Jannen lava, mutta vaihtoehtona myös ehkä kansan suussa Klauden lava.

Ledamoten Wallgren (replik)

Bästa ordförande.





14.2.2018

---

Kort om det som Månsson började med, etiketten på möten. Björn Månsson kunde ha gjort det som jag också kunde ha gjort när vi märkte att Kauko Koskinen förberedde sig för att hålla ett inlägg och har glömt att be om ordet, så kunde någon av oss, vem som helst av oss, själv ha bett om ordet för att därmed bereda en möjlighet för Koskinen att be om ordet. Jag tycker ordförande handlade helt riktigt. Vi ska be om ordet här från, enligt systemet, men när det är uppenbart att någon misslyckas så kan ju de andra hjälpa, så den som vill tala får tala på sin tur.

Tack så mycket.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi Månssonin pontta ja huomautan siitä, että me emme ole kansainvälinen kaupunki siinä mielessä, että me olisimme varustaneet kunnollisesti nämä meidän turistikohteemme. Jos Sibeliushin monumentin tyyppinen monumentti on Italiassa, siellä on lähiseudulla ravintoloita ja myyntikojuja ja kaikenlaista ohjelmaa. Me emme osaaollenkaan hyödyntää tätä puolta miljoonaa ihmistä, jotka käyvät katso-massa tätä monumenttia. Kyllä tämä nyt täytyy huomioida, ja siitä olen iloinen, että kaupunginhallitus on ottanut sen minun aloitteeni parem-paan käsittelyyn niin että ehkä saamme sieltä vihiä siitä, mitä oikeasti Helsingissä pitäisi tehdä.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä keskustelu Sibeliushin puistosta ja -monumentista ja lavoista ja kah-viloista ja vessoista on minusta ihan aiheellinen. Siinä on niin paljon tu-ristiliikennettä, että helposti voitaisiin yhdistää nämä kaikki toiminnot. Tietystihän nyt rakennetaan lava, jossa on katto muttei seiniä, niin sa-man tien siihen voitaisiin ja katse kääntyy tänne kaupunkisuunnittelun puolelle. Saman tien kyllä minusta pitäisi aika nopeasti selvittää, minkä-lainen tukikohta siihen – kahvilarakennus tai vastaava – voitaisiin saa-da, koska ei se nyt mikään niin pyhä paikka ole, etteikö sitä voisi hyvin käyttää vähän laajemminkin. Silloin ratkaistaisiin kaikki nämä asiat yh-dellä kertaa. Sitten soittajat voisivat olla siellä kuppilan katolla.



14.2.2018

---

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan voimakkaasti valtuutettu Björn Månssonin aloitetta lavan saamiseksi Sibeliuspuistoon. Siellähän voitaisiin vaikka Malmin lentoaseman ystävien kanssa ja 16 muun valtuutetun ja Koskisen kanssa pitää vuoden 2018 aikana tällainen tapahtuma, joka äsken meni vähän ohi, kun oli tällainen näppylähäiriö eli tällainen Malmin lentoasema - tapahtuma. Kannatan voimakkaasti tätä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Diggaan itse siitä ajatuksesta, että bygataan jotain pysyvää. Meillä on muun muassa Alppipuisto, jossa on aika kova käyttöaste kesäisin. Siellä on monta tapahtumaa, 8 tapahtumaa, ja jostain syystä sinne on tosi vaikeaa saada mitään pysyvää lavaosastoa, mikä olisi hyvin kärkevää, koska nythän fyrkkaa palaa avustuksista 10 000 per tai 13 000 per bileet siihen, että sinne bygataan infra. Tällaisia voisi olla enemmänkin. En tiedä miten, jos tässä 500 000 on varattu tähän Sibiksen puiston lavaan, onko se lavaan menossa koko 500 000 vai siihen ympäristöön nyt jotain muuta. Olisi ainakin kivaa, että jos tällainen kerran tehdään, tehdään se kunnolla.

Kysyisin sen verran nyt joltain henkilöltä, jos joku osaa vastata, kenen hoteille tämä jää. Onko se kulttuuripalvelut vai kaupunki ja ympäristöt vai kuka pitää sitä kondiksessa ja huoltaa? Myös toivoisin, ettei sen tarvitse mitään 24 h vartiointia olla. Tämä voi muutenkin ehkä palvella sadesuojana, jos ei muuta. Tällaisia keloja vain tuli. Lisää ehdottomasti tällaista kuviota. Jos tulee vaikka näitä kiinteitä vessoja, joista oli myös jätetty aloite, mikä on hyvin järkevää, ettei tarvitse aina roudata sinne 10:tä bajamajaa. Ehdottomasti tällaista toimintaa, ja tämä lava voisi nimenomaan olla sillä lailla, että täällä olisi myös jotain pysyvää lavatekniikkaa. Ehkä siitä ei nyt tarvitse mitään Espan lavaa duunaa mutta kuitenkin. Tähän jos saisi vastauksen, jääkö tämä kenen hoteille.

Kiitoksia.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Puheenjohtaja.



14.2.2018

---

Tähän äsken esitettyyn kysymykseen. Ylläpitovastuu puistoissa olevista rakennuksista on kaupunkiympäristön toimialalla ja se kuuluu ihan siihen kaupunkitoimialan normaaliin toimintatapaan ja toimintavastuuseen.

Valtuutettu Urho

Kiitoksia.

Muistaakseni jokaisella valtuustokaudellani, joita on monta, on tästä asiasta. Sibeliuspuiستoon pitää tuoda turistien lisäksi muutakin kuin monumentin katsominen. Juho Romakkaniemi ja Juhoa ennen Klaude Kopter. Tämä on ollut ihmeellinen asia. Meillä puhutaan elinkeinopolitiikasta ja turistien houkuttelemisesta ja miljoonahankkeista. Oliko se 500 000 Guggenheimin suunnitteluun? Mutta sitten kun tullaan johonkin konkreettiseen asiaan, jota turistit käyvät katsomassa, siihen ei haluta tehdä yhtään mitään verukkeena, että perikunta ei salli tai puiston ulkonäkö ei kestä. Tällaista kaikenlaista pientä ihan höpöhöpöä. Tämä täytyy selvittää kerralla, ja sinne ensi kesäksi täytyy olla paikka, jossa on mahdollista soittaa Sibeliuksen musiikkia, että busseittain tuleva väki – tänä aamuna oli 3 bussia siinä puiston laidalla ennen 8:aa – että he pääsevät siellä mahdollisesti wc:hen. Ei tämä voi kaupungille aivan ylivoimaista olla, mutta koska se koskettaa ilmeisesti useampaa hallintokuntaa, ei vain ole tullut tehdyksi. Pyydän kiirehtimään ja pyydän valvomaan, että ympäristöhallintokunta tämän asian toteuttaa.

Valtuutettu Bogomoloff (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkin kiirehdin tätä asiaa ja sen seuraamista, että tässä jotain tapahtuisi. Vieroksun kovasti sitä, että jos jollain – en kyllä tiedä, pitääkö se paikkansa, kun en ole sitä nyt nähnyt tässä – jollain perikunnalla olisi minkäänäköistä sananvaltaa tässä kysymyksessä. Sitä en usko. Perikunnat eivät kaupunkikuvaa suunnittele nyt eivätkä myöhemminkään.

Valtuutettu Aro

Arvoisa puheenjohtaja.



14.2.2018

---

Ymmärrän puheenjohtajaa vaativaa tehtävää kokouksen johtamisessa ja sitä, että kokouksissa pitää pitää ripeää tahtia päällä, mutta tämä on oman lyhyen valtuustourani toinen kerta, kun puheenvuoro jää kokonaan käyttämättä sen takia, että se ei ole aivan asianmukaisesti kirjautunut tuonne järjestelmään. Haluaisin nostaa lähinnä esiin yhdenvertaisuusnäkökulman. Me täällä jokainen valtuutettu edustamme tiettyä määrää kuntalaisia, ja meidän äänemme ja tekemämme työ täällä on kuntalaisten ääni, joka tänne saliin tulee. Toivon, että tässä jatkossa käytetään sen verran inhimillistä harkintaa ja maalaisjärkeä, että nämä näkökannat saadaan esille ilman että järjestelmä asettaa sille esteitä.

46 §

Esityslistan asia nro 14

## VALTUUTETTU KAISA HERNBERGIN ALOITE KAHDESSA KODISSA ASUMISEN HYVÄKSYMISESTÄ OPPILAAKSIOTON PERUSTEEKSI

Valtuutettu Hernberg

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan kiittää kasvatus- ja koulutuslautakunnan jäseniä, että velvoititte viranhaltijat selvittämään aloitteen toteuttamista. Tässä aloitteessa on kyse siitä, että kaupunki elää asukkaidensa muuttuvien elinolosuhteiden mukana. Perheet nykypäivänä ovat monimuotoisia: on sateenkaari-perheitä, adoptio-perheitä, uusperheitä, yksinhuoltajaperheitä, apilaperheitä. Viimeisimmän kouluterveyskyselyn mukaan joka 5. helsinkiläinen koululainen asuu 2 kodissa. Osa näistä lapsista asuu toisessa kodissaan viikonloppuisin, jolloin asumisjärjestely ei vaikuta koulunkäyntiin, mutta yhä enemmän on lapsia, jotka käyvät koulua säännöllisesti 2:sta eri osoitteesta. Näille lapsille kumpikin koti on ihan oikea koti. Kummassakin kodissa tehdään läksyjä, syödään iltapalaa, kuivataan kuraisia kintaita patterin päällä, rönnötetään kavereiden kanssa ja kinastellaan oman huoneen siivoamisesta. Vuoroasumisen yleistyminen kertoo siitä, että sekä isät että äidit haluavat pitää yllä kiinteää



14.2.2018

---

suhdetta lapsiinsa, vaikka parisuhde lasten toisen vanhemman kanssa on päättynyt. Ruotsalaisen tutkimuksen mukaan järjestely on lasten kannalta hyvä. 2 kodissa vuoroasuvat lapset ovat yhtä onnellisia ja tyytyväisiä elämäänsä kuin yhdessä kodissa asuvat, kunhan vanhempien välit ovat kunnossa.

Helsingissä koulu- ja esikoulupaikkaa valittaessa lapselle myönnetään ensisijaisesti paikka siltä oppilaaksiottoalueelta, jolla hänen virallinen osoitteensa on. Tämä saattaa perheitä aika kummallisiin tilanteisiin. Lapsi ei saakaan esikoulupaikkaa tutusta päiväkodista, koska virallinen osoite on eri alueella. Lapsi joutuu kulkemaan pitkän ja hankalan koulumatkan, vaikka toisen kodin läheltä olevaan kouluun olisi helpompi kulkea molemmista kodeista, tai perheen lapset joutuvat eri kouluihin, koska ovat eri alueilla kirjoilla. Tämä ei mielestäni ole oikein eikä tätä päivää. Siksi tein sen valtuustoaloitteen.

Minulta on usein kysytty, miksi vanhemmat eivät vain vaihda lapsen kirjoja toiseen kotiin kouluhakemuksen käsittelyajaksi. Näin moni itse asiassa käytännössä tekeekin. Minusta kuitenkin järjestelmä ei voi perustua siihen, että kansalaiset joutuvat kikkailemaan julkisia palveluja saadakseen. Pienituloisille vanhemmille osoitteensiirto myös tarkoittaa käytännössä lapsen asuinpaikkaan sidottujen etuisuuksien, kuten asumistuen lapsikorotuksen katkaisemista. Lapseen liittyvät kulut eivät katoa mihinkään, mutta tulot pienenevät merkittävästi. Tämä ei mielestäni ole kohtuullista.

Moni on ollut huolissaan koulushoppailusta, mutta se termi ei oikeastaan liity tähän asiaan. Olisi aika ekstremeä, jos joku ottaisi avioeron ja muuttaisi erilleen puolisostaan vain saadakseen lapsensa parempaan kouluun. Perhehän voi vain yksinkertaisesti muuttaa, ja niin moni myös tekee. Se ei ole koulushoppailua, että haluaa lapselleen koulupaikan kodin läheltä. Toinenkin koti on lapsen ihan oikea koti, jossa lapsi asuu ja josta hän kulkee kouluun. 2 kodin perheellä tulisi olla mahdollisuus valita, kumman kodin alueelta lapselle koulupaikkaa haetaan, jotta perheen ja erityisesti lapsen arki saadaan mahdollisimman sujuvaksi ja turvalliseksi.

Toimialojen aloitevastauksessa todetaan, että oppilas voi pyrkiä toissijaiseen kouluun tai esiopetuspaikkaan ja tulla valituksi, mikäli siellä on tilaa. Tämä on melkoista asioiden kaunistelua, kun me kaikki tiedämme, minkälainen tilanne tässä kaupungissa on päivähoito- ja koulupaikkojen suhteen. Esimerkiksi minun omalla asuinalueellani koulussa on enemmän oppilaita kuin tilamitoitus sallii, ja oppilasmäärä kasvaa sadalla vuodessa. Ei siihen kouluun tulla toissijaisille paikoille, ei mitenkään.



14.2.2018

---

Olenainen asia on, miten vakituinen 2 kodissa asuminen määritellään ja todennetaan. Nythän lapsenhuoltolakiin on esitetty muutosta, jonka mukaan vuoroasuminen merkittäisiin jatkossa väestötietojärjestelmään. Mikäli tämä lakiuudistus menee läpi, se tarjoaa kaupungille varsin yksinkertaisen keinon tämän asian todentamiseen. Jo ennen lakiuudistusta todentamisessa voidaan hyödyntää esimerkiksi lastenvalvojan vahvistamaa tapaamissopimusta. Asia on nyt selvitettävänä, ja se on tosi hienoa. Nyt toivon kasvatus- ja koulutustoimialan viranhaltijoilta kykyä ja halua kehittää kaupungin palveluja vastaamaan kaupunkilaisten elämäntilanteita. On aika päivittää perheiden palvelut nykypäivään.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Hernbergin aloite on erittäin tärkeä, ja tästä aloitteesta ja vastauksista herää muutenkin huoli ja keskustelu ylipäätään siitä, mitä meillä ovat nämä oppilaaksiottoalueen tiukat rajaukset ja joidenkin koulujen osalta minun arvioni mukaan liian matalaksi määritelty enimmäisoppilasmäärä aiheuttaneet. Se aiheuttaa ongelmia erityisesti tässä tilanteessa, joka valtuutettu Hernbergin aloitteessa on hyvin kuvattu, mutta myös esimerkiksi sellaisissa tilanteissa, jos perhe muuttaa hyvin lyhyen matkaa ja saattaa olla jopa, että sisarukset joutuvat eri kouluihin nyt näitten tiukkojen oppilaaksiottoarajojen ja matalien enimmäisoppilasmäärien vuoksi. Silloin se ei välttämättä aina ole todellakaan perheen ja kodin ja koulun yhteistyön kannalta ongelmatonta eikä myöskään perheen etu. Toivoisin, että tätä koko problematiikkaa arvioitaisiin vähän laajemmaltikin ja katsottaisiin, voidaanko tälle asialle tehdä jotain. Yksi ongelmatilanne on myös se, että jos perhe on esimerkiksi muuttamassa kesken syyslukukautta ja oppilas vain ohjataan, esimerkiksi ekaluokkalainen aloittamaan koulu siinä koulussa, minkä alueella he silloin asuvat, mutta saattaa olla, että muutto on vaikka lokakuussa. On hieman kohtuutonta perhettä ja lasta kohtaan, että muutama kuukausi pitäisi käydä siellä vanhassa koulussa ja sitten vaihtaa kesken esimerkiksi ekaluokkaa, joka olisi hyvä, että se pystytään käymään samassa koulussa. Tällaista joustamattomuutta meillä nyt on tässä järjestelmässä, ja mielestäni nämä pitää katsoa, että voidaan toimia joustavasti ja lapsen etua ajatellen.



14.2.2018

---

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän samaan liittyy itse asiassa myös perheen muuttamisen kannalta se, että koulumatkoja, niitä matkalippuja, korvataan silloin kun on tietty kilometrimäärä koulusta tai jokin muu hankala matka, kuten meillä Suomenlinnassa on lauttamatka, jolloin lapset saavat matkalipun. Mutta silloin kun perhe muuttaa pois sen vanhan koulun alueelta esimerkiksi keskellä erittäin herkkää yläasteen ensimmäistä luokkaa, meillä pitäisi olla myös joustoa siinä, miten silloin suhtaudutaan siihen, jos lapsi haluaakin vielä jatkaa siellä vanhassa koulussa eikä uudessa, esimerkiksi aika kaukana koulusta sijaitsevalla alueella olevassa uudessa koulussa.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Voiko olla hieman hiljempaa siellä oikealla?

Kiitos, puheenjohtaja.

Me käsittelimme tätä Kaisa Hernbergin aloitetta kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa ja palautimme pohjaehdotuksen niin että se muutettiin muotoon, jossa 2 kodin lapsille selvitetään mahdollisuutta saada, päästä kumman tahansa kodin piiriin kouluun. Kysehän ei ole suuresta joukosta lapsia. Suurin osa eroperheiden lapsista asuu ensisijaisesti yhdessä osoitteessa, jolloin tietenkin sen kodin koulu on heille luonteva. Huomattava osa 2 kodissa asuvista lapsista mutta suunnitteen tasaisesti jakautuneesti 2 kodissa asuvista myös itse asiassa asuu niin että kodit ovat aika lähellä toisiaan, usein saman koulupiirin alueella. Tarkkoja tilastoja ei vielä ole, mutta näitä lapsia, joita tämä varsinaisesti koskee ja joiden kohdalla oikeasti kysymys voisi olla ongelma, on melko pieni joukko. Näille lapsille se kuitenkin voi olla hyvinkin suuri ongelma, ja vastaavasti tämän ongelman korjaaminen aiheuttaa kenellekään hyvin vähän haittaa. Kyse on ehkä, merkittävin haitta, minkä on tullut esiin, on että kouluihin tulevien lasten määrän ennakoiminen on hieman hankalampaa, koska on jokin määrä lapsia, joista ei voida olla varmoja, mihin kouluun he ensi sijassa haluaisivatkaan. Tämäkin ratkeaa siinä vaiheessa, kun lasten pitää ilmoittautua kouluun, tai voihan näkemystä kysyä perheiltä jo aiemminkin, jos niin halutaan. Useimmat kyllä varmasti tietävät, mihin kouluun lapsensa haluavat. Tämä on suhteellisen ongelmaton kysymys, jossa voidaan sinänsä pienehköä jouk-



14.2.2018

---

koa ihmisiä auttaa ehkä merkittävästikin ilman että siitä on haittaa kellenkään. Siksi tämä Hernbergin esittämä käytäntö on erittäin hyvä ja kannattaa ottaa käyttöön.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä esillä oleva aloite on oikein malliesimerkki niistä asioista, joissa voisimme ottaa huomioon lapsivaikutusten arvioinnin. Tässä jos missä on kysymys nimenomaan sellaisesta tilanteesta, jossa lapsen edun toteuttamisen pitäisi olla julkisen vallan toiminnan, tässä tapauksessa kaupungin toiminnan aivan keskeisiä periaatteita. Asia ei voi olla niin vaikea, etteikö terveellä kaupunkilaisjärjellä tällaista voitaisi ratkaista. Sikäli kuin lapsi asuu molemmissa tapauksissa Helsingissä, Helsingissä on toimiva joukkoliikenne, ja jos vaikutuksena on suurin piirtein se, että joudutaan ylimääräinen bussikortti tarjoamaan, se ei ole kustannuksena kovin merkittävä. Se on täysin käypä ratkaisu vanhempien lasten osalta. Nuorempien lasten osalta saattaa olla, että vaaditaan muun laatuista ratkaisuja, mutta sekään ei voi olla sellainen kustannuskysymys, ettei sitä Helsinki voisi ratkaista. Olennaista on lapsen etu ja lapsivaikutusten arviointi julkisessa päätöksenteossa.

47 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU REETTA VANHASSEN ALOITE LIIKKUVAN PÄIVYSTYSYKSIKÖN PILOTOINNISTA

Valtuutettu Vanhanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Päivystykselliset tilanteet ikääntyneillä lisääntyvät koko ajan. Vanhustyöväestö kasvaa, ja he asuvat yhä enemmän kotona. Laitoshoidon ja vuodeosastot vähenevät koko ajan. Päivystäviin sairaaloihin ei olla lisää-





14.2.2018

---

mässä yhtään vuodepaikkaa, paitsi ruuhkatilanteissa sänkyjä käytävillä. Joidenkin arvioiden mukaan Uudellemaalle tarvitaan kuitenkin väestönkasvun myötä tulevaisuudessa kokonaan uusi akuutti sairaala. Meidän on vastattava akuuttihoidon kasvavaan kysyntään, ja päivystyksen vuodepaikkoja lisäämällä se ei onnistu.

Helsingin ensihoidon tehtävämäärät ovat kasvaneet lähes räjähdysmäisesti. Viime vuonna kasvu on loiventunut hieman. Nämä ongelmat ovat olleet pitkään tiedossa, mutta kaupungin reagointi tähän on ollut hieman verkaista. Aloitteeseeni liikkuvan päivystysyksikön pilotoinnista ei ole vastauksessa sisällöllisesti pystytty ottamaan mitään kantaa. Sen sijaan aloitevastauksessa kerrotaan päivystyksemme aukioloajat. Aloitteen tavoitteena on toki vähentää käyntejä varsinaisessa päivystyksessä eikä varsinaisesti mainostaa niiden aukioloaikoja. Toivon, että tänä keväänä liikkuvan päivystyksen arviointi- ja kehitystyö kuitenkin etenisi. Liikkuva päivystysyksikkö -tyyppinen malli veisi akuuttihoitoa kotihoidon potilaille ja ympärivuorokautisiin hoitopaikkoihin. Tämänhetkisiä ongelmia ei voida paikata vain laastareilla, vaan tarvitsemme isoja uusia uudistuksia toimintatapoihin. Niitä on pystyttävä kokeilemaan ketterästi ja rohkeasti, kuten kaupunkistrategiassakin linjaamme.

Lappeenrannan alueella tämäntyyppinen malli on jo käytössä. Espoo ja HUS ovat myös aloittaneet kokeilun, jossa mobiilihoitaja vie akuuttihoitoa potilaan kotiin. Toivottavasti Helsinki ei jää muista jälkeen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Puheenjohtaja.

Tämä valtuutettu Vanhasen aloitehan on erinomaisen hyvä, mutta tästä oikeastaan puuttuu se, että meillä on kotihoidossa jo 30 lääkärinä, jotka käyvät potilaiden kotona. Heitä vain pitäisi olla sen verran, että he voisivat käydä siellä katsomassa myös päivystysaikana, jolloin vanhukset, jotka jotenkin voivat huonosti, ei tarvitsisi viedä ollenkaan päivystykseen, koska pyöröovisyndrooma, jonka kaikki lääkärit ja hoitavat tietävät, on suuri ongelma.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Reetta Vanhasen esittämää liikkuvan päivystysyksikön pilotointia, koska tosiaan 30 kotihoidon lääkärinä ei riitä yhtään mihinkään.



14.2.2018

---

Esimerkiksi heillä on monia isoja monipuolisia palvelukeskuksia, palvelutaloja yhdellä lääkärillä. Saattaa olla 130 asiakasta, 1–2 käyntipäivää. Se on ihan tuomittu epäonnistumaan, mitä nyt suunnitellaan, että on toiminut hienosti vaikka Malmin sairaalassa päivystävä seniorihoitaja, jolle on kotihoidosta voitu soittaa, jolle on monipuolisesta palvelukeskuksesta voitu konsultoida, mitä tehdään. Nyt tätä ollaan siirtämässä monipuolisten palvelutalojen sairaanhoitajien tehtäväksi, jossa mitoitus on, että sairaanhoitaja saattaa olla iltavuorossa lähihoitajan kanssa, hoitaa 14–15:ttä hyvin muistisairasta asukasta. Hänelle tulisi siinä iltatöiden lisäksi hurja määrä puheluita mahdollisesti kotihoidosta, ja häntä konsultoitaisiin. Ehdottomasti tämä Reetta Vanhasen pilotointihanke on kannatettava.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä koko kuvio, johon tämä aloite liittyy, on monimutkainen asia. Se että me lähtisimme yhdellä liikkuvalla päivystysyksiköllä taklaamaan sitä tosiasiaa, että meillä ensihoitotehtävät kasvavat, se ei kyllä riitä. Ensihoitotehtävät ovat kasvaneet monestakin syystä, ja niistä itse asiassa noin 36 % on sellaisia, jotka eivät johda mihinkään kuljetukseen. Siinä täytyy pohtia montaa puolta. Sitten on se puoli, että meillä on tällä hetkellä vanhuksia kotona, jotka eivät ole kotikuntoisia. Meillä on siirrytty siihen kotihoitopainotteisuuteen, ja samaan aikaan vähennetty vuodepaikkoja pitkäaikaishoidosta. Se on iso ongelma. Se lisää myös ensihoitoyksiköiden kuormitusta. Toinen asia on se, että tämä pitää katsoa kokonaisuutena. Se että me lähdemme tällaisen yhden yksikön tuomaan tänne, ei valitettavasti ratkaise tätä. Pidän hyvänä tätä yhteistä hanketta, joka tämän osalta on. On hyvä muistaa sellainen asia, että tällaiset yksiköt, jotka olisivat hätäkeskuksen alaisuudessa, nyt juuri eilen Suomen ensihoitoalan liitto julkaisi ensihoitajille tehdyn kyselyn, jossa 90 % oli kokenut uhka-, vaara- ja väkivaltatilanteita ensihoitajista. Tällaiset yhden henkilön yksiköt eivät voi mielestäni olla täällä pääkaupunkiseudulla sellaisia, jotka kulkevat hätäkeskuksen kautta.

Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



14.2.2018

---

Tosiaan vastauksena valtuutettu Rantaselle. Olen täysin samaa mieltä siitä, että tämä yksin ei tule riittämään, eikä tätä yksinään oikeastaan olla tekemässäkään. Kyllä se on iso kokonaisuus toimenpiteitä, joilla näitä akuuttitilanteita hoidetaan. Tässä aloitteessanihan ei myöskään mitenkään lukita sitä, että sen pitäisi olla yhden hengen yksikkö, vaan se olisi ihan, miten vain suunnitellaan se toteutustapa. Tosiaan hätäkeskuksen tai kokonaan hätäkeskuksesta tulevia tehtäviä ei välttämättä kannattaisi hoitaa, vaan nämä kannattaisi nimenomaan keskittää kotihoidon potilaisiin, joissa muutenkin itse asiassa käy aina yleensä vain yksi sairaanhoitaja, ja toisaalta näihin ympärivuorokautisiin hoitopaikkoihin, joista tulee aika paljon tehtäviä.

Valtuutettu Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Juuri näin. Kun meillä on jo olemassa kotihoito, meillä on kotisairaanhoito ja meillä on näitä yksiköitä, jotka menevät sinne kotiin, mutta se ei koskaan voi korvata sitä, jos ei meillä ole riittävästi niitä paikkoja. Meillä asuu kotonaan sellaisia henkilöitä, jotka eivät siellä pärjää. Tavallaan tämä ei vastaa siihen kysymykseen, vaan meidän pitäisi myös pohtia, kuinka paljon meillä on niitä paikkoja, jonne pääsee siinä kohtaa, kun ei enää kotona pärjää.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan vain vielä huomautan, että tässä aloitevastauksessahan jo esitetään, että Helsingin kotihoidon ja palvelutalojen asiakkaiden päivystystilanteiden kehittämiseksi on meneillään hanke, jossa ovat mukana kaikki tähän asiaan liittyvät keskeiset tahot eli useita toimijoita. Tässä hankkeessa haetaan vaihtoehtoisia ratkaisuja ja arvioidaan myös Vanhasen aloitteessa ehdotettua liikkuvan päivystysyksikön toimintamallia. Sikäli vaikka tämä ehdotettu malli varmasti on ihan hyvä ja tarpeellinen palvelemaan ikääntyvää väestöämme, juuri nyt ei kannata lähteä tähän mukaan. Odotellaan sitä kaupungin hankkeen valmistumista ja katsotaan, minkälaisia toimenpiteitä siinä esitetään, ja palataan tarvittaessa tähän asiaan myöhemmin.

Kiitos.



14.2.2018

---

Valtuutettu Juva

Kannatan myös Reetta Vanhasen aloitetta. Sirpa Asko-Seljavaaralle todella toteaisin, että missään tapauksessa kotihoidon lääkärit eivät kykene tätä päivystysvelvollisuutta tekemään. Meillä on paljon päivystystilanteita, jotka eivät ole kotihoidon lääkäreiden potilaita. Edes kaikki kotihoidon potilaat eivät olleet kotihoidon lääkäreiden hoidossa. Suurin tarve tämäntyyppiselle on nimenomaan erilaisissa hoivakodeissa, tehostetussa palveluasumisessa, josta kovin herkästi tulee lähetettäväksi ihmisiä, asiakkaita, potilaita päivystykseen. Näitä tilanteita varten on todella hyödyllistä, jos olisi yksikkö, joka selvittäisi näitä tilanteita paikan päällä. On varsinkin vanhalle ihmiselle todella raadollista lähteä päivystykseen keskellä yötä, ja sitä varten minusta on erittäin hyvä, että tätä voitaisiin lähteä pilotoimaan.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Itse työskentelen tällaisessa tehostetussa ympärivuorokautisessa hoitopaikassa ja sanoisin, että ainakin meiltä todella harvoin lähetetään päivystykseen turhaan. Tämä on ollut erinomainen käytäntö, että meidän hoitamme ovat voineet konsultoida juuri vaikka Malmin seniorihoitajaa. Tätä protestoin, että tämä Pätijä-hanke nyt tältä osin on virheellinen, koska seniorihoitajalla on osaaminen ja tieto päivystys tapauksissa ja miten menetellään. Koen turhana sen. En aliarvioi meidän sairaanhoitajien eikä hoitajien työtä, mutta tavallaan nyt tässä ollaan taas huonompaan päin menossa. Todellakin niin kuin Kati Juva sanoi, kotihoidon lääkäreillä on todella paljon työtä. Tämä on pilotointi, että kannattaisi kokeilla.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Vuoden 19 alustahan tulee yhteispäivystys HUSin kanssa sekä Haartmanin sairaalassa että Malmin sairaalassa. Silloin todella toivotaan tehokkaampaa päivystyskäsitteilyä potilaille, koska nythän siellä on paljon odottajia ihan turhaan.



14.2.2018

---

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO  
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:  
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna  
johtava asiantuntija  
ledande sakkunnig