



13.6.2018



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

12 – 2018

Kokousaika: 13.6.2018 klo 18.00 – 00.32

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

12 – 2018

Mötestid: 13.6.2018 kl 18.00 – 00.32

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



13.6.2018

172 §.....	11
Esityslistan asia nro 5	11
KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN KULTTUURIJAOSTON JÄSENEEN VALINTA.....	11
Valtuutettu Vuorjoki.....	11
173 §.....	11
Esityslistan asia nro 6	11
SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA	11
Valtuutettu Ebeling.....	11
174 §.....	12
Esityslistan asia nro 7	12
HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN	12
Ledamoten Månsson	12
Valtuutettu Peltokorpi.....	13
176 §.....	13
Esityslistan asia nro 9	13
OSALLISUUSRAHASTON PERUSTAMINEN JA LÄHIÖRAHASTON TALOUSARVIOKOH DAN KÄYTTÖ.....	13
Valtuutettu Malin	13
Valtuutettu Kivekäs	14
Valtuutettu Muttilainen	14
Valtuutettu Malin	14
177 §.....	15
Esityslistan asia nro 10	15
HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI 2017	15
Apulaispormestari Sinnemäki	15
Valtuutettu Haatainen (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Koskinen.....	18
Valtuutettu Tiilikainen.....	19
Valtuutettu Peltokorpi.....	20
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Haatainen (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Tiilikainen (vastauspuheenvuoro)	23



13.6.2018

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)	23
Valtuutettu Stranius	24
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Arajärvi	27
Valtuutettu Karhuvaara	27
Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin	28
Valtuutettu Nygård	29
Valtuutettu Malin	30
Valtuutettu Jalovaara	30
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Harjanne	31
Valtuutettu Nygård	32
Apulaispormestari Sinnemäki	33
Valtuutettu Tiilikainen (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Said Ahmed	34
Valtuutettu Pasterstein	35
Apulaispormestari Sinnemäki	35
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Muttilainen	36
178 §	36
Esityslistan asia nro 11	36
KALASATAMAN RAITIOTEIDEN YLEISSUUNNITELMA	36
Apulaispormestari Sinnemäki	36
Valtuutettu Arhinmäki	37
Valtuutettu Holopainen	38
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Modig	41
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Malin	43
Valtuutettu Sazonov	43
Ledamoten Månsson	44
Valtuutettu Hernberg	45
Valtuutettu Stranius	46
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	47



13.6.2018

Valtuutettu Ebeling.....	47
Ledamoten Rantala	49
Valtuutettu Mutttilainen	50
Valtuutettu Nygård	50
Valtuutettu Peltokorpi.....	51
Valtuutettu Apter	51
Valtuutettu Aro	52
Valtuutettu Modig.....	52
Apulaispormestari Sinnemäki	53
Ledamoten Månsson	54
Valtuutettu Ebeling.....	54
Valtuutettu Rautava	55
Valtuutettu Modig.....	55
Valtuutettu Pennanen	56
Valtuutettu Meri.....	56
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	57
Valtuutettu Mutttilainen	57
Ledamoten Månsson	58
Valtuutettu Stranius	58
Valtuutettu Mutttilainen (vastauspuheenvuoro).....	58
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Arhinmäki.....	59
Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	60
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	60
Ledamoten Månsson (replik)	60
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	61
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	62
Valtuutettu Meri.....	62
Valtuutettu Apter	63
Valtuutettu Mutttilainen	63
180 §.....	63
Esityslistan asia nro 13	63
KALLION LUKION PERUSPARANNUSTA JA LAAJENNUSTA KOSKEVAN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN.....	63
Valtuutettu Moisio	63
Apulaispormestari Pakarinen	64
185 §.....	65



13.6.2018

Esityslistan asia nro 18	65
ULKOKUNTALAISILTA JA SUOMEN ULKOPUOLELTA TULEVILTA PERITTÄVÄSTÄ TERVEYSKESKUSMAKSUSTA LUOPUMINEN	65
Valtuutettu Mari Rantanen	65
Valtuutettu Meri.....	66
Valtuutettu Kopra	66
Valtuutettu Ohisalo	67
Valtuutettu Muurinen.....	67
Valtuutettu Mari Rantanen	68
Apulaispormestari Vesikansa	68
Valtuutettu Meri.....	68
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	70
Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)	70
Ledamoten Månsson (replik)	71
Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro).....	71
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	71
186 §.....	72
Esityslistan asia nro 19	72
VALTUUTETTU MAI KIVELÄN ALOITE KAUPUNGIN ATERIATARJONNAN MUUTTAMISESTA KASVISPAINOTTEISEMMAKSI	72
Valtuutettu Kivelä.....	72
Valtuutettu Rautava	73
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Aro	74
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	74
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Harjanne	74
Valtuutettu Malin	75
Valtuutettu Silvo	75
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	76
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	76
Valtuutettu Diarra.....	77
Valtuutettu Kari	77
Valtuutettu Honkasalo.....	78
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	79
Apulaispormestari Pakarinen	80
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Kari (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro).....	81
Apulaispormestari Pakarinen	82



13.6.2018

Valtuutettu Peltokorpi.....	82
Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro).....	84
Valtuutettu Tiilikainen.....	85
Valtuutettu Said Ahmed	85
Valtuutettu Pennanen	86
Valtuutettu Jalovaara	86
Apulaispormestari Sinnemäki	87
Valtuutettu Kari	88
Valtuutettu Harjanne	88
Apulaispormestari Pakarinen	88
Valtuutettu Kivelä.....	89
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	89
Apulaispormestari Pakarinen	90
 187 §.....	 90
Esityslistan asia nro 20	90
VALTUUTETTU JUSSI CHYDENIUKSEN ALOITE UUSIEN FRISBEEGOLFRATOJEN RAKENTAMISESTA HELSINKIIN	90
 Valtuutettu Chydenius.....	 90
Valtuutettu Holopainen	91
 188 §.....	 92
Esityslistan asia nro 21	92
VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE FRISBEEGOLFRATA LAAJASALOON	92
 Valtuutettu Muurinen.....	 92
Valtuutettu Pajunen	92
Valtuutettu Mutttilainen	93
Apulaispormestari Razmyr.....	93
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	93
Valtuutettu Mutttilainen (vastauspuheenvuoro).....	94
Valtuutettu Dani Niskanen	94
Valtuutettu Mutttilainen (vastauspuheenvuoro).....	95
Valtuutettu Muurinen.....	95
Valtuutettu Raatikainen.....	95
Valtuutettu Sydänmaa	95
 189 §.....	 96
Esityslistan asia nro 22	96



13.6.2018

VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE ROSKAKORIEN SIOITTAMISESTA RANTOJEN KÄVELYREITEILLE.....	96
Valtuutettu Karhuvaara	96
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	96
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	97
Valtuutettu Järvinen	97
Valtuutettu Peltokorpi.....	98
Valtuutettu Aleks Niskanen	98
Valtuutettu Urho.....	98
Valtuutettu Karhuvaara	99
Valtuutettu Pasterstein.....	99
Apulaispormestari Sinnemäki	100
191 §.....	100
Esityslistan asia nro 24	100
VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE VARTIOSAAREN VIRKISTYSKÄYTÖN KEHITTÄMISESTÄ.....	100
Valtuutettu Kari	100
Apulaispormestari Sinnemäki	101
Valtuutettu Muttilainen	101
Valtuutettu Kari	102
Valtuutettu Venemies.....	102
Valtuutettu Meri.....	102
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	102
Valtuutettu Pajunen	103
192 §.....	103
Esityslistan asia nro 25	103
VALTUUTETTU ABDIRAHIM MOHAMEDIN ALOITE LIIKENNEVALOISTA TURUNLINNANTIELLE	103
Valtuutettu Mohamed.....	103
Valtuutettu Harjanne	104
Valtuutettu Haatainen	104
Valtuutettu Muttilainen	104
Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)	105
Valtuutettu Peltokorpi.....	105
Apulaispormestari Sinnemäki	105
Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)	106
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	107
Valtuutettu Venemies.....	107



13.6.2018

Valtuutettu Pasterstein.....	108
Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)	108
Valtuutettu Pasterstein (vastauspuheenvuoro)	109
Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)	109
Valtuutettu Hakola	109
Apulaispormestari Sinnemäki	110
Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)	111
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	111
 193 §.....	 112
Esityslista asia nro 26	112
VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE MUNKKINIEMEN PUISTOTIEN ALUEEN PARANTAMISESTA.....	112
 Valtuutettu Kopra	 112
Valtuutettu Mari Rantanen	113
Valtuutettu Diarra	113
Valtuutettu Arhinmäki.....	113
Valtuutettu Muurinen.....	114
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	114
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	114
Valtuutettu Arhinmäki.....	114
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	115
Valtuutettu Kopra (vastauspuheenvuoro)	115
 194 §.....	 116
Esityslistan asia nro 27	116
VALTUUTETTU PETRA MALININ ALOITE LASTEN OSAPÄIVÄHOIDON HENKILÖSTÖMITOITUKSESTA.....	116
 Valtuutettu Malin	 116
Valtuutettu Sazonov.....	117
Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)	119
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	119
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	119
Valtuutettu Apter (vastauspuheenvuoro)	120
Valtuutettu Vuorjoki.....	120
Valtuutettu Holopainen	121
Valtuutettu Soininvaara.....	122
Valtuutettu Sazonov.....	122
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)	123
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	123
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	124



13.6.2018

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	124
Valtuutettu Meri.....	125
Valtuutettu Peltokorpi.....	125
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	126
Valtuutettu Asko-Seljavaara	126
Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	126
Valtuutettu Aleks Niskanen	127
Apulaispormestari Pakarinen	127
Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)	128
Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro).....	128
195 §.....	129
Esityslistan asia nro 28	129
VALTUUTETTU HANNU OSKALAN ALOITE PÄIVÄKOTIBUSSIEN SAAMISEKSI HELSINKIIN.....	129
Valtuutettu Oskala	129
Apulaispormestari Pakarinen	129
Valtuutettu Arhinmäki.....	130
196 §.....	130
Esityslistan asia nro 29	130
VALTUUTETTU SANDRA HAGMANIN ALOITE MAAHANMUUTON SOSIAALITYÖN KOTOUTTAMISTOIMINNAN VOIMAVAROISTA	130
Valtuutettu Hagman	130
Valtuutettu Mari Rantanen	131
Valtuutettu Kopra	132
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	132
Valtuutettu Hagman (vastauspuheenvuoro)	132
Valtuutettu Kaleva.....	133
Kansliapäällikkö Sarvilinna	133
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	134
Valtuutettu Hamid (vastauspuheenvuoro).....	134
Valtuutettu Mohamed.....	134
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	135
Valtuutettu Malin	135
Valtuutettu Said Ahmed	136
Valtuutettu Vuorjoki.....	137
Valtuutettu Aleks Niskanen	138
Valtuutettu Raatikainen.....	138
Valtuutettu Mari Rantanen	139
Valtuutettu Aro	139



13.6.2018

Valtuutettu Yanar	140
Valtuutettu Hagman	141
Apulaispormestari Vesikansa	141
Valtuutettu Muurinen.....	142
Valtuutettu Mari Rantanen	142
Valtuutettu Vuorjoki.....	142
197 §.....	143
Esityslistan asia nro 30	143
VALTUTETTU MARI RANTASEN ALOITE OMAISHOITAJIEN LIIKUNTAPALVELUJEN MAKSUTTOMUUDESTA.....	143
Valtuutettu Mari Rantanen	143
Valtuutettu Kopra	143
Valtuutettu Vepsä	144
Valtuutettu Parpala	144
Valtuutettu Vepsä	144
Valtuutettu Mari Rantanen	144
Valtuutettu Kopra	145
Valtuutettu Peltokorpi.....	145



13.6.2018

172 §

Esityslistan asia nro 5

KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN KULTTUURIJAOSTON JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän tähän Antti Kauppista.

173 §

Esityslistan asia nro 6

SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Ihan haluaisin tietää sen, minkä takia tämä liite on niin kauhean näköinen, kun vieressä oleva valtuutettu ei käsittääkseni ole sitä tuon näköisenä kyllä laittanut eteenpäin.



13.6.2018

174 §

Esityslistan asia nro 7

HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Det är, mitt anförande ansluter sig inte till precis, jo, det ansluter sig, men det handlar inte om att jag skulle vara av annan åsikt än förslaget.

On erinomaista se, että kirjastosta tehdään nyt oma palvelukokonaisuutensa. Kun Oodi, Ode, avataan, kirjasto siirtyy to a whole new level, ja siihen tarvitaan panostusta. Eikä minulla ole mitään sitä toista ehdotusta vastaan eli että pieniltä osin rukataan näitä valtuuksia ja delegoidaan alaspäin hallinnossa – tai itse asiassa siis luottamusmieselimestä toiseen. Mutta ihan noin periaatteellisella tasolla haluaisin nostaa esille sen, kuinka pitkälle mennään tässä delegoinnissa. Minulla on 2 mielestäni painavaa argumenttia. Ensinnäkin jos – ja nythän täytyy oikein isoilla kirjaimilla sanoa, että jos – sote- ja maakuntauudistus tulee, liki puolet toiminnastamme ja budjetistamme tullaan delegoimaan pois kaupungilta. Toivon mukaan näin ei käy, mutta näin jotkut edelleen suunnittelevat ja toivovat. Se tarkoittaa sitä, että kun valtuustolla kaupungin ylimpänä päättävänä elimenä tulee olemaan yhä vähemmän sellaisia asioita, jotka liittyvät nyt sosiaali- ja terveydenhuoltoon – ja muitakin mahdollisesti asioita, emme tiedä vielä pelastustoimen siirtymisestä ja niin edelleen – niin silloin valtuustonkin toimivalta kapenee.

Toinen ja vielä painavampi argumentti on se, että vain valtuuston työskentely on julkista. Täysin julkista. Eli pohjoismaista julkisuusperiaatetta kunnioittaen ei pitäisi delegoida pois valtuustolta kaupunginhallitukselle saati lautakunnille, ehkä vielä jaostoihin saatikka sitten viime kädessä virkamiehille sellaista valtaa, mitä pitäisi harjoittaa julkisesti, niin että julkinen keskustelu käydään asioista. Eli haluaisin siis periaatteellisella tasolla kyseenalaistamatta tätä asiaa, mikä on nyt käsittelyssä, nostaa tämän asian esille, ja toivon sille ymmärtämystä sitten kun jatkossa mahdollisia muita muutoksia tehdään kaupungin organisaatiossa.

Kiitoksia.



13.6.2018

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Käytän ihan lyhyen puheenvuoron vain siitä, että minun mielestäni on erinomaista, että vaikka nyt on kulunut varsin lyhyt aika siitä, kun muutimme hallintorakennetta, kaupungilla on ja luottamushenkilöillä, viranhaltijoilla valmiutta muuttaa myös organisaatorakennetta ja tässä kirjaston osalta. Olisin halunnut tästä nimenomaan kiittää sekä viranhaltijoitamme että luottamushenkilöitämme, että tällaista valmiutta on näin nopeasti. Kun huomataan, että on tehty sellainen ratkaisu, joka ei parhaalla mahdollisella tavalla palvele palvelukokonaisuutta ja sen tarpeita, niin tehdään nyt tässä tämä muutos ja kirjastosta tulee oma palvelukokonaisuus.

176 §

Esityslistan asia nro 9

OSALLISUUSRAHASTON PERUSTAMINEN JA LÄHIÖRAHASTON TALOUSARVIOKOH DAN KÄYTTÖ

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on todella hienoa, että me täällä kaupungissa panostamme osallisuuteen, ja samalla tietysti uskon ja toivon, että jatkossakin, vaikka tämä rahaston nimi muuttuu, lähiötkin sitten kyydissä pysyvät ja yhtä lailla lähiöiden ja muiden alueiden osallisuudesta me täällä jatkossakin puhumme. Hienoa, että saadaan tätä osallistuvaa budjetointiakin käyttöön.

Samalla haluaisin jälleen kerran – aiemminkin olen tästä sanonut – vain ottaa sen esiin, että kun me täällä panostamme tähän osallistuvaan demokratiaan, siinäkin on vähän samanlaisia ongelmia kuin vaikka äänestämässä. Samat ryhmät ovat aliedustettuina siinä, että ketkä tekevät tällaista osallistuvaa demokratiaa ja ketkä äänestävät. Toivon, että tässä kun me tätä jatkamme ja tämä valmistelu etenee ja käytän-



13.6.2018

nössä tätä tehdään, niin teemme tosi paljon töitä sen eteen, että me saamme oikeasti tähän osallistumiseen mukaan ihan kaikki kaupunkilaiset.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Malin toi esiin olennaisen näkökulman, ja tässä Helsingin osallisuusmallissa, jota tällä rahastolla nyt lähdetään toteuttamaan, ainakin pyritään ottamaan juuri näitä näkökulmia huomioon. Kaupunki on jaettu siinä alueittain, eli kaikki se raha ei voi keskittyä keskusta, vaan se nimenomaan jaetaan kullakin alueella erikseen, jolloin siitä suurin osa – samassa painopisteessä kuin väestökin – on meidän ero lähiöihimme, kuten tässä tietenkin kuuluukin olla. Myös sitä on laajasti mietitty, miten saadaan mahdollisimman laajasti ihmisiä mukaan tähän. Sitä ehdotusten tekemistä ja niistä äänestämistä tuodaan muun muassa kouluille ja moniin kaupungin palveluihin, että se ei jäisi vain siihen, että aktiivisimmat kansalaiset äänestelevät omille projekteilleen rahoja.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran jatkan vielä Malinin ja Kivekkään puheenvuorojen perään, että nimenomaan on tärkeätä, että tätä karkkirahaa jaetaan tasaisesti ympäri lähiöitä, mutta se, että myös saadaan sieltä sitten osallistettua ihmisiä käyttämään tätä rahaa eri kohteisiin, koska on kuitenkin eri lähiöitä, missä on taas erilaisessa sosiaalisessa asemassa olevia ihmisiä, kenellä menevät ikävä kyllä prioriteetit sitten vähän muihin kohteisiin kuin se, että onko meillä uusi kiipeilyteline tuolla takapihalla. Lähiörahasto oli kyllä erinomainen. Siitä on hyvä esimerkkejä, ja odotan innolla tuota Stoa ja Kontulan kelkkapuiston tulevaisuutta.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Kivekkäälle tästä puheenvuorosta. On tosiaan tärkeätä pitää nämä kaikki asiat tässä jatkossa ja koko prosessissa mukana.



13.6.2018

Minä vain toivon tosiaan, että nämä... Kun tätä lukee tätä mallia, miettii, että oikeasti vaativat aika paljon voimavaroja monet näistä asioista, mitä tässä sanotaan, minkälaista osallistumista liittyy. Pidetään se mielessä, että tämä vaatii kaupungilta oikeasti tosi paljon töitä meidän puoleltamme, että ne ihmiset oikeasti saadaan mukaan. On hirveästi esteitä siihen, pääseekö paikalle, pystyykö käyttämään aikaa. Ja se, että minkälaiset tilanteet kokee sellaisiksi, että siellä voi vaikka puhua ja kokeeko, että omalla mielipiteellä on mitään arvoa. Nämä kaikki ovat sellaisia, mihin pitää ihan aktiivisesti puuttua ja niiden eteen tehdä töitä.

177 §

Esityslistan asia nro 10

HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI 2017

Apulaispormestari Sinnemäki

Hyvä valtuuston puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä on ensimmäinen ympäristöraportti, jonka nykyinen valtuusto saa käsiteltäväkseen. Laaja raportti, jossa on eri osa-alueilta tietoa, pitkiä aikasarjoja ja yksittäisiä tekoja siitä, mitä Helsingissä on tehty paremman ympäristön puolesta. Helsingissä on jo pitkä perinne siihen, että ympäristön tilasta ja niistä teoista, joilla sitä tilaa on pyritty parantamaan, raportoidaan systemaattisesti ja laajasti. Tämä on osa tietoon pohjautuvaa päätöksentekoa ja sitä, että voimme edistyä asioissa, saada aikaan parempia tuloksia, kun tiedämme, missä ollaan tällä hetkellä.

Yksi kiinnostava asia kuluneelta vuodelta on se, että helsinkiläisten ja vantaalaisten ympäristöasenteita, kiinnostusta ja valmiuksia ympäristönsuojelutekoihin on tutkittu kattavasti. Yksi nosto tuosta tutkimuksesta on, että tarvittaessa ihmiset ovat valmiita maksamaan veroja enemmänkin sen puolesta, että ympäristön tilaa parannetaan. Palaan joihinkin näistä luvuista vielä myöhemmin. Yksi mielenkiintoisimmista tieteenkin on se, että vuodesta 1990 vuoteen 2017 Helsingissä on vähennetty kasvihuonekaasupäästöjä 24 %, eli ilmastotyömme on ollut pitkäjänteistä, pitkäaikaista, vaikuttavaa, mutta se ei vielä ole tarpeeksi nopea.



13.6.2018

aa. Pitkän aikavälin seuranta auttaa meitä tekemään politiikkatoimia, ja se auttaa meitä tietenkin myös löytämään ne kohdat, joissa meidän tulee toimia aikaisempaa tehokkaammin tai nopeammin.

Kaupunki ei tee ympäristöpolitiikkaa ja ympäristötoimia yksin vaan verkostossa, kaupungin eri osa-alueilla, yhdessä kaupunkilaisten ja yritysten kanssa, ja kaupungin eri yksiköillä, tytäryhteisöillä, virastoilla tai niiden osilla ja liikelaitoksilla on valtaosalla vaikuttavia ympäristötavoitteita tulostavoitteissa tai talousarvion sitovissa tavoitteissa. Monet kaupungin yksiköistä myös käyttävät Ekokompassi-järjestelmää, joka on käytännönläheinen eikä liian raskas ympäristöjärjestelmä, joka perustuu siihen, että kyseisen laitoksen tai yksikön toimintaa kehitetään jatkuvasti ympäristön kannalta parempaan suuntaan. Näin on tehty niin palvelukeskuksessa kuin Starassa, Korkeasaarella ja esimerkiksi Helsingin kaupungin vuokra-asunnoilla.

Meillä on myös iso joukko verkostoja, joissa nimenomaan yritykset ovat mukana tekemässä ympäristötyötä, jossa ne osallistuvat sekä oman ympäristöpolitiikkansa parantamiseen että sitten ovat mukana aikaan saamassa kaupungin ympäristötavoitteita, tekemään niistä vaikuttavampia. Ja tietenkin kuluneen vuoden aikana yksi isoista kokonaisuuksista on ollut yritysten osallistuminen ilmastotavoitteiden laadintaan ja siihen, minkälaisia ilmastotavoitteita voimme saada aikaiseksi.

Yksi tärkeimmistä verkostoista on pääkaupunkiseudun Smart & Clean -säätio, jossa yhteistyössä valtion, yritysten, pääkaupunkiseudun kaupunkien ja Lahden kanssa tehdään vaikuttavia melko ison mittakaavan muutosprojekteja, joissa pyritään sekä saamaan Helsingistä ja pääkaupunkiseudusta mielenkiintoinen testialusta, hyviä loikkia paremman ympäristön puolesta täällä toivottavasti. Tarkoituksena on myös se, että ne yritykset ja toimijat, jotka ovat mukana näissä Smart & Clean -säätion hankkeissa, voisivat myöhemmin menestyä maailmassa myymässään ratkaisuja ja ajattelutapaa ja tekoja, joita Helsingissä on kehitetty. Ehkä yksi mielenkiintoisimmista on ilmanlaadun paremman mittaamisen ja testaamisen järjestelmä, josta on yhteistyöprojekteja tällä hetkellä myös esimerkiksi Kiinassa.

Ilmastopolitiikka on vahvasti esillä uudessa kaupunkistrategiassamme. Olemme nostaneet ilmastotoimien kunnianhimon tasoa, päästövähennysten kunnianhimon tasoa nyt uudessa hyväksytyssä strategiassa. Tästä näkee hyvin, että olemme tehneet työtä pitkäjänteisesti. Päästöt ovat alentuneet. Ehkä erityisen vaikuttava luku on se, kuinka paljon Helsingissä on pystytty alentamaan päästöjä asukasta kohden, mutta tosiasia on se, että myös tulevana vuosina ja vuosikymmeninä, kun vähennämme päästöjä, teemme sitä kasvavan kaupungin olosuhteissa,



13.6.2018

joka tarkoittaa sitä, että päästövähennyksillä on vaikeuskerrointa kyllä. Eli päästövähennystavoitteemme ovat sellaisia, että saamme tosissaan tehdä töitä ja oikeastaan kaikilla sektoreilla liikenteestä rakentamiseen, rakennusten energiatehokkuudesta energiantuotantoon.

Ilmastonmuutoksen sopeutumiseen on myös laadittu linjaukset, ja uskon, että itse kukin meistä on viimeisten vuosien aikana huomannut sen, että valitettavasti myös näitä linjauksia tarvitaan. Pelkkä päästöjen vähentäminen ja torjuminen ei riitä tilanteessa, jossa sateisuus, voimakkaat yksittäiset sateet ja kaupungin lämpeneminen tuntuvat jo ympäristössämme.

Tavoitteemme hiilineutraalista Helsingistä vuonna 2035 vahvistettiin kaupungin strategiassa. Toimenpideohjelma päästövähennysten osalta on valmistunut, ja se on tällä hetkellä vuorovaikutusprosessissa, jossa erityisesti vuorovaikutus yrityskentän kanssa on yksi niistä tavoitteista, jossa voimme löytää vielä uusia päästövähennystoimia. Ja päätöksentekoon meille tänne kaupunginvaltuustoon tämä toimenpideohjelma tulee tämän saman vuoden syksyllä.

Ilman laatu kaupungeissa on iso kysymys, jossa tarvitaan laaja-alaisia toimenpiteitä ajoneuvoteknologian muutoksesta kaupunkisuunnitteluun – siihen, että yhä useampi matka olisi helppo tehdä kävellen ja pyörällä, ja samalla se tarkoittaa sitä, että niin raskaassa kalustossa kuin yksityisautoissa teknologian täytyy muuttua. Meluntorjunta. Samantyyppinen asia. Ehkä tehokkaimmat, pitkävaikutteisemmat keinot liittyvät siihen, että maankäyttöä suunnitellaan joukkoliikenteen varaan tiivistyen, mutta myös meluntorjuntaan käytetään varoja ja tehdään suunnittelua ihan siihen fyysiseen meluntorjuntaan. Vaikuttava päätös totta kai tältä vuodelta oli myös nopeusrajoitusjärjestelmän uusiminen, joka on yksi merkittävimmistä teoista, jonka olemme voineet tehdä meluhaittojen alentamiseksi.

Liikenne. Iso osa ympäristötyöstä, päästövähennyksistä. Helsinki on ainutlaatuinen kaupunki siinä, että kävellen, pyöräillen ja joukkoliikenteellä tehdään lähes 80 % kaupungin kaikista matkoista. Parantamisen varaa silti vielä on, ja on jännittävä nähdä, kuinka esimerkiksi vielä suosiotaan kasvattanut kaupunkipyöräjärjestelmä tulee vaikuttamaan tähän kulkumuotojakaumaan. Joukkoliikenneinvestoinnit, joista saamme tänäänkin varmasti keskustella lisää, niitä on tällä hetkellä käynnissä lukuisia.

Kaupunkistrategiassa perinteinen luonnonsuojelu, luonnon monimuotoisuuden vaaliminen on myös isossa roolissa. Tämän kuluneen vuo-



13.6.2018

den aikana sekä Korkeasaaren luodon että Kivinokan suojelupäätökset on tehty. Itämeri-työssä myös olemme saaneet paljon aikaiseksi.

Kaupunkilaiset ovat ympäristötietoisia ja kantavat ympäristövastuutaan, vaikka siinäkin vielä on parantamisen varaa yhdessä vantaalaisten kanssa tehdyn tutkimuksen mukaan. Pohja on kuitenkin hyvä, koska ihmiset ovat valmiita toimiin ympäristön puolesta. Ihmiset odottavat selvästi kaupungeilta toimia ympäristöpolitiikassa. Sitä, että yhdessä teemme työtä paremman ympäristön puolesta. Siksi on myös tärkeää, että viestimme ympäristöteoista ja ympäristön tilan parantamisesta kaupunkilaisille, ja tässä lopuksi kuva, joka ilmestyy joukkoliikennevälineisiin piakkoin, jossa kaupunkilaiset voivat nähdä, mihin he ovat osallistuneet ympäristön tilan parantamiseksi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Haatainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaiskaupunginjohtaja Sinnemäelle kiitos tästä raportin esittelystä. Helsingin on yhteisillä päätöksillään mennyt monessa asiassa huijasti eteenpäin, mutta varmasti työtä on. Ja kun kaupunki on kasvava, näiden tavoitteiden toteuttamiseksi on tehtävä jatkuvasti määrätietoisia päätöksiä ja työtä. Liikennejärjestelyt on se kaiken A ja O. Totta kai kaikki muu – se, miten esimerkiksi jätteenkierrätys toimii, muovit saadaan talteen ja kierrätystaloutta voidaan edistää – on ihan olennaista samoin kuin energiaratkaisut, mutta niissä on linjaukset tehty, ja niiden mukaan pitää sinnikkäästi mennä eteenpäin.

Mutta liikenteestä puhuisin sen verran kommenttipuheenvuorona, vastauspuheenvuorona, että toivottavasti Helsingin kaupunki määrätietoisesti ja vahvasti toimii hallitukseen päin niin, että nyt seuraavassa vaiheessa, kun päätetään liikenneinvestoinneista – muun muassa Pisara-rata ja kaikki nämä keskeiset isot hankkeet – ne menevät, ja tuleva hallitus tulee tekemään niistä linjaukset ja päästään eteenpäin vihdoinkin näissä asioissa.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



13.6.2018

Kaupunkiympäristön toimiala on tuottanut vaikuttavan raportin ympäristötoimen aikaansaannoksista. Helsinkiin on luotu maailman ensimmäinen koko kaupungin kattava ilmanlaadun sensoriverkko. Helsingin ilmanlaatu on parantunut, ja se on kansainvälisesti vertaillen hyvä. Merkittäviä kaupungin hoitamia pilaantuneen maan kunnostusprojekteja on otettu käyttöön. Järkevää on käyttää ylijäämämaita meluvallien rakentamiseen. Siinä lyödään 2 kärkeä yhdellä iskulla. Meluvalleja voidaan käyttää ääni- ja näkösuojana, ja samalla vältetään ylijäämämassojen kuljettamiselta kymmenien kilometrien päähän ja siihen liittyvistä kustannuksista. Viime vuonna yleisten alueiden työmailla käytettiin 1 100 000 tonnia pilaantumaton kaivumaata. Hyvä näin.

Kuntalaisten enemmistö on selkeästi sitä mieltä, että ympäristösuojelu ja talouskasvu eivät ole toisiaan pois sulkevia, vaan ne voivat toteutua samanaikaisesti, ja niinhän se järkevästi pitääkin olla.

Lopetin.

Valtuutettu Tiilikainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitoksia ensinnäkin tästä perusteellisesta ympäristöraportista ja kiitokset myös apulaispormestarille sen perusteellisesta esittelystä. Yleisenä kommenttina voisin todeta, että Helsingin kaupunki tekee hyvää ympäristöyhteistyötä, ja erityisen ilahtunut olen siitä, että Helsingin kaupunki toimii hyvässä yhteistyössä ja samaan suuntaan maan hallituksen kanssa. Nimittäin sillä on tietysti erittäin suuri merkitys, mitä maan pääkaupunki tekee koko maan kannalta tavoitteitten kannalta. Esimerkkeinä tässä, jos aloittaa tätä ympäristöraporttia käydä joltain osin läpi, niin esimerkiksi täällä liikenteen puolella päästövähennyksissä tuo hyvä yhteistyö, joka MAL-sopimusten myötä johti Raidejokeri-investointiin ja sen päätökseen ja mahdollistaa nyt sitten asuntorakentamisen raideliikenteeseen tukeutuen, se on pitkälle tulevaisuuteen katsova juttu.

Oikeastaan toinen asia, mikä jäi vähän... Tai jäin ihmettelemään sitä, että käsittääkseni HSL:llä on aika kunnianhimoiset suunnitelmat liikenteen päästöjen vähentämiseksi uusiutuvia polttonesteitä käyttäen, ja siitä en nähnyt mainintaa. Olisin kysynytkin apulaispormestarilta, miten tämä hanke etenee, koska se on todella nopeaa päästöjen vähentämistä.

Helsingin monimuotoisuuden suojelussa myös täytyy kiittää sitä, että Helsinki tarttui tähän Luontolahjani-kampanjaan ja uusia suojelualueita



13.6.2018

perustettiin 100-vuotiaan Suomen kunniaksi viime vuonna. Kiertotaloudessa Helsingin kaupunki tuon Smart & Clean -säätiön aktiivisen toiminnan myötä toimii tietyllä lailla edelläkävijänä, ja odotan paljon siltä jatkossa. Samaten maininnan ansaitsee tämä maa-ainesten uudelleen käyttö, missä Helsingin kaupunki on varmasti edelläkävijöitä koko tässä maassa. Se tehostaa tavattoman paljon. Suoranaisia säästöjä kuljetuskustannuksista tulee, hiilidioksidipäästöt vähenevät ja sellaista maan edestakaisin kuljettelu on pystytty merkittävällä tavalla vähentämään. Se jos mikä on myös kiertotaloutta, kun maamassoja käytetään uudelleen.

Toki parannettavaakin varmasti riittää, ja ajattelin ottaa muutamia kehitystarpeita tulevaisuutta ajatellen. Aloitan tietysti tuolta ilmastosta, ja niin kuin tuossa päästövähennystaulukossa nähtiin, tuo 24 %:n päästövähennys viimeisen 25 vuoden aikana on hyvää tasoa. Se on hyvää eurooppalaista keskitasoa. Ja kun noita taulukoita tarkemmin katsoo, ilman muuta sieltä ne kaukolämmön päästöt nousevat esille. Siinä nyt kun hiilen käyttö Suomessa 2029 loppuu, niin varmasti johtaa tietenkin siihen, että myös Helsingissä tahti tältä osin paranee.

Luonnon monimuotoisuuden osalta nostaisin yhden asian, mitä mainittiin täällä raportissa. Täällä mainittiin tuo vaelluskalojen lisääntyminen. Se on todella merkittävä hanke, ja itse asiassa tässä Helsingissä olisi mainio mahdollisuus toimia edelläkävijänä. Eli kyllä toivoisin, että tämä Vanhankaupunginkosken padon vähintäänkin osittainen purkaminen otettaisiin vielä vahvasti tapetille ja siinä edistytäisiin.

Kiertotalouden etenemisen myötä mainitsin monia hyviä seikkoja, mitä tässä on tapahtunut. Nythän kiertotaloudessa ehkä se suurin haaste tulevana vuosina tulee olemaan tuo muovin kierrätyksen tehostaminen. Se on sitä Euroopassa, se on sitä koko maassa, se on sitä Helsingissä. Tässä kohtaa aivan avain on se, että teemme kuluttajille kierrätyksen helpoksi. Tässä toivon, että Helsingin kaupunki tätä muovien erilliskeräystä tuntuvasti parantaa.

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tulin tämän asian tärkeyden vuoksi tänne eteen. Meillä on ollut monissa asioissa varsin pitkiä puheenvuoroja ja paljon keskustelua monessa valtuustossa, ja aika monta kertaa tämä ympäristöraportti on mennyt



13.6.2018

suhteellisen vähillä puheenvuoroilla, mikä on monesti vähän harmikin asian erittäin suuren tärkeyden vuoksi. Nyt tällä kertaa voi todellakin taas kiittää apulaispormestaria ja kaikkia virkamiehiä, jotka ovat valmisteelleet tätä raporttia. Tämä on sellainen paperi, asiakirja, jonka soisi jokaisen kaupunkilaisen lukevan. Erittäin hyvä, että tästä järjestetään mainoskampanjaa myös näistä luvuista, koska Helsinki, niin kuin kuulumme apulaispormestarin puheenvuorossakin ja olemme voineet tuosta raportista lukea, tekee varsin paljon ympäristönsuojelun eteen ja sen edistämiseksi, että kaikissa toiminnoissa etenisimme vähäpäästöisyyttä kohti ja etenisimme ympäristöystävällisiä toimintatapoja ja käyttäytymistä kohti.

Mutta kuten raportista tai siinä tehdystä kyselystä kävi hyvin ilmi, aika paljon on vielä parannettavaa myös. Erityisesti siinä, että vaikka kaupunkilaisten asenteet ovat monessa asiassa ympäristönsuojelun kannalta ja ympäristönäkökulmien kannalta positiivisia, kuitenkin sitten siellä käytännön toimissa, oman käyttäytymisen miettimisessä ja toimintatapojen muuttamisessa on varsin paljon vielä toivomisen varaa. Vaikka niitä asioita pidetään tärkeinä ja vaikka periaatteessa ollaan valmiita maksamaan enemmän, niin sitten kuitenkin siellä omissa valinnoissa on tiettyjä asioita, joita ollaan valmiita tekemään, mutta sitten olisi paljon myös muutettavaa ja tehtävää.

Sekin on mielenkiintoista, mikä sieltä raportista ilmeni ja toisaalta arki-kokemuskkin sen osoittaa, että ikääntyneemmät ja nuoremmat kaupunkilaiset ja kuluttajat yleensä painottavat erilaisia asioita ja erilaisia ympäristötekoja siellä omissa arjen valinnoissaan. Nuorten kohdalla erityisesti ruokavalinnat olivat se, joka nousee, ja ehkä trendinomaisesti kasvissyöminen on noussut viime aikoina, ja pidän sitä suuntausta erittäin hyvänä ja tärkeänä, että näin käy. Valtuustokinhan on tehnyt tärkeitä tekoja tässä suhteessa, ja niitä toivoisin jatkossa vielä lisää. Ikääntyneiden kohdalla sitten taas esimerkiksi asumis- ja energiansäästökysymykset olivat yksi, jotka nousevat erityisesti.

Apulaispormestari viittasi ja tuossa raportissa myös puhutaan kaupunkipyöräjärjestelmästä, ja on erinomaista, että nyt on tehty päätös sen laajentamisesta ja uusien pyörien hankinnasta. Mutta valitettavasti epäilen, että se määrä, mitä niitä päätettiin nyt sitten tulevalle ensi vuoden kaudelle lisätä, on liian pieni. Olisi toivottavaa, että päästäisiin suurempaan määrään, mutta ennen kaikkea, että päästäisiin siinä pyörien siirtämisessä paikasta toiseen parempaan määrään, koska tällä hetkellä on erittäin monta asemaa, joista tarjotaan ”ei oota” tiettyihin aikoihin vuorokaudesta, ja on niitä asemia, joihin pyörät ruuhkautuvat. Olen itsekin tänään käyttänyt 3 kertaa kaupunkipyörää, ja niin kuin tuolta raportista ilmenee, varsin moni käyttää sitä siksi, että se säästää aikaa.



13.6.2018

Näin itsellänikin on tänään ollut perusteena kaikille 3 käyttökerralle. Päivällä minulle tuli eteen sellainen ongelma, että en pystynyt palauttamaan pyörää. Se ei lukkiutunut. Yritin soittaa palvelunumeroon. No, sieltä ei kukaan tietenkään vastannut. Valtavan pitkä jono. Ilmeisesti jokin järjestelmäongelma oli tänään. Tämäntyyppiset ongelmat valitettavasti voivat vaikuttaa negatiivisesti siihen käyttöhalukkuuteen, ja sen takia kaikkia näitä pitäisi ennaltaehkäistä mahdollisimman hyvin, jotta käyttäjämäärä pysyy suurena.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Oli erittäin hyvä päätös, että maanantaina kaupunginhallitus päätti laajentaa tätä kaupunkifillariverkostoa Itäkeskukseen asti idässä ja sitten pohjoisessa Pitäjänmäen tasolle, mutta tämän pitää olla vain ensimmäinen askel. Kuten aloitteessani kaupunkifillareiden laajentamisesta lähiöihin ja koko Helsinkiin, niin valtuusto, me yhdessä vastasimme yksimielisesti, että pitää koko kaupunkiin tulla. Jos ajatellaan vaikkapa Myllypuron kampusta, joka on valmistumassa, on selvää, että kaupunkifillarit pitää seuraavassa vaiheessa laajentaa Itäkeskuksesta eteenpäin Myllypuroon, Kontulaan – siellä varmasti on paljon käyttöä – ja toisaalta esimerkiksi pohjoisessa Malmille ja niin edelleen. Kaupunkipyörissä – kun huomaa, että valtuutettu Asko-Seljavaara pitää seuraavan puheenvuoro – on sekin hyvä puoli Asko-Seljavaarankin näkökulmasta, että kaupunkipyörillä ei pääse ihan niin lujaa kuin pääsee niillä teknisesti paremmilla ja hienommilla Cyclocrosseilla ja katupyörillä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella ne kaupunkipyöräilijät usein horjuvat tuolla pitkin jalkakäytäviä, kun eivät ole koskaan ennen ajaneet fillarilla missään, ja he ottavat sen ensimmäisen kerran elämässään käyttöön. Mutta kysyisin nyt sellaista asiaa, kun ympäristöministeri on täällä paikalla, että mikä on nyt sitten valtion kanta siihen, milloin kivihiili kielletään, koska meillä tulee olemaan suuria ongelmia näiden biovoimalaitosten rakentamiseen siinä aikataulussa, kun se pitäisi olla.



13.6.2018

Valtuutettu Haatainen (vastauspuheenvuoro)

Eteenpäin on ihmisen mieli aina. Asko-Seljavaaran puheenvuoroon viitaten. Siinä oli hieman huumoria ehkä mukana, mutta totta toinen puoli, koska tämä kaupunkipyöräily on tärkeää. Minusta on hienoa, että se laajenee, mutta se palvelee osaa ihmisiä. Meillä on paljon myös sitten ihmisiä, jotka eivät pysty pyöräilemään ikänsä tai terveytensä vuoksi, ja sitten meillä ovat vuodenajat sellaisia, että sinne pyörän selkään ei aina pysty lähtemään. Siitä syystä toivoisin, että Helsingin kaupunki olisi kovasti aloitteellinen niiden käytäntöjen kanssa, joita muissa kaupungeissa on myös kokeiltu tai toteutettu eli tällaisen nopeasti vuokrattavan sähköauton lyhyeen käyttöön. Sellaisten järjestelmien luominen, koska se palvelisi sitten taas niitä ihmisiä, joille se pyöräily ei ole vaihtoehto, mutta jotka tarvitsisivat sitten näppärää liikkumista. Ja se vähentäisi sitten taas päästöllisten autojen ja auton omistusta ja parkkeerausongelmia.

Valtuutettu Tiilikainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara tiedusteli tuossa hiilen polton lopettamisen aikataulua. Helsingin kaupungin omat päätökset ovat tällä hetkellä, että hiilen poltto loppuu 2035. Nyt hallituksessa valmistellaan lakia, jolla hiilen poltto loppuisi vuonan 2029. Tuo lakiesitys on tarkoitus antaa eduskunnalle ensi syksynä. Tässä jää se noin 10 vuoden aika myös Helenille tehdä sitten omat suunnitelmat, miten hiilen käyttö lopetetaan, ja uskon, että Helen aivan varmasti siihen tulee pystymään. Vaihtoehtojahan on monia. Hukkalämpöjen entistä parempi hyötykäyttö lämpöpumpputekniikkaa hyödyntämällä. Mielenkiinnolla varmasti seurataan, mitä tapahtuu Espoon tässä geotermisessä hankkeessa. Biomassat ovat tietenkin myös osa tuota tulevaa ratkaisua.

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen vastaamassa valtuutettu Haataiselle, mutta edelliseen puheenvuoroon on pakko kommentoida, että kyllä sisältyy paljon optimismia näihin edellisen valtuutetun luettelemiin keinoihin hukkalämmöstä ja muusta. Kyllä investoinnit tulevat valitettavasti hyvin voimakkaasti bio-puoleen painottumaan.



13.6.2018

Mutta Haataiseen puheenvuoroon haluan tarttua sen verran, että ehdottomasti tämä yhteiskäyttöautoilun edistäminen on hyvin, hyvin tärkeä elementti kaupunginkin toimissa. Toivon toki, että ne kohdistuvat sillä tavalla, että kaupunki kaikin puolin mahdollistaa yhteiskäyttöautoilun palveluntarjoajien toiminnan, ja siitä onkin hyviä esimerkkejä jo esimerkiksi DriveNow-palvelun mainitakseni. Mutta että ei lähdetäisi sellaiselle tielle, että kaupunki itse ryhtyy palveluntuottajaksi sellaiselle alueelle, missä näyttää olevan myös ihan hyvää markkinaa.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllähän tosiaan tuo kaupunkipyöräinvaasio näkyy aika vahvasti tuolla Helsingin pyöräkaistoilla. Tuntuu, ettei siellä oikein pääse enää eteenpäin. On aika kovat paineet ehkä sen myötä ja muutenkin rakentaa lisää niitä pyöräkaistoja sitten ja erilaisia ratkaisuja, mahdollisesti jopa tunneleita.

Terveisiä tuolta Finlandia-talolta Suomen ilmastohuippukokouksesta, jonka Sitra tänään järjesti. Siellä itse asiassa monet merkittävät yritysjohtajat peräänkuuluttivat nykyistä paljon kunnianhimoisempia ilmastotoimia. Tämä Helsingin ympäristöraportti on tosi mielenkiintoista luettavaa, ja kehityshän on ollut monin paikoin ihan huikean hyvää ja tulokset merkittäviä. Tästä huolimatta totta kai meillä on aika paljon tehtävää. Uskon, että tämä myönteinen kehityskulku päästöjen suhteen vauhdittuu, kun Suomessa kielletään se kivihiili. Tästä johtuen tätä hiilineutraalisuustavoitetta olisi syytä tarkastella aivan lähivuosina uudestaan. Eri-tyisen ongelmalliseksihan Helsingissä muodostuu juuri se, että päästövähennyksiä rakennetaan nyt sen bioenergian varaan.

Liikenteen päästöjä me voisimme vähentää vaikka ruuhkamaksuilla, ja yksi Helsingin keskeinen ympäristöongelma, joka on melu, niin myös tähän auttaisivat sen joukkoliikenteen tukemisen ja kehittämisen sekä nopeusrajoitusten alentamisen lisäksi nimenomaan ruuhkamaksut.

Vesistöjen osalta kiinnittää huomiota tuo Kumpulanpuron huolestuttavan huono kunto, jolle voisi tehdä jotain. Ehkä erityisesti kiinnitän huomiota tähän luonnonsuojelun sektoriin, jossa olisi aika paljon tehtävää. Eli Helsingissä on tällä hetkellä 55 luonnonsuojelualueita, joiden pinta-ala on 722 hehtaaria. Samaan aikaan kuitenkin esimerkiksi Espoossa on nelinkertainen määrä, Vantaallakin lähes kaksinkertainen määrä näitä luonnonsuojeluhehtaareita. Myös Tampere ja Oulu ovat Helsinkiä edellä Tukholmasta nyt puhumattakaan. Helsingin keskeinen



13.6.2018

ongelma näiden luonnonsuojelualueiden suhteen on se, että vaikka niitä on määrällisesti aika mukavasti ja paljon, niin ne monet alueet ovat tosi pieniä ja erillään toisistaan. Eli meidän pitäisi erityisesti kiinnittää huomiota ja panostaa näihin laajoihin yhtenäisiin alueisiin, vihersormiin, ekologisiin yhteyksiin ja niin edelleen. Tämä tulee siihen, että meillä on kaavoituksessa aika paljon tehtävää, koska nyt aika usein ihan tietoisesti heikennetään luontoarvoja monien hankkeiden yhteydessä, oli kysymys sitten Kruunuvuorenrannan lahokaviosammaleesta tai Östersundomista tai monista muista asioista.

Julkiset hankinnat vielä viimeiseksi tähän, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä se kasvisruuan edistäminen on yksi tärkeä asia sillä puolella, ja siitä päästäänkin tänään myöhemmin keskustelemaan noiden aloitteiden yhteydessä.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Stranius niin ylitsevuotavasti kehui pyöräilyn ympäristövaikutuksia, ja näin varmasti onkin. Sinä en kiistä, mutta pakko on tähän väliin sanoa, että taas se, mikä ympäristössä voitetaan, se liiketurvallisuudessa tässä määrin hävitään. Toki täällä on valtuutettu Pasterstein, joka on asiaan perehtynyt, mutta viimeksi eilen taas pyöräkolarin todistaneena ja autossa tilannetta välillä kauhulla myös todistaneena se, että moottorikäyttöisen ajoneuvon ohjaamiseen ja ajamiseen meillä tarvitaan todistus siitä, että on liikennesääntöjä opeteltu, mutta tuntuu, että niinkin yksinkertaiset säännöt, kuin että oikealta tulevaa väistetään, eivät ole ainakaan kaikille pyöräilijöille selviä. Kun pyöräily tulee lisääntymään, mikä on hyvä ympäristön kannalta, niin toivon, että tähän liikenne- ja katururvallisuuteen tullaan kiinnittämään huomiota, koska jotain tässä tulee vielä tapahtumaan pahasti, jos tästä ei huolehdita.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Ensinnäkin äskeiseen puheenvuoroon totean, että myös joillekin autoilijoille on epäselvää se, että oikealta tulevaa pitää väistää ja kuvittelevat, että pienempi aina väistää.



13.6.2018

Mutta tähän Leo Straniuksen toiveeseen, että kivihiiltä korvattaisiin mielellään muulla kuin biomassan polttamisella. Tuo aikataulun kiristys tekee sen kyllä aika vaikeaksi. Helenin hallituksella on ollut aikomuksia korvata tätä kivihiiltä nimenomaan näillä aidosti päästöttömillä energiamuodoilla, mutta tuo kiristynyt aikataulu pakottaa tähän puun polttamiseen, joka on siis kaikkea muuta kuin päästötöntä. Siinä mielessä voi olla, että se kiristys ei lainkaan pienennä hiilidioksidipäästöjä vaan jopa kasvattaa niitä. Samalla täytyy miettiä, missähän sitten tuotetaan se sähkö, joka näissä vastapainevoimaloissa jää tuottamatta. Jos se tuotetaan Virossa, sitten tämä menee entistä vain hullumpaan suuntaan.

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuuntelin mielenkiinnolla näitä vertauksia esimerkiksi Vantaaseen ja Espooseen. Saattavat liittyä nämä luonnonsuojelualueiden määrät esimerkiksi siihen, että kun katsoo kaupunkirakennetta, niin Helsingissä se on huomattavasti kaupunkimaisempaa kuin esimerkiksi naapurikunnissa, missä on mahdollisuus myös tehdä näitä luonnonsuojelualueita. Tässä valtuutettu Straniuksen ? puheenvuorossa kyllä korostuu se, millä tavalla vihreästä ryhmästä pyritään estämään kaupungin kasvua erilaisten alueiden kaavoittamisen yhteydessä. Mielenkiintoinen havaintohan meillä oli kyllä tässä näin liito-oravien esiintymistä kaupunkibulevardialueella, ja minusta ainakaan yleiskaavan toteuttamista ei pitäisi hiekoittaa siltäkään asialla, vaikka se esille tuli. Tässä näkyy näitä painotuseroja kaupungin kasvun suhteen.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllä tuossa valtuutettu Meri puuttui ihan oikeaan asiaan eli tähän pyöräilyn turvallisuuteen ja sen parantamiseen. Parhaitenhan sitä parannetaan tietysti sillä, että pyöräilyä lisätään, sen olosuhteita parannetaan ylipäättään ja tietysti esimerkiksi juuri niitä nopeusrajoituksia lasketaan, koska siinä on dramaattinen ero, millä vauhdilla vaikka siinä sitten törmätään pyörän tai auton välillä. Mutta kyllä pyöräilijöillä on ihan tosi paljon tehtävää ja opittavaa sen suhteen, että liikennesääntöjä osattaisiin noudattaa nykyistä paremmin, ja siihen tulisi puuttua.



13.6.2018

Myös valtuutetut Sazonovilla oli ihan oikeita huomioita liittyen tähän kaupunkirakenteeseen, mikä Helsingissä on tosi paljon paremmalla tollalla, mutta uskon, että me voimme saada molemmat. Me voimme saada fiksua, tiivistä, energiatehokasta kaupunkirakennetta, joka perustuu joukkoliikenteeseen ja silti säilyttää merkittäviä luonnonsuojelualueitamme.

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Ympäristöraportti noin yleisenä piirteenä on sangen kattava ja laaja. Yksi iso asia siellä on ehkä vähän heikolla tai vähäisellä painotuksella, on toki luku "Vesiensuojelu" tai oliko se ihan tarkkaan ottaen näin? Kyllä, vesiensuojelu. Ja painopiste on selvästi tuolla ilmastonsuojelun puolella. On kuitenkin otettava huomioon, että merten tila on luultavasti vähintään yhtä paljon maapallon tulevaisuuteen vaikuttava kuin ilmastonsuojelun ja ilmastonmuutoksen torjuminen. Siltä kannalta voisi painopistettä siirtää tähän suuntaan. Esimerkiksi en onnistunut löytämään sellaista paljonkin puhuttua seikkaa kuin mikromuovit ja muiden tällaisten torjunta Helsingin kaupungissa. Siellä kyllä puhutaan ympäristön roskaantumisesta, mutta sen jatkoseuraus, mikromuovit, ovat jääneet kokonaan huomiotta. Ehkä tähän suuntaan voisi kehittää tätä raportointia.

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoiset valtuutetut.

Kiitän jälleen tästä hienosta raportista. Näitä on ilo säästää jopa, koska näitä on hyvä vertailla vuosi toisensa jälkeen kotona muutenkin. Nyt tällä hetkellä tässä on hirveän hienosti muutamia asioita huomioitu, mutta kiinnittäisin 3 juttuun edelleen huomiota. Yksi niistä on aloitteeni näistä roskakorien lisäämisestä esimerkiksi rantojen liikkumisalueille, ja sinne, minne tuodaan penkkejä, pitäisi myös tuoda roskiksia. Eikä sekään riitä, vaan niitä pitäisi myös tyhjentää. Täällä on aika paljon tehty yritysten kanssa yhteistyötä, ja nyt todella peräänkuulutankin tahtotilaa siihen, että me aktiivisesti ottaisimme yhteyttä kaupunkilaisiin yrityksiin ja tarjoaisimme heille esimerkiksi mainostilaa roskakorien kyljissä, jos he ottaisivat tällaisia kummiroskiksia hoitaakseen rahallisesti.



13.6.2018

Toinen asia koskee äskenkin mainittua hiljaisuutta. Pimeät alueet ja hiljainen kaupunkikuva johonkin aikaan yöstä ovat arvo sinänsä, ja jopa tuolta ruuhkamaailmasta tänne tulevat ihmiset ainakin tulevat omaan saareeni pelkästään kävelläkseen etelärannalle ja katsoakseen siellä pimeää taivasta, koska he eivät paljon näe tähtiä omissa kaupungissaan valomäärästä johtuen. Myös tämä nykyinen ilmanvaihdon tehostaminen homeongelmien ja muiden estämiseksi on sen verran vahvaa, että nyt kun lisätään vanhoihin rakennuksiin ulos esimerkiksi poistoilmatehostimia, niin kuinka monessa paikassa oikeasti katsotaan se, kuinka paljon lisämelua se aiheuttaa alueella oleville asukkaille? Esimerkiksi kerrostalojen alueella yläkerroissa saattaa olla asuntoja, joissa ei voi pitää ikkunoita auki sen takia lainkaan iltaisin, että pihalla tai lähitaloissa pörrää uusia piipun päälle nostettuja koneellisia häkkyröitä. Eli toivoisin, että kaupunki puuttuisi rakennusmääräyksissään ja vaatisi näitä äänenvaimentimia nykyistä tehokkaammin.

Kolmas asia on liikennevalo-ohjaus. Liikennevalo-ohjauksella voidaan näitä keskustan päästöjä vähentää, jos autoja ei ympäri vuorokauden suunnilleen seisoteta turhaan punaisissa valoissa tai turhaan tiheästi punaisissa valoissa. Luulisi, että näitä jalankulkijoiden päälle pantavia liikennevaloja voisi lisätä alueilla, missä on esimerkiksi paljon ulkoterasseja tai tällaisia suoria läpimenoalueita, jolloin saataisiin näitä pysäyttämistä ja jälleen käyntiin lähtemisestä aiheutuneita autopäästöjä pienemmäksi. Ajan mittaan varmaan sähköautot nämä ongelmat poistavat, mutta niin kauan kuin niitä ei ole, tuntuu täysin naurettavalta seisottaa iltaisinkin autoja tyhjissä liikennevaloissa ja tyhjillä suojateilla, ja samalla ne aiheuttavat päästöjä esimerkiksi lähialueen terasseille tai ihmisten ikkunoista sisään.

Nämä 3 asiaa. Ja roskaamiseen puutun vielä myöhemmin. Nyt olen jättänyt sinne järjestelmään 3 pontta näihin asioihin liittyen, ja toivon niille tukea.

Kiitos.

Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin

Tack, ordförande.

Hienoa, että ympäristöraportti tulee meille vuosittain. Ilmastonmuutos on nimittäin yksi suurimmista tulevaisuuden haasteistamme, ja Helsinki ottaa askelia eteenpäin oikeaan suuntaan, mutta otetaan kuitenkin raportin parannusehdotukset vakavasti. On selvä, että myös helsinkiläiset



13.6.2018

ovat kiinnostuneita ilmaston hyvinvoinnista ja haluavat tehdä asian eteen jotain.

Vi har ännu saker som vi kan göra bättre än vi gör idag för att vår närmiljö ska vara miljövänlig. Vi borde bli bättre på att minska på plastanvändning. Plast förorenar, minskar på trivseln, utmanar olika maritima verksamhetsformer och hotar djuren och växtligheten i våra hav. Det lokala hänger starkt ihop med hur vi individuellt kan minska på plastanvändning, öka på en vettig återanvändning och återvinning överlag. Vi borde göra det lättare för helsingforsarna att återvinna plast. Jag ser därför fram emot behandlingen av fullmäktigemotioner som redan är inlämnade gällande den här frågan, och jag ser också fram emot att vi gör framsteg på den här fronten, nerskrivna i nästa eller kommande års miljörapporter.

Tack.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, hyvä puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Kun kerran tässä Helsingin kaupungin ympäristöraportista puhutaan, haluaisin nostaa esille Helsingin seudun ympäristöpalvelut eli HSY:n, joka siis kuntayhtymänä tuottaa vesihuollon ja jätehuollon palveluja sekä tuottaa aktiivisesti tietoa pääkaupunkiseudusta ja ympäristöstä. HSY:hän edistää myös pääkaupunkiseudun ilmastostrategiaa 2030 sekä pääkaupunkiseudun ilmastonmuutokseen sopeutumisen strategian toteuttamista. Suosittelen lämpimästi käyttämään esimerkiksi palveluja HSY.fi-sivuilta löytyviin raportteihin. Mainitsen tässä esimerkiksi HSY.fi/paastot sekä niin sanottu Ilmastotekoja-raportti, mutta myös löytyy dataa MAL-raportointiin eli Helsingin seudun maankäyttö, asuminen ja liikenne, jossa HSY siis vastaa seuranta-aineiston ylläpidosta ja koordinoinnista. Sehän tarkoittaa, että meillä on paljon dataa käytössä, ja historian ymmärtäminen on toki tärkeää, mutta tärkeää on katsoa myös kohti tulevaa. Eli tätä ympäristöraporttia myös kannattaa tosiaan käyttää asukas- ja kuluttajakäyttäytymiseen vaikuttamiseen. Tässä voisin korostaa erityisesti 2 strategista teemaa: jätteen kierrätysasteen kasvattaminen sekä haitallisten aineiden ja mikropartikkeleiden kuormitus mereen ja tämän hillitseminen.

Kiitos.



13.6.2018

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä ympäristöraportista. Tärkeää, että me täällä tätä tietoa saamme ja tästä keskustelemme. Kuten tässä jo aiemmat puhujat ovat sanoneet, erittäin tärkeätä on myös, että kaupunkilaisille asti tätä tietoa saadaan. Täällä puhuttiin viime kerralla paljon energiatuotannosta. Minä silloin nostin lyhyesti esiin tätä kuluttamisen merkitystä, eli viime vuonna hyväksytyssä väitöskirjassa Aalto-yliopistossa todettiin, että kaupunkilaisten päästöistä noin kaksi kolmasosaa tuotetaan jossain ihan muualla kuin täällä kaupungissa. Eli se liittyy kuluttamiseen, se liittyy matkailuun. Mielestäni meidän täällä päätöksentekijöinä pitää ottaa vakavasti myös tämä kysymys, että silloin kun me puhumme talouskasvusta, puhumme tärkeistä taloudellisen hyvinvoinnin asioista, niin myös muistaa se, minkälaisia seurauksia sillä on ympäristölle. Joskus nämä tavoitteet voivat olla ristiriidassa keskenään. Kuten huomattiin, kuitenkin suurin osa kaupunkilaisista on sitä mieltä, että nämä ympäristötavoitteet ovat ne, minkä pitää painaa siellä vaakakupissa enemmän. Esimerkiksi sellaisia asioita, vaikka lentomatkailun vähentäminen, niin miten me voisimme Helsinginä toimia sen eteen, niin mielestäni tämä on hyvin tärkeä kysymys.

Sitten täällä myös mainittiin tämä energiatehokkuuden ja sisäilma-asioiden suhde. Täällä on tosiaan energiatehokkuusdirektiivi, joka edellyttää, että julkiset rakennukset toteutetaan tästä vuodesta lähtien lähes nollaenergiarakennuksina. Tämä on äärimmäisen hieno asia, ja samalla tämä on meille iso haaste, että miten me saamme tämän rakentamisen laadun pysymään niin hyvänä julkisissa rakennuksissamme että me emme saa lisää sisäilmaongelmaisia rakennuksia. Tämä on sellainen vakavasti otettava haaste myös.

Sitten vielä pienhiukkasioista haluaisin sanoa sen verran, että täällä valtuustosalissa leijailee tällä hetkellä tällainen pieni savun tuoksu, mutta kuulin äsken, että se johtuu siitä, että naapuriravintolan terassilla grillataan. Eli ei ole hätää.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on melkein kaikki hyvät asiat jo sanottu ja maailmaa on parannettu oikein paljon, mutta sellainen ihan konkreettinen kysymys tai toivomus minulla olisi apulaispormestarille. Minä viime keväänä tein aloit-



13.6.2018

teen Hämeenlinnanväylän meluvallista siihen Hakuninmaan alueen kohdalle, ja vastauksessa oli näin, että tämä on ELY-keskuksen asia hoitaa tämä asia. Se oli kaupungin vastaus. Sitten taas ELYlle, kun otin yhteyttä, sanottiin, että ei heillä ole tällaisia rahoja, että kaupungin pitäisi tämä asia miettiä. Todella toivoisin, että juuri tämä Hakuninmaan kohta siinä Hämeenlinnanväylällä, kun ? hienoja karttoja tuolla, miten tämä meluongelma on hoidettu, niin meillä on tällainen yksi asunto-alue kuitenkin täällä, joka on ollut vuosikymmeniä ilman meluaitoja. Sen takia toivon, että tämä otetaan nyt täällä uudestaan esille se aloitteeni ja pohditaan, miten tämä Hakuninmaan tilanne voidaan ratkaista.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaaran puheenvuoro oli tärkeä, ja tämä keskustelu valtion ja Helsingin rahoittamisesta, että kumpi rahoittaa ja kenellä on vastuu rahoittaa meluvalleja, on ollut niin pitkään pöydällä kuin muistan, kun olen täällä valtuustossa ollut ja Helsingissä luottamushenkilönä. Kohde ei ole ainut, missä tätä keskustelua on käyty. Esimerkiksi Tuusulanväylän alkupää muistaakseni oli samanlainen, ja siitä vuosia keskusteltiin, että rakennetanko vai eikö rakennetta ja kuka rahoittaa tai ei rahoita. Siinä nyt onneksi on jo muutaman vuoden ajan ollut meluvallit, ja toivon todella, että muissakin kohteissa edetään tässä asiassa. Tämä meluntorjuntahan oli tässä ympäristöraportissakin erittäin hyvin ja laajasti avattu, ja uusien asuntoalueiden rakentamisessa olisi erittäin tärkeätä, että meluvallit saadaan aikaan ennen kuin sinne asukkaat muuttavat.

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille ja tekijöille hyvästä esittelystä ja kattavasta raportista. Siitä käy ilmi, että päästöt ovat tosiaan laskeneet varsinkin per capita merkittävästi. Silti tässä on syytä huomata, että tähän asti nähty tällainen inkrementaalinen kehitys ei vie meitä maaliin. Hiilineutraalisuustavoitteeseen on vielä oikeasti tosi pitkä matka, ja se vaatii paljon erilaisia toimita, joita on myös keväällä valmistuneessa toimenpideohjelmassa listattu. Kaikista isoimpana haasteena on tietysti se aidosti vähäpäästöisen kaukolämpöjärjestelmän rakentaminen.



13.6.2018

Käytännössä tähän tavoitteeseen pääseminen vaatii ennen pitkää niin isoja muutoksia tai aika piankin niin isoja muutoksia, että ne tulevat väistämättä niin sanotusti kalliiksi. Siksi oli minusta toivota herättävää lukea, että kaupunkilaiset ovat valmiita maksamaan. Pidetään se mielessä, kun eteen tulee tällaisia vaikeita päätöksiä, joilla saattaa olla kovakin hintalappu.

Haluan myös käyttää mahdollisuuden viedä terveisiä hallitukseen. Tämä valtuusto on ottanut toistuvasti erittäin kriittisen kannan biomassan laajamittaiseen polttamiseen. Se on oikein, sillä sitä kantaa tukee tiede. Sellaiset terveiset hallitukseen, että seuratkaa perässä. Ilmastopolitiikan pitää pohjautua tieteeseen, eikä se saa olla aluepolitiikan keppihevonen.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Täällä on keskustelun kuluessa valtuutettu Arja Karhuvaara tehnyt 3 erinomaista pontta, ja tässä puheenvuorossa haluan kannattaa jokaista näitä. Ajattelin, että luen erityisesti ykkösponnen ja kakkosponnen äänen tässä.

Merkitessään tiedoksi vuoden 2017 ympäristöraportin kaupunginvaltuusto edellyttää, että liikennesuunnittelu tutkii mahdollisuuden sujuvoittaa liikennettä ja liikennevalo-ohjausta liikkumisen määrää eri vuorokauden aikoina huomioiden. Tällä mahdollistetaan sujuva liikenne eikä seisoteta liikennettä turhaan liikennevaloissa päästöjä aiheuttamassa.

Ja sitten on tämä toinen ponsi.

Merkitessään tiedoksi 2017 ympäristöraportin kaupunginvaltuusto edellyttää, että ympäristötoimiala selvittää mahdollisuuden tehostaa yhteistyötä kaupungissa toimivien yritysten kanssa roskakorien lisäämis-, sijoittamis- ja tyhjentämiskuluissa. Yksi tällainen tapa voisi olla mainostilan maksuton salliminen näissä kummiroskiksissa.

Ja tämä kolmas ponsihan sitten liittyy meluhaittoihin. Eli kannatan näitä ponsia.

Kiitos.



13.6.2018

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos omasta puolestani tästä monipuolisesta keskustelusta, joka näyttää toki sen, että kaupunkilaisten lisäksi kaupunkilaisten valtuusto on kiinnostunut ympäristön tilasta ja sen parantamisesta. Ja kiitos vielä omasta puolestani niille taitaville ihmisille, jotka ovat koostaneet tämän raportin ja samalla toimineet kaupungin ympäristöpolitiikan innoittajana eri kaupungin toimijoille.

Muutama kommentti käytyyn keskusteluun. Valtuutettu Tiilikainen nosti esille muovin erilliskeräyksen ja mahdollisuudet siinä. Se on aihe, jossa tällä hetkellä tapahtuu paljon, jossa mennään eteenpäin aika nopeasti. Ehkä sellainen muistutus kaikille täällä olijoille tai aktiivisille tuttavillenne, että jos taloyhtiöön haluaa muovin erilliskeräyksen ja sinne tämä astia sopii, tästä voi olla yhteydessä isännöitsijään, joka on yhteydessä HSY:hyn. Helsingissä näitä asioita on mahdollista saada kaikkiin taloyhtiöihin. Helsingin kaupungin vuokra-asuntojen piirissä ollaan reippaassa tahdissa laajentamassa muovin erilliskeräystä, ja sen lisäksi olen omalta osaltani antanut kuittauksen siihen, että kaikilla niillä alueilla, joilla meillä on nämä putkikeräysjärjestelmät, niin sinne voidaan tehdä tarvittavat investoinnit, jotta myös näihin putkikeräysjärjestelmiin vaikkapa Jätkäsaarella tai Kruunuvuorenrannassa tullaan lisäämään mahdollisuus muovin erilliskeräykseen. Joten uskon, että Helsingissä muovin erilliskeräys, sen lisäksi että meillä on näitä erillisiä pisteitä, jonne voi viedä muovijätettä, niin varmasti sitten lähemmäksi tulevat keräyspisteet tulevat nostamaan sitä erilliskerätyn muovin osuutta huomattavasti aivan lähiaikoina.

Valtuutettu Tiilikainen nosti esiin myös kysymyksen HSL:n busseista ja biopolttoaineista. Todellakin tässä raportissa on todettu se, että HSL:n piirissä muutokset bussikalustossamme koskevat sekä tavoitteita sähköbussien lisäämisestä että sitten biopolttoaineiden nykyistä laajempaa käyttöä. Molemmilla rintamilla on toimittu, ja kaupungin oma liikelaitos Stara, joka myös tekee työtä esimerkiksi hybridityökoneiden kehittämisessä, toteuttaa omaa Bio100-ohjelmaansa, jossa fossiilista dieseliä korvataan biodieselillä. Vaikka biopolttoaineissa on omat tunnetut ongelmansa, niin esimerkiksi työkoneissa tämä korvaaminen kyllä on järkevää, koska siinä myös lähipäästöt vähenevät huomattavasti.

Sitten vielä lyhyesti. Valtuutettu Peltokorpi ainakin nosti esille kaupunkipyöräjärjestelmän ja ehkä erityisesti sen, että nyt kun järjestelmä on ollut lähes 2 kertaa suositumpi kuin viime kesänä, niin tässä kommunikaatio palveluntarjoajan kanssa ja se, että järjestelmä myös pysyisi tä-



13.6.2018

män valtavan suosion mukana niin että pyöräasemilta löytyisi pääsääntöisesti pyöriä, niin tämä on asia, josta HKL palveluntarjoajan kanssa käy keskustelua. Voi olla tietenkin, että järjestelmää täytyy jossain vaiheessa myös esimerkiksi joidenkin kannusteiden osalta kehittää. Tosi-asia on myös se, että tällä hetkellä pyörät ovat niin suosittuja, että suuri osa niistä ei ole millään asemalla monena hetkenä, vaan ne todella ovat ajossa.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Tosiaankin syksyllä pääsemme keskustelemaan ilmastopolitiikasta laajemminkin. Ehkä omasta puolestani toteaisin, että hiilen kiellon lisäksi tarvitsemme toimia Suomessa turpeen käytön vähentämiseksi ja aktiivista politiikkaa Euroopan unionissa vuoden 2030 kokonaispäästökaton kiristämiseksi. Sillä tavalla saamme sellaisen kokonaisuuden, jossa Suomi tekee osansa päästöjen vähentämiseksi, ja syksyllä tosiaankin sitten palaamme myös tässä salissa siihen keskusteluun, millä kaikilla vaikuttavilla toimilla tätä teemme.

Kiitoksia.

Valtuutettu Tiilikainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille tästä selventävästä vastauksesta. Itse asiassa tuo on todella tärkeä asia, minkä otitte esille tämän kaupunki-ilman kannalta, koska nythän rakentaminen on meillä aivan ennätyskelistä. Tällaista ei ole nähty vuosikymmeniin. Silloin tämä työkoneitten käyttämä uusiutuva diesel parantaa välittömästi ilmanlaatua, koska pienhiukkasia ei siitä käytännössä vapaudu. Suomeksi onneksi uusiutuva dieselhän tehdään jätteistä, tähteistä ja teollisuuden sivutuotteista, että se on siinä mielessä hyvin ympäristöystävällistä.

Valtuutettu Said Ahmed

Kiitos, puheenjohtaja.

Olemme äärimmäisen tärkeällä asialla. Tämä ympäristöraportti, ja Helsingin tulee olla maailman paras kaupunki myös näissä ympäristökysymyksissä. Haluaisin kuitenkin esittää kysymyksen apulaispormestarille. Onko Helsingillä mahdollisuus esimerkiksi kieltää kokonaan muovipussit Helsingissä? Että niitä ei olisi edes kaupoissa.



13.6.2018

Valtuutettu Pasterstein

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin tuohon ilmanlaatuun vielä sanonut sen verran, että nämä nastarengaathan ovat meille melkoinen haaste talvisin. Siitä nyt ei ole vielä ollut mitään puhetta, mutta sitä kannattaisi kanssa pohtia. Tällainen nastarengasraporttihan on tehty, ja se on jo vuosia ollut tuolla jossain en tiedä missä mapissa, ja se ei ole nyt edennyt. Se olisi kyllä yksi selkeä tapa, jos halutaan keskustan ilmanlaatua parantaa. Se vähentää myös pienhiukkasia samalla sekä autojen kulutusta. Siinä on monenlaisia hyötyjä.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Käsitykseni on kyllä se, että vaikka yrittäisimme, emme pystyisi kaupungin omalla päätöksellä kieltämään muovipusseja. Me pystymme paljon ja pystymme varmasti vaikuttamaan myös siihen, miten paljon tulee muoviroskaa, kuinka se kerätään, miten tietoisesti ihmiset käyttäytyvät. Mutta se, että kaupunkimme alueella jollain tavalla tämä olisi kielletty, ei tunnu mahdolliselta. Hyvä kuitenkin huomata, että Suomessa kaiken kaikkiaan ihmiset käyttävät vähemmän muovipusseja kuin EU:ssa keskimäärin. Kauppamme hyvin laajasti veloittavat muovipusseista ja on tehnyt sitä jo pitkään, joka on ollut tehokas keino vähentää muovipussien käyttöä. Ja tietenkin tämä on varmasti myös asia, jossa sitten jokainen meistä voimme itse toimia sen eteen, että emme kerrytä turhia muovipusseja. Tietenkin sitten yksi osa sitä on, että silloin jos muovipusseja käytetään, vaikka silloin kun käymme rannoilla ja piknikeillä, keräämme kaiken talteen, ja sitten se materiaali joko hyödynnetään uudelleen materiaalina tai vähintään menee sekajätteeseen, jossa se sitten tuottaa vantaalaisille lämpöä ja sähköä.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä tulivat esille nämä liikenteen mikropäästöt, niin palaan siihen asiaan, josta aiemminkin puhuin eli tähän meriin päätyvään mikrokoiseen jätteeseen. Muovia mutta myös nimenomaan liikenteen päästöjä, jotka pääosin hulevesien mukana ja näin pois päin päätyvät me-



13.6.2018

reen. Nykyiset puhdistusjärjestelmät eivät kykene niitä käsittelemään, ja kuten sanottu, pidän asiaa äärimmäisen tärkeänä.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se olisi mielenkiintoista tietää, kun aika usein tässäkin valtuustossa on tullut kirjoitettua aloitteita alle, missä haetaan lisää roskapönttöjä jollekin tietylle alueelle, että mikä on tavallaan se kustannustehokkaampi kuvio. Että siivotaan jälkiä vai se, että lisätään niitä roskakoreja. Esimerkiksi kun katsotaan Vaasankatua, siellä ei ole yhtäkään roskakoria. Minä en itse viitsi jättää tällaisia aloitteita, koska tiedän, että täällä on paljon ikään kuin painavampia juttuja, ja näitä saa ehkä helpommin, kun soittaa suoraan virkamiehelle – tai ei saa. Mutta tämä on mielenkiintoinen kuvio, että mitkä nämä kustannukset ovat vuodessa siivota ? muutamaa roskapönttöä.

178 §

Esityslistan asia nro 11

KALASATAMAN RAITIOTEIDEN YLEISSUUNNITELMA

Apulaispormestari Sinnemäki

Hyvä valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Meillä on tänään käsittelyssä Kalasataman ja Pasilan välinen raitiotieyhteys, merkittävä joukkoliikenneyhteys, ja siinäkin mielessä merkittävä, että tämä on itse asiassa yhteys, johon tällä hetkellä kaupunkimme kuitenkin kohtuullisen laadukas joukkoliikennejärjestelmä ei tarjoa toimivaa ja sujuvaa yhteyttä. Tämä päätös on merkittävä mielestäni myös siinä mielessä, että... Tai se muistuttaa meitä siitä, että me elämme tällä hetkellä itse asiassa hyvin mielenkiintoista vaihetta Helsingissä. Kaupunkimme on kasvanut 10 vuoden aikana noin 70 000 ihmisellä, ja tuona aikana itse asiassa emme ole hirveästi investoineet uuteen joukkoliikenteeseen. Länsimetron Helsingissä olevat asemat ovat merkittä-



13.6.2018

vin joukkoliikenneinvestointimme viime vuosilta. Lisäksi totta kai Jätkäsaaren raitiovaunut. Mutta kaupunkimme jatkaa kasvamista, ja tällä hetkellä meillä on Raidejokerin, Kruunusiltojen, Hernesaaren ratikan lisäksi nyt sitten neljäs raitiotieyhteys käsittelyssä täällä valtuustossa. Kalasataman ja Pasilan välinen raitiotie, joka hyvin näyttää tämä suunnitelma sen, että matkustajia tuolle yhteydelle on luvassa hyvinkin paljon. Yhteys on tarpeellinen. Yhteys näyttää hyvinkin kannattavalta. Tämä investointi tuo huomattavan määrän matkustajia tuolle yhteydelle. Hienoa, että tässä vaiheessa kaupunkimme kasvua meillä on toivottavasti myös sitten tänään mahdollisuus ja rohkeutta päättää vielä tästä raideinvestoinnista, joka tulee parantamaan poikittaista joukkoliikennettä, joka on ollut varmasti se joukkoliikennejärjestelmämme vähän heikompi osuus säteittäiseen verrattuna.

Kiitoksia.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Alue on minulle vanhana pasilalaisena – tai mies voi lähteä Pasilasta mutta Pasila ei miehestä eli siinä mielessä myös nykyisenä pasilalaisena – hyvin tuttu. Tavallaan se satamarata, joka oli jännittävä, hivenen pelottava, jossa sunnuntaisin eivät liikkuneet junat. Se kummitustalo sen vieressä. Myöhemmin Kumpulanlaakson nurmikenttä ja hiekkakenttä, joka nykyään Käpylän Pallon toimesta on tekonurmeksi saatu. Se on ollut tärkeä kokonaisuus, ja pyöräilen hyvin paljon siinä edelleen. Viikoittain. Se on hyvä kulkureitti.

Muistan jo 1980-luvun lopulla aktiivisena kaupunkia tutkivana ja kaupunkisuunnittelua pohtivana nuorena miettinyeni sitä, miksi tässä kohtaa ei ole joukkoliikenneyhteyttä Pasilasta itäiseen osaan kantakaupunkia. Arabian suuntaan erittäin huonot yhteydet. Tämähän on ollut Helsingin ongelma ylipäättänsä joukkoliikenteessä, että meiltä ovat puuttuneet poikittaiset yhteydet. Siinä vaiheessa kun satamarata poistui, tämä mahdollisuus tarjoutui. Alun perinhän tähän ajateltiin joukkoliikennekatua, ja se olisi ollut tälle Vallilanlaaksolle – tai Kumpulanlaaksolle niin kuin me olemme sitä tavanneet kutsua – erittäin huono ratkaisu. Toimimme voimallisesti sen puolesta, että sitä ratkaisua ei tehdä ja siinä yhteydessä sitä betonikuilua sinne, vaan lähdimme hakemaan ratkaisua, jossa mahdollisimman hyvin luontoon ja ympäristöön sopiva spårareitti saadaan tähän näin. Ja nyt se on meillä. Se tulee todella tärkeään kohtaan. Se yhdistää Kalasataman ja Pasilan, mutta ei vain niin, että Kalasatamasta Pasilaan liikkuvia, vaan se tuo paljon muitakin



13.6.2018

yhteyksiä. Sen vuoksi tämä on erittäin tärkeä ja hyvä ja odotettu yhteys, ja olen iloinen, että tämä saadaan. Saadaan vanha reitti tai vanhaa satamaradan pohjaa ja sitä aluetta käyttöön, niin saadaan erinomainen reitti.

Samaan aikaan tässä alueella, Kumpulanlaaksossa tai Vallilanlaaksossa niin kuin sen oikea nimi kuuluu, on ollut hulevesien kanssa ongelmia monella tapaa sen vuoksi, että ne tulevat niin isolta alueelta ja myös VR:n varikoilta asti, jossa on aikoinaan ollut järvi muun muassa. Se on se likaisin näistä puroista tämä vanha Kumpulanpuro, mitä Helsingissä on. Sitä on monella tapaa yritetty ratkaista, ja nyt on tehty isoja suunnitelmia hulevesiongelmiin, sekä tulvien että sen puhtauden, osalta. Tässä yhteydessä pitää samalla kun tehdään tämä spårareitti myös ratkaista nämä ongelmat. Samalla tavalla kuin meillä on iso määrä muitakin puroja, joihin on saatu taimenet nousemaan uudestaan, niin Kumpulanpuro voisi olla vastaava puro myös, jonne saataisiin taimenet nousemaan mahdollisesti. Esitänkin tässä yhteydessä pontta, joka kuuluu seuraavasti:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että Kalasataman raitiotien jatkosuunnittelun yhteydessä selvitetään, miten Kumpulanpuroa voitaisiin ennallistaa niin, että siihen voisi nousta taimenia.

Nythän se menee tavallaan tällaisena rakennettuna avo-ojana sen siirtolapuutarha-alueen läpi, mutta nyt mietittäisiin uudestaan, mikä se reitti voisi olla, miten se voisi toimia ja voisiko senkin saada niin puhtaaksi ja niin toimivaksi yhteydeksi, että samalla lailla kuin moniin muihin puroihin myös tähän voisi nousta taimenia. Joka tapauksessa, kun täällä tehdään mittavia maanrakennustöitä, tämä pitää uusia, ja joka tapauksessa siihen pitää löytyä sellaiset ratkaisut, joilla se saadaan paremmin toimivammaksi ja puhtaammaksi kuin nyt. Tämä siinä samassa suunnittelussa olisi hyvä ottaa huomioon.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Ne, jotka ovat täällä salissa istuneet vähän pidempään, muistavat varmasti tähän päätökseen liittyvän Vallilanlaakson joukkoliikennesuunnitelman, josta myös valtuutettu Arhinmäki puhui äskeisessä puheenvuorossaan. Äänestys tähän oli erittäin täpärä, ja moni teki töitä sen eteen, että tähän saataisiin tämä nykyisen kaltainen suunnitelma tilalle. Ehkä hyvä esimerkki siitä, kun täällä käytiin keskustelua... Meillä oli edellinen



13.6.2018

apulaiskaupunginjohtaja, joka on sittemmin siirtynyt Vantaalle, täällä asiaa esittelemässä, sen muistan. Ja tämä keskustelu oli aikoinaan todellakin hyvä esimerkki siitä, että tällaisia oletuksia, joihin me nämä liikennesuunnitelmatkin joskus teemme, kannattaa silloin tällöin kyseenalaistaa ja pohtia, minkälaisiin arvoihin ja laskelmiin ne todella perustuvat. Koska silloin väitettiin, että on aivan täysin poskettoman mahdotonta vetää Vallilanlaakson poikki ainoastaan raiteet. Nyt tämänkaltaisen suunnitelma mahdollisesti tullaan hyväksymään, ja siinä on tehty liikenneyhteyksien ja luonnon kannalta mielestäni hyvä kompromissi. Vallilanlaakso on erittäin hieno kokonaisuus, ja nyt myös puiston saavutettavuus toivon mukaan paranee sitten sen mukaan, miten sinne niitä pysäkkejä asetellaan. Liikenneyhteydet paranevat, mutta emme pitää sitä puistoa. Toki sitten täytyy pitää huolta siitä, että kun puita joudutaan todennäköisesti kaatamaan jonkin verran, niin niitä sinne kasvatetaan sitten tilalle. En kiellä sitä, etteikö haittaa aiheutuisi, mutta mielestäni tässä on sellainen kaupungin arvoille hyvä kompromissi saavutettu.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä, minkä Mari Holopainen otti esille, se edellinen äänestys tässä valtuustossa päättyi vähän surkeasti, koska silloin edustamani ryhmä, vihreillä oli tarkoitus tuoda tämä ratikkavaihtoehto, ja sitten se taktikoitiin äänestyksessä pois kuvitellen, että näin pakotetaan vihreät tämän bussiväylän puolelle. Mutta eipä pakotettukaan, ja näin ollen hyvin pienellä marginaalilla, muistaakseni puheenjohtaja ratkaisi tässä, kaatui koko hanke. Me yritimme viestittää, että valtuuston tarkoituksena ei ollut kaataa koko hanketta vaan ainoastaan tämä bussiväylä, mutta näin kauan kesti ennen kuin tämä saadaan nyt sitten korjattuna tänne. Nyt tämä päätös on tietysti hyvä.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On hyvä, että aina muistellaan myös menneitä. Muistan pikkaisen eri tavalla kuin vihreät. Todella tästä käytiin tiukka keskustelu, ja valtuuston puheenjohtajan ääni ratkaisi, että asia palautettiin. Silloin ei kuitenkaan ollut kyse siitä, etteikö myös ratikkavaihtoehto ollut siinä mukana, vaan oli myös sellainen, että se liikenneväylä, jota oli suunniteltu, olisi sekä raticalle että myös bussille niin että siihen olisivat tulleet ne liiken-



13.6.2018

nettä rajoittavat pylvää, joka olisi sitten merkinnyt, että ainoastaan joukkoliikennebussi olisi siinä ollut mahdollista. Muistan, silloin tämän Vallilan siirtolapuutarha-alueen yhdistyksen ihmiset olivat huolissaan, että tulee paljon bussiliikennettä, mutta sehän ei tietystikään pitänyt paikkaansa. Mutta hyvä, että ollaan nyt tässä vaiheessa, että jotakin tulee kuitenkin.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Nyt olemme todella kategoriassa ”vanhat muistelevat”, ja kaikki muistelevat vähän erityyppisesti, mutta koska hyvin voimallisesti toimin tässä asiassa silloin – puolustimme Vallilanlaaksoa, että siihen saadaan järkevä ratkaisu – niin kyllä täytyy sanoa, että siinä todella haettiin joukkoliikennekatua, johon olisi voitu laittaa raitiovaunu mutta myös bussiliikennettä, ja kysymys olisi ollut aivan toisenlaisesta ratkaisusta kuin tällaisesta viherraitiovaunulinjauksesta. Kysymys olisi ollut pikemminkin betonisesta kourusta, jota pitkin joukkoliikenne olisi vedetty. Nyt tämä on aivan erityyppinen ratkaisu, ja olen hyvin tyytyväinen, että silloin tämä onnistuttiin palauttamaan laajan ja kovan työn tuloksena, ja nyt saadaan paljon parempi ratkaisu. Mutta tietysti olisi ollut hyvä, jos se olisi saatu aikaisemmin jo tehtyä näin hyvältä pohjalta.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Näin asia meni. Äänestimme todella tiukasti, ja kuten valtuutettu Arhinmäki tässä totesi, se suunnitelma olisi ollut hyvin erilainen kuin tämä, joka nyt tässä on alkanut kehkeytyä sen jälkeen. Mutta toki silloin oli myös ainakin mietinnöissä jo tällainen vaihtoehto, ja sitä tuotiin esiin, jossa olisi Vallilanlaakson kautta mennyt pelkkä ratikkareitti ja toki sitten kävely- ja pyöräily-yhteydet. Nyt tämäntyyppiseen ratkaisuun sitten mahdollisesti päästään. Mutta hyvin lähellä oli se, kuten tässä todettiin, että puisto olisi betonoitu aika ikävällä tavalla. Taisi olla juuri näin yhden äänen tai puheenjohtajan äänen ratkaistessa tämä asia.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Kyllä minä muistan sen ihan samalla tavalla kuin Maija Anttilakin, että oli tämä porukka, joka halusi sinne väylän, jossa bussien välissä voi



13.6.2018

kulkea myös ratikoita mutta ? bussireitti. Ja sitten oli palautus, jossa palautetaan siten, että sallitaan tämä ratikka muttei busseja. Sitten eräät kokoomus- ja demareissa mukana olleet taktikoivat äänestyksen sillä tavalla, että nämä pantiin vastakkain, ja se palautus, jossa sallittaisiin ratikka, hävisi. Ja sitten hyväksyttiin palautus, jossa kiellettiin kaikki. Se puomi olisi ollut täysin mahdoton, koska se olisi minuutin välein pitänyt siitä avata, ja silloin oli jo paikallisen kansallisseuran aloite, että kyllä tästä pitää myös henkilöautolla päästä.

Valtuutettu Modig

Tack, ordförande.

? naurattaa minua. Meillä on vähän erilaisia muistikuvia asiasta. Minä olin itse kaupunkisuunnittelulautakunnassa silloin kun sitä bussikatua tehtiin, ja oli täysin mahdoton ajatus niissä keskusteluissa, että oltaisiin oltu valmiita siihen, että voisi olla vain ratikalle perustuva reitti. Se nähtiin täytenä mahdollisuutena. Muistan myös äänestykset samalla tavalla kuin valtuutettu Soininvaara täällä kertasi. Mutta jo silloin asukkaat nousivat vahvaan vastustukseen kokiessaan aivan vääräksi ratkaisun, että puiston halki vedetään autotie. Silloin asukkaat tarjosivat kompromissina tätä maisemoitua ratikkaa, jota sitten punavihrein voimin lautakunnassa myös vietiin eteenpäin.

On ilo nähdä, miten liikennesuunnittelumme periaatteet ja lähtökohdat ovat muuttuneet. Nyt me suunnittelemme paljon modernimpaa, paljon rohkeammin joukkoliikenteeseen nojaavaa kaupunkia kuin tuolloin 8 vuotta sitten. Se muutos on ollut merkittävä. Mutta silloin kun tätä käsiteltiin, kävi aivan selvästi ilmi, että tämä tarve tälle yhteydelle on ilmeinen. Näkisin itse, että sen jälkeen tämä tarve on vain kasvanut. Eivät pelkästään Kalasataman uudet asuinalueen, rakentuva Verkkosaari. Kalasatamaan nyt sijoitettu uusi terveysasema tuo myös muualta tarvetta – sen asiakasalue on iso – päästä Kalasatamaan.

Kenenkään mielestä puiston halki meneminen ei ole se ideaali ratkaisu, ja sen takia matkan varrella on selvitetty useita eri vaihtoehtoja. Uskon, että enemmistö olisi ollut erittäin tyytyväinen löytäessään vaihtoehdon, joka olisi yhtä houkutteleva kuin tämä, joka olisi voitu toteuttaa esimerkiksi olemassa olevassa katuverkossa. Muitten vaihtoehtojen, joista päällimmäisenä on ollut esillä Sturenkatu tai Teollisuuskadun kautta meneminen, ongelma on se, että meidän simulaatioissamme ne eivät näyttäyty yhtä houkuttelevina. Jotta päästään siihen, että yksityisautoilu vähenee, sen joukkoliikenteen on oltava aidosti houkutteleva vaihtoehto ihmisille. Siinä muun muassa matka-aika, tietysti koko reittitarjon-



13.6.2018

ta, lipun hinta, nehän eivät ole meidän käsissämme, mutta matka-aika on. Matka-aika on aivan keskeinen elementti siinä, kuinka houkuttelevaksi joukkoliikenne koetaan. Näissä molemmissa vaihtoehtoissa on myös se haaste, näissä muissa vaihtoehtoissa, että se tarkoittaisi, että meidän pitäisi ottaa tilaa pois autoilta olemassa olevasta katuverkosta. Joku voisi ajatella, että sehän on ihan hyvä, sitten tulee vähemmän autoja. Eivät ne autot vähene sillä, että me otamme yhden kaistan pois. Ne muuttavat reittiä. Voi syntyä yhä pahempia ruuhkia, jotka voivat viedä meidät tilanteeseen, missä meille tulee uusia liikenneinvestointitarpeita eteen, jotka lopulta hyödyttävät yksityisautoilua.

Kokonaisuutena katsoen minä koen nyt taas samassa lautakunnassa vaikuttavana, että eri vaihtoehtoja on selvitetty, ja tämä näyttäytyy kokonaisuuden kannalta kiistatta parhaimpana vaihtoehtona, vaikka puiston halki joudutaan menemään. Rehellisyyden nimissä täytyy sanoa, että totta kai se ratikka vaikuttaa siihen puistoon, mutta olen itse optimistinen siihen, että hyvällä toteutuksella me pystymme luomaan kokonaisuuden, jossa puiston virkistysarvot eivät kärsi. Isona kuvana tämä on ympäristöteko, että me siirrämme joukkoliikennettä raiteille, että me luomme joukkoliikenteen, joka on aidosti houkutteleva vaihtoehto yksityisautoilulle. Se on kokonaisuutena ehdottomasti ympäristön ja luonnon etu.

Se, mitä nämä muut vaihtoehdot eivät myöskään palvele, on se, mistä toivottavasti kaikki valtuutetut saivat opiskelijoilta kiitosta siitä, että tämä palvelee osaa Tiederatikka-hankkeesta, jota yliopistokampukset ovat pitäneet pitkään esillä. Kumpulanmäeltä on ihan selvä poikittais-tarve ollut muille kampuksille, ja tämä osaltaan palvelee sitä kohtaa, ja tästä meille tuli opiskelijoilta kiitos. Tämä on myös sellainen pyrkimys, mitä näillä muilla vaihtoehtoilla on ollut vaikea toteuttaa.

Mielestäni jäljelle jää se, että meidän täytyy vielä miettiä, mikä on niiden pysäkkien kaikkein optimaalisin sijainti. Niitä ei voi olla niin paljon kuin me haluaisimme, koska silloin matka-aika hidastuu, ja kaikkia me emme pysty palvelemaan. Me joudumme valitsemaan, ja se harkinta tulee tehdä harkiten.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Silloin pitää antaa kehuja, kun on sen paikka. Tässä oli ehkä järkevintä puhetta salin vasemmalta laidalta, mitä olen pitkään aikaan kuullut. Kiitos siitä, valtuutettu Modig, vaikka olet huolissasi. Alun perin ihmettelin,



13.6.2018

miten tämä keskustelu lähti siitä, että muistellaan vanhoja. Täällä on pitkä kokous tulossa, ja minä ajattelin, että vanhat voidaan muistella tuolla salin ulkopuolella. Mutta nyt kun tähän Vallilan siirtolapuutarhaan päästiin, niin en voi olla kuin ihmettelemättä, kun ollaan ratkaisemassa ja päättämässä yhtä tulevaisuuden Helsingin tärkeimmistä liikenneyhteyksistä Kalasataman ja Pasilan välissä, niin nyt täällä ollaan huolissaan siitä, miten pienen elitistijoukon hökkelikylä nyt mahtaa selvitä tästä suuresta muutoksesta. Joten tältä osin toivon, ettei siihen nyt käytetä hirveästi aikaa. He varmasti löytävät paikan kasvattaa ruohosipulia ja muuta mahdollista jostain vaikka sieltä Vihdistä, mihin tämä uusi siirtolapuutarha on tulossa. Pidetään nyt fokus oikeissa asioissa.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

En ajatellut nyt ruveta muistelemaan itse vanhoja, vaan puhua nyt näistä pysäkeistä. Eli tässä valtuutettu Modig ottikin jo esille sen, että meillä on nyt haaste tämän hyvin tarpeellisen ratikkahankkeen kanssa siinä, että näitä pysäkkejä ei varmastikaan voi laittaa kaikille niille paikoilla, missä sitten taas olisi järkevää niiden juuri siinä asioiden kannalta. Mutta yksi sellainen ryhmä, joka tässä tosiaan on otettava huomioon, ovat ne henkilöt, jotka käyttävät tätä Kalasataman terveyst- ja hyvinvointikeskusta. Me keskustelimme tuolla ryhmässä siitä, että tässä valittavasti ei nyt ole ilmeisesti sellaista mahdollisuutta, että ihan oikeasti me saisimme siihen, niin kuin pitäisi olla, että tämä ratikka menisi ihan siihen eteen. Mutta joka tapauksessa tässä valmistelussa meidän on löydettävä se ihan kaikkein paras ratkaisu sitten niille ihmisille, jotka siellä asioivat, koska he ovat juuri niitä, joilla ei ole mahdollisuutta sitten kävellä pitkiä matkoja siitä. Se on usein juuri se syy, miksi he ovat sinne menneet. Olen jättänyt tänne järjestelmään nyt ponnin tästä asiasta, ja sen voi sieltä käydä lukemassa. Eli paras ja saavutettavin pysäkki olisi saatava tähän Kalasataman hyvinvointi- ja terveysaseman lähistölle. Lisäksi haluaisin kannattaa valtuutettu Arhinmäen pontta.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

On tosiaan virkistävää, että voi lähteä puhtain taustoin kommentoimaan tätä esitystä, eikä tarvitse antautua vanhojen muisteluun, vaikka kielämättä pidän sellaisesta ja tekisin sen ehdottomasti, jos siihen olisi mahdollisuus. Mutta kun ei aikaisempaa kokemusta ole, niin voi siitäkin



13.6.2018

pidättäytyä. Itse hankkeesta. Haluan ilmaista sille vahvan kannatuksen. Juuri asian ytimessä, toimivamman kaupungin rakentamisen ytimessä ollaan, kun meillä kasvaa ja rakentuu isoja mittavia alueita Kalasatamaan ja sen läheisyyteen, ja tällainen yhteys on juuri sellainen, jollaista tarvitaan näitä uusia kasvavia alueita palvelemaan. Lisäksi tämä linjaus laventaa hyvin meidän raideverkkoamme, linkkaa yhteen Kalasataman metroaseman ja Pasilan aseman, ja tämä todellakin on sellainen hanke, jota toivon valtaosan valtuustossa kannattavan. Olen antanut ? ymmärtää, että valtuustossa on myös aikomus tehdä erinäisiä esityksiä, joilla pyritään torppaamaan tämä erittäin tärkeä hanke kokonaisvaltaisen kaupunkikehityksen kannalta. Minusta kyllä tämän hankkeen vastustaminen osoittaa vastuuttomuutta kaupungin kasvun ja toimivan Helsingin rakentamisen näkökulmasta.

Ledamoten Månsson

Ärade herr ordförande. Bästa fullmäktigekolleger.

Tämähän on aivan erinomainen suunnitelma. Nimittäin kasvava Kalasatama tarvitsee tätä yhteyttä Pasilaan kytkemään metrolinjan ja juna-liikenteen yhteen käymättä päärautatieaseman kautta. Arabian ja Kumpulän opetuskeskittymä, yliopisto ja myös ruotsinkielisistä Arcada ja Prakticum, tarvitsee tällaista yhteyttä. Tässä suunnitelmassa on kuitenkin eräs valuvika tai ainakin kauneusvirhe, ja se on tietysti tuo Vallilanlaakson osuus. Korostan nyt, että vaikka olen ryhmän puheenjohtaja, en puhu koko ryhmän nimissä. Ryhmämme on jakautunut tässä asiassa. Vallilanlaaksoon, kuten tässä on jo muisteltu, on suunniteltu takavuosina bussikatua. Itsestäänselvää on se, että ratikkareitti on paljon lievempi, paljon parempi vaihtoehto – varsinkin kun se varmasti tehtäisiin maisemaa kunnioittaen ja tällaisena vihreänä. Mutta edelleen se jakaisi laakson kahtia. Mutta ei hätää. Meillä on aivan lähellä, sieltä löytyvät olemassa olevat ratikkakiskot. Hämeentiellä on jo oma ratikka-kaista, jota käyttävät nyt linjat 6 ja 8. Samoin Mäkelänkatua pitkin on oma kaista nyt 1:n ja 7:n käytössä. Ainoa osuus, aika lyhyt sellainen, jossa ei ole omaa kaistaa, on Sturenkatu. Muutama sata metriä. Ellei sinne ole mahdollista rakentaa ratikkakaistaa, koska siellä on aika paljon muutakin liikennettä, niin ainakin liikennevaloeduilla voisi taata, ettei se pätkä veisi kohtuuttoman paljon aikaa. Valmistelumateriaalissa käy ilmi, että tällainen reitti Paavalinkirkon kautta olisi 3–6 minuuttia pidempi. Sen sijaan ei ole selvitetty taloudellisia eroja eikä Vallilanlaakson luonto- ja virkistysarvoja. Sen takia teenkin palautusehdotuksen. Yritin tässä muuttaa sitä ponnekksi, mutta se ei kuulemma ollut mahdollista, vaan palautusehdotus kuuluu näin: Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian uuteen valmisteluun siten, että Vallilanlaakso säästään selvi-



13.6.2018

tetään vaihtoehtoinen reitti, joka kulkisi nykyisiä kiskoa pitkin sujuvan liikennöinnin vaatimin parannuksin Hämeentien, Sturenkadun ja Mäkelänkadun kautta Pasilaan.

Puheenjohtaja.

Itse asiassa mikään ei estäisi jo nyt kokeilemasta tällaista reittiä. Kiskot ovat siis olemassa. Reittiä siis Arabiasta Pasilaan. En puhu nyt Kalasatamasta. Siihen tarvitaan uudet kiskot. Mutta nykyisiä kiskoja pitkin, ja kokeiltaisiin edes, miten hyvin se toimisi Arabian ja Pasilan välisenä yhteytenä. Palautusehdotus on luettavissa järjestelmästä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hernberg

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata asian palautusta. Kuten tässä on jo todettu, Sturenkadun linjausta sekä useita muita linjauksia on jo selvitetty perusteellisesti, ja nyt käsiteltävänä oleva linjaus on selkeästi muita parempi. Tosiaan ensinnäkin simulaatioissa tämän linjauksen käyttäjämäärät olivat kaikkein suurimmat, ja toisekseen se on merkittävästi nopeampi kuin Sturenkadun linjaus, jonka kulkua hidastaa se, että ratikka tosiaan kulkisi osan matkaa autoliikenteen seassa ja sitten joutuisi kääntymään erittäin ruuhkaisessa risteyksessä Mäkelänkadulle. Se ei myöskään palvelisi lainkaan Arabianrannasta eikä Arabian ja Kumpulan kampuksilta tulevia matkustajia, koska se kääntyisi pois siitä Hermannin rantatieltä huomattavasti aikaisemmin.

Täytyy myös todeta, että ratikkayhteys ei jaa laaksoa kahtia. Se kulkee suurimman osan matkasta siirtolapuutarhan aidan vierustaa pitkin, minkä jälkeen se kulkee Mäkelänrinteen uintikeskuksen takaa kuilussa, jonka yli pääsee siltaa pitkin. Siirtolapuutarhan tai uintikeskuksen läpi ei nytkään pääse kulkemaan. Tosiaan lisättäköön vielä, että myös Kalasatamassa Teollisuuskadun kautta kulkeva ratikkayhteys on suunnitteilta, mutta se palvelee täysin eri alueita kuin nyt käsitteilyssä oleva linjaus.

Haluaisin korostaa, että Arabianrannan asukkaille ja Kumpulan kampuksella asioiville yhteys Vallilanlaakson kautta Pasilaan on merkittävä parannus. Nykyiset joukkoliikenneyhteydet Pasilaan ovat epäluotettavan bussiyhteyden tai pitkien vaihtoyhteyksien päässä. Käytännössä esimerkiksi siis keskustaan päärautatieasemalle on helpompi päästä



13.6.2018

kuin Pasilaan, joka kuitenkin linnuntietä pitkin on huomattavasti lähempänä. Ja kuten valtuutettu Modig totesi, Vallilanlaakson linjaus on tärkeä osa Tiederatikan linjausta, joka yhdistää 10 korkeakoulukampusta Myllypurosta Otaniemeen.

Vielä lyhyesti näistä pysäkkien sijoittelusta. Kaupunkiympäristölautakunta hyväksyi Vallilanlaakson kaavan käsittelyn yhteydessä yksimielisesti esityksen, jossa kehoitettiin tarkastelemaan pysäkkijärjestelyjä ja saavutettavuutta erityisesti Kalasataman terveysaseman, Kumpulan kampuksen, Vallilanlaakson pallokenttien, Mäkelänrinteen uintikeskukseen osalta. Tosiaan terveysaseman osalta oleellista on se esteettömyys ja lyhyestä kävelyreitistä huolehtiminen.

Valtuutettu Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On kyllä tosi virkistävää ja suorastaan huikeata, miten varauksetta täällä tänään valtuustosalissa isoa joukkoliikenneinvestointia kannatetaan. Mielestäni oikeastaan erityiskiitos valtuutettu Merelle, joka muistutti siitä, että pidetään fokus olennaisessa ja siinä kokonaiskuvassa. Myös valtuutettu Modig nosti esille tosi monta hyvää huomiota koskien noita vaihtoehtoisia reittejä.

Täytyy kuitenkin todeta, että tottahan tämä ratikkalinja on huolestuttanut monia, varsinkin alueen asukkaita. Tämä Vallilanlaakso on suosittu virkistysalue, ja siellä on paljon päiväkoteja, lapset leikkivät puistossa, ja tämä ratikkalinja uhkasi jossain määrin näitä virkistysarvoja. Rakentamisen alta jouduttaisiin myös poistamaan puustoa, ja alueen ilme muuttuisi. Toisaalta joukkoliikenneyhteydet paranevat ja yhteydet nopeutuvat. Kalasatamasta Pasilaan pääsisi 15 minuutissa, ja tuo kiertoreitti Sturenkadun kautta ei ole yhtä nopea. Näistä valtuutettu Hernberg juuri puhui hyviin samoin kuin valtuutettu Modig. Tuon Kalasataman raitioteiden kokonaiskustannusarvio on se melkein 80 miljoonaa euroa, eli ihan halpaa lystiä tämä pikaratikan rakentaminen ei ole. Erityisesti tästä syystä minua ilahduttaa, että meillä valtuustosalilla selvästi lähes yksimielisesti haluaa tällaisia joukkoliikenneinvestointeja tehdä, jotka ovat tosi merkittäviä.

Itse kysyin omalta 6-vuotiaalta lapseltani näkemystä tähän ratikkaan. Hänelle siis Vallilanlaakso on tärkeä ulkoilu- ja leikkipaikka, ja hän leikkii siellä puistossa päivittäin. Vastaus oli suora: olisi hienoa, jos puistoon tulisi ratikka. Ihan näin varauksetta en itse olisi valmis virkistysalueita uhraamaan, mutta kyllähän tuossa lapseni vastauksessa jotain pe-



13.6.2018

rääkin on. Onhan joukkoliikenne hienoa, ja kyllä siihen investoida kannattaa. Toki itseä jännittää erityisesti se, miten se ratikkalinja lopulta toteutetaan esimerkiksi niin turvallisesti, että puistossa leikkivät lapset eivät ajaudu sinne raiteille ja samalla se ratikkalinja olisi niin viihtyisä, eikä linjaa jouduta esimerkiksi turvallisuussyistä tai joistain muista syistä sitten betonoimaan tai aitaamaan kovin pahasti tai rumasti.

Mutta arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata valtuutettu Månssonin palautusta. Siitä huolimatta vaihtoehtoisia reittejä kannattaa selvittää jatkossakin, ja toivoisinkin, että valtuutettu Månsson osaa muotoilla tuon palautuksen sellaiseen muotoon, että se menisi ponsiesityksenä läpi siitä, että niitä vaihtoehtoisia reittejä selvitetään jossain määrin. Eikä tätä koko yleissuunnitelmaa tarvitse sen takia palauttaa. Tämä palautus olisi vain turhaa viivytystä koko hankkeelle ja koko suunnitelmalle. Nämä Sturenkadun ja Teollisuuskadun ratikkalinjat tarvitaan anyway, joka tapauksessa tulevaisuudessa. Idea myös siitä, mikä valtuutettu Månssonilla oli, että nyt jo nopealla aikataululla kokeiltaisiin Sturenkadun linjausta käytännössä, olisi myös tosi hyvä mielestäni. Siitäkin oikeastaan toivoisin vaikkapa ponsiesitystä tai muuta vastaavaa.

Lisäksi vielä haluan lopuksi esittää vankan tuen valtuutettu Arhinmäen esitykselle siitä, että Kumpulanpuron kuntoa parannetaan. Se on enemmän kuin tervetullut. Kiitos siitä siis.

Ja kiitos kaikille.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuosta turvallisuudesta vain sen verran, että tuossa suunnitelmassa tarkoitus on, että se aidataan pensasaidalla eli tällaisella maisemallisesti mukavan näköisellä aidalla. Siihen tulee 2 ylityspaikkaa, joista toinen on tasoristeys, jossa on liikennevalo-ohjaus ja toinen on sitten silta sen ratakuilun yli.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



13.6.2018

Pidän Björn Månssonin palautusesitystä hyvänä. Käsittääkseni meidän on mahdollista saada merkittävästi kustannustehokkaampi ratkaisu, joka säästää Vallilanlaakson ja joka palvelee paremmin asukkaita. Käsittääkseni Kalasataman raitioteiden yleissuunnitelma tavoittelee liian vähää vanhoin keinoin. 1 raitiokaista vastaa 7 autokaistaa. Sinne, missä on suurimmat ruuhkat, kannattaa rakentaa raitiotiekaista. Tehokkainta liikennettä pitää lisätä, jotta mahdollisimman harvan täytyy käyttää henkilöautoa. Tavoitteena pitää olla olemassa olevien väylien kaistatehokkuuden moninkertaistaminen.

Månsson ehdottaa, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun siten, että tutkittaisiin reitti, joka kulkisi nykyisiä kiskoja pitkin Hämeentien, Sturenkadun ja Mäkelänkadun kautta Pasilaan. Tätä olemassa olevaa reittiä on mahdollista merkittävästi parantaa esimerkiksi Paavalinkirkon paikkeilla muuttamalla pysäkkijärjestelyjä. Kun Sturenkadun suunnan ratikoiden pysäkit erotetaan Hämeentien suunnan ratikoiden pysäkeistä Hakaniemen ratkaisun tavalla, liikenne sujuvoituu käsittääkseni merkittävästi. Tämän solmukohdan sujuva liikennöinti ja vaihdot on syytä varmistaa erityisen huolellisesti. Risteysalueella on hyvin tilaa järjestää Hämeentien ja Sturenkadun suuntiin liikennöiville linjoille omat raiteet ja pysäkit. Lisäksi Sturenkadun raitiovaunukaistat tälle lyhyelle pätkälle parantaisivat raitioliikenteen nopeutta. Kadunvarsipysäköinnille on käsittääkseni löydettävissä korvaava ratkaisu, joka mahdollistaisi tämän. Edelleen on muitakin pysäkkiratkaisuja, joilla reittiä voidaan sujuvoittaa. Pieniä raideratkaisuja kyllä tarvitaan, jotta eri risteyksissä voidaan tarvittaessa erottaa eri suuntaan matkalla olevat ratikat. Sturenkadun reitistä olisi suuri hyöty Koillis-Helsingin yhteyksille Pasilaan. Kustaa Vaasan tieltä ja Arabiasta syntyy vaihdoton yhteys Pasilaan. Esimerkiksi niin sanottu Tiedelinja voidaan toteuttaa Sturenkadun reittiä pitkin nopeasti ja edullisesti.

Vallilanlaakson raitiotie tuottaisi näille matkustajille 5–15 minuutin ylimääräisen vaihdon johtuen pakollisesta kävelystä Hämeentien sillan alla olevalle Vallilanlaakson raitiotien pysäkillä ja siellä raitiovaunun odottamisesta. Parhaiden vaihtoehtoisten reittien puuttumisen lisäksi Vallilanlaakson raitiotien hyötyä on vertailussa käsittääkseni yliarvioitu ilmeisen epärealistisella oikaisulla Kustaa Vaasan tieltä Vallilanlaakson raitiotielle. Sen todetaan olevan hyvin haastava johtuen risteysalueen korkeuserosta ja monen suunnan liikenteestä. Suunnitelmaa siitä ei ole. Vallilanlaakson Tiederaitolinjalle laskettu aikahyöty Sturenkadun ruuhkattomaan Tiederaitiolinjaan perustuisi yksinomaan edellä mainittuun oikaisuun. Edelleen Teollisuuskadun liikennettä voidaan parantaa joukkoliikennekaistoilla.



13.6.2018

Kannatan valtuutettu Månssonin palautusesitystä, ja totean myös sen, että minusta se ajatus, mitä valtuutettu Straniuskin kannatti, että kannattaisi kokeilla jo nyt, miten tämä toimii, olisi aivan erinomainen. Jos tämä palautusesitys tulee kaatuneeksi, olisi hyvä, jos tästä saataisiin vielä ponsi.

Kiitos.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka en ollut mukana silloin, ymmärrän hyvin, että valtuusto ei aikanaan hyväksynyt joukkoliikennekatua Vallilanlaaksoon. Asfalttikatu, betonikatu ja bussit eivät olisi sopineet sinne. On selvää, että kaupunkiin tarvitaan enemmän ja toimivaa poikkiliikennettä ja Kalasataman ja Pasilan välille tarvitaan sujuva yhteys.

Ordförande.

Denna spårvagnsdragning är någonting helt annat än en gata med bussar, och det bästa av alla alternativ när det gäller att förbättra den tvärgående trafiken när staden växer. En utsläppsfri spårvagn som görs som en landskapsdragning, som respekterar omgivningen, inte äter av koloniträdgården, ökar tillgängligheten och säkerheten och som smälter in i miljön är välkommen. Den representerar något nytt, hållbart och urbant, där en unik miljö och kollektivtrafik, lättraffikleder och grönområden fungerar sida vid sida. Visst har det en inverkan på parken, men precis som ledamoten Modig tror jag att dragningen kan göras på ett sätt som minimerar de negativa konsekvenserna. Det är också otroligt viktigt att kampuset i Gumtåkt och Arabiastranden med sina många studiebstäder och studerande får en direkt, snabb och tillförlitlig linje mot Böle och Fiskehamnen. Det förbättrar kollektivtrafiken för en stor grupp av användare.

Tämän lisäksi ehdotettu linjaus on tärkeä, jopa avainasemassa tulevaisuutta ajatellen, kun tiederatikkaa suunnitellaan. Tiederatikka on ainutlaatuinen hanke, joka yhdistää 10 kampusta ja vahvistaa Helsinkiä opiskelu- ja tiedekaupunkina. Siksi kannatan kaupunginhallituksen esitystä enkä palautusta.



13.6.2018

Valtuutettu Muttilainen

Palautukseen. En kannata palautukseen. Tämä on kätevä tämä tuleva skurulinja, koska tämä yhdistää 2 aluetta, jotka rakentuvat tällä hetkellä hyvinkin runsaaksi. Lisäksi tämä hyödyttää porukkaa, kun ajatellaan, ketkä tulevat idästä päin. Toki sinne skujaavat nyt jo dösät, mutta ne ovat niin yleensä ruuhkaisia aamuisin, ettei kukaan liiku yhtään minnekään ja matkaan saa varata aika pitkää aikaa. Sikäli erittäin tervetullut kuvio. En muistele vanhoja. Muistan kyllä hyvin, kun keskustelua käytiin. En haluaisi käydä sitä enää uudelleen tässä salissa tänään. Tämä on myös linjassa stadin kuvioiden kanssa muuten, jos ajatellaan tätä raidetta tulee tänne enemmänkin joka puolelle, joten tämä on se tulevaisuuden kuvio, joka tulee olemaan. Erittäin jees.

Sen verran pitää kuitenkin perään kuuluttaa tähän loppuun, että tämä toivottavasti hoidetaan myös taloudellisesti. Tai ei pelkästään toivottavasti, vaan tämä on syytä hoitaa, koska näistä näitä esimerkkejä riittää kuitenkin. Lisäksi kysyisin puheenjohtajalta, onko ihan okei kannattaa valtuutettu Malinin pontta, vaikka kyse on palautuskeskustelusta.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Ei onnistu.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

En räplää.

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta, vaan itse asiassa täällä jo aiempaan puheenvuoroon liittyen iloitsen opiskelijoidenkin puolesta ja täällä mainitusta Tiederatikasta tosiaan. En toista samoja sanoja, joten toivon vain, että vauhdilla eteenpäin tämän asian kanssa.

Tuossa aiemmissa keskusteluissa yritin ottaa muutaman vastapuheenvuoron, mutta en siinä onnistunut, joten tähän yhteyteen haluan nostaa tärkeän huomion vielä. Pidetään myös sitten huolta siitä, että meillä on se sujuva, riittävä liitännäispysäköinti sekä riittävä liitännäispoljenta niin sanotusti eli myös ne pyörät siellä sitten käytettävissä. Lisäksi toivon,



13.6.2018

että liito-orava olisi nyt sitten mieluisansa elinympäristön valinnut ennemminkin sieltä kaupunkibulevardien ääreltä.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Mielestäni on erittäin tärkeää, että valtuusto nyt hyväksyy tämän Kalasataman raitioteiden yleissuunnitelman ja asiassa päästään etenemään. Lueskelin mielenkiinnosta ja palauttaakseni muistiin niitä vanhoja valtuustokeskusteluja. Meiltähän löytyvät keskustelupöytäkirjat tuolta netistä kaikkien saatavilla, ja lueskelin sieltä 2011 ja 2012:ko se oli nyt vuodelta ne keskustelupöytäkirjat. Oli kyllä varsin hyvä palauttaa mieliin, minkälaista keskustelua silloin käytiin. Siellä joku valtuutettu käytti puheenvuoroa, että jos asiaa ei nyt hyväksytä, aikaa kuluu. No, aikaa on kulunut tässä muutama vuosi, mutta nyt tänään ollaan hyväksymässä päätösesitystä, jonka kannalla olin jo itse silloin aiemmassa käsittelyssä. On erittäin hyvä, että nyt tämä maise-maratikkavaihtoehto on meillä pöydällä ja ollaan tekemässä joukkoliikenneratkaisua, jonka käyttäjämäärät on arvioitu varsin suuriksi.

Jonkun verranhan tämä tulee arviolta kasvattamaan lipunhintoja, mutta oma näkemykseni on, että se on sen arvoista ja varsin maltillista. Tuossa edellisessä puheenvuorossa valtuutettu Nygård hyvin toi esille sen, että pitää suunnitella hyvin yhteensopivaksi muihin liikennemuu-toihin, ja erityisesti kun tässä ympäristöraportin yhteydessä käytiin kaupunkipyöristä keskustelua, on tosi tärkeätä myös, että kaupunkipyörien sijoituspaikat katsotaan sillä tavalla, että ne palvelevat myös liityntäliikennemuotona ratikasta pyörään vaihtavia. Näissä pysäkkiasioissa on hyvä tarkastella vielä tarkemmin näitä vaihtoehtoja. Allianssimalli varmaan tämänkin rakentamisessa kannattava olisi, jotta kustannuksissa pysytään kurissa.

Valtuutettu Apter

En kannata palautusta. Useamman pidempään täällä valtuutettuna toimineen puheenvuorosta käy hyvin ilmi se, miten hankala tämä asia on ollut, miten pitkään tässä on mennyt ja miten tarpeellinen tämä ratkaisu nimenomaan nyt on toteuttaa. Tänään meillä on siihen hyvä, kestävä, vihreä ratkaisu tarjolla. Esitys on valmisteltu erittäin hyvin. Se mahdollistaa vartin siirtymästä Kalasatamasta Pasilaan, ja itse koen



13.6.2018

erittäin hienoksi asiaksi sen, että se mahdollistaisi etenkin opiskelijoille, joita meillä on täällä kaupunkiseudulla erittäin paljon, paremmat joukko-liikennratkaisut. Se, mitä kanssa koen erittäin hienoksi asiaksi tässä asiassa, on se laaja joukko eri poliittisista ryhmistä olevia henkilöitä, jotka tulevat tätä asiaa. Kannatan kaupunginhallituksen esitystä.

Valtuutettu Aro

Halusin nostaa esiin sen, että ehkä tuki salissa ei ole täysin varaukse-tonta ja yksimielistä. Näen itse, että tämä satamarata on tietysti tarjou-tunut luontevaksi linjaukseksi, mutta vahvoja perusteita sen ylivoimai-suudelle on vaikea nähdä, kun se kuitenkin heikentää aika keskeistä viheraluetta Helsingissä. Erityisenä ongelmana näen se, että linjaus ei paranna yhteyksiä Kumpulassa, joka kuitenkin kärsii muutoksesta isoimman hinnan. Myös nämä suunnitelmat Hämeentien vaihtoyhteyk-sien parantamisesta on jätetty jatkoa varten selvitettäväksi. Olisi ollut positiivista, että niitä olisi huomioitu yleissuunnitelmassa paremmin jo nyt. Täällä on tuotu esiin varsin positiivisia asukasnäkemyksiä Vallilan-laakson asukkailta, mutta todellisuudessa moni alueen asukkaista ko-kee muutoksen myös negatiivisena riippumatta siitä, lisääntyvätkö joukkoliikenneyhteydet vai eivät.

Silti joukkoliikenteen ja liikenneyhteyksien lisääminen on sinänsä ainoa oikea suunta, ja yhteys Kalasataman ja Pasilan välillä on tärkeä samoin kuin linkittyminen Tiederatikkaan. Siksi en näistä varauksista huolimatta kannata palautusta. Toivon kuitenkin, että sekä näkökohdat liiken-neyhteyksien konkreettisesta parantamisesta myös Kumpulan asukkail-le, Hämeentien yhteyksien järkevistä vaihtoyhteyksistä ja esimerkiksi nopeusrajoituksen alentamisesta Vallilanlaaksossa ja meluhaittojen minimoimisesta otetaan jatkosuunnittelussa huomioon ensisijaisina ta-voitteina. Voisin hyvin kannattaa pontta, joka korostaisi näitä näkökoh-tia.

Valtuutettu Modig

Anteeksi, puheenjohtaja, räpläsin.

En kannata palautusta, ja halusin ottaa puheenvuoron vielä perustel-lakseni, miksi en. Tässä palautuksessa esitettyä vaihtoehtoa on nyt ku-vattu kuin sitä ei olisi selvitetty. Ei varmaan yhtä pitkälle kuin tätä yleis-suunnitelmaa, niin ei tietysti muita vaihtoehtoja ole viety, koska ne ovat jo aikaisemmassa vaiheessa tarkastelua osoittautuneet heikoimmiksi. Jotta tällä esitetyllä vaihtoehdolla päästäisiin lähelle samaa matka-



13.6.2018

aikaa, se tarkoittaa, että meidän olisi poistettava autokaistoja. Tämähän ei tarkoita sitä, että autot häviävät, vaan ne etsivät uudet reitit, ja aivan varmasti syntyy tarve uusille liikenneinvestoinneille, joiden hintaa ei ehkä tässä palautuksen tekijöiden tai kannattajien puheenvuorossa ole otettu huomioon tähän kokonaisuuteen vaikuttavana. Yksi aivan selvä haaste tässä palautuksen esittämässä reittivaihtoehdossa on yliopisto. Se ei palvelisi sitä millään tavalla.

Kun me arvoimme liikenneinvestointien kannattavuutta ja onko se kaupungin kokonaisedun kannalta perusteltua, käyttöaste on ihan keskeinen mittari, mitä me käytämme ja pitää käyttää. Siihen käyttöasteeseen vaikuttaa houkuttelevuus, ja simulaatioissa tämä reitti on huomattu ehdottomasti houkuttelevammaksi.

En halua vähätellä sitä huolta, mitä joillain asukkailla tai tahoilla voi olla puistoa ja sen virkistysarvoja kohtaan, mutta luotan itse, että hyvällä toteutuksella me voimme taata turvallisuuden. Puiston ilme tulee muuttumaan. Meidän pitää sitten olla valmiita panostamaan siihen, että puistoa palautetaan ja tehdään muita toimenpiteitä, jotta se viheralueen tarjoama virkistysarvo ihmisille säilyy.

Valtuutettu Arolle haluaisin vielä todeta, että 20 vuotta Kumpulassa ja Suur-Kumpulassa asuneena en tunnista sitä, että joukkoliikenneyhteytemme olisivat huonot. Ne ovat aivan ensiarvoisen hyvät, ja jos josain alueemme lähetyvillä joukkoliikenneyhteyksiä pitäisi parantaa, lähtisin Arabianrantaan tutkimaan, joka on pitkä ja laaja alue, jonka kaukaisimmista osista joukkoliikenneyhteydet eivät ole riittävän hyvät.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lyhyesti palautukseen. Ensinnäkin mielestäni on selvää, että tämän valtuutettu Månssonin ehdotuksen on järkevä olla nimenomaan palautus, koska ei tässä vaiheessa voisi ryhtyä tutkimaan, jos tarkoituksena on hyväksyä yleissuunnitelma, jotain vaihtoehtoista linjausta, joka siis kuitenkin on tutkittu. Omalta osaltani haluaisin vielä korostaa sitä, että nimenomaan tämä linjaus on linjaus, joka palvelee Kalasataman asukkaiden lisäksi Arabianrannan asukkaita. Tämä on linjaus, joka palvelee Kumpulan kampuksen asukkaita, ja nämä ovat niitä syitä yhteyden nopeuden ja luotettavuuden lisäksi, jotka nimenomaan tästä linjauksesta tekevät selvästi niin suositun. Se linjaus, joka kiertäisi pitkään Pasilan kautta, olisi huomattavasti kauempana niistä ihmisistä, jotka asuvat Arabianrannassa. Se ei palvelisi Kumpulan kampusta. Vaikka kaistajär-



13.6.2018

jestelyjä muutamalla siihen reittiin liittyvää voimakasta matka-aikojen vaihtelua voitaisiinkin saada hillittyä, silti tämä valittu linjaus tuottaa nopeamman ja luotettavamman yhteyden nimenomaan Pasilaan.

Kun on selvitetty lisää tarvittavia yhteyksiä, Pasilan ja Kalasataman välillä tarvittavia lisäpoikittaisyhteyksiä, niin itse asiassa sitten se seuraavaksi paras yhteys, joka varmasti jossain vaiheessa täytyy rakentaa, kulkee suoraan Teollisuuskatua pitkin. Eli nimenomana tämä Sturenkatua ja Mäkelänkatua kiemurteleva linjaus ei oikein näytä missään selvityksessä sellaiselta, että se olisi houkutteleva.

Mielestäni täällä valtuutettu Arhinmäen ponsi ottaa hyvin huomioon tämän puiston virkistysarvoon liittyviä kysymyksiä. Itse kyllä uskon, että tämä raitiolinja sopii sinne puistoon aika hyvin, ja kun toimitaan huolellisesti ja otetaan huomioon puiston virkistysarvot, uskon, että tästä tulee sellainen kokonaisuus, johon voimme kaikki vielä olla tyytyväisiä.

Ledamoten Månsson

Pyysin puheenvuoroa esittääkseni sitä Straniuksen toivomaa pontta, mutta sitä en pysty tekemään nyt. Se on jo järjestelmässä. Mutta apulaispormestari Sinnemäelle on pakko nyt replikoida, että sikäli kun on tehty näitä vertailuja ja selvityksiä, miksei sitä ole tässä materiaalisissa? Mitään muuta kuin tämä muutaman minuutin välinen ero näissä ajoajoissa. Ei mitään siitä taloudellisesta ja muista. Olisi hyvä, jos me voisimme saada – tämä ei koske ainoastaan tätä asiaa – vähän enemmän vaihtoehtoja ja selvityksiä ja taustoja, silloin kun me joudumme tekemään isojakin päätöksiä.

Kiitos.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Javisst. ?

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan yhä palautusta. Pyysin tämän puheenvuoron valtuutettu Modigin puheenvuoron johdosta. Ymmärrän hänen aiemman puheenvuoronsa jälkeen, miksi hän koki tarpeelliseksi pitää uuden puheenvuoron, koska palautusehdotus voisi toteuttaa sen toiveen Vallilanlaakson säi-



13.6.2018

lyttämisestä, jota hän oli aiemmin pitänyt kuitenkin toivottavimpana vaihtoehtona. Valtuutettu Modig esitti, että autokaistoja pitäisi poistaa. Haluan tarkentaa, kuten totesi, että kadunvarsipysäköinti pitäisi lyhyeltä jaksolta, oliko se nyt 350 metriä, niin tarvittaisiin uuden paikan löytäminen näille oliko se nyt noin 60:lle vai mitä se oli autopaikalle. Käsittääkseni se on kyllä löydettävissä.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Puheenjohtaja.

En missään tapauksessa kannata tämän asian palauttamista. Tätä on siis jo varmaan kymmenkunta vuotta käsitelty erinäisissä portaissa, ja olen perehtynyt myös näihin muihin vaihtoehtoihin. Tämä esitys, joka Månssonilla on tässä palautuksessa, tarkoittaa käytännössä sitä, että matka pitenisi käytännössä vähintäänkin 5 minuuttia niitten selvitysten mukaan, jotka jo aikaisemmin oli nähty. Tämä linjaus on nyt perusteltu ja hyvä, ja kyllä se säilyttää siellä Vallilanlaakson lähes entisellään, vaikka sinne tulee. Muistetaan nyt se, että siellä ovat joskus junatkin kulkeneet sillä alueella.

Valtuutettu Modig

Kiitos, puheenjohtaja.

Nämä räpläyspuheenvuorot näyttävät hienoilta sitten kirjoitettuina. Haluaisin lyhyesti valtuutettu Ebelingille ja Månssonille todeta, että kun tekin puhuitte siitä, että muuta ei ole esitetty kuin muutaman minuutin muutos matka-ajassa. Se on se merkittävä ero. Se matka-aika on, kun simuloidaan ja kun vertaillaan sitä houkuttelevuutta ja yritetään tehdä arvioita siitä, kuinka moni valitsisi tämän vaihtoehdon, niin matka-ajassa jo parilla minuutilla on merkitystä siihen, kuinka houkuttelevaksi se koetaan. Se itsessään on yksi iso syy. Tietysti on hyvä, että meillä olisi mahdollisimmat laajat materiaalit, niin silloin jos jollain on duubioita esitetystä päätöksestä ja ajatus siitä, voisiko joku toinen vaihtoehto toimia paremmin... Mitä laajemmin meillä valmistelumateriaalissa on esitetty, millaisia vaihtoehtoja on selvitetty ja mihin lopputuloksiin niissä on tultu ja mitä huomioita tehty, sen pidemmällä me olemme tässä yhteisessä keskustelussa sitten täällä.



13.6.2018

Valtuutettu Pennanen

Kiitos paljon, puheenjohtaja.

Mielestäni tämä idea, että puistossa menee ratikka, on tosi hieno. Siinä suunnitelmassa siihen radan viereen istutetaan myös puita, eli sinne tulee lisää vihreyttä. Nyt tämä idea on, että hiljainen vihreä raitiovaunu menee siellä puistossa. Se vaimentaa edelleen ääntä se puisto siinä ympärillä. Se on loistava kokemus sekä siellä puistossa oleville ihmisille että siinä ratikassa istuville ihmisille mennä sen puiston läpi. Suorataan rentouttaa heitä. Mielellään olisin puistossa nauttimassa tästä.

Tämä on erittäin tärkeä Kumpulan kampusalueen yhdistämisessä rautatie- ja metroasemille ja sitten tämän Arabianrannan liikenneyhteyksien kannalta. Tämä palautusesityksen reitti jättää molemmat alueet ilman palvelua ja tuo lisäksi kolmanneksen lisää matka-aikaa, mikä on ihan surkea vaihtoehto tälle päätösehdotuksen reitille.

Haluaisin myös kehua Arhinmäen hienoa pontta, koska tämä on nyt hieno esimerkki, miten voi olla tekniikkaa luonnon vieressä. Siellä voi olla lohijoki ja raitiolinja sen vieressä, ja kaikki on aivan hyvin. Eli en kannata palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä, etteivät ankeuden voimat, muutoksen vastustajat saaneet tässäkään asiassa enemmistöä taakseen. Tuntuu vähän turhauttavalta, että tällaisten loputtomien selvitysten ja vaihtoehtojen selvittämisen taakse pyritään kätkemään muutosvastaisuutta. Niin kuin tässä hyvin todettiin, joukkoliikenteen kysyntään vaikuttaa käytännössä 3 asiaa: hinta, matka-aika ja toistamiseen matka-aika. Tämä täytyy huomioida myös, kun mietitään niitä reittejä ja erityisesti, niin kuin täälläkin on mainittu, pysäkkien määrää ja niiden välimatkoja.

Kolmanneksi ehkä täytyy todeta, kun täällä on nyt hirveästi oltu huolissaan siitä, miten tämä mahdollinen tuleva yhteys vaikuttaa tähän Vallilanlaakson viheralueeseen, voidaanko sijoittaa raitiovaunu viheralueeseen. Niin sen sijaan, että mietitään, voisiko se raitiovaunu mennä jonkin muualle, mielestäni kaikista järkevin ja tehokkain ja tämän kaupungin asuntopulaan vaikuttavin ratkaisu olisi se, että rakennettaisiin



13.6.2018

sinne tiivis uusi kaupunginosa, jolloin nämä vähällä käytöllä puolet vuodesta eliitin ruohosipulintaimentenpiilottamiskekkerit voitaisiin vaihtaa tehokkaaksi asumisen hintaa Helsingissä laskevaksi muodoksi. En näe mitään perustetta, että näin kantakaupungin alueella – etenkin kun se tulee hyvien Pasilan ja Kalasataman välillä olevaksi kaupunginosaksi – miksi meillä täytyy tämän kokoisessa metropolikaupungissa miettiä, mitä tällaisella hökkelikylälle nyt tapahtuu. Erityisesti nyt kun Vallilanlaakson ja muidenkin vuokrasopimukset päättyvät muistaakseni 2026, tällaiselle keskustelulle on enemmän kuin sijaa. Toivon näin.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra, toveri puheenjohtaja.

Onneksi valtuutettu Meren kaltaiset historiattomat henkilöt eivät olleet silloin vallassa, kun todettiin Vallilan siirtolapuutarhat maisemaltaan arvokkaiksi ja suojelun arvoiseksi alueeksi. Joten tämän haaveen, jossa halutaan tuhota tämä alue, esteenä ei ole vain tämä valtuusto, vaan se, että se on arvokkaaksi luokiteltu alue historiallisesti.

Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäen puheenvuoro oli sinänsä mielenkiintoinen. Puhutaan, että ollaan unohdettu historia, mutta jotenkin tuntuu, että Malmin lentokentän historia on unohdettu jo aikoja sitten. Tuohon mahtuisi aika hyvin ihmisiä asumaan tosiaan puuvajojen tilalle, kuten valtuutettu Meri totesi.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Onnittelten Raatikaista. Kyllähän Malmin lentokenttä nyt piti jollain tavalla tähänkin kokoukseen saada mukaan. Mutta ero Vallilan siirtolapuutarhan ja Malmin lentokentän välillä on se, että Vallilan siirtolapuutarhassa on suojelukaava siitä huolimatta, että vuokrasopimus loppuu 2026.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.



13.6.2018

En lähde vetämään tätä keskustelua nyt pidemmäksi, vaikka tämä alkaa taas saada aika humoristisia piirteitä. Valvotaan vielä pari tuntia lisää ja jäädään tänne kikattelemaan kahvikuppi suussa. Sen sijaan kannattaisin Arhinmäen loistavaa pontta ja Petra Malinin loistaa ponsiesitystä.

Ledamoten Månsson

Ordförande.

Kannatan myös sekä Arhinmäen että Malinin ponsia, ja esitän nyt tätä Leo Straniuksen toivomaa pontta. Eli tällaista:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto muistuttaa, että jo nyt voitaisiin kokeilla raitiotiereittiä Arabiasta Pasi-
laan Hämeentie, Sturenkadun ja Mäkelänskadun kautta.

Toivon, että luette tämän tarkasti ennen kuin äänestätte vastaan. Jos äänestätte vastaan, olette sitä mieltä, että ei voisi kokeilla tällaista raitiotiereittiä olemassa olevia kiskoja pitkin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan tuota valtuutettu Månssonin ponsiesitystä. Lisäksi koen valtuutettu Meren kommentit ruohosipuleista ja hökkelikylistä epäasiallisiksi ja loukkaaviksi, ja toivon, että sellaisia ei täällä salissa esitettäisi tai niihin ainakin puututtaisiin puheenjohtajan toimesta.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran valtuutettu Månssonilta kysyisin. Eli oliko siis vanhoja raiteita pitkin tarkoitus jotenkin pistää rullaamaan raitiovaunu tai jotain? Mikä se oli se kuvio? Käsittääkseni ainakin eri raideleveys on kyseessä.



13.6.2018

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Pahoillani, jos olen valtuutettu Straniusta loukannut näillä kommentteillani. Valitettavasti huono tapani on vähän kärjistää asioita, mikä on tullut kantapään kautta opittua. Mutta kyse on hyvin vajaalla käytölle olevista, pienistä, pääosin puurakenteisista harjakattoisista rakennuksista, ja sen takia koen jossain määrin oikeutetuksi tämän hökkelikylän. Erityisesti kun osan näistä mökeistä kuntoa on tullut katsottua, niin pidin tätä oikeutettuna. Mutta jos koet tämän loukkaavana, voin jatkossa määritellä tarkemmin, mitä tällä tarkoitan. Pahoittelut.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja. Toveri puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Niin. Joskus toverit voivat olla jopa herroja bolsevistisella rauhallisuudella. Jokainen voi arvioida, koska toveri on ihan herra toveri.

Mutta puheenvuoroon. Kun täällä on aika paljon nyt asiantuntemusta tämän alueen, ja omassa ensimmäisessä puheenvuorossani puhuin siitä, miten Kumpulanlaaksona me olemme aina puhuneet pienestä pitäen tästä alueesta. Esimerkiksi nämä kentät ovat Kumpulanlaakson kenttiä. Tässä nyt kokouksen aikana tutkin, niin ilmeisesti jossain vaiheessa niiden viralliseksi nimeksi on muuttunut Vallilanlaakson kentät, mutta kukaan ei tunne niitä edelleenkään sillä nimellä. Tavallaan että missä menee Kumpulanlaakson ja Vallilanlaakson raja. Jos joku tuntee, niin minua kiinnostaisi ihan aidosti tämä kysymys.

Sitten toinen huomio. Voi olla, että ratikka jakaa Kumpulanlaakson ja Vallilanlaakson tulevaisuudessa. Aikaisemmin se oli tämä satamarata. Mutta toinen huomio vielä siihen, että täällä hökkelikyläksikin tituleerattu Vallilan siirtolapuutarha. Ensinnäkin todetaan, haluan uudestaan todeta, että se on suojelukaavalla suojeltu. Se on kulttuurihistoriallisesti arvokas ja maisemallisesti arvokas samoin kuin on Herttoniemen siirtolapuutarha. Väite siitä, että nämä olisivat tyhjillään olevia ja huonossa kunnossa ja siellä ei juurikaan ihmisiä liiku, niin tämäkään ei nyt aivan pidä paikkaansa. Päinvastoin, siirtolapuutarhassa välillä vähän jopa ylitarkastikin sitä seurataan, että onko pensasaidat oikealla korkeudella leikattu ja onko penkkejä käyty riittävästi läpi. Sitten vielä sellainen huomio, että nämähän ovat kaikille avoimia alueita kesäisin, eli jos haluaa tutustua, suosittelen, että kävelee siellä. Ne ovat aika kivoja aluei-



13.6.2018

ta kaikille meille stadilaisille. Vaikka mökkiä ei omista tai kaveri ei omista mökkiä, niin ihan siellä liikkuminen on aika kiva kokemus.

Valtuutettu Dani Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Tähän siirtolapuutarhakeskusteluun pitää vielä sen verran sanoa ja puolustaa valtuutettu Otto Merta, että se tässä on ihan oikea aito pointti, että se on kansantaloustieteellisesti aika iso tuhlaus. Jos meillä on kaupunki, missä on tosi arvokas se sijainti ja se tonttiala, ja siihen voitaisiin rakentaa vaikka korkeita rakennuksia, niin silloin kun me jätämme rakentamassa sen korkean rakennuksen tai vaikka yhdenkin lisäkerroksen, me siinä menetämme hyvinvointia yhteiskunnassa. Sen takia tämä on oikeasti aidosti ihan järkevä kysymys, kannattaako siirtolapuutarhoja olla ainakaan kovin paljoa lähellä keskustaa, missä tavallaan siihen pystyttäisiin tekemään isomman hyvinvointilisän tuova rakennus siihen samalle paikalle.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun valtuutettu Arhinmäki sanoi, että tänne pääsee kuka tahansa kävelemään, niin se pitäisi paikkansa, jos siitä saisi oikaista läpi. Mutta jos se on tällainen pussinperä, niin silloin se itse asiassa on kyllä suljettu muilta ihmisiltä. Niiden pitää erikseen mennä sinne ja sitten palata. En nyt muista Vallilan siirtolapuutarhaa, onko se pussinperä, mutta melkein kaikki näistä ovat niin, että läpi käveleminen on kielletty, ja silloin se on kyllä aika voimakkaasti yksityistetty virkistysalue.

Ledamoten Månsson (replik)

Puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti. Mehän olemme tottuneet jo näihin aika inhottaviin mielipiteisiin tuolta kokoomuksen oikeimmalta laidalta. Viimeksi oli kai kyse siitä, ettei joukkoliikenne olekaan kaikille, vaan only for the fit and beautiful. Mutta tällä kertaa haluan vain muistuttaa siitä, että näihin niin sanottuihin hökkelikyliin on koko ajan jonot. Ihmiset jonottavat päästäkseen sinne.



13.6.2018

Kiitos.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siirtolapuutarhoja on tietysti moneksi. Sen mukaan mitä minä tiedän – tunnen aika monta niistä – niin kyllä niistä pääsee läpikin kävelemään. Jokaisessa on varmasti useampia portteja. Voi tietysti olla, että jossa-kin on portteja lukittuna, mutta yleisesti ottaen pääsee kyllä kävelemään. Toiseksi rupean ihmettelemään, mistä nämä maalaismaiset käsitketykset tulevat siirtolapuutarhasta. Siirtolapuutarha jos mikä on kaupunkilainen ilmiö, kuuluu Helsinkiin. Ovat syntyneet 1800-luvun Saksassa, ja jos käynte saksalaisissa kaupungeissa, voitte törmätä mita kummallisimmissa paikoissa siirtolapuutarhoihin. Kokonainen kortteli saattaa keskellä kaupunkia olla siirtolapuutarhaa. Siirtolapuutarha on stadilaisuutta.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Toistan nyt vielä kerran vastauksen tähän kysymykseen, onko tämä järkevää. Se, mitä valtuutettu Arhinmäki tuossa jo totesi, eli kyse on nyt tässä Vallilan tapauksessa tosiaan suojellusta vielä kohteesta, että tavallaan tällaista semanttista keskustelua ei sen takia kannata edes käydä. Tietysti täällä on todettu nämä muut arvot, jotka ehdottomasti jaan.

Se, mitä tulee tähän läpikulkuun ja mahdollisuuden käyttää näitä alueita, niin tämä on varmaan sellainen, mistä tässä nyt voidaan ottaa varmaan vaari tästä keskustelustakin. Vallilassahan tämä läpikulku ei ole mahdollista, koska siellä on ollut niin paljon ilmeisesti varkauksia, ja sen takia on haluttu se niiltä Kumpulaniakson kentiltä tuleva läpiliikenne jotenkin poistaa. Mutta tähän varmaan voisi löytyä ratkaisuja, jotka sitten hyödyttäisivät kaikkia kaupunkilaisia. Mutta Vallilan puutarhojen piirre on sellainen, että sinne toivotaan nimenomaan ihmisiä. Siellä on paljon erilaisia tapahtumia ollut vuosien mittaan, mitkä ovat avoimia kaikille kaupunkilaisille. Siellä on paljon sellaista tilaa, jota kaikki voivat käyttää.



13.6.2018

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja. Herra myös.

Ymmärrän, että kokoomuksen nuoroikeistolaisen laidan tehtävä on lähinnä provosoida. Nimi lehdessä tai nimi edes somessa, niin eteenpäin on menty. Mutta silti haluan tuoda yleisempänä huomiona esille, että sekä siirtolapuutarhat että myös kesämajat, joita Helsingissä on, ovat hyvin urbaani ilmiö ja ne ovat keskeinen osa helsinkiläisyyttä ja myös osa kaupunkilaisuutta. Niiden suosiosta kertoo jotain se, että... No, ei niihin jonoteta, ne ovat valitettavasti aivan äärimmäisen kalliita tänä päivänä ostaa, mutta tulijoita riittää näihin. Ja todella Vallilan siirtolapuutarha on suojeltu kaavalla, Herttoniemen siirtolapuutarha on kaavalla suojeltu. Herttoniemessä pääsee kävelemään hyvin läpi, ja sitten siellä on vapaampia Kivinokassa alueita. Mutta Vallilassa todella on niin, että se Kumpulan puoleinen portti on lukittuna, ja se on vähän siellä penkassa. Sitä voisi miettiä, voiko läpi kävellä. Mutta edelleenkin sanon, että sinne voi mennä kävelemään. Vaikka ei läpi pääsisi, niin, kuten sanoin, se on jo elämys itsessään kävellä siirtolapuutarhassa, nähdä niitä kukkivia kukkia, niitä tuoksuja ja sitä elämää nähdä.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki on varmasti lähtenyt politiikkaan omien tarkoituseriensä edistämiseksi, ja niin tein itsekkin, enkä koe, että... Varmaan valtuutettu Arhinmäki tietää paremmin, minkä takia itse lähdin politiikkaan: muuttaakseni asioita enkä suinkaan lehtien palstoilla hilluakseni.

Mutta mennään vielä kerran tähän asiaan. Mielestäni on aivan järjetöntä sanoa, että nämä ovat jotenkin kaupunkilaisia palvelevia viheralueita. Samalla laillahan voidaan sanoa, että kaikki pientaloalueet ovat tällaisia paikkoja, joihin sitten kaupunkilaiset voivat tulla ihastelemaan, ja ne ovat kaikille avoimia. Nämä ovat viime kädessä, nämä ovat hyvin kalliita alueita, niin kuin todettiin. Sen takia mielestäni tämä termi elitismi on ihan paikoillaan, koska tämä saattavat maksaa yli 100 000 euroa yksi, ja harvoin markkinoille ylipäänsä vapautuvat, joten kyllä koen, että nämä ovat tällaista kaupungin subventoimaa, meidän kaikkien veronmaksajien vajaan käytöllä olevia pienen eliittiin hokkelikyliä. Olen ehdottomasti tätä mieltä ja tulen jatkossakin olemaan, ja mielestäni se ei ole järkevää maankäyttöä. Toivoisin – ilmeisesti jotain rajoituksia on – että jollain aikavälillä me pystyisimme tehokkaaseen asumisen hintaa laskevaan tonttipolitiikkaan, asuinrakentamispolitiikkaan, ja silloin mie-



13.6.2018

lestäni tällaisille mökkikylille ei yksinkertaisesti näin kantakaupungissa tule antaa sijaa.

Valtuutettu Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä esityslistan kohdassa 11 Kalasataman raitioteiden yleissuunnitelma, ja minä koen, että on erittäin hieno asia, että meillä löytyi näin suuri selkeä enemmistö, joka kannatti tätä itse asiaa. Toivon, että seuraavassa 19 kohdassa me voisimme suunnilleen keskittyä siihen asia-kohtaan.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En nyt voi olla kuitenkaan toteamatta valtuutettu Merelle sitä, että tuolla logiikallahan täällä pitäisi bygata tuosta esimerkiksi Kaivopuisto ja Seenaatintori tai muita alueita, jos täällä halutaan tiivistää. Eiköhän tänne nyt monenmoista tällaista virkistymismuotoa mahdu tähän kaupunkiin.

180 §

Esityslistan asia nro 13

KALLION LUKION PERUSPARANNUSTA JA LAAJENNUSTA KOSKEVAN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kallion lukion korjaus on ihan erinomainen asia, ja olen tyytyväinen siitä, että sisäilmaongelmien osalta me Helsingissä pyrimme parempaan,



13.6.2018

koska täällä Kallion koulullakin rakenteissa on löydetty kosteusvaurioita ja epäpuhtauksia ja muita haitta-aineita. Budjettiraamin yhteydessä sovittiin, että budjetit etenevät lautakuntien käsittelyyn, joissa sitten koulujen, päiväkotien ja muiden tilojen korvausinvestointien tarve arvioidaan huolellisesti. Mikäli nämä toimet vaikuttavat riittämättömiltä, meillä on valmiutta päivittää Helsingin investointiohjelmaa, ja tällä on tarkoitus vauhdittaa nimenomaan päiväkotien ja koulujen korjauksia.

Itse näen valtavia puutteita omalla asuinalueellani tässä kaupungin toiminnassa. Esimerkiksi Lauttasaassa on Suomen suurin alakoulu, jossa on tehty muutama kesä sitten mittavia korjauksia ongelmien takia. Kaiken piti olla aivan kunnossa, kunnes aivan yllättäen kävi ilmi, että lapset soittavat soittimia bänditilassa, joka on ollut käyttökielossa. Sitten löytyy uusia tutkimattomia tiloja, joissa lapset oireilevat. Mielenkiintoisinta tässä on se, miten kaupunki reagoi näihin oireisiin tai huolenaiheisiin, otetaanko ne tosissaan. Käytännössä vitkuteltiin tosi pitkään vedoten 2 vuoden päästä tulevaan peruskorjaukseen. Sitten kävi ilmi, että koulun syksyllä aloittava ikäluokka on niin suuri, että kaikki koulun tilat pitää ottaa käyttöön – myös ne luokat, joita on vältelty. Ensimmäiseksi tarjottiin sitä, että näitä huonommissa luokissa ja paremmissa luokissa vuorotellaan, kunnes todettiin, että nyt on tilattu tutkimukset näistä kaikista tiloista. Itse vaadin, että nämä korjaukset suoritetaan tämän kesän aikana. Tämän vitkuttelun aikana ei tehty väistötillasuunnitelmaa, ja voin sanoa, että tässä on sekä meillä vanhemmilla että päättäjillä todella voimaton olo tämän asian edessä.

Olen iloinen, että kaupungin peruskorjaussuunnitelma etenee. Olen iloinen siitä, että me olemme yhdessä tehneet budjettiraamiin nämä asiat, joilla tätä tilannetta korjataan. Mutta toivon, että pohditaan keinoja, joilla näihin tilanteisiin löytyy joustavuutta, kun niitä ilmenee tämän korjaussuunnitelman ulkopuolella. Olen tehnyt tänään yhden aloitteen, joka liittyy sisäilmasairastumiseen, tilanteen korjaamiseen, ja pyydän, että tuette sitä aloitetta järjestelmässä.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hieman yllättäen tämä Lauttasaaren asia tuli tässä Kallion lukion peruskorjauksen yhteydessä, mutta voin tämän nyt todeta tästä Lauttasaaren ala-asteen tilanteesta, että siellähän on nyt sitten ulkopuolinen asiantuntija ? tehnyt tutkimuksia. Vielä en ole saanut niitä tuloksia, ja tietysti kun en tiennyt, että tänään tästä asiasta keskustellaan, en ole niitä nyt sitten tänään pyytänytäkään. Mutta heti kun nämä tulokset saa-



13.6.2018

daan, laitan kyllä tietoa omalta osaltani niin lautakunnan jäsenille kuin lauttasaarelaisille valtuutetuille, joista monet ovat tässä asiassa lähes-
tyneetkin. Uskoisin, että pääsemme Lauttasaaren osaltakin ihan hy-
vään lopputulokseen.

Kiitoksia.

185 §

Esityslistan asia nro 18

ULKOKUNTALAISILTA JA SUOMEN ULKOPUOLELTA TULEVILTA PERITTÄVÄSTÄ TER- VEYSKESKUSMAKSUSTA LUOPUMINEN

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Palasin tässä taannoin ulkomaan reissulta tuolta Kreikasta, ja kuten ehkä ne henkilöt, jotka tuntevat kreikkalaisia, tietävät varmasti, että siellä mielellään puhutaan politiikkaa, ja kun he tietävät, että olen täällä valtuustossa, niin sitten kävimme Helsingin asioita tietysti läpi. Tämäkin asia, jota nyt käsitellään, tuli esiin näissä keskusteluissa. Se vastaus, jonka isosta porukasta, jopa paikallisesta vasemmistoliitosta ja sen kannattajilta, sain, oli ”are you insane”. No, mitä siihen voi vastata? Mehän emme perussuomalaisissa kannata sitä, että me maksuttomia palveluita laajennamme yhdenvertaisuuslain perusteella aivan koko maailmalle. Tästä syystä olen tehnyt palautusehdotuksen, jonka olen tehnyt jo aikanaan sosiaali- ja terveystieteiden lautakunnassa, jossa lähtökohta on se, että jatkossakin Suomen ulkopuolelta tulevilta peritään terveydenhuollon maksut. Ajatus on se, että jos ei osallistu verorahoitteen järjestelmän rahoittamiseen, silloin lähtökohta on se, että ne rahat jos-
takin haetaan tänne meille. Toisaalta näen ongelmaksi myös sen, että tässä ikään kuin menetetään samalla yksi kohta, jossa voidaan seurata palveluiden käyttöä Suomen ulkopuolelta tulevien asiakkaiden osalta. Palautusehdotus on luettavissa sieltä järjestelmästä.

Kiitos.



13.6.2018

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä oikeusasiamiehen ratkaisu on tietenkin tullut pyytämättä ja yllättäen. Mielestäni tässä oikeuspalveluillamme, kaupungin oikeuspalveluilla on ollut aivan erinomainen vastaus tähän. Jossain määrin olisin kuitenkin halunnut, että olisi mietitty ratkaisuvaihtoehtoksi samalla tavalla kuin nyt puolustusministeri Niinistö totesi Helsingin hovioikeuden Jehovan todistajien erivapautta koskevan ratkaisun jälkeen, että sen sijaan, että ulotetaan Jehovan todistajia koskeva erivapaus koskemaan kaikkia, mietitään, olisiko ollut syytä poistaa tai onko mahdollista poistaa tämä tiettyä ryhmää koskeva erivapaus. Tässä samalla tavallaan näkökulmalla olisin toivonut ehkä, että Helsinki olisi miettinyt, että sen sijaan, että ulotetaan nyt maksuttomuus kaikille, niin olisiko se pitänyt poistaa siltä pieneltä ryhmältä, jota se tällä hetkellä koskee.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Mari Rantasen palautusehdotusta. En myöskään katso, että tätä yhdenvertaisuuslakia tulisi ulottaa koko maailmaan. Siinä on liikaa epävarmuustekijöitä. Siellä esityksessä on mainittu, että terveysasemilla ei ole käytössä keskitettyä ilmoittautumista ja terveydenhuollon tietovarantoon ei poimita tietoa siitä, mitä hoito-oikeustodistuksia henkilö on esittänyt. Asiakkaiden ja potilaiden erottelu pelkästään maakooditiedon perustella ei anna selvitystä siitä, onko kysymyksessä henkilö, jonka hoidosta voidaan hakea valtion korvausta. Siellä oli myös mainittu käyntien kustannusvaikutuksista, ettei ole saatavissa selvitystä, jonka perusteella olisi mahdollista tehdä luotettavia arvioita vaikutuksista kaupungin menotalouteen.

Sen johdosta, kun kustannuksia on siis vaikea arvioida ja kun arvioita ei voi kerran tehdä, en katso, että pitäisi myöskään tehdä tätä maksusta luopumista. Kustannukset voivat tietenkin mennä kovinkin suuriksi, ja siinä tapauksessa kärsijöinä ovat helsinkiläiset. Laskutuksen seurantaakaan, koska ei voida seurata luotettavasti, niin ei tällaista päätöstä mielestäni voi myöskään tehdä. Eli maksaja hyvin todennäköisesti päätyisi olemaan helsinkiläinen veronmaksaja, koska jokuhan sen laskun sitten maksaa.

Kiitos.



13.6.2018

Valtuutettu Ohisalo

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta, ja oikeasti kysyn, onko nyt todella niin, että valtuutettu Meri esittää tässä, että Helsinki luopuisi tästä maksuttomuudesta ylipäätään. Sitten ehkä valtuutettu Rantaselle, että se, että verrataan suomalaista hyvinvointivaltiota välimerellisen hyvinvointivaltion malliin Kreikkaan, jossa ei todella ole sosiaaliturvasta tietoaakaan verrattuna tänne, niin aika ehkä ontuva vertaus kaikkienensa. Pakko sanoa muutama sana asiakasmaksuista ylipäätään. Niistähän tiedetään kaikista tutkimuksista, että niillä on selkeä yhteys väestön terveys- ja hyvinvointieroihin. Pienituloiset karsivat jo tällä hetkellä hoitokäynneistä ja lääkekustannuksista ihan suoraan rahapuolan vuoksi. Suomi erottuu jopa OECD-maiden piirissä siinä vertailussa hyvinvointieroissa väestöryhmien välillä, ja Suomi erottuu tässä siis erittäin negatiivisessa valossa.

Tässä on myös se ulottuvuus, että meidän viimesijaisen toimeentulotukemme asiakkuus on ylipäätään voimakkaasti yhteydessä kasvaneisiin päihde-, mielenterveyskäynteihin, hoitojaksoihin, perusterveydenhuollon käynteihin. Se, että pienituloisten on mahdollisuus hakea asiakasmaksuihin toimeentulotukea, tarkoittaa sitä, että toimeentulotuen menoissa me maksamme sitten näistä asioista, jos me emme ole valmiita asiakasmaksuissa tulemaan vastaan. Minä itse näkisin niin, että meidän pitäisi mennä koko maassa siihen suuntaan, että terveydenhuollossa pitäisi olla maksuttomuuslinja vähintään pienituloisilla, mutta se voisi palvella laajalti koko yhteiskuntaa, että me emme perisi niitä maksuja, jotka lopulta sitten maksetaan jostain toimeentulotuesta paikoin.

Valtuutettu Muurinen

Kyllä on palautukseen. En kannata palautusta. Tässä on kysymys siitä asiakkaan maksamasta maksuosuudesta. Tässä ei ole kysymys mistään ilmaisista palveluista kenellekään. Kaupunkihan perii ulkokuntalaisten hoitokustannukset sieltä heidän kotikunniltaan täysimääräisesti. Myös ihan sen koko hoidon tai sen palvelun kustannuksen plus sen asiakasmaksun. Tämä on sillä tavalla kustannusneutraalia. Aika monien maiden kanssa meillä on olemassa sopimukset, joiden perusteella näiden asiakkaiden kotimailta voidaan periä nämä maksut. Sitten taas jos on tällaisia ihmisiä, jotka eivät kuulu näiden sopimusmaiden piiriin, niin heiltä se peritään itseltään joko heidän vakuutuksestaan tai muuten tai sitten jälkikäteen. Mutta joka tapauksessa tässä ei ole tarkoitus kenellekään ilmaisia palveluja jakaa.



13.6.2018

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin ihan lyhyesti vain kommentoinut tähän valtuutettu Ohisalon puheenvuoroon, jossa hän toteaa, että terveyskeskusmaksujen poisto edistää hyvinvointia. Katsoisin kuitenkin, että noin 30 euron vuosittainen terveyskeskusmaksu ei ole mitään verrattuna noin 1 600–1 700 euron vuosittaisiin omavastuisiin, jotka tulevat terveydenhuollon maksuista lääkekatosta, kuljetuskustannuksista ja kuntoutusmenoista. Niistä pitäisi ehkä ennemminkin olla huolissaan kuin terveyskeskusmaksusta.

Apulaispormestari Vesikansa

Puheenjohtaja.

Seija Muurinen tässä jo hyvin omassa puheenvuorossaan toi esille, että tässä puhutaan nyt 2 asiasta, mutta ajattelin sen vielä toistaa. Eli nyt puhutaan siitä maksukertymästä, joka tulee niistä asiakasmaksuista, joka oli siis ulkokuntalaisilta 46 400, ja sen siis poistamisesta. Me tietenkin perimme ulkokuntalaisilta myös sen koko hoidon maksun, ja kuten oli täällä aiemmin myös puhetta, tämä peritään myös siis ulkomailaisilta ja ulkopaikkakuntalaisilta samalla tavalla. Nyt puhutaan vain siitä pienestä asiakasmaksun osuudesta, joka on siis erittäin pieni osa sitä hoidon kustannusta, ja hoidon kustannukset tullaan perimään jatkossakin.

Kiitos.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Eihän tässä suurin ongelma ole suinkaan se, mitä ulkomaalaiset maksavat, vaan se, että meidän viranomaisten ja viime kädessä oikeusasiamiehen toimesta kunnallista itsehallintoa ollaan pala palalta nakertamassa. Täytyy muistaa, että kunnallinen itsehallinto on perustuslain suojaama oikeus. Kunnalla on yleinen toimiala, jonka puitteissa se voi itsehallintonsa nojalla päättää, mitä palveluita ja millä ehdoilla se tuottaa. Luonnollinen laki ja perustuslaki ja hallintolaki rajoittavat josain määrin sitä, ettei päätöksenteko voi olla sattumanvaraista eikä palveluita voi tarjota miten sattuu.



13.6.2018

Mutta ehkä toisin kuin valtuutettu Ohisalo tässä mainitsi, niin minä en ole kyllä yrityksistä huolimatta onnistunut löytämään mitään osoitusta siitä, että tämä vuoden 2013 terveyskeskusmaksun poisto olisi millään tavalla parantanut helsinkiläisten kansanterveyttä. Päinvastoin, näkisin niin, että se rahasumma, minkä me nyt menetämme terveyskeskusmaksun poistona, voitaisiin käyttää tehokkaammin sellaisiin sosiaali- ja terveydenhuollon palveluihin, kuten ennaltaehkäisevä päihdetyö, mielenterveystyö, varhaiskasvatus ja lastensuojelu, jolla me voidaan osoittaa, että on selkeitä Helsingin ja helsinkiläisten asemaa parantavia vaikutuksia. Nythän siinä on niin, niin kuin monien palveluiden maksuttomaksi muuttamisesta seuraa, että siitä hyötyvät myös ne, joiden kulkukäyttäytyminen ei millään tavalla muutu.

Sitten kun luin tätä esityslistaa, minulle tuli mieleen, että mitenköhän tämä Lestijärven vauvamaksu eli 10 000 euroa jokaiselle vauvan saaneelle käytännössä asettuu oikeusasiamiehen näkökulmasta. Se on mielestäni täysin verrattavissa tähän Helsingin päätökseen tarjota asukkailleen terveyskeskuskäynnit maksutta. Tämä on se huolestuttava piirre, että jos meillä itsehallinto kaventuu niin, ettemme me voi tehdä mitään sellaisia päätöksiä, jotka koituvat helsinkiläisten veronmaksajien hyödyksi ja yritysten, jotka viime kädessä tämän homman maksavat.

Loppupäätelmä onkin se, että koen jonkin sortin ahdistumista tätä yleistä perusoikeuskäsitystä ja sen muuttumista kohtaan. Kunnallinen itsehallinto on perustuslain 121 §:n takaama oikeus. Se on yhtä lailla siihen perustuslain 6 §:ään, joka koskee yhdenvertaisuutta. Toisaalta nyt tässä oikeusasiamies päätöksessään viittasi yhdenvertaisuuslakiin, joka on perustuslakia alemmanasteinen säädös, ja tältä osin mielestäni olisi ihan varteenotettavaa arvioida sitä, että kun meillä on perustuslain 106 §, joka takaa sen, että perustuslakia alemmanasteiset säädökset tulee jättää noudattamatta tilanteissa, joissa ne ovat ilmeisessä ristiriidassa. Minä itse päätyisin näkemään, että tämä on ilmeisessä ristiriidassa, mutta meillä oli erittäin hyvä Helsingin kaupungin oikeuspalveluiden vastaus tähän, missä he puolustivat tätä kunnallista itsehallintoa.

Koska täytyy mielestäni muistaa, että eihän kukaan estä ihmistä muuttamasta Helsinkiin. Tänne ovat kaikki enemmän kuin tervetulleita, etenkin kun me saamme sen Kumpulanlaaksokin rakennettua asuntoja, että ihmiset voivat oikeasti tänne muuttaa, maksaa veroja ja nauttia niistä palveluista. Niin kuin tässä valtuutettu Muurinen ja apulaismestari Vesikansa hyvin sanoivat, loppujen lopuksi tämä päätöshän on Helsingille hyvä, koska nyt meidän ei tarvitse enää ulkopaikkakuntalaisilta periä tätä terveyskeskusmaksua, koska ne heidän asuinkuntansa



13.6.2018

sen maksavat suoraan. Ilmoitinkin vantaalaisille ja espoolaisille valtuutettukollegoilleni, että kai he ymmärtävät, että heidän sote-maksunsa tulevat käytännössä tämän takia nousemaan, koska hekään eivät voi periä sitä terveyskeskusmaksua jälkikäteen. Eli tämä osoittaa mielestäni sen, miten tällä oikeusasiamiehen linjauksella tässäkin asiassa on reaalielämässä aivan uskomattoman käänteiset ja absurdit vaikutukset. Mutta näin se on, eli tämä päätös tai viime kädessä se 2012 päätös poistaa terveyskeskusmaksut tulee vuonna 2018 lisäämään Espoon, Vantaan ja muiden sellaisten terveydenhuoltomaksuja, jotka ovat valinneet terveydenhuoltolain 48 §:n nojalla Helsingin jonkun terveyskeskuksen palveluntuottajakseen.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on mielenkiintoinen näkemys, että oikeusasiamies päättää perusoikeudet ja perusoikeuksien sisällön ja ihmisoikeussopimukset. Taitaa olla niin, että perusoikeuksista on säätänyt eduskunta, ja ihmisoikeussopimukset Suomea velvoittaviksi on hyväksynyt eduskunta. Pitäisi varmaan sinne sitten ja siihen kansanvaltaan osoittaa tämä kritiikki.

Jos sitten taas vertailemme eri perusoikeuksia, joista nyt tässä tapauksessa on kyse §:stä 6, niin sen suhteen on todettava, että perusoikeudet saattavat tyypillisesti olla ristiriidassa. Valtuutettu Meri viittasi perustuslain 121 §:ään kunnallisesta itsehallinnosta. On todettava, että se ei ole perusoikeus, vaan se on hallinnon järjestämistä koskeva säännös, ja selvästi tämäntyyppisissä asioissa alisteinen perusoikeuksille.

Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Merelle sanoisin, että jos hän ei tosiaan ole onnistunut löytämään mitään tutkimustuloksia siitä, että asiakasmaksut vaikuttavat terveyseroihin, niin. Maria tuossa äsken niistä kertoi, niin voi vaikka tässä mennä Marialta kysymään niitä, tai sitten minä voin vaikka tässä ihan kokouksen aikana googlettaa. Jos niitä ei ole tähän mennessä löytynyt.



13.6.2018

Ledamoten Månsson (replik)

Ordförande.

Tämä oli mielenkiintoista. Sen sijaan, että Otto Meri olisi perussuomalaisten tapaan kyseenalaistanut nämä velvoitteet antaa ilmaista terveyskeskuspalvelua ulkopaikkakuntalaisille ja ulkomaalaisille, hän kyseenalaisti helsinkiläistenkin terveyskeskusmaksuttomuuden. Kysynkin vain häneltä, että pitääkö paikkansa, että hänellä itsellään on työpaikaterveydenhoito, jolloin hän ei myöskään maksa mitään terveydenhoidostaan. Terveyskeskukset ovat niitä varten, joilla ei ole työterveyspalveluja,

Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan tähän valtuutettu Meren edelliseen puheenvuoroon. Hän tässä jo keskustelee valtuutettu Ohisalon kanssa tästä tutkimusnäytöstä varmaankin. Mutta tästä asiasta on tosiaan erittäin selkeää, vahvaa tutkimusnäyttöä, jota ei pidä vähätellä. THL on tehnyt hyvin tuoretta tutkimusta siitä, millä tavalla asiakasmaksut kohdentuvat eri väestöryhmiin ja minkälaista maksurasitetta se aiheuttaa. Siitä on tutkimusta, miten toimeentuloasiakkaat jättävät lääkarissäkäyntejä ja lääkityksiä ostamatta. Tästä on kyllä erittäin vahvaa tutkimusnäyttöä, että niin ei voi täällä väittää, että mitään näyttöä ei olisi.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On hyvä, että helsinkiläiset voivat käydä terveyskeskuksissa ilman pelkoa siitä, että siitä tulee maksua. Pienikin maksu voi olla monille esteenä, ja myöhemmin tämä tulee kalliiksi koko yhteiskunnalle. Enemmänkin pidetään huolta siitä, että Sipilän hallituksen sote- ja maakuntauudistusta ei tule, joka varmasti palauttaisi Helsingin terveyskeskusmaksut ja lisäisi terveyseroja.



13.6.2018

186 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU MAI KIVELÄN ALOITE KAUPUNGIN ATERIATARJONNAN MUUTTAMISES- TA KASVISPAINOTTEISEMMAKSI

Valtuutettu Kivelä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mitä tapahtuu, kun yli 15 000 tieteentekijää kerääntyy yhteen? Lopputuloksena syntyy maailman tutkijoiden yhteinen varoitus ihmiskunnalle, jonka mukaan tulevaisuus on vaarassa, mikäli me emme toimi nopeasti ympäristön ja ilmaston suojelemiseksi. Me olemme lähellä saavuttaa rajan, jonka jälkeen maapallo kokee huomattavaa ja peruuttamatonta vahinkoa. Myös meidän juuri käsitellyn ympäristöraporttimme mukaan nykyinen päästökehitys johtaa globaalisti 4 asteen lämpenemiseen, ja Helsingissä se merkitsee yli 6 asteen lämpenemistä. Jotta pahin olisi vältettävissä, nämä 184 maan tutkijat esittävät joukon kaikista keskeisimpiä toimenpiteitä, joihin tulisi alkaa nyt kaikkialla maailmassa.

Tällainen erityisen tärkeä toimenpide olisi siirtyminen enimmäkseen kasvipohjaiseen ruokavalioon. Myös muutama viikko sitten julkaistun Oxfordin yliopiston tutkimuksen mukaan lihan ja maitotuotteiden välttäminen on paras tapa pienentää ympäristökuormitusta. Huomionarvoista on, että tämä tutkimus on tähän mennessä kokonaisvaltaisin analyysi maatalouden vaikutuksista planeetallemme. Ilmastomuutoksen vastaisessa toiminnassa ruokaketjulla on siis erittäin merkittävä rooli. Näin ollen myös Helsingin on kuultava tutkijoita ja tehtävä välttämättömiä toimia ruuan ilmastovaikutusten vähentämiseksi.

Tässä aloitteessa esitetään, että osana ilmastomuutoksen kunnianhimoista torjuntaa Helsinki lisää kasvisruuan tarjontaa. Tämän aloitteen on allekirjoittanut 33 valtuutettua eli merkittävä osa valtuustosta. Kaupunki ei kuitenkaan tässä vastauksessa vastaa tämän aloitteen päävaatimukseen, vaan tyytyy kertomaan, mitä toimia ylipäättään meidän ruokapalveluissamme tehdään. Samaan aikaan kasvisruuan suosio kasvaa ja tarjonta on voimakkaassa kasvussa myös. Suomessa ruoka-tutkijat puhuvat ohimenevän trendin sijaan jo pysyvästä ruokakulttuurin muutoksesta. Tämä on ehdottomasti yksi viime vuosien positiivisista kehityskuluista. Tämän lisäksi ruuan ilmastovaikutuksia voi vähentää monin muinkin tavoin. Näin voi tehdä esimerkiksi puuttamalla ruokahä-



13.6.2018

vikkiin sekä valitsemalla jokaisen ruokavalion sisällä niitä ilmastoystävällisiä vaihtoehtoja. On tärkeää, että me nyt poliittisin päätöksin tuemme näitä tavoitteita, ja sen takia teenkin tähän seuraavan ponnien:

Samalla kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet vähentää kaupungin ruokapalveluissa koko ruokalistan ilmastokuormitusta ja ruokahävikkiä.

Korostan, että tämä on nyt paljon maltillisempi vaatimus kuin tämä aloitteen alkuperäinen tavoite, joten toivon, että tätä voidaan nyt laajasti kannattaa täällä.

Kiitos.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuustossa historian siipien havinaa tällä hetkellä, koska tässä valtuutettu Kivelä hienosti puuttuu toivomusponnessaan tähän ruokahävikkiin, ja toisaalta olen myös sitä mieltä, että tämä vastaus on kyllä hyvä, vaikka Mai Kivelä sitä hieman tuossa arvostelikin. Mutta tästä huolimatta kannatan tällä kertaa Mai Kivelän tekemää toivomusponntta.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja ja Mai Kivelä.

Olen noin 30 vuotta seurannut kouluruuan menekkiä Helsingissä, ja enimmäkseen säästöt tulevat siitä, että kouluissa tarjotaan ruokaa, jota lapset eivät vapaavalintaisista linjastoista ota lainkaan. Eli kyllä tässä asiakaan kuuleminen eli ruokailijan kuuleminen on avainasemassa.

Toinen asia. En ymmärrä yhtään kyllä, miten tämä ruokahävikki liittyy nyt tähän vegaaniruuan lisäämiseen. Paitsi että jos siellä on sopimattomia ruokavaihtoehtoja tarjolla, jätetään ottamatta tai jätetään lautaselle. Minusta se tapa, että meillä on edelleenkin 2 pääruokaa esimerkiksi päivittäin koulussa, työpaikkaruokailussa useampia ja ruokailija valitsee haluamansa ruuan. Tämän sanon nyt todellakin joukkoruokailun ammattilaisena ja ravitsemustieteilijänä.



13.6.2018

Valtuutettu Aro

Kiitos.

Haluan myös kannattaa tätä valtuutettu Kivelän pontta, ja haluaisin myös tuoda esille sellaisen toiveen, että me kuitenkin pyrkisimme Helsingissä pitämään päämääränä sitä, että ilmastoystävällisistä vaihtoehdoista erityisesti vegaaniruoka olisi tarjolla aina. Ei vain pyydettyäessä. Koska vain siten, että se ruoka on aina tarjolla, me pystymme kunnolla lisäämään sen osuutta myös niistä valinnoista, mitä ihmiset tekevät. Sen lisäksi pitäisi tietenkin kiinnittää huomiota siihen ruuan laatuun. Eli tästä vastauksesta käy ilmi, että muun muassa sairaalapotilailla ja asukasruokailussa vegaanin ruokavalio voidaan toteuttaa esimerkiksi niin, että normaalista pääruokavaihtoehdosta poistetaan eläinperäiset ainekset, ja se, mitä jää jäljelle, on se vegaaniannos. Näin ollen luonnollisesti siinä tuskin on riittäviä ravintoarvoja tai proteiineja tai muutakaan. Tällainen ei tietenkään riitä, vaan kyllä sen vegaaniruokavaihtoehdon pitää olla ihan yhtä ravitseva kuin muidenkin vaihtoehtojen.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Aro lukisi tuon vastauksen, niin siellähän ihan suoraan sanotaan, että aina on tarjolla kasvisruokavaihtoehto ja siitä voi poimia tuotteet siten, että se on myös vegaani. Siis pelkää vegaania ei tarvitse panna erikseen, koska se on jo tarjolla.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tunnen myös HUSin ruokalistat potilasruokailussa. Siellä ei ole potilasruokailussa niin, että aterialta poistettaisiin kaikki eläinperäiset. Kyllä siellä tilausten mukaan toteutetaan vegaaniruokavalio.

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kivelän aloite oli hyvä, ja ponsi on perusteltu ja ehdottoman kannatettava. Ruuan tuotannon ympäristöjalanjälki on tosiaan valtava, ja nykyi-



13.6.2018

siä kulutustottumuksia on vaikea sovittaa yhteen ilmastomuutoksen hilyn ja biodiversiteetin suojelun kanssa. Vegaani- ja kasvisruuan tarjonnan parantaminen on siksi hyvä homma. Sen lisäksi tarvittaisiin kuitenkin laajempi suunnitelma siitä, miten varmistetaan, että päästöt ja muu ympäristökuorma todella vähenee kaupungin tasolla. Siksi olen tehnyt tänne järjestelmään aloitteen siitä, että kaupunki ottaisi tavoitteeksi puolittaa liha- ja maitotuotteiden kulutus kaupunkikonsernissa ja että tämän tavoitteen tukemiseksi valmistellaan myös kattava suunnitelma ja ohjeistus. Arvosta tukea tälle.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Liityn tähän tätä valtuutettu Kivelän pontta kannattavaan hienoon joukkoon, ja totean tässä samalla vielä tästä vegaanivaihtoehdosta tai näistä vegaanivaihtoehdoista, niin se on ihan äärimmäisen tärkeätä, että niitä on tosi helposti saatavilla, että ihmiset pystyvät helposti niitä valitsemaan. Se, että tämä ympäristövaikutus näistä eläinperäisistä tuotteista saadaan vähenemään, edellyttää sitä, että silloin kun ihmiset ovat liikkeellä jossain – ovat töissä, ovat koulussa, ovat vaikkapa laitoksessa – niin heidän on mahdollista saada sellaista ruokaa ja että se ei ole minkään kauhean vaikean prosessin takana.

Kiitos.

Valtuutettu Silvo

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Todellakin kannatan Mai Kivelän aloitetta kasvissyönnin lisäämiseksi. Aina kun on ollut tutkimuksia kasvisravinnon vaikutuksista, sillä on selvästi kehon toimintoja parantava ja korjaava vaikutus. Kasvisravinnolla on todettu olevan vain ja ainoastaan terveyttä lisäävä vaikutus esimerkiksi suolistoon ja suoliston mikrobistoon. Edes pieni määrä lisää kasvisruokaa arjen ruokavalioon, niin sillä voi olla käsittämättömät kansanterveydelliset vaikutukset. Tutkimuksen valossa on pohdittu, miksi kasvisruualla on sairauksia – syöpää ja muita kroonisia sairauksia – ehkäisevä vaikutus, ja on mietitty, johtuuko se siitä, että kasvisruoka sisältää niin suuren määrän vitamiineja, antioksidantteja ja flavonoideja. Mutta äärettömän tärkeä pointti on se, että kasvikset auttavat todennäköisesti maksan puhdistusjärjestelmää toimimaan huomattavasti tehokkaammin, ja sitä kautta keho pääsee tehokkaasti eroon haitallisista aineista.



13.6.2018

Tämä on todella tärkeää, koska nykyaikana maksamme ovat äärettömän kovilla. Eivät pelkästään maksaa rasittavat ympäristömyrkyt, vaan syömme entistä enemmän ja valtavan määrän lääkkeitä. Suoliston huono kunto on arkipäivää. Suomessa ja Kanadassa on eniten maailmassa tulehduksellisia, kroonisia suolistosairauksia ja Crohnin tautia. Vaikutukset ulottuvat maksaan saakka puhumattakaan stressistä, joka vaikuttaa suoraan suolistoon ja haittatekijät ulottuvat maksan toimintaan. Miksi maksan puhdistusjärjestelmän toiminnallinen merkitys on niin tärkeää? Tiesittekö, että joka neljännellä suomalaisella ei alkoholia käyttävällä on jo rasvoittunut maksa? Eli kasvisruualla voidaan vaikuttaa siis ihmisten terveyteen, hyvinvointiin, eli kansanterveydelliset vaikutukset ovat parhaimmillaan mittavat.

Kiitos

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kiitos, Silvo. Nyt osaan syödä paremmin. Tässä oli hyvä ja valaiseva ravitsemusluento. Tuon tähän tällaisen enemmän maallikkonäkökulman vähän niin kuin opettajaperspektiivistä. Kun puhutaan kaupungin ateriatarjonnasta, pitää huomioida, että meillä on kaupungissa paljon eri ikäisiä ravinnon käyttäjiä ja tämän tarjonnan kuluttajia. Puhutaan vaikka oppilaista, niin kyllä se täytyy olla hyvin täyspainoista. Itse olen kyllä liharuuan ystävä, ja meillähän kouluissa on suunniteltu monesti nämä menut sillä tavalla, että esimerkiksi viikonlopun jälkeen on katsottu, että kaikki lapset eivät saa tarpeeksi ravintoa kotona ja ovat nälkäisiä, niin maanantaina on aina tukeva ruoka. Sitten sillä saattaa olla näitä kasvisruokapäiviä tai muuta. Sitten haluaisin vielä lisätä tuohon, miten meillä on eri vaihtoehtoja tarjolla. Eikö se juuri lisää ruuan hävikkiä, jos meillä on aina monta vaihtoehtoa tarjolla?

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Saavuin tuolta kahvilan puolelta, jossa nautin vegaanista ruokaa. Kun tässä puhuttiin siitä, että pitää olla maanantaisin esimerkiksi koulussa ruoka täyttävää, niin voin kaikille, jotka ovat huolestuneita siitä, elääkö vegaanisella ruualla riittävän paksusti, tässä nyt olla elävä esimerkki siitä, että ravintoa saa vähän turhankin paljon vegaanisestakin ruuasta



13.6.2018

joissain tapauksissa. Tämähän on ollut aika pitkä keskustelu. Ensin kasvisruuasta, nyt vegaanisesta ruuasta. Muistan aikoinani tapelleeni opetuslautakunnassa sen, että ilman lääkärintodistusta voi saada kasvisruokaa. Eihän kasvisruokavalio ole lääketieteellinen valinta kuin hyvin harvoin, vaan se on nimenomaan eettinen valinta. Jos ollaan huolestuneita siitä, että saadaan täysipainoista, monipuolista, ravitsevaa ruokaa, silloin sitä pitää tarjota vegaanisena myös, koska muussa tapauksessa ei syödä täysipainoista ruokaa, jos sitä ei tehdä täysipainoisesti myös vegaanisena. Suurin osa kasvisruuista voidaan tarjota vegaanisena, ettei tarvitse erikseen tehdä vegaanista ruokaa.

Valtuutettu Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos puhutaan tästä opettajanäkökulmasta, niin itsekkin kun opetin 3 vuotta Vantaalla koulussa, niin silloin oppilaiden lempiruokia olivat pinaattiletut ja kasvissosekeitto. Kyllä se kasvisruokakin voi olla hyvää. Niin kuin valtuutettu Arhinmäki sanoi, että kyllä sillä kasvisruualla ihan hyvin pärjää. Pärjään minäkin. En ole kamalasti nälkää nähnyt. Ehkä huomaatte.

Sitten ehkä vielä se, minusta on siistiä, miten hyvässä hengessä täällä puhutaan kasvisruuasta. Tavallaan tuntuu siltä, että se, mitä Helsingissä tänään, niin ehkä sitten joskus myös muualla. Luin Facebookista juuri keskustelun, missä yksi ystävä oli mennyt opettajaksi pieneen kuntaan, ja siellä vaadittiin edelleen työpaikkaruokailuun lääkärintodistusta. Eli minusta meillä on tässä myös tällainen aika suuri vastuu ja velvollisuus näyttää siitä, miten asiat kannattaa tehdä ja miten ne pitää tehdä. Tuen tosi vahvasti Mai Kivelän aloitetta, ja toivottavasti voidaan Helsinki näyttää esimerkkiä siitä, millaista on kestävä ilmastopolitiikkaa ja tunnistetaan se, että eläinperäiset raaka-aineet ovat todellakin ilmastolle hyvin haitallisia.

Kiitos

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan myös lämpimästi tätä valtuutettu Kivelän varsinkin alkuperäisestä aloitetta mutta myös tätä tehtyä pontta. Mutta tavallaan tässä on myös hieman ”päiväni murmelina” -tunnelma, koska muistan, että me



13.6.2018

olemme tehneet aika lailla samanlaisen päätöksen 2010, jossa me olemme yksimielisesti kaupunginhallituksessa silloinkin Risto Rautavan kanssa siellä istuneet ja päättäneet, että me alamme seurata ruuan tuotantomme ja ruokapalveluidemme ilmastovaikutuksia. Me olemme päättäneet silloin – minä vielä kaivoin tämän päätöksen esille – että laadimme Helsingin kaupungin ruokaketjun ympäristö- ja ilmastovaikutusarvioinnin sekä ruokapalveluiden ilmastolaskurin, jotka muodostavat tiedollisen perustan kaupungin ilmastopolitiikan toteuttamiselle ruokapalveluissa. Me olemme myös päättäneet, että tätä seurataan ja tavoitteena on ilmastorasituksen pieneneminen ruokailussamme. Haluaisin mielelläni kuulla virkamiespuolelta tai apulaispormestareilta, onko tälle tehty mitään. Kun tämä on kuitenkin kaupunginhallituksen yksimielisesti 8 vuotta sitten päättämä asia, niin totta kai me oletamme, että tätä asiaa on myös tehty.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisat valtuutetut.

Tämä Emma Karin puheenvuoro oli tosi hyvä. Meillä usein tapahtuu näin, että samaa asiaa on edistetty aikaisemminkin, ja sitten täällä käyty läpi se äänestysprosessi. Nyt meillä tilanne, että Vapaavuori ja kansliapäällikkö eivät ole täällä paikalla, mutta jos sieltä joku apulaispormestareista osaisi vastata siihen, mitä tälle äänestykselle ja sille asialle on tapahtunut ja missä se menee ja näin. Olisi kyllä kiinnostavaa tietää.

Niin kuin täällä on todettu, Mai Kivelän aloite on tosi tärkeä ja kattava, ja tosiaan Helsingin kaupungin strategiassa me olemme kaikki sitoutuneet erittäin kunnianhimoisen ilmastopolitiikan edistämiseen. Kivelän aloite tästä vegaanisen vaihtoehdon lisäämisestä kaikissa ruokapalveluissa osuu juuri tämän strategisen tavoitteen ytimeen. Mai Kivelä siteerasikin tätä Oxfordin tutkimusta, jossa ilmeni hiljattain, että lihan ja maitotuotteiden välttäminen on tärkein yksittäinen teko, jonka yksittäinen ihminen voi tehdä vähentääkseen ympäristökuormaa. Jotain siitä vaikuttavuudesta ja siitä tutkimustuloksen tärkeydestä kertoo myös se, että nämä tutkijat itse siirtyivät vegaaneiksi tämän tutkimuksen aikana.

Kaupunginhallituksessa kun käsiteltiin tätä Mai Kivelän aloitetta, niin ennen äänestystä totesin siellä, että meillä pääkaupungissa, jos katsotaan ravintolakulttuuria ja ravintoloita ja näin ja varsinkin nuoren sukupolven keskuudessa, niin kasvisruoka ja vegaaninen ruoka tai elämäntapa nostavat suosiotaan ihan, ja ilmastokysymykset ylipäättänsä ovat se ykkösjuttu. Tuntuu, että me laahaamme täällä tosi pahasti perässä, jos katsotaan, mitä nuori sukupolvi ajattelee näistä asioista. Tämä on



13.6.2018

myös mielestäni yhdenvertaisuuskysymys. Meillä on paljon ihmisiä, jotka noudattavat vegaanista ruokavaliota ja jotka eivät saa sitä ruokaa esimerkiksi kouluissa ja päiväkodeissa tällä hetkellä niin kuin pitäisi, ja näiden oikeuksien eteen pitää tällä hetkellä aika paljon taistella. Niin ei pitäisi pääkaupungissa todellakaan olla.

Tosiaan kaupunginhallituksessa me esitimme, että palautettaisiin tämä Kivelän aloite sillä suosituksella, että kaupunki selvittää mahdollisuuksia vegaanisen pääruokavaihtoehdon lisäämiseksi ruokapalveluihin. Tämä oli aika kevyt palautusesitys. Siis ajatuksena oli, että me saamme siis tällaisen selvityksen, jonka jälkeen me voisimme sitten yhdessä miettiä, mikä on se konkreettinen ja järkevä tapa edetä tässä asiassa. Olin aika pettynyt, että se äänestys hävittiin. Tämä nyt on aika pehmeä tämä ponsi, jota Risto Rautavakin täällä kannatti. Olisi voinut edetä sen esityksen mukaan, mikä siellä kaupunginhallituksessa oli. Mutta toivotavasti tämä nyt saa kannatusta.

Mielestäni on tärkeätä, että kaupunki omassa toiminnassaan osoittaa myös konkreettisesti, että se sitoutuu strategiassa linjattuun kunnianhimoisen ilmastopolitiikan edistämiseen. Tuntuu usein, että ilmastopolitiikka on vain hienoja ja kauniita sanoja paperilla, mutta sitten kun niitä konkreettisia tekoja pitäisi tehdä, niin se on jo vaikeampaa. Tavallaan tärkeätä on myös se, että kaupunki itse omalla esimerkillään toimii niin, että se tarjoaa näitä vaihtoehtoja kaupunkilaisille ja rohkaisee siinä, että kaupunkilaiset tekisivät tämän valinnan siinä, että siirtyisivät vegaaniruokavalioon.

Kannatan tätä siis Mai Kivelän pontta ja kannata myös Atte Harjanteen kunnianhimoista pontta.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Eivät siellä suinkaan eri ruokavaihtoehdot toisiaan syö sananmukaisesti pois. Itse käytän jonkin verran eläinkuntaa hyväkseni. On monia syitä olla vetämättä niitä elukoita tauluun. Myös uskonnolliset syyt. Kiinnostaisi tietää tosiaan, että oli hyvä pointti tämä... Kiitoksia Maille loistavasta aloitteesta, mutta kiitoksia myös Karille, kun tuot esiin tämän, että mikä on raportti, missä viipyy vastaus siihen. Jossain vaiheessa kouluumme roudattiin brasseista kanaa lautaselle, niin tässä on aika moni muukin ilmastollinen rasite tässä vaiheessa. Vieläkö näin on tosiaan vai ollaanko tästä jo kenties luovuttu? Tällaiseen olisi kiva saada vastaus myös.



13.6.2018

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aivan mahtavaa päästä puhumaan tästä aiheesta, koska jos jokin asia on meillä pieteetillä hoidettu tuolla kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla, se on nimenomaan ruokahuolto. Kaikki valtuustossa tulevat toiveet tämän osalta otetaan vakavasti huomioon. Oikeastaan ongelmani on se, että minulla on niin paljon aineistoa kasvatuksen ja koulutuksen toimialalta tästä vastuullisuudesta, että voin vain heittää siitä muutaman esimerkin. Jos tällainen esitys tehdään sitten kaupunginhallitukselle esimerkiksi, tämä voi olla osa sitä. Meillä on tässä tosiaan paljon materiaalia.

Sanon ihan muutamana esimerkkinä, että palveluntuottajilta esimerkiksi edellytetään, että palveluntuottajien toiminta ja toimintatapa on vastuullista ja kestävä. Vastuullisuutta ? laajasti. Muun muassa raaka-aineet, pakkausmateriaalit, tuote- ja kuljetuspakkaukset, kuljetusjärjestelyt, vastuullinen ateriamalli ja hankinnat, valinnat ympäristöystävälliset. Jätteiden lajittelu ja jätteiden määrän vähentäminen, siitä laitetaan vaatimuksia. Energiatehokas laitteiden käyttö, kuten kylmäsäilytys, astianpesu, ruuanvalmistus jaksoituksen mukaan, ruuan tarjoilu, linjaston täyttö, sosiaalinen vastuu henkilöstön osalta ja esimerkiksi keittiöiden ja ravintolasalien suurkeittolaitteiden elinkaari. Tämä vain esimerkkinä. Meillä on todella paljon vaatimuksia, mitä asetetaan palveluntarjoajille.

Valtuutettu Muttilainen kysyi kouluruuan raaka-aineista. 70–80 % on suomalaista. Aina käytetään suomalaisia juureksia, kasviksia ja vihanneksia, kun se on mahdollista. Meillä on ollut esimerkiksi myös valtuuston lukuisista keskusteluista inspiroituneena ”Syön mitä otan” -kampanjat hävikin vähentämiseksi vuosina 2013–2014. Ehkä muistutuksena vielä, että meillä on ollut vegaaninen vaihtoehto olemassa vuodesta 2003, varhaiskasvatuksessa tammikuusta 2018. Joka päivä on kasvispääruoka vaihtoehtona vapaasti valittavana. Hyvin usein se sopii myös vegaaneille. Se on ollut vuodesta 2007. Kasvisruokapäivä on kerran viikossa. Tuolloin meillä on 2 eri vaihtoehtoa, joista toinen on niin sanottu erityisen mieluista. Kasvistorilla, pinaattihukaiset tai kasvispyörökät, jotka maistuvat useimmille. Tällä pyritään tietysti torjumaan sitten sitä hävikkiä. On selvää, niin kuin tuossa valtuutettu Saxberg sanoi, että mitä enemmän meillä on pääruokavaihtoehtoja, sitä enemmän on mahdollista, että hävikkiä syntyy. Myös salaattipöytää on vuosien varrella parannettu. Ehkä pienenä kevennyksenä. Suosikkiruuat vuonna 1984 olivat kalapuikot, lihapöyrökät, lihamakaronilaatikko. 2000-luvulla ne ovat olleet pinaattihukaiset, kalapuikot ja lihamakaronilaatikko.



13.6.2018

Kiitoksia.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos apulaispormestarille kyllä tosi hyvästä ja kattavasta katsauksesta tähän. On ihan totta juuri, että helsinkiläisissä kouluissa se vegaaniateriavaihtoehto on ollut todellakin periaatetasolla tarjolla vuodesta 2003. Nyt se ongelma on usein, että käytännössä tämä ei kuitenkaan toteudu. Viimeksi viime viikolla sain viestiä, jossa vaikkapa Kallion ala-asteelta vastataan, että kasvatustoimiala ei kustanna vegaanista ruokaa, vaan kasvisruoka on kouluissa lakto-ovo-ruokaa ja niin edelleen. Eli tavallaan siis on periaate kyllä siitä, että tarjotaan sitä vegaaniruokaa, mutta sitten kun oikeita tapauksia tulee, että sitä pitäisi saada, niin itse asiassa koulunhenkilökunta ja siellä ei aina tiedä näistä linjauksista. Minusta periaatelinjaus alkaa olla aika hyvä, mutta nyt se seuraava askel on sitten viedä näitä käytäntöön ja muistuttaa, että pitäisi olla niin, että vegaaniruokaa on tarjolla kouluissa.

Kiitos.

Valtuutettu Kari (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille tästä kattavasta esityksestä liittyen kasvisruokavalikoimiimme ja tähän, että miten vastuullisesti tässä ruokailussa yritetään toimia. Se on oikein hyvä niin, mutta edelleen jäin kaipaamaan sitä, että kun tosiaan 8 vuotta sitten on tehty päätös siitä, että me otamme tämän ilmastovaikutusten arvioinnin käyttöön, me laadimme tämän ruokapalveluiden ilmastolaskurin, jotta nimenomaan päästään tähän ruokailumme, esimerkiksi kouluruokailumme hiilijalanjälkeen kiinni ja pystymme sitä systemaattisesti pienentämään, niin mitä tälle kuuluu.

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



13.6.2018

Halusin vain tuoda terveydenhoitajan näkökannan ja tuolta vanhuspalveluista esimerkin. Ehdottomasti kannatan, että nämä ilmastonmuutokset pitää ottaa huomioon, mutta esimerkiksi maito on kaikista yksi parhaimpia ja edullisimpia proteiininlähteitä. Sitten haluaisin sanoa, että tällä hetkellä Helsingin kaupunki, Palvelukeskus Helsinki, näissä ympärivuorokautisissa vanhustenhoitopaikoissakin on äärettömän monipuoliset ruuat. Siellä on tarjolla kasviksia, kasvissosekeittoja ja tällaisia. Tosiaan sitten kun mentiin näihin lempiruokiin, niin ikäihmisillä ne ovat ihan samanlaisia, kun meillä on toiveita. Ne ovat makaronilaatikko, kaalilaatikko, karjalanpaisti. Halusin tuoda tämän, että pitää ottaa myös tämä ikä ja yksilölliset mieltymykset huomioon.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Straniuksen kommenttiin toteaisin, että jos on tällainen tilanne, että sitä vegaaniruokaa ei saa, siitähän pitää tehdä reklaamaatio. Meillä on periaate, että kaikissa kouluissamme on tarjolla vegaaniruoka. Jos ei sitä ole, sitten vain valitus menemään.

Valtuutettu Karin puheenvuoroon vielä kasvatuksen ja koulutuksen toimialan osalta. Meillä seurataan kyllä hiilijalanjälkeä ja pohditaan vaihtoehtoja sen mukaan. Eli tällainen seuranta on ainakin tosiaan meidän toimialallamme olemassa.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Olen aikoinani allekirjoittanut tämän valtuutettu Kivelän ensimmäisenä allekirjoittaman aloitteen, ja pidän tätä erittäin tärkeänä. Tässä käyty keskustelu on osoittanut myös, että valtuustolla on laajaa tukea tälle aloitteen sisällölle. Kannatan myös Kivelän tekemää ponsiesitystä. Tulen äänestämään sen puolesta.

Valtuutettu Aro nosti omassa puheenvuorossaan esille täältä esityslisättekstistä kappaleen 8, jonka sisältö on varsin huolestuttava. Itse terveydenhuollon ammattilaisena ja myös kotitalousopettajan koulutuksen



13.6.2018

saaneena totean, että näin ei voi olla. On aivan päivänselvää, että erityisesti ihmiset, jotka tarvitsevat monipuolista, ravitsevaa ruokaa – sairaalassa potilaat – heidän kuntoutumisensa kannalta on ensiarvoisen tärkeää, että ruoka on monipuolista, se on ravitsemusarvoiltaan riittävä, ja silloin ei vastaukseksi kerta kaikkiaan kelpaa se, että vegaaniruuan osalta ei voida taata ravitsemuksellista laatua. Vegaaniruokavaliota noudattavilla on oikeus saada myös potilasaikana ravitsemuksellisesti tasapainoista ja monipuolista ruokaa. Minun mielestäni tämän pitäisi olla päivänselvää, ja ei yhdessäkään ohjeessa, missä ohjeistetaan sosiaali- ja terveystalveluiden tuottajia ravitsemusohjeissa, varmasti ohjeisteta näin, että erikoisruokavaliota syövät potilaat saavat ruokaa, joka ei täytä ravitsemussuosituksia. Ravitsemussuositusten täyttäminen ei tarkoita sitä, että proteiinit saadaan eläinperäisistä lähteistä. Ne voidaan saada myös muista, valtuutettu Vepsä.

Riippumatta siitä, minkä ikäisistä ihmisistä on kysymys, mieltymykset voivat tosiaan vaihdella. Se on ihan selvää. Itselläni on kotona 3 vegaaniruokavaliota noudattavaa lasta, ja totean sen, että hirvittävän paljon kysymys on tottumuksista. Ajattelimme itsekkin muutama vuosi sitten, että kyllä olisi kiva syödä kasvisruokaa, mutta mitenköhän nuo lapset. Kun perhe muuttaa ruokavaliota, aika nopeasti siihen totutaan. Tällä hetkellä minä itse syön sekaruokaa kyllä, mutta kotona yli 90 % ruuasta on täysin kasvisruokaa ja täysin vegaanista. Tänä päivänä mahdollisuus tehdä täysipainoista vegaanista ruokaa on aivan toisenlainen kuin 10 tai 20 vuotta sitten. Meillä on saatavilla erittäin hyvin korvaavia tuotteita, erittäin hyvin kasvipäisiä tuotteita, niin maitotyyppejä tuotteita kuin sitten esimerkiksi lihaa korvaavia tuotteita. Esimerkiksi makaronilaatikon tekeminen vegaanisena ei ole tänä päivänä mikään ongelma. Lihan korvaava tuote on löydettävissä helposti, kananmunia ei tarvita lainkaan ja maito voidaan korvata kasvimaidolla tai esimerkiksi mantelimaidolla.

On kysymys vain siitä, halutaanko toteuttaa toisenlaista ruokavaliota, mahdollistaa se vai ei. Mutta se ei tarkoita kuitenkaan myöskään sitä, että minä esimerkiksi olisin tuputtamassa kaikille vain vegaanista ruokavaliota. Se on eri asia, että tarjontaako mahdollisuus siihen, ja jos mahdollisuus on, silloin useampi tarttuu siihen. Varsinkin jos se ruoka on tehty yhtä houkuttelevan näköiseksi kuin se niin sanottu normaali vaihtoehto. Siksi kannatan tätä aloitetta ja olen sitä mieltä, että Helsingin kaupungin, kuten tuossa ympäristöraporttikäsittelyn yhteydessä totesinkin, niin meidän valtuuston omilla teoillamme kannattaa osoittaa, että me linjaamme näin.



13.6.2018

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Halusin sanoa vain valtuutettu Peltokorvelle, että en todellakaan tarkoittanut sitä, että epäilisin, että ei olisi yhtä hyviä kasvisperäisiä proteiineja, mutta ikäihmisillä esimerkiksi suun, hampaiston kunto, muut. Ei vanhoja tai ikäihmisiä voi yhtäkkiä totuttaa kasvisruokaan tai pakottaa, jos he eivät ole sitä 80 vuoteen syöneet. Todella monille heille, koska on paljon suun ongelmia ja muita, se maito on ihan yksi paras. Kananmuna, kala, monipuolinen ruoka yleensäkin.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Vepsälle haluaisin todeta, että tässä ei ole kukaan esittänyt sitä, että ikäihmisiä pitäisi pakottaa syömään vegaanista ruokaa, mikäli he eivät ole siihen tottunut. Mutta ihan vastaavasti toinen puoli on se, että miksi nähdään, jos joku ihminen on tottunut syömään vegaanista ruokaa, että hänet pitää pakottaa siinä vaiheessa, kun joutuu vaikkapa laitoshoitoon joko syömään ravintoarvoiltaan huonoa ruokaa tai sitten vaihtamaan tottumuksia ja ruokavaliotaan. Näen, että tässä aloitteella nimenomaan ajetaan sitä, että jokainen ihminen voi syödä omien toiveittensa, omien tottumustensa ja omien vakaumustensa mukaista ruokaa, ja tunnustetaan se, että ihmisten ruokavaliot ovat erilaisia.

Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun on ollut melkein 20 tuntia ja täällä puhutaan koko ajan ruuasta, ei kyllä tunnu yhtään kivalta. Mutta tästä huolimatta kaupunginvaltuutettuna ja nimenomaan koululaisten lasten isänä koen, että nimenomaan tarvitaan kyllä tämä ateriatarjonnan monipuolistaminen ja nimenomaan kasvipainotteista. Tässä kokemuksella sanon, että jatkuvasti meidän esimerkiksi lapsemme eivät saa sellaista kasviruokaa, joka tavallaan maistuisi. Jos tämä monipuolistaminen tapahtuisi sellaisella vauhdilla, niin että niitä olisi monta vaihtoehtoa, kyllä uskon, että lapset tottuvat siihen. Mitä nuorempana, sitä parempi.



13.6.2018

Tässä vielä haluaisin lopuksi sanoa, että kyse ei ole, tai ainakin sen verran kuin itse ymmärsin, että tässä nyt ei olla ketään pakottamassa mihinkään, vaan nimenomaan halutaan, että tätä vaihtoehtoa olisi paljon.

Kiitos.

Valtuutettu Tiilikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ruokahävikin pienentäminen on paitsi maailmanlaajuisesti myös Suomessa erittäin vahva teko ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi, koska silloin panokset eivät mene hukkaan, kun ruokahävikkiä pystytään alentamaan. Dieetit ovat hirveän henkilökohtaisia ja aika herkkiäkin asioita, ja sen takia on tärkeätä, että on tarjolla niitä vaihtoehtoja mahdollisimman hyvin, mitä ihmiset toivovat.

Tämä ponsi on hienosti muotoiltu. Mielelläni siihen yhdyn, koska se tarjoaa monenlaisia näkökulmia. Myös tuolla eläinproteiinin sisällä voidaan valita vähemmän ilmastoa kuormittavia vaihtoehtoja. Voidaan valita kotimaista tuontiruuan sisään. Voidaan valita luomua tavanomaisen sijaan. Ja myös ihan pelkästään terveyssyistä tietysti kasvipainotteisuus on meille kaikille varmasti hyväksi.

Ihastuin kun kävin Meri-Rastilan ala-asteella sitä ruokahävikin vähentämistyötä, mitä alakoulun luokkien ympäristöagentit olivat tehneet. He olivat kehittäneet luokkien välisen kilpailun ruokahävikin vähentämiseksi. Siinä on hienoa mallia. Kannatan lämpimästi tätä Kivelän ponsiesitystä.

Valtuutettu Said Ahmed

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä, että näin moni kannattaa kasvisruokaa. Se on terveyden lisäksi myös ympäristön ja eläinten oikeuksien kannalta tärkeää. Sen lisäksi se myös sopii pitkälti kaikille ihmisille, myös eri uskontokunnille. Mutta peräänkuuluttaisin, että tarjolla olisi laadukasta ja ravitsevaa vegaanijaka kasvisruokaa. Samalla toivoisin, että hävikkiruuan vähentämiseksi ylijäämäruokaa menisi esimerkiksi erilaisiin matalan kynnyksen päiväkeskuksiin. Haluaisinkin kysyä myös apulaispormestari Pakariselta, mitä tällä hetkellä tehdään koulujen ylijäämäruualle. Meneekö se jotenkin hukkaan, roskikseen vai meneekö hyvään tarkoitukseen? Samalla



13.6.2018

kannatan valtuutettu Kivelän pontta, ja olen myös allekirjoittanut valtuutettu Harjanteen aloitteen.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Mielestäni vegaaniruoka on aivan erinomainen asia, koska se on kaikin ilmastoystävällisin vaihtoehto. Sitä voivat syödä aivan kaikki. Myös lihansyöjät voivat syödä vegaaniruokaa, ja oikein valmistettuna se on erittäin terveellistä ja myös edullista. Näitten lisäksi on huomattava lisäetuna, että sitä tuotettaessa ei eläimiä vahingoiteta. Eläimet eivät joudu kärsimään. Mielestäni tätä vegaaniruokaa ei pitäisi ajatella tällaisena erikoisuutena, jota ehkä 0,5 % ihmisistä syö, vaan sitä pitäisi ajatella oletuksena. Oletuksena tarjotaan vegaaniruokaa, ja sitten sen lisäksi voi olla muita vaihtoehtoja. Mutta kaikki voivat syödä sitä vegaaniruokaa.

Tämä päätösehdotuksen kuvaama nykytilanne vegaaniruuan suhteen ei ole hyväksyttävä, kuten täällä ovat muutkin maininneet salissa. Esimerkiksi kaupungin sosiaali- ja terveysalan laajoissa palveluissa poistetaan tosiaan muna ja maitotuotteita lakto-ovo-vegetaarista ruuasta, ja silloin ne ravintoarvot eivät ole kunnollisia. Käytännössä tämä tarkoittaa esimerkiksi sairaalassa, jossa on juustoleipä välipalaksi, niin otetaan se juusto pois siitä ja syödään sitten pelkkää leipää. Tämä on todella huolestuttavaa, jos tämä pitää paikkansa, mitä valtuutettu Stranius mainitsi, että kasvaville lapsille koulussa käytetään tätä samaa käytäntöä eli otetaan ne proteiinilähteet pois ruuasta ja luodaan sitten tällaista proteiini-kohtaa vegaanista ruokaa.

Olisin kannattanut tätä palautusesitystä, mikä oli siellä systeemissä jonkin aikaa, missä vegaaniruokavaihtoehto järjestetään kaikille aterioille, mutta sen puuttuessa nyt kannatan tätä valtuutettu Kivelän pontta ja myös valtuutettu Harjanteen aloitetta. Toivottavasti vegaaniruuan tarjontaa kaupungissa paranevat jatkossa.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.



13.6.2018

Tässä on jokainen meistä kertonut vuoron perään, minkälaisesta ruuasta tykkää ja mitä syö, niin minä syön ihan kaikenlaisia ruokia ja muuta. Lisäksi olen jäänyt miettimään, että kun meillä on niin kovia ruokareseptien jakajia, että pitäisi varmaan tehdä aloite, että laitetaan oma kokkikerho tänne valtuustoon, missä voidaan sitten tehdä näitä kaikkia herkkuja yhdessä, että ei tarvitse täällä salissa ehkä niin pitkään käyttää tähän aikaa, kun on myös epäterveellistä, että ei mene aikaisin nukkumaan. Tässä kun nämä kokoukset venyvät ja joutuu istumaan paikallaan, niin sekin on vähän huono juttu. Mutta kyllä tärkeätä keskustelua monella tavalla käydään tässä, ja olen kyllä siitä myös samaa mieltä.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Liittyen valtuutettu Karin kysymykseen tästä kaupungin ruokastrategiasta ja sen toteuttamista ja siellä erityisesti tämän ruuan ilmastovaikutusten laskurin toteutumisesta. Tässä ajassa en itse täsmälleen ainakaan onnistunut selvittämään sitä, onko tällainen laskuri tehty. Olettaisinkin, että jossain vaiheessa se on tehty ja on varmasti vaikuttanut omalta osaltaan siihen ympäristötyöhön, mitä kaupungin ruokapalveluissa on tehty. Kuitenkaan ainakaan tällä etsimisellä ikään kuin käytössä olevaa tällaista selkeää laskuria ei meidän etsinnöillämme löytynyt.

Ehkä tuosta ajasta, kun ruokakulttuuristrategia täällä hyväksyttiin, toisaalta tietoisuus, tutkimustieto, tutkimustiedon selkeys ruuan ilmastovaikutuksista on ehkä tietyllä tavalla vain kirkastunut. Ruokavalintojen merkitys koko ilmastotyössä, ilmastotoimissa on tullut enemmän esille. Helsingissä on tapahtunut monia myönteiseen suuntaan meneviä asioita, kuten esimerkiksi se, että joka päivä koulussa on tarjolla myös kasvisruokaa. Mutta toisaalta, niin kuin tästäkin keskustelusta on käynyt ilmi, vielä ruuan ilmastovaikutuksia hyvin voitaisiin monin eri tavoin vähentää. Yksi on vegaanisen ruuan lisääminen, mutta sitten on myös muita keinoja. Ympäristöraportin yhteydessä kun kävimme keskustelua päästövähennysten toimenpideohjelmasta, joka on tulossa syksyllä tänne käsittelyymme, niin myös siellä on linjattu ruuan ilmastovaikutuksista erilaisia toimenpiteitä. Se ohjelmahan keskittyy kaupunkialueella tuotettuihin päästöihin, mutta siellä on oma osuutensa myös sitten kulutuksen päästöihin. Ja tässä nimenomaan ruuan ilmastovaikutusten vähentäminen ja kasvisruuan lisääminen on siinä toimenpideohjelmassa esitetty.



13.6.2018

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestarille tästäkin katsauksesta. Ehkä näitten keskusteluitten aikana ja näitten vastausten aikana on käynyt kuitenkin selväksi, että tämä ruokastrategiamme, jossa on päätetty hyvin monia näitä asioita, joista täällä edelleen toistuvasta keskustellaan, niin tuntuu, että siitä iso osa on unohtunut tai hautautunut jonnekin. Se oli kuitenkin isolla työllä tehty ja yksimielisesti hyväksytty, niin sen takia teen seuraavan ponnen:

Samalla valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet tuoda kaupunginhallitukselle tiedoksi selvitys siitä, miten Helsingin kaupungin ruokakulttuurin kehittämisvalintojen toimenpiteet ovat toteutuneet, jotta ei jouduta enää uudestaan käymään samoja keskusteluja ja tekemään samoja päätöksiä näistä ruoka-asioista kerta toisensa jälkeen, kun ne on jo silloin päätetty.

Kiitos.

Valtuutettu Harjanne

Kannatan Karin pontta.

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tuolla aivan äsken löytyi juuri Palmian vuosilta 2011–2012 hiilijalanjälki, joka oli nimenomaan laskettu silloin kaupunginhallituksessa vuonna 2010 tehdyn päätöksen nojalla. Emme tähän mennessä onnistuneet löytämään sen jälkeisiä, mutta nämä 2011 ja 2012 siis sieltä löytyivät.

Sitten täällä kyseltiin hävikistä. Muutama sana siitä. Eli Helsingin kouluissa ja oppilaitoksissahan tarjoillaan lähes 60 000 aterialla päivittäin eli yli 10 miljoonaa aterialla vuodessa. Noin 5 % ruuasta eli 2 750 annosta päivässä menee hävikkiin. Voi sanoa jo rahallisesti, että kun ruoka maksaa noin 2 euroa per oppilas, niin tämä hävikki tekee miljoona euroa vuodessa. Tässä kyllä aika hyvä ohjelma on olemassa kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla siitä, että on selvitetty, mitä aterian osia laitetaan lautaselta biojäteastiaan. Ruokahävikkiähän löytyy siis tai syntyy



13.6.2018

3:lla eri tavalla. Valmistushävikkiä, tarjoiluhävikkiä ja sitten sitä lautas-hävikkiä, johon vaikuttaa ruokailija. Keittiöhenkilökunta seuraa päivittäin ruuan menekkiä ja ruokailumääriä, ja tätä ruokakirjanpitoa käytetään hyväksi, kun sitten suunnitellaan sitä seuraavan päivän ruokatuotteiden valmistusta. Se, että miksi emme voi tätä hävikkituotetta käyttää niin hyvin uudestaan, tarkoittaa sitä, että osa ruuasta toimitetaan kuumana. Se tarkoittaa sitä, että sitä ei voida lämmittää ihan suomalaisen lain-säädännön perusteella. Sitä ei voi käyttää uudestaan. Päinvastoin sitä siis aina kuumennetaan uudelleen, kun tulee uusia asiakkaita. Uusia kylmiä annoksia. Seissyt ruoka on aina hävikkiä. Tietenkin on tärkeitä sitten, että ruoka olisi mieluisaa, ja meillä on käytössä kouluissa ruoka-raateja. Oppilaita osallistetaan niin, että saataisiin tarjolle mahdollisimman miellyttäviä tai sellaisia ruokia, mitä oppilaat syövät. Sitä kautta tietysti pystytään sitten hävikkiä esimerkiksi vähentämään.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kivelä

Puheenjohtaja. Kiitos.

Haluaisin vielä omalta osaltani kiittää koko valtuustoa tästä keskustelusta. Koen, että tämä keskustelu oikeastaan omalta osaltaan kertoo, että me olemme aika paljon edistyneet tässä ajattelussamme liittyen kasvisruokaan sekä ruuan ympäristövaikutuksiin. Olen erityisen iloinen, että tukea nyt tulee laajasti eri puolueista. Tässä on tullut esille erinäisiä päätöksiä, joita on tehty jo aiemmin ruokapuolen ilmastovaikutusten vähentämiseksi ja laskemiseksi, ja sitten on tullut myös esille, että tätä nykytilannetta pitäisi ja voitaisiin kuitenkin erittäin paljon parantaa. Kuten valtuutettu Peltokorpi totesi, nykyään myös täällä kasviruokapuolella tämä ruokapuolen tarjonta on erittäin paljon kehittynyt ja aivan eri tasolla kuin 10 vuotta sitten tai edes 5 vuotta sitten. Eli nyt meillä on vielä valtavan paljon paremmat ja helpommat mahdollisuudet toteuttaa näitä tavoitteita. Toivon nyt, että tämä keskustelu ja nämä ponnet, jotka toivottavasti hyväksytään, osaltaan vievät nyt vahvaa viestiä koko kaupunkiorganisaatioomme, että näitä kysymyksiä ja tavoitteita sitten myös edistetään.

Kiitos.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



13.6.2018

Haluaisin kysyä vielä apulaispormestarilta. Jos hävikkiruoka on vuodessa noin miljoona, niin se on aika iso summa. Onko Helsingissä mielletty sellaista käytäntöä, että noin euron tai 50 senttiä vähävaraiset maksaisivat siitä, että he kävisivät syömässä lämmintä ateriaa koulussa koulupäivän jälkeen? Näin on toimittu joissakin kaupungeissa. Onko tätä selvitetty Helsingissä?

Apulaispormestari Pakarinen

Valtuutetut.

Asia on ollut ihan säännöllisesti esillä jo aikanaan tuolla opetuslautakunnassa, mutta tähän liittyy sellaisia turvallisuuskysymyksiä tietenkin. Meidänhän täytyy tietää, ketä sinne kouluille tulee. Ja sitten toisaalta se, että tätä ruokaa sitten sen jälkeen kun koulupäivä on päättynyt alettaisiin myydä, niin siinä vaiheessa se on jo mennyt yleensä huonoksi. Kyllä tämä on jatkuvasti ollut pohdinnassa, mutta tähän mennessä emme ole löytäneet siihen hyvää ratkaisua.

Kiitos.

187 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU JUSSI CHYDENIUksen ALOITE UUSIEN FRISBEEGOLFRATOJEN RAKENTAMISESTA HELSINKIIN

Valtuutettu Chydenius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan kiittää kaupunginhallitusta saamastani aloitevastauksesta. Niin aloitteen tekijänä kuin itse frisbeegolfin harrastajanakin totean ilolla, että vastauksen perusteella olosuhteet frisbeegolfin harrastamiselle Helsingissä näyttäisivät todella paranevan lähivuosina. Kuten aloitteessani totean, frisbeegolf on tällä hetkellä Suomen nopeimmin kasvava liikun-



13.6.2018

talaji, jolla pelkästään pääkaupunkiseudulla on tuhansia harrastajia. Lajin aloittamiseen on matala kynnys. Heittämään pääsee jo yhdellä noin 10 euron frisbeegolfkiekolla, ratojen käyttö on ilmaista ja pelata voi niin yksin kuin ryhmässäkin. Lajin kasvava suosio näkyy erityisesti näin kesäkaudella jatkuvana ruuhkana kaikilla Helsingin frisbeegolfradoilla, joita suhteessa harrastajamäärään on aivan liian vähän.

Nyt asiaan on siis tulossa parannus. Kuten aloitevastauksessa todetaan, kaupunkiympäristön toimiala yhdessä kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialan liikuntapalveluiden kanssa on luvannut päivittää vuonna 2012 tehdyn frisbeegolfrataselvityksen. Selvityksen päivittämisen yhteydessä luvataan etsiä paikat yhdelle uudelle 9-väyläiselle sekä yhdelle uudella 18-väyläiselle radalla. Samalla selvitetään myös Kivikon frisbeegolfradan laajentamismahdollisuus. Näiden lisäksi on jo suunnitteilla 9-väyläinen rata Vuosaaren liikuntapuistoon ja 18-väyläinen rata Paloheinän ulkoilualueelle. Aivan mahtavaa siis.

Mutta saamani tiedon mukaan liikuntapaikka- ja ulkoilualueiden rakentamisohjelmaan ei olisi näillä näkymin tulossa lainkaan rahaa uusien liikuntapaikkojen rakentamiseen seuraavan 3 vuoden aikana, vaan kaikki raha menee jo olemassa olevien liikuntapaikkojen, kuten tekonurmien, peruskorjauksiin. Toivon todella, että asiaan saadaan vielä syksyllä muutos. Lisää rahaa tarvitaan paitsi frisbeegolfratoihin myös muihin uusiin liikuntapaikkoihin. Kiitän jo etukäteen kaikki valtuutettuja ja valtuustoryhmiä, jotka tulevat toimimaan tämän tavoitteen eteen.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtajat. Arvoisat valtuutetut.

Kuten edellinen puhuja totesi, meillä on todella heikko budjetti liikuntainvestointien suhteen, ja se kannattaa pitää mielessä, kun näitä hyviä aloitteita tehdään, ja niitä on tullut todella paljon erilaisia liikuntahankkeita koskien. Jääkenttiä ja muun muassa frisbeegolfratoja ja juoksuportaita ynnä muuta. Todellakin sitten valtuuston täytyy kantaa vastuunsa siinä ja osoittaa myös rahoitusta näille investoinneille, jos sellaisia halutaan toteuttaa ja tämänkaltaisia aloitteita tehdä.

Kiitos.



13.6.2018

188 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE FRISBEEGOLFRATA LAAJASALOON

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Esitin tässä aloitteessani, että kaupunki selvittäisi mahdollisuutta perustaa frisbeegolfrata Laajasalon alueelle. Olin määritellyt alueen sel-laiseksi, että se ei ollut vastauksen mukaan mahdollinen meneillään olevan kaavoituksen vuoksi ja rajallisen maa-alueen vuoksi olin käyttänyt myös frisbeegolfrata-termiä, jolloin vastaus perustui täysimittaiseen rataan. Laajasalolaisten näkemysten mukaan täysimittaisen radan si-jaan alueella oltaisiin tyytyväisiä esimerkiksi puolikkaaseen rataan tai 6-väyläiseen tai vaikka vain muutamaan koriin omaehtoiseen harjoitte-luun jollain sekä ympäristön ihmisille että pelaajille turvallisella alueella. Ei välttämättä aloitteessa määritellyllä alueella. Harrastajat ovat nyt käyttäneet Kivikon rataa, joka on kuulemma kuitenkin ruuhkainen sa-moin kuin Siltamäen ja Talin radat, ja osa on matkustanut jopa Tuusu-laan saakka hakemaan rauhallisempaa rataa, ihan niin kuin tuossa edellisessäkin puheenvuorossa puhuttiin. Siksi teen tästä vielä ponnen.

Hyväksyessään aloitteen loppuun käsitellyksi kaupungin-valtuusto edellyttää, että kulttuuri- ja vapaa-ajan toimiala selvittää vielä aluetta koskevan kaavaprosessin yhteydes-sä tai sen jälkeen, löytyisikö Laajasalon alueelta turvallinen ja ympäristö häiritsemätön alue pienimuotoiselle fris-beegolfradalle tai muutaman korin harjoittelualueelle.

Kiitos.

Valtuutettu Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Laajasalo on yksi eniten tiivistyviä kaupunginosiamme, johon on tulos-sa tuhansia asukkaita lisää, ja sen takia sinne tarvitaan erityisesti kipe-ästi näitä virkistys- ja harrastusmahdollisuuksia. Tämän takia kannatan lämpimästi Seija Muurisen pontta.



13.6.2018

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten jo edellisessä kohdassa, kun Chydenius kiitti ja esitteli aloitteensa, tuli esiin, että asiaa on kartoitettu ja asiaa pidetään hyvänä, mutta myös pitäisi saada lisää fyrkkaa. Joten se on se lähtökohta tässä. Ei niinkään että frisbeegolf olisi huono harrastus. Nimenomaan matalan kynnyksen harrastuksesta on kyse. Sikäli pidän tätä pontta hieman turhana, vaikka hyvän asian puolesta ollaan. Tämä ratkaistaan tuossa syksyllä tämä kuvio. Tämä ei ole mikään epäluottamuslause laajikalaisia kohtaan.

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos erinomaisista puheenvuoroista ja myös tästä loistavan lajin esiin tuomisesta. Kuten valtuutettu Chydenius sanoi, laji taitaa olla tällä hetkellä Suomessa yksi tai taidamme olla yksi kärkimaita maailmassa tämän lajin suhteen. Toiveita on ollut paljon, harrastajia on paljon ja on päivänselvää asia, että tarvitsemme myös puitteet ja olosuhteet tälle hyvälle ja mielenkiintoiselle lajille, joka on itse asiassa hyvin helppo. Hyvin pienellä, matalalla kynnyksellä pääsee harrastamaan lajia. Mutta Laajasalon osalta olen ymmärtänyt niin, että liikuntapuiston alue, joka on itse asiassa hyvin vilkas alue ja jossa on valmiiksi jo paljon eri lajeja, ei ole ollut soveltuva tälle. Mutta se, että toista aluetta ei voida katsoa, niin en näe siinä mitään ongelmia. Tietenkin tämä kaavoituspuoli on enemmän tuolla kaupunkiympäristön puolella. Sitten laji on myös sellainen, jossa täytyy muistaa, että ei saa olla vilkkaalla alueella jossa on paljon liikennettä tai ihmisiä kulkemassa. Kukaan ei halua lentäviä kiekkoja päähän, eli se tarvitsee kuitenkin laajan alueen, joka on mieluiten tällainen vihialue ja rauhallinen paikka. Mutta jos olosuhteet ovat oikeat ja löydetään hyvät paikat, niin aivan varmasti lajille kysyntää löytyy. Mutta täällä pidettiin myös hyvä puheenvuoro siitä, että liikuntapuolella tietenkin rakentaminen on tärkeitä ja meillä valtuutetuilla on paljon toiveita lähialueen liikuntapaikoista, mutta sitten täytyy myös muistaa, että näitä liikunta-alueita täytyy ylläpitää, ja sekin maksaa.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja ja valtuutetut.



13.6.2018

Ihan tarpeeton huomautukseni, mutta sanonpa kuitenkin. Täällä on nyt mainittu lisää fyrkkaa, enemmän rahaa. Minusta valtuustossa on selkeästi olemassa aloitteet, jotka voidaan nykybudjetin yhteydessä saada näitten toimialojen sisällä toteutettua. Lisää fyrkkaa, niin silloin pitää tehdä budjettialoitteet maaliskuussa ja sitten budjettineuvotteluissa ottaa esille. Tässä liikuntapaikkojen arvottamisessa eri kaupunginosien mukaan. Kaikilla on omat uudet tarpeet, mutta myös ylläpitovelvoitteet niihin, mitä meillä on, ja minä siinä erityisesti korostaisin kouluikäisten liikuntatiloja eri kaupunginosissa, koska he eivät välttämättä liiku samalla sulavuudella kuin mitä vanhemmat ikäluokat.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Nopeasti totean, että juuri näin, ja syksyllä ratkaistaan, mihin kanavoidaan mitäkin ja kuinka paljon. Sen verran pitää todeta kuitenkin, että tässä kaupungissa on löytynyt ikävä kyllä sellaisiakin yllätyksiä, että Pirkkolan jäähallia on jouduttu sulkemaan ja muuta, ja tähän pitää löytää sitten ikään kuin taas lisää budjettia. Joten kesken vuotta tulee ikäviä yllätyksiä. Että saadaan pidettyä tämä kattava liikuntaverkko kaikilla leveleillä, että toivon tähän tosiaan järkevyyttä yli puoluerajojen.

Valtuutettu Dani Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Frisbeegolf on tosi hyvä harrastus. Itsekin harrastan sitä, ja se on tosiaan helppo aloittaa. Se riittää kun ostat putterin. Sillä pääsee jo tosi pitkälle alkuun. Sitten kun vähän taidot kehittyvät, voit ostaa midarin siihen lisäksi. Draiveria tuskin tarvitsee edes, ellet ole kovin pro. Eli tosi helppo aloittaa, jos vertaa vaikka golfiin. Samalla tulee liikuttua luonnossa, joten tosi hyvä laji. Suosittelen kyllä kaikille.

Minusta tämä aloite on hyvä. Olen ihmetellyt, että Helsingissä näkyy aika vähän frisbeegolf ja on vähemmän niitä mahdollisuuksia harrastaa suhteessa siis tietysti kaupungin kokoon verrattuna moniin muihin suomalaisiin kaupunkeihin. Esimerkiksi Jyväskylässä on tuotu tosi vahvasti frisbeegolfia esiin, ja siellä esimerkiksi siinä Harjun alueella on tuotu frisbeegolfkorit siihen tavallaan sen kaupunkiympäristön, integroitu mukaan siihen. Samalla ihmiset siellä lenkkeilevät ja kävelevät, ja sitten voi vähän heitellä koreja siellä frisbeegolfkoreihin ja näin. Tavaltaan siis pointti on se, että ei tarvitse mitään isoa aluetta ottaa pelkästään frisbeegolfin käyttöön, vaan sen pystyy myös integroimaan lähiuontoon. Kannatan myös Muurisen pontta.



13.6.2018

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Juuri näin. Edellisille puhujille olisi sen verran, että muutetaan vaikka Talin golfkenttä frisbeegolfradaksi. Se olisi hyvä suunta.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä vielä nyt korostan, että minä en todellakaan esittänyt mitään täysimittaista rataa tässä, vaan pienimuotoista omaehtoisen harjoittelun aluetta nuorille. Enkä myöskään esitä tätä sinne liikuntapuiston alueelle, niin kuin apulaispormestari täällä hyvin sanoikin jo, että jotakin muuta aluetta ehkä voidaan miettiä. Enkä myöskään esitä, että asia toteutetaan juuri nyt, vaan että asia huomioidaan kaavoituksen yhteydessä tai sen jälkeen eli lähivuosina. Että tämä olisi siellä muistissa.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Molemmat, sekä Chydeniuksen että Muurisen, frisbeeasiat ovat erittäin kannatettavia. Pyytäisin muistuttamaan nyt, vaikka tässä puhutaankin, ettei tehdä mitään budjettiehdotuksia, niin Kontulan kelkkapuistoa ollaan parantelemassa, ja sinne saisi varmaan muutaman korin laitettua sopiviin paikkoihin tällaisiin harjoitustarkoituksiin. Ettei Muttilainenkaan suutu, niin voin sanoa, että voin vaikka itse osallistua jonkin verran kustannuksiin, kun satun asumaan siinä nurkalla ja laji on hieno.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä korostaisin sitä, mitä valtuutettu Chydeniuskin toi esiin, eli liikuntapuolella on hyvin kattava investointiohjelma, mutta tällä hetkellä pystytään käyttämään rahaa vain näihin käyttökorjauksiin ja käyttötarpeisiin. Eli kyllä se niitten aloitteitten lisäksi – niitähän on tehty lukuisia – jotta liikuntapalvelut saadaan ajan tasalle ja kasvava tarve saadaan



13.6.2018

täytettyä, niin se vaatii kyllä kaikilta valtuustoryhmiltä tahtotilaa budjetti-neuvotteluissa, jolloin yhteistoimin lisäämme useita miljoonia liikunta-hankkeisiin. Eikö vain?

189 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU ARJA KARHUVAARAN ALOITE ROSKAKORIEN SIOITTAMISESTA RAN-TOJEN KÄVELYREITEILLE

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos kaupungille aloitteen vastauksista. Minusta tällä on mielettömän hyvä vastaus varsinkin tästä kaupunkiympäristölautakunnalta. Roskaaminen kaiken kaikkiaan antaa paitsi negatiivisen kaupunkikuvan ja kertoo ikävä kyllä paljon alueilla asuvien sekä siellä asioivien sivistyksen ja asenteiden tasosta myös. Se maksaa veronmaksajille siivouksen ja ympäristön kunnostuksen muodossa. Aloitteeseen saamani vastauksen mukaan 2015 14 miljoonaa euroa jätehuollon kanssa, 2017 jo yli 21,5 miljoonaa euroa. Tämän takia myös kotisaarellani Viaporissa on vakavasti tutkittu mahdollisuutta ottaa käyttöön turistikauden pääsylippu Suomenlinnaan. Tänään toki siitä ilmoitettiin, että sitä ei tulla toteuttamaan. Mutta nyt myös saariston käyttö kaiken kaikkiaan meristrategian myötä lisääntyy, ja toivoisinkin, että kaupunki tutkisi mahdollisuutta ottaa käyttöön monen eurooppalaisen kaupungin tavoin kaupunkiveron, josta voitaisiin esimerkiksi Suomenlinnan ja muiden saariemme käyttäjien määrän mukaan antaa osuus näille ympäristön siivoamiseen ja muutenkin tähän ympäristön korjaamiseen turistikaudella.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Valtuutettu Karhuvaara epäili, että ihmisten välinpitämättömyydestä johtuu roskaisuus. Varmaan osittain näinkin, mutta kun esimerkiksi Itä-Helsingin rannoilla kulkee, paljon suurempi ongelma on nimenomaan se, että roskakoreja a) on liian vähän ja b) niitä tyhjennetään liian har-



13.6.2018

voin. Tämä johtaa siihen, että kun roskakorit täyttyvät ja pursuavat ja sitten linnut niitä kaivavat, roskat lähtevät leviämään. Kun pormestari Vapaavuori 1-vuotishaastattelussa Hesarissa totesi, että tarvitaan lisää vessoja ja roskiksia keskustaan, totesin, että kyllä me tarvitsemme niitä vähintään yhtä paljon lähiöihin. Olin iloinen, että seuraavana päivänä pormestari Vapaavuori totesi, että tarvitaan niin keskustaan kuin lähiöihin. Todella ongelma on se, että tarvittaisiin lisää, mutta ainakin vähintään niitä pitäisi huomattavasti useammin tyhjentää. Tällöin me pääsimme jo aika isosta osasta tätä roskaongelmaa eroon.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Valtuutettu Arhinmäki on osaltaan aivan oikeassa asiassa, ja aloitehan kuuluikin niin että tässä haettiin roska-asioihin. Valtuustoaloitteessa ehdotettiin roska-astioiden lisäämistä ja sijoittamista rantojen kävelyreiteille, ja se koskee tietenkin joka puolella kaupunkia olevia liikunta- ja ulkoilureittejä. Tässä on vastattukin niin että kaupunkiympäristön toimiala tarkistaa roska-astioiden tilanteen muun muassa tässä aloitteessa ehdotetussa Kruununhaan ja Siltasaaren rantareiteillä. Tarpeen mukaan astioita tullaan lisäämään tai siirtämään. Tässä puhutaan myös uusien rantareittien roska-astiatilanteesta.

Todella toivon, että tämä aloite toteutuu.

Kiitos.

Valtuutettu Järvinen

Arvoisa valtuusto.

Hyvä aloite valtuutettu Karhuvaaralta, sillä roskat kuuluvat roskikseen, eivät pitkin ulkoilureittejä ja kaunista luontoa. Rannat erityisesti ja ulkoilureitit pitää pysyä siisteinä ja sellaisinaan jo houkuttelevina ja jo ainutlaatuisen Helsingin takia kannatettava aloite.

Haluan myös tuoda penkkien tarpeen ulkoilureittien varrelle esimerkiksi Käpylän Taivaskalliolle, jossa joka päivä niin useat kaupunkilaiset, niin lapsiperheet kuin vanhukset päivittelevät niiden puutetta. Myös keskustamme aina Roballe asti kuuluu kaupunkilaisten jokapäiväinen toive: missä penkit, joissa voisi levähtää ja vaikkapa ruokkia lapsensa tai itsensä tai pysähtyä nauttimaan kahvin ja vaikka Helsingin jäätelötehtaan jäätelön? Nyt sen usein joutuu tekemään juosten, kun penkkiä ei



13.6.2018

ole. Helsinki, nyt mallia manner-Euroopasta ja penkit stadiin – tämä kun ei ole taloudellisesti suuri investointi, mutta ihmiset kiittävät.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Karhuvaaran aloite on tärkeä, ei pelkästään rantojen kävelyreiteille pitäisi sijoittaa lisää roskakoreja vaan niin kuin täällä jo tämän valtuustoillan aikana on jossain aiemman asian käsittelyn yhteydessä todettu, muuallakin on tarvetta lisäroskakoreille. Sivujuonteena tähän keskusteluun tuon vielä toisen tarpeen, jota rantojen kävelyreittien varrelle tarvittaisiin. Olisi hyvä, jos jossain olisi paikkoja, joista voisi juomapullon täydentää. Tällaista toivetta on lenkkeilijöiltä tullut.

Valtuutettu Aleksi Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on tosiaan erinomainen valtuustoaloite, ja täytyy todeta juuri se, että silloin kun on perusinfra kunnossa, että on tarpeeksi roskakoreja, WC:itä ja saniteettitiloja, kun puitteet ovat ympäri kaupunkia ja varsinkin keskustan ja muillakin alueilla kunnossa, on paljon kesällä turisteja, sitten voidaan, jos on oikeasti hyvä tilanne vessojen suhteen ja roskakorien suhteen, kun lehdissä näkee usein, että syyllistetään ihmisiä, että täällä ovat ihmiset eläneet kuin pellossa ja taas joku iso kansanjuhla ollut. Mutta kun taas katsoo näitä, kun roskiksia on tosiaan monella alueella liian vähän ja myös saniteettitiloja. On todella törkeää syyllistää ihmisiä, jos ei ole perusasiat kunnossa. On ehdottoman tärkeää, että roskakoreja on tasaisesti ja hyvin eri alueilla. Jos näitä ei ole, sitten ihmiset dumpaavat nämä minne sattuu ja yleinen moraali tai lähiympäristöstä välittäminen vähenee, jos ei ole mahdollisuutta hoitaa asioita oikealla tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Hyvä aloite tai hyvä aihe. Minun huoleni on käytännöllinen. Paciuksenkadulla Stenbäckinkadun risteyksessä on valtavan suuri Molok-roskis.



13.6.2018

Siitä kulkee nyt busseja katsomassa uutta lastensairaala. Se roskis on usein – ihan muutama päivä sitten – täynnä, ja varikset levittävät roskia ympäriinsä. Siinä jopa valokuvausta harrastetaan. Haluaisin tietää apulaiskaupunginjohtajalta, mihin tästä voisi soittaa, että tulkaa nyt ihmeessä tyhjentämään nämä roskikset.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos ensinnäkin Toni Halmeelle tästä penkkien tarpeen lisäämisestä.

Ei kun anteeksi, Toni Halme, sori. Toni Halme on edesmennyt. Rauha hänen sielulleen. Anteeksi. Nämä nyrkkeilijät ehkä vähän nyt pistävät pään sekaisin.

Joka tapauksessa penkkien lisääminen on äärimmäisen tärkeää myös sen vuoksi, että meillä yritetään aktivoita ikäihmisiä muun muassa liikumaan enemmän ulkona ja penkkien oleminen kävelyreiteillä tarpeeksi tiheästi myös helpottaa ulkoilua ja asiointia muutenkin kodin ulkopuolella. Joku täällä kysyi, mitä tehdä ja mihin ottaa yhteyttä, jos näkee, että roskikset ovat täynnä. Itse voin kertoa, että Senaatintorilla sotilaskodissa työskennellessäni viime viikolla olivat roskikset aivan hirvittävän täynnä. Laitoin Facebookiin ilmoituksen ja valokuvan, että ne olivat aivan ylitäynnä. Ei mennyt kuin puoli tuntia, jostain siihen täysinäisen roskiksen viereen oli ilmestynyt 2 aivan tyhjää pönttöä. Voi toimia aika nopeastikin tämä huolto.

Valtuutettu Pasterstein

Kiitos, puheenjohtaja.

Roskisasiaan sen verran, että minä en näe tätä tilannetta näin heikkona kuin se täällä on esitetty. Aika paljon asun tuossa ihan ydinkeskustassa ja päivittäin jalankulkijana ja pyöräilijänä siellä liikun ja ihan hyvä tilanne on. Enemmän meillä on haasteena se, että minkälaisia roskiksia meillä on. Nämä perinteiset avoimet roskikset, lokit ovat niin taitavia, että ne käyvät nokkimassa roskat ulos sieltä ja syövät herkuja ja levittävät sen. Se näyttää siltä, että roskiksia ei ole tyhjennetty. Nythän meillä on tullut uusia esimerkiksi Ruttopuistossa ja myös esimerkiksi Espalla on näitä, jotka toimivat aurinkovalolla ja siinä on puristin mukana. Niihinhan menee moninkertainen määrä perinteisiin roskiksiin nähden. Näkisin enemmän lääkkeeksi sen, että vanhanaikaisia avoimia roskiksia muutettaisiin entistä enemmän paineroskiksiksi.



13.6.2018

Toinen haaste on se, että kun puhutaan, että ne ovat aina täynnä, se johtuu pääasiassa varmaan siitä, että täällä on aika paljon käyttöpiikkejä eli tulee tapahtumia ja aurinko paistaa yhtäkkiä. Tyhjennykset on ilmaisesti rytmitetty vain ihan normaalin arjen mukaan.

Vielä ihan lopuksi voisi vielä nostaa kiinteistöjen vastuuta. On puhuttu, että kadulla on roskia. Katujen roskathan kuuluvat kiinteistöjen vastuulle. Pitäisikö kaupungin ottaa yhteyttä Helsingin asunto-osakeyhtiöihin esimerkiksi kivikaupungin alueella ja haastaa heidät mukaan tällaiseen roskakampanjaan niin että taloyhtiöt laittaisivat roskiksia kiinteistöjen seiniin, tyylikkäitä, siistejä roskiksia tai jotain muita astioita. Sillä tavalla saataisiin katuroskaa ehkä pienemmäksi.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Urholle ehdottaisin itse, että kaupunkimme sivuilla tämä palautekanava on se keino, jolla kannattaisi ennen kaikkea laittaa palautetta siitä, jos jokin roskis on täynnä ja sitä ei ole tyhjennetty. Noin muuten valtuutettu Pasterstein mielestäni käytti hyvän puheenvuoron, että roskisten tyypit ja niiden tyhjentämisfrekvenssi ja se, miten niitä on sijoitettu ja minkälaisia ne ovat, ovat mielestäni tärkeä kehittämiskohde, koska erityisesti pienet roskikset, jotka linnut saavat revittyä auki, eivät sellaisenaan. Ne usein tuottavat roskaa ympärilleen. Siinä mielessä harkittu verkko teknisesti riittävän toimivia roskiksia on varmasti se suunta, mihin kannattaa mennä.

191 §

Esityslistan asia nro 24

VALTUUTETTU EMMA KARIN ALOITE VARTIOSAAREN VIRKISTYSKÄYTÖN KEHITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



13.6.2018

Ensinnäkin haluaisin kiittää kaupunginhallitusta vastauksesta liittyen Vartiosaaren avaamiseen. Tässä on paljon hyviä asioita, mutta lienee selvää, että isommat ratkaisut tullaan käymään siinä vaiheessa, kun budjetista tullaan keskustelemaan. Olisin ehkä tässä kohtaa vielä kysynyt apulaispormestarilta siitä, että nyt kun kuitenkin meidän saaremmme ovat niin mielettömän suosittuja – helsinkiläiset rakastavat niitä, ihmiset, jotka tulevat käymään Helsingissä, rakastavat niitä ja ehkä suosio on yllättänyt hyvinkin monen ihmisen – siinä vaiheessa kun meillä on käytössä tällainen paikka kuin Vartiosaari, onko meillä mitään mahdollisuuksia saada jo tänä kesänä helpotettua pääsyä tänne saareen.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ne toimenpiteet, joita tässä aloitevastauksessa kuvaillaan ja joiden myös sinänsä melko kohtuulliset kustannukset on aloitevastauksessa kuvattu, siinä laajuudessa ei pystytä toimimaan ennen kuin on käyty läpi se, onko näihin toimiin, säännölliseen veneliikenteeseen resursseja. Sittenhän tässä käydään läpi sitä, että jos Vartiosaareen tulisi nykyistä huomattavasti enemmän kävijöitä, mikä olisi toivottavaa, silloin se vaatisi myös itse saarella jonkin verran olosuhteiden ja fasilitteettien parantamista.

Minulla on se käsitys, että saaren nykyiset käyttäjät ja aktiivit ovat täksikin kesäksi tehneet aloitteita ja toimivat sillä tavalla, että saareen kuitenkin pääsee paremmin kuin joinain aikaisempina vuosina, ja omalta osaltani suosittelen, että kaikki kiinnostuneet käyttävät näitä mahdollisuuksia hyväksi. Jonkin verran vesiliikennettä sinne nytkin tänä kesänä on tarjolla.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän lyhyesti totean, että otin lautakunnan kokouksessa esiin sellaisen vaihtoehdon, että jos Laajasalon kirjastosta olisi voinut lainata tulevaisuudessa soutuveneitä, joilla olisi voinut päästä kyseiselle saarelle tai sen ympäristöön, otettiin esiin turvallisuusseikat. Totean tähän, että turvallisuusseikat on ainakin noteerattu naapurikunnassa, missä tällaisia veneitä saa vuokrata. Sikäli ikävää, koska kustannuksiltaan tämä kuvio ei olisi ollut mitenkään kauhean korkea. Taas tällaista matalan kynnyksen ihan yleistä viihtyvyyttä.



13.6.2018

Valtuutettu Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

On äärimmäisen ilahduttavaa, että valtuutettu Muttilainen otti tämän asian esiin, ja toivonkin, että valtuutettu Muttilainen ja kaikki muutkin valtuutetut käyvät allekirjoittamassa tänään jättämäni aloitteen liittyen näiden veneiden käyttöönottoon myös Helsingissä, koska tämä on juuri niin kuin valtuutettu Muttilainen totesi, yksi sellainen tapa, jolla me voimme saada hienoa saariluontoamme helpommin helsinkiläisten ja täällä vierailevien ihmisten käyttöön. Käykääpä allekirjoittamassa.

Valtuutettu Venemies

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Yksi pieni askel asian parantamiseksi olisi, että siellä olisi käytössä laituri, johon veneellä voi kiinnittyä. Varmaan nämä vuokrattavat ja lainattavat soutuveneetkin vaatisivat jonkin laiturin, johon voi ihan luvallisesti mennä ja jättää sen veneen. Jos kaupunki selvittäisi. Siellä on ilmeisesti kaupungin käytössä jonkinlainen laituri. Siihen ne, joilla on jo vene, voisivat parkkeerata ja tutustua Vartiosaaren ainutlaatuiseen luontoon.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun aiheessa kerran ollaan, Venemiehen huomiot olivat täysin oikeita. Ylipäänsä siitä mietin, onko oikeasti kaupungin tehtävä huolehtia siitä, että on veneitä kirjastosta saatavilla, että ihmiset pääsevät saareen. Sen verran ehkä uskon ja luotan helsinkiläisiin, että he halutessaan käyvät vaikka XXL:ssä ostamassa tämän 150 alennuspuhallettavan soutuveneen ja sillä menen. Ollaan aika kaukana ehkä ydintehtävästä. Kun niukat resurssit on aina käsillä, käyttäisin ne paremmin esimerkiksi laadukkaan kirjallisuuden hankkimiseen kuin uuden soutuveneen ostamiseen.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



13.6.2018

Tällainen kuvio on ollut ennen. Laajikan kirjastossa se oli hyvin toimiva. Tämähän tosiaan sopisi Arabianrantaan ja vaikka minne. Erinomainen aloite Karilta. Se on nyt hyväksi havaittu ilmeisesti muissakin ryhmissä, joten lähdetään vetämään homma maaliin ja jätetään urheiluliikkeen ostosreissut johonkin toiseen hetkeen.

Valtuutettu Pajunen

Sen verran vain lyhyt kommentti tosiaan tästä soutuvenealoitteesta. Reposalmen ylitys Vartiosaareen olisi erityisen hyvä paikka laajentaa tai tehdä tätä kokeilua. Se välimatka on juuri sopiva sellaiseen soutuveneilyyn.

Kiitos.

192 §

Esityslistan asia nro 25

VALTUUTETTU ABDIRAHIM MOHAMEDIN ALOITE LIIKENNEVALOISTA TURUNLINNAN-
TIELLE

Valtuutettu Mohamed

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Itä-Helsingissä Itäkeskuksen ja Puhoksen välisellä tiellä tikittää tällä hetkellä aikapommeja. Jatkuvasti asioidessani siellä huomaan, kuinka läheltä piti -tilanteita on. Haluan kiittää kaupunginhallitusta tästä teke-
mästä selvityksestä ja päätöksestä. Olin siellä. Puheenjohtaja on ehdottanut ei pelkästään liikennevaloja vaan myös mahdollisuutta saada liikennehidastetta siellä. Tässä nyt on tultu sellaiseen tulokseen, että koska aluetta muutaman vuoden päästä lähdetään kehittämään kokonaisuudessaan, nyt ei välttämättä vielä tarvita. Kysyn tässä vaiheessa, pitääkö jonkun jäädä auton alle ennen kuin me teemme jotain. Kun uskon, että suurin osa ihmisistä tulee vastaamaan ei, tässä nyt olen tehnyt ponnin. Ponnessa nimenomaan korostan tätä, jotta siellä ei tapahduttaisi läheltä piti -tilannetta tai muutakin, että meidän pitäisi rakentaa



13.6.2018

sinne hidaste tai tarvittaessa mahdollisesti asettaa nopeusrajoituksia. Näin välttää läheltä piti -tilanteita ja mitä voisi sattua. Minulla on nyt ponsi siellä ja toivon, että se tullaan tänään tässä hyväksymään.

Kiitos.

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä edellä mainittua pontta.

Valtuutettu Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Turunlinnantie on todellakin kovasti liikennöity ja siinä kulkee paljon ihmisiä näitten kauppakeskusten välillä. Siellä on myös uimahalli. Siinä liikkuu metrolta uimahallille myös paljon lapsia, ja monta kertaa olen ajatellut sitä, että tähän pitäisi saada liikennevalot. Nyt kun se ei tulevien suunnitelmien kannalta ole mahdollista, tämä tehty ponsiesitys on minusta perusteltu ja se rauhoittaisi sitä tilannetta. Nyt löydettäisiin keinoja siihen, että voidaan pitää turvallisena kadun ylittäminen tällä kohdalla.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse tein saman aloitteen viime kaudella. Vastaus oli kutakuinkin se, että ylityssiltaa pitkin pääsee, mikä ei ihan teoriassa ikävä kyllä tai käytännössä toimi. Teoriassa toimii. Nimenomaan tässä aika paljon skidejä pyörii alueella ja muutenkin vilkkaasti liikennöity. Siinä on tosiaan päiväkotia, koulua ja uimahallia, joten jotain tälle kuviolle pitäisi tehdä. Se on hyvin tukossa myös päivittäin, että siinä kyllä liikennettä riittää, joten ymmärrän tavallaan sen ei mitenkään positiivisen halun duunata siihen mitään hidasteita tai liikennevaloja. Plus että tässä on tietysti tätä aluetta, joka on valtion, että se ei ole Stadin. Tämä on laajempi kuvio. Kun mennään sinne risteykseen ja koko ajan Vuosaareen bygataan lisää, joten kyllä tämä tarvitsee kokonaiskuvion ihan tuolta Arkadianmäen tasolta. Kyllä tämä pitää johonkin kondikseen hoitaa, varsinkin kun tässä



13.6.2018

on tämä Puhoksen alue nyt muuttumassa selkeästi johonkin suuntaan, että asutusta tulee luultavasti lisää. Tältä pohjalta.

Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)

Ihan lyhyesti vain haluaisin sanoa, kun valtuutettu Mutttilainen otti puheeksi tämän ylikulkusillan, että sehän ei ole esteetön. Sitä ei pääse kukaan, jolla on mitään liikkumisen vaikeutta, kulkemaan.

Valtuutettu Peltokorpi

Tämä valtuutettu Abdirahim Mohamedin aloite liikennevaloista Turunlinnantielle ja hän viittaa tällä myös mahdollisiin hidasteisiin ja tässä keskustelussa on viitattu myös niihin. Näitähän toiveita tulee aina ajoittain meille valtuutetuille kaupunkilaisilta eri puolilta kaupunkia, että toivotaan liikennevaloja tai toivotaan hidasteita tai jotain muuta, matalampaa nopeusrajoitusta tai muuta liikenneturvallisuutta parantavaa muutosta tai tekoa.

Olisin halunnut kysyä apulaiskaupunginjohtajalta siitä, miten yleensä näihin erilaisiin ehdotuksiin, jos kaupunkilaisilta tulee suoraan kaupungille, käydäänkö niitä paikkoja paikan päällä tarkastamassa ja arvioimassa ja tehdäänkö meillä laajamittaisempaa kartoitusta näistä. Välillä itse valtuutettuna miettii, mitä asukkaille vastaa. Meilläkin Koillis-Helsingissä on ollut muutamia nyt sellaisia, mistä alueen Facebook-ryhmissä on käyty. Muut alueen valtuutetut Månsson ja Honkasalo esimerkiksi voivat kertoa, että Tapanilassa on juuri yksi risteys, josta on käyty myös voimakasta keskustelua, mitä liikenneturvallisuutta parantavia toimia voitaisiin tehdä. Lähinnä prosessuaalinen puoli kiinnostaa. Jos tällaisia aloitteita ja kysymyksiä tulee, miten niissä toimitaan?

Toinen asia. Joskus kaipaisi – ei nyt välttämättä tämän asian kohdalla, kun tuntee tämän paikan – mutta kaipaisi, että näissä aloitteissa saataisi olla lautakunnallakin jokin kartta liitteenä siinä vastauksessa, että se voisi joskus selventää sitä asiaa. Tietenkin itsekkin voi hakea netistä, mutta jos viitataan joihinkin tiettyihin suojateihin ja muuta, aina suojatiet ja muut eivät näy nettikartoissa. Joskus sellaiset kartatkin voisivat olla hyviä ja havainnollisia.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



13.6.2018

Vastauksena tähän, mitä valtuutettu Peltokorpi kysyy. Tämä on ehkä monitahoinen asia. Yksi osa tietenkin on se, että meillä on kaupungissa liikenneympäristöä maltillisesti turvallisemmaksi muuttaville toimenpiteille ollut aika pienet määrärahat, jolloin katurakentamis- ja katujen korjaamistöissä on priorisoitu sellaisia kohtia, joissa on tehty kokonaan uutta ja joissa on ollut jokin kokonaisvaltaisempi suunnitelma, missä katu ympäristöä on muutettu toisenlaiseksi. Täytyy ehkä suoraan sanoa, että esimerkiksi esikaupunkialueella siellä, missä on pieniä liikennemääriä ja missä ei ole pahoja onnettomuuspaikkoja, määrärahat eivät ole riittäneet yleensä katu ympäristön muuttamiseen. Tälläkin hetkellä nämä määrärahat ovat aika pieniä.

On prosesseja, kuten aluesuunnitelmien tekemiset, joissa osittain katsotaan ihan katu ympäristöä ja sitä, mitä sille voisi tehdä. Usein tietenkin silloin jos tehdään jotain vähän isompaa hanketta, katsotaan ympäristöä laajemmalla. Olemme ensin kaupunkiympäristölautakunnassa ja sitten kaupunginhallituksessa päättäneet esikaupunkialuetta koskien nopeusrajoitusjärjestelmän uudistamisesta, jossa koko järjestelmässä tehtiin päätös myös siitä, että katsotaan katu ympäristöä ja tehdään siellä muutoksia sen osalta silloin kun mennään alempiin rajoituksiin. Näiden seikkojen lisäksi on tietenkin se, että ehkä erityisen paljon palautetta asukkailta tulee siitä, että katu ympäristöön voisi saada töyssyjä. Tämä taas on ehkä liikennesuunnittelijoiden näkökulmasta, niitä ehdotuksia ei ole aina toivotettu niin suunnattoman tervetulleiksi, koska töyssyistä on myös omat ongelmansa ja niiden rakentaminen ei ole aivan ilmaista.

Ehkä omalta osaltani silti kannustaisin, että varsinkin jos on kaupunginosa ja sen aktiiviset asukkaat ja ryhmä, jolla on identifioituna jokin tietty kohta alueelta, jossa erityisesti turvallisuuspuutteita koetaan, tällaisten toivomusten kanssa kannattaa olla yhteydessä alueen liikennesuunnittelijaan ja käydä sitä keskustelua, että mistä kaikesta asia mahdollisesti kiikastaa. Onko kysymys määrärahoista vai onko kysymys filosofisesta tai periaatteellisesta erosta sen alueen suunnittelusta? Ja tietenkin kysyä myös, mitä sitten, jos ei juuri tätä, mitä ehdotetaan. Mitä turvallisuuden parantamiseksi kuitenkin voisi tehdä?

Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen aikaisemmin taksikuskina toimineena henkilönä ajanut ympäri Helsinkiä, enkä ole nähnyt missään muualla Helsingissä, missä liikenne-



13.6.2018

ne on noin vilkas kuin tuolla tiellä, johon tässä nyt yritän saada pienen töyssyn – muun muassa myös pyhäpäivinä. Tästä syystä sanon, että en lähtisi vertailemaan tätä aluetta muun muassa valtuutettu Terhi Peltonkorven puheessa tulleeeseen alueeseen.

Mitä tulee hintaan, johon nyt on myös otettu kantaa, sanoisin, että jos ja kun tulee ensimmäinen vastoinkäyminen siellä, kyllä meidän poliitikkojen kaikki puheet silloin tulevat kääntymään sen asian puolelle, että ehdottomasti tehdään jotain. Kun Suomi tunnetaan ennalta ehkäisevänä maana ja tässä liikkuu niin paljon pieniä lapsia ihan joka päivä, jos ei liikennevaloa, ehdottomasti töyssy, ja jos ei töyssyä, edes plakaatti, jossa liikenne- tai nopeusrajoituksia nähdään, että autoilijat siellä voisivat rauhoittua ja nähdä, että ei voi ajaa noin paljon siellä.

Kiitos.

Tästä ei nyt tarvitse politisoida tai filosofisesti keskustella. Tässä yritetään säästää pienten lasten elämää ja pelastaa sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Se on vähän miten laajasti Stadi hahmotetaan ja se priorisoidaan. Ikävä kyllä olen törmännyt tähän samaan ongelmaan ennenkin. Olen tässä taistellut viime valtuustokauden yhtä jalkakäytävää, joka loppuu kesken kyseiselle alueelle. Nyt se on saatu sinne suunnitelmaan, mutta mistä löytyy hilloa ja milloin? Nämä ovat mielenkiintoisia kuvioita, ja kuten todettua, edellinen puheenjohtaja esitti, että kyllä tuossa tosiaan liikennettä riittää niitä indikaattoreita käyttämään. Ei ole kyse mistään kovinkaan hiljaisesta kadusta. Kyllä se näin vain menee niin kuin monessa suhteessa, että jos roskapönttöjä löytyy Hesperian puistosta, missä suhteessa niitä löytyy taas kantakaupungin ulkopuolelta. Tietysti vähän senkin perusteella tietysti tuntuu, että kuka on äänessä ja kuka ei. Ikävä kyllä valtaosa valtuutetuista budjaa siellä kantakaupungin alueella eikä välttämättä nähdä tuonne niin pitkälle koko kaupunkia kuin pitäisi.

Valtuutettu Venemies

Kiitoksia, puheenjohtaja, jälleen kerran.



13.6.2018

Turunlinnantien ylittämisen turvallisuuteen tähtäävät toimenpiteet ovat mielestäni kannatettavia. Siinä on yhdellä suojatiellä varsin vilkasta se ylittämistähti, kun ostoskeskuksen pääovista tullaan kirjastolle tai Puhoksen ostoskeskukseen ja päinvastoin. Toinen ongelma, jonka olen havainnut ja joka ei nyt näy pohjolan valoisassa kesäyössä mutta talven pimeinä ja räntäsateina. Puhoksen alueen parkkipaikka ja parkki-alueet, jotka ovat ostoskeskuksen ja Puhoksen välissä, ovat erittäin huonosti yleisvalaistu. Siellä kun pomppii tummissa asuissa ihmisiä, olen havainnut monia läheltä piti -tilanteita. Yleisvalaistuksen parantaminen viimeistään siinä vaiheessa, kun Puhoksen suhteen tehdään jotakin isompia ratkaisuja, mutta Turunlinnantien ylittäminen voidaan toki toteuttaa ennen kuin Puhoksen suhteen tehdään jotakin isompia muutoksia.

Valtuutettu Pasterstein

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingissä turvallisin kulkumuoto on henkilöauto. Jos te ajatte selvin päin, turvavyö kiinni ja nopeusrajoituksen mukaan, te olette saleteissa. Sellaisia onnettomuuksia ei tapahdu taajama-alueella koko Suomessa kuin korkeintaan yksi, jossa ihminen kuolee. Vain 3 tekijää. Samanlaisia turvallisuustakuuta ei ole tarjolla jalankulkijoille ja pyöräilijöille. Se on vain henkilöautossa olijolle. Sen takia ehdotukset, joissa kannatetaan tai ehdotetaan liikenneturvallisuuden parantamista, ovat aina kannatettavia. Mutta hidaste on hiukan vanhanaikainen toimenpide. Se haittaa talvikunnossapitoa ja voi aiheuttaa lähialueilla oleville kiinteistölle tärinähaittaa. Se on melko kallis, ja siinä on muitakin haittapuolia esimerkiksi julkiselle liikenteelle.

Minulla onkin lääke tähän. Yllätys yllätys: automaattinen liikenteenvalvonnan tolppa. Siihen kovin harva haluaa ajaa ylinopeutta, ja kun ei ajeta ylinopeutta, onnettomuudet luultavasti vähenevät tai niitä ei tapahdu ollenkaan.

Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja, edellisestä puheenvuorosta.

Kun aina lähdetään puhumaan rahasta, haluaisin kysyä, minkä arvoisen on yhden lapsen jääminen auton alle siellä. Tätä varten minä aina peilaan tämän asian. Mikään ei tule olemaan yhtään kalliimpaa kuin menetys, jonka me voimme nyt estää. Siksi edelleen kannatan, että



13.6.2018

ehdottomasti meidän täytyy saada jotain siellä ennen kuin varsinainen muutostyö, joka tullaan tekemään koko Puhoksen alueella, tulee tapahtumaan.

Ymmärrän, että tämä maksaa ehdottomasti, mutta se ei voi maksaa eikä se välttämättä maksa enemmän kuin yhden lapsen henki.

Kiitos.

Valtuutettu Pasterstein (vastauspuheenvuoro)

Yksi kuollut tai liikenteessä menehtynyt suomalainen maksaa noin 3 miljoonaa euroa ja vakavasti loukkaantunut noin 350 000 euroa.

Valtuutettu Raatikainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sattumalta kotoisin Turunlinnantien poikkikadulta nimeltä Kajaaninlinnantie ja nykyäänkin autoilen siellä vähintään kerran pari viikossa, muuten jalankulkijana. Siinä on nyt 400 metrin matkalla muistaakseni 6 suojatietä ja yksi ylikulkusilta. Siinä on 40:n rajoitus. En näe kyllä minäkäänäköisiä liikenneturvallisuusnäkökulmallisesti järkeviä, että sinne pannaan vielä liikennevaloja tai jotain tösseyjä. Yhtä hyvin voidaan nämä kaupungin väylät täällä keskustassa vetää tösseyillä ja joka kohta liikennevaloilla. Ei se ole yhtään sen kummempi, ja veikkaisin kuitenkin, että liikennemäärät ovat vähän pienempiä.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyviä puheenvuoroja on käytetty. Täytyy kuitenkin muistaa, että ratkaisu tehdään aina, olipa valvontamuoto mikä tahansa, olipa hidasteita tai ei. Oleellista on se, mitä tapahtuu ratin ja penkin välissä. Se että me voimme täällä pohtia sitä, paljonko maksaa kuolema, paljonko maksaa jokin muu, ei ratkaise kuitenkaan lähtökohtaista ongelmaa. Minun on pakko myös yhtyä Pastersteinin näkemykseen siitä, että varmasti ensi kädessä Raatikainenkin täällä todisti juuri äsken, että siinä on 40 kilometrin nopeusrajoitus. Varmasti automaattisella liikenteenvalvontayksiköllä, olipa siellä kameraa tai ei, on. Kaikki näytöt todistavat sen, että



13.6.2018

siinä automaattisesti nopeus hiljenee. Tuo olisi varmasti ensisijainen toimenpide ja varsin edullinen sellainen.

Samaan aikaan on myös sanottava, että ehkä nyt voidaan kuitenkin jättää pohdinnat siitä, paljonko lapsen henki tällaisessa tapauksessa. Sitä ei liikennevalotolppa, koroke eikä mikään muukaan estä. Sen estää ai-noastaan kuljettaja, joka istuu ratin ja penkin välissä.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä muistutuksena meille kaikille, että Helsingissä on hyvin tuore liikenneturvallisuuden ohjelma, jota viemme eteenpäin määrätietoisesti ja systemaattisesti. Tuo liikenneturvallisuuden parantamisohjelma pohjautuu analyysiin ja tietoon siitä, missä meillä on onnettomuusherkät alueet ja missä ennen kaikkea meidän täytyy parantaa liikenneympäristöä ja sen turvallisuutta. Yhtenä osa-alueena olemme päättäneet no-peusrajoitusten uudistamisesta. Katuympäristöä uudistetaan jatkuvasti liikenneturvallisuusohjelman mukaisesti. Meillä on tällä hetkellä käynnissä yhteistyö poliisin kanssa, johon valtuutettu Pasterstein tässä myös omassa puheenvuorossa viittasi, että uutta automaattivalvontaa on yhteistyössä kaupungin ja poliisin kanssa molempien osallistuessa omalta osaltaan kustannuksiin tulossa kaupunkiin. Automaattisen valvonnan osalta myös siinä kameroita tullaan sijoittamaan sinne, missä riskitekijät ovat suurimpia ja missä voimme parhaiten vaikuttaa liikenneturvallisuuden parantumiseen, joka onneksi, kuten tiedämme, Helsingissä on kohtuullisen hyvällä tasolla, vaikka parantamisen varaa totta kai aina vielä on.

Ei ole niin, että liikenneturvallisuustyötä tehtäisiin kaupungissa riippuen vain siitä, missä valtuutetut sattuvat asumaan tai mistä tulee palautetta. Meillä on erittäin kattava tieto siitä, missä onnettomuuksia tapahtuu, missä on tapahtunut kuolemantapauksia, jotka ovat meillä hyvin harvinaisia, ja missä ihmiset joutuvat onnettomuuksiin. Sen lisäksi on tehty töitä koulujen läheisyydessä, joten haluaisin vain muistuttaa siitä, että tätä tehdään hyvin tietoon ja analyysiin pohjautuen. Omasta puolestani toivoisin, että valtuustossa ei kuitenkaan käytettäisi sellaisia puheenvuoroja, joissa ikään kuin maalataan sellainen kuva seinälle, että jossain juuri kohta tulee kuolemaan joku henkilö tai esimerkiksi joku lapsi. Sitä varten olemme täällä nimenomaan päättäneet liikenneturvallisuuden parantamisesta, että näin ei kävisi ja toivottavasti missään ei käy.



13.6.2018

Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos edellisestä puheenvuorosta.

Tässä on todettu aikaisemmin, että Puhoksen alueella jotenkin on päästy sellaiseen tilanteeseen, että se on ihan lahoamassa meidän kaikkien silmien edessä. Kohta kesän jälkeen on tulossa syksy jälleen kerran, ja läheltä piti -tilanteita on joka tapauksessa tulossa. Olen keskustellut useiden vanhempien kanssa, jotka käyttävät Puhoksen palveluja, ja aika usein vanhemmilta on tullut nimenomaan sitä, kuinka heidän lapsensa on ollut niin monta kertaa lähellä jäädä autojen alle. Tästä syystä nimenomaan tuon tämän asian esille.

Mitä tulee tähän, että kaupunkiin ollaan nyt parantamassa näitä, ehdottomasti kannatan niitä ja on hyvä, että näitä on tulossa. Mutta pitääkö meidän odottaa, kunnes jotain tapahtuu? Pitääkö olla nimenomaan selaista tilastoa, jossa joku on jäänyt auton alle, ennen kuin asialle tehdään jotain?

Puheenjohtaja.

En asu Itä-Helsingissä vaan Koillis-Helsingissä, mutta asioin siellä jatkuvasti. Toivon ja pyydän myös valtuutettuja, jotka eivät ole käyneet tai eivät tiedä, mistä on kyse, jopa käymään ja kokeilemaan. Tämä on sellainen paikka, jossa on päivän aikana 10–15 000 ihmistä ylittämässä tietä edestakaisin.

Kiitos.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen täysin samaa mieltä apulaispormestari Sinnemäen kanssa siitä, että kyllä kielenkäyttö ja termit, joita me täällä käytämme, luovat kuvaa todellisuudesta. Faktat kuitenkin tässäkin asiassa puhuvat sen puolesta, että liikenneturvallisuus oli muistaakseni toissa vuosi ensimmäinen Helsingin historiassa, jolloin ei tapahtunut yhtään kuolemaan johtanutta liikenneonnettomuutta. Kyllä siinä määrin olen samaa mieltä täysinkin, että meidän on turha alkaa täällä mitään pelkotiloja maalata, kun tilastot osoittavat päinvastoin, että se työ, jota täällä on tehty liikenneturvallisuuden parantamiseksi, on ollut ensiarvoisen tärkeää ja onnistunutta. Se ei tietenkään tarkoita sitä, että voidaan jättää asiat retuperälle vaan



13.6.2018

pidetään huolta siitä, mutta mitään uhkakuvien maalailua en pidä missään määrin perusteltuna tässä liikenneturvallisuuden tilanteessa.

193 §

Esityslista asia nro 26

VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE MUNKKINIEMEN PUISTOTIEN ALUEEN PARANTAMISESTA

Valtuutettu Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos kaupungille tästä vastauksesta aloitteeseen. Munkkiniemen puistotie on todellakin aikakautensa suunnitteluihanteiden edustava esimerkki. Siksi on hyvä, että toinen tien käytävistä on säilytetty kivituhkaintaisena. Pyöräliikenteen käytössä oleva puistokäytävä on jo aiemmin päällystetty asfaltilla pyöräilyn olosuhteiden parantamiseksi. On myös hyvä, että pyöräteiden kunnosta on tulossa oma kartoituksensa, jonka perustella kunnostettavat hankkeet laitetaan kiireellisyysjärjestykseen. Esityksestä myös ilmenee, että asukkaiden esittämiä huomioita kulkureitin ongelmakohdista pyritään ratkaisemaan, ja erilaisia hankkeita on jo suunnitteilla.

Munkkiniemen puistotien valaistuksen uusimisesta on kuitenkin kulunut jo noin 8 vuotta, ja alueen yrittäjät ovat toivoneet valaistuksen parantamista. Puistotien varrella asuu myös paljon ikääntyneitä helsinkiläisiä. Aukion vieressä sijaitsee muun muassa Lotta-talo. Yrittäjyyttä tulee tukea eri tavoin ja ikääntyneiden ja tietenkin myös kaikkien muiden turvallisuutta parantaa, joten olen laittanut järjestelmään ponnin, jossa esitän:

Hyväksyessään ehdotuksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunginhallitus selvittää mahdollisuutta Munkkiniemen puistotien valaistuksen parantamiseksi muuttamalla valaisinyksiköt tehokkaammiksi ja energiasäästäväisemmiksi led-valoiksi erityisesti niissä kohdissa, joissa on joukko liikenteen käyttäjiä ja jalankulkijoita, muun muassa Laaja-



13.6.2018

lahdenaukion sekä Munkkiniemen puistotien ja Huopalahdentien risteyksessä.

Toivon kannatusta ponnelle.

Valtuutettu Mari Rantanen

Puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kopran pontta.

Valtuutettu Diarra

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin myös kannattaa tätä pontta. Itse munkkalaisena tiedän, että alue on vähän pimeä ja aika huonossa kunnossa. Näen tämän aloitteen ja myös tämän ponnin äärimmäisen hyvinä. Kannatan tätä ja kiitan myös Kopraa tämän tekemisestä.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Minä voisin myös kannattaa tätä pontta Munkkiniemen kirkkoherran pojanpoikana, mutta en ole aivan varma kuitenkaan siitä, onko tämä juuri se kohta Helsingissä, joka kaikkein kipeimmin kaipaa valaistuksen parantamista. En tiedä. Voi olla, että näin on, mutta voi olla, ettei olekaan. Voi olla, että sellainen paikka löytyy Lehtisaaresta tai Kontulasta tai Herttoniemestä. Sen vuoksi en uskaltaudu kuitenkaan tätä kannattamaan, koska en tiedä, onko 8 vuotta pitkä vai lyhyt aika valaistuksen uusimisesta. Erityisesti kun meillä on tietty määrärahat varmaan tällaisiinkin parannuksiin, niitä kai yritetään tehdä siinä järjestyksessä, jossa on kaikkein kiireellisimpiä. En tiedä, onko tämä juuri se kaikkein kiireellisin paikka, että haluaisin erityisesti nostaa tämän kaikkien muiden kiireellisten edelle.



13.6.2018

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä aloitetta sen takia, että minuakin on lähestynyt munkkiniemelaisten iäkkäiden joukko. He ovat toivoneet myös sinne penkkejä ympärivuorokautisesti sinne Rantabulevardille sekä Munkkiniemen puistotien niihin kohtiin, missä se on mahdollista. Täytyy ottaa huomioon, että siellä on tosiaankin paljon iäkkäitä ihmisiä. Heidän turvallisuudestaan kannattaa pitää huolta myös.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän huvitti tuo valtuutettu Arhinmäen kuva, puhe siitä, onko tämä kaikkein tarpeellisin juuri täällä. Ajattelin sitä, että kaikkialla, missä tarvitaan parannuksia, kyllä kai me hoidamme vaikka, jos joku tarvitsee jotain tukea, pitäähän meidän hoitaa, vaikka hän ei olisi ehkä se kaikkein eniten tukea tarvitseva vaan hän vain tarvitsee tukea. Tässä tilanteessa tämä on käsittääkseni kyllä tarpeellinen ihan selvästi.

Minä ainakin uskallan tukea tätä.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Aika paljon varmaan saataisiin aikaiseksi, jos ympäristötoimessa tai ne henkilöt, jotka hoitavat valaisimia, voisivat esimerkiksi tiettyjen risteysten, raitiovaunupysäkkien ja bussipysäkkien kohdalla vaihtaa vain sinne valaisimiin vähän ehkä kirkkaammat led-valot taikka uusia varjostimia niin että se antaisi vähän leveämmälle valon.

Mutta kannatan kuitenkin tätä kyseistä pontta.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.



13.6.2018

Koska ilta on nuori, vielä on aikaa muutamaan näkemykseen. En tiedä, onko tämä kaikkein tärkein, enkä tiedä, onko tämä 10:nneksi tai sadanneksi tärkein. Pointtini on se, että valtuustotasolla lähteä valitsemaan ja mikromanageroimaan sitä, missä kohtaa tarvitaan erityisesti valaistusta. Väittäisin, että meillä ei valtuustossa kaikesta huolimatta ehkä ole sitä viisautta. Toivoisin, että kun varmaan Helsingin kaupunki on tehnyt jonkinlaisen kartan ja käy läpi, missä tarvitsee valaistuksia parantaa, sen pohjalta edettäisiin. Itsekin koen niin että meillä on paljon paikkoja, joissa valaistusta pitäisi parantaa, mutta se on niitä asioita, joihin meidän pitää budjetissa riittävästi määrätä määrärahoja ja hoitaa sitä kautta kuntoon siinä järjestyksessä, miten niitä arvioidaan koko kaupunkia ajatellen.

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tällä kertaa olen toveri Arhinmäen kanssa samaa mieltä. Vaikkakin Munkassa itsekin vanhana munkkalaisena tiedän, että siellä paljon on kokoomuksen äänestäjiä, en usko, että se on se alue, jossa ensisijaisesti on tälle tarvetta, kun meillä on kaupungissa muitakin alueita, joissa saattaisi kiireellisempiä tarpeita olla. En asiasta tiedä, enkä usko, että täällä monikaan osaa sitä arvioida, mutta meillä varmaan kaupungilla on ihan pätevät henkilöt, jotka tätä jo tekevät. Aloite on sinänsä kannatettava, mutta en voi siihen lähteä, koska mikromanageeraus nimenomaan tällaisessa asiassa ei ole varmaan hyvä. Parempi ponsi voisi olla sellainen, että selvitetään, onko kaupungilla sellainen ohjelma, jossa kartoitetaan näitä alueita, jotka kiireisimmin valaistuksen lisäämistä tarvitsevat. Mutta koska tässä vaiheessa iltaa puhelimesta on akut loppu, en sellaista pontta tänne enää saa kirjattua.

Kiitos.

Valtuutettu Kopra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En varmaankaan saa ääniä kauheasti Munkkiniemestä, mutta se ei ole pointti. Pointti on se, että olen todellakin tavannut niitä ihmisiä siellä ja satun yhden pikkulotan tuntemaan sieltä Lotta-talosta. Häinkin kovasti toivoo, koska on aika huono näkö, ja siellä on muitakin ihan isompiakin lottia, jotka ovat olleet lottana. Siellä on pikkulottia ja isompia lottia ja aika viimeisiä vuosia he siellä elävät. Jos he nyt osa ei edes pääse oi-



13.6.2018

kein kunnolla liikkeelle, että jos heidän sallittaisiin nähdä paremmin ja kulkeminen olisi jotenkin turvallista, kyllä olen ihan valmis heitä auttamaan. Tosiaan siellä on myös, ei meidän yrittäjilläkään niin kauhean helppoa ole. Jos jotenkin heidänkin elämäänsä voisi helpottaa näinä kovina aikoina, kun jonkun se raha pitää tienata. Hekin haluaisivat, että valaistus olisi riittävä kaikilta puolin. Mielestäni led-valohan on, eikös se nyt ole ihan ympäristöystävällinen ja jotenkin parempi suuntaus kaikin puolin myöskin?

Kiitoksia.

194 §

Esityslistan asia nro 27

VALTUUTETTU PETRA MALININ ALOITE LASTEN OSAPÄIVÄHOIDON HENKILÖSTÖMITOITUKSESTA

Valtuutettu Malin

Puheenjohtaja ja valtuutetut.

Ihanaa päästä puhumaan teille tästä asiasta tässä vaiheessa iltaa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Se on varmasti osittain ihan kaikkien meidän syy.

Mutta asiaan.

Viime vuoden lopulla eräs vanhempi otti minuun yhteyttä ja kertoi, että on huolissaan siitä, että hänen lapsensa vaikuttaa pudonneen byrokraatian porsaanreikään. Lapsen osapäiväisessä päiväkotiryhmässä oli 13 lasta yhtä aikuista kohden. Tämä johtui siitä, että osapäiväisyyden vuoksi kaikki laskettiin puolikkaiksi, vaikka he olivat paikalla aina yhtä aikaa. Kun kuulin tästä, ajattelin, että tämän täytyy olla jokin väärinkäsitys. Eihän tämä nyt voi olla mahdollista. Mutta kun otin yhteyttä toimialaan, selvisi, että tämä on ihan laillinen käytäntö. Olin ällistynyt. Haluan uskoa, että kun varhaiskasvatuslaki on viimeksi säädetty, on ajateltu, että osapäiväiset lapset ovat paikalla eri aikaan keskenään. Mutta



13.6.2018

meidän toimialallamme on tähän asti kuitenkin tulkittu, että jos varhaiskasvatusta saa 4 tuntia päivässä, sitä voi yhtä hyvin saada tuplakokiossa ryhmässä. Lakiin on jäänyt porsaanreikä ja mahdollisuus ryhmäkoolla kikkailuun.

Helsingissä on kuitenkin muissa asioissa jo aiemmin lähdetty siitä, että jos lakiin on jätetty jotain älyttömyyksiä, niitä voidaan täällä korjata. Päätin tehdä aloitteen, että selvitetään, että osapäiväryhmissä noudatettaisiin samaa henkilöstömitoitusta kuin kokopäivähoidossa silloin, kun lapset ovat yhtä aikaa paikalla. Silloin kun tämä aloite tuli valmistelusta, ällistyin uudelleen, koska luulin, että tämä koskisi ehkä muutamia ryhmiä, mutta selvisikin, että tällaisia tuplamitoitettuja ryhmiä oli läheemmäs 70 ja niissä oli lähes 700 lasta. Tämä ei ole mikään marginaalinen ongelma, vaan se koskettaa tosi monia helsinkiläisperheitä. Osapäiväryhmissä on usein lapsia, joiden jompikumpi vanhempi on kotona jostain syystä, ja suhteessa paljon lapsia, jotka tarvitsevat esimerkiksi kielellistä tukea tai muuta tukea ja jotka hyötyisivät erityisen paljon laadukkaasta varhaiskasvatuksesta. Kun me saamme kuulla mediasta koko ajan uusista tutkimustuloksista siitä, kuinka varhaiskasvatus parantaa kouluvalmiuksia esimerkiksi, jos me oikeasti olemme sitoutuneet edistämään lasten yhdenvertaisuutta, tämä epäkohta on korjattava.

Kiitos kaupunginhallitukselle ja myös kaupunginvaltuustolle myönteisestä kannasta tähän aloitteeseen. Seuraavaksi pitää varmistaa, että positiivinen asenne näkyy myös teoissa ja korjataan tämä asia myös budjetissa. Oikeassa elämässä ei ole olemassa puolikkaita lapsia.

Kokopäivähoitokaan ei ole tietysti vailla henkilöstömitoitusongelmia. Tilapäiset poikkeamat mitoituksesta voivat olla vaikka päivittäisiä, jolloin lapsia saattaa kokopäiväryhmissäkin olla tosi monta yhtä aikuista kohden. Henkilöstömitoitus lasketaan myös kuulemani mukaan päiväkotitasolla, jolloin yksittäisessä ryhmässä voi itse asiassa olla aika paljon lapsia aikuista kohden. Olen nyt pyytänyt selvitystä siitä, miten tätä poikkeamaa Helsingissä sovelletaan. Keskustelin äsken toimialajohtajan kanssa, ja hän lupasi, että tämä selvitys toimitetaan, joten palaamme asiaan sekä osa- että kokopäivähoidon osalta myöhemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.



13.6.2018

Tämä puheenvuoro itse asiassa sopii näin kello 23.14 pidettynä. Vielä paremmin alleviivataan sen kahta pointtia. Toki itse asiassa valtuutettu Malinilla voi olla pointti, mutta tämä on esimerkki nyt niistä aloitteista, jotka minun mielestäni kuuluisivat vahvasti meidän talousarviokokonaisuuteemme. Tämä on vielä konkreettisia ja vielä parempia esimerkkejä siitä, että meillä on tällä valtuustokaudella nyt kuluneen vuoden aikana tehty jatkuvasti käytännössä joka valtuuston kokouksessa aloitteita, jotka faktisesti kuuluisivat talousarvioaloiteprosessiin. Meillä hallintosäännössä on erikseen todettu, että niillä on oma mallinsa ja käsittelyprosessinsa. Sinänsä loogisesti, koska kun jaetaan rahoja, niitä kannattaa katsoa kokonaisuutena. Meillä on myös jatkuvasti hyväksytty aloitetta, jotka faktisesti lisäävät kaupungin kustannuksia ilman talousarvioprosessia.

On tietenkin hienoa aina valita yksi pistemäinen kohta. Tässä tapauksessa tämä hintalappu on 4,2 miljoonaa. Kun se ei tule talousarvion kokonaisuuden osana, jos todettaisiin, että näin ruvetaan toimimaan faktisesti, se käytännössä tarkoittaisi jonkinnäköistä leikkausta jollekin muulle kasvatuksen ja koulutuksen toimialalle. Niitä asioita ei kuitenkaan koskaan näissä kesken talousarviokauden ja talousarvioprosessin tulevia aloitteita esitetä. Jotenkin vetoaisin valtuustoa ja ehkä ennen kaikkea valtuustoryhmien johtoon ja valtuustojohdointiin, että meillä palateltaisiin valtuustossa jonkinnäköiseen järkevään kokonaisuuden kautta kaupungin johtamiseen ennen kaikkea talousarvioaloitteissa.

Toinen asia liittyy, jota tämä kellonaika alleviivaa ylipäänsä yleisemmällä tasolla siihen, miten aloitekäytäntö meillä on tämän vuoden aikana kehittynyt. Olemme nyt käsittelemässä aloitteita, jotka on pöydätty 2 kertaa. Sillä saattaa olla yhteys siihen, että aloitteiden määrä on aivan valtava. Niillä käsitellään asioita, jotka joko ovat jo putkessa, ja niillä halutaan vain jättää tiettyntyyppinen puumerkki siihen, tai sitten niillä tosiaan tehdään edellä kuvatulla tavalla talousarviotyyppisiä linjauksia, jotka faktisesti eivät joko kuuluisi valtuustoon vaan toimialoille allokoida- viksi niin että toimiala itse päättää kohdennuksista tai vaihtoehtoisesti käsiteltäväksi budjettineuvotteluissa. Meillä on olemassa valtuustokaudelle ohjelma, kaupunkistrategia, jossa me olemme kaikki ryhmät paitsi yksi yhteisesti sitoutuneet tiettyyn talousraamiin, tiettyihin painopisteisiin ja tiettyihin teemoihin, joita me painotamme. Tätä asiaa me vuosittain painotamme talousarvioprosessilla.

Joten esittäisin vahvan vetoomuksen tämän aloitteen esimerkin siivittämänä siihen, että palaisimme tässä kaupungissa järkevään kokonaisuuden johtamiseen eikä pistemäiseen poliittisten irtopisteiden keräilyyn ja noudattaisimme itse itsellemme asettamia prosesseja.



13.6.2018

Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Sazonoville tästä kurinpalautuksesta ja valtuuston toimintatapojen selittämisestä. Haluaisin tuoda esille sen seikan, että kun olen tätä valtuustoaloitetta tehnyt, en todella ole ajatellut, että tämä on sellainen asia, jolla on näin iso budjettimerkitys. Tosiaan luulin, että tämä on jokin aivan marginaalinen juttu, jossa on muutama päiväkotiryhmä, ja tämän asian voi aivan hyvin järjestellä kasvatuksen ja koulutuksen toimialan sisällä jotenkin sisäisin järjestelyin. Sitten selvisi, kun tämä aloite oli tehty, että tässä on tosiaan kyse 700 lapsesta, jotka ovat aivan erilaisella henkilöstömitoituksella kuin kaikki muut. Se ei kyllä, en voinut sitä etukäteen tietää. Tiedän sen nyt, mutta en voinut sitä etukäteen tietää.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Minun täytyy kyllä nyt sanoa ääneen, että tuo aloitehan on hirveän hyvä, koska se on johtanut siihen, että me olemme saaneet kaupunginhallituksessa yksimielinen linjaus siitä – tai oletan, että se on yksimielinen – että tässä on käytännössä selvästi fiba. Minusta on aivan pöyristyttävää ajatella, että tällaisia aloitteita ei saisi tehdä. Nythän me tiedämme, mitä se maksaisi, ja me käsittelemme tämän asian budjetin yhteydessä. Olen aika varma, että tämä valtuusto tulee katsomaan, että nämä lapset saavat kunnollisen ryhmäkoon siellä eikä tuplaryhmäkokoa. Kyllä minun mielestä on ihan selkeää, että tällaisia aloitteita pitää tehdä. Ei tuossa esitetty, että annetaan lisää rahaa vaan että puututaan tällaiseen toiminnalliseen käytäntövirheeseen, joka on havaittu, ja paljastuu tämän aloitteen selvityksen yhteydessä, että se on mittava rakenteellinen ongelma, jolla on taloudellisia seurauksia. Sen jälkeen päätöksenteko toimii. Ei tässä ole mitään vikaa. Nostan hattua tälle aloitteelle, että se paljasti tällaisen epäkohdan.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Ensinnäkin täytyy todeta, että on mukavaa, että täällä on valtuutettu Sazonovin kaltaisia konkareita, jotka muistuttavat siitä, miten kannattaa ja on syytä palata aloitteissa vanhoihin hyviin aikoihin ja vanhoihin hyviin tapoihin, miten niitä oli tapana jättää. Aloitteet ovat tapa, jolla voidaan puuttua epäkohtiin, nostaa niitä esille, saada uusia ideoita, viedä



13.6.2018

eteenpäin – ja tätä kautta saada myös tietoa. Tätä tietoa tuskin oli esimerkiksi, mikä tässä vastauksessa on annettu, kenelläkään kaupungista ennen kuin puututtiin yhteen pieneen yksityiskohtaan, kuten valtuutettu Malin sanoi, josta kävikin ilmi se, että tässä on kysymys aika isosta ongelmasta.

Sitten tietysti budjettiprosessi on erillinen. Silloin meidän pitää syksyllä miettiä, onko tämä juuri sellainen asia, johon me haluamme panostaa lisää määrärahoja vai emme. Mutta emme me sitä voisi tehdä, jos joku ei olisi selvittänyt, mikä tämän kokoluokka on ja mikä sen hinta on.

Valtuutettu Apter (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin Malin totesi, silloin kun hän teki aloitteen, ei ollut tiedossa vielä, miten suuresta asiasta on kyse. Samoin kuin Rantanen ja Paavo sieltä toiselta puolelta on todennut, tämä on tuonut paljon lisää tietoa, jonka pohjalta me voimme tehdä fiksumpaa päätöksentekoa. Omasta mielestäni maailman toimivimmassa kaupungissa meidän pitäisi pystyä luomaan päätöksentekoprosesseja, joissa ei välttämättä tarvitsisi ajaa asioita tällaisten aloitteitten läpi, jotta saa tietoa, vaan meidän pitäisi päästä siihen, että jos on tämäntyyppinen aloite, joka jossain vaiheessa selkeästi muodostuu enemmän talousarviotyypiseksi aloitteeksi, meillä olisi jokin käytäntö, jolla me poimimme pois sieltä ne, jotka ovat yli vaikka miljoonan euron suuruisia ja laitetaan ne sivuun siitä. Mutta se että on pakko saada tietoa tuota kautta, on mielestäni hirveän turhauttavaa. Meidän pitäisi muuttaa nykykäytännettä.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kiittää valtuutettu Malinia tästä aloitteesta. Tämä on erinomainen aloite ja erittäin tärkeä ja merkittävä asia. Valtuutettu Malin omassa puheenvuorossaan avasi hyvin tämän asian merkitystä ja perusteluja tälle aloitteelle. Periaatteellinen kysymys on pohjimmiltaan siitä, onko päivähoidossa kyse säilyttämisestä vai varhaiskasvatuksesta. Olen ymmärtänyt, että meidän valtuustomme selkeä linja on se, että me haluamme nimenomaan laadukasta varhaiskasvatusta ja haluamme nimenomaan tehdä sellaisia toimia, jotka takaavat, että meidän päiväkodeissamme henkilökunta voi ihan oikeasti toimia sellaisissa olosuhteissa, että varhaiskasvatuksen suunnittelu ja toteuttaminen on



13.6.2018

mahdollista. Siihen kuuluu myös se mahdollisuus, että pystyy jollakin tavalla olemaan sellaisessa vuorovaikutussuhteessa lasten kanssa, että pystyy tukemaan heidän kasvuaan sosiaalisesti, emotionaalisesti ja myös monien taitojen puolesta.

Tässä selkeästikin on paljastunut iso ongelma siitä, että tämä ei tällä hetkellä toimi. Ajattelisin kuten valtuutettu Malin tässä kuvasi, että osapäivähoidossa on erityisen tärkeää, että varhaiskasvatus on laadukasta, koska nämä lapset ovat sen piirissä vähemmän aikaa vuorokaudessa.

Tässä valtuutetut Rantanen ja Arhinmäki hyvin vastasivat tähän Sazonovin kritiikkiin. Vaikka toki on varmasti tärkeää keskustelua, mitkä ovat talousarvioaloitteita, mitkä tavallisia aloitteita ja mistä asioista aloitteita on syytä tehdä, tässä näin, että tämä aloite on palvellut tarkoitustaan varsin hyvin. Tässä on saatu selvitys asiasta, joka on ollut aikaisemmin epäselvä, ja se antaa meille hyvän pohjan budjetin käsittelyyn. On ollut mahdollista myös poliittisesti ottaa siihen kantaa.

Pikkuisen suhtaudun varauksella tähän kritiikkiin, että tässä olisi kyse pistemäisestä asioitten hoitamisesta, jos ymmärrän oikein, että sillä tarkoitetaan jotenkin kooltaan pientä tai vähäpätöistä asiaa. Mielestäni tällainen iso periaatteellinen linja siitä, että tarjoammeko me lapsille kunnollista laadukasta varhaiskasvatusta, ei suinkaan ole mikään yksi piste meidän kaupungissa.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täällä arveltiin, että hyvä aloite olisi ollut yksimielinen kaupunginhallituksessa, mutta tämä ei ollut vaan tästä käytiin äänestys ja äänestettiin siitä, että kaupunginhallitus katsoo, että henkilöstömitoituksen tulisi myös osapäiväisessä varhaiskasvatuksessa vastata kokopäiväisen varhaiskasvatuksen mitoitusta silloin kun lasten on suunniteltu olevan paikalla yhtäaikaaisesti. Tätä asiaa eivät kannattaneet kokoomuksen kaupunginhallitusedustajat eivätkä RKP:n edustaja, kuten täältä asiakirjoista selviää.

En usko, että tämä on ollut mikään lipsahdus. Täällä osapäiväryhmiä on niin paljon, että kyllä se on ollut osa tietoista kaupungin säästöstrategiaa varhaiskasvatuksen osalta, josta ollaan onneksi nyt pääsemässä pois. Meillähän on ihan oikeasti ja varmaan edelleenkin ajateltu, että voidaan ohjata lapsia vaikka kerhotoimintaan, puistoihin ja senkaltaisiin



13.6.2018

ratkaisuihin, joissa käsittääkseni on myös pienempi mitoitus. Tämähän on ollut ihan linja useita vuosia, mitä olemme kritisoineet täällä useasti, että varhaiskasvatus ei voi olla mikään säästökohde. Nyt onneksi tämä keskustelu on muutaman parin viime vuoden aikana muuttunut vihdoin, kun tätä työtä varhaiskasvatuksen puolesta on tehty useita vuosia. Nyt yhä useampi puhuu siitä, että haluamme tosiaan panostaa siihen ja antaa lapsille hyvät oppimisen edellytykset eikä vain säästää ja keksiä tällaisia osa-aikaryhmiä, joissa voi olla pienempi mitoitus, tai jotain puistokerhoja. Toki nekin voivat olla jossain tapauksessa hyviä, mutta ei tällaisella mitoituksella. Ilolla kiitän tästä hyvästä aloitteesta.

Valtuutettu Soininvaara

Yritän tässä muistella, miten tuollainen hölmö valtakunnallinen normi on syntynyt, koska siitähän tämä on tietysti lähtenyt. Silloin kun suunniteltiin tätä, että meillä on erilliset pienemmät maksut osapäiväisestä hoidosta, jotta houkuteltaisiin niitä, jotka eivät kokopäivähoitoa tarvitse, silloin ajateltiin, että on joko aamupäivälapsia tai iltapäivälapsia tai ainakin, että perheet ilmoittaisivat, milloin ja minä kellonaikana lapset siellä ovat, jolloin voidaan henkilökunta mitoitaa. Jossakin vaiheessa ilmeisesti on todettu, että noin ikävästi ei näitä lapsia tai perheitä voi kohdella vaan että he saavat tuoda lapset aina päiväkohtaisesti, milloin parhaaksi näkevät. Mutta ei korjattu mitoitusta ilmeisesti. Nyt tietysti jos ei ole sitä rajaa, milloin osapäiväisyys toteutuu, silloinhan on pakko varautua siihen, että lapsi on siellä koko päivän, koska ei tiedetä, koska se on. Näin tämä ongelma on syntynyt, mutta kun tällainen ongelma on, se täytyy tietysti ratkaista.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Aluksi täytyy valtuutettu Arhinmäelle todeta, että ei kai vanhoilla ajoilla viisastelua voi jättää vain vuosikausia täällä valtuustossa istuneille, vaan kyllä meilläkin pitää olla siihen vapauksia, erityisesti kun se tuntuu valtuustokeskustelun perusteella olevan yksi painokkaimmista argumenteista, mitä tässä salissa voi käyttää. Yleisestikin kysymys ei ole minkään näköisestä luennoinnista, kurinpalautuksesta tai opetuksesta vaan kannanotoista siihen, miten ja millä menettelyillä valtuustossa tämänkin kaltaisia asioita käsittelemme.

Mitä itse asiaan tulee, itse asiassa valtuutettu Holopaisen siteeraukset siellä alleviivaavat nimenomaan sitä, että tätä käytetään talousarvio-



13.6.2018

tyyppisenä poliittisena prosessina. Muutenhan vastauksen pitäisi olla, että selvitys on tehty. Selvityksen mukaan kustannukset ovat nämä, ja sitten erikseen voidaan tehdä talousarvioaloite tai voidaan nostaa yleisesti niin kuin puolueet nostavat neuvotteluissa asioita pöytään. Mutta nimenomaan valtuutettu Holopaisen siteeraama asia itse asiassa alleviivaa sitä, miten tämänkaltaista aloitetta käytetään talousarviotyyppiin menettelyyn. Siksi valtuutettu Apterilla oli erinomainen puheenvuoro siitä, että olisi ehkä syytäkin pohtia, miten tällaiset aloitteet, jotka osoittautuvatkin varsin merkittäviksi talousarvioaloitteiksi, voisivat tässä prosessissa elää niin että niitä ei tarvitsisi tällä tavalla tuoda vaan ne voisivat tulla osaksi talousarvioprosessia. Näitä on nimittäin jatkuvasti. Esimerkiksi sosiaali- ja terveystalokunnassa olen saanut vuoden istua, joten kyllä erityisesti sillä sektorilla jatkuvasti on käsitelty aloitteita, joissa faktisesti on merkittäviäkin kustannusvaikutuksia.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunginhallituksen vastaus ja äänestys siitä kyllä alleviivaa sitä, mitä mieltä asiasta oltiin. Kokoomus ja RKP:n edustaja eivät siinä äänestyskässä kannattaneet tämän asian korjaamista ja sitä, että siellä myös osapäivähoidossa olisi riittävä määrä henkilökuntaa. Siitähän se äänestys käytiin, mutta toki tästä prosessistakin voidaan puhua, miten aloitteita käsitellään. Sekin on ihan sallittua.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Edellisessä kohdassa keskustelimme Munkkiniemen puistotien valaistuksesta ja sitten esitettiin ponsi, jossa toivottiin, että valaistusta parannetaan, joka kai sekin jotain maksaa. Yleensä niin pidättäytyväinen kokoomuksen valtuutettu Meri yhdessä 6 muun kokoomuslaisen valtuutetun kanssa kannatti pontta siitä, että ponnella valaistusta parannettaisiin ja siihen sijoitetaan varoja. Mutta en nyt pitänyt sitä kovin ongelmallisena enkä ylipääntänsä pidä ongelmallisena sitä, että aloitteissa esiin tuotavat esitykset, parannusajatukset, ihmisten ääni, niiden korjaaminen maksaa jotain. Mutta kuten tässä on käynyt tämänkin osalta ilmi, budjettiprosessissa ihan normaalisti päätetään siitä, mihin rahaa laitetaan ja mihin ei laiteta – ihan riippumatta siitä, olisiko jollain aloitteella hintalappu tai ei. Täällähän me saamme tietoa kohti budjettineuvottelua, että minkälaisia hintalappuja erilaisilla ideoilla on. Jos ne katsotaan



13.6.2018

kohtuullisiksi ja tärkeiksi, varmaan poliittiset ryhmät vievät niitä eteenpäin. En nyt ymmärrä, mikä ongelma Sazonoville on se, että asioilla on hintalappu kesken vuottakin eikä vain ainoastaan loka-marraskuussa, kun budjettia käsitellään.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kyllä minun mielestä tässä aloitteessa oleellisinta on se, että meille paljastuu, että meidän itse ajattelemamme standardit, paljonko on hoitajia per lapsi, eivät oikeasti toteudu vaan menevät tuplaten joissain ryhmissä yli johtuen siitä, että emme ole hallinnollisesti huomanneet tätä tilannetta, joka puolipäivähoitoon liittyy. Tämä on lasten turvallisuuskysymys. Tämä on lasten oppimiskysymys. Minusta on aivan pöyristyttävää, että tällainen asia tulee ikään kuin yllätyksenä minulle päättäjänä ja aika monelle muullekin. Minusta on myös pöyristyttävää, että kaupunginhallituksessa jotkut ovat olleet sitä mieltä, että tämä on hyvä käytäntö.

Se mitä tässä jatkossa tehdään, on tietysti viime kädessä budjettipäätös. Se tulee meidän budjettijuttuun, mutta tämän asian esiin nostaminen on mielestäni erittäin arvokas asia. Joskus kerrankin aloitteella tehdään jotain, millä on merkitystä.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Suhtaudun myös aika kriittisesti sellaiseen ajatukseen tai oletukseen, että meillä olisi sellainen budjettiprosessi, joka alkaa syksyllä pisteestä nolla ja jossa täysin neutraalilta pohjalta neuvotteluitten kautta rakennetaan jotakin. Totta kai siinä vaiheessa, kun me budjettiprosessiin lähdemme, siinä on taustalla olemassa erilaista tietoa. Siinä on taustalla olemassa erilaisia strategisia linjauksia ja budjettilinjauksia. Siinä on taustalla olemassa erilaista valmistelua, ja se, olemmeko me yhden asian selvittäneet ja mahdollisesti jopa yrittäneet hakea siitä jonkinlaisia poliittista kantaa tai näkemystä, en näe, että se jotenkin hirveästi poikkeaa siitä, missä budjetissa ylipäättänsä mennään. Minusta sellainen ajatus, että ikään kuin koko poliittisen kentän pitäisi olla tyhjä taulu ennen kuin neuvottelutilanteessa ollaan, on vähän epärealistinen.



13.6.2018

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaikessa toiminnassani pyrin aina kantamaan hyvää huolta veronmaksajien rahoista, minkä vuoksi kun kuulin, että olipa hyvä, että tämäkin asia tuli kuitenkin nyt tietoon. Mielestäni jossain vaiheessa julkaistiin tällainen laskelma, että jokaisen valtuustoaloitteen käsittelyyn kuluu noin 10–15 000 euroa. Mielestäni se on hirveän kallis hinta siitä, että jokin asia tuli nyt tietoon, kun sen saman tiedon olisi hyvin voinut saada sillä, että lähettää viranhaltijalle sähköpostia ja tiedustelee asiaa. Siinä määrin koen myös valtuutettu Sazonovin huolen kyllä tästä, että kun meillä on tarkka budjettiprosessi, sitä yritetään murtaa milloin mistäkin suunnasta. Mutta melkeinpä vielä suurempana huolena sen, että vain jos asioita halutaan saada selville, tehdään valtuustoaloite. Se on hirveän kallista asioiden hoitoa.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa aloitteen tärkeydestä tai tarkoituksenmukaisuudesta ja siitä, olisiko tämän pitänyt olla osa budjettikäsittelyä vai valtuutetun tekemänä aloitteena, asemoiden kyllä nyt tällä hetkellä valtuuston vasempaan laitaan. Minun mielestäni tämä täyttää erittäin hyvin valtuutetun aloitteen sisällön. Tässä aloitteessahan sinällään ei esitetä vielä muutosta eikä esitetä määrärahaa. Tänään olen käynyt yhden ensimmäisen kauden valtuutetun kanssa keskustelua juuri siitä ennen valtuuston kokousta, mikä on talousarvioaloite, mikä on ponsi ja mikä on valtuutetun tekemä aloite. Minulle aikoinaan opetettiin, että jos talousarvioaloitteessa esitetään jotain, siinä pitää esittää myös määrärahaa. Tässähän aloitteessa on esitetty, että asiaa selvitetään. Minä näen erittäin tärkeänä, että tätä asiaa on nyt selvitetty. Suoraan sanottuna epäilen, että jos valtuutettu olisi soittanut toimialalle ja kysynyt tätä asiaa, puhelinoiton perusteella tätä vastausta ei kyllä olisi tullut, tai jos olisi tullut, se olisi vaatinut joka tapauksessa saman työmäärän ja tullut maksamaan suurin piirtein saman verran kuin tämä aloite on tullut käsittelyn aikana maksamaan.

Toisekseen valitettavasti tilanne on se, että tämä ongelma ei koske pelkästään osapäivähoitoa. Meidän on rehellisesti todettava se, että meillä on kokopäivähoidossakin se tilanne. Olen itsekin oman lapseni useita kertoja jättänyt esimerkiksi 1-vuotiaan pienten lasten ryhmään ti-



13.6.2018

lanteessa, jossa ryhmässä on lähes 10 lasta ja aamulla kello 8 paikalla vain yksi aikuinen. Ei sekään täytä hyvän hoidon edellytyksiä.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Valtuutettu Meri oli jostain lukenut, että aloitteen käsittely maksaa 10–15 000 euroa. Se on tavallaan Aku Ankka -rahaa, koska näihin vastauksia kirjoittavat virkamiehet, jotka ovat joka tapauksessa töissä ja saavat joka tapauksessa palkkaa. Tämähän tavallaan voitaisiin tehdä niin kuin täällä aikaisemmin valtuutettu Taipale teki. Hän teki yhden aloitteen, jossa oli muistaakseni noin 40 aloitetta. Tällä valtuutettu Meren logiikalla itse asiassa valtuutettu Taipale säästi lähes puoli miljoonaa euroa veronmaksajien rahoja yhdistämällä yhteen aloitteeseen noin 40 aloitetta. Tämä kuvastaa, että teoreettisten laskelmien tekeminen ei ole kovin kummoista tai kovin järkevää, semminkin jos tätä olisi pyydetty selvittämään muulla tavalla kuin aloitteella, samat virkamiehet olisivat samalla työajalla ja samalla palkalla tehneet samaa selvitystyötä, jonka tuloksen me nyt kaikki saamme valtuustoaloitteen vastauksen muodossa.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Malinin aloite ilmeisesti on erittäin perusteltu ja hyvä. Kyllähän näistä aloitteista, joita tänä yönä on käsitelty, suurin osa on todella talousarvioaloitteita. Minusta nyt nämä aloitteet asettavat ne aloitteet, jotka me olemme jättäneet helmikuun loppuun mennessä, eriarvoiseen asemaan, koska nyt näitä käsitellään tässä ja niitä ruvetaan toteuttamaan. Niitä, jotka me olemme jättäneet, ei kukaan toteuta. Miten tässä yhdenmukaisuus toteutuu? Jos otamme juoksuportaat esimerkiksi, niitä on 10 kappaletta, miten meidän juoksuportaamme suhtautuvat jonkin toisen alueen juoksuportaisiin. Kyllähän tässä nyt täytyisi katsoa se, että todellisia talousarvioaloitteita ei hyväksytä tänne.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



13.6.2018

Tämä on ihan hyvä keskustelu, jota käymme siitä, mikä on talousarvioaloite ja mikä normaali aloite. Olen tässä nyt kyllä samaa mieltä Peltokorven kanssa, että tämä ei missään nimessä ole talousarvioaloite, ja pidän valtuutettu Sazonovin kantaa selvästi vääränä, koska tässä ei ehdoteta mitään tiettyä rahaa mihinkään vaan tässä selvitetään mahdollisuuksia, voidaanko osapäivähoidossa noudattaa samoja mitoituksia eli selvitetään mahdollisuuksia. Ei sanota, että laitetaan rahaa johonkin. Se on talousarvioaloite. Minulla on itselläni juuri tämäntyyppinen aloite systeemissä, jossa nimenomaan selvitetään rahoitusmahdollisuuksia, ei päätetä eikä ehdoteta, että annetaan rahaa suoraan. Ensin selvitetään ja sen jälkeen voidaan katsoa, annetaanko vai ei juuri talousarvioaloitteella.

Kiitos.

Valtuutettu Aleksi Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

On tärkeää korostaa sitä, että mitoitukset on tärkeää olla kunnossa, ryhmäkoot. Muuten varhaiskasvatuksen tavoitteisiin ei päästä käytännön tasolla. Liian suuret ryhmät eivät palvele lapsen etua. Liian suurissa ryhmissä on liikaa melua ja häiriötekijöitä lapsille. Pitää muistaa juuri tämä, että jokainen varhaiskasvatukseen panostettu euro tuo itsensä noin seitsenkertaisena takaisin. Nykyaikainen 24/7-yhteiskunta edellyttää laadukkaita, riittävästi mitoitettuja ja joustavilla aukioloajoilla varustettuja päiväkoteja. Mikäli varhaiskasvatusta aletaan ajamaan alas, joutuu jompikumpi vanhemmista jäämään kotiin hoitamaan lasta. Tästä vielä aasinsilta on Suomessa työllisyyskeskusteluun lyhyesti, että jos alkavat kasvamaan esimerkiksi varhaiskasvatuksen ryhmäkoot, jos esimerkiksi sama henkilö vaikka poliitikko yhdessä yhteydessä ei halua tai ei näe ongelmaa esimerkiksi isoissa päiväkotiryhmissä ja toisaalta julistaa vaikka, että on tärkeää, että suomalaisten on tehtävä, vaikka saisi 5 tuntia suurin piirtein viikossa töi-. Pitää olla johdonmukainen. Pitää olla hyvä varhaiskasvatus ja riittävän kokoiset ryhmät, jotta vanhemmat voivat keskittyä työntekoon.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



13.6.2018

Kaikki pyrkimykset lisätä aikuisten määrää päiväkotiryhmissä ovat luonnollisesti tai pääsääntöisesti hyviä. Miksi itse en tämän aloitteen puolesta äänestänyt lautakunnassa enkä kaupunginhallituksessakaan, johtuu itse asiassa tuosta, mitä valtuutettu Sazonov sanoi jo aluksikin. Tuossa kun budjettikeskustelua kuuntelin, laskeskelin yhteensä, että kasvatuksen ja koulutuksen toimialalle oli noin 100 miljoonan edestä toiveita. Näkisin, että tämäntyyppiset aloitteet, joissa todettaisiin, että ne maksavat 1,6–4,2 miljoonaa euroa toteutuksessa, olisi hyvä jättää siihen budjetin kohtaan, jolloin me kaikki pistämme hyvät asiat ikään kuin jonkinlaiseen järjestykseen ja päätämme, mihin oikeasti haluamme rahaa laittaa. Kaiken kaikkiaanhan kyseessä ei ole ollut säästöstrategia, koska olemme toimineet lainmukaisesti niin kuin teemme Helsingissä muutenkin. Tässä ei ole myöskään sinänsä keksitty ryhmiä. Tämä yleensä lähtee perheen tarpeesta osapäivähoitoon.

Tästä ehkä onko määrä noin 700 perhettä tai 659 paljon vai vähän. Meillä on 24 000 lasta päivähoidossa, ja tämä on 3 % lasten määrästä. Osapäiväryhmissä on keskimäärin 10 lasta, ja lapset tulevat eri aikoina, eli kaikki välttämättä eivät ole samaan aikaan ryhmissä, joten tässä ehkä tuplamitoituksesta, sen sanan käytöstä tuli hiukan väärä käsitys.

Kiitoksia.

Valtuutettu Malin (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässähän kyse on nimenomaan siitä, että on täysin mahdollista pitää sellaista tuplamitoitusta. Esimerkiksi tosiaan tämä aloite lähti sellaisesta yksittäisen henkilön yhteydenotosta minuun. Hänellä tilanne oli se, että lapsen päiväkotiryhmässä lapset olivat yhtä aikaa paikalla ja heitä oli 13. Tämä nykytilanne mahdollistaa sen, vaikka se keskimäärin olisi jossain jotain muuta. Jos on 10 lasta yhtä aikuista kohden, se tarkoittaa sitä, että osa näistä lapsista on alle 3-vuotiaita, ja sen takia mitoitus on 10 eikä 13, koska alle 3-vuotiailla on pienempi mitoitus.

Valtuutettu Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Laitonta ei toki ole ollut mitoitus. Täällä on todettu useasti, mutta pakko kommentoida sitä, että kun apulaispormestari sanoi, että tämä ei ollut säästöstrategia. Kyllä tämä hyvin tietoisesti on ollut sellainen kampan-



13.6.2018

ja, johon on ohjattu lapsia. Siitä on ihan mainoksia varhaiskasvatuksessa tehty ja levitetty, että ohjataan lapsia kerhoihin ja osapäiväryhmiin, kun tiedettiin ja siellä ajateltiin ja laskettiin, että siellä henkilöstömitoitus on pienempi.

195 §

Esityslistan asia nro 28

VALTUUTETTU HANNU OSKALAN ALOITE PÄIVÄKOTIBUSSIEN SAAMISEKSI HELSINKIIN

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kiittää kasvatuksen ja koulutuksen lautakuntaa ja kaikkia siellä olleita siitä, että tämän lausunnon loppuun lisättiin muutama lause, joissa sanotaan kuitenkin toiveikkaasti, että päiväkotibusseja tullaan tutkimaan yhtenä mahdollisena toimintatapana tulevaisuudessa. Usein aloitteilla on tapana vähän unohtua jonnekin syövereihin, mutta tehtävään tietäväksi apulaispormestareillekin jo nyt, että olen pistänyt sähköiseen kalenteriin merkinnän pimeälle marraskuulle, että tulen tästä kysymään uudestaan, onko se jo tulevaisuutta. Kun sähköisessä kalenterissa voi laittaa muistutuksen aina 6 kuukauden välein, siitä seuraa samanlainen kysymys myös keväällä, jos silloin olisi tulevaisuus.

Kiitoksia tästä vastauksesta, ja toivottavasti jonain päivänä vielä tätäkin konstia käytetään Helsingissä.

Apulaispormestari Pakarinen

Oikein nautin tästä tilanteesta.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olen menossa 26.6. Kouvolaan tutustumaan virkamiesten kanssa bus-sisysteemiin siellä.

Kiitoksia.



13.6.2018

Valtuutettu Arhinmäki

Mitäköhän tämän toteuttaminen maksaa ja olikohan tämä budjettialoite, valtuutettu Sazonov?

196 §

Esityslistan asia nro 29

VALTUUTETTU SANDRA HAGMANIN ALOITE MAAHANMUUTON SOSIAALITYÖN KOTOUTTAMISTOIMINNAN VOIMAVAROISTA

Valtuutettu Hagman

Hyvä puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Anteeksi, kello on kohta 12, mutta en malta olla käyttämättä tätä tilaisuutta, koska olen täällä vain vierailija ja tämä on ensimmäinen valtuustoaloitteeni, jota tässä nyt käsitellään.

Asia on tärkeä. On kysymys kotouttamisesta ja sen mahdollisesta onnistumisesta Helsingissä, johon koko ajan tulee uusia helsinkiläisiä muista kunnista turvapaikkaprosessien ja niin poispäin kautta. On näitten ihmisten oikeus, mutta se on myös koko Helsingin yhtenäisyyden ja turvallisuuden edellytys. Niin voimme ajatella, ja niinhän se on.

Maahanmuuttoyksikön resurssit ovat olleet aika todellakin huonolla tasolla. Silloin kun tein tämän aloitteen lokakuussa, siellä olivat sekä työntekijät aivan loppuunpalamisen pisteessä – monet vaihtoivat työpaikkaa vakansseja hoitamatta – että nämä ihmiset, jotka oikeasti ovat monellakin tavalla erityisen tuen tarpeessa olevia ihmisiä sotatraumoituneen ja muine haasteineen, jäivät käytännössä vaille hoivaa ja huolenpitoa ja tukea, jota olisivat tarvinneet ja ihan jota sosiaalihuoltolaki, lastensuojelulaki taikka kotouttamislaki heille oikeuttaisivat.

Siitä on vähän menty eteenpäin, että näitä resursseja on kyllä nyt vähän lisätty, mikä on hieno juttu. Kiitos siitä. Esimerkiksi psykiatrasta osaamista on lisätty maahanmuuttoyksikössä. Mutta samanaikaisesti tietenkin koko ajan on tullut lisää ihmisiä, joille kotouttamispalveluita tulee tarjota. Tähän asiakaskuntaan kuuluu myös erityisen tuen tarpees-



13.6.2018

sa olevia lapsia, jotka aikaisemmin olisivat olleen lastensuojelupalveluitten piirissä. Tähän kuuluu myös paperittomia perheitä ja monenlaisia erityistä tukea tarvitsevaa porukkaa.

Itse asiassa tässä vastauksessa nyt ei oikeastaan vastattu siihen, mitä siinä valtuustoaloitteessa oli tarkoitus. Siinä oli tarkoituksena se, että olisi arvioitu, minkälaisilla resursseilla lainmukainen hyvä kotoutuminen on mahdollista. Olisi saatettu jonkinlaiset määrät sille, minkä verran voi oikeasti olla sosiaalityössä asiakkaita työntekijää kohden, jotta hän pystyy lain mukaista kotouttamista toteuttamaan. Tähän ei sinänsä vastattu, ja myös mitoitukset on hyvin kummallisesti laadittu. 10-henkinen perhe voi olla yksi asiakas tai puolitoista asiakasta näissä mitoituksissa siinä, missä lastensuojelussa esimerkiksi jokainen lapsi on yksi asiakas.

Tässä prosessissa ei ole näkemykseni mukaan riittävästi myöskään kuultu henkilöstöä, jotka ovat kuitenkin kouluttautuneita ihmisiä ja alan asiantuntijoita ja pystyvät siinä mielessä myös antamaan näkemystään siitä, kuinka hyvä kotoutuminen voisi toteutua. Olenkin tehnyt sinne pienen ponsiesityksen, jossa muistuttaisin siitä, että kun tästä budjetin neuvotteluja varten selvitys sote-lautakunnalle, siihen selvitykseen otettaisiin myös huomioon henkilökunnan näkemykset ja ajatukset eli heidät osallistettaisiin tähän selvitysprosessiin. Toivonkin tälle nyt kannatusta ja muutenkin kotouttamisasiaille kannatusta, koska kotoutumisen epäonnistuminen on kallista. Se on inhimillisesti kallista ja kansantaloudellisesti kallista, mutta siinä missä onnistunut kotoutuminen on meille kaikille hyödyllistä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Mahdollisimman lyhyesti selostan asiani. Sen verran vastaisin tässä valtuutettu Hagmanille, että nähdäkseni kotoutuminen on kaksisuuntainen prosessi ja siinä tarvitsee kotoutua myös. Se ei tapahdu pelkästään sosiaalityöllä vaan nimenomaan kielikoulutuksella ja opiskelu- ja työpaikalla. Siten päästään yhteiskuntaan kiinni, ei niin että he ovat sosiaalityön asiakkaita vuositolkulla. Tein tänne vastaehdotuksen. Olen erittäin iloinen siitä, että valtuutettu Sazonov nosti täällä esiin, että puhutaan aina yhdestä pienestä kohdasta. Nyt tässä päätösehdotuksessa todetaan, että kaupunginvaltuusto kehottaa selvittämään, mitä toimenpiteitä vaaditaan, jotta sosiaalityöntekijöiden määrää nostettaisiin maa-



13.6.2018

hanmuuttoyksioissa, mutta tässä ei puhuta mitään muiden sektoreiden sosiaalityöntekijöiden määrästä.

Näin ollen olen tehnyt vastaehdotuksen, jossa lisättäisiin tänne väliin tällainen lause, että mitoitusta verrataan muiden sosiaalipalveluiden sosiaalityöntekijöiden mitoitukseen ja asiakasmääriin (esimerkiksi vammaispalvelut). Nämä vertailutiedot liitetään tehtävään selvitykseen, joka tuodaan lautakunnalle ennen budjettineuvotteluja, koska tilannehan on myös se, että vammaispalveluissa jos tässä oli noin 160–170 asiakasta per työntekijä, vammaispalveluissa se on pitkälti yli 200, jolloin mielestäni ei voida mennä siihen, että vain taas jälleen kerran yhtä asiaa lähdetään vahvistamaan, koska se otetaan jostain muualta pois. Sen vuoksi haluaisin tähän myös tällaisen lisäyksen, että otetaan kaikki sektorit huomioon.

Kiitos.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Rantasen vastaehdotusta.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ymmärtänyt tähän asti niin että aloitekasittelyssä voidaan tehdä vain ponsiesityksiä tai palautusesityksiä, ei muuttaa päätösesitystä. Mutta onko tämä käytäntö jollain tavalla muuttunut?

Valtuutettu Hagman (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuohon kommenttina vain, että kotoutujahan voi myös olla vammainen, voi olla erityisen tuen tarpeessa muista syistä oleva lapsi tai lastensuojelupalvelua tarvitseva lapsi. Se ei poista sitä. Se on vain erityinen tarve monien muiden tarpeitten lisäksi. Tässä on erityisesti vastuusosiaalityöntekijyys, joka tekee maahanmuuttososiaalityöstä erilaisen vammaissosiaalityöhön nähden. Sen huomioon ottaminen on myös tärkeää.



13.6.2018

Valtuutettu Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Eiköhän sekin asia tässä selviää.

Ensisijainen vastuu kotoutumisesta ja integroitumisesta pitää kyllä aina olla maahantulijalla itsellään. Nyt on aika omituista, että tässäkin näkyy tämän aloitteen taustalla sellainen ajatusmalli, että ikään kuin maahanmuuttajat olisivat jollakin tavalla objekteja, joihin yhteiskunta kohdistaa kotouttamistoimenpiteitä ja sosiaalityötä ja kaikkea, mitä siihen kuuluu. Mitä enemmän yhteiskunnan toimenpiteitä tahdottomiin objekteihin kohdistetaan, sitä paremmat lopputulokset tässä on edessä. Näinhän se asia ei tietenkään ole. Noin vuosi sitten kun tästä valtuustostakin oli hyvin moni mukana, kun minä olin järjestämässä vierailukäyntiä tataariyhteisöön. Yhteisön johtajalta kysyin silloin, minkä takia te tataarit olette kotoutuneet ja integroituneet niin hyvin suomalaiseen yhteiskuntaan, että kenelläkään ei ole oikeastaan mitään sanomista siitä eikä ole mitään ongelmia tullut. Hän sanoi, että syitä on 2. Se että he olivat jo lähtömaassaan Venäjällä silloin 1800-luvulla vähemmistöryhmä eli he ymmärsivät sen, että he eivät voi asettaa vaatimuksia vaan heidän pitää mukautua. Toinen syy oli se, että he eivät saaneet mitään vastikkeettomia tukia silloin, vaan jos he halusivat hyvinvointia, heidän piti se itse omalla työllään itselleen luoda. Tämä aktivoi yhteisöä.

On vaarana, että jos yhteisöjä ja yksittäisiä maahanmuuttajia passivoidaan, silloin kotoutumista ja integroitumista ei tapahdu. Kaikkein tärkeintä kotouttamistyötä on yhteisöjen ja myös yksilöitten aktivoiminen.

Kiitos.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan haluaisin vahvistaa puheenjohtajan aikaisemman tulkinnan siitä, että kun aloitevastaus on vähän poikkeuksellinen verrattuna tavanomaisiin aloitevastauksiin ja siihen on nimenomaan kirjattu kaupunginvaltuuston kehoitus, joka on kaupunginhallituskäsittelyssä tullut, siihen kyllä voi tehdä vastaehdotuksen ja se on äänestyskelpoinen.



13.6.2018

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jäin valtuutettu Kalevan puheenvuoron johdosta ihmettelemään, pitäisikö meidän palata 150 vuoden takaisiin menettelyihin tai melkein 200 vuoden. Ne ehkä eivät ole ihan relevantteja tätä päivää. Toiseksi näkökulmaan siitä, että kotoutuminen on kotoutujan vastuulla. Näin jossain mielessä onkin, mutta samalla se kyllä edellyttää sitä, että kotoutujalle luodaan edellytykset kotoutumiseen. Pelkästään se, että sanotaan, että kotoudu nyt, vastuu on sinun ei oikein kuulosta mielekkäältä eikä ehkä täysin ihmisoikeuksien mukaiseltakaan.

Valtuutettu Hamid (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Silloin kun me tataarit tulimme Suomeen satakunta vuotta sitten, Suomi oli osa Venäjää ja lampsimme tänne ihan omasta tahdostamme. Aiemmin olivat esi-isät tehneet kaupparetkiä, ja huomattiin, että täällähän bisnes luistaa, pikkuhiljaa tultiin kohti Suomea ehkä paremman elämän perässä, mistä nykyisiäkin maahanmuuttajia syytetään. Sitten kun tänne asetuttiin ja saatiin asiakkaita, oli helppo kutsua muutkin kaupan alalla olevat tataarit ja muut perheenjäsenet paikalle. Mehän olemme kotiutuneet tosi hyvin. Se on ihan totta. Puhun edelleen äidin kielenäni tataarin kieltä ja olen säilyttänyt identiteetin.

Ai hitsi, tässä on vain minsa.

Pointti on se, että olemme kotiutuneet hyvin, koska tulimme tänne omasta tahdosta. Emme ole tulleet sodan keskeltä eikä kriisin keskeltä samassa määrin kuin nykyiset tulijat ja me olemme myös ihan samannäköisiä pääosin kuin valtaväestö. Meidän oli tosi helppo kotiutua, koska meitä ei osoiteltu. Siihen aikaan ei myöskään varmasti ollut kotoutumispalveluja samassa määrin kuin nyt. En tiedä. En ollut sata vuotta sitten kuvioissa, mutta jotenkin on sellainen fiilis. En tiedä, olisiko prosessi ollut smoothimpi, jos näin olisi ollut. Vaikea sanoa.

Valtuutettu Mohamed

Kiitos, puheenjohtaja.



13.6.2018

Tataarikollegani tässä nimenomaan tyhjensi pajatson ja sitä samaa tarinaa, jota olisin nyt halunnut toistaa. On ihan sama, mitä aloitetta tässä tehdään, onpa se eduskunnassa tai valtuustossa – aina kun sana maahanmuuttaja tai maahanmuutto mainitaan, on tietty porukka, jotka aina haluavat nimenomaan vertailukohteita vammaisten ja kaikkien muiden ihmisten tuoda esille. Näistä samoista porukoista ei puhuta silloin kun nimenomaan muista asioista puhutaan.

Jälleen kerran haluaisin tuoda ja korostaa myös sitä, että nykyiset maahanmuuttajat, nämä ryhmät, jotka nyt Suomeen tulevat, tarvitsevat apua. Se on yksinkertainen asia, kuten kaikki muutkin, joilla on sydäntä vielä jäljellä, ymmärtävät sen. Se, että jatkuvasti puhutaan, kuinka nämä ihmiset se on heidän velvollisuutensa ja heidän täytyy itse tehdä, totta kai olemme osallistuneet ja osallistumme ja teemme sitä, mitä kuuluu tehdä, mutta kyllä siinä apua tarvitaan. Apu, jota alussa annetaan nimenomaan kotouttamisen yhteydessä, on meille kaikille lopussa hyödyllistä. Kuten tässäkin valtuustossa näkee, ne jotka ovat joskus aikoinaan tänne tulleet ja pyytäneet apua, ovat nyt onnistuneet niin hyvin, että istuvat täällä teidän kanssa ja väittelevät teidän kanssa myös. Toivon, että aina kun puhutaan näistä asioista, ei lähdetä saman tien puhumaan, koska vammaisille ei ole tehty tätä, ei maahanmuuttajille saa tehdä tätä, koska kysymys loppujen lopuksi tuo sen juuri, mitä haetaan tässä.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tuolla on hyviä sävyjä, Mari, sinun vastaesityksessäsi, mutta siinä on kyllä hyvin ikäviä sävyjä myös. Olen ? nyt, miten vammaispalveluiden sosiaalipuoli toimii. Ikävää, että aloit asettaa näitä asioita vastakkain, koska näin ei kuitenkaan ole. Nämä ovat molemmat todella tärkeitä juttuja. Ei lähdetä tähän kuvioon.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Käytin nyt ihan tilaisuuden tulla tänne eteen ja puhua sosiaalityöstä. Huomaan, että täällä on ihmisiä, joilla on monestakin asiasta ehkä vähän erilainen käsitys kuin minulla mutta ainakin aika hatara käsitys sosiaalityöstä. Jos käsitys siitä, että joku on sosiaalityön piirissä, on se, että hän on siellä jotenkin passivoitavana ja että vain ollaan sosiaali-



13.6.2018

työn piirissä passivoitavana eikä tehdä mitään. Kyse ei ole siitä, vaan nimenomaan kun on sosiaalityön piirissä, on tarkoitus yhdessä kumppanuudessa työntekijän kanssa miettiä reittejä tulevaisuuteen ja miettiä, millä tavoin vaikka löytyisi kielikoulutusta tai jos perheessä on jotain erityisiä tarpeita, ongelmia, vammaisuutta, mitä tahansa, mistä kaikki apu siihen liittyy, koska eivät ihmiset voi tietää, mistä se löytyy, eivätkä he pääse niiden asioiden piiriin, joista tässäkin on puhuttu, jos kukaan ei alkuvaiheessa kerro, miten se tapahtuu. Sen takia siellä on ihmisiä, jotka ovat tekemässä yhdessä ihmisten, maahantulijoiden kanssa tätä työtä. Ei siellä olla mitenkään istumassa ja nostamassa sosiaalityötä tai jotenkin sanomassa ja pitämässä objekteina niitä ihmisiä, jotka sosiaalityön piirissä ovat. Todella toivoisin, että kun puhutaan sosiaalityöstä, myös. Tuntuu, että tässä puhuttiin jostain sosiaaliturvasta tai toimeentulotuesta, mutta me puhumme nyt sosiaalityöstä ja sosiaalityön resursseista ihan oikeasti.

Vielä senkin haluaisin sanoa, että minusta on hienoa, että täällä puhutaan ylipäättänsä sosiaalityön asiakasmitoituksista. Varmasti sekä vammaispalveluissa että täällä kotoutumispalveluissa tarvetta olisi sille, että olisi enemmän työntekijöitä ihan joka paikassa. Mutta ero tosiaan vammaissosiaalityön puolelle on se, että siellä pääsääntöisesti tehdään enemmän päätösluonteista työtä ja tehdään suunnitelmia. Taas tässä ollaan lähempänä esimerkiksi lastensuojelutyössä tässä kotouttamistyössä, koska siellä on koko perhe asiakkaana usein. Tässä on kuitenkin vähän erilainen mitoitustarve ollut. Varmaan siitä johtuu, että se on ollut tämänsuuntainen. Mutta olen täysin samaa mieltä siitä, että nämä molemmat mitoitukset ovat liian suuria. Ilolla tervehdin kaikkia esityksiä, joissa asiakasmääriä sosiaalityöntekijöille ihan missä tahansa sosiaalityön palvelussa vähennetään.

Valtuutettu Said Ahmed

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä siitä, että kotouttaminen on kaksisuuntainen ja kotoutujan pitää olla valmis kotoutumaan. Pitää kuitenkin olla edellytykset kotoutumiselle. Ei voi kotoutua, jos asenneilmapiiri on torjuva, ulossulkeva ja rasistinen. Avoimen ilmapiirin ylläpitäminen on meidän kaikkien tehtävä, jotta tulijat kotoutuisivat paljon paremmin tänne. Itse teini-ikäisenä Suomeen tulleen tiedän, että kotoutuminen ei ole helppoa, mutta minun kohdallani se, että kotoutuin, sitä edisti, että minulla oli perhe enkä ollut yksin täällä.



13.6.2018

Tällä hetkellä Helsingissä on paljon nuoria, jotka ovat tulleet yksin maahan. Pitää ajatella myös heitä, että he ovat huomisen myös tulevien tämän kaupungin myös jopa päättäjiä ehkä. Pitää nähdä myös jokainen euro, jota laitetaan kotouttamiseen, investointina. Tänään kävin Kalasataman maahanmuuttoyksikössä asioimassa ja näin siellä, kuinka resurssipulaa on, kuinka työntekijät ovat jo ylityöllistettyjä ja kuinka siellä on pitkiä jonoja, joten pitää muistaa, että kotouttaminen on meidän kaikkien tehtävä, myös päättäjien että tulevien ihmisten, tänne tulijoiden.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Ihan samalla tavalla kuin valtuutettu Malin minäkin vähän ihmettelen niitä käsityksiä, joita täällä on ollut nimenomaan sosiaalityöstä ja siitä, että se olisi jollakin tavalla objektivoivaa tai passivoivaa. Käsitykseni on se, että sosiaalityön ydintä on nimenomaan se, että etsitään asiakkaan voimavaroja, vahvistetaan häntä ja hänen kykyjään ottaa vastuuta omasta elämästään ja toimia aktiivisesti yhteiskunnassa. Mielestäni tässä valtuutettu Kalevan puheenvuorossa on sellainen ristiriita, että kun hän ilmeisesti samastaa jollakin tavalla sosiaalityön ja sosiaaliturvan, samalla hän tulee ikään kuin väittäneeksi, että jos lisäämme sosiaalityöntekijöitten määrää, sitten jollakin tavalla ihmiset vain ovat enemmän ja enemmän sosiaaliturvan varassa. Kuitenkin käytännön todellisuus on sitä, että jos meillä on ihan riittämättömät sosiaalityön resurssit, yleensä se, mitä ihmiset saavat, on se, että annetaan tukea ja tilanne pysyy pitkään ennallaan, kun taas jos pystytään tekemään myös aktiivisesti vuorovaikutuksessa sellaista työtä, jossa ihmistä autetaan löytämään omia voimavaroja ja autetaan löytämään keinoja pois tilanteista, silloin nimenomaan voidaan toimia toiseen suuntaan. Tämä on nimenomaan se syy, miksi me tarvitsemme riittäviä sosiaalityön resursseja, sellaisia, joissa sosiaalityöntekijät eivät ole pelkästään esimerkiksi tekemässä jotakin tukipäätöksiä vaan ihan oikeasti tukemassa ihmisiä ottamaan vastuuta, koska sellaista tukea ei voi tarjota hyvin ohimenevissä kontakteissa.

Vielä tarttuisin vähän tähän vastuun käsitteeseen. Vastuu ei ole mahdollista, jos ei ole mahdollisuutta tehdä valintoja ja jos ihmisiltä puuttuu tietoa ja psyykkisiä voimia esimerkiksi hyvin vaikeitten traumaattisten kokemusten takia tai vaikean kriisin takia. Silloin meidän on ihan turha puhua vastuusta ennen kuin me jollakin tavalla luomme ihmisille sellaiset edellytykset, että on voimavaroja ja kykyä valintoja tehdä.



13.6.2018

Kiitos.

Valtuutettu Aleksi Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täytyy myös kehua. Oli valtuutettu Atte Kalevalla erinomainen puheenvuoro. Se on hyvin yksinkertainen asia. Ei voida, jokainen henkilö, joka tulee toiseen maahan, yhteiskunnan suhtautuminen pitää olla niin että on yksilöstä itsestään kiinni. Hänen täytyy itse olla motivoitunut kotoutumaan. Käytän esimerkiksi omaa esimerkkiä siitä, että olen opiskellut 2 maassa: 3 vuotta Englannissa ja 2 vuotta Espanjassa. En olettanut kummassakaan maassa, en tuntenut kummastakaan maasta sinne mennessäni opiskelemaan yhtään ketään, ei kavereita eikä sukulaisia. Ei mitään edes sosiaalista turvaverkkoa siellä. En olettanut missään vaiheessa, että nyt minulle pitää alkaa siellä järjestää erilaisia ja myös jossain ns. pahan päivän varalle jotain palveluita, vaan olin hyvin omatoimisena siellä liikenteessä ja tietysti opintolainan olen ottanut ja niitä tässä maksellaan pikkuhiljaa pois. Mutta kyllä pitäisi suomalaisen yhteiskunnan omatoimisuutta korostaa. Muuten meillä on vaarana, että tämä muuttuu ainutlaatuiseksi, kun Euroopassa on kiristetty jo, jos puhutaan kokonaisuutena, maahanmuuttoa. Jopa Ruotsissakin mennään parempaan suuntaan tiukemmassa maahanmuuttopolitiikassa. Suomesta uhkaa tulla pohjolan tai Euroopan koelaboratorio, että kuinka paljon täällä oikeasti laitetaan rahaa sellaiseen, jossa ei vaadita mitään uusilta tulijoilta vaan koko yhteiskunta järjestää palvelut ja antaa passiivoivaa viestiä, että kaikkiin tilanteisiin järjestetään ikään kuin valtion tai kunnan kassa olisi pohjaton. Täytyy vähän omatoimisempaa viestiä myös vaatia, koska moni maahanmuuttajakin on sitä mieltä – olen keskustellut heidän kanssaan – että kyllä eivät hekään tykkää siitä, on vaikka yrittäjätaustaisia tai muita, eivät hekään pidä siitä, jos vaikka heidän maastaan tulee ihmisiä, jotka ovat päättäneet toisen linjan ottaa, että he eivät tee mitään. Ne, jotka täällä jotain järkevää tekevät, vaikka yrittäjiä ravintoloitsijana tai jokin muu ala yleisiä, mitä on eri maahanmuuttoryhmissä, he myös kokevat sen epäoikeudenmukaiseksi. He kantavat kortensa kekoon tähän yhteiskuntaan ja toiset vain menevät vapaamatkustajina.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.



13.6.2018

Täällä ovat erilaiset ihmiset kertoneet, että heidän väkensä on tänne tullut jostain. Niin on minunkin tullut jostain Ruotsista, Balteista ja Sak-sasta. Tehtiin juuri DNA-testi. Mutta kyllä minäkin siitä lähdän, että ih-miseltä vähän voidaan kuitenkin ehkä enemmän, kun tänne tullaan. Täällä ei hirveästi aseteta minkäänlaisia vaatimuksia tulijoille. Asias-ta voisi lausua paremmin vaimoni, joka on 5 vuotta ollut täällä. Tuli Lä-hi-idästä ja ihmettelee, mikä täällä vaivaa ihmisiä. Ei varmaan kukaan taputa täällä, mutta se vain sattuu olemaan totta. Itse olen ollut 16-vuotiaasta lähtien 7 eri maassa maahanmuuttajana enkä ole tähän päi-vään mennessä kyllä hirveästi mitään odottanut enkä saanut. Tämä keskustelu on siinä mielessä vähän jollain tavalla älytön. Totta kai ihmi-siltä pitää jotain voida odottaa, ja jos ei yhtään kiinnosta, täällä ei todel-lakaan ole pakko olla.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuustokollegat.

Ihan lyhyesti vain halusin tässä kohtaa tarkentaa vastaehdotustani, jossa tässä ei ollut nyt kyse asettaa vastakkain maahanmuuttoyksikköä ja nimenomaan vammaispalveluita vaan tuoda esiin se, että samalla kun arvioidaan yhden yksikön sosiaalityöntekijöiden tarve, silloin kun puhutaan budjetista, pitää arvioida muidenkin yksiköiden sosiaalityön-tekijöiden tarve. Jos ei, se näyttäytyy minusta vähän erikoiselta siinä kohtaa, jos meillä on yksi yksikkö, jossa vain lisätään ja muualta vä-hennetään. Kyllä se täytyy katsoa kuitenkin kokonaisuutena.

Kiitos.

Valtuutettu Aro

Sosiaali- ja terveyslautakunnan jäsenenä Mari Rantanen tietysti tietää, että olemme pitkin kevättä käsitelleet eri sosiaalityön osa-alueiden henkilöstömitoituksia kutakin erillisenä seikkana, ja silloin kun olemme käsitelleet vaikkapa lastensuojelun henkilömitoitusta, siinä kohdassa et ole kuitenkaan tehnyt esitystä, että meidän olisi tullut käsitellä myös kaikkien muiden ryhmien henkilömitoituksia.

Myöskään jos katsoo päätöshistoriaa, missään aikaisemmassa vai-heessa et tehnyt esitystä siitä, että meidän tulisi ottaa huomioon myös esimerkiksi vammaisten parissa tehtävän sosiaalityön mitoitukset. Sen sijaan päätöshistoriasta käy esiin, että kanta ylipäänsä siihen, että



13.6.2018

maahanmuuttoyksikön mitoitus saatetaan aikuissosiaalityön tasolle, on tehty nimenomaan sosiaali- ja terveyslautakunnassa, jossa lautakunta aika yksimielisesti oli sen kannalla. Vastustit näitä kaikkia esityksiä, koska et halunnut, että maahanmuuttoyksikön resursseja lisätään.

Olen itse ollut siinä käsityksessä, että perussuomalaiset eivät haluaisi Suomeen maahanmuuttajia, jotka eivät kotoudu yhteiskuntaan. Silti olette tässä nyt käytännössä sitä mieltä, että kotoutumispalveluihin ei saisi satsata. Selvää tässä on ainoastaan, että tässä nimenomaan nyt pelataan eri ihmisryhmiä vastakkain ja tehdään populistista signaalipoliitiikkaa. Ikävää on, että sitä tehdään vammaisten kustannuksella.

Valtuutettu Yanar

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun olen seurannut perussuomalaisten toimia tässä vuosien verran, en yhtään ihmettele, että perussuomalaisilta tulee aivan käsittämätöntä retoriikkaa liittyen maahanmuuttoon. Kyllä ihmettelen valtuutettu Kalevan puheenvuoroa, joka ei ollut missään nimessä rationaalinen. Se, että sanotaan, että kotoutustoimet olisivat passivointia, on todella huonosti harkittua kielenkäyttöä. Kotouttamistoimet ovat käytännössä sitä, että sijoitetaan vähän siihen, että ihminen oppii vaikka kielen. Tämä pieni sijoitus maksaa itsensä moninkertaisesti takaisin. Näin minulle tehtiin, kun tulin 14-vuotiaana Suomeen. Pieni kieliopetus, joka maksaa itsensä moninkertaisesti takaisin.

Tutustukaa Valtion taloudellisen tutkimuslaitoksen eli VATTin tutkimukseen esimerkiksi liittyen kotouttamissuunnitelmiin. Jos joku ei tiedä, mikä on kotouttamissuunnitelma, minä voin opettaa. Se on muutaman tunnin keskustelu henkilön kanssa, joka on tullut maahan ja jolle aika karkeasti sanotaan tai jutellaan hänen kanssaan, miten hän voisi sijoittua tässä yhteiskunnassa ja mihin suuntaan hän voisi mennä. Muutaman tunnin panostus, joka on VATTin tutkimusten mukaan parantanut näitten ihmisten tuloja nyt muistaakseni noin puolella ja alentanut heidän sosiaaliturvan käyttöään muistaakseni noin puolella. Tämähän kuulostaa mielestäni tosi hyvältä, ja uskon, että valtuutettu Kalevakin olisi tällaisten tutkimusten tai niistä kuultuaan hyvin iloinen kotouttamistoimista. Tämä on fiksua politiikkaa sekä inhimillisesti että kansantaloudellisesti.



13.6.2018

Valtuutettu Hagman

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä tosiaan haluaisin vielä painottaa eroa siihen, että jos täältä maailman yhdestä onnellisimmasta ja turvallisimmasta maasta lähdetään vapaaehtoisesti työn tai opiskelun perässä muualle, niin kuin perussuomalaiset ovat esittäneet tässä omakohtaisia tarinoitaan, se on aika erilainen asia kuin lähdetään sota-alueilta niin että on pakko lähteä taikka joudutaan menettämään omaisia. Joudutaan menettämään myös status, joka on ehkä omassa maassa pitkällä työllä ansaittu. Se on ainakin itselleni näitten ihmisten kanssa työtä tekevänä kovin juttu, kun tajuaa, että jos joku teistäkin heitetään ihan pois kontekstistaan ja täysin tietämättömäksi siitä, kuinka systeemi toimii, todellakin tarvitsee silloin ihmisten, asiantuntijoiden apua ja tukea siihen, että oppii luovimaan ja löytämään paikkansa aivan uudestaan. Ei todellakaan ole kysymys siitä, että tässä aloitteessa tai muutenkaan pidettäisiin näitä ihmisiä passiivisina objekteina vaan päinvastoin niin kuin näissä puheenvuoroissa on tuotu esille, sosiaalityön tehtävä on juuri päinvastainen: löytää ihmisen voimavaroja ja muita.

Rantasen ehdotus sinänsä on mielestäni kiva ja kannatettava. Me olemme nähneet lautakunnassa eri toimialojen sosiaalityön resursseja, ja tiedän, että sellainen vertailu puhuisi edelleenkin tämän asian puolesta. Mutta koska juuri tässä on ikävä kalskahdus, että tässä laitetaan nyt ihmisryhmiä vastakkain tarpeettomasti ja koska tämä usein juuri kohdistuu silloin kun puhutaan maahanmuuttajista, sen takia en voi kannattaa tätä muutosesitystä, vaikka sinänsä siinä ei mitään vikaa olekaan. Se on se henki, joka siellä taustalla on, mikä tässä puhuu vähän vastaan.

Apulaispormestari Vesikansa

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan nopeasti enkä halua pitkittää tätä keskustelua yhtään liikaa. Meillä on aikuissosiaalityössä tehty nimenomaan asiakasmäärien tarkistukset, ja meillä on tiedossa ja siellä on myös resurssien kohdentamiset tehty kaikessa muussa aikuissosiaalityössä paitsi maahanmuutto-osastolla tai maahanmuuttoyksikössä. Toisin sanoen jos toimitaan niin kuin kaupunginhallitus on omassa kehotuksessaan tehnyt, myös niissä tullaan tekemään tilastointia ja se tullaan tuomaan sosiaali- ja terveystalouteen syksyn aikana. Sen takia en myöskään pidä Mari Rantasen muo-



13.6.2018

toilua hyvänä, koska nimenomaan mitoitustarkastelu on tehty, ja Mari Rantanen sen tietenkin myös lautakunnan jäsenenä hyvin tietää.

Kiitos.

Valtuutettu Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En ota kantaa nyt mihinkään maahanmuuttoasioihin tai muihin, mutta ihan mitoitusten määrittelyyn. Sosiaalityön tarvetta ja mitoituksia on mielestäni aina arvioitava kokonaisuutena eikä lähdetä yhtä palvelua vain yksin lisäämään tai muuttamaan. Meillä on monia muitakin palveluja, joissa olisi lisätarvetta sosiaalityöntekijöille tai muille ammattiryhmille. Mielestäni valtuutettujen tekemillä henkilöstömäärityksillä ei päästä oikeudenmukaiseen lopputulokseen. Siksi suhtautuisin ainakin kaikkiin lisäesityksiin pidättyväisesti. Yleensäkin mitoitusesityksiä tehdään jopa valtakunnan tasolla. Tämä vaatii erittäin hyvän asiantuntemuksen.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan lyhyesti kommentoin valtuutettu Katju Aron kommenttiin siitä, miksi en ole tehnyt sitä enkä tätä. Haluan todetta tässä kohtaa, kun suora syytös tulee, että lautakunnassa käsiteltiin erinäköistä paperia. Siellä käsiteltiin lausuntoa, ja nyt käsitellään päätösehdotusta, johon kaupunginhallitus on lisännyt kohdan 2, johon halusin tehdä tämän vastaesityksen.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos.

Lyhyt kommentti valtuutettu Muuriselle tähän, että mitoitusten laatiminen vaatii vahvaa asiantuntemusta. Näen, että juuri sen takia on tarpeellinen tämä Sandra Hagmanin ponsi, jossa todetaan, että selvitys



13.6.2018

resurssien lisäämisestä tehdään yhteistyössä maahanmuuttoyksikön henkilöstön kanssa, koska olettaisin, että juuri siellä maahanmuuttoyksikön henkilöstöllä on kaikkein paras asiantuntemus siitä, mitä tämä työ vaatii.

197 §

Esityslistan asia nro 30

VALTUTETTU MARI RANTASEN ALOITE OMAISHOITAJIEN LIIKUNTAPALVELUJEN MAKSUTTOMUUDESTA

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Esitän lyhyen puheenvuoron tässä kohtaa.

Helsingin on maksuttomien palveluiden luvattu kaupunki, kuten olemme viime vuoden aikana huomanneet. Olisin nyt toivonut, että Helsinki olisi voinut ojentaa käden omaishoitajille tässä liikuntakorttiasia-assa. Ei niin että välttämättä kaikille vaan niin että harkinnan mukaan osalle siten, että voisi katsoa omaishoitajan tilanteen, pystyykö hän käyttämään näitä, joita kaupunki järjestää ryhmänä, vai ei, koska omaishoitajia on hurjan paljon erityyppisiä.

Olen näin ollen tehnyt palautusehdotuksen. Esitän asiaa palautettavaksi valmisteluun siten, että omaishoitajille voidaan tarjota maksuttomia palveluja liikunnan osalta. Aloitteessa esitettyjä maksuttomia liikuntakortteja voidaan tarjota silloin kun se on tarkoituksenmukaisin tapa pitää huolta niin fyysisestä kuin sen myötä psyykkisestä jaksamisesta ottaen huomioon eri-ikäisten omaishoitajien tarpeet. Tämä voisi olla osa yksilöllistä palvelua, ja näin ollen haluaisin palauttaa vastauksen.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.



13.6.2018

Tässä yhteydessä voisi tosiaan ottaa huomioon sen, että omaishoitajat säästävät miljoonia vuosittain. Kenellekään ei varmasti ole epäselvää, että omaishoitajat ovat jatkuvasti kovin lujilla ja heidän tekemänsä työ on kuormittavaa ja sitoo ympärivuorokautisesti. Pienen jäljelle jäävän vapaa-ajan tukeminen melko pienimuotoisesti, se pyyntö ei ole mielestäni kohtuuton millään lailla.

Kannatan valtuutettu Rantasen palautusehdotusta.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä

Kannatan palautusehdotusta, koska tosiaan omaishoitajat säästävät useita miljoonia, ja monesti heillä on hyvin rajalliset mahdollisuudet osallistua vaikka johonkin ryhmämuotoiseen toimintaan. Maksuton liikuntapalvelukortti mahdollistaisi sen, että silloin kun joku lähiomainen on paikalla ja he pääsevät irtautumaan esimerkiksi vaikeavammaisen lapsen hoidosta tai muuta, heillä on mahdollisuus maksuttomasti mennä liikuntapalveluihin. Mielestäni tämä on todella tärkeä aloite.

Kiitos.

Valtuutettu Parpala

Puheenjohtaja.

Ei lisättävää.

Valtuutettu Vepsä

Ei. Sori.

Valtuutettu Mari Rantanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Teen tästä sitten ponsiesityksen, jossa edellytetään, että selvitetään liikuntapalveluiden tarvetta, jotta sinne voitaisiin yksilöllisesti katsoa, voidaanko se liittää osaksi palvelusuunnitelmaa. Olen sen julkaissut järjestelmään.



13.6.2018

Kiitos.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Jos teillä on vielä vähän kärsivällisyyttä tässä, koittakaa ainakin pitää vähän pienempää ääntä. Kannatan valtuutettu Mari Rantasen pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän ponsiesitystä ihan järkevänä. Kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa kun me käsitelimme aloitevastausta, siellä todettiin yhteisesti se, että sinänsä tämä on hyvin kannatettava asia ja ylipääntään kaikki maksuttomien palvelujen tarjoamiset erilaisille ryhmille on kannatettavaa, mutta tämä jos mikä on budjettiasia. Aina jos joku ryhmä tehdään maksuttomaksi, pitää sitten joltain muulta ryhmältä kerätä ne lipputulot.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkända:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig