



9.4.2014



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

6 – 2014

Kokousaika: 9.4.2014 klo 18.50 – 20.41

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

6 – 2014

Mötestid: 9.4.2014 kl 18.50 – 20.41

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



9.4.2014

102 §.....	4
Esityslistan asia nro 6	4
SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN ENSIMMÄISEN JAOSTON VARAJÄSENE VALINTA.....	4
Valtuutettu Lindell	4
104 §.....	4
Esityslistan asia nro 8	4
TELAKKARANNAN ALUEEN KIIINTEISTÖKAUPAN ESISOPIMUS (LÄNSISATAMA, TONTIT 5130/1, 5131/1 JA 5132/1).....	4
Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Pajamäki	4
Valtuutettu Arhinmäki.....	6
Valtuutettu Moision	7
Valtuutettu Valokainen	8
Valtuutettu Muttilainen	9
Valtuutettu Hamid	10
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Oskala	12
Valtuutettu Hakanen	13
Valtuutettu Rantanen	14
Valtuutettu Malin	15
Valtuutettu Koskinen	15
Valtuutettu Pakarinen	16
Valtuutettu Paavolainen	17
Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)	18
Valtuutettu Kolbe	18
Ledamoten Rantala	19
Valtuutettu Niiranen	20
Ledamoten Månsson	21
Valtuutettu Huru.....	21
Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä	22
Valtuutettu Oskala	22
Valtuutettu Rantanen	23
Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	25
Valtuutettu Muttilainen	26
Valtuutettu Lovén.....	26
Valtuutettu Kivekäs	27
Valtuutettu Hursti	27
Valtuutettu Soininvaara.....	28
Valtuutettu Hyttinen	28



9.4.2014

105 §.....	29
Esityslistan asia nro 9	29
MUNKKINIEMEN RUOTSINKIELISEN YLÄASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA.....	29
Valtuutettu Koskinen.....	29
Valtuutettu Hakanen	29
107 §.....	30
Esityslistan asia nro 11	30
PUNAVUOREN ERÄÄN VESIALUEEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA PUNAVUOREN, EIRAN SEKÄ LÄNSISATAMAN KATU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12100, TELAKKARANTA).....	30
Valtuutettu Ylikahri.....	30
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	31
Valtuutettu Hakanen	31
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Männistö	33
Valtuutettu Karhuvaara	34
Valtuutettu Muttilainen	34
Valtuutettu Rantanen	34
Valtuutettu Hakanen	35
Ledamoten Månsson	35
Valtuutettu Soininvaara.....	36
Valtuutettu Hakanen	36
Valtuutettu Rautava	36
108 §.....	37
Esityslistan asia nro 12	37
SÖRNÄISTEN ERÄIDEN MAANALAISTEN ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12222, KALASATAMAN MAANALAINEN PYSÄKÖINTILAITOS)	37
Valtuutettu Hakanen	37
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	37



9.4.2014

102 §

Esityslistan asia nro 6

SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNAN ENSIMMÄISEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Lindell

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdotan Pekka Tiusasta tähän paikkaan.

104 §

Esityslistan asia nro 8

TELAKKARANNAN ALUEEN KIINTEISTÖKAUPAN ESISOPIMUS (LÄNSISATAMA, TONTIT 5130/1, 5131/1 JA 5132/1)

Kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Pajamäki

? puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pyrin säästämään kaikkien aikaa sillä, että käytän puheenvuoroni samaan aikaan tästä esisopimuksesta ja osittain tietysti vähän myöhemmin tulevasta asemakaavakohtasta, lähtien liikkeelle siitä, että sosiaalidemokraattisen valtuustoryhmän mielestä itse asemakaava on varsin onnistunut. On järkevää saada vanha teollisuusalue asuin-, kulttuuri-, liike- ja toimitilakäyttöön. Tässä yhteydessä täytyy esittää pahoittelut siitä, että vaikka me olemme käyneet alueen asukkaiden kanssa hyvää vuoropuhelua, niin on sanottava, että tämä kaavatalous kaikkine vai-



9.4.2014

keuksineen on nyt sentyyppinen, että itse kaavan me haluamme hyväksyä sellaisenaan.

Tässä on kuitenkin eräs yksityiskohta, joka on minun mielestäni koko tämän kaavan kannalta keskeinen ja merkittävä. Se liittyy siihen tavoitteeseen, joka meillä itse asiassa kaikkien uusien kaavojen kanssa on, jotka kaupunkiin rakentuvat. Mikä on se attraktio ja tekijä, joka saa kunkin uuden asuinkaavan kiinnittymään olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen? Me olemme nähneet, että yksinkertaista se ei ole. Ruoholahti on onnistunut siinä. Voi sanoa, että monet tekijät, jotka siinä ovat olleet, ovat olleet se, että metro menee perille saakka, siellä on vesielementti ja Ruoholahdessa on kulttuurisia attraktioita, kuten vaikka konservatorio ja Kaapelitehdas.

Nyt tämän kyseisen kaavan ja esisopimuksen minusta keskeinen osa on, minkälainen kulttuuriattraktio tänne saadaan, minkälainen ankkuri. Meillä on aika tarkka paikka siinä, että me pystymme nyt Elmulle, jolla nyt on tilat tällä kaava-alueella Nosturissa, saamaan mielekkään ratkaisun, ja mieluusti – ryhmäni tuntoja tulkiten – sillä tavalla, että Elmulle pystyttäisiin järjestämään tilat Konepajasta, tietysti niin, että se taloudellisesti on sekä Elmun että kaupungin edun mukaista. Tämä varmasti vaatii pitkiä neuvotteluja vielä sekä Skanskan, Kaupunginmuseon että monien muidenkin toimijoiden kanssa. Tämä on kuitenkin se tahtotila.

Jotenkin tässä yhteydessä haluaisi aina... tämä on tällainen kulttuuridiskurssi, tai ylipäättään se keskustelu elää vähän aina ajassaan. On tietyt asiat, joista pitää puhua, jotta saa ihmiset kuuntelemaan. Minä olen miettinyt sitä, että jos samat konsultit, jotka meille monissa muissa kulttuurihankkeissa laskevat välittömiä ja välillisiä hyötyjä, laskisivat nyt ihan taloudelliset ja kilpailukykyhyödyt Elmulle, niin ne ehkä katsoisivat Elmua vähän toisin. Ne voisivat verrata Elmussa harjoittelevia bändejä Tattarisuohon tai mihin tahansa startup-hautomoon tai pienten ja keskisuurten yritysten keskukseen. Sen verran minun mielestäni voimallisia toimijoita Elmussa jo nyt harjoittelevat bändit ovat, tietysti kärkeen Rasmukset, HIMit, 69 Eyesit, Von Hertzenin veljekset ja niin edespäin. Tämä on jo oikeastaan yksi tekijä, joka kaupungin pitäisi huomioida, eikä jotenkin alentuvasti puhua yhdistyksestä.

Toinen tekijä on tietysti se, että oikeasti pystyttäisiin tänne kaupunkiin saamaan sellainen tila, jossa pystytään järjestämään noin 3 000 ihmisen keikkoja. Se on meille kulttuuripoliittisesti merkittävää. Joten, kun minun aikani alkaa loppua, sanon, että jotta meillä on kaupungissa kyky toimia hyvin, meillä täytyy olla muisti. Siinä samassa, kun me korjaamme nyt vanhaa teollisuutta asumisella, me myös pystymme raken-



9.4.2014

tamaan hyvän mallin sille, että Elmu saa arvoisensa tilat. Teen seuraavan ponnen:

Hyväksyessään Telakkarannan alueen kiinteistökaupan esisopimuksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että Elävän musiikin yhdistykselle voidaan mahdollisuuksien mukaan osoittaa nykyiset tilat korvaavat, asianmukaiset toimintatilat, ensisijaisena kohteena Telakkarannan Konepajahalli.

Kiitos. Miten minulla oli näin vähän aikaa?

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä Telakkarannan esisopimuksessa kiinnitän yhteen asiaan huomiota – itse asiassa samaan, johon edellinen puhuja, valtuutettu Pajamäki kiinnitti huomiota, ja epäilenpä, että kohtuullisen moni muukin tuossa puhujalistalla: Elmun tiloihin, siihen toimintaan, jota tällä hetkellä on Nosturissa ja mitä täällä Telakkarannassa voisi olla entistä laajemminkin.

Ensin muutama huomio. Ensimmäinen huomio on se, että kysymys on aika laajasta kulttuuripoliittisesta asiasta. Se on kysymys kulttuuripoliitikasta, mutta se on kysymys myös nuorisopoliitikasta. Meillä tällä hetkellä Helsingissä on huutava pula kahdesta asiasta – tai monesta asiasta, mutta nyt mainitsen kaksi asiaa, joista on huutava pula. Niitä ovat nuorten bändikämpät – vanhempienkin, mutta erityisesti nuorten – joissa voi harjoitella, harrastaa, ja joista voi sitten nousta vaikkapa niitä maailmantähtiä, jos ajatellaan ihan taloudellisesta näkökulmasta. Toinen, mistä meillä on pula, on sellaiset paikat, joissa voivat päihitteettömästi myös alle 18-vuotiaat osallistua ja harrastaa. Tähän nimenomaan Elmu on tarjonnut Nosturin kautta erinomaisia tiloja.

Minä olen käynyt tutustumassa tähän Konepajahalliin jo puolisisentoista vuotta sitten. Se mahdollistaisi erinomaisella tavalla sentyyppisen – jos otetaan vielä yksi asia – asian, josta meillä Helsingissä on tällä hetkellä iso pula. Näiden kahden lisäksi, joita Nosturi nyt tarjoaa – bänditilojen ja myös alaikäisten konserttien – riittävän ison, mutta samalla intiimin ja tiiviin konserttitilan rytmimusiikille, mutta muokattavuudessaan monelle muullekin musiikille ja kulttuurille. Ajatellaan tätä rakennusta: hieno, suojeltu rakennus, jolle pitää saada sisältöä ja käyttöä. Jos se olisi erinomainen sekä alueen, Helsingin kaupungin tarpeiden että toimijoiden kannalta, niin miksi me emme tarttuisi tähän tilaisuuteen?



9.4.2014

Sen lisäksi tietysti tässä on omia mahdollisuuksia. Kysymys ei ole vain Helsingin kaupungista ja Elmusta. Tiedän, että opetus- ja kulttuuriministeriössä ainakin vielä muutama viikko sitten, kun suunniteltiin tulevien vuosien rahoitusta erilaisille kulttuurihankkeille, niin tämä Elmun hanke oli yksi niistä, jotka nostettiin korkealle listalla. Oli ajatuksena, että tämä voisi olla sentyyppinen, että tämä voisi saada myös valtion tukea. Mutta tietenkin se edellyttää sitä, että kaupunki lähtee tässä liikkeelle ja mahdollistaa yhdessä Elmun kanssa tämän ja mahdollistaa myös valtion mukaantulon. Sen vuoksi olisi tärkeää, että tässä esisopimusvaiheessa jo huolehdittaisiin siitä, että Elmulle taataan täällä tilat, sekä nämä konserttitilat että ajatus on siinä telakan puolella myös bändikämpistä.

Myöhemmin täällä minun ymmärtääkseni tullaan tekemään palautusesitys, että tämä esisopimus palautettaisiin ja tuotaisiin siinä muodossa, että tämä taataan. Tulen sitä kannattamaan äänestyksessä, mutta kun nyt se ei ole mahdollista vielä, niin epäilen, että ponsiesitys ei tule missään vaiheessa äänestykseen asti, koska sitä ennen tämä esisopimus on palautettu. Mutta jos niin ikävästi käy, että tämä ponsiesitys tulee kuitenkin äänestykseen, niin kannatan sitä nyt, jotta voin äänestää sen puolesta sitten siinä epämiellyttävässä tilanteessa.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kyllä.

Valtuutettu Moisio

? asiaan kaikkien taiteen sääntöjen mukaisesti.

Hyvä puheenjohtaja ja valtuutetut.

Lisää ylistystä elävälle musiikille. Sen verran historiasta, että tämä hanke oli esillä jo viime valtuustokaudella, muutamia vuosia sitten, ja silloin tämä hanke kyllä meille hipeille myytiin ihan selvästi sillä, että Elmulle tullaan tarjoamaan Nosturia korvaavat tilat tästä Telakkarannan alueelta. Minun mielestäni nämä myyntilupaukset on nyt syytä lunastaa tässä yhteydessä myös.

Niitä tilojahan on nyt ehdoteltu eri puolilta kaupunkia, muun muassa Suvilahdesta. On ehdottomasti niin, että eteläiset kaupunginosat tarvitsevat myös oman meininkinsä, eikä kaikkea voida sijoittaa tässä kaupungissa esimerkiksi yhteen tai edes kahteen paikkaan, vaan erikau-



9.4.2014

punginosat tarvitsevat oman vireän kulttuuritoimintansa. Vihreä valtuustoryhmä keskusteli tänään tästä asiasta, ja voin sanoa, että laajalla enemmistöllä kannatamme myös tätä valtuutettu Osku Pajamäen tekemää pontta.

Tämä Elmun tilan turvaaminen oli jo kaupunkisuunnittelulautakunnan huolena. Silloin päätettiin, että tämä Konepajan rakennus tulisi saada Elmun toimintaan jatkossa. Sitä kaavamerkintää muutettiin kaupunkisuunnittelulautakunnassa tästä syystä. Kiinteistölautakuntahan jatkoi tässä hyvää työtään myös tämän saman asian tiimoilta. Minä uskon, että myös valtuusto tänään tulee kirjaamaan tahtotilansa tähän päätökseen.

Itse kaavasta vielä sen verran, että me olemme käyneet hyvää keskustelua myös lautakuntavaiheessa eteläisten kaupunginosayhdistysten edustajien kanssa. Siellä on ihan aitoja huolia, joita tässä valmistelun kuluessa minun mielestäni tutkittiin aika tarkkaan. Yksi niistä oli kysymys tästä kaavan varjostuksesta, millä tavoin se varjostaa olemassa olevia alueita, asuntoja ja taloja sekä sitä puistoaluetta alueella. Siinä tehtiin sellainen tietyntyläinen varjostustutkielma myös siitä, mihin asti eri päivän aikoihin varjot ylettyvät. Toinen sellainen iso huolta aiheuttanut kysymys oli näiden kolmen uuden noppamaisen talon puutteelliset leikkitilat, joka varmasti myös on toivottavasti tässä kaavan edetessä ollut tarkastelun kohteena.

Pääosin itse olen sitä mieltä, että kaava on hieno. Siihen tulee hienoja, uusia rakennuksia ja todella mielenkiintoista kaupunkikuvaa. Toivottavasti se nyt myös toteutuu sitten ehdotetun kaltaisena.

Valtuutettu Valokainen

? puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nyt puhutaan sellaisesta asiasta nimeltä rock'n'roll, joka on tänne oikeistolle hyvin hankala asia, ollut jo pitkään – niin kauan kuin minä olen ollut valtuustossa, vuodesta 2008.

Välihuuto!

Ei mitään "no!" Se on todella pitkä aika.

Toivottavasti jokainen meistä muistaa Lepakkoluolan, jonka kellarista Elmun toiminta lähti liikkeelle. Mutta mitä tulikaan sitten puretun Lepakon tilalle? Lasinen toimistorakennus. Sitä halutaan nyt tuonne nykyi-



9.4.2014

sen Elävän musiikin yhdistyksen talon tilalle, viereen, ympärille. Se on varmaan trendikästä – joku kiva kauppakeskus. Mutta minä muistuttaisin, että Elävän musiikin yhdistys on osa Helsinkiä, osa meidän, ihmisten elämää ja historiaa. Elmu täyttää 30 vuotta.

Välihuuto!

36 vuotta, 30 vuotta pyöreästi. Siinä on ollut kuitenkin kaikennäköistä kulttuuria. Elmu on ollut ponnahduslauta monelle ammatille, harrastukselle, radiotoiminnalle sekä näytelmä- ja musiikkikulttuurille. Kyseessä on siis tärkeä, kaupunkikuvaan kuuluva, erittäin aktiivinen yhdistys. Tässä täytyy muistaa, että tämä Nosturin nykyinen tila tunnetaan myös ulkomailla hyvänä konserttipaikkana, jonne kannattaa tulla. Siihen luotavat myös ulkomaiset managerit. Nosturin lavalla on soittanut pitkä lista tärkeitä rock-, pop-, jazz-, reggae-, punk- ja hip hop -bändejä. Tämä lista on todella pitkä.

Lisäksi Elmu tarjoaa hallintatilojen, työpaikkojen ja kahviloiden lisäksi harjoitustilat lukuisille kotimaisille yhtyeille. Tämä kaikki tuo Helsingille työpaikkoja ja veroeuroja, ja pitää ainakin jengin poissa tuolta Bio-bion kulmilta. Jos nämä vanhat parrat muistavat, mikä se Bio-bio oli. Nyt toiminnalta ollaan viemässä tiloja. Toivottavasti tämä Konepaja ja telakkarakennukset otettaisiin käyttöön ja tarjottaisiin Elmulle.

Tästä on sanottu, että remontoinnin hinta olisi kallis, mutta täytyy muistaa millä hinnalla ja millä tavalla Lepakko remontoitiin käyttötarkoitukseensa. Elmun jengi on valmiina tekemään duunia paljon halvemmalla kuin mitä kaupunki ja kokoomuksen kaverit pelkäävät. Täällä puhutaan 30 miljoonaa – ei se korjaus niin kallista ole. Tässä on hartiapankkihommia. Minä suosittelen nimenomaan, että Elmu saa tilansa ja nimenomaan kaupunki tukee sitä.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Siinä tuli itse asiassa messagea sellaisen jäbän suusta, joka on aikoinaan vissiin aloittanut sen rännettäntän siellä Lepakon klitsuissa. Minunkin puheenvuoroni lähtee vahvasti Elmun sympatian suuntaan ja se kuuluu seuraavasti: Elmun merkitys stadilaiselle kulttuurielämälle on suuri. Se järjestää yli 200 konserttia vuodessa, joissa on yli 100 000



9.4.2014

kävijää. Lisäksi tiloissa treenaa yli 50 bändiä. Elmulla on suuri merkitys ruohonjuuritason toimijoille ja ammattilaisille.

Edellisen kerran kun Elmu joutui väistymään rakentamisen tieltä, se tapahtui viime vuosituhaten lopulla, kun lasiviidakkoa bygattiin Ruoholahteen. Kaupunki myi silloisen Lepakon tontin toimistorakentamisen tieltä 134 miljoonalla markalla. Elmu sai uudet tilat Telakkarannasta, Nosturista, jotka ollaan nyt pistämässä lihoiksi. Alkuperäinen suunnitelma ja lupaus oli, että luopuessaan Nosturista se saa korvaavat tilat viereisestä Konepajahallista. Nyt kaupunki on vetämässä mattoa Elmun alta, pettämässä diilin, ja tulevaisuus on avoin.

Elmu on valmistellut siirtymävaihetta Konepajaan viimeiset 4 vuotta. Lisäksi myös Stadin kulttuuristrategia tukee asiaa. Konepajan tiloihin on suunniteltu muun muassa 3 000 – 600 hengen konserttisalia, joka soveltuu myös seminaareihin ja muihin tilaisuuksiin. Bändikämppeä sekä muuta kulttuuri- ja yritystoimintaa se pitää myös sisällään. Tämänkoiselle salille on ollut tilaus jo yli pari vuosikymmentä. Vanhojen teollisuushallien ottamista kulttuurikäyttöön on sovellettu hyvin muissa Euroopan maissa. Tila olisi ainutlaatuinen Pohjoismaissa. Se parantaisi strategian sanoin kulttuurista vetovoimaa. Konepajalla olisi näin ollen myös turismia edistävä vaikutus. Se lisäisi muun muassa ympärivuotista ravintola- ja hotellitoimintaa.

Muu rakentaminen Telakkarantaan tulee olemaan kovan rahan asuntoja, joten mahdollisesti viivästyvällä kaavalla ei olisi asunnottomuuteen vaikuttavaa merkitystä. Lehtisaaresta Telakanrantsuun ehtii myöhemminkin. Elmun 36-vuotisen historian aikana sen uumenista on ponnistanut monenlaista muusikkoa, kulttuurivaikuttajaa, politiikkaa ja yritysjohtajaa. Elmu on Konepajahallinsa ansainnut.

Palautusesityksenä esitän, että valtuusto palauttaa esisopimuksen uudelleen valmisteltavaksi niin, että se osoittaa tilat Elävän musiikin yhdistykselle, Elmu ry:lle, Konepajahalliin, sen esittämän suunnitelman mukaisesti, ennen kuin esisopimus hyväksytään.

Kiitos.

Valtuutettu Hamid

Puheenjohtaja.

Myös minä puhun sekä kohdasta 8 että 11. Ensin täytyy sanoa, että se kaava on tosi hieno. Kiva, että vihdoinkin saadaan Helsinkiin merellinen



9.4.2014

alue, jossa yhdistyvät juuri tämä vanha teollisuuskiinteistö ja uusi, moderni rakentaminen. Itse olen iloinen myös siitä, että vihdoinkin uskalletaan rakentaa myös korkealle myös eteläisessä Helsingissä. Me kaikki valtuutetut olemme varmaan saaneet aika paljon yhteydenottoja tämän kaavan ja varsinkin Elmun suhteen. Siitä onkin tänään puhuttu. Kiva huomata, että kerrankin – ainakin nyt kun olen vasta 5. puhuja – moni valtuutettu on asiasta samaa mieltä.

Mutta osa niistä yhteydenotoista on ollut vähän hämmentäviä, ja ehkä sen takia haluankin oikaista näitä väärinkäsityksiä sekä kuntalaisille että valtuutettu Muttilaiselle. Tämä Telakkarannan kaava oli meillä taannoin käsittelyssä kiinteistölautakunnassa. Kaava oli saatava eteenpäin, vaikka Elmun tilanne olikin vielä auki. Kuitenkin halusimme tehdä jotain asian suhteen, joten me esitimme kaupunginhallitukselle, että Elmun suhteen perustetaan työryhmä, joka kahlaa kaikki mahdolliset tilavaihtoehdot Helsingistä läpi ja miettii myös tuon rahoitusasian kuntoon. Näin myös tehtiin. Kaupunginhallitus perusti työryhmän, ja sitten josain vaiheessa meillä on heidän mietintönsä valmiina.

Tämä ei tosiaan ole mikään sellainen keino saada asia jotenkin pois päiväjärjestyksestä, vaan sen työryhmän tavoitteena on ihan oikeasti löytää se paras mahdollinen ratkaisu. Itse ainakin pidän todella todennäköisenä, että se paras mahdollinen ratkaisu on nimenomaan se Konepajahalli. Sehän on aivan upea tila. Todella toivon, että se nähdään nimenomaan konserttitilana eikä pilkota väliseinin ja välikerroksin esimerkiksi ostoskeskukseksi tai muuksi, missä tämä upea halli ei pääse oikeuksiinsa.

Totta kai ongelmana on aina raha. Meillä on tiukat investointiraamit, ja rahaa harvoin löytyy varsinkaan kulttuurille. Mutta kyllä niitä keinoja aina löytyy. Yksi vaihtoehto on se, että Elmu ottaa lainan, jonka kaupunki takaa. Ehkä myös tätä tuottovaadetta voidaan mahdollisesti tarkastella uudestaan. Joka tapauksessa haluan myös Elmun puolesta puhujille sanoa, että tosiaan, niin kuin olette nyt huomanneet ja varmaan tulette tämän keskustelun aikana huomaamaan, moni valtuutettu tässä salissa on sillä kannalla, että Elmu kuuluu Konepajaan. Kyllä tässä ollaan ihan samalla puolella.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.



9.4.2014

Jonkinlainen työryhmähahmotelma on olemassa, ja tuossahan nyt esityksessä ei varsinaisesti otettu kantaa siihen, että annetaan Konepaja Elmulle. Työryhmään sen verran haluaisin kommentoida, että sieltä puuttuu aika paljon nimiä. Olisi myös kiva, että siellä olisi Elmun omia asiantuntijoita, jotka ovat valmistelleet tosiaan tätä pidemmän aikaa. Nyt siellä vain lukee, että "kuullaan", mitä ikinä se tarkoittaakaan. Hyvin virkamieskielimäistä osastoa.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuustotoverit ja näköjään paidoista päätellen elmulaiset tuolla lehterillä.

Kun kaupunginhallituksessa tehtiin tontin varausta 28.6.2010, pape-reissa luki, että tavoitteena on esisopimus/sopimus konepajarakennuk-sen sekä sen läheisyydessä olevien palkkakonttori- ja muuntamora-kennusten siirtymisestä kaupungin taikka kaupungin määräämään omistukseen Elmu ry:n tilatarpeita varten. Kaupungin kulttuuristrategi-assa vuosille 2012—2017, eli tällä hetkellä voimassa olevan kulttuuri-strategian kirjauksissa puolestaan lukee toimenpiteenä, että kaupunki varautuu toiminnassaan Tanssitalon toteuttamiseen ja Hietalahden Ko-nepajahallin muuttamiseen kulttuurikäyttöön. Näissä hankkeissa on lähtökohtana, että ulkopuoliset tahot ovat päätoimijana. Tässä kohtaa tietenkin strategiassa tarkoitettiin ulkopuolisena toimijana Elmuna.

Ei siis minun nähdäkseni ole millään tavalla yllättävää, että elmulaiset pitivät asiaa kaupunginkin puolelta sovittuna, ja että kaupunki suhtau-tuu siihen positiivisesti. Vastaavalla tavalla elmulaiset myös valmisteli-vat sitä hanketta. Sen takia puhun Elmun puolesta. Myös kaikki ne ta-loudelliset argumentit, jotka puoltavat laajasti esimerkiksi Guggenheim-hanketta, toimivat tähän Elmu-hankkeeseen täsmälleen samalla taval-la, ja itse asiassa jopa paremmin ja uskottavammin. Tämän sanon itse Guggenheim-hanketta kannattavana.

Miksi en sitten kuitenkaan kannata Muttilaisen palautusesitystä? Kaava on hieno ja se pitää saada eteenpäin. Tanskalaisten arkkitehtien kaa-vat näyttävät pitkästä aikaa sellaiselta uudelta kaupungilta, jossa itse-kin haluaisin asua. Mennään korkealle ja rakennetaan kuitenkin van-haan rakennuskantaan soveltuvaa uutta arkkitehtuuria. Kaavamerkintä mahdollistaa myös Konepaja-hankkeen etenemisen.



9.4.2014

Pajamäen ponnella ohjaamme Elmun tilakysymystä pohtimaan perustettua työryhmää kohti Konepajahallia. Tämä on hyvä paikka ohjata tätä prosessia poliittisesti. Toivomme, että annamme täällä salissa vahvan viestin siihen, että Elmu saa hallinsa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakanen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kun Telakkarantaan alettiin valmistella uutta rakentamista, luvattiin, kuten täällä on tullut jo esille, Elävän musiikin yhdistykselle nykyisen Nosturin sijaan uudet tilat Konepajahallista. Näin piti Helsinkiin saada täältä puuttuva keskisuuri, noin 3 000 hengen konserttisali, ja kehittää Telakkarannan aluetta kulttuurin keskuksena. Tällä perusteella taivuteltiin myös hyväksymään massiivista uudisrakentamista kulttuurihistoriallisesti arvokkaalle alueelle.

Alun perin kaupungin ja rakennusliike Skanskan välisen kiinteistökaupan piti turvata Konepajahallin saaminen Elmun ja helsinkiläisten kulttuurikäyttöön. Nyt käsiteltävä esitys varmistaa kuitenkin vain sen, että Nosturi puretaan ja että kulttuurihistoriallisesti arvokkaan puutyöpajan päälle rakennetaan. Konepajahallin osalta sen sijaan tässä avataan vain mahdollisuus erilaisiin ratkaisuihin eikä sitouduta siihen, että halli tulisi luvatusi Elmun toimintaan jatkossa.

Samalla myös taloudelliset perusteet ovat vaihtuneet. Kun alueen rakentamisprojektia käynnistettiin, piti Konepajahallin kulttuurikorttelin toteuttaminen rahoittaa kiinteistökaupoista kaupungille kertyvistä tuotoista. Nyt Elmuja ja elävää kaupunkikulttuuria ajetaan alas vetoamalla siihen, että hanke ei mahdu kaupunginhallituksen sopimaan investointiraamiin. Samaan aikaan Guggenheim-hankkeeseen ollaan valmiita laittamaan parisataa miljoonaa ja kattamaan Guggenheimin tappioita vuosittain hamaan tulevaisuuteen useilla miljoonilla, mutta ei mukamas ole varaa Elmun esittämään 19 miljoonan hankkeeseen, joka maksaisi itse itsensä takaisin.

Haloo, vihreät! Haloo, sosialidemokraatit! Haloo, valtuusto!

Tätäkö on luotettava sopimuskumppanuus? Luotettavuutta miljonääreille Guggenheimissa, mutta ei Elmulle, nuorisolle eikä helsinkiläisille elävässä kaupunkikulttuurissa. Guggenheimin hommaa perusteltiin, niin kuin edellä tuli esille, vero- ja matkailutuloilla, kun kaupunginhallitus ja -



9.4.2014

valtuusto asiasta ovat keskustelleet, mutta samat välilliset tuotot sivuutetaan, kun on kysymys Elmun monitoimihallista. Helsingissä puhutaan kulttuurin ja nuorison edistämisestä, mutta kiinteistöpuolen annetaan pelata molempien kustannuksella yhden rakennusliikkeen pussiin, tässä tapauksessa Skanskan.

Konepajahallin saamisesta helsinkiläisten kulttuuritilaksi on täällä valtuustossa tehty päätöksiä kulttuuristrategiassa ja ponsilla. Virkamiehet ovat kuitenkin kävelleet strategioiden ja ponsien yli. Siksi valtuuston on pidettävä asiassa päätösvalta ja osoitettava selvästi Konepajahallille sen tuleva käyttö. Tästä syystä kannatan valtuutettu Muttilaisen esitystä asian palauttamiseksi uudelleen valmisteltavaksi niin, että varmistetaan Muttilaisen esittämällä tavalla Konepajahallin toteutuminen elävän musiikin ja kulttuurin monitoimitalona ja Elmun toiminnan jatkuminen katkeamatta Telakkarannassa.

Haluan vielä lopuksi korostaa, että tätä asiaa on selvitelty monta vuotta. Täällä edellä mainittu työryhmä koostuu virkamiehistä, joista moni on julkisestikin selvästi ja yksiselitteisesti ilmoittanut sitoutuneensa investointiraamiin, johon Konepajahalli ei mahdu. Ei kannata vedota sellaiseen virkamiesvalmisteluun, joka on jo monta vuotta epäonnistunut toteuttamaan tämän hankkeen.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Kannatan itse Elmun Konepajahallin toteuttamista, mutta näen, että palautus ei ole siihen oikea tie. Nimittäin tämä sopimus on nyt neuvoteltu tiettyyn pakettiin, ja tuo palautus tarkoittaisi sitä, että meidän pitäisi palata uudestaan neuvottelupöytään. Minä ymmärrän, että ne, jotka haluavat tämän Elmu-hankkeen, ajattelevat, että se pitäisi ikään kuin paketoita siihen tontin hintasopimukseen sisälle, siihen hintaan, jonka Skanska maksaa niistä asioista. Se on ihan samaa rahaa silloin, kun se maksetaan sen sopimuksen kautta, kuin että tämä hanke toteutettaisiin tämän esisopimuksen jälkeen tässä esitetystä muodosta. Se vain piilottaa sen sinne sisälle.

Minä olen aivan varma, että on paljon parempi, että me hyväksymme nyt tämän neuvotellun sopimuksen, jolloin meillä on kädessämme jo se tietty voitto, jota se sopimus tuottaa, ja sen jälkeen rakennetaan tämä Elmun hanke sen työryhmän kautta, etsitään sille sellainen hallinto-



9.4.2014

muoto, että se on taloudellisesti mahdollista toteuttaa. Mutta minun mielestäni ei ole tuon Elmu-hankkeen kannalta nyt järkevää palauttaa sitä, koska se siirtää tätä palloa taaksepäin aika paljon ja vaarantaa sen jo neuvotellun sopimuksen.

Valtuutettu Malin

Arvoisat valtuutetut. Kiitos, puheenjohtaja.

Kun olin 15-vuotias, kävin Lepakossa paljon keikoilla. Näin paljon bändejä, jotka eivät vielä olleet nousseet myöhempään suosioon: Rasmus, HIM, Apulanta, Tehosekoitin. Kävin myös katsomassa monia bändejä, jotka eivät koskaan nousseetkaan sen suurempaan suosioon, mutta ei se keikkakokemus ollut yhtään sen huonompi. Lepakko oli Oranssin lisäksi ainoita paikkoja, joihin alaikäisenä pääsi. Lepakon merkitystä minulle ja meille muille nuorille keikkakävijöille kuvaa ehkä se, että kun Lepakko sitten purettiin, niin minä sain kavereiltani joululahjaksi palasen Lepakon seinää.

Nosturin aikaan olin jo täysi-ikäinen, mutta sielläkin on ollut mahdollista nähdä bändejä, jotka ovat myöhemmin kiertäneet stadioneita. Konepajahallin kokoiset tilat Elmulle mahdollistaisivat sen, että Helsingissä olisi jatkossa mahdollista nähdä paitsi tulevia kansansuosikkeja, myös niitä keskisarjan artisteja, joiden keikoille pitää nykyään matkustaa Tukholmaan. Ehkä joku jopa jatkossa matkustaisi Tukholmasta Helsinkiin.

Täällä on kerrottu monia syitä sille, miksi Elmun tilojen turvaaminen on tärkeää bändeille ja Helsingin kulttuurielämälle. Sillä on myös suuri merkitys Helsingin nuorille. Jotta nuorista kasvaa paitsi muusikoita, myös keikkakävijöitä, tulee olla keikkapaikkoja, joihin he ovat jatkuvasti tervetulleita. Kannatan valtuutettu Muttilaisen palautusta.

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Melko komplisoidusta asiasta on kyse. Puhun vähän muusta kuin Elmusta ja toivon, että kaikki etenee sopimusten mukaisesti. En malta kuitenkaan olla esittämättä paria kommenttia asiasta.

Toinen koskee tonttien kauppahintaa. Tekstissäkin puhutaan maltillisesta markkinahinnasta, joka tässä tapauksessa on 1 600 – 1 800 euroa kerrosneliömetri. Todettakoon kuitenkin, että Pohjois-Helsingissä,



9.4.2014

esimerkiksi Paloheinässä, rivitalotontin keskimääräinen hinta on 1 700 euroa kerrosneliömetri. Tässä ollaan myymässä Helsingin parhaita merenrantatontteja Skanskalle Paloheinän rivitalotonttien hinnalla. Oman käsitykseni mukaan hinnan olisi pitänyt olla 2 000 euron paremmalla puolella, jolloin kokonaishintakin olisi noussut joillakin miljoonilla. Toisaalta minulla ei varmaankaan ole tiedossa kaikkia hankkeen yksityiskohtia. Lisäksi siellä sopimuksessa on todettu, että näitä hintoja tarkistetaan, mikäli asuntojen myyntihinnat nousevat tiettyjen rajojen yläpuolelle.

En samalla malta olla mainitsematta, että joskus takavuosina olen tehnyt kiinteistöarvion tässä esillä olevista Wärtsilän Meriteollisuuden konkurssipesän alueella omistamista maa-alueista, jotka ovat tällä hetkellä Skanskan omistuksessa.

Valtuutettu Pakarinen

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja muu yleisö.

Asiaa käsiteltiin hyvin laajasti jo tuolla kiinteistölautakunnan käsittelyssä. Kuten tässä aiemmin jo historiaa valotettiin, en enää siihen mene. Mutta johtajistokäsittelyssä sitten perustettiin Elmun työryhmä. Kylähän tässä hyvin vahva tahto on siihen, että löydetäisiin joku hyvä ratkaisu. Elmun ansiot nuorisotyössä ja kaupunkikulttuurissahan ovat kiistattomat. Se työ on ehdottomasti säilyttämisen arvoista. Toisin kuin tuossa valtuutettu Valokainen arveli, niin kyllä rock'n'roll on tuttua myös tuolla kokoomuksen puolella.

Tässä kiinteistölautakunnassa pohdittiin tosiaan hyvin pitkälle näitä laskelmia, joita käytiin läpi sitten Elmun edustajien kanssa. Siellä siinä vaiheessa ei kyllä nähty, että tämä Konepaja-hanke voisi Elmun taholta toteutua ilman kaupungin tukiosuutta. Silloin tietysti, jos kaupunki tukee tällaista hanketta, se on julkista tukea, josta myös EU on esimerkiksi kiinnostunut. Tässä täytyy muistaa, että tämä nuorisotoiminta – mitä tosiaan pidän hyvin arvokkaana – on asia erikseen, ja sitten toisaalta liiketoiminta, mistä tässä Elmun hankkeessa on kysymys. Sitä harjoittaa kovin moni muukin toimija, joka ei välttämättä sitä julkista tukea saa.

Joka tapauksessa tosiaankin, koska pidän hyvin tärkeänä, että nämä tilat löytyvät, teen seuraavan ponnen:

Hyväksyessään Telakkarannan alueen kiinteistökaupan esisopimuksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että Elävän



9.4.2014

musiikin yhdistykselle löydetään nykyiset tilat korvaavat, asianmukaiset toimintatilat viimeistään ennen nykyisen vuokrasopimuksen päättymistä.

Näitä tiloja tosiaan etsitään myös tällä hetkellä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Paavolainen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Täytyy tulla todistamaan tässä tärkeässä asiassa. Täällä on ollut hyviä puheenvuoroja, ja ymmärrän myös tämän palautusehdotuksen taustalla olevan saman tahtotilan kuin mihin tässä myös näillä ponsilla pyritään. Tuomas Rantanen oikeastaan omassa puheenvuorossaan hyvin kuvasi tämän tilanteen, minkä takia tämä esisopimus nyt kuitenkin on päätetty kiinteistölautakunnassa ja nyt valtuustossa viedä eteenpäin.

Kuitenkin pidän hirveän tärkeänä sitä, että Elmulle löytyy toimitilat. Minä itse olen sitä mieltä, niin kuin varmasti moni muukin meidän valtuustoryhmässämme, sosialidemokraattisessa ryhmässä, niin kuin Osku Pajamäen ponnessakin esitettiin – mitä muuten myös tietenkin kannatan – että olisi hirveän tärkeää, että nimenomaan tämä Konepaja, varmastikin ainoana realistisena vaihtoehtona, toteutuisi Elmun toimintaympäristöksi jatkossa.

Kun on itse kulttuurityöntekijä, niin täytyy aina näissä yhteyksissä todeta, että kulttuuri ei ole mitään pientä puuhastelua. Elmun nimi on jotenkin – tuossa Oskukin viittasi puheenvuorossaan, että kun se on yhdistys, niin älkää antako sen hämätä. Se on todella iso toimija ja menestystekijä Helsingille, metropolialueelle ja koko Suomelle. Kulttuuri ja luova talous on ydinvoimalla. Se on oikeasti tuottavaa työtä. Ja kulttuurissa, samoin kuin yritys-elämässä, näistä pienistä startup-yrityksistä nousee menestyviä vientiyrityksiä. Merkittävä kulttuuri nousee aina marginaalista. Nämä bändien työtilat ja toimintaedellytysten säilyttäminen niille Elmun kautta ovat hirveän tärkeitä. Se Elmu on vähän niin kuin apukinoksessa syntynyt kuutti. Se jotenkin kuulostaa kauhean liikkavalta, mutta se on todella kova toimija. Sille pitäisi melkein antaa uusi nimi. Se tuo verotuloja.

Kiinteistölautakunnan ohjeiden mukaisesti kaupunginjohtaja johtajistossa perusti työryhmän 11.2. selvittämään tilavaihtoehtoja Elmun toimintaedellytysten turvaamiseksi. Kaupunginhallitus keskusteluissaan pohti



9.4.2014

sitä, että siellä on kuultava laajasti tähän vaikuttavia asiantuntijoita, nuorisoasiainkeskuksen kulttuurin asiantuntijoita, mutta hyvänen aika, kulttuurin edustajana korostan sitä elinkeinopoliittista ulottuvuutta. Vahvasti työryhmän työssä varmasti tämä tulee olemaan mukana. On varmasti sen jälkeen myös hyvin paljon helpompaa katsoa, mistä ne myös taloudelliset edellytykset saadaan, jotta keskeytymättä Elmu voisi jatkaa nimenomaan siellä Telakkarannassa toimintaansa, toivottavasti Konepajahallissa.

Kiitos.

Valtuutettu Valokainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä tuohon rock'n'roll-komenttiin, joka on tänä iltana hyvin tärkeä. Tarkoitin myös tällä kommentillani, tai kun minä sanoin, että rock'n'roll ei oikein taida kuulua monenkaan kokoomuksellaisen makulistaan – muistuttaisin, että totta kai sitä rock'n'rollia voidaan ostaa kaupasta, mutta se tehdään nimenomaan tuolla Elmun kaltaisissa paikoissa. Ja treenataan, siinä on hirveä duuni. Sen takia me tarvitsemme ja he tarvitsevat tällaiset tilat.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Hyvät valtuutetut. Kunnioitettu puheenjohtaja. Hyvä lehterin yleisö.

Tästä Elmu/Nosturi-kysymyksestä alkaa pikkuhiljaa tulla tällainen "kan-sa taistelee, miehet muistelee" -osasto. Hyvä niin, koska se on tärkeä yhteinen nimittäjä meille, kulttuuri ja kaupunkikulttuuri. Samalla se, miten suomen ykköskaupunki, Helsinki, elää rakennemuutosta, ja tietenkin se, miten keskeiset kaupungintoiminnon alueet – telakka, teollisuus ja satamatoiminnot – ovat meilläkin nyt vihdoinkin tulleet viimeiset 10 vuoden aikana uudelleensuunnittelun alle. Nyt me näemme pikkuhiljaa lopputuloksia. Kalasatama ja Jätkäsaari ovat nyt rakenteilla. Täytyy jaksaa elää 20 vuotta, että näemme ne valmiina.

Samoin nyt tämä erittäin merkittävä, helsinkiläiseen elinkeinoon kuuluva ja teollisuusarkkitehtuurin ytimeen osuva telakka-alue on nyt vapautumassa. Samoin käsittelen tätä kaavaa tässä yhteydessä. Olen tavattoman iloinen siitä, että on saatu hyvä suunnitelma, jossa erityisen an-



9.4.2014

siokasta on se, että korostetaan juuri oleskelun, jalankulun ja kohtaamisen – sattumanvaraisten ja suunniteltujen – läsnäoloa.

Samalla toki voin yhtyä edellisiin puhujiin, mitä tulee Elmun rooliin kaupunkikulttuurin eräänä edelläkävijänä. 70-luvun lopussa kukaan ei ollut kuullut ravintola- tai siivouspäivistä tai muista kansalaisten tempauksista, mutta Elävän musiikin yhdistys oli ensimmäinen selkeästi ei-puoluepoliittinen nuorisoliikehdintä, joka nosti esiin kulttuurin ja musiikin merkityksen ja yhdisti sillä tavalla kaupunkilaisia uudella, aivan ratkaisevasti tuoreella tavalla. Sen jälkeen, niin kuin edelliset puhujat ovat todenneet, ollaan tilanteessa, jossa tämän musiikkitoiminnan ympärille on rakentunut paitsi tavattoman vetovoimainen brändi, myös oikeasti elävää, elinvoimaista ja myös elinkeinopoliittisesti merkittävää toimintaa, joka on merkittävä kilpailuvaltti, persoonallinen ulottuvuus helsinkiläisessä kaupunkikulttuurissa.

Helsingin valtuustoryhmistä myös keskusta kannattaa lämpimästi sitä, että saamme tämän asian kunniallisesti hoidettua. Kannatamme myös sitä, että satama-alue nyt nousee toivottavasti uuteen kukoistukseensa. Kannan henkilökohtaisesti huolta Helsingin kaupunginhallinnon työkentelytapojen eräiden hyvien perinteiden unohtumisesta. Usein oli tapana historiallisesti ja pitkään, kun tällaisia monipolvisia työryhmiä nimettiin, että ne eivät ole puhtaita virastotyöntekijä- tai virkamiesryhmiä, vaan että näissä työryhmissä aikoinaan käytettiin paras asiantuntija-osaaminen mukana. Nyt tämä asiantuntijarooli on tiputettu pois ja virkamiehet istuvat keskuudessaan. No, mikäpä siinä – kansalaisyhteiskunta toimii, media toimii, sosiaalinen media toimii ja valvoo nyt entistä tarkemmin, mitä sieltä ulos tulee.

Kannan kuitenkin tiettyä huolta siitä, että työryhmä on aika kiinteistöpainotteinen. Totta kai sille on selityksensä, mutta arvelisin, että kaupungin virastoista ehkäpä nuorisotoiminta saattaisi tarjota tuoretta ajattelua. Siksi teen ponnen, joka kuuluu seuraavasti:

Hyväksyessään Telakkarannan alueen kiinteistökaupan esisopimuksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että nuorisosiainkeskukselle annetaan mahdollisuus jäsenen nimitämiseen Elmu-työryhmään.

Kiitoksia.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.



9.4.2014

Elmun tekemä työ on todella arvokasta. Helsinki ja Suomi tarvitsevat vahvan toimijan, joka edistää elävän musiikin edistämistä. Tämä on kulttuuriteko ja nuorisotyötä parhaimmillaan, mutta samalla myös Suomen koko musiikkiteollisuuden ja kulttuuriviennin edistämistä. Siksi on myös kaupungin intressissä, että Elmulle löydetään asianmukaiset tilat – tila, joka on kansallisesti, mutta myös kansainvälisesti kiinnostava ja toimiva.

Meillä on se tila jo olemassa. Konepaja on loistava tila konserteille ja erilaisille tapahtumille. Se on myös arkkitehtuurin kannalta hyvä valinta, koska se on niin ainutlaatuinen, että se kilpailee milloin vain muiden eurooppalaisten pääkaupunkien vastaavien tilojen kanssa. Siitä me saisimme uuden, vielä vahvemman Helsinki-brändin. Se antaa ainutlaatuisen mahdollisuuden kehittää haus Kempaa, elävämpää ja mielenkiintoisempaa Helsinkiä.

Värderade ordförande.

Vi har stora förväntningar på den arbetsgrupp som har tillsatts. Vi hoppas att man faktiskt försöker se den potential som finns i ELMU och i Konepaja. Vi har inte råd att schabbla bort denna musikaliska och också arkitektoniska helhet, som har allt att ge Helsingfors och hela Finland kulturellt, men också ekonomiskt.

De kreativa branschen har faktiskt en stor potential. Därför understöder jag varmt ledamot Pajamäkis hemställningskläm.

Valtuutettu Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Arvoisaa puheenjohtajaa myötäillen toteaisin, että rock'n'roll ei ole puoluepoliittinen kysymys. Olen myös rokin ystävä, itse asiassa digannut sitä jo Jenkeissä 1970-luvun lopulla koulua käydessäni.

Sivuaisin tässä myös tätä Telakkarannan kaavaa ja esityslistan kohtaa 11, niin kuin valtuutettu Elina Moisiokin tässä teki. Toteaisin, että tämä on tosi hieno asia, että tämä on saatu eteenpäin, ja vihdoinkin tämäkin tällainen teollinen alue saadaan asunto- ja muuhun käyttöön tässä keskustassa. Elmu tekee todella tärkeää työtä, kuten täällä esimerkiksi valtuutettu Muttilainen totesi, ja en todellakaan toivo, että kaupunki vetäisi mattoa Elmun alta, sillä sen toiminta todella täydentää Helsingin ja ko-



9.4.2014

ko Suomen kulttuuripalveluita erinomaisella tavalla. Uskon, että me olemme täällä kaikki tästä valtaosin samoilla linjoilla.

Minä olen käynyt myös Elmun väen opastuksella tuolla Telakkarannan Konepajarakennuksessa ja ymmärrän hyvin tämän ajatuksen idean. Tämä Telakkarannan alue sinällään sopii mielestäni hyvin Elmun toiminnalle. Mutta minun mielestäni kysymys on lähinnä siitä, saadaanko tästä aikaiseksi taloudellisesti toimiva yhtälö. Sen johdosta se on haasteellinen. Tosiaan toivon, että ellei tämän Telakkarannan alue nyt sitten toimi, niin sitten se tila bändeille ja Elmulle löytyy toisaalta.

Minä kannatan täällä Pia Pakarisen tekemää ponsiesitystä, joka lähtee siitä, että Elmulle löydetään asianmukaiset toimitilat viimeistään tämän nykyisen vuokrasopimuksen päättyessä.

Ledamoten Månsson

Herr ordförande.

Av de klämmar som här har föreslagits så är Pajamäkis det mer konkreta som påvisar det exakta utrymmet som är bäst och därför stöder jag, liksom min kollega Markus Rantala, den klämmen. Pia Pakarinens kläm är lite för diffus för att uppfylla kraven.

Men jag ville fästa uppmärksamhet vid en annan sak...Kiinnitin jo tuossa kaupunginhallituksen käsittelyssä, kun satuin olemaan paikalla varajäsenenä, huomiota siihen, että pikkuisen turhan korkea tuo 12 kerroksen rakennus siinä suunnitelmassa on. En tee vastaehdotusta siltä osin, koska sehän on osa tätä kokonaisuutta, mutta noin periaatteessa, jos rakennetaan rantaviivan – jos tätä nyt voi sanoa rantaviivaksi – ja nykyisen rakennuskannan välimaastoon uusia rakennuksia, niin kannattaisi ottaa jatkossa huomioon, etteivät nämä uudet rakennukset hirveästi varjosta ja tuhoa esimerkiksi sitä sen kadun, puiston ja asuntojen valaistusta. Malttia tässä. Olen tässä eri mieltä sen valtuutetun kanssa, joka kehui tätä korkeaa rakentamista. Juuri tällaisessa paikassa malttia tähän korkeusajatteluun.

Kiitoksia.

Valtuutettu Huru

Kiitos, puheenjohtaja.



9.4.2014

Täällä on käytetty erittäin hyviä puheenvuoroja valtuutettujen keskuudessa toden totta. Nosturi ? alkaen Lepakosta ja Oranssista, se on todella mittava yhteiskunnallinen hyvä, mitä he ovat toiminnassaan tehneet. Valtuutettu Koskinen toi myös erittäin mielenkiintoisen aspektin tästä, että ihmetellä sopii, kuinka halvalla maata myydään hienoilta rannoilta Helsingin kaupungissa.

Haluaisin tietää, mitä päätösehdotuksen kohta 2, "tekemään esisopimukseen tarvittaessa vähäisiä muutoksia, korjauksia ja lisäyksiä", pitää sisällään. Joko ne ovat tarkentuneet, vai onko niistä vain aavistus? Mutta toivoisin, että Nosturi saisi jäädä telakka-alueelle.

Kiitos.

Apulaiskaupunginjohtaja Penttilä

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hurun kysymykseen lyhyesti se, että tämä on ikään kuin normaali muotoilu näissä sopimuksissa, jotka ovat riittävän monimutkaisia jo sellaisenaan. Siellä saattaa olla joitakin teknisiä kysymyksiä ja sanontoja, joita halutaan tarkentaa, mutta jotka eivät luonnollisestikaan voi muuttaa valtuuston päätöstä. Sen takia tuon oikeuden lopullista sopimusta tehtäessä valtuusto toivottavasti antaa. Mutta niin kuin totesin, ne eivät voi muuttaa millään tavalla valtuuston päätöstä.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarinen kantoi huolta julkisen tuen mahdollisuudesta Elmulle ylipäättään. Onneksi meillä EU:ssa on direktiivien lisäksi myös Ranska. Heidän ansiostaan meillä on tällainen "l'exception culturelle", joka tarkoittaa siis sitä, että EU:ssa on täysin sallittua tukea kulttuuria erittäin voimakkaastikin. Kulttuurin tukeminen on sallittua. Elmun tapauksessa erityisesti tukiprosentti on erittäin pieni, jos katsotaan sitä kokonaisuutta, ja se voidaan toteuttaa myös tavoilla, jotka eivät oikeastaan loppujen lopuksi näytäkään enää edes suoralta subventiolta niin pahasti.

Olen antanut lisäksi itseni ymmärtää, että vastaavat hankkeet muualla Euroopassa ovat usein subventoituja, kun on tällaisia vastaavantyyppisiä vanhoja teollisuuskiinteistöjä muutettu klubeiksi ja senkaltaisiksi



9.4.2014

kiinteistöiksi. Meillä Suomessa on vain totuttu tukemaan korkeakulttuuria. Voitaisiin välillä tukea myös matalakulttuuria.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.

Toistan alkuun, että itse kannatan Elmun asiaa, sekä että Elmulle löytyy hyvä tila, ja vielä toiseksi, että se löytyisi juuri tuolta Konepajahallista, joka soveltuisi tämäntyyppiseen tarkoitukseen hyvin. Minä olen itse asiassa käynyt siellä ja tiedän ihan hyvin. Mutta tiedän myös ne haasteet. Kiinteistölautakunnan jäsenenä on pakko huomauttaa siitä, että ei se mitenkään hirveän helppoa ole. Se, minkä takia prosessi on matkalla muuttunut – tässä on puolustettava vähän virkamiehiäkin – nimittäin sen kunnostuskustannukset, kun selvisi myös, mitä kaikkea pilaantunutta maata ja muuta ympäristöä siellä on, ovat merkittävästi suuremmat kuin alun perin laskettiin.

Sitten toiset kaksi asiaa, jotka kuuluvat tälle salille – siis valtuusto hyvä. Vaikka Hakanen sanoi, että kaupunginhallituksen investointikatot, kyllä ne ovat valtuuston päättämät investointikatot. Meillä on myös valtuuston päättämä maanmyyntitavoite. Nämä kaksi asiaa on vaikea yhdistää sellaisessa tilanteessa, missä nuo numerot heittävät matkalla vähän häränpyllyä.

Ja nyt täytyy sanoa myös Elmulle ja muille, että ne puheet, mitä täällä tänään puhutaan, ilmaisevat sen tahtotilan, että valtuusto on valmis tekemään tämäntyyppisen investoinnin tavalla tai toisella. Se, että me emme palauttaneet sitä, oli minusta pelkästään järkevää sen takia, että me olisimme joutuneet neuvottelemaan Skanskan kanssa sopimuksen uudestaan. Minun mielestäni se on ihan hyvä sopimus, toisin kuin Koskisen. Minä kohta kerron, miksi.

Se on kaupungille taloudellisesti edullinen. Se, että me olisimme piilotaneet siihen sen Elmun rakennuksen ja tontin kustannukset, rakennuksen runkokustannukset ja vielä korjauskustannukset, olisi suoraan vähentänyt sitä rahaosuutta, jonka kaupunki saa nyt tuossa kaupassa. Se on samanarvoista rahaa kuin veronmaksajien raha käytettynä jonnain investointiavustuksena tai Elmulle maksettuna järjestöavustuksena jossain muussa muodossa. Meidän pitää toimia kaupunkina läpinäkyvästi. Mutta taas siihen, että jos me haluamme, me voimme toteuttaa sen tavalla tai toisella, mutta on kansalaisten, Elmun ja päättäji-



9.4.2014

en kannalta parempi, että se tehdään läpinäkyvästi sellaisella sitoumuksella, mikä tehdään.

Sitten vielä siitä, että se kaava, vaikka sitäkin on arvosteltu, että se on huono, niin kyllä se minun mielestäni on suhteellisen hyvä, vanhaa ja uutta yhdistävä. Ja toisaalta se, miksi se on kallis toteuttaa, liittyy siihen, että siellä on paljon suojelurakennuksia ja se maa on pilaantunutta suurilta osin. Skanska omalta osaltaan vastaa näistä asioista.

Se, mitä minä olen nyt tekemässä täällä, on taas yksi ponsi. Ja minkä takia minä teen sen ponnen, minä ensiksi sanon, että minä kannatan, tai nimenomaan pääasia tänään täällä on tuo Pajamäen ponsi, koska se ilmoittaa nimenomaan juuri sen, että valtuusto haluaa, että se ensisijainen kohde on tämä Konepajahalli. Sen perusteella sitten ikään kuin jatkovalmistelu etenee.

Tämä minun ponteni voi olla vähän konstikkaan oloinen, mutta minä teen sen sen takia, että minä haluan osoittaa niille, jotka kuvittelevat, että tämä on pelkästään ikään kuin avustuksen osoittaminen yhdelle edunsaajalle. Me voimme toteuttaa Konepajan tai jonkun muun vastaavan rakenteen myös sentyyppisellä mallilla kuin meillä on Kaapelitehtaan osalta. Tässä Konepaja-asiassa minä toivon – en minä sano, että niin pitää tehdä, eikä ponsikaan niin väitä – että sitä tutkitaan yhtenä vaihtoehtona, koska se saattaa tehdä sen huomattavasti vielä realistisemmaksi myös sille valtuuston osalle, joka saattaa olla menoon sitoutumiseen kaikkein ankarin. Tämä ponsi kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että Elmun tilahankkeen jatkoselvityksissä tutkitaan Konepaja-vaihtoehdon kohdalla myös mahdollisuutta toteuttaa hanke Kaapelitehtaan mallin mukaisesti. Silloin kaupunki perustaisi Kiinteistöyhtiö Konepajan, joka huolehtisi koko Konepaja-kiinteistön ylläpidosta, kehittämisestä ja edelleenvuokraamisesta. Elmu olisi tämän yhtiön päävuokralainen, mutta maksaisi Konepajahallin osalta vuokraa vain todellisen konserttikäytön mukaan. Kiinteistöyhtiö taas huolehtisi myös muiden kuin Elmulle tulevien tilojen vuokrauksen ohella konserttihadin kaupallisesta ulosvuokrauksesta, mikä nostaisi konserttihadin käyttöastetta ja tuottoja. Silloin se hukkakäyttö jäisi ikään kuin Elmun vuokrasta pois, ja silloin Elmun toimintayhteys toimisi paremmin.

Nyt ajatuksena on, että tämä ponsi olisi esimerkkinä juuri siitä, miten voitaisiin yhdellä tapaa ratkaista tämäntyyppinen pattitilanne, jossa on vaikea myöntää suorana avustuksena tai pilotettuna vuokratukena tai



9.4.2014

jonain muuna vastaavana sitä rahaa. Mutta tämä on vain yksi vaihtoehto. Se, mitä seuraavaksi teemme, niin tärkeintä on, että tuo Pajamäen ponsi menee isolla enemmistöllä läpi.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hakanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantanen kuunteli ilmeisesti vähän huonosti, mitä sanoin. Totesin kaupunginhallituksen sopineen investointikaton. Hänen mainitsemansa kaupunginvaltuustohan ei tästä asiasta ollut suinkaan yksimielinen, eli SKP ja Helsinki-listat ei sitoutunut tähän tyhmään investointikattoon. Avoimuutta tässä asiassa olisi se, että valtuusto päättää selvästi itse Konepajahallin kohtalosta. Avoimuutta ei ole se, että asia jätetään suljettuun virkamiestyöryhmään, joka kokoontuu suljettujen ovien takana, jossa ei ole Elmun, asukkaiden eikä valtuuston edustusta.

Muttilaisen palautusesitys ei olisi vähentänyt senttiäkään kaupungin tuloja. Tässä valtuutettu Rantanen johtaa harhaan. Muttilaisen palautus olisi antanut mahdollisuuden kaupungille päinvastoin neuvotella erittäin vahvasta asemasta Skanskan kanssa uusi sopimus, jopa hankkia lisää rahaa niiden tietojen perusteella, joita täälläkin on esitetty Skanskan nyt saamasta alihintaisesta kaupasta.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tästä keskustelusta voisi hyvin tehdä nuorisotutkimuksen gradun, vaikka diskurssianalyttisin keinoin, liittyen siihen, millä tavalla sanoja "nuoret" ja "kulttuuri" käytetään tällä juhlapuhetasolla. Minä todellakin toivon, että tämä valtuuston tahtotila, mihin Rantanen tuossa viittasi, todellakin konkretisoituu sitten. Tässä Elmunkin pitää olla nyt tarkkana, että kaikki nämä kauniit juhlapuheet, joita täällä on pidetty, todellakin sitten toteutuvat ja Elmu saa Konepajahallin. Tässä pitää olla skarppiina.

Sitten muistuttaisin Rantasta myös siitä, että vihreät itse, silloin kun oli lähetekeskustelu, kritisoi myös tätä investointikattoa. Se on jännä tek-



9.4.2014

ninen retorinen keino, että siihen nyt vedotaan ja sitten toisessa käänteessä ripustaudutaan ja kritisoidaan vuoron perään.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kuten minä tuossa puheessani totesin, tuo työryhmä on aika ohkainen. Kannatan lämpimästi Kolben pontta. Nuorisoasiainkeskus pitäisi myös ottaa messiin, kun tiloja tsiigaillaan.

Kiitos.

Valtuutettu Lovén

Kiitoksia.

Tässä on ollut muutamia kommentteja, joista voisi sanoa yhtä sun toista, mutta sanottakoon nyt sen verran, että kulttuurin tukemisen minä näen sillä tavalla, että jos me olemme valmiita panemaan miljoonatollalla fyrkkaa Guggenheimiin – tai sitten ei, se jää nähtäväksi – niin sellaisessa tilanteessa se, että Elmu tarvitsee jeesiä siihen, että tässä kaupungissa myös kaupunkilaisten omatekemää kulttuuria on olemassa tulevaisuudessa, sellaisessa ympäristössä, missä sitä asukkaat haluavat olevat. Mehän teemme tätä kaupungin pyörittämistä täällä asukkaiden ehdoilla kuitenkin. Usein täällä puhutaan pelkästään rahasta, mutta kyllä meidän täytyy muistaa, että me olemme helsinkiläisten valitsemina helsinkiläisille tekemässä.

Mutta mennään asiaan. Minä olen vähän huolissani siitä, että täällä on linjattu kohdassa 93, että Elmua ollaan lemppaamassa jo pari vuotta etuajassa ulos. Sitä kautta varmaankin on lisää syytä painottaa tätä Konepajahallin kuntoon ja Elmulle saattamista, niin monin eri kääntein tässä on sitä sanottu. Koska 2017 uudenvuodenaattona jos pitäisi olla ulkona Nosturista, niin olisi varmaan syytä olla Konepajahalli kondiksessä.

Tämä työryhmä on kovin kapoinen. Tässä on paljon ollut hyviä ja huonoja puheenvuoroja, mutta koska valtuuston tahto on sellainen, minä kannatan Pajamäen, Rantasen ja Kolben ponsia. Kyllä se on sellainen



9.4.2014

asia, että Elmua ei tulla valtuuston tahdolla häättämään Telakkarannasta pois. Kyllä minä uskon siihen.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on useita hyviä puheenvuoroja pidetty jo Elmun tärkeydestä ja merkityksestä Helsingin kulttuurielämässä ja siitä, millä eri tavoin sitä olisi mahdollista tukea ja miten tähän voidaan päästä – esimerkiksi Oskalan ja Rantasen hyvät puheenvuorot aiheesta. Haluaisinkin Rantasen tätä viimeisintä pontta tukea myös.

Puhun tässä nyt Telakkarannasta, kun tässä samassa keskustelussa käydään kaikki. Valtuutettu Koskinen ihmetteli tonttien halvahkoa hintaa, joka ei nyt kuitenkaan kauhean halpa ole, ja ne onneksi ovat vähimmäishintoja. Mutta siihen tosiaan on syynä pilaantuneet maat, joiltakin osin suojelumääräykset, ja sitten siihen on syynä myös se, että maan ostajana Skanska on veloitettu rakentamaan sinne huomattavan kalliita autopaikkoja, joista on todettu täällä kaavan liitemateriaaleissakin, että ne ovat kallis ja vaativa ratkaisu. Tämä laskee silloin maan hintaa. Tämä on ihan normaalia matematiikkaa. Jos ostaja on veloitettu tekemään jotain, mikä maksaa paljon ja mistä ei juurikaan rahaa saa, niin silloin sen sopimuksen arvo heille laskee.

Meidän täytyy ymmärtää, että se on pois kaupungin saamasta myyntitulosta tässäkin tapauksessa. Se on yksi niistä selityksistä – useampia satoja euroja per neliö – sille, miksi tämä hinta on, mitä on. Mutta ei se nyt täysin huono hinta ole. Kyllähän tässä nyt kaupunki saa kassaan rahaa tällä tavoin, mikä on tietenkin hyvä asia. Kyllä sille käyttöä löytyy, muun muassa kun etsimme tapoja, joilla saadaan tämä Konepajahalli toteutumaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hursti

Kiitos ? .

Musiikki, muusikot ja Elmu – niistä voitaisiin puhua vaikka aamuun saakka. Täällä on puhuttu hyviä vuoroja Elmun tärkeydestä ja yleensäkin musiikista, mitä se ihmisille voi tuottaa. Täällä on ponsi Pajamäen Oskulta, jota kannatan. Siinä kuitenkin on yksi sellainen puute, jossa



9.4.2014

lukee kohdassa "voidaan mahdollisuuksien mukaan osoittaa nykyiset korvaavat tilat". Pakarisen Piialla taas lukee, että "Elävän musiikin yhdistykselle löydetään nykyiset korvaavat tilat, asianmukaiset toimintatilat viimeistään ennen nykyisen vuokrasopimuksen päättymistä". Tämä on tärkeä kohta, ettei siihen tule mitään taukoja. Kannatan Pakarisen Pian ponsia myös. Sitten täällä oli valtuutettu Laura Kolben ehdotus myös, että nuorisoasiainkeskukselle annetaan mahdollisuus jäsenen nimittämiseen Elmu-työryhmään. Erittäin hyvä juttu, kannatan myös sitä.

Kiitoksia, ei muuta.

Valtuutettu Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin ensinnäkin korostaa sitä, mitä Otso Kivekäs tuossa sanoi. Aina kun me teemme kalliin kaavan, jonka toteuttaminen on kallista, se ei suinkaan ole sen toteuttajan ongelma, vaan se on sen ongelma, joka omistaa sen maan. Tässä tapauksessa me maksamme kaupunkina ne aivan tolkuttoman kalliit pysäköintipaikat. Oikeastaan ihmettelen, miksi niitä paikkoja ei saa toteuttaa siten, että vuokraa niitä lähellä olevista halleista.

Mutta pyysin puheenvuoron lähinnä sen takia, että vaikka olen aika kovan talouslinjan kannattaja ja yleensä arvostan sitä, että kaupunki huolehtii rahoistaan, olen vähän huolissani siitä, kuinka pienimittakaavaisesti tämä meidän toimintamme on menossa. Siinä mielessä 30 miljoonaa on tietysti paljon rahaa, mutta jos me mietimme, paljonko me käytämme kulttuuriin yleensä rahaa, niin ei tämä Elmu-hanke nyt mikään hirvittävän kallis ole, ja se raha kannattaisi kyllä käyttää.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Rantasen pontta.



9.4.2014

105 §

Esityslistan asia nro 9

MUNKKINIEMEN RUOTSINKIELISEN YLÄASTEEN PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse hankesuunnitelmaa kohtaan ei ole huomautettavaa, mutta esittelytekstissä todetaan, että koulussa on 191 oppilasta ja henkilökuntaa 40, 1 henkilökuntaa aina 5:tä oppilasta kohti. Tuntuisi, että tässä olisi tehostamista. Olisiko apulaiskaupunginjohtajalla kommentteja, pitääkö henkilöitä olla näin paljon?

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Opetuslautakunta on todennut tämän Munkkiniemen ruotsinkielisen yläasteen perusparannushankkeen kustannuksista, että osa niistä on puhtaasti kunnossapidollisia, eikä lautakunta pidä tältä osin perusteltuna sitä, että opetusvirastolle laitetaan tilakeskuksen toimesta niistä lisävuokrankorotusta. En löytänyt tästä aineistosta vastausta siihen, sisältyykö tämäkin summa, jota opetuslautakunta arvosteli, tähän esitetyyn vuokrankorotukseen. Ehkä siihenkin apulaiskaupunginjohtaja voi vastata.

Huomiota kiinnittää lisäksi se, että tilakeskuksen koululle laskema uusi vuokra, johon mahdollisesti tulee esittelyn mukaan vielä lisää, on noin 20 euroa neliöltä kuukaudessa. Valtaosa tästä eli noin 17 euroa neliöltä kuukaudessa on pääomavuokraa. Nyt on siis kysymys peruskoulusta eikä mistään Eiranrannan luksusasunnosta. Tällaisella sisäisillä vuokrilla tapahtuvalle rahastamiselle, jota tilakeskus harjoittaa muilta virastoilta ja laitoksilta, meidän pitäisi kyllä valtuustona laittaa joku tolkullinen raja.

Kiitos.



9.4.2014

107 §

Esityslistan asia nro 11

PUNAVUOREN ERÄÄN VESIALUEEN ASEMAKAAVAN HYVÄKSYMINEN JA PUNAVUOREN,
EIRAN SEKÄ LÄNSISATAMAN KATU- YM. ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(NRO 12100, TELAKKARANTA)

Valtuutettu Ylikahri

Kiitos, puheenjohtaja.

Äsken jo tyhjennettiin pajatsoa tästä Telakkarannan kaavasta, mutta pyysin puheenvuoron nimenomaan tähän kohtaan, koska puhun itse kaavasta enkä Elmusta, vaikka toki tätä Elmu-ratkaisua toivon siinä tapahtuvan. Kaava on siis erinomaisen hieno. Tanskalaisarkkitehtien suunnitelma yhdistää hienosti Punavuoren vanhan ruutukaava-alueen mittakaavan Länsisataman ja telakan mittakaavaan. Ranta aukeaa ihmisille, saamme uusia asuntoja ja elämää Punavuoreen. Tämä on juuri sitä urbaania Helsinkiä, jota ihmiset haluavat, joka näkyy siinäkin, että Helsinkiin muuttaa jatkuvasti uusia ihmisiä ja asuntojen hinnat ovat korkealla.

Mutta tässäkin tapauksessa on keskusteltu asuntojen korkeudesta ja siitä, sopiiko tähän nyt ollenkaan rakentaa, kun se häiritsee naapureita. Itse asun aivan tämän kaava-alueen naapurissa. Minua se ei tule häiritsemään. Olen saanut paljon palautetta, että tämä on todellakin hieno kaava, ja toivotaan, että se toteutuu.

Kaupunkisuunnittelulautakuntahan teki muutama vuosi sitten periaate-
linjauksia näistä, mihin Helsinkiin sopii korkeita rakennuksia. Se oli hyvä linjaus, että historiallinen keskusta säilytetään matalana, mutta juuri tämä Länsisataman alue on mittakaavaltaan sellainen, että sinne sopii 16-kerroksisia taloja. Tässä on nyt tulossa 12-kerroksinen. Tässä kaavaluonnoksessa tämä korkein asuinrakennus oli 13-kerroksinen, mutta tätä Helsingille tyypilliseen tyyliin madallettiin 1 kerroksella. Meil-



9.4.2014

lä tulee myöhemmin tässä kokouksessa Oulunkylässä kaava, jossa on myös madallettu yhdellä kerroksella. Tästä on tullut nyt kaupunkisuunnittelussa melkein kuin tapa, että otetaan sieltä kerroksia pois. Toivoisin, että näin ei jatkossa toimittaisi.

Mutta joka tapauksessa tämä on erinomainen kaava. Kannatan lämpimästi sen hyväksymistä.

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Ylikahrille toteaisin, että tämä tosiaan oli kaupunkisuunnittelulautakunnassa ja näitä rakennusten korkeuksia siinä pohdittiin. Kuten ehkä jotkut muistavat, niin siinä vastapäisellä rannalla en kannattanut sitä korkeaa lasitornihotellia, mutta tässä tosiaan tämä korkeus jää sinne mainittuun 12:een. Tällä kulmalla minun mielestäni se korkeus ei ole häiritsevä ja sopii siihen aika hyvin. Muutenkinhan tässä on se yleisilme sellainen, että se kunnioittaa sitä vanhaakin ympäristöä.

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

Helsingissä on tuhottu aika paljon elävää, kaupungin ja kulttuurihistorian kannalta tärkeää rakennuskantaa ja alueita. Hietalahden Telakkaranta on viimeisiä merkittäviä 1800-luvun lopun, 1900-luvun alun teollisia alueita tässä kaupungissa. Elmun toiminta tai esimerkiksi Tall Ships Race kuvaa sitä, millainen koko Helsingille tärkeä kaupunkikulttuurin elävä keskus tämä alue voisi olla.

Alueen suunnittelua on kuitenkin alusta alkaen hallinnut rakennusliike Skanskan kanssa sovittu, ylimitoitettu rakentamistavoite. Kaavaesityksen mukaan nuo korkeimmat rakennukset olisivat, niin kuin tekstiin on kirjoitettu, 12-kerroksisia, eli noin 2 kertaa korkeampia kuin ympäristössä. Tosiasiassa ne ovat yli 13-kerroksisia, koska lähtökorkeus on jo +4 metriä. Valtuutettu Ylikahrille sanoisin, että itse näen kaupunkisuunnittelussa täsmälleen päinvastaisen ongelman. Meillä on tapana lähtökohdaksi ottaa niin massiivinen rakentamistavoite kuin mahdollista, jotta siihen jää sitten vähän tilaa pehmentää sitä ja sen jälkeen esittää lopputulos mukamas suurenakin saavutuksena, kun siitä ei tullut niin paha kuin miltä ensimmäisessä luonnoksessa näytti.



9.4.2014

Tämän kyseisen asuntoalueen rakennustehokkuus on yli 3-kertainen kaava-alueen muuhun rakentamiseen verrattuna. Ylikorkea ja ahdas rakentaminen vie kortteleista lasten leikkitilat ja tuo meluongelmia Telakkakadulle. Se ei tuo lisää kaupunkia kaupunkiin, vaan kuten aiemmin Elmun tapauksesta käyty keskustelu osoitti, se uhkaa olemassa olevaa kaupunkikulttuuria. Oma lukunsa on suojellun puutyöpajan ja messinkivalimon päälle esitetty 5 lisäkerroksen rakentaminen. Sekä ELY-keskus että Museovirasto arvostelevat lausunnoissaan tätä ja esittävät vaihtoehtoja, jotka kunnioittaisivat rakennusperinnön suojelua ja vanhan alueen ominaispiirteitä.

Tästä voi tulla hyvinkin kiistanalainen ja merkillinen ennakkotapaus. En usko, että rakennussuojelulakia säädettäessä kukaan osasi edes kuvitella sellaista röyhkeyttä, että joku väittäisi suojelevansa rakennuksen sillä, että se ensin madaltaa sitä hieman ja sen jälkeen rakentaa päälle 5 kerrosta lisää. Tässä kyllä mennään niin kauas rakennussuojelulain tarkoituksista kuin olla ja voi.

Telakkarannan kaavaesitys on mielestäni valitettavasti taas uusi esimerkki siitä, miten rakennusliikkeen päästäminen määrittelemään jo kaavoituksen tavoitteita ja sähläämään kaavoituksessa jonkinlaisena isäntänä johtaa muiden arvojen syrjäyttämiseen liikevoittojen tieltä. Ylimoitettut rakentamistavoitteet ovat sikälikin kyseenalaisia, että Helsingissä on jo nyt Kalasataman ja Keski-Pasilan kaltaisia isoja hankkeita, joihin on ilmiselvää vaikeutta löytää rahoitusta. Kalasatamassa seiso edelleen tyhjää monttua, koska ei ole rahaa niin massiivisten hankkeiden toteuttamiseen.

Esitän, että valtuusto palauttaa kaavaesityksen uudelleen valmisteltavaksi, niin että madalletaan korkeaa rakentamista, turvataan suojellut rakennukset ja Elmun toiminta sekä vähennetään rakennusoikeutta.

Kiitos.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Oikeastaan alun perin pyysin vastauspuheenvuoron sanoakseni, että kaupunkisuunnittelulautakunta ei vähentänyt tästä yhtään kerrosta vaan virasto ? kuulemiskierroksen jälkeen teki sen, ja me emme sitten alkaneet enää pullikoida viraston esitystä vastaan.



9.4.2014

Mutta täytyy valtuutettu Hakasen puheenvuorosta sanoa, että kun hän siinä aiemmassa asiassa sanoi, ettei tämä sopimuksen palauttaminen maksa kaupungille mitään, niin tuo puheenvuoro nyt ainakin maksoi aika paljon. Nämä ovat kuitenkin kokonaisuus, sekä tämä esisopimus että tuo kaava. Jos tuohon ei saa mitään rakentaa, niin ei sitä Elmun tilaakaan kukaan pysty kyllä rahoittamaan. Jos me hyväksyisimme tuon Hakasen esityksen, niin sehän tarkoittaisi, että Elmu ei tulisi tänne koskaan.

Valtuutettu Männistö

Puheenjohtaja.

Päätin ottaa puheenvuoron valtuutettu Ylikahrin rohkaisema. Jaamme näemmä silmälasityylin ohella muutakin, eli asumme tuossa aivan kullalla. Olen kyllä samaa mieltä, mitä valtuutettu Ylikahri täällä erittäin hyvin todisti. Tämä kaava ja suunnitelma on minun mielestäni melko upea, kun katsoo sitä nykytilaa ja niitä suunnitelmia, mitä tuolle alueelle on suunniteltu. Saattaisin sanoa, että tämä suunnitelma on fantastinen, ellei meitä kokoomuslaisia siitä, että innostumme asioista niin kovasti, pilkattaisi, joten jätän sen sanomatta.

Mutta joka tapauksessa, kun nyt ihan oikeasti menee sinne alueelle, kiertää sen ja kävelee vähän ympäri ja sitten ottaa käteensä sen havainnekuvan, johon on suunniteltu uutta, isoa, puusta rakennettavaa laiturialuetta, kävelybulevardeja, nostureiden säilyttämistä, 1. kerrokseen paljon pieniä kahviloita, design-liikkeitä ja elämää tuovia elementtejä, välittömään läheisyyteen erittäin hienolla arkkitehtuurilla punatiilisiä asuinrakennuksia, hotellia ja sitten vielä toivottavasti muita toimintoja, kuten Elmun toiminnot Konepajahallissa ja näissä suojelluissa ympäristöissä, täytyy sanoa, että tässä suunnitelmassa poikkeuksellisen hyvin on onnistuttu yhdistämään vanhaa, arvokasta, suojelun arvoista miljööä, ja sitten aivan uutta toiminnallisuutta ja elämää tuovaa elementtiä.

Itse näen, että se, mikä tässä on eri tavalla kuin esimerkiksi Keski-Pasilan kaavoituksessa tai muussa, on, että tämä taloudellinen yhtälö on ollut suunnittelussa mukana koko ajan. Ei ole haluttu tinkiä korkealuokkaisuudesta. Ei ole haluttu tinkiä niistä tavoitteista, joita on asetettu, mutta on ymmärretty, että mikäli kaavaa ei joku joskus toteuta, se on täysin hyödytön. Joten nimenomaan se, että on lähdetty alusta alkaen suunnittelemaan toteuttajan kanssa, neuvottelemaan, ja sitä kautta kehitetty suunnitelmia, niin itse näen sen äärettömän positiivisena. Toisin kuin laitavasemmiston Hakanen täällä äsken, mielestäni nämä



9.4.2014

hienot suunnitelmat, joita kaupunkiin tehdään, pitää myös toteuttaa. Se, että toteuttajien tai potentiaalisten toteuttajien kanssa käydään keskustelua matkan varrella, on vain ja ainoastaan positiivinen asia.

Toivon lämpimästi, että tämä kaava voidaan hyväksyä.

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse olen myös sitä mieltä, että kaava on todella hyvä, ajatellen sitä paikkaa, minne se tulee, sitä valmista asujaimistoa siinä takana ja Jätkäsaarta, joka kokonaisuudessaan avautuu siihen samalle merialueelle. Itse en olisi lähtenyt madaltamaan yhtään näistä taloista, koska mielestäni hyvä esimerkki tällaisesta väkisin madalletusta ja typistetystä arkkitehtuurista on muun muassa Sandels siinä Töölöntorilla. Se talo – muistan sen aivan hyvin, kun siitä poistettiin muistaakseni 3 kerrosta, ja nyt kun sitä katsoo, se on kuin sellainen littanaksi lyöty vanha tappi, kun se taas olisi voinut korota samalle räystääslinjalle kuin ne viereiset talot.

Ilman muuta kannatan tätä. Toivon kuitenkin, että koko tämän alueen rakentumisen yhteydessä kiinnitettäisiin huomiota siihen liikenteeseen, joka johtaa muun muassa sinne Punavuorenkadulle, kun tästä tulee muutenkin kauhea sumppu, niin että niiden asukkaiden, jotka siinä takana asuvat, kotiin pääsemistä ei kohtuuttomasti tulla liikennejärjestelyillä jatkossa haittaamaan.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minä olen itsekin tuon historian siipien havinan kannalla. Stadissa on aika tarpeeksi vedetty nyt jo viikatteella kaikkea vanhaa ja arvokasta nurin, niin kuin menneet vuosikymmenet meille ikävällä tavalla näyttävät, joten kannatan Hakasen palautusta.

Valtuutettu Rantanen

En kannata palautusta. Minun on hyvin vaikea ymmärtää, että Muttilainen kannattaa. Sen ymmärrän, että Hakanen vastustaa tuota kaavaa sinänsä, mutta jos Elmu-hanketta haluaa ajaa, niin nimenomaan tämän



9.4.2014

kaavan palauttaminen ja uudelleenrakentaminen tuhoaa kyllä sen Konepajahalli-idean kokonaisuudessaan.

Minun mielestäni tuo kaava sinänsä on ihan hyvä yhdistelmä vanhaa ja uutta. Minä itse puolustan vanhoja rakennuksia paljon. Minun mielestäni kuitenkin joissakin olossa on järkevää, että siihen yhdistetään jotakin uutta rakentamista, kun meidän on tarkoituksenmukaista rakentaa. Vaikka ne nyt ovat näitä kovan rahan vuokra-asuntoja rikkaammille, niin niiltä vapautuu sitten asuntoja taas askelta halvemmista – ja ikään kuin ylipäänsä asumisen tekeminen Helsinkiin on järkevää, myös köyhän kannalta.

Mutta tässä kaavassa idea on se, että päästäisiin eteenpäin tuon alueen rakentamisessa. Tuntuu hullulta, että sitä lähdetäisiin nyt palauttamaan tässä vaiheessa, kun tuo sopimus on kuitenkin jo hyväksytty. Kehottaisin kyllä harkitsemaan myös siellä vasemmalla laidalla nyt. Jos te haluatte Elmun asiaa ajaa, niin älkää nyt helkkarissa äänestäkö tätä palautukseen.

Valtuutettu Hakanen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara väitti, että olisin palautusta perustellessani esittänyt, että tälle Telakkarannan alueelle ei saisi rakentaa mitään. Suositelen valtuutettu Soininvaaralle kuulontarkistusta, tai sitten täytyy epäillä, että hän puhui tässä vastoin parempaa tietoa. Se, mitä esitin, on luettavissa myös valtuutettujen kokouspöydän paneelistä. Esitin, että asia valmistellaan siten, että madalletaan korkeaa rakentamista, turvataan suojellut rakennukset, eli tuo puutyöpaja ja valimorakennus, ja turvataan Elmun toiminta alueella. Nämä tarkoittavat käytännössä rakennusoikeuden vähentämistä, eivät sitä, että ei rakenneta mitään.

Se taas, mikä tässä on se liikkuva hinta, niin minun arvioni on se, että kaupunki on poikkeuksellisen vahvassa neuvotteluasemassa tällä alueella. Ihmettelen sitä, että tässä Skanskan on annettu viedä alusta alkaen. Kannattaa muistaa, että koko tämä nykyinen asetelma oli hyvin toinen silloin kun aloitettiin keskustelu – onko siitä nyt 4—5 vuotta – jolloin Konepajahallin tulon Elmulle piti olla itsestäänselvyys.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.



9.4.2014

Koska minä aikaisemmin puhuin pikkuisen samansuuntaisesti kuin Hakanen, eli arvostelin tätä kaikkein korkeinta tornia siinä, sitä 12:ta kerrosta, niin huomautan, että en kuitenkaan puolla tätä palauttamista. Nyt ei pidä hidastaa tätä prosessia. Kaavaehdotus on kokonaisuudessaan erinomainen. Katsotaan nyt, miten tuollainen 1 hammas siinä tulee näyttämään ja otetaan sitten oppia siitä jatkossa. Eli ei, en kannata koko suunnitelman palauttamista tämän 1:n 12 kerroksen rakennuksen takia.

Valtuutettu Soininvaara

Puheenjohtaja.

Jos tämä nyt palautetaan ja kaavoitus aloitetaan alusta, tulee kaikki lausuntokierrokset ja niin edelleen. Rakentaminen viivästyy ainakin 2:lla, ellei 3 vuodella. Se on kyllä silloin tälle Elmun hankkeelle täydellinen tuho.

Valtuutettu Hakanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se, mitä tämä palautus tarkoittaa, riippuu nyt hyvin paljon siitä, millä tavalla kaupunkisuunnitteluvirasto asian haluaa hoitaa. Jos asiaa ei palauteta, sekään ei takaa sitä, että asia menee eteenpäin nopeasti ilman mutkia. Mitä taas tulee Elmun tiloihin, niin ne ovat asia sinänsä. Näin olen ymmärtänyt täällä useimpien valtuutettujen ajattelevan, että Telakkarantaan kuuluvat Elmun tilat. Niistä voidaan tehdä tarvittaessa oma päätöksensä ja rajata joitakin muita kysymyksiä jatkovalmisteluun hitaammalla aikataululla, jos sitä tarvitaan.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin haluan vahvistaa kaiken, mitä Osmo Soininvaara tästä asiasta sanoi, kaupunkisuunnittelulautakunnan varapuheenjohtajana. Tämä on hyvä kaava. Tätä ei missään tapauksessa pidä enää tässä vaiheessa palauttaa. Me tarvitsemme tämäntyyppisiä hankkeita tähän kaupunkiin jo elinkeinopoliittisistakin syistä.



9.4.2014

108 §

Esityslistan asia nro 12

SÖRNÄISTEN ERÄIDEN MAANALAISTEN ALUEIDEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12222, KALASATAMAN MAANALAINEN PYSÄKÖINTILAITOS)

Valtuutettu Hakanen

Puheenjohtaja.

En tee esitystä enkä pitkään aio puhua, mutta tässä Kalasataman kaa-voituksessa on jo aikaisemmin tehty pysäköintipaikkavarauksia ja -mitoituksia. Nyt esitetään siis maanalaista pysäköintitilaa 1 100 autopaikalle. Minua häiritsee tässä nyt se, että vaikka uskonkin, että jonkin verran autopaikkoja sinne tarvitaan, niin ne suunnitelmat, joita Kalasataman keskuksen syntyminen välttämättä edellyttäisi joukkoliikenteen osalta, puuttuvat koko ajan meidän keskustelustamme ja papereistamme.

Rakennetaanko esimerkiksi Hakaniemen suunnasta Sörnäistenrantaa pitkin Hermanninrannan kautta Arabianrantaan raideliikenne? Rakennetaanko Kalasatamasta Teollisuuskadun kautta raitiotieyhteys Pasiin? Tai joitakin muita ratkaisuja? Näillä on vaikutusta myös siihen keskusteluun, jota käydään terveys-sosiaalipalvelujen järjestelyistä, ja moneen muuhun asiaan. Minä toivoisin, että enemmän panostettaisiin nyt muuhun kuin pelkkään autopaikkojen lisäämiseen näissä liikenneasioissa valtuuston päätösten valmistelussa.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkään en välttämättä haluaisi tälle paikalle niin hirveästi autopaikkoja, mutta ne eivät tällä kaavalla yhtään lisäännä. Tämä on voimassa-olevan kaavan mukainen. Ne vain siirretään paikasta toiseen.



9.4.2014

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Mari Puoskari
puheenjohtaja
ordförande

Antti Peltonen
hallintopäällikkö
förvaltningschef

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Tuuli Kousa
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot

Laura Kolbe
kaupunginvaltuutettu
stadsfullmäktigeledamot