

VESA KESKINEN

TASAISTA MENOA

Helsingkiläisten tyytyväisyys
kuntapalveluihin 2012 ja 2008



TUTKIMUSKATSAUKSIA 2013



Helsingin kaupunki
Tietokeskus

**TIEDUSTELUT
FÖRFÄGNINGAR
INQUIRIES**

Vesa Keskinen
p. – tel. 09 310 32696
etunimi.sukunimi@hel.fi

**JULKAISIJA
UTGIVARE
PUBLISHER**

Helsingin kaupungin tietokeskus
Helsingfors stads faktacentral
City of Helsinki Urban Facts

**OSOITE
ADRESS
ADDRESS**

PL 5500, 00099 Helsingin kaupunki
(Siltasaarencatu 18-20 A)
PB 5500, 00099 Helsingfors stad
(Broholmsgatan 18-20 A)
P.O.Box 5500, FI-00099 City of Helsinki
Finland (Siltasaarencatu 18-20 A)

**PUHELIN
TELEFON
TELEPHONE**

09 310 1612

**INTERNET
WWW.HEL.FI/TIETOKESKUS/**

**TILAUKSET, JAKELU
BESTÄLLNINGAR, DISTRIBUTION
ORDERS, DISTRIBUTION**

p. – tel. 09 310 36293
tietokeskus.tilaukset@hel.fi

**KÄTEISMYNTI
DIREKTFÖRSÄLJNING
DIRECT SALES**

Tietokeskuksen kirjasto
Siltasaarencatu 18-20 A, p. 09 310 36377
Faktacentralens bibliotek
Broholmsgatan 18-20 A, tel. 09 310 36377
City of Helsinki Urban Facts Library
Siltasaarencatu 18-20 A, tel. +358 09 310 36377
tietokeskus.kirjasto@hel.fi

Helsingin kaupungin tietokeskus
Helsingfors stads faktacentral
City of Helsinki Urban Facts

TASAISTA MENOJA

Helsingkiläisten tyytyväisyys
kuntapalveluihin 2012 ja 2008

VESA KESKINEN

TUTKIMUSKATSAUKSIA
FORSKNINGSRAPPORTER
STUDY REPORTS

2013:1

KÄÄNNÖKSET
ÖVERSÄTTNING
TRANSLATIONS
Magnus Gräsbeck

KUVIOT
FIGURER
GRAPHS
Pirjo Lindfors

TAITTO
OMBRYTTNING
GENERAL LAYOUT
Pirjo Lindfors

KANSI
PÄRM
COVER
Tarja Sundström-Alku

PAINO
TRYCKERI
PRINT
Edita Prima Oy, Helsinki 2013

PAINETTU
ISSN 1455-7266
ISBN 978-952-272-430-4

VERKOSSA
ISSN 1796-7236
ISBN 978-952-272-431-1

SISÄLLYS

| | |
|---|----|
| ESIPUHE | 4 |
| FÖRORD..... | 5 |
| FOREWORD | 6 |
| 1. JOHDANTO | 7 |
| 2. TYYTYVÄISYYS HALLINTOON, TALOUTEEN JA PALVELUIHIN | 9 |
| Arviot asioiden hoidosta ja tilasta 2012 | 9 |
| Palvelujen käyttö | 13 |
| Potentiaaliset palvelujen käyttäjät | 14 |
| Kaupungin hallinto ja päätöksenteko | 14 |
| Alueiden sosiaalisen eriarvoisuuden vähentäminen | 15 |
| Talousasioiden hoito | 16 |
| Arviot kaupungin internet-sivuista | 17 |
| Helsinkiäisten vaikutusmahdollisuudet ja –kanavat 2005 ja 2012 | 20 |
| Lasten päivähoito | 23 |
| Kouluolot..... | 24 |
| Terveystenhoito..... | 26 |
| Kulttuuri- ja liikuntapalvelut | 29 |
| 3. HELSINKILÄISTEN ARJEN ONGELMAT, AJATUKSIA TURVALLISUUDESTA JA ASUMISESTA..... | 33 |
| Arjen ongelmat..... | 33 |
| Turvallisuus..... | 35 |
| Huoli rikoksen kohteeksi joutumisesta | 36 |
| Tyytyväisyys asumiseen | 37 |
| Muuttosuunnitelmat | 39 |
| TIIVISTELMÄ | 43 |
| SAMMANDRAG | 46 |
| LÄHTEET JA VIITTEET | 49 |
| LIITE 1 | 50 |
| LIITE 2 | 58 |
| LIITE 3 | 60 |
| LIITE 4 | 61 |
| LIITE 5 | 62 |

ESIPUHE

Helsingillä on pitkä perinne suunnata kuntalaisille mielipide- ja tyytyväisyyskyselyjä, joiden avulla kaupunki hankkii palautetta järjestämistään palveluista. Helsinki on osallistunut valtakunnallisiin kaupunki- ja kuntapalvelut -tutkimuksiin (KAPA) kahdeksan kertaa vuodesta 1983 alkaen.

Vuoden 2012 kyselyyn vastasi kaikkiaan 1 564 helsinkiläistä. Vastaamishalukkuus kyselytutkimuksiin on 2000-luvulla laskenut selvästi. Helsingin vastausprosentti oli kuitenkin vuoden 2012 tutkimukseen osallistuneiden 15 kunnan joukosta toiseksi korkein. Helsinkiläiset haluavat edelleen antaa palautetta kotikaupungilleen.

Keväällä 2012 kerätyn kyselyn tulokset voi kiteyttää lauseeseen ”tasaista menoa”. Muutokset tyytyväisyydessä palveluihin olivat ajanjaksolla 2008–2012 selvästi pienempiä kuin vuosien 2005 ja 2008 välillä.

Tämän tutkimuskierroksen uudeksi avaukseksi nostettiin kysymys asuinalueiden sosiaalisen eriarvoisuuden vähentämisestä. Eniten halukkuutta tai suopeutta asuinalueiden sosiaalisen eriarvoisuuden vähentämiseen oli alueilla, jotka itse ovat enemmänkin sosioekonomisen asteikon huonommalla kuin paremmalla puolella. Varakkailla, vähän maahanmuuttajia ja vähän kaupungin vuokra-asuntoja omaavilla, alueilla asuvat eivät kokeneet niin suurta tarvetta muutokseen.

Kerätty aineisto on hallintokuntien käytettävissä. Jakaumia, taulukkoja tai erilisiä tarkasteluja voi tilata tämän raportin kirjoittajalta. Tutkimuksen aineistoa on hyödynnetty jo muun muassa liikuntavirastossa

Helsingissä helmikuussa 2013

Timo Cantell
tutkimuspäällikkö
Helsingin kaupungin tietokeskus

FÖRORD

Helsingfors stad har långa anor av opinions- och nöjdhetssonderingar för att utröna hur invånarna upplever stadens service. Allt sedan 1983 har Helsingfors deltagit åtta gånger i de riksomfattande KaPa-enkäterna om stads- och kommunservice.

På enkäten år 2012 svarade sammanlagt 1 564 helsingforsbor. Folks villighet att svara på enkäter har minskat klart under 2000-talet. Men i Helsingfors var svarsprocenten näst högst bland de 15 kommuner som var med om KaPa år 2012. Helsingforsborna tycks fortfarande vilja ge feedback åt sin hemstad.

Rönen av enkäten våren 2012 kan som helhet uttryckas som ”inga större förändringar”. Förändringarna i belåtenheten med servicen var klart mindre mellan åren 2008 och 2012 än de varit mellan åren 2005 och 2008.

En ny öppning för denna enkättrunda var en fråga om minskande av social ojämlikhet bostadsområden emellan. Mest vilja eller välvilja till minskande av social ojämlikhet fanns i områden som själva placerade sig snarare i lägre än högre ändan av den socioekonomiska skalan. De som bodde i områden med många välbärgade invånare, lite invandrare och lite kommunala hyresbostäder hade inte ett så stort behov av förändring.

Det insamlade materialet står till verkens och inrättningarnas förfogande. Fördelningar, tabeller och enskilda analyser kan beställas av författaren till denna rapport. Rönen har redan använts av bland annat Helsingfors idrottsverk.

I Helsingfors februari 2013

Timo Cantell
forskningschef
Helsingfors stads faktacentral

FOREWORD

The City of Helsinki has long traditions of opinion polls to find out about residents' satisfaction with the city's public services. Since 1983, Helsinki has participated eight times in the national KaPa survey on municipal services.

The poll in 2012 was answered by a total of 1,564 Helsinki residents. Willingness to answering polls has fallen clearly in the 2000s. Nevertheless, response rates in Helsinki were second highest among the 15 municipalities taking part in the KaPa survey in 2012. It would seem Helsinki residents still want to give feedback to their home town.

The findings of the 2012 poll can be summed up as "no significant change": opinions had changed clearly less between 2008 and 2012 than they had between 2005 and 2008.

A new question this time around concerned people's willingness to or attitude towards reducing social differences between neighbourhoods. It turned out those living in neighbourhoods ranking low rather than high on the socioeconomic scale were more favourable towards reducing differences than were those living in areas with many well-to-do residents, little immigrants and little council housing.

The findings collected are at the disposal of the city's offices and departments. Distributions, tables and separate analyses can be ordered from the author of this report. Findings have already been used by, for example, the City of Helsinki Sports Department.

Helsinki, February 2013

Timo Cantell
Research Manager
Helsinki City Urban Facts Office

1. JOHDANTO

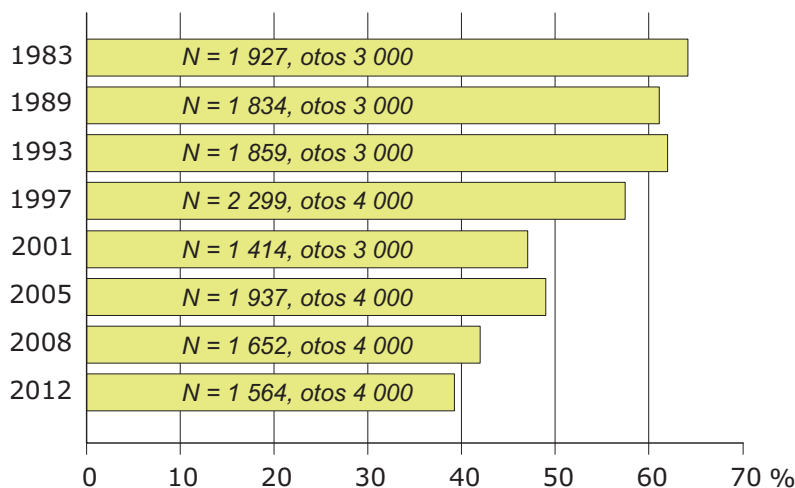
Helsingiläisten tyytyväisyyttä julkisiin palveluihin sekä asumiseen kaupungissa on selvitetty samansisältöisillä tutkimuksilla kahdeksan kertaa vuodesta 1983 lähtien (1983, 1989, 1993, 1997, 2001, 2005, 2008 ja 2012), aina valtuustokausittain. Takana on siten lähes 30 vuoden tutkimusperinne. Kaupunki- ja kuntapalvelututkimukseen eli lyhyemmin kunta- palvelut-tutkimukseen ovat muista suurista kaupungeista osallistuneet usein myös Espoo, Tampere ja Oulu. Tampere ei ollut mukana vuoden 2012 kyselyssä. Tässä raportissa Helsingin tuloksia vertaillaan pääsääntöisesti Espooseen ja jossain määrin kaikkiin tutkimukseen vastanneisiin 6 675 henkilöön.

Tutkimuksen kohderyhmänä ovat 18–70-vuotiaat. Helsingin väestömäärään perustuva otoskoko on 3 000 taloutta/vastaajaa. Vuosina 1997, 2005, 2008 ja 2012 otoskokoa kasvatettiin tuhannella muun muassa aluetason tarkastelujen parantamiseksi. Näin on tehty myös Espossa. Tutkimusaineisto kerättiin Kuntaliiton osin omistaman FCG Koulutus ja Konsultointi Oy:n toimesta kevään 2012 aikana.

Vastaamishalukkuus kyselytutkimuksiin on 2000-luvulla laskenut selvästi. Siksi jo vuoden 2008 kyselyä tehtäessä lomaketta lyhennettiin ja vastaajille annettiin mahdollisuus vastata Internetin kautta. Vuoden 2012 kyselyä virtaviivaistettiin edelleen ja vastaaminen netin kautta oli mahdollista. Helsingiläisistä 215 eli 14 prosenttia vastasi netin kautta. Vastauksia karhuttiin molempina kertoina kaksi kertaa. Vuoden 2008 kyselyn vastausprosentti oli 42. Keväällä 2012 jäätiin alle 40 prosentin vastaajamäärän (39,3 %). Vastaajista 84 oli ruotsinkielisiä eli 5,4 prosenttia.

Helsingin vastausprosentti oli silti tutkimukseen osallistuneiden 15 kunnan joukosta toiseksi korkein. Yli-lissä se oli 43,7 prosenttia. Helsingiläiset haluavat edelleen antaa palautetta kotikaupungilleen. Oma vaikutuksensa vastaamishalukkuuteen on varmaan siltäkin, että kyselylomakkeen saatteen allekirjoitti kaupunginjohtaja Jussi Pajunen.

Kuvio 1. Kaupunki- ja kuntapalvelututkimukseen vastaaminen Helsingissä 1983–2012



Helsingin omat lisäkysymykset

Vuoden 2012 tutkimukseen liitettiin muutama osallistumista ja vaikuttamista koskeva ajankohtainen lisäkysymys (liite 1, sivu 49), joita hyödynnettiin Helsingin tila ja kehitys 2012 raportissa ja tulevassa Helsingin kuntademokratiatutkimuksessa. Kysymys kouulaisten viihtymisestä koulussa täydensi Nuoret Helsingissä 2011-tutkimusta aikuisten näkemyksillä (Keskinen, Nyholm 2012, 99).

Aineiston edustavuus

Kyselytutkimusten noin 40 prosentin vastausosuus alkaa nykypäivänä olla enemmän sääntö kuin poikkeus. Erityisesti tämä koskee monta teemaa kattavia mielipidekyselyjä. Kun aihe on rajatumpi, päästään todennäköisesti suurempiin vastaajamääriin. Kuntapalvelut - tutkimuksessa suhteellisen pieni vastaajamäärä ei ole niin kriittinen, sillä aineiston analyysi on enemmän kuvailevaa kuin syy-seuraussuhteita etsivää. Raportissa on käyty läpi koko vuoden 2012 kyselylomake.

Naisten osuus vastaajista on ollut koko tutkimuksen historian ajan suurempi kuin miesten. Vuoden 2012 vastaajista naisia oli 61 prosenttia ja miehiä 39 prosenttia. Koko Helsingin 18-70-vuotiaista miehiä on 48 prosenttia ja naisia 52 prosenttia. Iän mukaan tarkasteltaessa vastaajissa on nuorten alle kolmekymppisten aliedustus ja vanhempien yli 60-vuotiaiden yliedustus.

Aineiston edustavuutta arvioitaessa on otettava huomioon, että varsin monet tutkimuksen kysymyksistä koskivat koko vastaajan taloutta tai perhettä tai jopa lähipiiriä, jolloin edustavuuden määrittämien vastaajan sukupuolen, iän, koulutuksen tai muun ominaisuuden perusteella ei ole aivan yksiselitteistä. Käytännössä lienee sama, kuka taloudessa on täyttänyt lomakkeen kun kysymys on esimerkiksi lasten päivähoidosta, kouluoloista tai asumisesta.

2. TYYTYVÄISYYS HALLINTOON, TALOUTEEN JA PALVELUIHIN

Arviot asioiden hoidosta ja tilasta 2012

Vastaajien mielipiteitä asuinkunnastaan ja sen tarjoamista palveluista on selvitetty varsin laajalla kysymyssarjalla. Vuosina 2012 ja 2008 kysytyjä asioita oli 66.

Kysytyistä asioista 35 (53 %) oli sellaisia, joiden tilaa vähintäänkin puolet vastaajista piti hyvänä. Tilanne oli sama myös vuonna 2008.

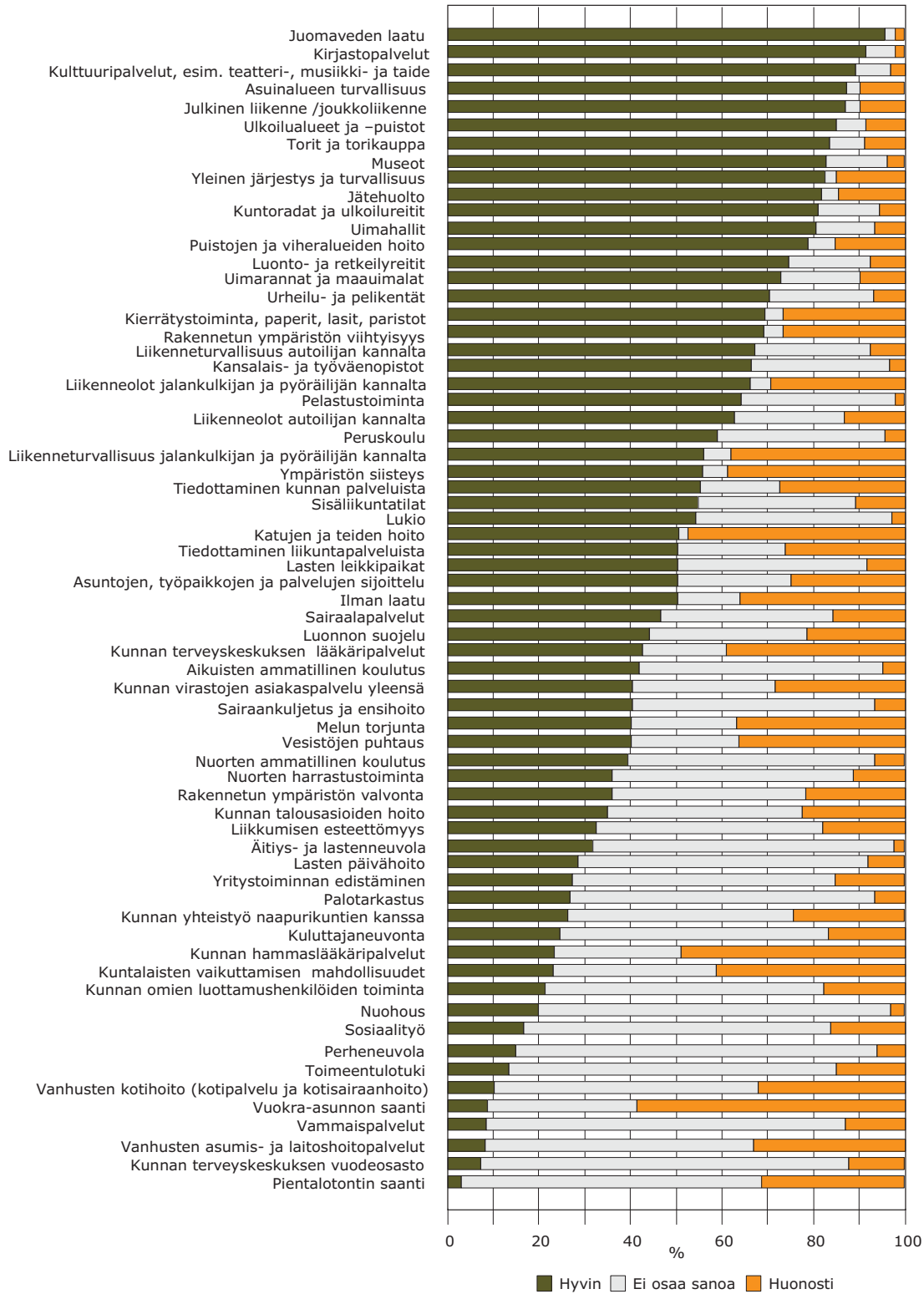
Kolmasosa kysytyistä asioista oli sellaisia, joihin vastaajilla ei ollut kantaa. Kuntapalvelututkimus peilaa asukkaiden yleistä mielipidettä palveluihin ja asumiseen kaupungissa. Kaikilla ei voi olla omakohtaista kokemusta kaikista kysytyistä asioista. Tutkimuksen vahvuus syntyy siitä, että asukkaiden mielipiteitä voidaan vertailla ajassa.

Koko 2000-luvun helsinkiläiset ovat olleet tyytyväisimpiä pitkälti samoihin asioihin. Vuonna 2012 näitä asioita olivat juomaveden laatu (tyytyväisiä 96 prosenttia), kirjastopalvelut (92 %), kulttuuripalvelut (89 %), asuinalueen turvallisuus (87 %) ja julkinen liikenne (87 % tyytyväisiä).

Helsingin tilanteesta on syytä nostaa esiin yleinen turvallisuustilanne. Vuonna 2005 asia nousi ”parhaita hoidettuja asioiden” top kymppiin sijalta 21. Vuonna 2008 yleinen turvallisuus oli ”tyytyväisyyslistalla” sijalla 8 ja vuonna 2012 sijalla 9. Samaan asiaa kuvaa asuinalueen turvallisuus, joka on nyt Helsingin ”parhaiden asioiden” joukossa.

Helsingissä oli vuoden 2012 kyselyn mukaan neljä (vuonna 2008 kuusi) sellaista asiaa, joissa suurin vastausosuus tuli vaihtoehtoihin [asiat ovat] ”melko huonosti tai ”erittäin huonosti”. Nämä olivat huonommuusjärjestyksessä: vuokra-asunnon saanti, kunnan hammaslääkäripalvelut, katujen ja teiden hoito ja kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet. Kun asioita tarkasteltiin pidemmällä aikavälillä, osassa näistäkin oli tapahtunut paranemista (vert. taulukko 1).

Kuvio 2. Arviot asioiden hoidosta ja tilasta Helsingissä 2012



Taulukko 1. Tyytyväisyys kunnan hammaslääkäripalveluihin ja kansalaisten vaikutusmahdollisuuksiin Helsingissä 2005–2012

| | Hammaslääkäripalvelut, % | | | | |
|------|--|---------------|----------|-----|-------|
| | Asia hoidettu | | | | |
| | Hyvin | Ei osaa sanoa | Huonosti | % | N |
| 2005 | 19 | 36 | 45 | 100 | 1 884 |
| 2008 | 14 | 23 | 63 | 100 | 1 634 |
| 2012 | 23 | 28 | 49 | 100 | 1 548 |
| | Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet, % | | | | |
| | Asia hoidettu | | | | |
| | Hyvin | Ei osaa sanoa | Huonosti | % | N |
| 2005 | 16 | 48 | 36 | 100 | 1 884 |
| 2008 | 20 | 33 | 47 | 100 | 1 634 |
| 2012 | 23 | 36 | 41 | 100 | 1 548 |

Vuonna 2012 Espoossa 35 prosenttia vastaajista piti julkista hammashoitoa hyvänä. Koko tutkimusjoukossa tämä osuus oli 40 prosenttia (*Kaupunki- ja kuntapalvelut 2012, 27*). Helsingissä vain 23 prosenttia näki tilanteen olevan hyvä.

Kuntalaisten vaikutusmahdollisuudet koettiin samanlaisiksi niin Helsingissä, Espoossa kuin koko maassa (emt, s. 20).

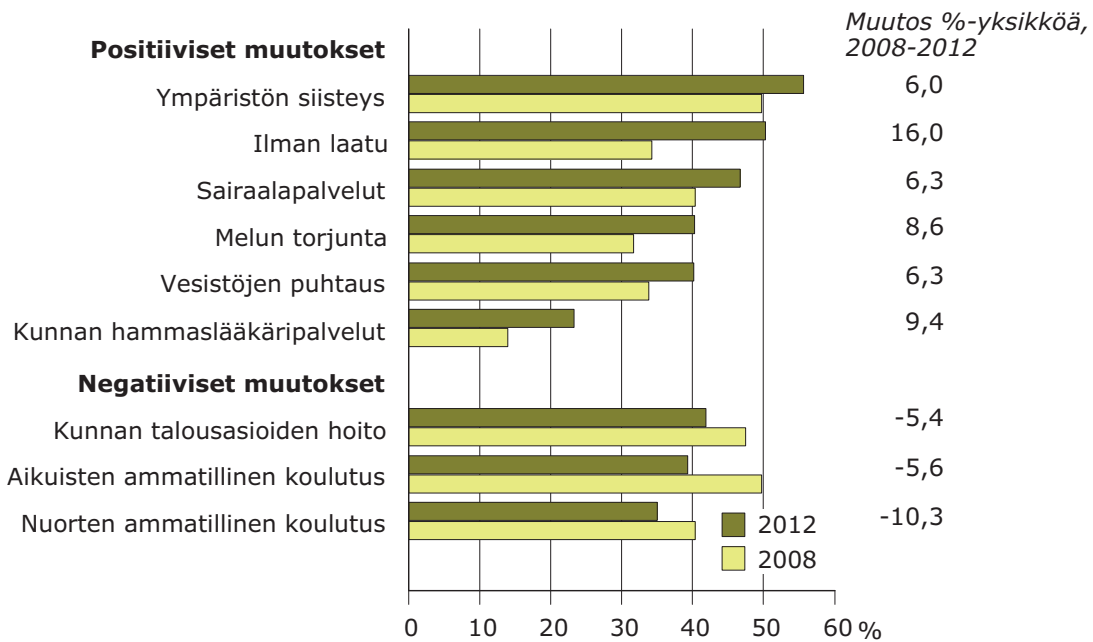
Vuosien 2005 ja 2012 kuntapalvelut-tutkimuksen Helsinki-lisäkysymyksillä on tutkittu seikkaperäisemmin asukkaiden vaikutusmahdollisuuksia ja osallistumista kaupungin päätöksentekoon. Tämä tarkastelu löytyy sivulta 20.

Muutokset pieniä

Vuoden 2012 kuntapalvelututkimuksen keskeinen tulos on, että muutokset tyytyväisyydessä palveluihin olivat ajanjaksolla 2008–2012 selvästi pienempiä kuin vuosien 2005 ja 2008 välillä. Vuonna 2008 parissakymmenessä kysytyssä asiassa tapahtui huomattavia (8–22 prosenttiyksikön) tyytyväisyysmuutoksia suuntaan taikka toiseen. Vuosien 2008 ja 2012 välillä merkittävämpiä muutoksia oli tapahtunut yhdeksässä asiassa. Eniten edistystä oli tapahtunut tyytyväisyydessä ilman laatuun. Tulosta on vaikea selittää, sillä huono ilman laatu oli edelleen yksi keskeinen tekijä, joka heikentää helsinkiläisten asumistyytyväisyyttä (ks. sivu 39).

Tyytyväisyys on vähentynyt eniten nuorten ammatilliseen koulutukseen. Vuonna 2008 tämä asia sai huomattavia tyytyväisyysosuuksia verrattuna vuoteen 2005. Nyt tilanne on palautunut vuoden 2005 tasolle. Sama tilanne on tyytyväisyydessä kunnan talousasioiden hoitoon – vuonna 2008 asiaan oltiin poikkeuksellisen tyytyväisiä. Aiheesta on enemmän kaupungin hallintoa ja taloudenhoitoa koskevassa luvussa sivulla 14.

Kuvio 3. Suurimmat muutokset palvelujen arvioinneissa Helsingissä 2008 ja 2012, asiat erittäin hyvin tai hyvin

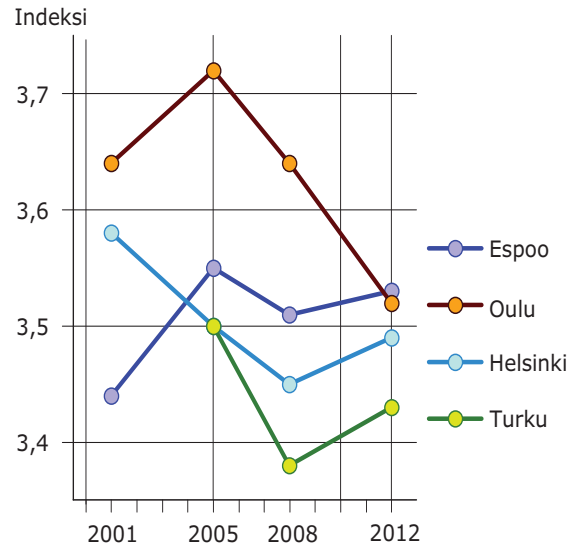


Muutokset asuinkuntaindeksillä kuvattuna

Vuosien 2001, 2005, 2008 ja 2012 tutkimuksissa on 54 sellaista asiaa, joita on kysytty joka vuosi. Näiden tulos voidaan tiivistää indeksillä. ”En osaa sanoa” -vastaukset eivät vaikuta indeksin arvoon. Indeksien arvo 1 kuvaa kaikkein negatiivisinta suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista. Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

| | Paino |
|----------------------------------|-------|
| Sairaalapalvelut | 3 |
| Hammaslääkäripalvelut | 3 |
| Lasten päivähoito | 3 |
| Terveyskeskuksen lääkäripalvelut | 5 |
| Peruskoulu | 5 |
| Kaikki muut | 1 |

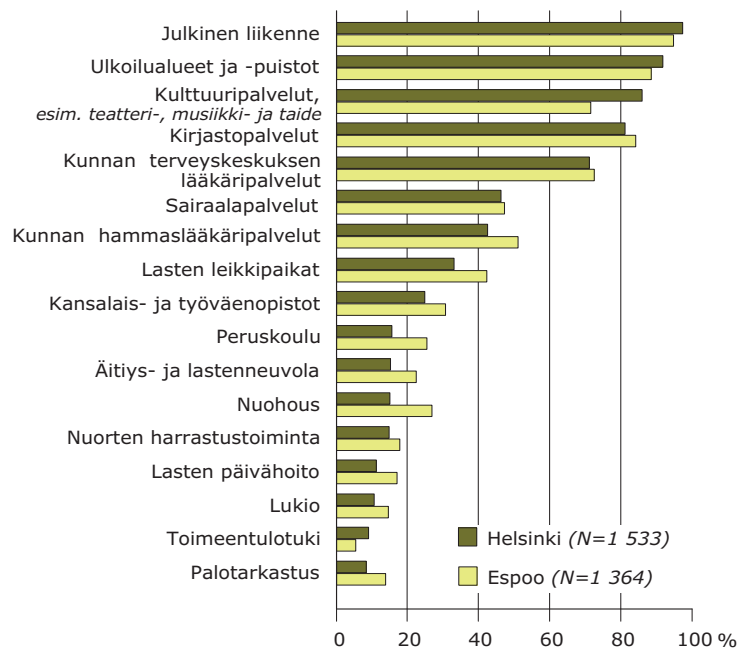
Kuvio 4. Tyytyväisyyden kehitys suurten kaupunkien keskeisiin palveluihin asuinkuntaindeksin mukaan 2001 – 2012



Palvelujen käyttö

Espoon ja Helsingin välillä ei ole kovin suuria eroja palvelujen käytössä. Espoon väestörakenteen nuoruus näkyy neuvola- ja koulupalvelujen Helsinki yleisempänä käyttönä. Myös Espoon asuntokannan ”pientalovaltaisuus” näkyy muun muassa nuohouspalvelujen¹ käytössä. Helsingissä korostuvat kulttuuripalvelujen käyttö.

Kuvio 5. Palvelut, joita vastaaja itse tai joku hänen perheenjäsenensä oli käyttänyt 12 kuukauden aikana Helsingissä ja Espoossa / vuoden 2012 kysely



¹ Nuohouspalvelut eivät ole Suomessa olleet vuosikymmeniin kunnallisia palveluja. Nuohous on yksityistä yritystoimintaa.

Potentiaaliset palvelujen käyttäjät

Kysymys ”Kunnassa on palveluja, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin” on ollut mukana kuntapalvelut-tutkimuksessa koko sen historian ajan. Mutta vasta vuonna 2012 kysyttiin, mitä nämä palvelut olivat ja mikä oli niiden käytön este.

Pitempi ajallinen tarkastelu kertoo, että 2000-luvulta lähtien kysymys on koettu jotenkin vaikeaksi. Ei osaa sanoa -vastausten osuus on ollut huomattava. Vuoden 2012 tietojen perusteella palvelujen tarve ja tarjonta on Helsingissä varsin hyvin tasapainossa. Vain joka neljäs vastaaja oli estynyt käyttämästä palveluja. Espoossa tilanne oli sama.

Väittämään myönteisesti vastanneista 365 helsinkiläisestä joka kolmas (n=120) myös kertoi, mistä palvelusta he olivat jääneet paitsi ja osin myös syyn tälle. Ehdottomasti eniten kritiikkiä tuli vaikeasta hammaslääkärille pääsystä (pitkät jonot, vaikea päästä, ei saa aikoja, hankala ajan varaus, hammashuolto aikuisille). Lääkäripalvelujen saatavuus, jonot, laatu, ruuhkaisuus ja hitaus olivat myös monen ärtymyksen kohteena. Kulttuuripalveluissa kritiikki kohdistui kalliisiin lippuihin. Aikojen sopimattomuus selviää seuraavista kommentteista: ”kellonajat ei sovi työssäkäyville”, ”aukiolot vain päivisin”, ”yrittäjänä ei voi jonottaa”, ”kirjastojen kesäaukiolo”.

Muutamia mainintoja tuli sosiaalipalveluista, asumisesta ja sekä siitä, että palvelut eivät sovi nykyiseen elämäntilanteeseen (”ei lapsia, kaikki siihen liittyvää”).

Taulukko 2. Mitä palveluja ei ole voitu käyttää

| | Mainintoja |
|-----------------------|------------|
| Hammaslääkäripalvelut | 43 |
| Terveystuolto | 28 |
| Liikuntapalvelu | 10 |
| Kulttuuripalvelut | 8 |
| Aikojen sopimattomuus | 7 |
| Julkinen liikenne | 5 |
| Yhteensä | 101 |

Kaupungin hallinto ja päätöksenteko

Kunnan taloudenhoitoa, päätöksentekoa ja palveluiden hintaa sekä saatavuutta koskeva kysymyskokonaisuus on ollut mukana kuntapalvelut-tutkimuksessa sen alusta lähtien eli vuodesta 1983 (liite 2). Vuonna 2012 kysymyskokonaisuutta muutettiin muun muassa yhdellä uudella kysymyksellä sekä täydennettiin avovastausmahdollisuudella. Vaikeatulkittaiset kysymykset lähidemokratiasta (pätöksenteko tulee saada lähemmäksi asukkaita) ja palvelujen omatoimisesta järjestämisestä jätettiin pois. Kysymys asuinalueiden sosiaalisesta eriarvoisuudesta otettiin mukaan uutena kysymyksenä.

Taulukko 3. Helsingiläisten mielipiteet kaupungin hallinnosta, taloudesta, palveluista ja alueellisesta eriarvoisuudesta 2012, % vastanneista

| | Täysin samaa mieltä | Osittain samaa mieltä | Ei osaa sanoa | Osittain eri mieltä | Täysin eri mieltä | % | N | Samaa mieltä % |
|---|---------------------|-----------------------|---------------|---------------------|-------------------|-----|-------|----------------|
| Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaista tulisi vähentää | 31 | 33,6 | 15,8 | 14,8 | 4,8 | 100 | 1 521 | 65 |
| Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin | 5,4 | 48 | 23,5 | 21 | 2,1 | 100 | 1 537 | 53 |
| Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä | 2,9 | 44,4 | 21,4 | 28,8 | 2,5 | 100 | 1 528 | 47 |
| Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän | 8,8 | 33,3 | 20,9 | 32,1 | 5 | 100 | 1 531 | 42 |
| Kunnassa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin | 10,4 | 14,6 | 44 | 14,9 | 16,2 | 100 | 1 464 | 25 |

Alueiden sosiaalisen eriarvoisuuden vähentäminen

Helsingiläisistä 65 prosenttia kannattaa asuinalueiden sosiaalisen erilaisuuden vähentämistä. Asian voi ehkä tulkita niinkin, että näin moni kokee, että Helsingin alueet ovat eriytyneet liikaa. Väittämän kanssa eri mieltä oli joka viides vastaaja. Espoossa asuinalueiden erilaisuuden vähentämistä kannatti harvempi vastaaja kuin Helsingissä. Väittämän kanssa samaa mieltä espoolaisista oli 56 prosenttia ja eri mieltä joka neljäs (23 %).

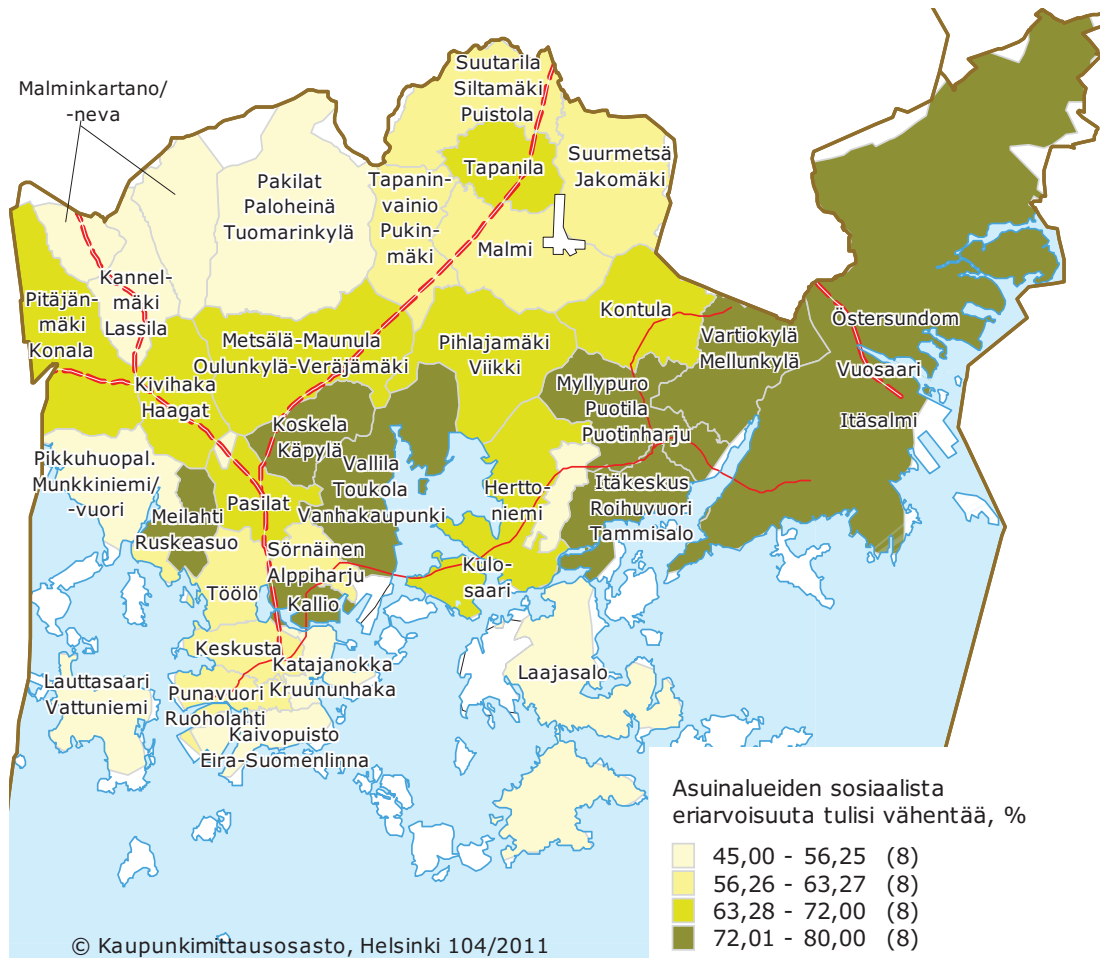
Naiset olivat enemmän ”segregaation torjumisen” kannalla kuin miehet (69 % naisista/58 % miehistä). Nuoret vastasivat muita useammin ”en osaa sanoa”. Aineistosta löytyi kuitenkin yksi väestöryhmä, joka oli väittämän kanssa eri mieltä. Se oli 30–39-vuotiaat miehet, joista 37 prosenttia oli väittämän kanssa eri mieltä, kun kaikista vastaajista näin vastasi vain joka viides.

Koulutustausta ei näkynyt väittämään vastaamisessa. Sitä vastoin vastaajien ”varakuus” heijastuu mielipiteeseen. Yrittäjistä kolmasosa ei kannattanut ajatusta, että asuinalueiden sosiaalista eriarvoisuutta tulisi vähentää. Heillä oli myös varsin varma kanta asiasta, sillä ei osaa sanoa -vastusten osuus oli tässä ryhmässä vain 9 prosenttia, kun se koko vastaajajoukossa oli 16 prosenttia. Samansuuntainen mielipide saatiin niiltä, joilla oli taloudessaan useita autoja.

Kysymys asuinalueista houkuttaa katsomaan, miten väittämään on vastattu Helsingin eri puolilla. Aluejaon pohjana ovat postinumeroalueet. Postinumeroalueet yhdistettiin 32 alueeksi siten, että kullakin alueella on riittävästi vastaajia suhteellisen luotettavien tulosten saamiseksi. Vuoden 2012 aineistossa vastaaja-määrältään pienimmältä alueelta (Meilahti-Ruskeasuo) oli 26 vastaajaa. Eniten vastaajia oli Vuosaarissa (98). Tähän alueeseen kuuluu myös muutama vastaaja Helsingin uudelta alueelta Östersundomista.

Saatu kartta on mielenkiintoinen. Eniten halukkuutta tai suopeutta asuinalueiden sosiaalisen eriarvoisuuden vähentämiseen oli alueilla, jotka itse ovat enemmänkin sosioekonomisen asteikon huonommalla kuin paremmalla puolella. Varakkailta, vähän maahanmuuttajia ja vähän kaupungin vuokra-asuntoja omaavilla alueilla asuvat eivät kokeneet tarvetta muutokseen. Poikkeuksena edellä mainitusta linjasta olivat Sörnäinen-Alppiharju ja Jakomäki-Suurmetsä, joissa asuvien vastaukset eivät olleet linjassa alueen ”statuksen” kanssa.

Kartta 1. Väittämän "Asuinalueiden sosiaalista eriarvoisuutta tulisi vähentää" kanssa samaa mieltä olevat Helsingissä 2012 (N=1505)



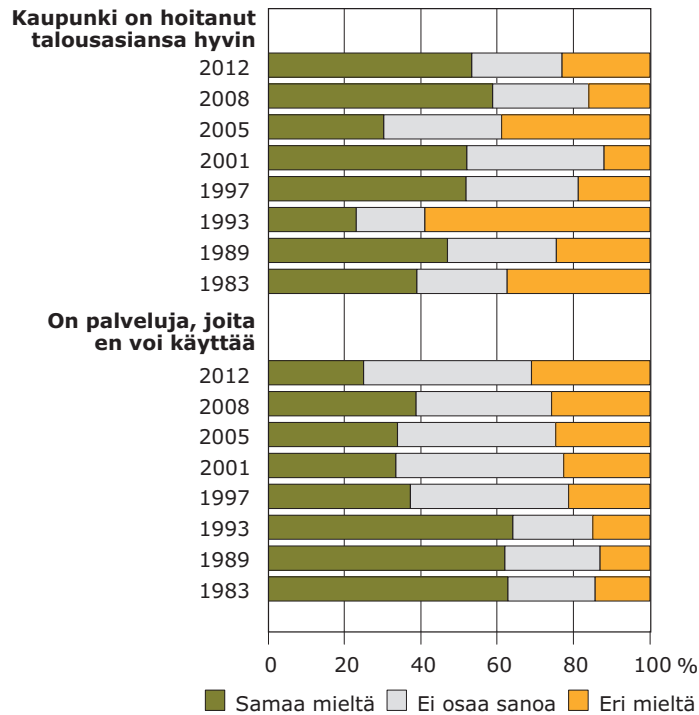
Talousasioiden hoito

Aikaisempien tutkimuskierrosten perusteella tiedetään, että yleinen taloudellinen tilanne heijastuu julkisten palveluiden käyttöön ja arvottamiseen. Tämä koskee erityisesti mielipidettä kunnan talousasioiden hoidosta. Lamavuonna 1993 vain 23 prosenttia helsinkiläistä piti kotikuntansa talousasioiden hoitoa hyvänä. Tulos heijasti yleistä pettymystä 1990-luvun alun Suomen talouteen.

Vuonna 2008 helsinkiläisistä peräti 59 prosenttia oli sitä mieltä, että kaupungin taloutta oli hoidettu hyvin. Arvosana on kaupunkipalvelututkimuksen historian paras. Pitkään jatkunut taloudellinen kasvu näkyi tuloksessa.

Uusimman kyselyn mukaan edelleen yli puolet (53 %) helsinkiläisistä oli väittämän kanssa samaa mieltä. Naapurikaupungissa tilanne oli vieläkin parempi - espoolaisista 62 prosenttia piti kaupungin taloudenhoitoa hyvänä.

Kuvio 6. Väittämiin ”Helsinki on hoitanut talousasiansa hyvin” ja ”On palveluita, joita ei voi käyttää” vastaaminen 1983–2012



Väittämään ”Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä” vastasi vuonna 2005 myöntävästi 28 prosenttia helsinkiläisistä. Vuosina 2008 ja 2012 tätä mieltä oli 47 prosenttia vastaajista (liite 2). Tuloksen taustalla lienevät samat ”talouden myönteiset asiat” kuin kaupungin talouden hoitoa koskevassa väittämässä.

Kysymys verojen ja palvelujen suhteesta on mielenkiintoinen ja vastaajalle varmaan myös vaikea. Väittämän voidaan katsoa mittaavan yleisellä tasolla kunnan palvelutasoa ja palveluiden saavutettavuutta. Helsingissä 42 prosenttia vastaajista oli sitä mieltä, että he saavat liian vähän palveluja maksamillaan veroilla. Edellisellä kyselykierroksella vuonna 2008 vastaava osuus oli 47 prosenttia. Kaiken kaikkiaan kysymykseen on vastattu hyvin samalla tavalla ajanjaksolla 1983–2012 (liite 2).

Arviot kaupungin internet-sivuista

Kaupunkien Internet sivujen käyttöä ja tyytyväisyyttä niihin on kysytty vuodesta 2001 alkaen. Vielä vuonna 2005 kysyttiin, kuinka monella oli käytössään Internet-yhteys joko kotona, työ- tai opiskelupaikalla tai muualla. Tuolloin yhteys oli 86 prosentilla helsinkiläisistä. Vuonna 2008 asiaa ei enää erikseen kysytty, vaan menttiin suoraan asiaan eli kaupungin sivujen arviointiin. Samoin meneteltiin vuonna 2012.

Helsinkiläisistä vajaa puolet oli käyttänyt kyselyä edeltäneen 12 kk aikana kaupungin internet-palveluja. Osuus on pysynyt likimain samana vuodesta 2008. Espoossa nettisivut on löydetty huomattavasti laajemmin. Espoossa kaupungin sivulla kävijöiden osuus on kasvanut koko ajan ollen keväällä 2012 jo parikymmentä prosenttiyksikköä suurempi kuin Helsingissä.

Taulukko 4. Käyttänyt kaupungin internet-sivuja 12 kk aikana Helsingissä ja Espoossa vuosina 2001–2012, %

| | 2001 | 2005 | 2008 | 2012 |
|----------|------|------|------|------|
| Helsinki | 39 | 46 | 49 | 46 |
| Espoo | 36 | 50 | 59 | 69 |

Helsingillä on yksi erityinen ongelma sivujen löydettävyydessä: osoite Helsinki.fi, jota moni luulee kaupungin nettisivuiksi, kuuluu edelleen yliopistolle. Helsinki.fi-sivuilta toki pääsee Hel.fi-sivuille.

Toinen löydettävyysongelma liittyy siihen, että monilla Helsingin palveluilla on oma brändi, esimerkiksi Helmet.fi ja Reittiopas.fi. Nämä ovat seudullisia palveluja, joten niitä ei mielletä Helsingin kaupungin palveluiksi, vaikka molemmissa (kaupunginkirjastolla ja HSL:llä) Helsingillä on suuri osuus palvelun tuottamisessa.

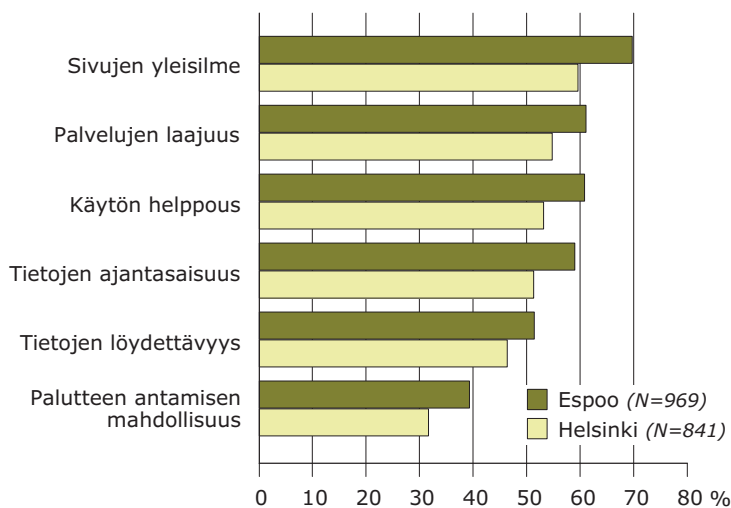
Kuinka suuri osuus nettisivujen käytöstä ja käytön helppoudesta riippuu kaupungin koosta? Helsingillä on todella paljon palveluja ja verkkosivuja, ja tiedon löytäminen massasta ei ole helppoa. Ilmeisiä puutteita on myös siinä, kuinka asiasanahaku sivuilla toimii.

On todennäköistä, että suurkaupunkilaiset tuntevat ylipäätään huomommin kaupungin palveluja kuin asukkaat pienemmillä paikkakunnilla.

Tyytyväisyys sivuihin

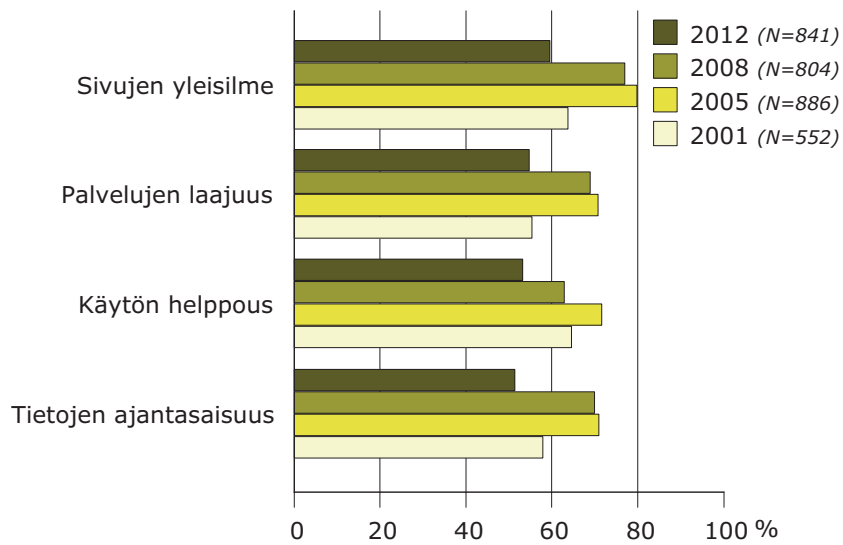
Helsingiläiset antoivat kaupungin kotisivuista huomomman arvosanan kuin espoolaiset oman kaupunkinsa sivuista. Myös ajallinen vertailu näyttää takapakkia (kuvio 7). Espoon sivut uudistettiin keväällä 2012.

Kuvio 7. Tyytyväisyys (erittäin tai melko) kaupungin kotisivuihin Helsingissä ja Espoossa 2012



Leila Oraviston (2012) mukaan kaupungin pääsivujen sisältöä ei ole perusteellisesti uudistettu vuoden 2007 jälkeen. Vuosina 2007–2012 on kehitetty muita, palkittujakin, palveluja kuten esimerkiksi Palvelukartta ja Asiointi.hel.fi. Näitä ei luultavasti mielletä Helsingin kaupungin palveluiksi. Palvelukartta levisi pian koko pääkaupunkiseutua koskevaksi, ja asiointisivujen käyttö on rajoitettua, sillä kaikkia palveluja ei ole vielä ehditty liittää siihen. Näiden palvelujen integrointi Hel.fi-sivuihin on myös vasta alkamassa. Helsingin sivut on tarkoitus uudistaa perusteellisesti vuonna 2013.

Kuvio 8. Tyytyväisyys Helsingin kaupungin kotisivuihin vuosina 2001–2012



Helsingiläisten vaikutusmahdollisuudet ja –kanavat 2005 ja 2012

Kuntalaisten osallistuminen on ollut yhtenä teemana kuntapalvelut-tutkimuksen Helsingin lisäkysymyksissä vuosina 2005 (*Bäcklund 2006, 72–80*) ja 2012 (ks. liite 1, kysymys H1 ja H2). Kysymysten avulla selvitettiin, kuinka tietoisia helsingiläiset ovat osallistumismahdollisuuksistaan ja millaisina he kokivat vaikutusmahdollisuutensa.

Helsingiläisille vastaajille esitettiin seitsemän väittämää vaikutusmahdollisuuksistaan. Vastaava kysymyskokonaisuus oli mukana myös vuoden 2005 tutkimuksessa. Seuraavassa taulukossa väittämät ovat samaa mieltä olemisen mukaisessa järjestyksessä. Väittäminen tuloksen voi kiteyttää seuraavasti: Asioita seurataan, mutta kaikkia vaikutusmahdollisuuksia ei tunneta.

Taulukko 5. Yhteiskunnallista vaikuttamista koskeviin väittämiin vastaaminen Helsingissä 2012

| | Täysin samaa mieltä | Osittain samaa mieltä | Ei osaa sanoa | Osittain eri mieltä | Täysin eri mieltä | N | Samaa mieltä |
|--|---------------------|-----------------------|---------------|---------------------|-------------------|-------|--------------|
| Seuraan aktiivisesti lähiympäristöni asioita | 16,2 | 52,6 | 7,8 | 20,3 | 3,2 | 1 526 | 68,8 |
| Äänestäminen vaikutuskanavana riittää minulle | 9,4 | 36,8 | 13,7 | 30,0 | 10,2 | 1 521 | 46,2 |
| Minulla ei ole ollut aikaa paneutua asioihin | 7,6 | 36,4 | 12,1 | 31,2 | 12,8 | 1 505 | 44,0 |
| Palautteen antaminen kunnan palveluita ei mielestäni hyödytä mitään | 11,6 | 29,7 | 23,1 | 26,1 | 9,6 | 1 523 | 41,3 |
| Tiedän miten voin antaa palautetta kunnan toiminnasta | 8,0 | 31,9 | 25,3 | 22,3 | 12,6 | 1 522 | 39,9 |
| Vaikutan jonkun kansalaisjärjestön/yhdistyksen kautta | 6,3 | 13,7 | 15,5 | 12,7 | 51,8 | 1 481 | 20,0 |
| Olen ollut yhteydessä luottamusmiehiin/kaupunginvaltuutettuihin viimeisen kahden vuoden aikana | 6,6 | 5,7 | 8,3 | 5,0 | 74,4 | 1 498 | 12,3 |

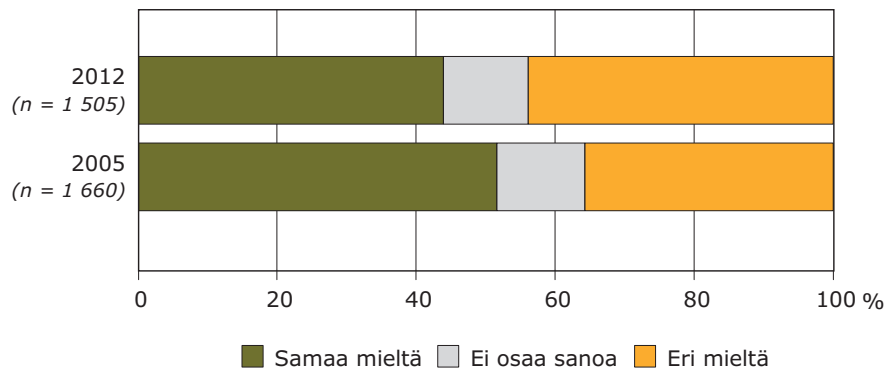
”Ei osaa sanoa” vastausten määrä oli suurin kysymyksissä, jotka koskivat yhtäältä vastaajien omaa kokemusta vaikuttamisesta eri tasoilla ja toisaalta palautteen antamista kunnan toiminnasta. Tilanne kuvaa epätietoisuutta, joka syntyy todennäköisesti vaikuttamiskokemusten vähäisyydestä.

2 Tämä tarkastelu (sivut 20-22) on täydennetty ja pitempi versio aiemmin Helsingin tila ja kehitys 2012 raportissa julkaistusta tekstistä: Tanja Lahti & Markus Laine: Helsingiläisten näkemyksiä osallistumisesta ja vaikuttamisesta

Osallistumisessa ei mitään muutoksia välillä 2005 ja 2012

Osallistumista koskevien väittämien tulokset vuosien 2005 ja 2012 kyselyissä olivat hämmästyttävän samankaltaisia. Ainoa tilastollisesti merkittävä muutos on tapahtunut kysymyksen ”Minulla ei ole ollut aikaa paneutua asioihin” kohdalla: 36 prosenttia oli eri mieltä väitteen kanssa vuonna 2005, kun vuonna 2012 eri mieltä olevien osuus oli noussut 44 prosenttiin. Vastaajilla on nyt periaatteessa paremmin aikaa paneutua asioihin, mutta ehkä hieman yllättävää on, että ajan koettu lisääntyminen ei näy kyselyn muissa vastauksissa.

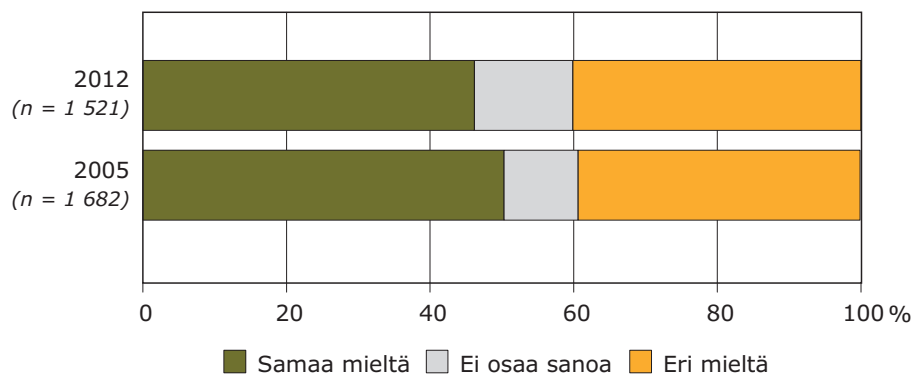
Kuvio 9. Väittämään ”Minulla ei ole aikaa paneutua asioihin” vastaaminen vuonna 2012 ja 2005



Äänestäminen riittää puolelle kaupunkilaisista

Kun katsoo vastauksia kysymyksiin ”Koen voivani vaikuttaa...” ja ”Äänestäminen vaikutuskanavana riittää minulle” tulosten perusteella voi esittää kaksiosaisen hypoteesin: 1) kaupunkilaiset kokevat, että äänestamisellä vaikutetaan koko kaupungin tasoihin tai seudullisiin asioihin ja 2) toisaalta äänestämisen jälkeen kosketus koko kaupungin tasoihin tai seudullisiin asioihin katkeaa, koska vastaajat kokevat vaikutusmahdollisuutensa näihin varsin vähäisiksi. On kuitenkin huomattava, että vastaajista monet vastaajat kokivat, että äänestäminen ei riitä ainoaksi vaikutuskanavaksi.

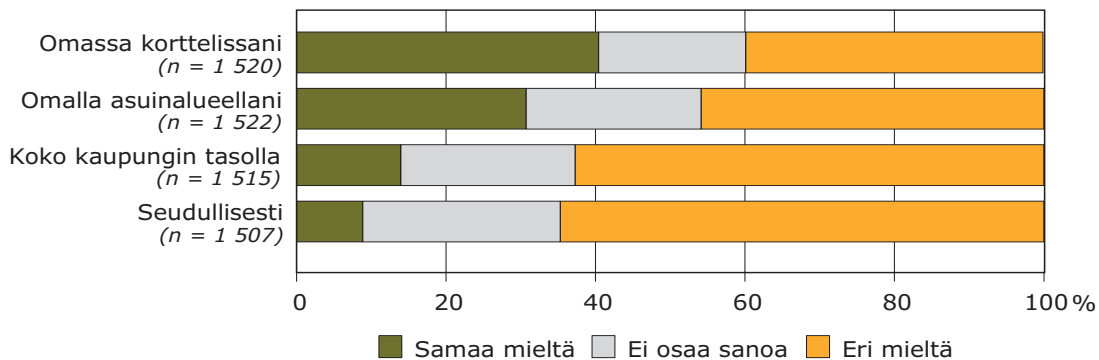
Kuvio 10. Väittämään ”Äänestäminen vaikutuskanavana riittää minulle” vastaaminen vuonna 2012 ja 2005



Lähiympäristöön vaikuttaminen koetaan helpoimmaksi

Vuoden 2012 tutkimuksen uusi kysymys koski kokemusta omista vaikutusmahdollisuuksista omassa korttelissa, omalla asuinalueella, koko kaupungin tasolla ja seudullisesti. Vahvimmillaan ihmiset kokevat vaikutusmahdollisuutensa olevan lähiympäristössä: 41 prosenttia vastaajista koki voivansa vaikuttaa asioihin omassa kotikorttelissaan. Silti samaan aikaan lähes yhtä suuri prosentti ihmisiä koki, ettei voi vaikuttaa asioihin edes oman korttelin tasolla. Mitä laajemmasta alueesta on kyse, sitä pienemmiksi vaikutusmahdollisuudet koettiin: seudullisella tasolla vain 12 prosenttia vastaajista koki voivansa vaikuttaa asioihin.

Kuvio 11. Vaikutusmahdollisuudet eri tasoilla (kortteli, asuinalue, kaupunki, seutu) Helsingissä 2012



Yleisesti näyttää sitä, että ihmiset seuraavat asioita, mutta kokevat vaikutusmahdollisuutensa vähenevän mitä kauemmas omasta korttelista siirrytään. Ymmärrettävästi ihmiset kokevat voivansa vaikuttaa läheisempiin asioihin enemmän kuin asioihin enemmän kuin kaukaisempiin. Lähiympäristö on helposti jotain konkreettista ja mitä kauemmas tai laajemmaksi edetään, sitä abstraktimmaksi toiminta muuttuu. Kysymys kuuluukin: jos demokratian muotoja halutaan kehittää, niin millä tasolla se pitäisi tehdä ja mihin kunnan toimintoihin sen pitäisi erityisesti liittyä? ■

Lasten päivähoito

Kunnallisista palveluista lasten päivähoito on ollut kuntapalvelut-tutkimuksessa mielenkiinnon kohteena alusta alkaen. Oheisen taulukon aikasarja sisältää melkoista päivähoiton historiaa.

Vuosi 1997 oli ensimmäinen, jolloin yli puolet tutkimukseen osallistuneiden perheiden lapsista oli Helsingissä kunnallisen päivähoiton piirissä. Vuonna 2001 lapsista jo yli puolet hoidettiin yksistään kaupungin päiväkodeissa. Vuonna 2008 tämä osuus oli suurimmillaan eli 57 prosentissa. Yksityisen päivähoiton osuus on Helsingissä aina ollut pieni. Espoossa on suosittu yksityistä päivähoitoa, mutta vuoden 2012 tietojen mukaan sielläkin on lähes tytty Helsingin käytäntöjä.

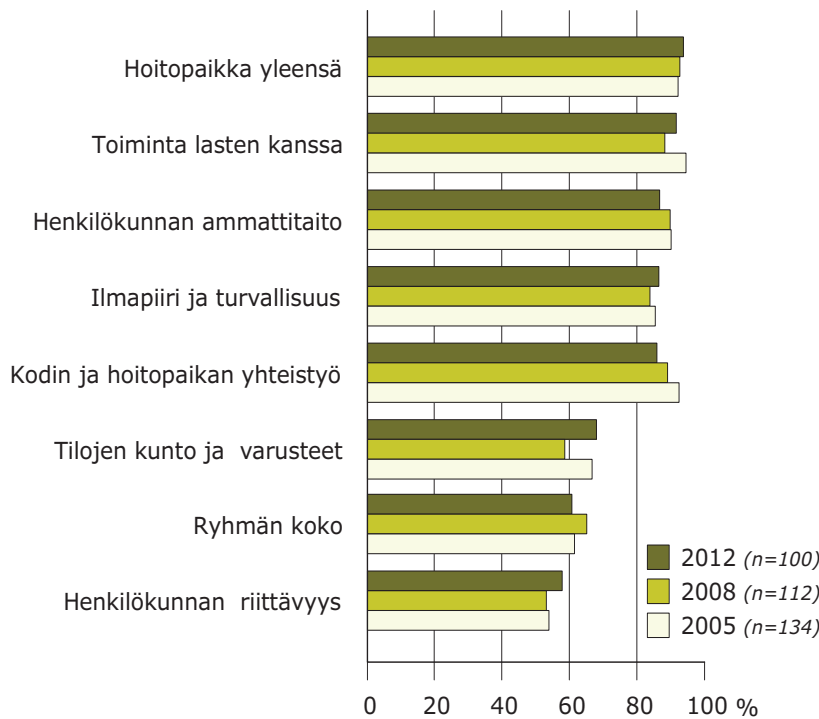
Taulukko 6. Vanhimman alle kouluikäisen lapsen päivähoiton järjestäminen Helsingissä 1983–2012

| Päivähoitopaikka: | 1983 | 1989 | 1993 | 1997 | 2001 | 2005 | 2008 | 2012 |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Koti, vanhempi/vanhemmat hoitavat | 33,1 | 34,6 | 41 | 34,4 | 32,8 | 29,1 | 26,9 | 31,9 |
| Koti, joku muu hoitaa | 4,2 | 1,7 | 2,8 | 3,3 | 1,6 | 4,4 | 0,8 | |
| Kaupungin päiväkotit | 30,5 | 36,9 | 36,7 | 43,4 | 51,6 | 47,6 | 57 | 52,2 |
| Kaupungin perhepäivähoito | 9,7 | 5,8 | 4,9 | 7,8 | 4,3 | 8,4 | 6,0 | 4,4 |
| Yksityinen päivähoito | 8,4 | 9,2 | 4,2 | 5,7 | 4,3 | 4,0 | 5,4 | 8,7 |
| Edellisten yhdistelmä tai muu | 14,0 | 11,9 | 10,2 | 5,4 | 5,4 | 6,6 | 4,0 | 2,9 |
| Yhteensä, % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Perheitä | 308 | 295 | 283 | 334 | 186 | 227 | 149 | 138 |
| Vastanneista (%:lla) päivähoitoikäisiä lapsia | 16 | 16 | 15 | 15 | 13 | 12 | 9 | 9 |

Tyytyväisyys hoitopaikkaan

Jos lapsi oli hoidossa kodin ulkopuolella kaupungin järjestämässä päivähoitossa, seurasi lomakkeella jatkokysymys siitä, miten tyytyväisiä vanhemmat olivat hoitopaikkaan yleisesti, henkilökuntaan, tiloihin jne. Itse hoitoon ollaan huomattavan tyytyväisiä, mutta hoitopaikan tilat ja varusteet, hoitoryhmien koot ja henkilökunnan määrä eivät ole niin hyvällä mallilla kuin ehkä toivottaisiin. Muutokset tyytyväisyydessä eri vuosien kyselyissä ovat pieniä.

Kuvio 12. Tyytyväisyys (arvosana erittäin hyvä tai hyvä) kaupungin päivähoidon Helsingissä vuosina 2005–2012



Arjen ongelmia kartoittavassa kysymyksessä (liite 1, kysymys 21) tiedusteltiin myös sitä, onko vastaajalla tai hänen perheenjäsenellään ollut vaikeuksia saada sopivaa päivähoitopaikkaa. Helsingissä päivähoitoikäisten lasten vanhemmilla (n=135) päivähoitopaikan saamisen ongelmia oli ollut 23 prosentilla ja Espoossa (n=195) 21 prosentilla.

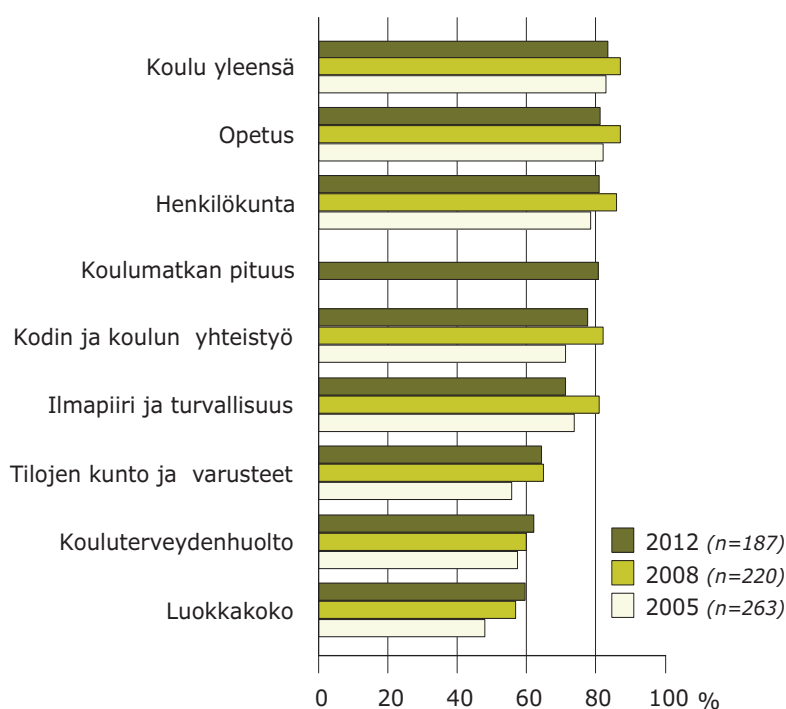
Kouluolot

Kouluikäisten lasten vanhemmille on esitetty vaihteleva kysymyskokonaisuus lasten ja nuorten kouluoloista tutkimuksen alusta lähtien. Liitteessä 3 on yhteenveto näistä koko tutkimusperiodin ajalta eli vuodesta 1983 lähtien. Luokkakokoa koskeva kysymys liitettiin mukaan vuoden 2005 kyselyyn ja koulumatkan pituus vuonna 2012.

Ala-aste

Ala-astetta käyvien lasten vanhempien mukaan Helsingin kouluoloissa ei ole tapahtunut suuria muutoksia ajanjaksolla 2005–2012. Vuonna 2008 kysytyihin asioihin oltiin poikkeuksellisen tyytyväisiä. Koulun ilmapiirissä ja turvallisuudessa näyttäisi tapahtuneen kuitenkin jonkinasteista huononnusta.

Kuvio 13. Tyytyväisyys (arvosana erittäin tai melko hyvä) ala-asteen kouluoloihin Helsingissä vuosina 2005–2012, %

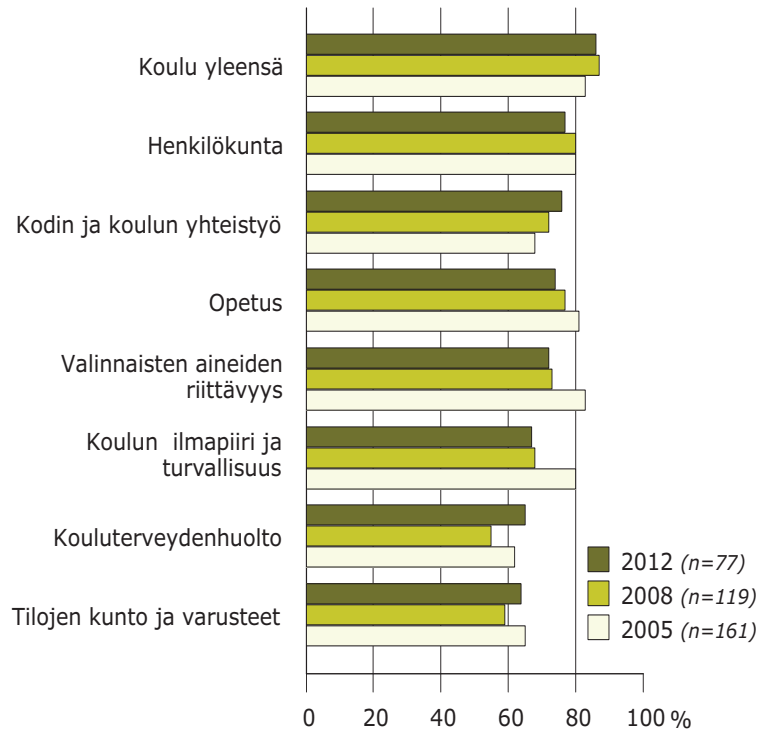


Yläaste

Yläasteen oppilaiden osalta vuonna 2005 uutena asiana kysyttiin valinnaisten aineiden riittävyttä ja vuonna 2012 koulumatkan pituutta. Vuoden 2012 vastaajissa oli aiempaa huomattavasti vähemmän yläasteikäisten lasten huoltajia. Tämä heikentää vertailua aikaisempiin vuosiin.

Tyytyväisyys opetuksen tasoon yläasteella on jonkin verran vähentynyt tarkastelujakson aikana. Vastaavasti kodin ja koulun ilmapiiri on parantunut. Kokonaisuudessaan vanhemmat ovat Helsingissä varsin tyytyväisiä lastensa koulunkäyntiin myös yläasteella.

Kuvio 14. Tyytyväisyys (arvosana hyvä tai erittäin hyvä) yläasteen kouluoloihin Helsingissä vuosina 2005, 2008 ja 2012, %



Terveydenhoito

Vuoden 2005 kuntapalvelut-tutkimuksen kysely toi esiin uusia piirteitä helsinkiläisten terveystietoisuuden käytöstä – julkisten ja yksityisten palveluiden käyttö yhdistellen oli yleistynyt selvästi vuodesta 2001. Terveystietoisuuden rinnakkaiskäytön yleistymisen liittyy vuonna 2005 voimaan tulleeseen hoitotakuuseen, jolla jonoja on purettu yksityisillä lääkäriasemilla. Tämä terveystietoisuuden rinnakkaiskäyttö on yleistynyt vuosi vuodelta. Pelkästään yksityisiä lääkäripalveluja käyttäneiden osuus on Helsingissä vähentynyt vuodesta 2005 lähtien.

Aikasarja ja vuoden 2012 tiedot paljastavat, että kokonaan terveydenhoitopalveluja käyttämättömien osuus on vähentynyt. Tämä voi liittyä väestön ikääntymiseen ja ehkä myös terveystietoisuuden lisääntymiseen. Apu haetaan mieluummin varhaisessa vaiheessa kuin viime tipassa. Kolmas uusi piirre vuoden 2012 tuloksissa on ”lääkärillä” käyntien painopisteen siirtyminen terveyskeskusten käyttöön (vrt. myös kuvio 15). Sama julkisten terveystietoisuuden lisääntyminen näkyy myös Espoon tuloksissa.

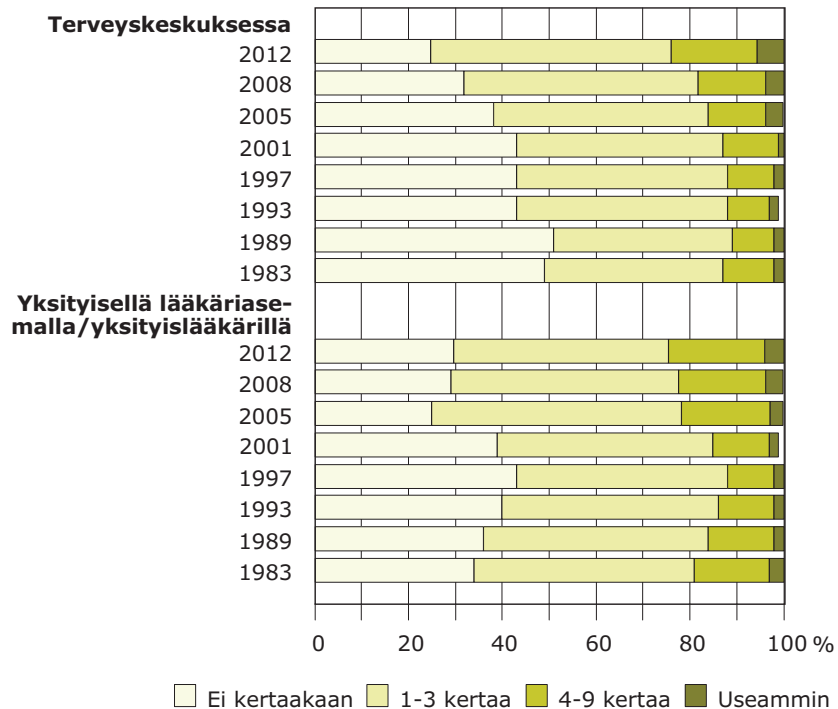
Taulukko 7. Avoterveydenhuollon kokonaiskäyttö Helsingissä vuosina 1983–2012, %

| | 1983 | 1989 | 1993 | 1997 | 2001 | 2005 | 2008 | 2012 |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ei ole käyttänyt ko. terveyspalveluja | 17 | 20 | 18 | 19 | 16 | 9 | 8 | 6 |
| Käynyt vain terveyskeskuksessa | 18 | 16 | 23 | 24 | 23 | 16 | 21 | 24 |
| Käynyt vain yksityislääkärillä | 33 | 31 | 26 | 24 | 26 | 29 | 24 | 19 |
| Käynyt molemmissa | 33 | 32 | 34 | 33 | 35 | 46 | 47 | 51 |
| % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| N= | 1 842 | 1 775 | 1 785 | 2 257 | 1 384 | 1 904 | 1 602 | 1 484 |

Tarkasteltaessa terveydenhuollon kokonaiskäyttöä ammattiaseman mukaan, saadaan varsin odotettuja tuloksia:

- opiskelijoissa on eniten (13 %) terveyspalveluja kokonaan käyttämättömiä
- työttömistä puolet (49 %) ja opiskelijoista joka kolmas (32 %) käyttää vain terveyskeskuspalveluja
- toimihenkilöistä 32 prosenttia käyttää vain yksityisiä terveyspalveluja.

Kuvio 15. Terveyskeskuksessa ja yksityisellä lääkäriasemalla tai yksityislääkärin vastaanotolla käyminen (kyselyä edeltäneen 12 kk) aikana Helsingissä 1983–2012



Terveyskeskusten arviointia

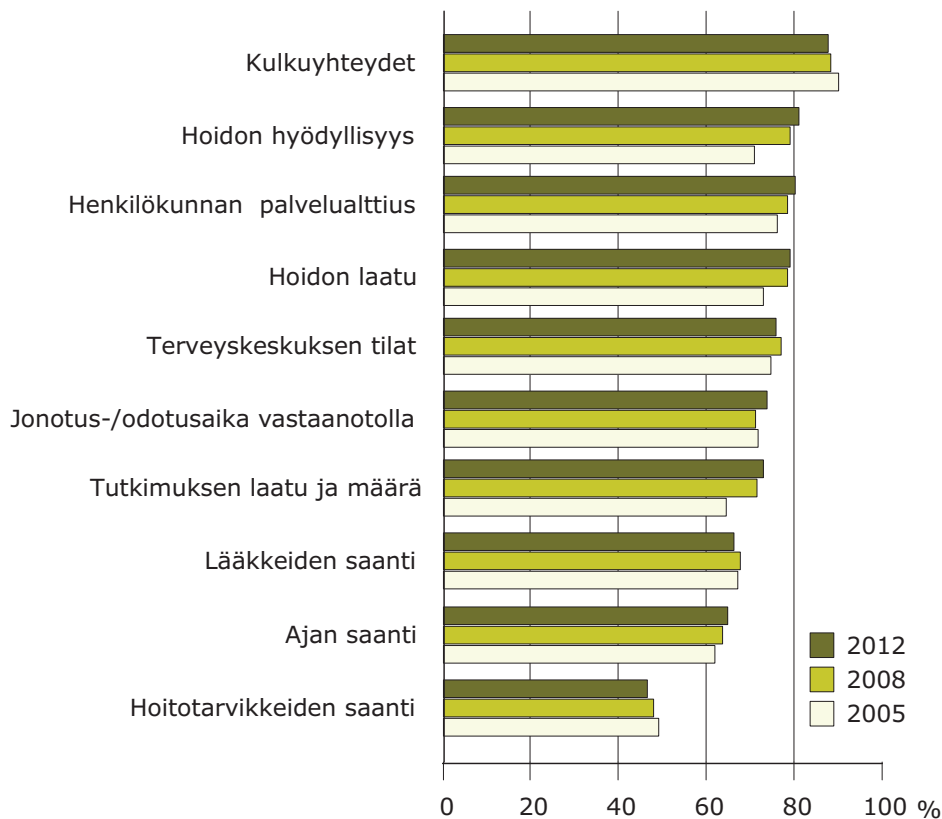
Vastaajista kolme neljästä oli käynyt vuoden sisällä terveyskeskuksessa, miehistä 69 prosenttia ja naisista 78 prosenttia. Terveyskeskuksissa käyneiltä kysyttiin viimeisimmän käynnin perusteella tyytyväisyyttä saatuun palveluun.

Kysytyistä terveyspalvelujen osa-alueista hoitopaikkojen saavutettavuus on aina saanut Helsingissä ”parhaat pisteet”, vaikka terveyskeskuksia onkin lakkautettu ja yhdistetty. Kaikilta Helsingin asuinalueilta löytyy kuitenkin terveysasema suhteellisen läheltä tai siedettävän kulkuyhteyden takaa.

Keskeistä tuloksissa on, että itse hoitoprosessi saa parhaat arvostukset. Hoidon hyödyllisyys ja hoidon laatu ovat terveyskeskuksissa käyneiden arvioiden mukaan erinomaista. Nämä asiat ovat myös parantuneet selvästi vuodesta 2005. Sama koskee tutkimuksen laatua ja määrää. Ajan saamisessa olisi kuitenkin parantamisen varaa. Espoossa tilanne oli sama.

Hoitotarvikkeiden (esim. diabetesta sairastavien verensokerimittareita ja -liuskoja) saanti on saanut aina huonoimmat arvostukset. Tämän asian suhteen on kuitenkin huomioitava, että asiaan kantaa ottamattomia oli vuoden 2012 kyselyssä 48 prosenttia. Toisin sanoen asia koskee suhteellisen harvoja terveyskeskuskävijöitä. Tämä ei kuitenkaan poista sitä tosiasiaa, että hoitotarvikkeita tarvitsevat ilmaisevat vahvan kannanottonsa niiden riittämättömyyden saatavuuteen.

Kuvio 16. Tyytyväisyys (erittäin tai melko tyytyväinen) terveyskeskuskäynteihin Helsingissä 2005–2012 (N=1159)



Julkisia palveluja käyttäneiden käsitykset palveluista ovat usein paremmat kuin yleinen mielipide niistä. Helsinkiläisistä 43 prosenttia piti kaupungin terveyskeskusten lääkäri-

palveluja hyvinä (vrt. sivu 10). Joka viidennellä ei ollut kokemusta terveystakesuksista. Kun jätetään nämä ”ei osaa sanoa” -vastukset huomioimatta, hieman yli puolet helsinkiläisistä piti terveystakeskusten lääkäripalveluja yleisellä tasolla hyvin hoidettuina. Tämä osuus on selvästi pienempi, kuin miten terveystakesuksissa asioineet arvioivat saamiaan yksittäisiä palveluja.

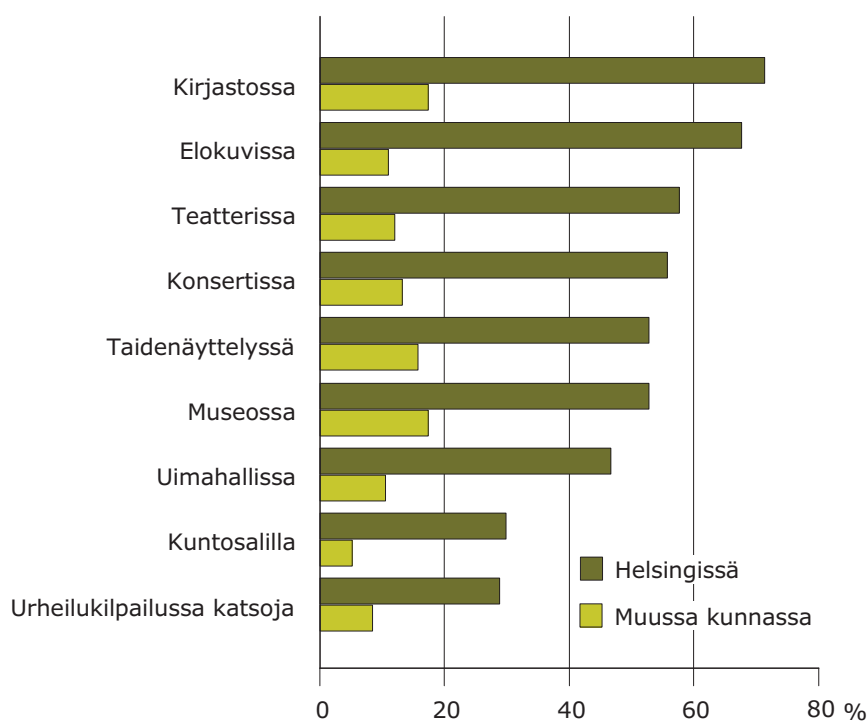
Kulttuuri- ja liikuntapalvelut

Vuoden 2005 kyselyssä vapaa-ajan palveluiden käyttöä kysyttiin uudella tavalla. Tuolloin haluttiin saada selville kulttuuri- ja vapaa-ajan palvelujen hakeminen myös oman kunnan ulkopuolelta. Näin on tehty sen jälkeen myös vuoden 2008 ja 2012 kyselyissä.

Seuraava kuvio osoittaa, kuinka Helsinki on kulttuuripalveluiltaan itseriittoinen. Espoossa asukkaat hakevat palveluja yleisesti myös muista kunnista, todennäköisesti Helsingistä.

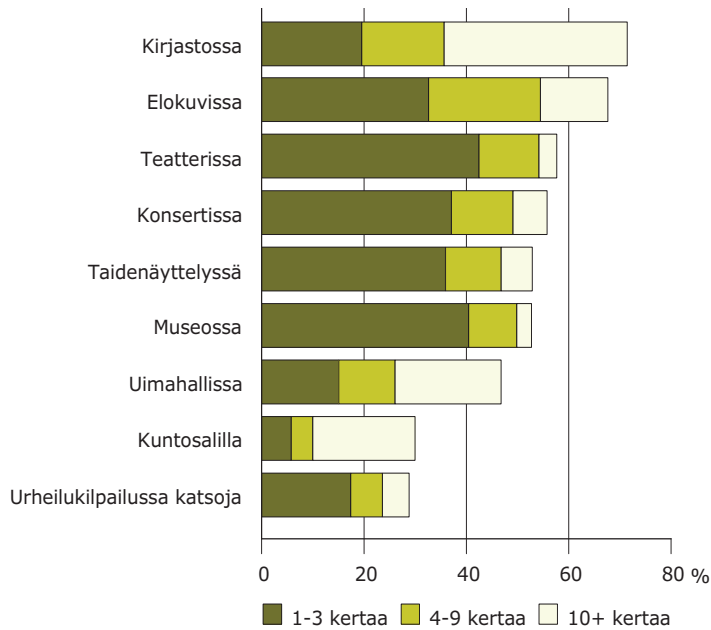
Helsingin kulttuuri- ja liikuntapalveluja käytettiin vuonna 2012 hyvin samalla lailla kuin vuonna 2008. Ainoastaan uimahallissa käyminen oli jonkin verran lisääntynyt. Sitä vastoin Helsingin ulkopuolella näitä palveluja haettiin aiempaa vähemmän. Elokuvat olivat tästä kuitenkin lievä poikkeus.

Kuvio 17. Helsinkiläisten eräissä kulttuuri- ja liikuntatilaisuuksissa käyminen (12 kk aikana) kotikunnassa ja muualla vuonna 2012



Kysytyistä aktiviteeteista kirjasto, uimahalli ja kuntosali ovat paikkoja, joissa käydään tyypillisesti säännöllisesti viikoittain tai useita kertoja viikossa.

Kuvio 18. Kulttuuri- ja liikuntapalveluiden käyttökerrat Helsingissä 2012

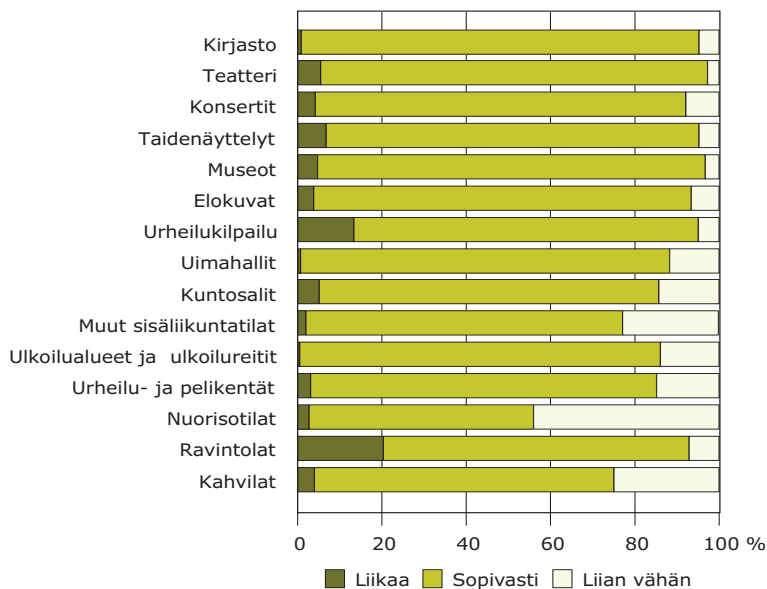


Vapaa-ajanpalveluiden riittävyys

Seuraavassa kuviossa on katsottu, miten kysytyt vapaa-ajanpalvelut riittivät vastaajien omiin tarpeisiin. Toisin sanoen ei osaa sanoa -vastaukset on jätetty tarkastelun ulkopuolelle. Enimmillään vastaajia oli kirjastopalveluja arvioitaessa (n=1 491), vähimmillään nuorisotilojen riittävyttä kysyttäessä (n= 688).

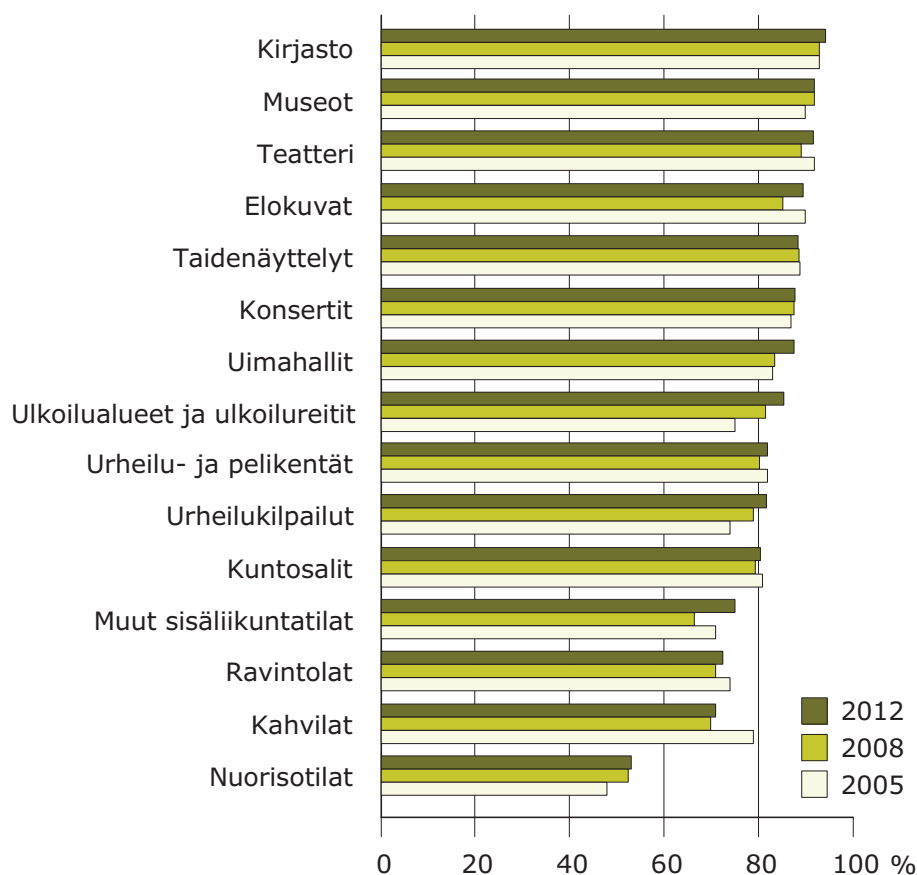
Kulttuuripalveluiden riittävydestä helsinkiläisillä ei ole juuri valittamista. Liikuntapuolelle kaivattaisiin lisää sisäliikuntatiloja. Nuorisotiloista on myös ilmeinen vajuus. Ravintoloita ja urheilukilpailuja on aika monen mielestä liikaakin.

Kuvio 19. Vapaa-ajan palvelujen riittävyys Helsingissä 2012



Edellinen tarkastelu kertoi, että sisäliikuntatiloja kaupungissa ei ole riittävästi. Tilanne on kuitenkin parantunut vuodesta 2008.

Kuvio 20. Vapaa-aikapalveluja ”sopivasti” vuosina 2005, 2008 ja 2012



Helsingiläisten omat kulttuuri- ja liikuntaharrastukset

Vuoden 2012 kuntapalvelut-tutkimukseen liitettiin erillinen kysymyskokonaisuus helsinkiläisten kulttuuritilaisuuksiin osallistumisesta, kulttuuriharrastuksista ja liikkumisesta.

Kirpputoreilla käyminen on varsin yleinen vapaa-ajan viettomuoto. Samalla toteutuu kierrätyksen idea. Kirpputoreilla käymistä tutkittiin myös vuoden 1993 kunta- ja kaupunkipalvelututkimuksessa. Laman syvimpänä vuonna 80 prosenttia helsinkiläisistä oli käynyt jollakin kirpputorilla (*Keskinen 1994*). Keväällä 2012 vastaava osuus oli 71 prosenttia. Syyt ”kirppiksillä” käymiseen ovat nykyään kuitenkin varmaan toiset kuin parikymmentä vuotta sitten.

Taide- ja valokuvagallerioissa käynnin yleisyys hieman yllättää. Populaarimusiikin tarjontaa Helsingissä on paljon myös monissa kesän ilmaiskonserteissa ympäri kaupunkia. Joka viides on osallistunut Pop up -ravintolapäiviin. Idea on lähtöisin Suomesta. Yhden päivän ruokakarnevaali järjestettiin ensimmäistä kertaa kesällä 2011.

Liikuntamuodoista sauvakävely on lyönyt vahvasti läpi myös kaupunkiympäristöissä. Joka kolmas vastaaja harrastaa opiskelua.

Taulukko 8. Onko osallistunut / harrastanut 12 kk aikana Helsingissä seuraavia asioita

| Käynyt / osallistunut | | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------|-------|-------|----------------|-------|
| | Edellisen 12 kk aikana, % | | | Aikaisemmin, % | |
| | Ei | Kyllä | N | Kyllä | N |
| Kirpputori | 29 | 71 | 1 459 | 72 | 1 142 |
| Taidegalleria, valokuvagalleria | 39 | 61 | 1 428 | 64 | 1 147 |
| Pop-jazz-rock keikka/ konsertti | 46 | 54 | 1 414 | 60 | 1 143 |
| Lauluesitys tai ooppera | 54 | 46 | 1 397 | 59 | 1 168 |
| Klassisen musiikin esitys | 59 | 41 | 1 391 | 52 | 1 172 |
| Tanssi-, baletti- tai sirkusesitys | 62 | 38 | 1 389 | 58 | 1 188 |
| Pop-up-ravintola/ ravintolapäivä | 78 | 22 | 1 442 | 17 | 1 146 |
| Ohjelmallinen ravintolapäivä | 80 | 20 | 1 402 | 25 | 1 141 |
| On itse harrastanut / tehnyt | | | | | |
| | Edellisen 12 kk aikana, % | | | Aikaisemmin, % | |
| | Ei | Kyllä | N | Kyllä | N |
| Sauvakävely, lenkkeily | 16 | 84 | 1 461 | 71 | 1 091 |
| Retkeily, suunnistus, pyöräily | 25 | 76 | 1 408 | 68 | 1 106 |
| Kuvataide, valokuvaus, video | 62 | 38 | 1 381 | 39 | 1 099 |
| Nettipelit, nettiosallistuminen | 64 | 36 | 1 414 | 30 | 1 092 |
| Muu kuin tutkintoon tähtäävä opiskelu | 65 | 35 | 1 370 | 51 | 1 160 |
| Kirpputorimyynti | 73 | 27 | 1 384 | 41 | 1 156 |
| Tanssi-, baletti- tai sirkus | 85 | 15 | 1 373 | 24 | 1 100 |
| Pop-jazz-rock musiikki | 88 | 12 | 1 377 | 17 | 1 086 |
| Klassisen musiikki tai ooppera | 90 | 10 | 1 378 | 16 | 1 111 |
| Ohjelmallinen ravintolapäivä | 95 | 5 | 1 390 | 7 | 1 110 |

3. HELSINKILÄISTEN ARJEN ONGELMAT, AJATUKSIA TURVALLISUUDESTA JA ASUMISESTA

Arjen ongelmat

Arjen ongelmia koskeva kysymyskokonaisuus liitettiin kuntapalvelut-tutkimukseen laman keskellä 1993. Kysymys on esitetty muodossa: ”Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenelläne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat jokapäiväisestä arkielämästä selviytymisestä?” Kysymyssarja on laajentanut tutkimusta palvelutytyväisyyden mittaamisesta elinolotutkimuksen suuntaan³. Parinkymmenen vuoden aikasarja ihmisten arjesta on kansainvälisestikin arvioituna kunnioitettavan pitkä.

Vuonna 1993 arjen ongelmia kysyttiin 13 asian suhteen. Vuosina 2001, 2005 ja 2008 asioita oli 16. Kevään 2012 tutkimuksessa kysytyjä asioita oli 14. Ajankäyttöön liittyvät ”aika ei riitä” ja ”liikaa aikaa, ei tekemistä” kysymykset jätettiin tällä kierroksella pois. Kysymykset kattavat joka tapauksessa laajan kirjon vastaajien tai heidän perheenjäseniensä elämään vaikuttavista asioista. Valtaosalla vastaajista tai jollakulla heidän lähipiirissään onkin ainakin yksi arkea hankaloittava asia.

Arjen ongelmia koskeva kysymyskokonaisuus toi esiin hyviä ja huonoja uutisia. Ilman yhtäkään arjen ongelmaa olevien osuus on jatkuvasti kasvanut (ks. myös liite 4). Vuonna 2008 heitä oli 28 prosenttia vastaajista ja vuonna 2012 joka kolmas. Espoossa ”ongelmatomia” oli vuoden 2012 kyselyssä 40 prosenttia vastaajista.

Vuosi 2008 oli arjen ongelmien suhteen kaiken kaikkiaan poikkeuksellinen. Vastaajilla tai heidän perhepiirissään oli tuolloin huomattavan vähän arjen ongelmia. ”Paluu normaaliin” (Keskinen 2009, 40) raportissa kirjoitin:

”Kaupunki- ja kuntapalvelututkimuksen aineisto kerättiin keväällä 2008, jolloin uutiset taloudellisesta taantumasta eivät vielä ylittäneet päivittäistä mediakynnystä. Jos kysely tehtäisiin nyt keväällä 2009 työttömyys, työttömäksi joutumisen pelko ja talousongelmat näkyisivät varmaan jo toisella tavalla kuin vuosi sitten.”

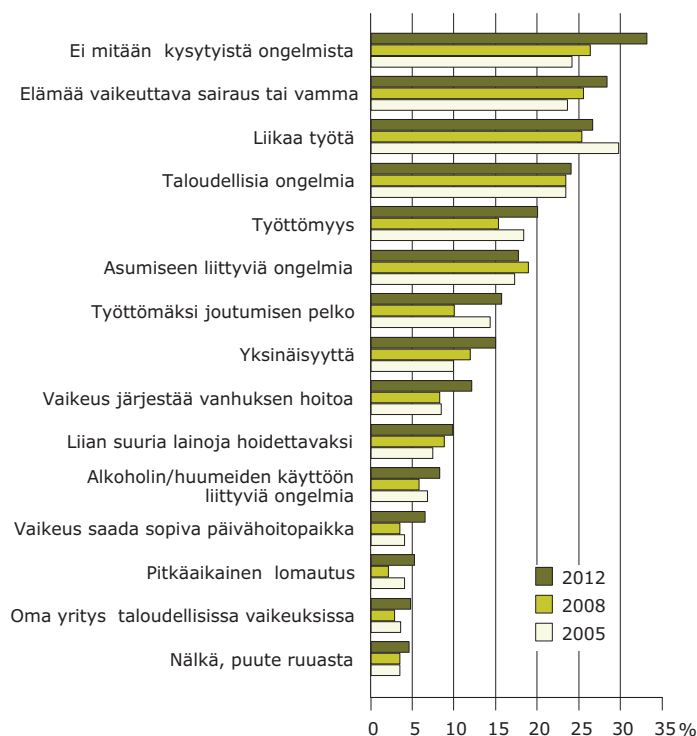
Uusin kysely kertoo, että vuoden 2009 maailmanlaajuinen taloustaantuma ja sen jälkeen alkanut Euroopan rahoituskriisi näkyi selvästi helsinkiläisten arjessa. Työttömyyteen liittyvät asiat ovat nyt selkeästi enemmän helsinkiläisten arkipäivää kuin vuonna 2008. Muissa kysytyissä asioissa muutokset ovat pieniä. Vuoden 2012 tilanne muistuttaa paljon vuoden 2005 tilannetta.

Arjen ongelmista yksinäisyys on yleistynyt. Yksinäisyys on yleisintä 18–22-vuotiaiden keskuudessa. Heistä peräti 28 prosenttia koki yksinäisyyden ongelmakseen. Asia koski yh-

³ Koko pitkän kysymyssarjan on jättänyt väliin vain hyvin harva vastaaja, joten asiakokonaisuutta on pidetty ilmeisen tärkeänä. Kevään 2012 kyselyssä kysymyssarjaan jätti vastaamatta vain 27 henkilöä (1,7 %). Vuonna 2008 näin teki 71 henkilöä (4,4 %).

täläilla miehiä kuin naisia. Yksinäisyyttä kokevat nuoret ovat usein yksin asuvia opiskelijoita.

Kuvio 21. Arjen ongelmat Helsingissä 2012, 2008 ja 2005



Helsingin ja Espoon ”arjen ongelmat” ovat hyvin samanlaisia. Taloudellisia vaikeuksia Espoossa oli kuitenkin harvemmin kuin Helsingissä (17 % Espoossa/ 24 % Helsingissä). Sama koski työttömyyttä (15 % /20 %).

”Hännänhuippuna” kuvioissa näkyy niiden osuus, joilla itsellään tai heidän omassa lähipiirissään on ollut puutetta ruoasta. Nälkää nähneiden osuus on vaihdellut 3,5–6,5 prosentin välillä (liite 4). On jossakin määrin yllättävää, että kuntapalvelut-tutkimuksen tyyppiseen kyselytutkimukseen tulee edes näinkin paljon nälkäkokemuksia omaavia. Tutkimukseen vastaavat ”keskiluokkaiset ja keskivertoihmiset”. Syrjäytyneet, osoitteettomat ja muut hankalasti tavoitettavat eivät vastaa kyselyihin.

Ongelmien määrä

Kahdella kolmesta eli 67 prosentilla helsinkiläisistä vastaajista oli vuonna 2012 jokin arjen sujuvuutta haittaava ongelma. Kyseessä saattoi olla oma tai jonkin perheenjäsenen ongelma. Keskimäärin ongelmia oli 3,5. Työttömillä arjen ongelmia oli eniten, keskimäärin 6. Myös yksinhuoltajilla oli keskimääräistä enemmän arkea hankaloittavia asioita, 4,2.

Kun arjen ongelmia tarkastellaan niiden määrän mukaan, elämää vaikeuttava vamma tai sairaus on tärkeä tekijä kaikissa ryhmissä riippumatta siitä, onko vastaajalla yksi, kaksi vai useampia arjen ongelmia. Taloudelliset ongelmat alkavat korostua silloin, kun vastaajat ilmoittivat 4–5 ongelmasta. Nämä ”lainalaisuudet” tulivat esiin niin vuoden 2005 kuin 2008 aineistosta (*Keskinen 2009, 42*). Vastaava tulos saatiin myös Espoon vuoden 2005 aineistosta (*Miettinen 2008, 5*).

Turvallisuus

Kysymyskokonaisuus asukkaiden turvallisuuden kokemisesta liitettiin tutkimukseen mukaan vuonna 1997. Katuturvallisuutta kaupungilla liikuttaessa ja omalla asuinalueella on selvitetty vuodesta 2001 lähtien neljällä kysymyksellä. Vuoden 2012 kyselyssä vastausvaihtoehtoja oli yksi enemmän kuin aikaisempina vuosina. Vaihtoehdon ”En uskalla liikkua yksin muista syistä” merkitsi kuitenkin vain hyvin harva (0,3–0,8 %) ja nekin tulivat kahden kysymyksen osalle neljästä. Jatkon tarkasteluissa nämä vastaukset on yhdistetty luokkaan ”Ei uskalla liikkua yksin”.

Kaikkien mittareiden tulos on, että helsinkiläiset kokevat kaupunkinsa entistä turvallisemmaksi. Melkoinen osa vastaajista ei kuitenkaan edelleenkään pidä Helsingin keskustaa myöhäiseen aikaan riskittömänä.

Myös poliisin tietoon tulleet rikollisuustiedot vuodelta 2012 kertovat katuturvallisuuden liittyvien rikosten vähentyneen Helsingissä. Vuonna 2012 Helsingin poliisin tietoon tuli 6 900 pahoinpitelyrikosta, mikä on 10 prosenttia vähemmän kuin vuotta aiemmin. Tosin on huomattava, että vuonna 2011 näitä rikoksia tilastointiin poikkeuksellisen paljon, lähes 8 000 (*Tilastokeskus 2013*).

Turvallisuuteen keskittyvissä tutkimuksissa on vakiintunut käytännöksi, että vastausvaihtoehtoisissa on myös vaihtoehto ”En liiku iltaisin ulkona”. Tätä käyttävät erityisesti iäkkäät vastaajat (*Tuominen 2010, 44*). Tämä vastausvaihtoehto puuttui kuntapalvelut-tutkimuksen kyselyssä, joten iäkkäät vastaajat käyttivät muita useammin vastausvaihtoehtoa ”Ei osaa sanoa”.

Taulukko 9. Miten turvalliseksi (%) liikkuminen Helsingissä on koettu vuosina 1997, 2001, 2005, 2012

| | Turvalliseksi | Melko turvalliseksi | Turvattomaksi | Ei uskalla liikkua yksin | Ei osaa sanoa | % | N | Koki turvattomaksi, % |
|---|---------------|---------------------|---------------|--------------------------|---------------|-----|-------|-----------------------|
| Kävely kaupungin keskustassa myöhään illalla | | | | | | | | |
| 1997 | 7,4 | 43,4 | 32,9 | 13,1 | 3,2 | 100 | 2 261 | 46,0 |
| 2001 | 7,2 | 37,7 | 38,3 | 14,5 | 2,3 | 100 | 1 395 | 52,8 |
| 2005 | 7,3 | 40,9 | 35,6 | 13,5 | 2,8 | 100 | 1 924 | 49,1 |
| 2008 | 7,4 | 46,2 | 33,6 | 10,0 | 2,9 | 100 | 1 625 | 43,6 |
| 2012 | 8,0 | 48,8 | 31,5 | 9,0 | 2,7 | 100 | 1 546 | 40,5 |
| Kävely asuinalueella myöhään illalla | | | | | | | | |
| 1997 | 25,3 | 51,3 | 15,6 | 6,1 | 1,7 | 100 | 2 273 | 21,7 |
| 2001 | 24,2 | 48,7 | 17 | 8,8 | 1,3 | 100 | 1 402 | 25,8 |
| 2005 | 24,8 | 50,3 | 15,6 | 7,4 | 1,9 | 100 | 1 927 | 23,0 |
| 2008 | 23,7 | 54,2 | 14,7 | 6,2 | 1,3 | 100 | 1 630 | 20,9 |
| 2012 | 25,8 | 53,9 | 13,9 | 5,0 | 1,4 | 100 | 1 549 | 18,9 |
| Kävely keskustassa päivällä | | | | | | | | |
| 2001 | 55,1 | 41,3 | 2,6 | 0,6 | 0,4 | 100 | 1 397 | 3,2 |
| 2005 | 56,5 | 37,6 | 2,5 | 1,1 | 2,1 | 100 | 1 926 | 3,6 |
| 2008 | 58,6 | 38,7 | 2,0 | 0,2 | 0,4 | 100 | 1 624 | 2,2 |
| 2012 | 57,9 | 38,6 | 3,0 | 0,2 | 0,3 | 100 | 1 546 | 3,2 |
| Kävely asuinalueella päivällä | | | | | | | | |
| 2001 | 74,3 | 24,4 | 1,1 | 0 | 0,1 | 100 | 1 399 | 1,1 |
| 2005 | 75,3 | 21,2 | 0,8 | 0,4 | 2,3 | 100 | 1 931 | 1,2 |
| 2008 | 76,3 | 22,8 | 0,7 | 0,1 | 0,1 | 100 | 1 630 | 0,8 |
| 2012 | 76,2 | 22,2 | 1,3 | 0,3 | 0,1 | 100 | 1 548 | 1,6 |

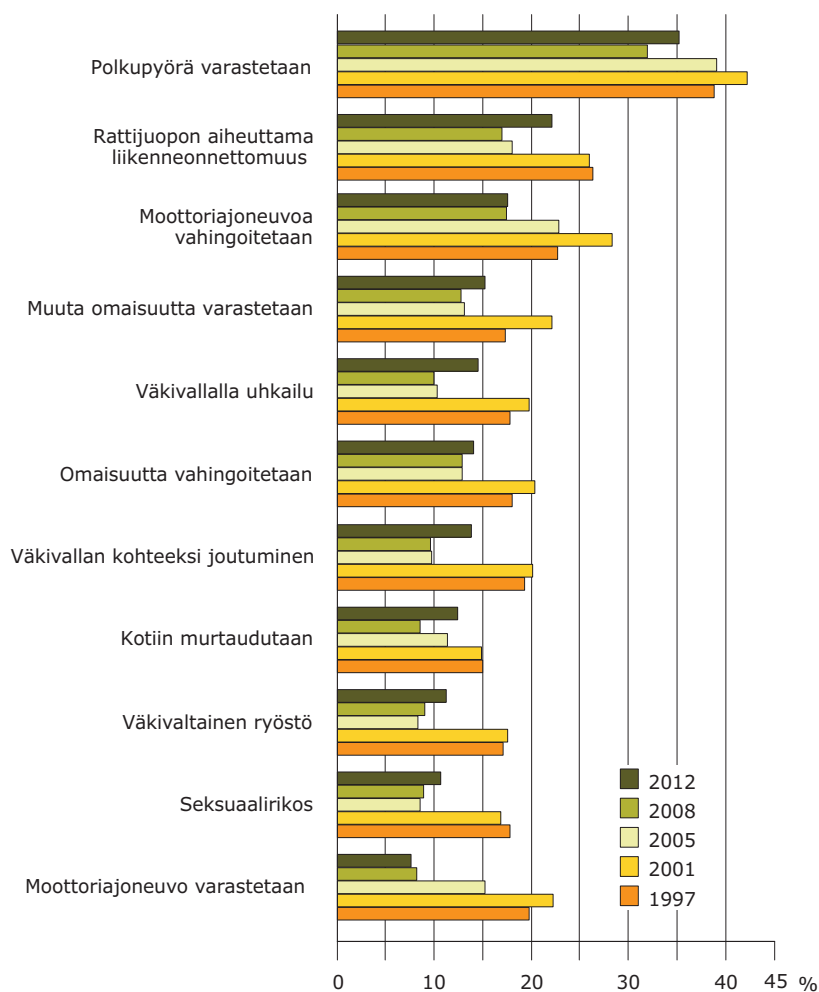
Helsingissä vastaajista 80 prosenttia koki liikkumisen asuinalueellaan myöhään illalla vähintäänkin melko turvalliseksi. Espoossa vastaava osuus oli 84 prosenttia.

Suurin osa miehistä (68 %) liikkuu Helsingin yöelämässä melko turvallisesti mielin, mutta naisista vain harvempi kuin joka toinen (47 %). 25–44-vuotiaat miehet eivät juuri koe pelkoa myöhään keskustassa liikkueensa, vaikka he ovat juuri se ikäryhmä, joka siellä saattaa joutua kahnauksiin.

Huoli rikoksen kohteeksi joutumisesta

Vuoden 1997 tutkimukseen tuotiin uutena ulottuvuutena kysymyskokonaisuus siitä, kuinka huolestuneita vastaajat olivat itsensä tai perheenjäsenensä puolesta siitä, että he joutuisivat rikoksen uhriksi. Varsinaisista uhrikokemuksista ei ole siis kyse. Rikospelkoja kysyttiin yhdentoista asian suhteen (liite 1, kysymys 20).

Kuvio 22. Eräiden rikosten uhriksi joutumisesta (itse tai perheenjäsenen) erittäin huolestuneet Helsingissä 1997 – 2012*



*osuudet laskettu vain niistä, joita asia koski

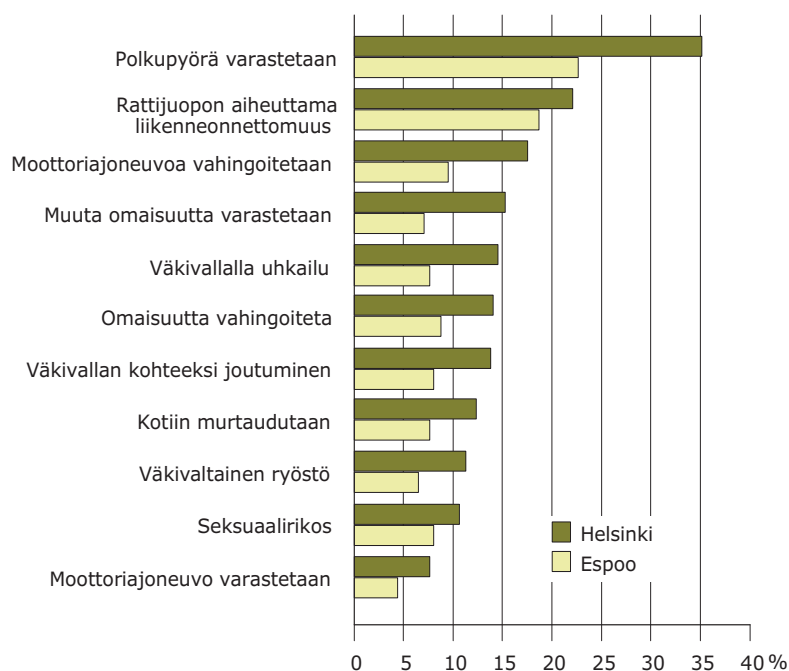
Vuoden 2012 kyselyssä lomakkeen paperiversiossa vastausvaihtoehto ”Asia ei koske minua” oli virheellisesti muodossa ”En osaa sanoa”. Verkkolomakkeet ja ruotsinkielinen paperilomake olivat kuitenkin oikein. Sanamuodon vaihdos on hieman lisännyt ”Asia ei koske” osuuksia, mutta ei kuitenkaan kaikissa asioissa (ks. liite 5).

Vuoden 2008 kyselyyn verrattuna huoli omaisuus- ja väkivaltarikollisuuden kohteeksi joutumisesta on jonkin verran lisääntynyt. Espoossa näin ei ole käynyt. Helsingin tulosta on vaikea tulkita. Loppusyksystä 2012 Helsingissä toteutetaan Helsingin turvallisuuskyselyn aineiston keruu. Kyselyn kohteena ovat 15–74-vuotiaat. Tutkimuksen otoskoko on 5 000. Tässä tutkimuksessa on kysymyskokonaisuudet huolestuneisuudesta omaisuus- ja henkirikoksen kohteeksi joutumisesta. On mielenkiintoista nähdä, kertooko myös tämä tutkimus huolestuneiden osuuden kasvusta verrattuna vuoden 2009 turvallisuustutkimukseen.

Poliisin tietoon tulleita omaisuusrikoksia Helsingissä tilastoitiin vuonna 2012 noin 50 000 eli huomattavasti vähemmän kuin 2011 (60 500) tai 2010 (56 300) (*Tilastokeskus 2013*).

Kysytyistä asioista varsinkin auton varastamisen tai vahingoittamisen on senlaatuinen, ettei se koske kaikkia vastaajia.

Kuvio 23. Rikosten uhriksi joutumisesta erittäin huolestuneet Helsingissä ja Espoossa vuonna 2012*



*osuudet laskettu vain niistä, joita asia koski

”Turvariskien” kautta tarkasteltuna, Helsinki ja Espoo näyttävät hyvin erilaisina suurkaupunkeina.

Tyytyväisyys asumiseen

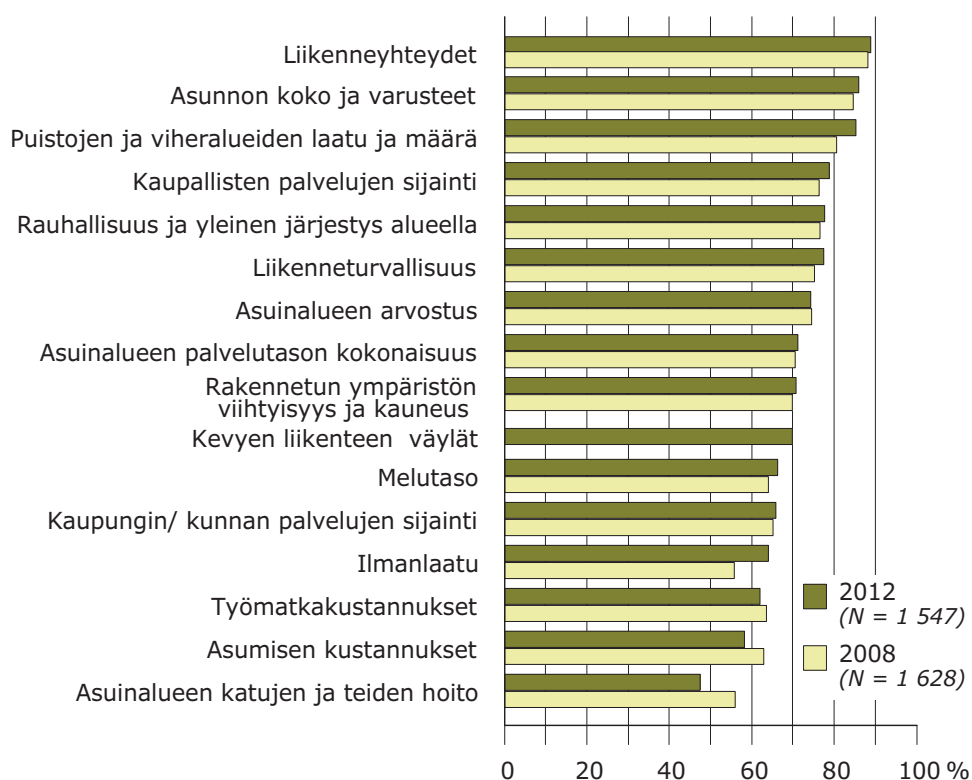
Kuntapalvelut-tutkimukseen vastanneista helsinkiläisistä noin 60 prosenttia asuu omistusasunnossa ja joka kolmas vuokralla. Näin on ollut jo pitkään.

Taulukko 10. Vastaajat asunnon hallintamuodon mukaan Helsingissä vuosina 2005–2012

| | 2005 | 2008 | 2012 |
|------------------------------------|-------|-------|-------|
| Omistusasunto | 61 | 59 | 58 |
| Asumisoikeus- tai osaomistusasunto | 3 | 3 | 3 |
| Kunnan vuokra-asunto | 12 | 15 | 14 |
| Muu arava vuokra-asunto | 4 | 3 | 3 |
| Yksityinen vuokra-asunto | 20 | 20 | 17 |
| Muu | - | - | 5 |
| % | 100 | 100 | 100 |
| N= | 1 821 | 1 562 | 1 545 |

Asukkaiden tyytyväisyyttä asumiseen ja asuinympäristöön tutkittiin 16 asian suhteen. Vuonna 2008 kysytyjä asioita oli 15. Kevyen liikenteen väylät ovat uusi näkökulma asumisviihtyvyyteen.

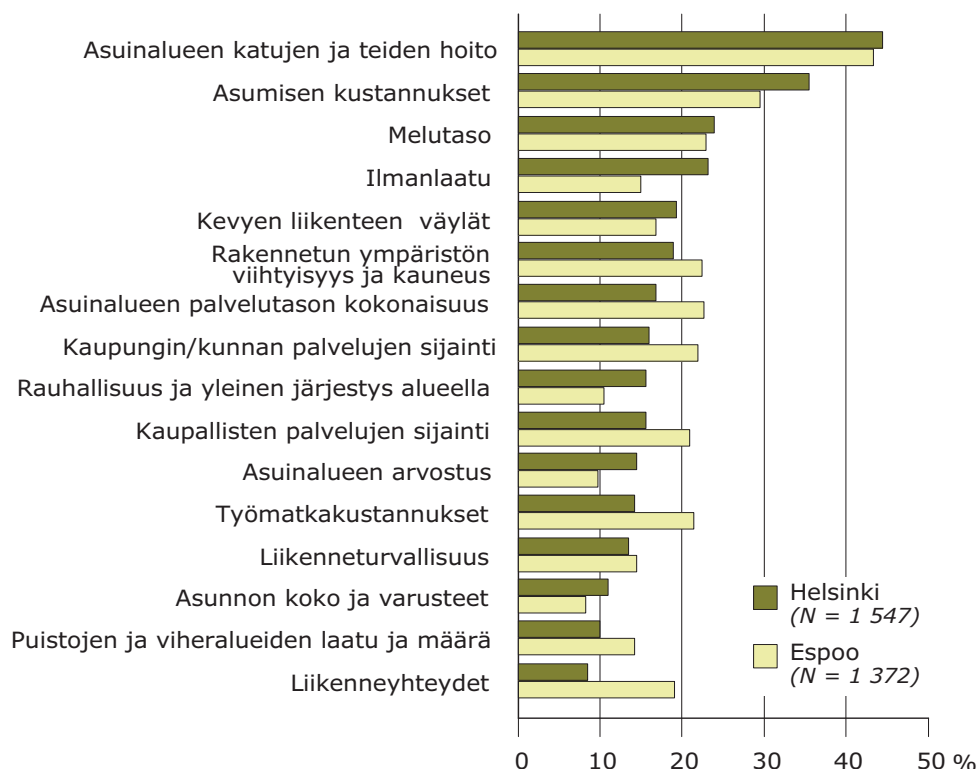
Kuvio 24. Tyytyväisyys asuntoon ja asuinympäristöön Helsingissä 2008 ja 2012



Helsingiläisten asumistyytyväisyydessä ei ole juurikaan tapahtunut muutoksia neljässä vuodessa. Tyytyväisyys asumiseen ja asuinympäristöön on varsin korkealla tasolla. On kuitenkin huomattava, että asumiskustannukset, työmatkojen kustannukset sekä asuinalueen katujen ja teiden huono hoito ovat heikentämässä muutoin korkeaa asumistyytyväisyyttä. Asumisen kalleus rasittaa etenkin asumisoikeusasunnoissa ja yksityisissä vuokra-asunnoissa asuvia. Ensiksi mainituissa 57 prosenttia oli tyytymätön asumiskustannuksiin, vuokralle asuvista joka toinen.

Helsingissä ja Espoossa on osin omat asumistyytymättömyyden lähteensä. Helsingissä korostuvat asumisen kalleus ja ilman heikko laatu. Espoon kaupunkirakenteen hajanaisuus näkyy selvästi muun muassa palvelujen sijaintiin ja liikenneyhteyksiin liittyvissä tuloksissa.

Kuvio 25. Tyytymättömyyden aiheet asumisessa Helsingissä ja Espoossa 2012

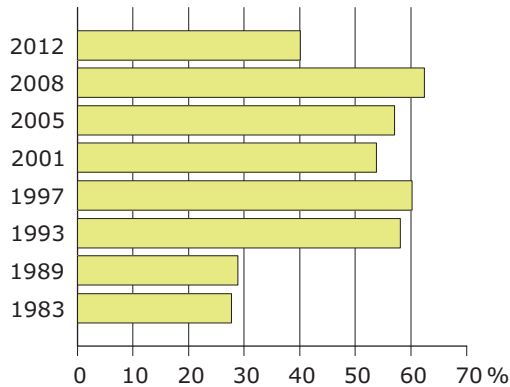


Muuttosuunnitelmat

Asukkaiden muuttoaikeita on kysytty kutakuinkin yhtenevästi vuodesta 1993 lähtien. Kysymys on ollut muodossa ”Jos olette suunnitellut muuttoa tai olette muuttamassa, mistä etsitte pääasiallisesti uutta asuntoa?” Vuonna 2012 kysymysasettelua muutettiin kuitenkin niin, että aiempi muuton kohde ”Omasta kunnasta” jaettiin kahteen osaan: ”Omalta nykyiseltä asuinalueeltani” ja ”Muulta alueelta omasta kaupungista tai kunnasta”. On vaikea arvioida, miten tämä on vaikuttanut vastauksiin, sillä muuttoaikeisten osuus on laskenut huomattavasti verrattuna vuoteen 2008.

Viime vuosina muuttovirta on joka tapauksessa vahvasti kääntynyt pääkaupunkiseudun suuntaan. Helsingin asukasluku ylitti 600 000 rajan elokuussa 2012. Ehkä tämä ”pääkaupungin suosio” vaikuttaa myös täällä jo asuvien muuttosuunnitelmiin. Espoossa muuttoaikeita oli 36 prosentilla talouksista.

Kuvio 26. Muuttoaikeet Helsingissä 1993–2012



Helsingissä ollaan oltu viime vuosina huolestuneita perheiden ja ns. hyvien veronmaksajien muuttamisesta naapurikuntiin. Lähikuntien suosio uuden asunnon sijaintipaikkana on kuitenkin vähentynyt selvästi muutamassa vuodessa. Valtaosa potentiaalisista asunnonvaihtajista etsii uutta asuntoa Helsingin sisältä.

On tyypillistä, että uutta asuntoa etsitään läheltä nykyistä asuntoa. Vuoden 2012 kyselyssä tämä huomioitiin vastausvaihtoehdoissa. Helsingissä muuttoaikeista lähes puolet etsi asuntoa nykyiseltä asuinalueeltaan tai kaupunginosastaan.

Taulukko 12. Muuttoaikeisten muuton kohde Helsingissä vuosina 1993–2012

| | 1993 | 1997 | 2001 | 2005 | 2008 | 2012 | |
|---------------------------------|-------|-------|------|-------|------|------|--------|
| Asunto nykyiseltä asuinalueelta | | | | | | 44,5 | } 79,7 |
| Muualta Helsingistä* | 65,7 | 72,5 | 68,3 | 68,4 | 72,0 | 35,2 | |
| Naapurikunnasta | 4,0 | 6,6 | 5,1 | 11,6 | 8,7 | 7,1 | |
| Kauempaa kaupungista | 4,6 | 2,8 | 6,1 | 6,1 | 7,7 | 4,3 | |
| Kauempaa maaseudulta | 11,7 | 8,6 | 14,0 | 9,0 | 7,3 | 4,0 | |
| Ulkomailta | 14,0 | 9,5 | 6,6 | 5,0 | 4,4 | 4,8 | |
| % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| N= | 1 080 | 1 386 | 759 | 1 106 | 978 | 622 | |

*vuosina 1993-2008: Asunto Helsingistä

Muuton syyn mainitsi 480 vastaajaa eli 77 prosenttia muuttoaikeisista. Seuraavassa tutkitaan näitä avovastauskirjoituksia kahdessa ryhmässä: Helsingistä asuntoa etsivistä ja kauemmaksi muuttavista.

Helsingistä uutta asuntoa etsivien muuton syynä oli lähes koko inhimillisen elämän kirjo. Noin kolmasosa muuton syistä liittyi asuintilan lisäämiseen (muutto suurempaan + asumisen ahtaus). Korkeat asumiskustannukset ovat myös keskeinen muuton syy.

Taulukko 13. Muuton syyt Helsingistä uutta asuntoa etsivillä (N=373)

| | Mainintoja |
|--|------------|
| Muutto suurempaan | 88 |
| Asumiskustannukset, kalleus, vuokra, vaihto halvempaan | 58 |
| Ahtaus, asunnon koko, tilan puute | 45 |
| Muutto omistusasuntoon | 42 |
| Avioero, muutto yhteen, lapset maailmalle | 40 |
| Alueen vaihto, epämiellyttävä alue, rauhattomuus | 23 |
| Putkiremontti, remontti, perusparannus | 20 |
| Vaihto pienempään | 19 |
| Parempi sijainti, luonto, rauha, turvallisuus | 19 |
| Vaihto parempaan, uuteen, varusteet, oma piha | 18 |
| Asumisajan päättyminen, työsuhdeasunto/eläke | 12 |
| Asunnon kunto, epäviihtyisä, epämiellyttävä | 11 |
| Vaihtelu, halu muutokseen | 11 |
| Muutto keskustaan | 10 |
| Palvelut, pitkä työmatka, huonot liikenneyhteydet | 10 |
| Melu, saasteet | 7 |
| Asuntotyyppin vaihto, oman rakentaminen | 6 |
| Kurjat naapurit, sosiaaliset suhteet | 4 |
| Mainintoja yhteensä | 443 |

Taulukko 14. Muualle Suomeen muuttoa suunnittelevien muuton syyt (N=102)

| | Mainintoja |
|--|------------|
| Kallis asuminen, kalliit elinkustannukset | 15 |
| Parempi elämisen laatu, ympäristö, lasten turvallisuus | 15 |
| Työ, opiskelu | 13 |
| Muutto maalle, kotiseudulle, suku maalla | 11 |
| Omakotitaloon, oma piha, sauna, avaruutta, rauhaa | 9 |
| Suomi on ankea paikka | 9 |
| Maahanmuuttajat, kerjäläiset, varkaat, levottomuus | 7 |
| Eläköityminen | 7 |
| Ei pidä Helsingistä (ilmapiiri, rumuus, byrokratia, liika kasvu) | 7 |
| Muutto yhteen, perheen lisäys | 5 |
| Melu, ruuhkat, tiiviys, saasteet | 4 |
| Muutto omistusasuntoon | 4 |
| Muutto suurempaan, pienempään (1) | 4 |
| Putkiremontti, remontti, perusparannus | 2 |
| Asumisajan päättyminen, työsuhdeasunto | 2 |
| Naapuruussuhteet | 2 |
| Mainintoja yhteensä. | 116 |

Helsingin ulkopuolelle muuttoa suunnittelevien muuton syyt voi kiteyttää siihen, että Helsingissä on paljon negatiivisia työntekijöitä (kallista, pilattua ympäristöä, melua, sosiaalisia ongelmia) ja muualla (maalla) puolestaan houkuttelevia vetotekijöitä (rauhallisuutta,

tilaa, halvempaa). Moni halusi takaisin juurilleen - viimeistään eläkepäivillä. Avovastauksista nousi esiin myös tietty katkeruus; Helsinki ei ole enää vastaajille paras paikka asua. Omana selkeänä ryhmänä olivat työpaikan tai opiskelun takia Helsingin ulkopuolelle muuttavat.

Koko Suomeen kyllästyneissä oli sekä maahanmuuttajia että kantaväestöä ("kyllästyminen koko Suomen touhuun", "landets ekonomiska-, politiska- och intellektuella utveckling", "helsinkiläisten suvaitsemattomuus ja ylimielisyys maahanmuuttajia kohtaan").

TIIVISTELMÄ

Helsingillä on pitkä perinne kuntalaisille suunnatuista mielipide- ja tyytyväisyyskyselyistä, joiden avulla kaupunki hankkii palautetta järjestämistään palveluista. Helsinki on osallistunut valtakunnallisiin kaupunki- ja kuntapalvelut -tutkimuksiin (KAPA) kahdeksan kertaa vuodesta 1983 alkaen. KAPA-tutkimus tehdään kerran valtuustokaudessa. Helsingin ohella Espoo ja Tampere ovat myös osallistuneet tähän tutkimukseen useita kertoja. Vantaalla vastaavia selvityksiä on tehty vuosina 2001, 2008 ja 2012 hieman eri otoskehikkoa käyttäen. Siellä otos on ositettu suuralueittain viiteen ikäryhmään elinvaihemallin mukaan. Lähes kaikki Helsingin kaupungin virastot ja hallintokunnat (esim. nuoriosiankeskus ja sosiaalivirasto) tekevät asiakkailleen säännöllisesti omia asiakastyytyväisyystutkimuksiaan.

Tässä raportissa pääpaino on vuosien 2012 ja 2008 tutkimusten tulosten vertailussa. Uusimmat tiedot perustuvat 1 564 helsinkiläisen (18–70-v.) vastauksiin. Vertailukaupunkina on Espoo.

Infrastrukturi kunnossa

Infrastruktuurin osalta on 2000-luvulla oltu tyytyväisiä samoihin asioihin. Vuonna 2012 näitä asioita olivat juomaveden laatu (tyytyväisiä 96 %), kirjastopalvelut (92 %), kulttuuripalvelut (89 %), asuinalueen turvallisuus (87 %) ja julkinen liikenne (87 % tyytyväisiä). Helsingin tilanteesta on nostettava esiin yleisen turvallisuustilanteen paraneminen. Vuonna 2008 yleinen turvallisuus oli tyytyväisyyslistalla kahdeksas ja vuonna 2012 yhdeksäs. Samaa asiaa kuvaa asuinalueen turvallisuus, joka on nyt myös Helsingin ”parhaiten hoidettujen asioiden” joukossa.

Helsinkiläiset ovat pääpiirteissään tyytyväisempiä samoihin asioihin kuin muutkin suomalaiset. Kuntapalvelut-tutkimuksen kaikki vastaajat (N=6 675) olivat tyytyväisempiä kirjastopalveluihin, juomaveden laatuun sekä asuinalueen turvallisuuteen (*Kaupunki- ja kuntapalvelut 2012, 4*).

Tasaista menoa

Vuoden 2012 kuntapalvelut -tutkimuksen keskeinen tulos oli, että muutokset tyytyväisyydessä palveluihin olivat ajanjaksolla 2008–2012 selvästi pienempiä kuin vuosien 2005 ja 2008 välillä. Tyytyväisyyttä selvitettiin 66 asian suhteen. Vuonna 2008 parissakymmenessä asiassa oli tapahtunut huomattavia (8–22 prosenttiyksikön) tyytyväisyysmuutoksia suuntaan tai toiseen. Vuosien 2008 ja 2012 välillä merkittävämpiä muutoksia oli tapahtunut vain yhdeksässä asiassa. Eniten edistystä oli tapahtunut tyytyväisyydessä ilman laatuun. Tulosta on vaikea selittää, sillä huono ilman laatu oli edelleen yksi keskeinen tekijä, joka heikensi helsinkiläisten asumistyytyväisyyttä. Tyytyväisyys oli vähentynyt eniten nuorten ammatilliseen koulutukseen. Vuonna 2008 tämä asia sai huomattavia tyytyväisyysosuuksia verrattuna vuoteen 2005. Nyt tilanne on palautunut vuoden 2005 tasolle. Sama tilanne

oli tyytyväisyydessä kunnan talousasioiden hoitoon – vuonna 2008 asiaan oltiin poikkeuksellisen tyytyväisiä.

Hammaslääkärille pääsy edelleen vaikeaa

Hammaslääkäripalveluihin ollaan oltu tyytymättömiä koko 2000-luvun. Helsingissä oli vuoden 2012 kyselyn mukaan neljä (vuonna 2008 kuusi) sellaista asiaa, joissa suurin vastausosuus tuli vaihtoehtoihin [asiat ovat] ”melko huonosti tai ”erittäin huonosti”. Nämä olivat huonommuusjärjestyksessä: vuokra-asunnon saanti, kunnan hammaslääkäripalvelut, katujen ja teiden hoito ja kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet. Kaikki kuntapalvelut-tutkimukseen vastanneet (N=6 675) olivat vähiten tyytyväisiä kuntalaisten vaikuttamismahdollisuuksiin, luottamushenkilöiden toimintaan sekä vanhusten asumis- ja laitospalveluihin (*Kaupunki- ja kuntapalvelut 2012, 4*).

Kysymyksen ”Kunnassa on palveluja, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin” useimmat avovastaukset kertoivat vaikeasta hammaslääkärille pääsystä (pitkät jonot, vaikea päästä, ei saa aikoja, hankala ajanvaraus, hammashuolto aikuisille). Myös yleinen lääkäripalvelujen saatavuus, jonot, laatu, ruuhkaisuus ja hitaus olivat monen ärtymyksen syinä.

Terveyspalveluiden käyttö lisääntynyt – painopiste siirtynyt terveyskeskuksiin

Kokonaan terveydenhoitopalveluja käyttämättömien osuus on vähentynyt selvästi vuodesta 2005 alkaen. Tämä voi liittyä väestön ikääntymiseen ja ehkä myös terveystietoisuuden lisääntymiseen. Terveyskeskuksen ja yksityislääkärin palveluja käytti rinnakkain 51 prosenttia vuoden 2012 tutkimukseen vastanneista. Vuonna 2005 vastaava osuus oli 46 prosenttia. Yksinomaan terveyskeskuksen palveluja käyttäneiden osuus on saaman aikaan kasvanut 16 prosentista 24 prosenttiin ja yksinomaan yksityislääkärinä käyttäneiden osuus vähentynyt 29 prosentista 19 prosenttiin.

Muuttoaikeet vähentyneet – asuntoa etsitään lähialueelta

Vuoden 2008 tutkimukseen vastanneista peräti 63 prosentilla oli muuttoaikeita. Keväällä 2012 potentiaalisia muuttajia oli 40 prosenttia vastaajista. Helsingissä ollaan oltu viime vuosina huolestuneita perheiden ja niin sanottujen hyvien veronmaksajien muuttamisesta naapurikuntiin. Lähikuntien suosio uuden asunnon sijaintipaikkana on kuitenkin vähentynyt selvästi muutamassa vuodessa. Valtaosa asunnonvaihtajista etsii uutta asuntoa Helsingin sisäältä. Viime vuosina muuttovirta on vahvasti kääntynyt pääkaupunkiseudun suuntaan. Helsingin asukasluku ylitti 600 000 rajan elokuussa 2012. Ehkä tämä ”pääkaupungin suosio” vaikuttaa myös täällä jo asuvien muuttosuunnitelmiin. Espoossa muuttoaikeita oli 36 prosentilla talouksista.

Varakkaat vähemmän suopeita asuinalueiden sosiaalisen eriarvoisuuden vähentämiseen

Kysymys asuinalueiden sosiaalisen eriarvoisuuden vähentämisestä oli vuoden 2012 tutkimuksen uusi avaus. Eniten halukkuutta tai suopeutta asuinalueiden sosiaalisen eriarvoisuuden vähentämiseen oli alueilla, jotka itse ovat enemmänkin sosioekonomisen asteikon huonommalla kuin paremmalla puolella. Varakkailla, vähän maahanmuuttajia ja vähän kaupungin vuokra-asuntoja omaavilla alueilla asuvat eivät kokeneet tarvetta muutokseen.

Työttömyys pelottaa

Arjen ongelmia koskeva kysymyskokonaisuus toi esiin hyviä ja huonoja uutisia. Vuonna 2012 helsinkiläisistä joka kolmas oli ilman yhtäkään kysyttyä arjen ongelmaa. Vuonna 2008 vastaava osuus oli 28 prosenttia. Toisaalta uusin kysely kertoo, että vuoden 2009 maailmanlaajuinen taloustaantuma ja sen jälkeen alkanut Euroopan rahoituskriisi näkyy selvästi helsinkiläisten arjessa. Työttömyys ja uhka työttömäksi joutumisesta olivat vuonna 2012 selvästi useamman helsinkiläisen huolena kuin vuonna 2008.

Huoli rikosten kohteeksi joutumisesta hieman lisääntynyt

Kysymyskokonaisuus asukkaiden turvallisuuden kokemisesta - niin kaupungilla myöhään liikuttaessa kuin omalla asuinalueella - toi tulokseksi, että helsinkiläiset kokivat kaupunkinsa entistä turvallisemmaksi. Huoli omaisuus- ja väkivaltarikollisuuden kohteeksi joutumisesta on sitä vastoin jonkin verran lisääntynyt. Espoossa näin ei ole käynyt.

SAMMANDRAG

Vesa Keskinen

Inga större förändringar

Helsingforsbornas belåtenhet med den kommunala servicen 2012 och 2008

Helsingfors stad har långa anor beträffande opinions- och nöjdhetenkäter riktade till kommuninvånarna. Enkäterna ger feedback om den service staden anordnar. Helsingfors har deltagit i de riksomfattande stads- och kommunserviceenkäterna (KAPA) åtta gånger allt sedan år 1983. KAPA utförs en gång per fullmäktigperiod. Förutom Helsingfors har även Esbo och Tammerfors städer deltagit i enkäten flera gånger. I Vanda har motsvarande utredningar gjorts åren 2001, 2008 och 2012 utgående från en lite annan urvalsram. Där har urvalet delats upp enligt storområde i fem åldersgrupper enligt en livsskedesmodell. Nästan alla verk och inrättningar (t.ex. Ungdomscentralen och Socialverket) vid Helsingfors stad) gör också själva regelbundna inventeringar av sina kunders belåtenhet.

I föreliggande rapport ligger huvudvikten vid att jämföra rönen av enkäterna 2012 och 2008. De nyaste rönen bygger på svaren från 1 564 helsingforsbor i åldern 18-70 år. Jämförelsestad är Esbo.

Infrastrukturen i skick

Beträffande infrastrukturen har man på 2000-talet varit nöjd med samma saker. År 2012 var man nöjd med dricksvattnets kvalitet (96 % nöjda), biblioteksservicen (92 %), kulturservicen (89 %), tryggheten i det egna grannskapet (87 %) och kollektivtrafiken (87 % nöjda). För Helsingfors del bör noteras att den upplevda allmänna säkerheten i längre perspektiv förbättrats. År 2008 låg tryggheten på allmän plats åttonde, och år 2012 nionde. Samma sak beskrivs av tryggheten i det egna grannskapet (bostadsområdet), som är en av de saker som anses ha skötts bäst även i Helsingfors.

I det stora hela är helsingforsborna nöjdare med samma saker som finländarna överlag. I hela KAPA-materialet 2012 var svararna i allmänhet nöjdare med biblioteksservice, dricksvattenkvalitet och trygghet i det egna grannskapet.

Inga större förändringar

Ett centralt rön av enkäten 2012 var att förändringarna i belåtenhet mellan åren 2008 och 2012 var klart mindre än de varit mellan åren 2005 och 2008. Belåtenheten klarades med avseende å 66 företeelser. År 2008 hade det sedan föregående sondering blivit betydande förändringar i belåtenhet (8-22 procentenheter åt någotdera hållet) beträffande ett tjugotal företeelser. År 2012 hade det skett motsvarande förändring bara för nio företeelser. Mest framsteg hade skett beträffande nöjdheten med luftkvaliteten. Rönet är svårt att förklara,

eftersom dålig luftkvalitet fortfarande var en betydande störningsfaktor för helsingforsbornas upplevda boendetrivsel. Mest hade belåtenheten minskat beträffande yrkesutbildningen för unga. År 2008 fick denna företeelse betydande belåtenhetsandelar jämfört med år 2005, men nu var läget tillbaka där det var år 2005. Likadant var det med belåtenheten med hur kommunens ekonomi sköts – år 2008 var man exceptionellt nöjd med skötseln.

Fortfarande svårt att få gå hos tandläkaren

Under hela 2000-talet har folk varit missnöjda med tandläkarservicen. Enligt enkäten 2012 fanns det fyra saker (år 2008 sex) där största andelen svar ljöd ganska dåligt eller mycket dåligt. Dessa var i dålighetsordning: tillgången på hyresbostäder, kommunens tandläkarservice, skötseln av gator och vägar, och kommuninvånarnas påverkningsmöjligheter. Bland samtliga KAPA-svarare var man minst nöjd med kommuninvånarnas påverkningsmöjligheter, de förtroendevaldas verksamhet samt boende- och anstaltservicen för äldre.

På frågan om det fanns serviceformer i kommunen som vederbörande skulle ha velat men inte kunde använda vittnade de flesta fritt formulerade svaren om att det var svårt att få tid hos kommunaltandvården (långa köer, svårt att ta sig dit, svårt att få tid, krångligt att boka tid, tandvård för vuxna). Många irritation riktade sig också på den kommunala läkarservicens tillgänglighet i allmänhet, köerna, kvaliteten, bristen på tider och långsamheten.

Anlitandet av hälsoservicen har ökat – tyngdpunkten förskjutits till hälsocentralerna

Andelen invånare som inte alls anlitar hälsovårdsservicen har minskat klart allt sedan år 2005. Detta kan ha att göra med att befolkningen åldras och kanske också att hälsomedvetenheten ökat. Hälsocentral och privatläkare anlitas parallellt av 51 procent av dem som besvarat enkäten 2012. År 2005 var motsvarande andel 46 procent. Samtidigt har andelen sådana som enbart anlitar hälsocentral vuxit från 16 procent till 24 procent och andelen som enbart anlitar privatläkare minskat från 29 till 19 procent.

Flyttplanerna har minskat – man söker bostad i närheten

Av dem som besvarade enkäten 2008 hade rentav 63 procent planer på att flytta. Våren 2012 var 40 procent av svararna potentiella flyttare. På senare år har man i Helsingfors bekymrat sig för att familjer och såkallade goda skattebetalare flyttat till grannkommunerna. Men nu har grannkommunerna under några år tappat popularitet som flyttmål. Större delen av dem som byter bostad söker ny bostad inom Helsingfors gränser.

Flyttningsströmmarna i Finland har de senaste åren starkt inriktat sig på huvudstaden med omnejd. Helsingfors folkmängd överskred 600 000 –strecket i augusti 2012. Det kan tänkas att huvudstadens popularitet också inverkar på hur de som redan bor här flyttar. I Esbo hade 36 procent av hushållen flyttplaner.

Välbärgade mindre välvilliga till minskning av social ojämlikhet bostadsområden emellan

En ny fråga i enkäten år 2012 angick minskning av social ojämlikhet bostadsområden emellan. Mest stöd fick tanken på att minska denna sociala ojämlikhet i sådana områden som snarare låg i nedre än i övre ändan av den sociala skalan. De som bodde i områden med många välbärgade, lite invandrare och lite kommunala hyresbostäder upplevde i regel inget behov att ändra på tingens ordning.

Arbetslöshet en farhåga

Den frågehelhet som handlade om vardagsproblem gav både goda och dåliga nyheter. År 2012 hade en tredjedel (33,4 %) av svararna i Helsingfors inget av de vardagsbekymmer som nämndes i enkäten. År 2008 hade andelen varit 28 procent. Samtidigt vittnar den senaste enkäten om att den finanskris i Europa som följde på den globala svackan år 2009 tog sig klara uttryck i helsingforsbornas vardag. År 2012 var andelen helsingforsbor som var arbetslösa eller oroade sig för att bli det klart större än den varit år 2008.

Oron för att bli brottsoffer har ökat något

Det frågeblock som handlade om invånarnas upplevda trygghet – då man rörde sig sent på stan eller i det egna grannskapet – gav vid handen att helsingforsborna upplevde sin stad tryggare än förut. Däremot har oron för att bli utsatt för egendomsbrott eller våld vuxit något. Det har inte varit fallet i Esbo.

LÄHTEET JA VIITTEET

Bäcklund, Pia (2006). Helsinkiläisten käsityksiä osallistumisesta. Teoksessa Vesa Keskinen. Helsinkiläisten tyytyväisyys kuntapalveluihin. Helsingin kaupungin tietokeskus, Tutkimuksia 2006:3.

Helsingin tila ja kehitys 2012. Helsingin kaupungin tietokeskus 2012.

Kaupunki- ja kuntapalvelut 2012. FCG Koulutus- ja konsultointi Oy. 16.11.2012.

Keskinen, Vesa & Nyholm Anna Sofia (2012). Nuoret Helsingissä 2011. Vapaalla, koulussa, vaikuttamassa. Helsingin kaupungin tietokeskus, Tutkimuksia 2012:3.

Keskinen, Vesa (2009). Paluu normaaliin. Helsinkiläisten palvelujen arviointia 2005 ja 2008. Helsingin kaupungin tietokeskus. Tutkimuskatsauksia 2009:5. Vain nettiversio: http://www.hel2.fi/Tietokeskus/julkaisut/pdf/09_05_04_Tuttkats_5_Keskinen.pdf

Keskinen, Vesa (2006). Helsinkiläisten tyytyväisyys kuntapalveluihin. Helsingin kaupungin tietokeskus, Tutkimuksia 2006:3.

Keskinen, Vesa (1994). Helsingin kirpputorit – karnevalismia ja apatiaa. Teoksessa Lama sulkee, lama avaa. Toim. Vesa Keskinen. Helsingin kaupungin tietokeskuksen tutkimuksia 1994:11.

Miettinen, Tuula (2008). Arjen ongelmat Espoossa. Tietoisku 4/2008. Espoo.

Oravisto, Leila (2012). Verkkopalvelukoordinaattori. Helsingin kaupunki. Talous- ja suunnittelukeskus. Sähköpostiviesti 31.8.2012.

Tuominen, Martti (2010). ”...öiseen aikaa ja joskus päivälläkin”. Helsingin turvallisuuskysely 2009. Helsingin kaupungin tietokeskus, Tutkimuskatsauksia 2010:5.

Tilastokeskus 2013. Tilastotietokannat. Poliisin tietoon tullut rikollisuus.

LIITE 1

A Vastatkaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto tai kirjoittamalla vastauksenne sille varattuun tilaan:

A

KUNNAN TOIMINTA JA KUNNALLISET PALVELUT

1. Alla esitetään muutama asuinkuntaanne koskeva väittämä.

Mitä mieltä olette niistä?

| | Täysin samaa mieltä | Osittain samaa mieltä | En osaa sanoa | Osittain eri mieltä | Täysin eri mieltä |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaisuutta tulisi vähentää | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Kunnassa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin ...voitte tarvittaessa täsmentää mitä palveluja ette voi käyttää ja mitkä ovat esteitä käytölle: | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Jos ajattelette elämistä asuinkunnassanne yleensä, miten hyvin seuraavat asiat ovat?

YLEISET ASIAT

| | Erittäin hyvin | Melko hyvin | En osaa sanoa | Melko huonosti | Erittäin huonosti |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Yleinen järjestys ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Asuinalueen turvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Yritystoiminnan edistäminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

NEUVONTAPALVELUT JA TIEDOTTAMINEN

| | Erittäin hyvin | Melko hyvin | En osaa sanoa | Melko huonosti | Erittäin huonosti |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 5 Tiedottaminen kunnan palveluista | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Kuluttajaneuvonta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KUNNAN TERVEYDEN- JA SAIRAANHOITO

| | Erittäin hyvin | Melko hyvin | En osaa sanoa | Melko huonosti | Erittäin huonosti |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 9 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 Sairaalapalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12 Sairaankuljetus ja ensihoito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13 Äitiys- ja lastenneuvola | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 Vanhusten kotihoito (kotipalvelu ja kotisairaanhoito) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15 Kunnan hammaslääkäripalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KUNNAN SOSIAALIPALVELUT

| | Erittäin hyvin | Melko hyvin | En osaa sanoa | Melko huonosti | Erittäin huonosti |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16 Lasten päivähoito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17 Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18 Vammaispalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19 Toimeentulotuki | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20 Perheneuvola | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21 Sosiaalityö | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT

| | Erittäin hyvin | Melko hyvin | En osaa sanoa | Melko huonosti | Erittäin huonosti |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 22 Peruskoulu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23 Lukio | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24 Aikuisten ammatillinen koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25 Nuorten ammatillinen koulutus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26 Kansalais- ja työväenopistot | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27 Kirjastopalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT

| | Erittäin hyvin | Melko hyvin | En osaa sanoa | Melko huonosti | Erittäin huonosti |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 28 Nuorten harrastustoiminta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29 Museot | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30 Torit ja torikauppa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 31 Kulttuuripalvelut, esim. teatteri-, musiikki- ja taide | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32 Urheilu- ja pelikentät | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 33 Sisäliikuntatilat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 34 Uimahallit | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 35 Uimarannat ja maauimalat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 36 Kuntoradat ja ulkoilureitit | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 37 Ulkoilualueet ja -puistot | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 38 Tiedottaminen liikuntapalveluista | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 39 Lasten leikkipaikat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

A

1

A

B

B

...KUNNAN TOIMINTA JA KUNNALLISET PALVELUT

2. Jos ajattelette elämistä asuinkunnassanne yleensä, miten hyvin seuraavat asiat ovat?

| KUNNAN YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT | Erittäin hyvin | Melko hyvin | En osaa sanoa | Melko huonosti | Erittäin huonosti |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 40 Katujen ja teiden hoito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 41 Jätehuolto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 42 Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 43 Puistojen ja viheralueiden hoito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 44 Juomaveden laatu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 45 Liikenneolot jalankulkijan ja pyöräilijän kannalta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 46 Liikenneolot autoilijan kannalta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 47 Julkinen-/joukkoliikenne | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 48 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| LIIKENNETURVALLISUUS KUNNASSA | | | | | |
| 49 Liikenneturvallisuus jalankulkijan ja pyöräilijän kannalta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 50 Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| YMPÄRISTÖPALVELUT JA PELASTUSTOIMI | | | | | |
| 51 Luonnon suojelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 52 Ilman laatu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 53 Vesistöjen puhtaus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 54 Melun torjunta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 55 Ympäristön siisteys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 56 Luonto- ja retkeilyreitit | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 57 Rakennetun ympäristön valvonta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 58 Pelastustoiminta (esim. tulipalojen ja liikenneonnettomuuksien yhteydessä) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 59 Palotarkastus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 60 Nuohous | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| MUUT ASIAT | | | | | |
| 61 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 62 Kunnan talousasioiden hoito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 63 Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 64 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 65 Pientalotontin saanti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 66 Vuokra-asunnon saanti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. Mitä seuraavista kunnan palveluista olette itse käyttäneet tai joku perheenne jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana?

| | Olen käyttänyt tai perheenjäsen on käyttänyt | Kukaan perheestämme ei ole käyttänyt |
|---|--|--------------------------------------|
| 1 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Sairaalapalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Äitiys- ja lastenneuvola | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Kunnan hammaslääkäripalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Toimeentulotuki | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Kansalais- ja työväenopistot | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Kirjastopalvelut | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Nuorten harrastustoiminta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 Ulkoilualueet ja -puistot | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 Lasten leikkipaikat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 Julkinen liikenne | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12 Palotarkastus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13 Nuohous | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 Lasten päivähoito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15 Peruskoulu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16 Lukio | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17 Kulttuuripalvelut, esim. teatteri-, musiikki- ja taide | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

B

2

B

C

4. Mitä kunnallisia terveyspalveluja käytitte viimeksi? Huom. merkitkää vain viimeisin.

- Lääkäriin päivystysvastaanotto Hammaslääkäriin ajanvarausvastaanotto Fysioterapia
 Lääkäriin ajanvarausvastaanotto Terveydenhoitajan vastaanotto Laboratorio
 Hammaslääkäriin päivystysvastaanotto Neuvola Jokin muu

5. Kuinka monta kertaa yhteensä olette käyttäneet edellä mainittuja kunnallisia terveyspalveluja edellisten 12 kuukauden aikana?

- En kertaakaan -> siirtykää kysymykseen 7 1-3 kertaa 4-9 kertaa Useammin

6. Jos käytitte edellisten 12 kuukauden aikana edellä mainittuja kunnallisia terveyspalveluja, miten tyytyväinen olitte viimeisellä käynnilläne seuraaviin asioihin?

| | Erittäin tyytyväinen | Melko tyytyväinen | En kum- paakaan | Melko tyytymätön | Erittäin tyytymätön |
|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Ajan saanti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Kulkuyhteydet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Odotusaika vastaanotolla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Henkilökunnan palveluattius | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Hoidon laatu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Tutkimusten laatu ja määrä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Lääkkeiden saanti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Hoitotarvikkeiden saanti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 Terveystieteiden tilat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 Hoidon hyödyllisyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

7. Kuinka monta kertaa edellisten 12 kuukauden aikana olette käyttäneet yksityisen lääkärin tai yksityislääkäriin palveluja?

- En kertaakaan 1-3 kertaa 4-9 kertaa Useammin

8. Kuinka monta kertaa olette käynyt edellisten 12 kuukauden aikana?

| | Oma kunta kertaa | Muu kunta kertaa |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Kirjastossa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Teatterissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Konsertissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Taidenäyttelyssä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Museossa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elokuissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Urheilukilpailussa katsojana | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uimahallissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kuntosalilla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

9. Onko asuinkunnassanne vapaa-ajan palveluja riittävästi Teidän tarpeitanne ajatellen?

| | Liikaa | Sopivasti | Liian vähän | En osaa sanoa |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Kirjasto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Teatteri | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Konsertit | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Taidenäyttelyt | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Museot | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Elokuvat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Urheilukilpailu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Uimahallit | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 Kuntosalit | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 Muut sisäliikuntatilat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 Ulkoilualueet ja ulkoilureitit | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12 Urheilu- ja pelikentät | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13 Nuorisotilat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 Ravintolat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15 Kahvilat | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

C

3

C

D

D

10. Jos olette käyttänyt asuinkuntanne Internet-kotisivuja viimeisen 12 kuukauden aikana, mitä mieltä olette niistä?

Jos ette ole käyttänyt, siirtykää kysymykseen 11.

| | Erittäin tyytyväinen | Melko tyytyväinen | En kumpaakaan | Melko tyytymätön | Erittäin tyytymätön |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Sivujen yleisilme | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Käytön helppous | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Tietojen löydettävyyttä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Tietojen ajantasaisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Palvelujen laajuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Palautteen antamisen mahdollisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

ASUMINEN

11. Mistä vuodesta alkaen olette asunut nykyisessä asuinkunnassanne?

12. Mistä vuodesta alkaen olette asunut nykyisellä asuinalueellanne?

13. Onko asuintalonne

- Kerrostalo
 Paritalo
 Muu
- Rivitalo
 Omakotitalo

14. Mikä on asuntotyyppinne?

- Omistusasunto
 Kunnan vuokra-asunto
 Yksityinen vuokra-asunto
- Asumisoikeus- tai osamistusasunto
 Muu arava-vuokra-asunto
 Muu

15. Mikä seuraavista kuvaa parhaiten asuinalueettanne?

- Keskusta
 Esikaupunki, lähio tai muu taajama
 Haja-asutusalue

16. Jos ajattelette omaa asumistanne ja asuinalueettanne, miten tyytyväinen tai tyytymätön Te olette seuraaviin asioihin

| | Erittäin tyytyväinen | Melko tyytyväinen | En kumpaakaan | Melko tyytymätön | Erittäin tyytymätön |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Asunnon koko ja varusteet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Asumisen kustannukset | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Työmatkakustannukset | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Liikenneyhteydet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Liikenneturvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Puistot ja viheralueet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Rauhallisuus ja yleinen järjestys alueella | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Melutaso | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 Ilmanlaatu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 Asuinalueen katujen ja teiden hoito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 Kaupallisten palvelujen sijainti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12 Kaupungin/ kunnan palvelujen sijainti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13 Asuinalueen arvostus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 Asuinalueen palvelutason kokonaisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16 Kevyen liikenteen väylät | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

17. Jos olette suunnitellut muuttoa tai olette muuttamassa, mistä etsitte pääasiallisesti uutta asuntoa? Jos ette ole muuttamassa siirtykää kysymykseen 19

- Omalta nykyiseltä asuinalueeltani
 Lähikunnasta tai -kaupungista
 Kauempaa maaseudulta tai pienestä taajamasta
- Muulta alueelta omasta kaupungista tai kotikunnasta
 Kauempaa (muusta) kaupungista
 Ulkomailta

18. Mikä on muuttonne syy?

D

4

D

D

D

TURVALLISUUS JA HYVINVOINTI

19. Miten turvallisesti koette seuraavat asiat?

| | Turval- liseksi | Melko turvallisesti | Turvatto- maksiksi | En uskalla mennä yksin | En uskalla liikkua yksin muista syistä | En osaa sanoa |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--|--------------------------|
| 1 Kävely asuinalueellanne myöhään illalla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Kävely asuinalueellanne päivällä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Kävely kotikuntanne tai -kaupunkinne keskustassa myöhään illalla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Kävely kotikuntanne tai -kaupunkinne keskustassa päivällä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

20. Kuinka huolestunut olette siitä, että te tai joku perheenne jäsen voisi joutua seuraavien rikosten uhriksi asuinkunnassanne?

| | En ollen- kaan huo- lestunut | Melko huolestu- nut | Erittäin huolestu- nut | En osaa sanoa |
|---|------------------------------------|---------------------------|------------------------------|--------------------------|
| 1 Moottoriajoneuvo varastetaan | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Moottoriajoneuvoa vahingoitetaan | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Polkupyörä varastetaan | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Kotiin murtaudutaan | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Muuta henkilökohtaista omaisuutta varastetaan | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Henkilökohtaista omaisuutta vahingoitetaan | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Väkivaltainen ryöstö | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Väkivallalla uhkailu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 Väkivallan kohteeksi joutuminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 Seksuaalirikos | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 Rattijuopon aiheuttama liikenneonnettomuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

21. Onko Teillä tai jollakin perheenjäsenellänne ollut ongelmia, jotka vaikeuttavat joka-päiväisestä arkielämästä selviytymistä? Mitä ongelmia? Onko merkitsemänne ongelmaan haettu ja saatu apua?

| | Ei ole ollut ongelmia | On ollut ongelmia, joihin apua | | | |
|--|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|--|---------------------------------------|
| | | Ei ole haettu | On haettu ja saatu riittävästi | On haettu muttei saatu riittävästi | On haettu muttei saatu lainkaan |
| 1 Työttömyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Pitkäaikainen lomautus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Työttömäksi joutumisen pelko | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Liikaa työtä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Asumiseen liittyviä ongelmia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Taloudellisia ongelmia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Liian suuria lainoja hoidettavaksi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Oma yritys taloudellisissa vaikeuksissa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 Elämää vaikeuttava sairaus tai vamma | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 Alkoholin/huumeiden käyttöön liittyviä ongelmia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 Yksinäisyyttä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12 Nälkä, puute ruuasta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13 Vaikeus saada sopiva päivähoitopaikka | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 Vaikeus järjestää vanhuksen hoito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

D

5

D

C

PÄIVÄHOITO JA PERUSKOULU

Tämän osion kysymykset koskevat Teitä vain, jos teillä on alle 18-vuotiaita lapsia, muuten siirtykää kysymykseen T1 seuraavalla sivulla.

Jos Teillä on huollettavana alle kouluikäisiä lapsia, vastatkaa kysymyksiin 22 ja 23. Muutoin siirtykää kysymykseen 24.

22. Miten vanhimman alle kouluikäisen lapsen päivähoito on järjestetty?

- 1) Molemmat tai toinen vanhemmista hoitaa lasta kotona
SIIRTYKÄÄ KYSYMYKSEEN 24
- 2) Lasta hoitaa joku muu päivisin kotona
SIIRTYKÄÄ KYSYMYKSEEN 24
- 3) Lapsi on kaupungin/kunnan päiväkodissa
- 4) Lapsi on kaupungin/kunnan ohjatussa perhepäivähoidossa
- 5) Lapsi on yksityisessä päivähoitossa kodin ulkopuolella
- 6) Lapsen hoito on järjestetty yhdistämällä edellä mainittuja hoitomuotoja tai muulla tavalla

23. Jos valitsitte edellisessä kohdassa vaihtoehdon 3, 4, 5 tai 6, millaisen arvosanan annatte hoitopaikalle?

| | Erittäin hyvä | Melko hyvä | Ei kum- paakaan | Melko huono | Erittäin huono |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Hoitopaikka yleensä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Kodin ja hoitopaikan yhteistyö | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Toiminta lasten kanssa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Henkilökunnan ammattitaito | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Henkilökunnan riittävyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Ilmapiiri ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Tilojen kunto ja varusteet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Ryhmän koko | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Jos Teillä on peruskoulun 1-6 luokkia käyviä lapsia, vastatkaa kysymykseen 24.

24. Millaisen arvosanan annatte seuraavista koulunkäyntiasioista koululle?

| | Erittäin hyvä | Melko hyvä | Ei kum- paakaan | Melko huono | Erittäin huono |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Koulu yleensä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Kodin ja koulun yhteistyö | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Kouluterveydenhuolto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Opetus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Henkilökunta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Ilmapiiri ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Tilojen kunto ja varusteet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Luokkakoko | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 Koulumatkan pituus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Jos Teillä on peruskoulun 7-10 luokkia käyviä lapsia, vastatkaa kysymykseen 25.

25. Millaisen arvosanan annatte seuraavista koulunkäyntiasioista koululle?

| | Erittäin hyvä | Melko hyvä | Ei kum- paakaan | Melko huono | Erittäin huono |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Koulu yleensä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Kodin ja koulun yhteistyö | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Kouluterveydenhuolto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Opetus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Henkilökunta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Ilmapiiri ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Tilojen kunto ja varusteet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Valinnaisten aineiden riittävyys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 Koulumatkan pituus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

C

6

C

TAUSTATIEDOT

T1. Mikä on postinumeronne?

T2. Minä vuonna olette syntyneet?

T3. Oletteko

Mies Nainen

T4. Nykyinen perhetyyppi

Kahden huoltajan lapsiperhe

Yhden huoltajan lapsiperhe

Kahden tai useamman hengen talous,
ei alaikäisiä lapsia

Yksin asuva

T5. Millainen koulutus Teillä on?

Perus- tai kansakoulu

Ylioppilastutkinto- tai ammatillinen koulutus
(myös opistotasoinen)

Korkeakoulu- tai ammattikorkeakoulututkinto

**T6. Mikä on ammattiasemanne tällä hetkellä?
Rastittakaa vain yksi vaihtoehto.**

Työntekijä

Toimihenkilö tai virkamies

Itsenäinen yrittäjä tai maanviljelijä, isäntä tai emäntä

Opiskelija tai koululainen

Kotirouva, kotiäiti tai koti-isä

Eläkeläinen

Työtön tai tilapäisesti poissa ansiotyöstä

Muu

**T7. Jos Teillä on alle 18-vuotiaita lapsia, kuinka
monta heitä on?**

T8. Onko perheenne käytössä henkilöauto?

Ei

Kyllä, yksi

Kyllä, useampia

T9. Jos olette työssä, onko työpaikkanne

Asuinkunnassa

Muualla

**T10. Mitä kulkuvälinettä käytätte pääasiallisesti opiskelu-
tai työmatkallanne?**

En ole työssä tai en opiskele

Joukkoliikennettä (juna, linja-auto, jne.)

Henkilöautoa

Polkupyörää

Kuljen jalkaisin

Työskentelen kotona

Muuta, mitä

T11. Mikä on työmatkanne pituus yhteen suuntaan?

alle kilometrin, tarkemmin metriä

yli kilometrin, tarkemmin kilometriä

T12. Työmatkan kesto yhteen suuntaan

**T13. Lopuksi pyydämme Teitä merkitsemään
asuinkuntanne**

Espoo

Lahti

Forssa

Laitila

Haukipudas

Oulu

Helsinki

Oulunsalo

Kemi

Rauma

Kiiminki

Turku

Kokkola

Yli-Ii

H

Helsingin kaupungin lisäkysymykset

H

H1. Miten hyvin seuraavat väittämät pitävät kohdallanne paikkaansa?

| | Täysin samaa mieltä | Osittain samaa mieltä | En osaa sanoa | Osittain eri mieltä | Täysin eri mieltä |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Tiedän miten voin antaa palautetta kunnan toiminnasta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Seuraan aktiivisesti lähiympäristöni asioita | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Minulla ei ole ollut aikaa paneutua asioihin | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Palautteen antaminen kunnan palveluista ei mielestäni hyödytä mitään | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Äänestäminen vaikutuskanavana riittää minulle | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Vaikutan jonkun kansalaisjärjestön/yhdistyksen kautta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Olen ollut yhteydessä luottamusmiehiin/kaupunginvaltuutettuihin viimeisen kahden vuoden aikana | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

H2. Koen voivani vaikuttaa asioihin...

| | Täysin samaa mieltä | Osittain samaa mieltä | En osaa sanoa | Osittain eri mieltä | Täysin eri mieltä |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 Omassa korttelissani | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Omalla asuinalueellani | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Koko kaupungin tasolla | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Seudullisesti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

H3. Millainen mielikuva tai näkemys teillä on Helsingin koululaisten viihtymisestä koulussa?

Koululaiset viihtyvät...

erittäin hyvin melko hyvin melko huonosti ei lainkaan en osaa sanoa

H4. Kuuluuko ystävä- tai tuttavapiiriinne ulkomaalaisia maahanmuuttajia?

Kyllä, ja olen itsekkin maahanmuuttajataustainen Kyllä, vaikka itselläni ei ole maahanmuuttajataustaa Ei

H5. Mitä mieltä olette kansanäänestyksen käyttöönotosta Helsingissä?

Kannatan En kannata En osaa sanoa

H6. Olisitteko valmis tekemään ehdotuksen jonkin asian viemisestä kansanäänestykseen?

Kyllä En En osaa sanoa

H7. Oletteko käynyt/osallistunut tai harrastanut Helsingissä seuraavia asioita?

| | Edellisten 12 kuukauden aikana | | | | Aikaisemmin | |
|--|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | Viikoittain | Kuukausittain | Kerran / muutaman kerran | En kertaakaan | Kyllä olen | En ole |
| a) olen käynyt tai osallistunut | | | | | | |
| 1 Pop-up-ravintola/ ravintolapäivä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 Ohjelmallinen ravintolapäivä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 Klassisen musiikin esitys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 Pop-jazz-rock keikka/ konsertti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 Lauluesitys tai ooppera | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 Tanssi-, baletti- tai sirkusesitys | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 Taidegalleria, valokuvagalleria | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 Kirpputori | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) olen itse harrastanut | | | | | | |
| 9 Pop-up-ravintola/ ravintolapäivä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 Ohjelmallinen ravintolapäivä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 Klassisen musiikki tai ooppera | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12 Pop-jazz-rock musiikki | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13 Tanssi-, baletti- tai sirkus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 Kuvataide, valokuvaus, video | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15 Retkeily, suunnistus, pyöräily | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16 Sauvakävely, lenkkeily | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17 Nettipelit, nettiosallistuminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18 Kirpputorimyynti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19 Muu kuin tutkintoon tähtäävä opiskelu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

H

8

H

LIITE 2

Kaupungin hallintoa ja taloudenhoitoa koskeviin väittämiin vastaaminen Helsingissä 1983–2012

| | Täysin samaa | Osittain samaa | En osaa sanoa | Osittain erimielistä | Täysin erimielistä | Yhteensä % | Samaa mieltä % |
|---|--------------|----------------|---------------|----------------------|--------------------|------------|----------------|
| Kaupunki on viime aikoina hoitanut talousasiansa hyvin¹ | | | | | | | |
| 1983 | 8,4 | 30,6 | 23,6 | 29,2 | 8,2 | 100 | 39 |
| 1987 | 13,1 | 34 | 28,4 | 20,4 | 4,1 | 100 | 47 |
| 1993 | 2,7 | 20,4 | 18 | 43,2 | 15,7 | 100 | 23 |
| 1997 | 9,2 | 42,8 | 29,3 | 17 | 1,7 | 100 | 52 |
| 2001 | 11,9 | 40,2 | 35,9 | 10,6 | 1,4 | 100 | 52 |
| 2005 | 2,8 | 27,5 | 31 | 31,6 | 7,1 | 100 | 30 |
| 2008 | 8,3 | 50,6 | 25,2 | 14,1 | 1,8 | 100 | 59 |
| 2012 | 5,4 | 48 | 23,6 | 21 | 2 | 100 | 53 |
| Kaupungin hallinnossa tehdään yleensä oikeita päätöksiä | | | | | | | |
| 1983 | 3,8 | 23,8 | 21,3 | 42,9 | 8,2 | 100 | 28 |
| 1987 | 2,9 | 23,3 | 24,7 | 41,1 | 8 | 100 | 26 |
| 1993 | 1,1 | 15,4 | 19,6 | 51,3 | 12,6 | 100 | 17 |
| 1997 | 2,1 | 28,9 | 32,2 | 33,4 | 3,4 | 100 | 31 |
| 2001 | 2,4 | 31,3 | 38 | 25,6 | 2,7 | 100 | 34 |
| 2005 | 1,7 | 25,8 | 31,2 | 37,2 | 4,1 | 100 | 28 |
| 2008 | 3,4 | 43,4 | 23,3 | 27,3 | 2,6 | 100 | 47 |
| 2012 | 2,9 | 44,4 | 21,4 | 28,8 | 2,5 | 100 | 47 |
| Kaupungin palveluja on veroihin nähden liian vähän | | | | | | | |
| 1983 | 13,1 | 33,1 | 22,2 | 26,1 | 5,5 | 100 | 46 |
| 1987 | 13,6 | 34,3 | 22,1 | 24,8 | 5,2 | 100 | 48 |
| 1993 | 7,9 | 28,3 | 27,1 | 29,7 | 7 | 100 | 36 |
| 1997 | 6,2 | 27,7 | 33,9 | 28,1 | 4,1 | 100 | 34 |
| 2001 | 8,8 | 33,2 | 30,8 | 23,8 | 3,4 | 100 | 42 |
| 2005 | 9,8 | 34 | 28,1 | 25,8 | 2,3 | 100 | 44 |
| 2008 | 12,2 | 35 | 19,1 | 29,4 | 4,2 | 100 | 47 |
| 2012 | 8,8 | 33,3 | 20,9 | 32 | 5 | 100 | 42 |

¹Vuonna 2001: Omatoimisuutta lisättävä, asukkaat huolehtisivat itse enemmän palveluista

| | Täysin samaa | Osittain samaa | En osaa sanoa | Osittain erimieltä | Täysin eri mieltä | Yhteensä % | Samaa mieltä % |
|---|--------------|----------------|---------------|--------------------|-------------------|------------|----------------|
| Kaupungin päätöksenteko tulee saada lähemmäksi asukkaita | | | | | | | |
| 1983 | 52,3 | 31,8 | 11 | 3,9 | 1 | 100 | 84 |
| 1987 | 48,1 | 36,1 | 10,9 | 3,9 | 1 | 100 | 84 |
| 1993 | 44,5 | 40,8 | 9,4 | 4,3 | 1 | 100 | 85 |
| 1997 | 29,1 | 43,7 | 18,8 | 7,6 | 0,8 | 100 | 73 |
| 2001 | 27,5 | 44,2 | 21,4 | 6 | 0,9 | 100 | 72 |
| 2005 | 22,2 | 46,8 | 22,4 | 7,8 | 0,8 | 100 | 69 |
| 2008 | 32,7 | 42,5 | 13,8 | 9,5 | 1,5 | 100 | 75 |
| 2012 | | | | | | | |
| Asukkaat huolehtisivat itse enemmän palveluista¹ | | | | | | | |
| 1983 | 22,1 | 34,8 | 23,6 | 11,7 | 7,8 | 100 | 57 |
| 1987 | 20,3 | 36 | 23,8 | 12,9 | 7 | 100 | 56 |
| 1993 | 24,4 | 44,2 | 16,2 | 10,7 | 4,6 | 100 | 69 |
| 1997 | 7,7 | 27,5 | 29,4 | 27 | 8,4 | 100 | 35 |
| 2001 | 8,6 | 28,3 | 31,9 | 25,8 | 5,3 | 100 | 37 |
| 2005 | 2,3 | 17,6 | 37,6 | 31,6 | 10,9 | 100 | 20 |
| 2008 | 3,6 | 17,7 | 26,9 | 37,6 | 14,2 | 100 | 21 |
| 2012 | | | | | | | |
| Kaupungissa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin | | | | | | | |
| 1983 | 35 | 27,9 | 22,9 | 6,6 | 7,6 | 100 | 63 |
| 1987 | 30,9 | 31,1 | 24,9 | 6,7 | 6,4 | 100 | 62 |
| 1993 | 31 | 33,2 | 20,8 | 7,4 | 7,7 | 100 | 64 |
| 1997 | 11,2 | 26,2 | 41,4 | 13,6 | 7,6 | 100 | 37 |
| 2001 | 9,6 | 23,9 | 43,9 | 13,1 | 9,5 | 100 | 34 |
| 2005 | 11,5 | 22,4 | 41,4 | 14,6 | 10,1 | 100 | 34 |
| 2008 | 14,2 | 24,5 | 35,7 | 14,8 | 10,8 | 100 | 39 |
| 2012 | 10,4 | 14,6 | 44 | 14,9 | 16,1 | 100 | 25 |

LIITE 3

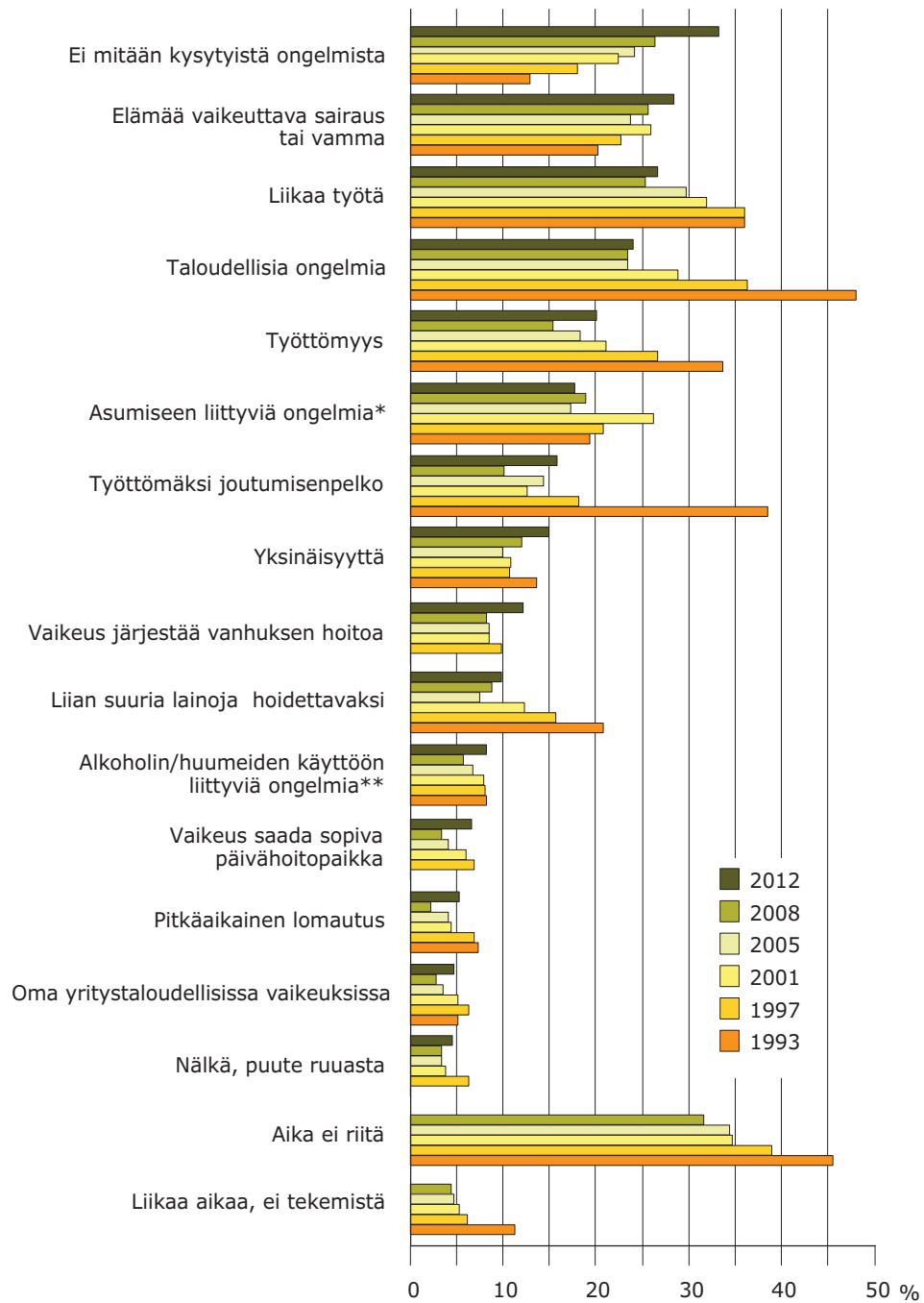
Tyytyväisyys ala-asteen ja yläasteen kouluoloihin Helsingissä vuosina 1983–2012

| Tyytyväisyys, % (arvosana erittäin tai melko hyvä) ala-asteen kouluoloihin Helsingissä vuosina 1983-2012 | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1983 | 1989 | 1993 | 1997 | 2001 | 2005 | 2008 | 2012 |
| Opetus | 89 | 86 | 85 | 85 | 87 | 82 | 87 | 81 |
| Koulu yleensä | | | | 86 | 87 | 83 | 87 | 83 |
| Henkilökunta | | | | 85 | 83 | 78 | 86 | 81 |
| Kodin ja koulun yhteistyö | 79 | 78 | 83 | 83 | 78 | 71 | 82 | 78 |
| Koulun ilmapiiri ja turvallisuus | - | - | 79 | 79 | 80 | 74 | 81 | 71 |
| Tilojen kunto ja varusteet | - | - | - | 62 | 57 | 56 | 65 | 64 |
| Kouluterveydenhuolto | 82 | 77 | 76 | 69 | 62 | 58 | 60 | 62 |
| Luokkakoko | | | | | | 48 | 57 | 60 |
| Koulumatkan pituus | | | | | | | | 81 |
| n= | 226 | 212 | 212 | 245 | 171 | 263 | 220 | 187 |

| Tyytyväisyys, % (arvosana erittäin tai melko hyvä) yläasteen kouluoloihin Helsingissä vuosina 1983-2008 | | | | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1983 | 1989 | 1993 | 1997 | 2001 | 2005 | 2008 | 2012 |
| Koulu yleensä | - | - | - | 77,6 | 84,2 | 83,2 | 86,5 | 86 |
| Koulumatkan pituus | | | | | | | | 81 |
| Henkilökunta | - | - | - | 69,4 | 79,3 | 80 | 79,7 | 77 |
| Kodin ja koulun yhteistyö | 69,2 | 77,3 | 74,6 | 61,7 | 69,5 | 68,4 | 71,6 | 76 |
| Opetus | 73,5 | 75,9 | 65,5 | 72,7 | 87,8 | 81,3 | 76,9 | 74 |
| Valinnaisten aineiden riittävyys | | | | | 83 | 73 | 72 | |
| Koulun ilmapiiri ja turvallisuus | - | - | 59 | 62,3 | 67,1 | 80 | 68 | 67 |
| Kouluterveydenhuolto | 79,2 | 76,6 | 77,3 | 55,3 | 69,5 | 62,3 | 55,3 | 65 |
| Tilojen kunto ja varusteet | - | - | - | 56,5 | 73,2 | 64,5 | 59 | 64 |
| n= | 137 | 126 | 116 | 154 | 86 | 161 | 119 | 77 |

LIITE 4

Arjen ongelmat Helsingissä 1993–2012



*1993 ja 1997: Asunto ahdas ja puutteellinen
 **1993 ja 1997: Liiallista päihteiden käyttöä

LIITE 5

Huolestuneisuus rikosten uhriksi joutumisesta Helsingissä 1997, 2001, 2005, 2008 ja 2012

| | Ei huolestunut | Melko huolestunut | Erittäin huolestunut | Asia ei koske* | N | Huolestuneet, % |
|---|----------------|-------------------|----------------------|----------------|-------|-----------------|
| Polkupyörä varastetaan | | | | | | |
| 1997 | 16,0 | 38,8 | 34,9 | 10,2 | 2 218 | 73,7 |
| 2001 | 15,4 | 36,6 | 38,2 | 9,7 | 1 365 | 74,8 |
| 2005 | 15,8 | 38,9 | 35,1 | 10,2 | 1 891 | 74,0 |
| 2008 | 17,9 | 43,1 | 28,6 | 10,5 | 1 591 | 71,7 |
| 2012 | 15,5 | 43,8 | 32,3 | 8,5 | 1 535 | 76,1 |
| Rattijuopon aiheuttama liikenneonnettomuus | | | | | | |
| 1997 | 22,6 | 50,3 | 26,1 | 0,9 | 2 219 | 76,4 |
| 2001 | 21,8 | 51,5 | 25,8 | 1 | 1 366 | 77,3 |
| 2005 | 26,7 | 53,7 | 17,8 | 1,8 | 1 874 | 71,5 |
| 2008 | 31,5 | 50,0 | 16,8 | 1,7 | 1 582 | 66,8 |
| 2012 | 22,0 | 48,5 | 20,0 | 9,4 | 1 543 | 68,5 |
| Omaisuuksia vahingoitetaan | | | | | | |
| 1997 | 30,4 | 50,4 | 17,8 | 1,4 | 2 209 | 68,2 |
| 2001 | 28,6 | 50,1 | 20,2 | 1,0 | 1 370 | 70,3 |
| 2005 | 34,1 | 50,6 | 12,6 | 2,8 | 1 879 | 63,2 |
| 2008 | 40,9 | 44,4 | 12,6 | 2,1 | 1 571 | 57,0 |
| 2012 | 29,7 | 48,8 | 12,9 | 8,7 | 1 538 | 61,7 |
| Muuta omaisuutta varastetaan | | | | | | |
| 1997 | 29,8 | 51,9 | 17,1 | 1,2 | 2 211 | 69,0 |
| 2001 | 28,5 | 49,7 | 21 | 0,9 | 1 367 | 70,7 |
| 2005 | 34,2 | 50,3 | 12,7 | 2,8 | 1 879 | 63,0 |
| 2008 | 42,1 | 43,1 | 12,5 | 2,4 | 1 581 | 55,6 |
| 2012 | 30,7 | 49,2 | 12,3 | 7,8 | 1 534 | 61,5 |
| Kotiin murtaudutaan | | | | | | |
| 1997 | 31,9 | 52,5 | 14,8 | 0,8 | 2 237 | 67,3 |
| 2001 | 31,9 | 52,9 | 14,8 | 0,4 | 1 374 | 67,7 |
| 2005 | 38,6 | 48,3 | 11,2 | 1,9 | 1 879 | 59,5 |
| 2008 | 48,2 | 42,1 | 8,5 | 1,2 | 1 584 | 50,6 |
| 2012 | 41,0 | 40,2 | 11,5 | 7,3 | 1 538 | 51,7 |

*Vuonna 2012 "Ei osaa sanoa"

| | Ei huolestunut | Melko huolestunut | Erittäin huolestunut | Asia ei koske* | N | Huolestuneet, % |
|--|----------------|-------------------|----------------------|----------------|-------|-----------------|
| Väkivallan kohteeksi joutuminen | | | | | | |
| 1997 | 28,6 | 51,3 | 19,1 | 0,9 | 2 217 | 70,4 |
| 2001 | 30,0 | 49,7 | 20,1 | 0,5 | 1 375 | 69,8 |
| 2005 | 38,2 | 49,7 | 9,6 | 2,5 | 1 875 | 59,3 |
| 2008 | 41,7 | 47,4 | 0,5 | 1,4 | 1 586 | 47,9 |
| 2012 | 36,9 | 40,9 | 12,4 | 9,7 | 1 540 | 53,3 |
| Moottorijoneuvoa vahingoitetaan | | | | | | |
| 1997 | 20,1 | 40,4 | 18,7 | 20,8 | 2 203 | 59,1 |
| 2001 | 17,7 | 40,5 | 23,0 | 18,8 | 1 357 | 63,5 |
| 2005 | 22,5 | 40,5 | 18,6 | 18,3 | 1 882 | 59,1 |
| 2008 | 25,4 | 38,9 | 13,6 | 22,1 | 1 581 | 52,5 |
| 2012 | 27,3 | 40,1 | 14,4 | 18,1 | 1 526 | 54,5 |
| Väkivallalla uhkailu | | | | | | |
| 1997 | 33,3 | 47,8 | 17,6 | 1,4 | 2 215 | 65,4 |
| 2001 | 32,2 | 47,7 | 19,7 | 0,4 | 1 371 | 67,4 |
| 2005 | 39,4 | 48,1 | 10,0 | 2,4 | 1 882 | 58,1 |
| 2008 | 42,6 | 46,0 | 9,9 | 1,5 | 1 586 | 55,9 |
| 2012 | 36,7 | 41,3 | 13,4 | 8,7 | 1 541 | 54,7 |
| Moottorijoneuvo varastetaan | | | | | | |
| 1997 | 23,1 | 40,4 | 15,6 | 20,8 | 2 212 | 56,0 |
| 2001 | 22,9 | 40,2 | 18,1 | 18,8 | 1 362 | 58,3 |
| 2005 | 30,2 | 38,8 | 12,3 | 18,6 | 1 880 | 51,1 |
| 2008 | 38,3 | 32,7 | 6,4 | 22,6 | 1 573 | 39,1 |
| 2012 | 40,5 | 32,7 | 6,1 | 20,6 | 1 527 | 38,8 |
| Väkivaltainen ryöstö | | | | | | |
| 1997 | 37,4 | 44,6 | 16,9 | 1,2 | 2 222 | 61,5 |
| 2001 | 36,6 | 45,4 | 17,5 | 0,5 | 1 377 | 62,9 |
| 2005 | 48,1 | 41,0 | 8,1 | 2,8 | 1 845 | 49,1 |
| 2008 | 54,0 | 35,7 | 8,9 | 1,3 | 1 567 | 44,6 |
| 2012 | 46,7 | 33,5 | 10,2 | 9,6 | 1 527 | 43,7 |
| Seksuaalirikos | | | | | | |
| 1997 | 40,9 | 37,0 | 16,9 | 5,2 | 2 193 | 53,9 |
| 2001 | 39,0 | 40,1 | 16,1 | 4,7 | 1 360 | 56,2 |
| 2005 | 49,8 | 34,7 | 7,9 | 7,5 | 1 864 | 42,6 |
| 2008 | 53,3 | 32,1 | 8,4 | 6,3 | 1 578 | 40,5 |
| 2012 | 46,2 | 29,9 | 9,2 | 14,7 | 1 540 | 39,1 |

*Vuonna 2012 "Ei osaa sanoa"

TASAISTA MENOJA

Helsinkiäisten tyytyväisyys kuntapalveluihin 2012 ja 2008

Raportissa käydään läpi keväällä 2012 kerätyn kuntapalvelut – tutkimuksen Helsinki-aineisto. Tutkimuksen vastasi 1 544 helsinkiläistä. Aiemmin tutkimus on toteutettu kahdeksan kertaa vuodesta 1983 alkaen.

Kevään 2012 kyselyn tulokset voi kiteyttää lauseeseen ”tasaista menoa”. Muutokset tyytyväisyydessä palveluihin olivat ajanjaksolla 2008–2012 selvästi pienempiä kuin vuosien 2005 ja 2008 välillä.

Julkaisutilaukset

p. 09 310 36293

Internet

www.hel.fi/tietokeskus