

23.6.2020

Kaupunkiympäristön toimiala  
Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
Itäinen alueyksikkö / Asemakaavoitus  
Vuosaari–Vartiokylänlahti-tiimi

## Vartiokylänlahden suunnitteluperiaatteet ja kaavarunko/ luonnosvaiheen asukastilaisuus (etäasukastilaisuus Facebook-tapahtumana)

<b>Aika</b>	29.4.2020	klo 15.00 – 16.00
<b>Paikka</b>	Facebook-tapahtuma	
<b>Läsnä</b>	<i>Meriläinen Sanna</i>	<i>Asemakaavoitus/Vuva</i>
	<i>Linnas Tuukka</i>	<i>Asemakaavoitus/Vuva</i>
	<i>Alén Annika</i>	<i>vuorovaikutussuunnittelija /</i>
		<i>Hatu</i>
	<i>Helander Daniel</i>	<i>viestintäsuunnittelija, Hatu</i>

### 1 Tilaisuuden kulku

Asukastilaisuus pidettiin 29.4.2020. Ensin nähtävillä oli lyhyt esittelyvideo, jonka jälkeen suunnittelijat vastasivat kysymyksiin. Kysymykset ja vastaukset tehtiin Facebookin keskusteluosiossa, jotta ne tallentuisivat kaikkien luettavaksi.

Tilaisuuteen osallistui noin 50 henkeä

Kaikki esitetyt viestit ja vastaukset luettavissa täältä:

<https://www.facebook.com/events/2355843644545975/permalink/2369224113207928/>

### 2 Esille nousseet teemat ja mielipiteet

#### 2.1 Asukastilaisuuden toteutus ja asukkaiden vuorovaikutusmahdollisuudet:

- olisiko mahdollista järjestää tilaisuudet livenä tai videoituna, jotta niitä olisi helpompi seurata?
- korvaako tämä tilaisuus lain edellyttämiä vuorovaikutustilaisuuksia?
- Mitä vaikutusta asukkaiden mielipiteillä on?
- Mitkä ovat niitä reunaehtoja, joiden pohjalta suunnittelua tehdään, jos asukkaiden mielipiteistä huomioidaan niin paljon kuin mahdollista?

#### 2.2 Rannat ja lahti:

- Onko tietoa siitä, miten merentäytöt vaikuttavat vedenlaatuun?
- ruoppaamiseen ja niittoon tulisi varata resursseja
- Aluetta tulisi kehittää luonnon lisäksi myös ihmisten virkistystarpeille, mm. pitämällä venereitit ruopattuina

#### 2.3 Puotilanranta:

- miten tiivistä Puotilanrannan rakentaminen on verrattuna lähialueisiin tai muihin olemassa oleviin Helsingin kaupunginosiin?
- Kannatan ehdottomasti Puotilan rannan rakentamista asuinkäyttöön. Mutta tavoitteena pitää olla laadukas ja rantaan sopiva viihtyisä asuinalue. 8-12 kerroksiset talot ja umpikorttelit ovat liian suuria.

23.6.2020

Kaupunkiympäristön toimiala  
Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
Itäinen alueyksikkö / Asemakaavoitus  
Vuosaari–Vartiokylänlahti-tiimi

- Suunniteltu 3200 uutta asukasta vaikuttaa hieman suuruudenhullulta. Vertailun vuoksi: pinta-alaltaan ainakin nelinkertaiselle Hernesaaren alueelle hyväksyttiin suunnitelma 7600 uudesta asukkaasta. Lisäksi lienee selvää, että Hernesaaren sijainti on keskeisempi kuin Puotilanrannan. Miksi näin ollaan toimimassa?
- Ruuhkautuuko Meripellontielle ja Puotilassa liikenne uusien asukkaiden myötä?
- Metroasemalle on pitkä matka. Miten alueen liikenne järjestetään?
- Miten metron kapasiteetti riittää, kun Vuosaaressa ja Puotilassa asukasmäärä kasvaa?
- Meripellontien pohjoispuolinen kortteli varjostaa uimarantaa

#### 2.4 Rastilan kartanon alue:

- Miksi Rastilan leirintäalue halutaan siirtää muualle?
- miksi kaikkialle ei rakenneta tiiviisti metroradan viereen?

#### 2.5 Rastilanranta:

- Millä tavalla uudessa Rastilanrannassa säästyy enemmän metsää kuin osayleiskaavassa?
- Miksi muinaisranta jää rakentamisen keskelle ja miten varmistetaan sen säilyminen?
- Miksei katuja ole esitetty suunnitelmissa?
- kuinka suuresta kerrosneliömetrien määrästä olisi luovuttava, jotta kaikki rakentaminen metsään sijoittuisi sen reunoille ja säilyttäisi näin mahdollisimman suuren osan metsästä yhtenäisenä?
- Miksi yhä ajetaan läpi voimakasta rakentamista yhdelle kaupungin suurimmista ja arvokkaimmista yhtenäisistä metsäalueista, kun tällaisten alueiden merkitys kaupunkilaisten virkistymiselle ja hyvinvoinnille, kuten myös hiilensidonnalle ja luonnon monimuotoisuudelle, on ollut selvillä jo useamman vuoden?
- Koronaepidemian aikana on käynyt ilmi, että monin paikoin virkistysalueilla on vaikeaa säilyttää turvaväliä toisiin liikkujiin – eikö tämä kerro siitä, että kaupunkiluontoalasta per asukas ei ole enää varaa nipistää?

### 3 Muut asiat

- Tuntuu että Vuosaareen rakennetaan paljon ja ettei kenelläkään ole kokonaisnäkemystä alueen suunnittelusta.

23.6.2020

Kaupunkiympäristön toimiala  
Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
Itäinen alueyksikkö / Asemakaavoitus  
Vuosaari–Vartiokylänlahti-tiimi

## Vartiokylänlahden suunnitteluperiaatteet ja kaavarunko/ yhteenveto Kerro kantasi –palvelussa saaduista mielipiteistä

Luonnosaineiston erillinen nähtävilläolo 22.4.2020.–20.5.2020

### Yhteenveto mielipiteistä

Mielipiteissä otettiin kantaa erityisesti Rastilanrannan rakentamiseen, mutta mukana oli myös mielipiteitä ja kehittämis ehdotuksia Puotilanrannan ja Rastilan kartanon alueen suunnitteluperiaatteisiin. Kerro Kantasi –palvelussa valtaosa mielipiteistä kohdistui metsä- ja luontoalueille rakentamiseen, erityisesti Rastilanrannan metsään rakentamista vastustettiin. Monien pelkona on, etteivät metsä ja rannat enää riittävästi tai lainkaan toimi asukkaiden lähivirkistysalueina, mikäli Rastilanrantaan rakennetaan. Muut mielipiteet kohdistuivat mm. luonnontilaisiin rantoihin, luonnonsuojelualueen laajentamiseen, lahokaviosammalen esiintymiin, aikaisemman osayleiskaavan uudelleenarviointiin, veneilyyn, vedenlaatuun, tulvariskien huomioimiseen, rakentamisen määrään, mittakaavaan ja omistusmuotoihin sekä liikenteeseen sekä asukkaiden mielipiteiden vaikuttavuuteen.

Lisäksi Kerro kantasi- palvelussa saatiin 758 mielipidettä, joiden keskeinen sisältö on ryhmitelty teemoittain ja tuotu esille tässä yhteenvedossa. Kerro kantasi –sivuston kaikki mielipiteet ovat luettavissa osoitteessa: <https://kerrokantasi.hel.fi/vartiokylanlahti>

Asukkailla oli myös mahdollisuus tutustua suunnitteluperiaatteiden viitesuunnitelman pohjalta laadittuun 3D-kaupunkimalliin. Tätä hyödynnettiin myös palautteen antamisessa.

### Vartiokylänlahden merkittävyys luonnonympäristönä ja virkistysalueena

Voimakkaimmin palautteissa nousi esille Vartiokylänlahden luonnon ja erityisesti metsäalueiden merkitys asukkaiden virkistykseen ja hyvinvoinnille. Lisäksi palautteissa korostettiin erityisesti Meri-Rastilan metsien luontoarvoja ja metsän sekä koko lahden merkitystä luonnon monimuotoisuuden ylläpitämisessä. Metsien hiilivaraston säilyttäminen nähtiin useissa mielipiteissä myös tärkeänä keinona torjua ilmastonmuutosta.

Moni mainitsi lisäksi, että viheralueiden kasvanut käyttö kevään koronaepidemian aikana kertoo lähiluonnon lisääntyneestä tärkeydestä sekä siitä, ettei kaupunkiluontoalaa asukasta kohden enää voi Helsingissä pienentää. Joissain mielipiteissä tuotiin esille, kuinka tele-operaattoridatan perusteella Meri-Rastilan metsän kävijämäärät ovat kevään aikana lisääntyneet ulkoilualueiden keskiarvoa enemmän.

Erytiesi Rastilanrannan rakentamisen nähtiin olevan riski luonnon säilymiselle, metsäverkoston ylläpitämiselle sekä ekologisten yhteyksien toimivuudelle. Suunnitteluperiaatteissa esitetyt toimenpiteet ekologisten yhteyksien nykyongelmien ratkaisemiseksi erityisesti Vuosaaren sillan alikulkujen kohdalla toisaalta myös kiiteltiin. Niiden merkitystä viheryhteyden toimivuudelle pidettiin olennaisena.

Alueen virkistyskäytön kehittämisestä ja Itä-Helsingin kulttuuripuiston tunnetuksi tekemisestä saatiin sekä kielteistä että myönteistä palautetta. Moni koki alueen olevan hyvä juuri sellaisenaan, eikä toivonut alueelle mitään parannuksia. Nykytilaa kuvailtiin aidoksi, jopa koskemattomaksi metsäksi ja viehättäväksi kaikessa rosoisuudessaan.

Luonnontilaisen ympäristön ei koettu tarvitsevan hoitoa, eikä tilalle haluttu liian huoliteltua

23.6.2020

Kaupunkiympäristön toimiala  
Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
Itäinen alueyksikkö / Asemakaavoitus  
Vuosaari–Vartiokylänlahti-tiimi

puistoa. Koettiin, että keinot, joilla luonnonympäristöä hoidetaan ja kehitetään, heikentävät sen elinvoimaisuutta. Osa alueen käyttäjistä myös koki, että kaikkia alueita kehitetään vain aktiivisimmille tai varakkaimmille asukasryhmille eikä muita oteta huomioon. Toisaalta monissa palautteissa toivottiin mm. tulville alttiin reitin korjaamista, tulvavallin maisemointia, näkymien avaamista, uusia laitureita, kuntoportaita ja leikkipaikkoja sekä kahviloita rantareitin varrelle. Moni myös toivoi sillan alikulkujen muokkaamista nykyistä viihtyisämmäksi.

Suunnitteluperiaatteisiin toivottiin toimenpide-ehdotuksia vieraslajiongelman ratkaisemiseksi lahden ympäristössä.

### **Luonnontilaiset rannat, ruovikot ja ruoppaus**

Jotkut suhtautuivat kriittisesti esitettyihin rantareitin parannuksiin ja kelluviin reitteihin, joiden nähtiin vaarantavan ruovikon arvon lintujen elinympäristönä. Luonnontilaiset rannat tulisi osan mielestä säilyttää eikä laajentaa rantojen virkistyskäyttöä tai rakentaa uusia virkistysreittejä. Esiintyi myös toisenlaisia näkökulmia, joissa toivottiin lahden kehittämistä nimenomaan virkistyskäyttöön: Koko lahden laajan ruoppauksen toivottiin estävän lahden madaltumisen ja parantavan veneilymahdollisuuksia lahdella. Jotkut kokivat, että ruovikot peittävät näköaloja ja valtaavat vähitellen koko lahden, mikäli niitä ei systemaattisesti niitetä.

### **Meri-Rastilan länsirannan osayleiskaava, Meri-Rastilan kaupunki uudistus ja vaihtoehtoiset suunnitelmat**

Joissain mielipiteissä esitettiin, että Meri-Rastilan osayleiskaavan päätös on tehty, koska asukkaille ja päättäjille on vakuuteltu, ettei täydennysrakentaminen Meri-Rastilassa asukasaktiiviryhmän tekemän vaihtoehtosuunnitelman mukaisessa laajuudessa ole mahdollista. Meri-Rastilaan nyt laadittava kaupunki uudistus osoittaaakin mielipiteiden mukaan, että osayleiskaava perustui väärille oletuksille ja sen pohjalta tehtävästä suunnittelusta Rastilanrannassa tulisi luopua. Suunnitelmia pidettiin vaihtoehtoisina, eikä nähty tarvetta Rastilanrannan rakentamiselle, kun kaupunki uudistus on käynnissä. Lisäksi esitettiin, että alueen suunnittelun aloittaminen samaan aikaan, kun kaupunki uudistus on käynnistymässä, on piittaamatonta asukkaita kohtaan.

### **Rastilanranta**

Merkittävässä osassa Kerro kantasi-palvelun mielipiteitä kritisoitiin Rastilanrannan rakentamista. Monissa mielipiteissä toivottiin rakentamisesta luopumista kokonaan tai rakentamisen sijoittamista jonnekin muualle. Osassa mielipiteitä toivottiin rakentamisen keventämistä metsäalueella poistamalla reunimmaisista kortteleista suunnitelmasta, jotta vaikutuksia metsän yhtenäisyyteen ja muinaisrantaan voisi pienentää. Lähinnä metroasemaa ja Vuotietä sijaitsevien korttelien rakentaminen sai osakseen myös ymmärrystä, ja osa toivoi myös, että ne rakennettaisiin mahdollisimman tehokkaasti ja muista kortteleista luovuttaisiin.

Monen vastaajan mielestä lisärakentaminen tulisi keskittää tiiviisti nykyisten rakennettujen alueiden reunoille, ja jotkut ehdottivat nykyisten rakennusten purkavaa uudisrakentamista. Joissain mielipiteissä ehdotettua rakentamista pidettiin myös kohtuullisena, kunhan varmistetaan rantavyöhykkeen säilyminen mahdollisimman leveänä ja yhtenäisenä.

23.6.2020

Kaupunkiympäristön toimiala  
Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
Itäinen alueyksikkö / Asemakaavoitus  
Vuosaari–Vartiokylänlahti-tiimi

Esitetyt energiaratkaisut pidettiin hyvinä ja toivottiin myös, että alueen luonnon menetyksiä kompensoidaan. Osa näki kuitenkin ehdotetut toimenpiteet, kuten puurakentamisen ja vähähiilisyteen pyrkimisen näennäisinä perusteluina, viherpesuna, joka ei muuta alueen rakentamista kestäväksi.

Kallioisen rinnenmaaston soveltumista rakentamiseen kyseenalaistettiin. Muinaisrantakivikon säilymistä alueen keskellä epäiltiin ja huomautettiin, että rantakivikot ulottuvat näkyvintä lakialuetta laajemmalle alueelle ympäristöön. Päiväkodin sijoittamista muinaisrantakivikon läheisyyteen kallioiseen maastoon pidettiin epäonnistuneena. Rastilanrantaan toivottiin toisaalta helposti saavutettavaa lähiliikuntapaikkaa.

Ekologisen metsäkaupungin käsitettä pidettiin tarkoitushakuisena ja virheellisenä, koska kaupunki ja metsä nähtiin toisensa poissulkevinä käsitteinä. Toisaalta Meri-Rastilan ominaispiirteensä pidettiin metsän ja asuinalueiden limittymistä toisiinsa ja koettiin, että uudessa suunnitelmassa tätä alueen ominaispiirrettä ei oteta riittävästi huomioon.

### Lahokaviosammal

Mielipiteissä viitattiin erittäin uhanalaiseksi luokitellun lahokaviosammalen elinympäristöihin isolla osalla Rastilanrannan rakentamisaluetta. Lahokaviosammal on EU:n luontodirektiivin liitteen II mukaan suojeltava laji sekä luonnonsuojeluasetuksen mukaan erityisesti suojeltava laji.

### Rastilan kartanon alueen suunnittelu nykyisen leirintäalueen paikalle

Palautteessa kritisoitiin Rastilan kartanon alueelle esitetyn rakentamisen soveltumista kartanoympäristön maisemakokonaisuuteen ja purolaakson topografiaan. Rakentamisen sijoittamista Rastilanmäen itäpuolelle pidettiin kuitenkin hyvänä ratkaisuna.

Moni toivoi leirintäalueen säilymistä Rastilassa. Leirintäalueen monipuolisuus, hyvä palvelutaso, sijainti ja hyöty kaupungin matkailulle jopa kansainvälisesti mainittiin useissa mielipiteissä. Moni toi myös esille leirintäalueen merkityksen Vuosaaren alueen työllistäjänä ja matkailutulon tuojana.

Osassa mielipiteitä kuitenkin myös pidettiin nykyistä tilannetta alueen vajaakäyttönä. Aidattu alue ei ole kaikkien kaupunkilaisten käytössä. Muutamassa mielipiteessä aluetta pidettiin sijainniltaan hyvin asumiseen sopivana. Alueelle ehdotettiin mm. Puu-Myllypuron kaltaista rakentamista, joka ottaisi huomioon kulttuurihistoriallisesti merkittävän ympäristön.

### Puotilanrannan asuinalue nykyisen Puotilan venesataman paikalle

Puotilanrannan kehittäminen asuinalueeksi oli monessa mielipiteessä positiiviseksi koettu asia. Puotilanrantaan toivottiin uusia merellisiä perheasuntoja ja hissillisiä kerrostaloja. Moni korosti, ettei Puotilanrannan alueella ole merkittäviä luontoarvoja tai kulttuurihistoriallisia arvoja, ja se sen takia soveltuu rakentamiseen esim. Rastilanrantaan paremmin. Joissain mielipiteissä painotettiin kuitenkin, että Puotilanranta tulisi rakentaa ilman meritäyttöä ja haittaa merenlahden vedenlaadulle. Alueen rakentamista myös vastustettiin ja koettiin, että nykyinen veneilykäyttö sopii paikalle parhaiten.

Puotilanrannassa Meripellontien pohjoispuolelle sijoitettua korttelia pidettiin metron aiheuttaman tärinän ja liikenteen järjestämisen osalta hankalana ja paikkaansa liian

23.6.2020

Kaupunkiympäristön toimiala  
Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
Itäinen alueyksikkö / Asemakaavoitus  
Vuosaari–Vartiokylänlahti-tiimi

korkeana. Myös kartanomaiseman avoimuuden ja suurmaiseman nähtiin kärsivän rakentamisesta, erityisesti korkeista rakennuksista. Paikalle toivottiin asuinrakentamisen sijasta muuta julkista tilaa tai palvelua.

Ehdotettua rakentamista pidettiin monessa mielipiteessä liian tiiviinä ja muurimaisena Meripellontien varressa. Merellisyden nähtiin toteutuvan ainoastaan rannanpuoleisissa kortteleissa ja osa toivoikin, että kortteleita avataan enemmän merimaisemaan ja rakentamisen määrää vähennetään. Osa oli sitä mieltä, että rakentaminen ulottuu liian pitkälle meren päälle ja kaventaa lahtea liikaa. Osassa mielipiteitä toivottiin rakentamisen painopistettä idemmäksi lähemmäs Marjaniemen vastaista reunaa. Osa vastaajista piti suunnitelmia paikkaan hyvin soveltuvina. Joidenkin mielestä alueelle tulisi rakentaa vielä esitettyä tiiviimmin ja umpikortteleihin perustuen, jotta asukasmäärä olisi riittävän suuri toimivalle joukkoliikenteelle ja jotta ylimmistä kerroksista saadaan merinäköaloja.

Rantabulevardia pidettiin lupaavana ja tärkeänä koko alueelle, sen toivottiin myös toteutuvan laadukkaana. Kelluvaa asumista pidettiin tarpeettomana ja sen koettiin yksityistävän rantaviivaa.

### Veneily ja venepaikat

Venepaikkojen ja talvisäilytyspaikkojen väheneminen nykyisestä herätti kritiikkiä. Epäiltiin myös, mahtuuko alueelle tavoitteena esitettyjä määriä. Kysymyksiä herätti nykyisten veneiden talvisäilytyspaikka tulevaisuudessa eikä kauempana sijaitsevaa sijaintia pidetty houkuttelevana. Alueen merellisen luonteen nähtiin heikentyvän olennaisesti, jos veneilyn tilaa vähennetään ja veneilymahdollisuuksia heikennetään.

### Vartiokylänlahden vedenlaatu ja eliöstö

Tärkeänä pidettiin mahdollisten pilaantuneiden sedimenttien selvittämistä. Moni oli huolissaan rakentamisen ja merentäyttöjen vaikutuksista lahden ekosysteemiin ja vedenlaatuun.

### Vedenpinnan nousu ja rantojen tulvasuojaus

Kysymyksiä tuli Varjakanrannan tulvasuojauksen toteuttamisesta. Nykyinen tilanne turhautti useita mielipiteen kirjoittajia.

Useassa mielipiteessä myös pohdittiin, onko tulvien riski ja merenpinnan mahdollinen nousu otettu huomioon, kun rakennuksia ja teitä suunnitellaan merenrantaan.

### Rakentamisen määrä ja mittakaava

Puotilanrannan rakentamisen tiiviyyttä pidettiin alueelle ylimitoitettuna, koska esitetty korttelitehokkuus on suurempi kuin Aurinkolahdessa ja paikoin jopa Jätkäsaarella. Alueen tiiviiden nähtiin olevan ristiriidassa ympäröiviin alueisiin, Marjaniemen pientaloalueeseen ja Puotilan vanhaa kerrostaloalueeseen. Myös Vuosaaren puolen rakentamista kritisoitiin liian kerrostalovaltaiseksi. Osassa mielipiteitä kaivattiin matalampia kerrostaloja, väljempiä pihvoja ja pientaloja.

Toisaalta joissain mielipiteissä esitettiin, että Puotilanrannassa ja metroaseman ympäristössä tulisi rakentaa esitettyä korkeammin ja tehokkaammin. Osa ehdotti

23.6.2020

Kaupunkiympäristön toimiala  
Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
Itäinen alueyksikkö / Asemakaavoitus  
Vuosaari–Vartiokylänlahti-tiimi

tehokkaampaa rakentamista, jotta alueella saisi enemmän uusia asukkaita, osa näki korkeassa rakentamisessa mahdollisuuden säästää enemmän metsää ja maapinta-alaa.

### Rakennusten omistusmuodot

Mielipiteet siitä kenelle uusia alueita suunnitellaan tai tulisi suunnitella jakautuivat voimakkaasti. Osa oli sitä mieltä, että alueelle tulisi tehdä lisää omistusasuntoja nykyisen vuokratilalovaltaisen rakenteen tasapainottamiseksi ja uusien asukkaiden houkuttelemiseksi. Osa koki vuorostaan, että laadukkaasti toteutettu alue on tarkoitettu ainoastaan varakkaille ja sulkee muut kaupunkilaiset pois, minkä lisäksi menetetään nyt kaikille kuuluvaa virkistysaluetta. Osa koki parhaaksi, että uusilla alueilla olisi mahdollisimman monipuolisesti eri hallintamuotoja sekä asuntokokoa ja –tyyppejä, ja koki että uusi rakentaminen voisi myös parantaa Meri-Rastilan viihtyisyyttä.

### Liikennejärjestelyt ja pysäköinti

Puotilanrannan rakentamisen pelättiin lisäävän autoilua Meripellontiellä ja ruuhkauttavan myös Puotilan- ja Klaavuntietä. Lisääntyvän bussiliikenteen pelättiin jäävän Itäväylän risteysten ruuhkiin. Itäväylän ja Meripellontien risteysalueen ratkaisemista toivottiin ennen kuin Puotilanrantaa aletaan suunnitella.

Virkistysalueille ei toivottu pyöräilybaanoja. Vuosaaresta Puotilanrannan kautta Marjaniemeen toivottiin sujuvaa työmatkapyöräilyreitistöä.

### Metro

Useissa mielipiteissä tuotiin esille pelko siitä, ettei metron kapasiteetti riitä kasvavalle asukasmäärälle. Ehdotettiin mm. uuden metrolinjan rakentamista tai metron jatkamista Vuosaaren satamaan, jonka yhteyteen voisi rakentaa uusia asuinalueita. Puotilanrantaan ehdotettiin uutta metroasemaa kohtaan, jossa metro nousee maan pinnalle. Toisaalta omiin kokemuksiin nojautuen epäiltiin, etteivät ihmiset todellisuudessa käytä julkista liikennettä niin paljon, että se perustelisi asuinalueiden sijoittamista metroasemien yhteyteen.

### Vuosaaren rakentaminen

Kerro kantasi –palvelun useissa mielipiteissä toivottiin, ettei Vuosaaren enää rakennettaisi. Moni koki, että Vuosaaren vetovoimatekijät, luonto ja merellisyys, häviävät uuden rakentamisen myötä ja toisaalta pelkäsi, etteivät liikenneverkon, koulujen tai terveystilavien kapasiteetti riitä, mikäli asukasmäärä kasvaa. Eräissä mielipiteissä tuotiin kuitenkin esiin, että uusien asuntojen rakentaminen voisi hillitä alueen vuokrien ja asuntojen hintojen nousua ja olisi siksi kannattavaa.

Esitettiin myös epäilyä siitä, ettei alueen kehittymisen kokonaiskuva ole tiedossa, kun eri hankkeita valmistellaan. Korvaaviksi rakentamiskohteiksi Rastilan tilalle esitettiin mm. Sipoota, Östersundomia, Vuosaaren golf-kenttää, Santahaminaa, Paloheinää, Itä-Pakilaa ja Kulosaarta.

23.6.2020

Kaupunkiympäristön toimiala  
Maankäyttö ja kaupunkirakenne  
Itäinen alueyksikkö / Asemakaavoitus  
Vuosaari–Vartiokylänlahti-tiimi

### **Puotilaan rakentaminen**

Joissain mielipiteissä toivottiin, että ennen Puotilanrantaan rakentamista tulisi ensisijaisesti tiivistää Itäkeskusta, Puotilan metroaseman seutua ja Meripellontien alkupäätä.

### **Työpaikat ja palvelut**

Erityisesti Vuosaaren työpaikkaomavaraisuudesta oltiin huolissaan. Koska suunniteltu rakentaminen painottuu asuntoihin, sen nähtiin yksipuolistavan erityisesti Rastilaa ja heikentävän alueen kehitystä ja jopa "slummiuttavan" alueen. Osa oli kuitenkin sitä mieltä, että liian väljä rakentaminen on suurempi riski asuinalueen palvelujen heikkenemiselle ja että täydennysrakentamalla tiiviisti saadaan ylläpidettyä alueiden palveluita.

Positiivista palautetta saatiin siitä, että koulujen ja päiväkotien tarve oli otettu huomioon suunnitteluperiaatteissa. Terveys- ja sosiaalipalveluiden riittävyys herätti kysymyksiä ja osa toi esiin, että alueelle ei tule rakentaa, koska koulu- ja terveyspalvelut ovat nykyisinkin riittämättömiä.

### **Päätöksenteko ja asukkaiden vaikutusmahdollisuudet**

Osassa mielipiteitä oltiin turhautuneita kaupungin asemakaavoittajiin, poliittiseen päätöksentekoon ja käynnissä olevaan kyselyyn. Asukkaiden mielipiteillä ei tuntunut olevan aidosti merkitystä, koska mielipiteissä esitetyt asiat eivät siirty suunnitelmiin sellaisenaan. Suunnittelun väitettiin tapahtuvan rakentajien ehdoilla. Muutokset koettiin liian suuriksi ja aluetta liikaa muuttaviksi. Toisaalta turhauttavaa on, ettei toivottuja muutoksia ollut tapahtunut, vaikka alueelle on vuosien varrella laadittu useita suunnitelmia.