

## **YHTEENVETO HAKANIEMENRANNAN JA SÖRNÄISTENRANNAN SUUNNITELMIEN VERKKOKESKUSTELUSTA KERROKANTASI - PALVELUSSA 7.10. - 4.11.2016**

Keskusteluun tuli 152 kommenttia. Tähän yhteenvetoon on koottu keskustelun keskeinen sisältö vapaamuotoisesti teemoitettuna. Keskustelu on edelleen luettavissa kokonaisuudessaan osoitteessa <https://kerrokantasi.hel.fi/hakaniemenranta>.

### **Hotelli**

Yksittäisenä asiana Hakaniemen rantaan esitetty hotelli sai kaikkein eniten kriittisiä kommentteja osakseen. Useissa kommentteissa kyseenalaistettiin koko hotellin tarve ylipäätään koska niitä jo on useampi lähistöllä. Ulkomaisen investorin mukana olo hankkeessa herätti myös epäilyksiä lahjonnasta ja kysymyksiä, että miksi juuri tämä taho on saanut tontin suunniteltavakseen. Esitettiin myös, että taloudellinen hyöty hankkeesta haihtuisi ulkomaille ja verotulot Helsingille jäisivät pieniksi. Hotellille esitettiin myös useita sijoituspaikkoja, esimerkiksi hiilivoimalan alueelle ja koirapuiston paikalle itärannalle.

Hotellin suurimmaksi ongelmaksi nähtiin se, että se estäisi näkymät merelle niin torilta kuin läheisistä asunnoista ja muuttaisi paikan avointa ja merellistä kaupunkikuvaa liikaa. Hotelli koettiin törkeänä loukkauksena rannan asukkaita kohtaan peittäessään asuntojen näköalat ja pimentäessään asuntoja luonnonvalolta luomalla varjonsa talojen eteen. Hotellin koettiin olevan ruma, liian suuri ja massiivinen ympäristöönsä sekä ahdistava. Esitettiin myös että on väärin varata ranta tilapäisyöpyjille ja rikkaille asukkaille sen sijaan että ranta voisi olla kaikkien käytössä virkistysalueena. yksi kommentoija oli huolissaan myös hotellin rakentamisaikaisista häiriöistä ja vaurioista naapurien kiinteistöille.

Yhden kommentoijan mukaan kukaan ei torilta katsele merta ja hän näki hotellin mahdollisuutena kehittää torin ympäristöä laajemminkin, esimerkiksi rakentamalla talorivin Siltasaarenkadun itäpuolelle, raitiovaunupysäkkien päälle.

Hotellin sijaan sille varatulle paikalle pitäisi usean kommentoijan mielestä rakentaa puistoa ja aluetta viihtymiselle sekä samalla parantaa Hakaniementorin aluetta, muun muassa uudistamalla sen vieressä oleva puistoalue. Puistossa pitäisi olla sellaiset kalusteet että siellä voisi nauttia hallista ja torilta ostettuja eväitä ja lisäksi harrastaa kuntoilua. Lisäksi rannassa tulisi olla jonkinlainen vesiurheilumahdollisuus, esimerkiksi kajakkien ja suplautojen vuokraus- ja/tai säilytyspiste.

Hotellin osalta suunnitelmaa ehdotettiin parannettavaksi niin, että hotellia hieman tiivistettäisiin itään ja rakennettaisiin sen länsipuolelle pieni puisto, joka palvelisi alueen asukkaita ja Hakaniemen läpi kulkevia kaupunkilaisia. Toisessa kehittämissuunnitelmassa esitettiin hotellin rakentamista lähemmäs Hilttonia ja Metallitaloa, nyt esitettyä kapeampana mutta korkeampana jotta merimaisema torilta ei peittyisi niin paljoa. Samalla "allas" siirtyisi hotellin ja asuintalojen väliin ja näin saataisiin lisää etäisyyttä uusista ja olevista asunnoista hotelliin.

### **Hakaniemenrannan rakennukset**

Hakaniemen rantaa pidettiin erityisen harvinaisena ja arvokkaana paikkana joka ansaitsee erityisen korkeatasoista arkkitehtuuria. Esitettiin, että vaatimus monipuolisesta ja vaihtelevasta arkkitehtuurista tulisi osaksi kaavaa sekä mahdollisuuksien mukaan rakennettaisiin arkkitehtuurikilpailujen pohjalta. Erään kommentoijan mukaan rannasta ei saisi tulla liian yhtenäistä kokonaisuutta vaan rakennusten olisi oltava aidosti keskenään erilaisia – kuten vastarannalla oleva Kruununhaan rannan talorivi. Toisen kommentoijan mielestä taas ainoa asia minkä hän muuttaisi, olisi talojen julkisivut salmelle päin. Niiden tulisi olla yhtenäiset ja kauniit.

Umpikorttelit ja lamellit jakoivat kommentoijien mielipiteitä. Muutaman mielestä umpikortteli olisi rannassa oikea ratkaisu sillä harvoista pätkistä muodostuva julkisivu on salmelle päin levoton. Jos on pakko tehdä aukko talojen väliin, niin sitten yksi riittäisi ja sekin niin ettei näy rannalle. Talojen tulisi olla rapattuja ja ikkunoissa ruutuja sekä tyylikäs sileä julkisivu. Erään kommentoijan mukaan yhtenäisessä lamellissa saadaan vähemmän merinäköalallisia asuntoja, joista saa parhaan hinnan eli pitäisi tehdä eniten sitä mitä kansa eniten haluaa.

Erään näkemyksen mukaan lamellien aika on auttamattomasti ohi. Hakaniemenrantaan olisi rakennettava umpikortteleita, joiden ensimmäiseen kerrokseen on asemakaavassa pakotettava liiketilojen katkeamaton rivistö. Lamellit eivät mahdollista tätä. Sopiva kerroskorkeus olisi 7-8 krs, lisäksi voi olla korkeampia kulmatorneja. Unohtakaa tasakatot, metallijulkisivut ja todennäköisesti purkutuomion tulevaisuudessa saava Hakaniementorin modernismi. Laadullisesti oikea referenssikohde tässä on Kruununhaan Pohjoisranta tai Tukholman Strandvägen. Rakennuksissa ei tulisi käyttää pastellisävyjä vaan kunnan värejä, musta ja tummanruskea aina hyviä.

Rakentamista Hakaniemen rantaan sinänsä myös vastustettiin useissa kommenteissa. Erään kommentoijan mielestä Hakaniemenrantaan ei tarvita mitään uusia massiivisia asuntokasarmeja tai hotellikolosseja, siellähän on jo Merihaka. Toisen kommentoijan mielestä rannan suunnitelma näyttää tosi pahalta. Merta täytetään ja näkymät tukitaan. En todellakaan tajua näitä tunkkaisia ahtaita umpikortteleita jolta tuo ranta ainakin kadulta näyttää kun ei merta hakaniemenrantaa juuri enää näkyisi. Vanhojen asukkaiden merinäköalat pitäisi säilyttää ja aivan rannassa rakennusten maksimikorkeus voi olla 4krs. Ehdotettiin myös että Hakaniemenrannasta madallettava osuus rakennusoikeudesta voitaisiin siirtää tarvittaessa hyvin Sörnäistenrantaan.

## **Rakentamisen tiiveys, korkeus ja määrä**

Suurin osa rakennusten korkeutta, suunnittelualueen tiiveyttä ja rakentamisen määrää kommenteissaan käsitelleistä oli sitä mieltä että rakennukset voisivat olla kauttaaltaan korkeampia, varsinkin tornimaiset rakennukset. Vedottiin kaupunkisuunnittelulautakunnan vaatimukseen että alueen tulisi olla tiiviimpää ja arveltiin että alueelle saataisiin noin tuhat asukasta lisää vielä tehokkaammalla rakentamisella. Kaavaluonnosta arvosteltiin tehottomaksi.

Sörnäisten rantatien varteen toivottiin 8-10 kerroksisia taloja. Sillan päähän esitettiin kahta korkeaa tornia - vähintään 17 kerrosta - portiksi. Toisessa kommentissa esitettiin sopivaksi korkeudeksi 16 - 22 krs. Varsinkin sellaisissa paikoissa joissa varjot eivät haittaisi, nähtiin olevan mahdollisuuksia korkeammillekin rakennuksille. Esitettiin myös että rakennusten korkeudet tulisi olla jopa

15 - 55 kerrosta. Näin muodostuisi mielenkiintoista kaupunkisilhuettiakin. Muutamissa puheenvuorossa korkeampia rakennuksia perusteltiin myös sillä että ne peittäisivät nykyistä Merihakaa maisemassa.

Toisaalta korkeaa rakentamista myös vastustettiin useassa kommentissa, pääasiassa näkymien menettämisen takia. Esimerkiksi meidän asunnosta 5. kerroksesta on näkynyt Haapaniemenkadulle ja Sörnäisten rantatielle ja Kallion kirkon tornikin on näkynyt. Nyt se näkymä menisi pois. Parkkitalon tilalle rakennettava rakennus ei ainakaan saisi olla korkeampi kuin nykyinen parkkitalo, etteivät näkyvyydet mene pois.

### **Palvelut, liiketilat**

Kivijalkaliiketiloja kaivattiin alueelle ja erityisesti rannalle tuleviin rakennuksiin. Niiden koettiin tuovat alueelle viihtyisyyttä ja sosiaalista sekä kaupallista elämää. Liiketilojen, kahviloiden, ravintoloiden ja terassien lisäksi yhdessä kommentissa toivottiin alueelle myös elokuvateatteria ja muita kulttuuritiloja. Yhdessä kommentissa kiiteltiin suunnitelmaa siitä, että kivijalkatilojen tarve on hyvin huomioitu.

### **Rannat ja puistot**

Rantoihin liittyvissä kommentteissa nousi selvästi esiin toive rantojen vihreydestä, puista, kasvillisuudesta, puistoista ja palveluista sekä mahdollisuudesta oleiluun ja ajanviettoon. Näiltä osin suunnitelmaa toivottiin vielä kehitettävän. Toivottiin, että puita ja vihreyttä olisi muuallakin kuin sisäpihoilla. Puita toivottiin myös katujen varsille tuomaan vehreyttä ja poistamaan kolkkoutta. Alueelle peräänkuulutettiin myös yhtä suurta puistoa. Rakennusten kivijaloissa tulisi olla kahviloita ja ravintoloita sekä muita palveluita. Muutamien kommenttien mukaan rannan rakennusten tulisi olla matalia ja vain palveluja varten, massiivisia asuntokasarmeja ja rannan tukkimista korkeilla taloilla vierastettiin. Toiset vierastivat korkeita rakennuksia Hakaniemen rannassa toiset taas sillan ja Kulttuurisaunan välisellä alueella. Yksi kommentoija arvosteli kaavaluonnosta lahden merimaiseman pilaamissuunnitelmana. Toisessa kysyttiin, miksi pohjoispuolen asukkaat saavat vaan haittoja (rakentaminen, näköalojen menetykset, viheralueiden menetykset, parkkipaikkojen menetykset) ja eteläpuolen asukkaat puiston? Yksi kommentoija korosti erityisesti Siltavuorenrannan bulevardimaisia puita ja vihreää tunnelmaa jota ei pitäisi tuhota ohjaamalla rannan tuntumaan lisää liikennettä.

Muutamissa kommentteissa kaivattiin molemmille puolille lahtea myös ravintolalaitteita Turun Aurajoen tyyliin. Vesibussiliikennettä toivottiin erityisesti hotellien läheisyyteen. Myös uimarantaa kaivattiin alueelle, sillä lähistöllä ei selkeästä ole ja potentiaalisia käyttäjiä olisi paljon. Toisaalta meren täyttämistä myös kritisoitiin ja koettiin että Siltavuorensalmi muuttuu pelkäksi kanaaliksi ja vaadittiin meritäyttöjen ympäristövaikutusten selvittämistä aina Töölönlahdelle saakka. Toisen kommentoijan mukaan rannan massiivinen täyttäminen ja meren pohjan myllertäminen pilaa vedet pitkiksi ajoiksi. Miten käy hyvin alkaneele kalastusharrastukselle näillä alueilla? Niitä kaloja ei kyllä voi jatkossa syödä, jos niitä vuosikymmeniin edes sieltä voi saada.

Yhdessä kommentissa Kulttuurisaunan eteläpuolista vesialuetta ehdotettiin täytettäväksi jotta saataisiin venekerhon veneille hyvä suoja aalloilta ja sa-

malla virkistysaluetta asukkaille rantaan. Venepaikkojen säilymistä pidettiin tärkeänä ja toivottiin myös niiden lisäämistäkin. Toivottiin myös mahdollisuutta säilyttää asukkaiden kanootteja ja sub -lautoja rannan tuntumaan rakennettavalla säilytyspaikalla. Tämä toisi mukavaa elämää rannalle ja edistäisi asukkaiden viihtymistä. Yhden kommentoijan mielestä veneille jää liian vähän tilaa. Satama-altaan täyttäminen ja kaventuminen on ristiriidassa alueen merellisen historian ja luonteen kanssa. Siltavuoren salmea kannattaisikin kehittää pienene- ja vierasvenekeskuksena. Ja rannoille voisi hyvin sijoittua allasmaisista uima- ja venepaikkoja.

Puoli tusinaa kommentoijaa oli huolissaan nykyisen koirapuiston jäämisestä rakentamisen alle ja esitettiin että koirapuistolle tulee ehdottomasti löytää uusi korvaava paikka alueelta.

## **Liikenne ja kulkuyhteydet**

Liikennejärjestelyt herättivät monenlaisia kehittämissuhteita. Muutamien ehdotusten mukaan keskustan suuntainen liikenne voitaisiin ohjata varjoisaa, koleaa ja autiota Siltavuorenrantaa pitkin. Näin saataisiin Hakaniemenranta ja Siltasaarekatu kaksikaistaiseksi ja viihtyisämmäksi. Hakaniementorintori liitettiin tämän jälkeen saumattomasti merenrantaan ja Hakaniemenrannan ja Sörnäistenrannan kävelyalueisiin, kun läpi kulkeva autoliikenne vähentyisi. Samoin Pitkäsillan ja Siltasaarekadun viihtyisyys lisääntyisi huomattavasti.

Muutama kommentoija epäili tasoristeysten Hakaniemerannassa sekä Kruunikan rannassa aiheuttavan ruuhkia. Uuden sillan voisi rakentaa Hakaniemen päässä jatkumaan korkeana rantaan tulevien raitiovaunukiskoja ja siten tasoristeyksen yli. Toisen kommentoijan mukaan Sörnäisten rantatie on keskustan autoliikenteen pääyhteyksiä, mikä vain korostuu Hämeentie-ratkaisun myötä. Kruunusillan kautta kulkevan raitiotien on puolestaan tarkoitus olla Raide-Jokerin ohella modernin pikaraitiotien esiinmarssi pääkaupunkiseudulla. Nykyinen korkea silta ramppeineen on ruma, mutta tasoliittymässä on melkoinen ristiriita rakennettuna. Onko liikenteen ohjauksella aidosti pokkaa päästää raitiovaunut viiveettä risteyksen yli? Silläkin uhalla, että autojonot kasvavat? Pohdittiin myös että onko tarpeen, että pohjoisesta tulevat pääsevät kääntymään Siltavuorenrantaan? Suunnitelmassa Sörkan rantatieltä käännytään sekä Hakaniemen rantaa että Siltasaaren rantaan ilman kääntymiskaistaa tai rampeja. Epäiltiin että tästä seuraa peräänajoja ja ruuhkia.

Eräs kommentoija esitti että raitiotie linjattaisiin niin, että Merihaan rannassa se kääntyisi kannen alle Haapaniemenkadulle ja siltayhteydellä Hanasaaren kautta Sompassaareen. Näin Merihaan ranta jäisi rauhallisemmaksi, saataisiin pysäkki sateensuojaan ja pysäkit Sörnäistenrannan uusien kortteleiden sekä Hanasaaren uusien kortteleiden välittömään läheisyyteen.

Yhdessä kommentissa oltiin huolissaan Kruununhaan puolella liikenteen lisääntymisestä Siltavuorenrannassa. Epäiltiin Kruununhaan uudesta puistosta tulevan liian meluinen, kun autot paahtavat ohi. Pohjoisrannan ajonopeuksia toivottiin rajoitettavaksi. Toivottiin lisäksi, että rantareitit etenkin Kruununhaan puolella olisivat myös jalankulkijoille mukavia ja viihtyisiä.

Yksi kommentoija kysyi miksi Sörnäisten rantatien pohjoiseen meneviä kais-toja on 3(4), kun uusi Hakaniemensilta ja Hakaniemenranta kykenevät ilmei- sestikin syöttämään vain kahden kaistan verran autoja. Kommentoijan mukaan

näin monet lisäkaistat syövät myös pohjoisempien risteysten kapasiteettia, kun liikennevaloissa pitää varata hyvin pitkä vihreä jalankulkijoille. Esitettiin myös että rantatie pitäisi laittaa kokonaan tunneliin jotta taloille saataisiin vielä lisää tilaa ja kävelijöille ja pyöräilijöille paremmat olosuhteet maan päällä.

Parissa kommentissa oltiin huolissaan suojateistä. Esitettiin, että suojateitä ei ainakaan poistettaisi vaan mieluummin lisättäisiin. Ajokaistojen tulisi olla riittävän kapeita jotta autoliikenteen nopeus pysyisi kaupunkimaisen alhaisena. Rantatien ylittäminen koettiin tällä hetkellä hankalaksi ja toivottiin että siihen kiinnitettäisiin jatkossa erityistä huomiota.

Pyöräilyyn liittyen esitettiin että Sörnäisten rantatiellä pitää olla pyörätiet, tilaa ja puita, molemmin puolin, koko matkalla takaamassa tien viihtyvyyden, koska liikennemäärät tulevat olemaan valtavat. Toisen kommentoijan mukaan keskustan pyöräliikenne voisi ajaa John Stenbergin rannan kautta eikä Siltavuorenrannan kautta. Pyöräkatujen keksimistä hoitamaan talojen liikennettä pidettiin niin luovana ideana, että se ansaitsee kiitoksen. Yksi kommentoija oli huolissaan tiukasta silmukasta sillan toisessa päässä ja jyrkästä suorakulmasta toisessa sillä ne vaikuttavat hankalilta mahdollisesti hyvinkin vilkkaasti liikennöidyllä väylällä. Kun siltaa ei vielä ole, sen voisi varmaan suunnitella niin, että pyörätie nousee sillan alitettuaan suoraan Merihakaan päin kaartaen loivemmalla mutkalla sillan tasoon. Yhden kommentoijan mielestä Läntisen sivukadun pyöräkadun päässä oleva korotettu "Shared space" ei turvallisuussyistä toimi.

Yhden kommentoijan mielestä jo tällä hetkellä Sörnäisten rantatietä vierustavien pyöräteiden kapeus on ruuhka-aikaan ongelmallista kaksisuuntaiselle liikenteelle. Pyöräkatuja lukuun ottamatta pitää pyöräliikenteen olla yksisuuntainen, tai ajosuunnat hyvin selkeästi (rakenteellisesti) eroteltuja, sillä tuolla on aina pystyttävä riskittä ohittaa autoliikenteen suunnassa ajavaa pyöräilijää. Rantatien ylittämiseen riittää suunnitellut autokaistat, sillä autoliikennettä tulee olemaan riittävän vähän, joten ei tarvitse pyörille erillisiä ylityksiä lisätä takamaan sujuvan pyöräliikenteen yksisuuntaisena.

Puolenkymmentä kommentoijaa ehdotti kevyenliikenteen siltaa Hakaniemenrannasta suunnitellun hotellin nurkalta Kruunuhaan puolelle. Sen esitettiin parantavan kävely-ympäristön viihtyisyyttä ja tarjoavan uusia reittejä liikkumiselle ja olisi omiaan laajentamaan elävää keskustaa Kruununhakaan ja Hakaniemenrantaan. Yksi toive oli myös sillasta Merihaasta Hanasaareen.

## **Pysäköinti**

Pysäköintimahdollisuudet ja pysäköintinormi jakoivat mielipiteet selvästi. Toisaalta oltiin huolissaan pysäköintipaikkojen riittävydestä ja siitä, että pysäköintimahdollisuudet heikkenevät alueella vielä nykyisestään. Vastakkaisen näkökulman mukaan alueen keskeisen sijainnin ja hyvien joukkoliikennetyksien takia alueella voitaisiin rakentaa pysäköintipaikkoja huomattavasti nykyisiä normeja vähemmän ja näin mahdollistaa tiiviimpi rakentaminen ja edullisemmat asunnot.

## **Vesiliikenne**

Neljä kommentoijaa oli huolissaan vesiliikenteen olosuhteista ja suunnitelman vaikutuksista siihen. Yhden kommentoijan mielestä suunnitelmissa on unohtunut kokonaan vesiliikenne. Esitettiin, että laitureita tulisi olla lisää vesijoukkoliikenteelle sekä veneilijöille vierasparkkipaikkoja. Hakaniemi nähtiin liikenteen tärkeänä solmukohtana, johon tulisi tuoda vesijoukkoliikennettä muista kaupunginosista. Sillan alituskorkeuden riittävydestä reittiliikenteelle oltiin myös huolissaan. Koettiin, että lauttaliikennettä pitäisi lisätä, jotta hotellin vieraat ja turistit pääsisivät näkemään Helsinkiä mereltä ja saaria.

### **Myönteistä palautetta**

Suunnitelmaluonnos sai myönteistä palautetta ja kehuja yli kymmenessä kannanotossa. Positiivista palautetta perusteltiin muun muassa sillä, että kaikki kulkumuodot on huomioitu tyydyttävästi, suunnitelma on työn aikana kehittynyt koko ajan parempaan suuntaan ja että suunnitelma sisältää hienoja ja mietittyjä asioita. Rannan runsaiden liiketilojen ja laadukkaiden julkisten tilojen koettiin takaavat, että alue muodostuu suosituksi sekä paikallisten että turistien keskuudessa.

Hyvänä pidettiin sitä, että rantatien ympäristö ja joutomaat saadaan rakennuskäyttöön, samoin kuin liikenteen ramppialueet sekä pysäköintikentät. Rakentamisen myötä koettiin myös ranta-alueiden kaupunkikuvan kohenevan ja ranta-alueiden tulevan takaisin kaupunkilaisten käyttöön. Suunnitelman nähtiin myös integroivan Merihaan ja Kalasataman osaksi kantakaupunkia. Arvostettiin myös sitä että suunnitelman myötä tuhannet ihmiset saavat mahdollisuuden asua meren ääressä kantakaupungissa. Tuotiin esiin myös että Kallion alueelta on vaikea löytää kolmen huoneen tai suurempia asuntoja ja tämän suunnitelman kautta niitäkin varmasti tulisi. Toivottiin myös että kunnianhimoisesta suunnitelmasta pidettäisiin kiinni, eikä rakentamisen määrää vähennettäisi mahdollisen vastustuksen takia.

### **Nimistö**

Yksi kommentoija otti kantaa kaava-alueen nimistöön. Hänen mukaansa Miina Sillanpään katu on hyvä, mutta nimenmuutos olisi ulotettava myös sille katuosudelle, joka jatkuu Näkinkujalta Hakaniemen torille, vaikka tämä ei nykyiseen kaava-alueeseen kuulukaan.

Katuosuus, jolle kaavassa on annettu nimi Merihaankatu, ei tarvitsisi kirjoittajan mukaan erillistä nimeä ollenkaan. Se tulee jatkossa olemaan hänen mielestään ainakin liikenteellisesti selvästi Sörnäisten rantatien jatke, ja olisi luonnollista, että se olisi nimeltäänkin osa sitä. Sörnäisten rantatie alkaisi siis (uudelta) Hakaniemen sillalta. Jos Merihaan nimi kuitenkin halutaan alueen kadunnimistöön, voitaisiin sillan itäpuolella olevalle osalle Hakaniemenrantaa antaa nimi Merihaanranta, tai ainakin sen pohjois-eteläsuuntaiselle osudelle.

Sillan eteläpäässä taas olisi luonnollisempaa, että Pohjoisranta vaihtuisi Silta-vuorenrannaksi juuri sillan kohdalla eikä jonkin matkaa idempänä. Tämä kuitenkin edellyttäisi, että se Pohjoisrannan haarauma, joka on kaavaan merkityn pienen puistikon eteläpuolella, muutettaisiin (takaisin?) osaksi Kirjatyöntekijäntakua, kuten se lienee aikoinaan ollutkin.

Uusi Leipätehtaankatu on Kaikukadun ja Kauraholmankuja Lintulahdenkadun

suora jatke, joten miksi eivät ne ole nimeltäänkin niiden osia? Jos jonkin Kauraholman nimi kuitenkin halutaan säilyttää nimistössä, niin voitaisiin viereen merkitty Fajanssikuja muuttaa Kauraholmankujaksi - ehdotettu Fajanssikuja - nimihän vaikuttaa harhaanjohtavaltakin, koska sen voisi helposti mieltää liittyvän Arabianrannan nimistöön, jossa on muun muassa Posliinikatu.