

Kivinokan suunnittelusta käyty verkkokeskustelu
ksv.hel.fi/kivinokka
marraskuu 2011–elokuu 2013

Millaisia vaihtoehtoja Kivinokkaan tulisi tutkia?

Ensimmäinen vaihe Kivinokan tulevaisuuden suunnittelussa on erilaisten tarkasteluvaihtoehtojen luominen. Kerro meille oma näkemyksesi ja arvioi muiden ehdotuksia!

Tulisiko nykytilanne säilyttää sellaisenaan vai voisiko aluetta kehittää virkistysalueena, miten? Entäpä jos nykyisten mökkien lomaan saisi rakentaa pieniä asuintaloja vaikkapa hartiapankilla? Tai jos rakennettaisiin kerrostaloja, niin pitäisikö olla paljon, tiivistä ja korkeaa ja samalla säilyttää arvokkaimmat luontokohteet? Vai löytyisikö ratkaisu eurooppalaisesta townhouse -rakentamisesta? Uusi ja nykyaikainen versio Kulosaaren huvilakaupungista? Vai jotain ihan muuta? Kerro oma vaihtoehtosi ja esitä perusteet, miksi se olisi hyvä.

Saat lähetettyä mielipiteesi klikkaamalla oheista "Lisää uusi kommentti"-linkkiä. Jos haluat kommentoida jo kirjoitettuja mielipiteitä, klikkaa "vastaa" kommentin alta.

Juha-Pekka Turunen
vuorovaikutussuunnittelija
Helsingin kaupunkisuunnitteluvirasto
PL 2100, 00099 HELSINGIN KAUPUNKI
p. 09 310 37403, 040 729 4842
juha-pekka.turunen(a)hel.fi

Kirjoittanut Anonymous (ei varmistettu) 11. Marraskuu 2011 - 15:34.

Kivinokkaa kannattaisi kehittää virkistysalueena. Tällöin voitaisiin säilyttää myös Vanhankaupungin lahdelle ulottuva ranta entisellään ja lukuisien lintujen pesintä pysyy ennallaan. Muistettakoon, että Kalasatama ja Arabian ranta ovat jo verottaneet lintujen pesintäalueita lahdella.

Mitä enemmän asutus lisääntyy alueella, sitä tärkeämpää on, että myös kaupunki järjestää ja kehittää virkisalueita asukkaille.

Kivinokassa on kaksi uimarantaa, jotka ovat kesäisin mukavassa käytössä. Kevyeen liikenteen väylille ja lenkkipoluille riittäisi varmaan käyttäjiä. Alueelle varmaan sopisi myös koirapuisto koiran ulkoiluttajien iloksi.

Vesiulkoilua ei ehkä kannata alueella lisätä, jos arvokas lintualue halutaan säilyttää entisellään.

Kirjoittanut Anne (ei varmistettu) 11. Marraskuu 2011 - 23:53.

Joka kesä Kivinokan upeasta luonnosta nauttivana toivoisin, että Kivinokkaa kehitettäisiin virkistyskohteena. Harvassa pääkaupungissa pääsee kävelemään keskelle ikivanhaa metsää 10min metromatkan päässä keskustasta. Tämä on ainoa laatuinen ympäristö maailmanlaajuisesti. Toki aluetta pitää kehittää, mutta virkistysalueena pelkästään. Alueelle pitäisi ehdottomasti rakentaa kunnollinen kaupungin ylläpitämä lasten leikkipuisto. Uimarantoja voitaisiin kehittää edelleen esimerkiksi lisäämällä myös toiselle uimarannalle kunnolliset pukukopit. Alueelle voisi myös rakentaa jonkinlaisen pienen luontokeskuksen, johon esimerkiksi koulu- tai tarharyhmät

voisivat tehdä retkiä ja oppia Helsingin ja Suomen luonnosta. Jo nyt alueella on esteetön luontopolku lintulavalle ja tuota luontopolkua tulisi ehdottomasti kehittää edelleen. Ei pelkästään pitää kunnossa. Polulle kunnolliset ehkä opasteet mitkä kertovat alueen luonnosta ja eläimistä. Lisäksi vartiokopilta tai jostain muusta sovitusta paikasta pitäisi olla saatavilla opasteita myös esimerkiksi englanniksi sillä ainotlaatuinen kohde kiinnostaisi varmasti myös turisteja, mikäli he paikasta tietäisivät. Lisäksi talvitoimintaa tulisi kehittää. Mökit eivät ole talviasuttavia ja sellaisina niiden pitäisi mielestäni säilyäkin. Sen sijaan alueella voitaisiin järjestää muutaman kerran vuodessa ulkoilutapahtumia ja mikäli lunta riittää siellä voisi olla myös vaikka hiihtolatu tai pulkkamäki. Toivon täydestä sydämeistäni, että rakastamani Kivinokka säilyy virkistysalueena, myös kaikille tuleville helsinkiläisille.

Kirjoittanut Tiina (ei varmistettu) 12. Marraskuu 2011 - 17:02.

Kannatan Kivinokan kehittämistä ja säilyttämistä kaupunkilaisten virkistysalueena.

Suomalaiseen elämänmuotoon kuuluu ulkoilu ja virkistystyminen luonnossa. Se on myös kaupunkilaisten elämäntapa Helsingissä. Luonnossa liikkumisesta on tehty lukuisia tutkimuksia ja todettu sen edistävän terveyttä ja hyvinvointia, lisäävän kaupunkilaisten elämänlaatua.

Kaupungeissa tarvitaan rakentamatonta tilaa rakennetun ympäristön kontrastiksi. Näin kaupunki hengittää, myös kirjaimellisesti sillä viheralueet parantavat ilmanlaatua. Myös psykologisesti sillä on vaikutus ihmisiin. Helsinki on rauhallinen kaupunki, koska meillä on luontoa ja rakentamatonta tilaa. Siksi ihmiset voivat paremmin.

Kivinokka on keidas kaupungin keskellä. Se myös nivoutuu koko Vanhankaupunginlahden ja Viikin luonnonsuojelualueeseen ja mielestäni tulisi nähdä osana tätä ainutlaatuista kokonaisuutta. Luonnonsuojelualue olisi tärkeää saada ulottumaan Kivinokkaan asti. Nyt Kivinokassa on jo lava lintujen tarkkailuun Vanhankaupunginlahdella.

Historiansa puolesta Kivinokka kuuluu stadiin, siirtolapuutarhamökit kuuluvat helsinkiläiseen kaupunkikuvaan. Ne ovat olennainen osa elävää stadia, kaupunkilaisten omaa kaupunkia. On hienoa että perinne jatkuu ja elää. Monikerroksinen stadin identiteetti on menneisyyttä ja nykyisyyttä limittäin ja lomittain.

Viihtyisän ja elävän stadin kuuluu tarjota asukkailleen hyvää elämänlaatua. Kivinokka on säilytettävä jotta me kaikki kaupunkilaiset voisimme paremmin. Paremmin voivat asukkaat vaikuttavat omalta osaltaan kaupungin henkiseen ilmapiiriin.

Kaupunki, joka jakaa asukkailleen yhteistä hyvää on meidän kaikkien yhteiseksi koettu kaupunki.

Kirjoittanut Anonymous (ei varmistettu) 12. Marraskuu 2011 - 19:47.

Kannattaisin myös Kivinokan jättämistä nykyiseen tilaan, tai sen kehittämistä virkistysalueena. Olen itse käynyt siellä vain muutaman kerran, vaikka aika lähellä asunkin. Se voisi olla jonkinlainen Itä-Helsingin keskuspuisto jo keskeisen sijaintinsakin kannalta.

Siirtolapuutarha ja nuo pitkin metsää olevat pienet mökit ovat viehättäviä ja niiden soisi saavan jäädä. Tietenkin kaupunki haluaa tästäkin rakennusmaata, mutta ehkä tänne voisi jättää edes vähän rakentamatontakin maata tuleville polville. Helposti sanotaan, että meillä ei ole varaa

rakentaa näin väljästi - itse sanoisin, että meillä ei ole varaa rakentaa liian tiivistä. Vihreät myös haluavat kaupungista ahtaan, jotta olisi lyhyet välimatkat. Kohtuus kaikessa, myös tiiviissä rakentamisessa. Tämän voisi rauhoittaa isoilta rakennushankkeilta vaikka 100 vuodeksi. Sen ajan alueen nykyistä viihtyisyyttä voisi lisätä palveluilla ja uusilla pikku mökeillä jne. Helsingin ei muutenkaan pidä liikaa houkutella uutta asutusta, ympäristökuntien tulee myös kantaa vastuunsa rakentamisesta, kaikkien ei tarvitse mahtua Helsinkiin.

Kirjoittanut Anonymous (ei varmistettu) 14. Marraskuu 2011 - 16:02.

Kivinokkaa tulee kehittää ennen muuta virkistysalueena. Kaikkinainen asuntorakentaminen tuhoaa ainutlaatuisen puistoalueen viehättävine pikku mökkeineen. Kaavalla olisi hyvä varmistaa alueen tulevaisuus kaikille avoimena kansanpuistona ja virkistysalueena. Kävelyteiden valaistuksen parantaminen ja peseytymismahdollisuuksien parantaminen uimarannoilla olisi hyvä ottaa huomioon.

Kirjoittanut Naapuri (ei varmistettu) 14. Marraskuu 2011 - 20:56.

Kivinokka on ainutlaatuinen kokonaisuus mökkeineen ja siihen rajautuvine Natura-alueineen, joten sitä tulisi ehdottomasta kehittää virkistysalueena. Kalasatamaan kävelylenkin päähän Kivinokasta on nousemassa suuri uusi kivinen asuntoalue, joka osaltaan kasvattaa alueen virkistysaluetarvetta ja -käyttöä. Rakennetaan kerrostalot mielummin vaikka Itäväylän varrelle tai vaikka päälle melua vaimentamaan. Herttoniemen teollisuusalueelta lähempää metroasemia voisi myös löytyä asuntorakentamiseen soveltuvia alueita.

Kivinokka on piilossa oleva helmi, jonka tunnettavuutta kannattaisi lisätä kaupunkilaisten keskuudessa, vaikka käyttäjiä näkyy olevan jo nytkin. Kaupunkiin eksyy varmasti myös monia turisteja, joita julkisen liikenteen varrella lähellä keskustaa oleva ainutlaatuinen alue mökkeineen ja luontopolkuineen kiinnostaisi. Kivinokankaltaiset paikat tekevät Helsingistä ainutlaatuisen pääkaupungin, ei kaunis kirkko tai kaksi. Löytyvätkö Kivinokka ja vastaavat kohteet vaikka kaupungin matkailusivuilta?

Alue ei ole valtava, joten asunto-, saati kerrostalorakentaminen tuskin onnistuisi vesittämättä kokonaisuutta. Muutama pientalo alueelle toki mahtuisi, mutta pihoineen ne muuttaisivat helposti alueen luonnetta. Mielummin voisi rakentaa jonkun verran lisää mökkejä vuokrattavaksi lyhyemmiksi ajoiksi esim. yksi kesä tai kuukausi kerralla tai vaikka jopa eksoottisena vaihtoehtona lomamajoitukseen, jotta mahdollisimman moni pääsisi nauttimaan tästä ainutlaatuisesta ja upeasta alueesta. Kaupunkia ei tule rakentaa täyteen. Kivikokan kaltaiset keitaat ovat olennainen osa kaupunkilaisten elämänlaatua.

Missään nimessä Kivinokan rantoja ei saa yksityistää. Esimerkiksi juuri Kulosaaren huvilakaupunkiosassa rantoja on hyvin vähän kaupunkilaisten käytössä, koska tontit rajoittuvat rantaan.

Kirjoittanut Ja taas (ei varmistettu) 15. Marraskuu 2011 - 19:50.

Täytyy hakee sotakirveet naftaliinista, tais olla 2001 ku viimeks tuli heiluteltua niitä. Elikä taas kaupunginsuunnitteluosasto haluaa kaavoittaa (ökytaloja) helsinkiläisten viherkeitaan Kivinokan. Onko tosiaan niin et ei ole mukamas muualla kaavoittamista. Eiks noi sipoolta kaapatut maat riitä. Luulis siellä olevan merenranta tontteja vai menikö ne ns. parempi osaisille jo? Helsinginkaupungin päättäjien kannattais miettiä mitenkä ne sais armeijalta kaapattua maita. Ja intillähän noita merenranta mesteja riittää stadissa. Jos kivinokan alueelle tulee yksikin kerros/rivi/omakoti talo se on sama kuin antais pirulle pikkusormen. Kannatan lisärakentamista mut Mökkien muodossa, niitä mahtuis kivinokan, ponnareiden ja JHL:län alueelle. Natura-alueen luontopolku vois olla pidempi.

Kirjoittanut Tappu (ei varmistettu) 16. Marraskuu 2011 - 9:42.

Kivinokan tulevaisuus on turvattu parhaiten suojelemisella. Suojelua tarvitsevat itse alue ja sen toiminnot sekä mökkiläiset, vierailijat. Pakkomielteisen "kehittämisen" asemesta olisi keskityttävä turvaamaan asukkaiden ja kävijöiden viihtyvyys. Pyörää ei tarvitse keksiä uudelleen! Kivinokka on historiansa (80 v.) aikana osoittanut voimansa olemalla tuttu ja turvallinen Kivinokka! Ihmiset viihtyvät juuri näin, vai onko ehkä suurikin kansanliike vaatimassa väkisin keksittyjä aktiviteetteja? Onko tarkoitus "kehittää" Kivinokka pois Helsingin kartalta?

Koko Kivinokan niemi on julistettava suojelualueeksi! Alueen mökkiyhdyksuntien asukkaiden ääni kuuluville: muutos ei ole synonyymi kehitykselle!

Kirjoittanut Lumikukka Socada (ei varmistettu) 16. Marraskuu 2011 - 10:22.

Olen keskustassa asuva helsinkiläinen. Tunnen monia kruununhaassa ja Katajanokalla asuvia lapsiperheitä, joille Kivinokka on kesäinen uimapaikka, virkistyspaikka ja ennen kaikkea paikka jonne pääsee lasten kanssa metrolla "maalle". Kivinokassa viihtyvät nuorisoiäkisetkin lapset.

Olen syntyperäinen tamperelainen, muistan, miten Pispalan kuuluisasta puutaloalueesta on välillä suunniteltu modernimpaa kerrostaloaluetta, jonne mahtuisi useampia asukkaita Pynnin arvokkaan ulkoilualueen ja keskustan läheisyyteen asumaan. Maankäytöllisesti Tampereen ongelmakohtat, vaikka kyseessä onkin Helsinkiä pienempi kaupunki, ovat samat kuin pääkaupungissamme. Tampere sijaitsee kahden järven välisellä kannaksella ja liikennesuunnittelu on haasteellista. Myös tampereella on pyritty tiiviiseen keskustanläheiseen rakentamiseen. Onneksi Pispalan puutaloja ei purettu. Nykyisin Pispala on maamme rajojen ulkopuolellakin kuuluisa ehjänä säilynyt puutaloalue, joka aivan omaleimainen muuhun kaupunkiin ja rakennuskantaan verrattuna. Pispalan kujilla kiretelevät turistibussit ovat arkipäivää. Pispalan henki ei olisi säilynyt, jos sitä oltaisiin täydennetty kerrostaloilla. Useimpien vanhojenkin puutalojen on annettu seistä paikoillaan, ja alueen arvon kohotessa ovat uudet omistajat vanhoja talojaan korjanneet. Uudis- ja täydentämISRakentamistakin toki on ollut, mutta vanhojen puutalojen tyylin mukaisesti. Ehkäpä Kivinokka, mikäli se nykyisellään säilyy ja kehittyy, kerää turisteja tulevaisuudessa! Kuinka monessa kaupungissa löytyy kesämökkialue kaupungin sisältä?

Oma suhteeni Kivinokkaan muodostuu lapsista, kesäisistä retkistä lasten kanssa ja työmatkapyöräilyn kauniista maisemista. Vanhan Herttoniemen ja Vanhankaupunginlahden sorapyörätietä, joka on osa monien aamuista työmatkaa, avautuu kaunis metsäinen lahtimaisema Herttoniemen ja Kivinokan välissä, ennen pyörätien liittymistä Kulosaaren jälkeiselle meluisalle Itäväylälle. Kivinokka on arvo sinänsä ainutlaatuisine kesämökkeineen ja näkisin sen arvon vain nousevan kaupunkirakentamisen edetessä alueen lähimaastoissa. Kun Kalasataman rakennukset

saavat asukkaansa, on Kivinokan alue heille luontainen lähikohde virkistäytymiseen ja sunnuntaisille päiväretkille.

Mielestäni Kivinokassa on paljon kehittämisen arvoista, status quo -tilanteeseen ei pidä jäädä, vaan aluetta voidaan kehittää nykyistä monipuolisempaan virkistyskäyttöön. Alueen ehdoton ykkösarvo tulee metroaseman läheisyydestä. Metrolla pääsee Kivinokkaan. Monet kaupunginosat ovat tiiviisti rakennettuja ja tällöin virkistysalueet, joihin pääsee metrolla ovat arvokkaita. Esimerkiksi Keskuspuisto on kauempana ajallisesti kuin Kivinokka matkustaessa Kalliosta, Siltasaaresta, Kruununhaasta tai Katajanokalta.

Kivinokassa voisi kehittää myös talvella tapahtuvaa toimintaa, talvikäyttöön soveltuva rakennus eri nuorisotoiminnoille ja lasten harrastusryhmille toisi alueelle hyödynnettävyyttä talviaikana.

Kivinokan olomassaolo tuo tuulahduksen maalta, kesämökiltä ja mökkilaiturilta niille kaupunkilaislapsille, joilla ei ole omaa kesämökkiä. Kivinokka on osa Helsingin kaupunkiasumisen viehättävyyttä ja houkuttelevuutta. Virkistysalueena Kivinokka painaa perheiden vaakakupissa "jäämme asumaan Helsinkiin" kun vaihtoehtona on muutto kehäkaupunkeihin. Kivinokka on ihmisten virkistyskäytössä yli tuloerojen, sekä yli eri perhemuotojen. Kivinokka nostaa Helsingin metroradan varrella olevien asuntoalueiden arvoa, erityisesti niiden, joita oma isompi virkistysalue puuttuu.

Kivinokkaan mennään metrolla yhdessä, tai pyöräretkelle pyöräteitä pitkin! Toivottavasti Kivinokkaan jatkossakin mennään virkistäytymään, kokemaan luontoa vastapainona kaupungin kaduille. Toivottavasti sinne tulevaisuudessakin mennään, eikä sieltä vain lähdetä metrolla töihin ja palata takaisin, kuten monelta muulta metroasemalta.

Kivinokan mökit ja maisema kuuluvat mielestäni myös niille perheille, oma perheeni mukaanluettuna, joilla ei ole omaa mökkiä alueella. Kehittämisen arvoinen alue on ehdottomasti, toivon sitä jatkossa kehitettävän helsinkiläisten yhteiseen virkistyskäyttöön ja mikseipä myös turistikohdeena.

Kirjoittanut Anu (ei varmistettu) 16. Marraskuu 2011 - 16:34.

Edellisissä kommentteissa on tuotu esille paljon oleellista asiaa: Kivinokka on säilytettävä virkistysalueena - ja suojeltava! Kun alue suojellaan rakentamiselta, sekä mökkejä että alueen palveluja voidaan kohentaa ja parantaa turvallisilla mielin. Kaupunki tarvitsee keuhkoja. Kivinokka on ainutlaatuinen ja historiallinen alue, josta kuka tahansa voi nauttia. Se on helposti saavutettavissa julkisilla kulkuneuvoilla.

Kannatan lämpimästi edellä esitettyjä ideoita alueen kehittämiseksi: mm. uimakopit ja luontokeskus. Myös kahvilatoimintaa voitaisiin kehittää edelleen.

Kivinokan rakentaminen olisi peruuttamaton virhe.

Kirjoittanut Helena Frondelius (ei varmistettu) 16. Marraskuu 2011 - 21:42.

Kivinokkaa pitäisi kehittää virkistysalueena ja säilyttää se mahdollisimman pitkälle sellaisena

kuin se nyt on. Mökkien lomaan eivät sovi asuintalot. Se muuttaisi alueen aivan kokonaan. Teiden

lisääminen pilaisi luonnon. Kyllä meillä täytyy olla lähellä helposti saavutettavissa lähes luonnontilainen

merenranta-alue virkistyskäyttöön. Siellä ulkoilevana kaupunkilaisena olen nauttinut siitä, että alue ei ole kovin sliipattu vaan siellä näkyy elämän jälkiä. Säilyttäkää Kivinokka! Eipä monessakaan pääkaupungissa pääse metrolla mökille.

Kirjoittanut Heikki O (ei varmistettu) 17. Marraskuu 2011 - 8:38.

Eilinen tiedotus- ja keskustelutilaisuus Kaupunkisuunnitteluviraston auditoriossa nosti esiin mielenkiintoisia pointteja. Suunnittelupöydältä sanottiin ensin tulevan 2-5 vaihtoehtoa, mutta hankkeen johtajan loppupuolen puheissa korostuivat vain kaksi toisistaan mahdollisimman paljon poikkeavaa: asuinrakentaminen tai nykykäytön, ulkoilu-, luonto- ja mökkialueen säilyttäminen.

Aikataulu herättääkin sitten seuraavan kysymyksen. Kun perusvaihtoehtojen sanottiin menevän lautakunnan päätettäväksi lokakuussa ja kun linjapäätöstä odotetaan vuodenvaihteeseen 2012-2013 mennessä, mikä poliittinen kokoonpano päätöksen tekee? Pannaanko asialle nykyvaltuuston valitsema "vanha" lautakunta, joka viime toimikseen täytyy päätöksen? Vai lykkääkö se asian uuden valtuuston valitsemalle lautakunnalle, joka aloittaa vuonna 2013?

Äänestäjien mahdollisuudet vaikuttaa asiaan olisivat mielestäni paremmat, jos periaateratkaisu jää sen uuden lautakunnan kokoonpanon varaan. "Vanha" lautakuntahan ei asiallisesti ottaen kannaa vaalien jälkeen enää minkäänlaista poliittista vastuuta.

Kirjoittanut Pelokkaan toiveikkaana odottaen (ei varmistettu) 17. Marraskuu 2011 - 14:28.
Minkälainen olisi vaihtoehto jossa Kivinokkaan jotain uutta rakennettaisiin?

Uhrattaisiinko puisto lasitetuille parvekkeille, parkkipaikoille ja marketille Itäväylän ja meren muodostamaan mottiin? Koko ikäni olen Suomessa asunut ja en ole vielä tänne totunut toivottoman tylsiin lähiöalueisiin, joiden tylsyys tuntuu olevan jonkinlainen itseisarvo. Oikea elävä kaupunki puistoineen ja kanssakäymiseen rakennettuine katuineen on rajattu lähinnä Helsinginniemielle.

Uudet tuulet ovat kuulemma alkaneet puhaltaa ksv:ssä ja rakennusliikkeissä, en tiedä SAFasta. Uudet tuulet kertovat kaupungin uudesta tulemisesta! Mutta mitä saammekaan eteemme? Ruoholahden kanavaa reunustavien rakennusten umpinaisia seiniä ja iänikuisia pistetaloja "Eiranrantaan". Arabian uudella alueella elämä keskittyy "näppärästi" kauppakeskukseen joka yhtä näppärästi suljetaan illan tullen, ei täällä voi kuin pellossa elää! Tylsää, tylsää, tylsää.

Lisää tätä lähiötä Kivinokkaan? Katutila on vallattu autoille, koska muutenhan ei _mitenkään_ pääse liikkumaan vai mitä? Keskelle nokkaan marketti s- tai k-mafialta, kumpi nyt on saanut voideltua oikeat tahot. Talot eivät muodostaisi täälläkään kaupunkia vaan jonkinlaisen ihmisvarastoalueen melko lähellä metroasemaa ja moottoritietä. Näitä pitkin pääsee oikeaan kaupunkiin, jota ei vain ikinä tule lisää, ei ikinä.

Katkeraa tekstiä? Ehkä, mutta on optimisti. Jos asiaan palataan muutamankymmenen vuoden kuluttua, tulokset voivat olla jo erilaisia. Oikea kaupunki kivijalkaliikkeineen, puistoineen ja bulevardeineen saattaa olla täällä taas. Kenties tuo lisärakentaminen rajautuisi vain miellyttäväksi

bulevardiksi rajautuneen Itäväylän ja metroaseman varteen muutamaksi tiiviksi kaduksi ja kortteliksi ja jättää Kivinokan rauhaan tilasyöpöiltä moottoriteliittymiltä ja parkkipaikoilta.

Toivotan onnea menestystä Kivinokalle ja koko kaupungillemme!

Kirjoittanut Sirkka T. (ei varmistettu) 17. Marraskuu 2011 - 19:33.

Aikaisempien kommittien lisäksi muutama näkökanta, jotka tulisi ottaa huomioon Kivinokan suunnittelussa:

Olen ymmärtänyt, että tiivis kaupunkirakentaminen on ekologisista tapoista rakentaa ja asua. Ekologisuus, kestävä kehitys ja luonnon monimuotoisuuden vaaliminen ovat niitä arvoja, jotka tulisi ehdottomasti ottaa huomioon Kivinokan suunnittelussa, varsinkin kun kyseessä on kulttuuri- ja luonnonarvoiltaan niin ainutlaatuinen alue. Ei ole taloudellisesti järkevää lahteä rakentamaan Kivinokkaa, koska tiivistä kaupunkirakentamista sinne ei mahdu eikä se liity saumattomasti entiseen kaupunkimaiseen rakentamiseen. Kalliiksi tulee kaupungille ja veronmaksajille!

Lisäksi kunnallistekniikan vieminen Kivinokkaan on käytännössä mahdotonta ilman, että jouduttaisiin turmelemaan kartanon arvokasta pihapiiriä. Alueen itälaidalla vastaavan tulee siirtolapuutarha, joka on kaavoitetulla alueella. Kartanon pihapiirin ja siirtolapuutarhan väliin ei yksinkertaisesti jää riittävästi tyhjää tilaa, johon voisi vetää asuntoalueen edellyttämän tiestön ja kunnallistekniikan. Kivinokan suunnittelemisesta asuntoalueeksi tulee ehdottomasti luopua ja sen sijaan kehittää aluetta perinteitä, historiaa ja luontoa kunnioittavana virkistysalueena.

Kirjoittanut Kivinokan ihailija (ei varmistettu) 17. Marraskuu 2011 - 20:33.

Kivinokan luonto kestää vain hienovaraista kehittämistä virkistysalueena.

Kirjoittanut Kivinokan ihailija (ei varmistettu) 17. Marraskuu 2011 - 20:56.

Kivinokan luonto kestää vain hienovaraista kehittämistä virkistysalueena. Kaikenlainen raskaampi rakentaminen, missä mm. pintamaata joudutaan siirtämään, on estettävä.

Ymmärtäkää hyvät ihmiset, kuinka arvokas Kivinokka on ulkoilijoille, lintujen tiiraajille, potkupalloilijoille, kalastajille, mökkiläisille ja etenkin kaikille metsän elukoille.

Juhannuksena kaupunkiin jääneet ihmiset kerääntyvät pääasiassa Kivinokkaan. Silloin muistellaan sitä työläiskulttuuria, mitä Kivinokan lähihistoriaan sisältyy. Oli Dallapeeta, oli juhannustansseja. Saunottiin, pidettiin hauskaa ja vietettiin ansaittua laatu-aikaa. Toimisiko tässäkin yhteydessä taikasanana "kulttuurihistoria", mitä on kunnioitettava?

Kirjoittanut Rauhoitettu Kivinokka (ei varmistettu) 18. Marraskuu 2011 - 10:59.

Minusta on turha puhua Kivinokan KEHITTÄMISESTÄ kun pitäisi puhua sen SÄILYTTÄMISESTÄ, mikä tarkoittaa erittäin herkän luontoalueen säilyttämistä juuri sellaisena kuin se nyt on. Ei Kivinokan luonto kestä joka puolella talleamista tai lisääntyvää autoliikennettä, jolle tulisi varata parkkipaikkoja. Esimerkkinä Portugalin länsirannikolla sijaitseva Aveiron ranta-alue, joka on Euroopan Unionin turvin säilytetty luontokohteena. Siellä ei saa rakentaa yhtään mitään, liikkuminen tapahtuu kaitein varustetuilla puukäytävillä, jotta herkkä hiekkakasvillisuus ei vaurioitu, etc. Miten olisi jos koko Kivinokan alue saataisiin luionnonsuojeluohjeella rauhoitetuksi?

Kirjoittanut Kivinokka suojelukohteeksi (ei varmistettu) 18. Marraskuu 2011 - 14:57.

Kivinokka ei tosiaan kaipaa 'kehittämistä', vaan suojelua. Asuinrakentamisesta puhumattakaan. Kaupunkisuunnitteluvirasto voisikin etsiä itselleen jotain tähdellisempää suunniteltavaa.

Myöskään rakennusvirastoa kauhakuormaajineen ei pitäisi päästää omin päin aluetta 'kunnostamaan'. Nykyinen rakennus- ja liikuntaviraston ylimitoitettu ulkoiluteiden rakentamistapa pilaisi helposti koko ympäristön. Ihmisen kokoinen mittakaava on suunnittelussa unohdettu kokonaan, kun ulkoilutiet ja niiden pientareet raivataan leveiksi väyliksi, joiden alta puut ja pensaat kaadetaan leveältä alueelta.

Kivinokan kaltainen alue kaipaa hienovaraista kehittämistä, eikä teiden tai metsän raivaamista ja luontaisen pienpuuston tai pensaiden hävittämistä. Ei rakennusviraston kädenjäljen tarvitse näkyä joka paikassa.

Kirjoittanut Lasse (ei varmistettu) 19. Marraskuu 2011 - 0:50.

Mielestäni Kivinokka ei ole mitenkään erityinen alue. Samanlaisia merenrantoja ja niemiä on Suomessa tuhansia ja taas tuhansia. Tietysti sijainti lähellä pääkaupungin keskustaa tekee siitä ainutlaatuisen. Sijainti tekee siitä myös erityisen arvokkaan alueen sopivalle rakentamiselle. Kannatan ehdottomasti Kivinokan etelä-lounaisrannan kaavoittamista pientalorakentamiselle. Rantaviiva voisi jäädä julkiseksi alueeksi, mutta sen yläpuolelle sopivasti nousevaan rinteeseen saisi pari-kolme riviä tontteja, joista kaikista olisi mukava merinäköala. Pohjois-koillisrannan voisi jättää ennalleen, jolloin se toimisi myös suoja-alueena Vanhankaupunginlahden suojelualueen suuntaan. Tonttien myynnistä ja tulevien asukkaiden verotuloista Helsinki saisi hyvät rahat, joilla tasoittaisi hieman velkaantumista ja painetta säästää ihmisten palveluista. Ja ihmiset saisivat kivoja tontteja, joilla varmasti viihtyisivät. Itselläni ei koskaan olisi varaa muuttaa näille Kivinokan tonteille, mutta olisin iloinen niiden puolesta, joilla se mahdollisuus olisi. Ja samallahan he tukisivat kaikkien helsinkiläisten taloutta.

Kirjoittanut Lasse (ei varmistettu) 19. Marraskuu 2011 - 0:51.

Mielestäni Kivinokka ei ole mitenkään erityinen alue. Samanlaisia merenrantoja ja niemiä on Suomessa tuhansia ja taas tuhansia. Tietysti sijainti lähellä pääkaupungin keskustaa tekee siitä ainutlaatuisen. Sijainti tekee siitä myös erityisen arvokkaan alueen sopivalle rakentamiselle. Kannatan ehdottomasti Kivinokan etelä-lounaisrannan kaavoittamista pientalorakentamiselle. Rantaviiva voisi jäädä julkiseksi alueeksi, mutta sen yläpuolelle sopivasti nousevaan rinteeseen saisi pari-kolme riviä tontteja, joista kaikista olisi mukava merinäköala. Pohjois-koillisrannan voisi jättää ennalleen, jolloin se toimisi myös suoja-alueena Vanhankaupunginlahden suojelualueen suuntaan. Tonttien myynnistä ja tulevien asukkaiden verotuloista Helsinki saisi hyvät rahat, joilla tasoittaisi hieman velkaantumista ja painetta säästää ihmisten palveluista. Ja ihmiset saisivat kivoja tontteja, joilla varmasti viihtyisivät. Itselläni ei koskaan olisi varaa muuttaa näille Kivinokan tonteille, mutta olisin iloinen niiden puolesta, joilla se mahdollisuus olisi. Ja samallahan he tukisivat kaikkien helsinkiläisten taloutta.

Kirjoittanut Kovat arvot jyllää?? (ei varmistettu) 19. Marraskuu 2011 - 11:52.

Liikun usein koirieni kanssa Herttoniemen siirtolapuutarhan ja Kivinokan alueella ja olen kiinnostuneena seurannut alueiden tilannetta. Viime keväänä ennen eduskuntaavaaleja oli edustajaehdokkaiden taholta järjestetty Kivinokka- aiheesta paneelitilaisuus Kulosaaren kartanolle. Muistan että siellä joku siirtolapuutarhalainen esitti kysymyksen kaupungin johdolle siirtolapuutarhan aluetta vievästä katualuevarauksesta vaikka minkäänlaista katua ei näillä näkymin ole tulossakaan. Tähän ap.kaupunginjohtaja vastasi, että varaus kyllä pysyy niin kauan kunnes Kivinokka-kysymys on ratkaistu. .

Tänä kesänä siirtolapuutarhan pohjoisnurkkaa sitten alettiin täyttää. Juteltuani alueen asukkaiden kanssa minulle kerrottiin että siirtolapuutarha siirtää tonttejaan selityksensä se, että jos ja kun Kivinokkaa aletaan rakentamaanJokin aika sitten ulkoilutiellä olevaan työmaatiedotteeseen ilmestyi tagi "Kovat arvot jyllää". Varsin pian se oli käyty myös poistamassa. Edellä mainitussa tilaisuudessa kaiken lisäksi vielä joku osallistuja ilmoitti närkästyksensä Herttoniemen siirtolapuutarhaa kohtaan, koska sieltä oli joku jo tehnyt aloitteen Kulosaaren kartanon ottamiseksi pois KTV:n käytöstä.

Kirjoittanut Leinoska (ei varmistettu) 19. Marraskuu 2011 - 12:56.

Kivinokan nykyinen käyttö kesämaja-alueena ei kestä päivänvaloa. Mökkipaikat on aikoinaan jaettu kyseenalaisin perustein, osittain esim. kiitoksina poliittisista ansioista. Kun alue on kaupungin omistama, pitäisi kaikilla olla yhtäläinen oikeus kesämökin pystyttämiseen sinne tai sitten mökkien pitäisi olla kaupungin omistamia ja esim. viikkovuokrausperiaatteella toimivia.

Kannatan joko mökkien ottamista kaupungin haltuun tai sitten alueen osittaista ottamista asuinrakentamiselle. Olisi ekologisesti kestävää tarjota helsinkiläisille asuinpaikkoja 5 km keskustasta, metron varrelta, hyvien valmiiden palvelujen läheltä ja vielä meren rannalta. Se varmasti ehkäisisi osittain kaupunkilaisten muuttoa kymmenien kilometrien päähän muihin kuntiin, josta he kuitenkin ajavat Helsinkiin päivittäin.

Kirjoittanut Virkistystä (ei varmistettu) 19. Marraskuu 2011 - 13:50.

Minun on laitettava oman mielipiteeni tähän polttavaan keskusteluun. Haluammeko rumentaa maisemaamme kuten vastarannalla olevalle asuinalueelle käynyt? Ainakin se ei näytä kovin kauniilta mereltä päin katsottuna.

MInusta nykyistä mökkialuetta kauniine luonto-ja vesilintualueena pitää saada säilyttää ja kehittää.

Tiedän ,että nykyiselläänkin luontopolulla ovat tehneet retkiä kaupungin lapset ja vanhukset muiden retkeilijöiden lisäksi. Polku pitää kunnostaa edelleen, että liikunta esteiset pääsevät esteettä lintulavalle asti.

Myöskin kioskille kulku voisi pitää vapaana esim tiettynä aikana päivisin. Täten voisi esim.vanhukset päästä inva-takseilla kioskille asti nauttimaan munkkikahvista. Veneilyä voisi kehittää heille sieltä käsin.

Kivinokassa on myös tanssilava jonne voisi tulla esiintymään niin lausijat kuin laulutaitelijat .

Veneilyä voisi myös kehittää Kivinokasta käsin. Maksullisia tai ilman meren lahdelle tai pitemmälle.

Kaupunkilaisilla on myös alueella kasvivalstoja . On venekerhoja kahdellakin eri venekerholla.

On kalastusta ja muuta leppoisaa ajanvietettä toistensa seurassa.

Miksi nämä kaikki haluttaisi tuhota kun niin monelle kaupunkilaisille on erinlaisia vaihtoehtoja rentoutumiselle ja viihtymiselle. Alueella on myös kartanon sauna jossa käy myös ulkopuolisia saunomassa joko normaalien saunavuorojen aikaan ja monet eri työpaikat järjestöt vuokraavat tätä saunaa illanviettoihinsa.

Kulosaaren kartanokin on monen eri juhlan viettopaikka. Kuinka monet tanssit ja häät sielläkin on moni kaupunkilainen viettänyt ?

Kehittäkää ,mutta alkää tuhotko nykyistä monimuotoista aluettamme.

Kirjoittanut Vifsi (ei varmistettu) 20. Marraskuu 2011 - 11:58.

Den här sommaren har jag precis upptäckt Stenudden och är alldeles betagen av att det finns kvar en sådan miljö! Bevara den, den har både ett naturvärde och ett historiskt. Här har Helsingfors arbetarklass skapat sitt eget sommarnöje strax intill överklassens herrgård och närmare staden än medelklassens sommarvillor. Och det är en alldeles levande miljö fortfarande. Förstör den inte, "utveckla" den inte med asfalterade vägar eller något annat modernt, restaurera med varsam hand det som boarna där tycker behöver åtgärdas. Fatta dess värde!

Vifsi

Kirjoittanut Vifsi (ei varmistettu) 20. Marraskuu 2011 - 11:59.

Den här sommaren har jag precis upptäckt Stenudden och är alldeles betagen av att det finns kvar en sådan miljö! Bevara den, den har både ett naturvärde och ett historiskt. Här har Helsingfors arbetarklass skapat sitt eget sommarnöje strax intill överklassens herrgård och närmare staden än medelklassens sommarvillor. Och det är en alldeles levande miljö fortfarande. Förstör den inte,

"utveckla" den inte med asfalterade vägar eller något annat modernt, restaurera med varsam hand det som boarna där tycker behöver åtgärdas. Fatta dess värde!

Vifsi

Kirjoittanut Pirkka Aunola (ei varmistettu) 20. Marraskuu 2011 - 20:31.

Kivinokka on ainutlaatuinen alue ja sen tulevaisuutta tulee vaalia virkistysalueena.

Se on tehtävä tunnetuksi yhä useammille pääkaupunkiseutulaisille omalaatuisena ulkoilualueena, jossa voisi järjestää aiempaa enemmän myös pieniä tapahtumia nykyisten näyttelyiden ja luontopolkujen lisäksi. Maijan kahvila kesäeläimiseen on erinomainen esimerkki hyvin alueelle soveltuvasta toiminnasta.

Mökkien aiempaa avoimemman myymisen ja ostamisen lisäksi alueella voisi olla pienimuotoista mökkien vuokraustoimintaa, joka avaisi aluetta entistä useammille kaupunkilaisille. Kivinokan kannalta olisi myös tärkeää miettiä alueen ympärivuotista käyttöä.

Itse olen ollut alueen tyytyväinen kesämajalainen jo muutaman vuoden ajan. Toivon koko alueen avautuvan yhä enemmän kaikille halukkaille, sillä sen ainutlaatuisuudesta tietävät nykyisin aivan liian harvat!

Kirjoittanut Sallamaari (ei varmistettu) 20. Marraskuu 2011 - 21:54.

Kivinokalla on iso merkitys virkistysalueena lähikaupunginosien väelle jo nykyisellään. Ja virkistysalueena sitä tulisi kehittää jatkossakin.

Alueen olemassaolon oikeutta virkistysalueena vahvistaa se, että se on avoin monille, ei vain niille onnekkaille joilla jo on omistuksessaan palsta, maja tai siirtolapuutarhamökki. Uimarannan kantokykyä tulisi kehittää liikuntaviraston palveluilla esim. kesävessoilla ja pohjoiskärjen uimapaikalle tulisi myös rakentaa pukusuojat.

Aiemmin tässä kommenttiketjuissa ehdotetut ajoittainen pääsy kioskille vaikkapa invatunnuksin tai palvelulinjalla sekä majojen viikkovuokrauksen tms osa-aikasaatavuuden kehittäminen ovat hienoja ideoita! Urheilukenttien ja saunojen vuokrausta voisi myös kehittää avoimemmaksi.

Mökkilaisten ja majalaisten tähänastisetkin omaehtoiset tapahtumat kuten kesäkirppikset ja -juhlat ovat mainioita, ja Maijan kahvila kaikkine elämineen ja herkkuineen on nähtävyys, jonne vien jatkossakin kaikki ulkomaiset vieraani ja "maalaisserkut".

Virkistysinfran kehittäminen auttaa myös kohdistamaan "kulutuksen" niille rannoille ja alueille, jotka eivät ole luonnonsuojelualuetta - niin rinnakkaiselo parhaiten toteutuu.

Niin raskaasti Kivinokan kaltaisen niemen rakentaminen ei onnistu, että uusien asukkaiden määrällä saavutettaisiin vastaava kokonaishyöty kuin edellä esitetyllä, laajemmalla virkistyskäytöllä. Päinvastoin uusien vakiasukkaiden autoilusta koituisi haittoja Kulosaaren ja Herttoniemen nykyisille asukkaille ja seudun koululaisille.

Kirjoittanut Kivinokka virkistysalueena (ei varmistettu) 20. Marraskuu 2011 - 23:03.
Kivinokka pitäisi ehdottomasti säilyttää virkistysalueena, ja ainoastaan kehittää sitä sellaiseen.

Miksi?

1. Kivinokka on ainutlaatuinen virkistys-, luonto- ja kulttuurihistoriallinen alue Helsingin, Suomen ja minkä vaan metropolialueen sisällä.
2. Kruunuvuoren ja Rastilan kaavoittamisen sekä Aurinkolahden, Herttoniemenrannan ja Arabian rakentamisen jälkeen Helsingin merenranta-alueet on rakennettu täyteen idea köyhää uudisrakentamista.
3. Saunalahden ja Viikin alue on linnuston kannalta erityinen koko Helsingissä.
4. Ulkomaiset ystäväni, jotka ovat kaupunkisuunnittelun ammattilaisia ovat usein kadehtineet helsinkiläisiä Kivinokasta. Kaupunkimme arvoa mitataan juuri virkistysalueilla, jotka sijaitsevat keskustan läheisyydessä. Näitä alueita ei voi saada takaisin jos ne kerran tuhotaan.
5. Kivinokan kaavoittaminen asuinkäyttöön ei tule ratkaisemaan Helsingin asuntotarvetta.

Miten aluetta tulisi kehittää?

1. Yleisesti Kivinokkaa ei tarvitse muuttaa nykyisestä radikaalisti.
2. Luontopolkuja pitäisi kehittää ja opasteita parantaa.
3. Kesäteatteria voisi kehittää; rakentaa kaupungin toimesta pysyvä ja kiinteä säänkestävä lava ja katsomo.
4. Venerannan läheisyyteen voisi kaavoittaa ravintola- ja pienen terassirakennus, esim. kesäinen kalaravintola ja kahvila.
5. Jalkapallo- ja lentopallokentät voisi kunnostaa.
6. Talvikäyttöä parantaa: valaistut ladut ja talvisauna & avanto.
7. Ei missään nimessä asunto- ja uudisrakentamista.

Tulevat sukupolvet tulevat arviomaan toimintaamme juuri tällaisten käännekohtien kautta: suojellakko vai tuhota. Helsingissä jos missä virheistä olisi pitänyt oppia.

Lopuksi toivoisin että Helsingin kehittämisessä otettaisiin mallia esim. Berliinistä, jossa taloudellisten rajoitteiden takia mielikuvitusta on jouduttu käyttämään ja moni vanha rakennus on saanut uuden elämän.

Kirjoittanut Minna Ritoluoma (ei varmistettu) 20. Marraskuu 2011 - 23:16.

Kivinokan säilyttäminen kesämaja-alueena ja kehittäminen ympäröivän luonnon ehdoilla on minunkin kantani - erinomaisia ehdotuksia ovat pienimuotoinen mökkivuorkraus, sekä olemassa

olevien tilojen ja fasiliteettien (kesäteatteri, saunat, kahvila, uimarannat, luontopolku, urheilukentät) kantokyvyn kehittäminen ja tilojen avaaminen kaupunkilaisille vielä entistä paremmin. Samoin kartanon rakennusten ja muiden tilojen tehokkaampi ja avoimempi käyttö olisi hienoa: esimerkiksi kahvila/ravintolatoimintaa, ja pienimuotoista, ehkä jopa ainakin osin ammattimaista lähiruokatuotantoa vihannesviljelmien ja kanalan muodossa.

Kirjoittanut stadilainen (ei varmistettu) 21. Marraskuu 2011 - 9:12.

Kivinokka on säilytettävä ja suojeltava. Kehittämistoiveita huomioitava lasten ja nuorten viihtymisen suuntaan - ei uudisrakennuksia!

Viihtyisän leikkipaikan rakentaminen, uimarannan palvelut kuntoon, opastettu luontopolku... näillä eväillä saisi kaupunkilaisia liikkeelle ja tutustumaan tähän ainutlaatuiseseen kohteeseen. Julkisilla voisi tulevaisuudessa päästä nykyiselle parkkikselle asti (vrt. Mustikkamaan bussi)!

Kirjoittanut Petri (ei varmistettu) 21. Marraskuu 2011 - 9:46.

Mielestäni Kivinokka tulisi pitää pääasiassa virkistyskäytössä, mutta osan voisi lohkaista myös asuinrakentamiseen.

Erityisesti Itäväylän kattamista ja sen liittämistä kiinteästi herttoniemen kaupunkirakenteeseen tulisi tutkia. Tavoitteena tulisi mielestäni olla lopulta yhteinäinen kantakaupunkimainen kaupunkirakenne aina Kivinokan tyvestä Herttoniemen kautta Laajasaloon ja Kruununvuorenrantaan.

On myös tarkasteltava, ovatko Kivinokan virkistysmahdollisuudet samanlaisia kaikille kuntalaisille nykyisellään. Ovatko mökit lopulta vain pienen, varsin suljetun piirin käytössä? Vuokraehtoja kannattaa pohtia.

Kirjoittanut Herttoniemenrantalainen (ei varmistettu) 21. Marraskuu 2011 - 10:23.

Luonnon säilyttämisen tärkeys

Herttoniemenrantaan silloinen valtuusto teki tehokkaan kaavan asumistiheydelle, koska vastapainoksi päätettiin säilyttää Kivinokka asukkaiden henkireikänä. Nykyisillä poliitikoilla on velvollisuus noudattaa edeltäjiensä lupauksia. Herttoniemenrannassa on paljon lapsiperheitä, nuorisoasuntojen keskittymä ja muutenkin monimuotoisuus kuvastaa parhaiten asuinalueettamme.

Lastensuojelulaki oikeuttaa suunnittelemaan lapsille ja nuorille virikkeitä antavan kasvuympäristön. Ostimme täältä asunnon, kun aluekartassa oli varaus uimahallille ja kulttuuritalolle sekä olimme lukeneet lehdestä Kivinokan virkistysalueesta. Oli kova pettymys huomata, että uimahallin ja kulttuuritalon varaukset vedettiin taloudellisten syiden vuoksi pois ja jos nyt Kivinokkakin myydään asuntotonteiksi, niin koen tulleei loukatuksi katteettomilla lupauksilla.

Osoittaisi vastuullisuutta poliitikoilta lunastaa lupaukset, eli Kivinokkaan voisi suunnitella lasten ja nuorten ympäristökasvatukseen painottuvan luontotalon, jossa olisi kulttuuriasiainkeskuksen

muitakin palveluja eri ikäisille asukkaille. Kaakkois-Helsingissä ei ole museoita tai kaupungin ylläpitämiä virkistyskohteita, kuten Haltiala, Tuomarinkylä, Annantalo tai Fallkullan kotieläintila.

Onneksi meillä on Kivinokka, jossa on vapaus luoda omaa virkistystä luonnon ja kanssaihmisten ehdoilla.

Kirjoittanut Eijamajja (ei varmistettu) 21. Marraskuu 2011 - 13:35.

Olen Annen kanssa täysin samaa mieltä Kivinokasta, nimenomaan virkistyskohteena. Kuten Anne, samoin minä toivon, että Kivinokka säilyy kaikille tuleville sukupolville. Takaisin ei saa sitä. mikä tuhotaan.

Kirjoittanut Anonymous (ei varmistettu) 21. Marraskuu 2011 - 15:44.

Ajelin tänäänkin Kivinokassa pyörällä ja katselin maisemia "sillä silmällä", sopisko tänne minkäänmoinen kerrostaloasuminen.

Ajattelin kaikkia vaihtoehtoja, mitä se toisi tullessaan, jos sinne väliin tunkisi jonkun betonihirvityksen. Millaista olisi sen jälkeen mahdollisesti sinne jäävillä mökkiläisillä, ei rauhaa, ei illuusiota luonnosta ympärillä. Kaikki olisi piloilla, armottomasti.

Jotain muuta uudistusta, lisää alueen viihtyisyyteen liittyvää, josta olisi hyötyä kaikille kaupunkilaisille ja kävijöille. Joku hyvä kalaravintola, ei mitään pubia ja kaljakuppilaa, kenties parannettais edelleen mökkiolosuhteita, lisää mökkejäkin mahtuisi, kenties joku vuokrattava mökkikin sekaan.

Ja miettikääte sitäkin, kuka on valmis noin vaan luopumaan mökistään, tiedän sellaisenkin tarinan että mökki on ollut jo neljännessä sukupolvessa. Että kyllä niistä kiinni pidetään.

Katsotaanhan vaan millainen kolhoosi kohoaa vastapäiselle rannalle, Kalasatamaan, sellainenko pitäisi vielä toinen rakentaa, eiköhän riittäis.

Kirjoittanut Tiina Kirves (ei varmistettu) 21. Marraskuu 2011 - 18:48.

Kivinokka on ainutlaatuinen alue, joka ilahduttaa monia ihmisiä. Virkistyskäytön kehittämisellä vielä useampia, uskon. Toivon että jatkosuunnitelmat tehdään alueen luonnetta kunnioittaen - jo Kivinokkaan vievä hiekkatie on oma siirtymänsä asvaltikaupungista luontoon, maaseudulle kaupungissa. Kävelen ja polkupyörällä paikalle saapuessa tuntuu kun siirtyisi johonkin toiseen todellisuuteen. Toivottavasti tietä ei koskaan asvaltoida!

Luontokeskus on tosi hyvä idea, ja esimerkiksi luontopolun jatkaminen hienoille hiidenkirnuille ja kuusimetsään saakka. Uskon että Kivinokka kiinnostaisi tosi monia matkailijoita erikoisella olemuksellaan - mitä jos kaupunki palkkaisi kesällä erityisen Kivinokka-oppaan?

Mökkejä mahtuis metsään vielä lisääkin, ja hiihtolatu on myös hieno idea, samoin lasten leikkipuisto ja koirapuisto, mieluiten koirien omalla uimarannalla!

Kirjoittanut Kari (ei varmistettu) 21. Marraskuu 2011 - 22:37.

Kivinokan kesämaja-alueelle on jatkossakin suuri tilaus tiivistyvässä suurkaupungissa, sen ja muiden kesämaja-alueiden arvo tulee tunnustaa hienona, kuten on jo tehty siirtolapuutarhojen suhteen. Kun Helsingistä tehdään juttuja, juuri tällaiset jutut rantojen lisäksi ovat ne "juju", joilla Helsinki erottuu edukseen muista samankokoisista tai suuremmista pääkaupungeista. Naistenlehdet ovat pullollaan juttuja keitaista kaupungissa. Lisäksi tämä on mitä suurimmassa määrin ekologista ja sitouttavaa toimintaa kaupungeissa. Helsinkiin tulee jatkossa vielä enemmän ihmisiä, joilla ei ole siteitä järvi- tai keski-suomeen, ja jotka haluavat oman pienenkin kesänviettopaikan hyvien julkisten yhteyksien ääreltä nimenomaan kaupungissa.

Tämä on trendi ja elämäntapa mikä yleistyy. Kivinokka on siitä loistava esimerkki.

Kivinokkaa asuinrakentamiseen hamuaville haluaisin lahjoittaa kirjan "Helsingin Puretut Talot" - ehkä sen katselu saisi heitä ymmärtämään missä valossa sellainen teko tulisi jälkipolville näkymään.

Kirjoittanut roba (ei varmistettu) 22. Marraskuu 2011 - 8:15.

Lasse, oliko tämä kirjoituksesi provokaatio? Jos rantoja ja niemiä riittää, niin voihan sitä sitten niille rakentaa.

Jos ajan mökille Kivinokkaan fillarilla 10-15min, kasvatetaan omaa lähiruokaa 100m päässä mökistä, sähköt toimii aurinkoenergialla etc niin mikä sitten voisi olla ekologisempaa mökkeilyä kaupungin henkireiässä.

Tutuillani on mökkejä jopa 1200km päässä Helsingistä, sehän on hienoa hiilijalanjäljen kannalta.

Lasse, kestäväää kehitystä ja henkistä hyvinvointia.

Kirjoittanut Ritva Laitinen (ei varmistettu) 22. Marraskuu 2011 - 19:02.

Hei!

Kivinokan mökkejä ei ole jaettu, vaan mökkejä voivat vapaasti ostaa kaikki helsinkiläiset. Mökkikauppa on käynyt joka vuosi vilkkaana.

Kivinokka on kaikkien kaupunkilaisten käytössä ja siellä vierailee vuosittain todella paljon lenkkeilijöitä, uimareita, kalastajia ja ulkoilijoita.

Rakennettavaa maata löytyy Helsingistä muualtakin. Nyt mm. rakennetaan Kalasatamaa ja Jätkänsaarta ja Sipoon uusi alue on suunnittelussa.

Monelle Kulosaaren, Herttoniemen, Kalasataman ja Kalloin asukkaille Kivinokassa ovat mm. lähimmät uimarannat. Ulkoilualueita tarvitaan kaupunkilaisten lähiympäristöön.

Suojellaan Kivinokka!

Kirjoittanut K (ei varmistettu) 22. Marraskuu 2011 - 21:57.

Kivinokkaa pitäisi kehittää nykyiseen suuntaansa eli virkistysalueena. Sen koillisosan arvokkaat luontokohteet, metsät ja rannat, tulisi suojella lailla ja jättää kehittymään luonnontilaiseen suuntaan. Mökkialue uimarantoineen on jo nyt upea keidas keskellä kaupunkia. Isomman uimarannan yhteydessä lasten leikkipaikka olisi mahtava! Viljelypalstat voisivat olla kaikille alueen asukkaille, ei vain mökkiläisille. Nyt alueella on jonkin verran hoitamattomia palstoja, vaikka muualla Herttoniemessä palstoista on pulaa. Alue menettäisi paljon rauhastaan ja keidasmaisuudestaan, jos sinne rakennettaisiin asutusta.

Kirjoittanut Seija Suorsa-Pahl (ei varmistettu) 22. Marraskuu 2011 - 22:06.

Täällä on kovasti mainittu sanaa suojelu, suojellaan -Kivinokka. Kivinokka-ja sen lähialueet ovat jo suojeltu Ramsar-sopimuksella , tämä alkuperäinen Ramsar-sopimus on solmittu v-1971 Ramsar-nimisessä kaupungissa silloisessa Persiassa jolloin Suomi allekirjoitti sopimuksen. Sopimus astui voimaan vuonna-1975. Ratifiointi-asiakirja on allekirjoitettu vuonna-1974 ja Suomi ilmoitti samalla kansainvälisesti merkittävät maa-alueensa suojelukohteiksi. Vanhankaupunginlahti on ollut ninn sanottu Ramsar-kohteena vuodesta 1976 lähtien (Ramsar-sopimus S3/1976), kuten myös Kivinokka joka tähän suojelualueeseen sisältyy. Suojelukohteeseen kuuluu 142 ha vesialuetta ja 172 hamaa-alueita. Vanhankaupunginlahti siihen sisältyvine lähialueineen on osa tätä kansainvälisesti tärkeää IBA-alueita. Direktiivit 79/409/ETY ja 92/43/ETY vahvistavat Kivinokan rannat, kasvillisuuden, puuston, vesistön, linnut, eläimet ja nisäkkäät suojelun arvoiksi kohteiksi. Lisäksi Direktiivi-2001 42/EY 6 artikla kohdat 3 ja 4 laadittu viranhaltijoiden rakennushimon rauhoittamiseksi, eli EU vaatii tarkat selvitykset haitoista ja hyödyistä kun ja jos Natura-2000 alueen välittömään läheisyyteen ja suojavyöhykkeelle aiotaan rakentaa. Nämä ovat asioita joilla lähestyin EU ja asia on edelleen sillä käsiteltävänä. Kivinokka on säilytettävä ja kaavoituksen on oltava yleiskaava-2002 ja MRL 72§ 1 mon tukema myös kuin edellä olevat direktiivit, yleiskaava-2002 ei ole määrätty Kivinokan-ja lähialueiden osien käyttämisestä rakennusluvan perusteena. Kaavoitetaan ensin ja kehitetään sitten jos on jotain kehitettävää. Mökkejä mahtuu lisää, niitä oli 1950-luvulla vielä reilut 800, rakennusaikeet veroitti yli puolet, epävakaa vuokra-aika ei innosta ketään pitämään. Käsittääkseni maanomistalla ei ole vastahankaisuutta mökkien lisärakentamiselle, jos aloitteita vain tehtäisiin, Kivinokasa on tilaa uudisasukkaille, 80-vuotta on mökkiläinen elänyt sovussa luonnonmonimuotoisuuksien ja lintujen sekä ympäristön kulttuurihistoriallisten arvojen kanssa. Kaupunginvaltuustoon vain lisää valtuustokyselyitä ja vastustusta osakaavoittamiselle ja perusteluita miksi kaavoituksen on oltava sellainen kuin alue on aina ollut pysyvä virkistysalue, mökkeineen ja muine arvokkaine arvoineen.

Kivinokan Kannatusyhdistys ry ja yli 6000-adressinkirjoittajaa, listat toimitettu Helsingin Kaupunginvaltuutetuille.

Seija Suorsa-Pahl

Kirjoittanut roba (ei varmistettu) 23. Marraskuu 2011 - 7:46.
(aikaisempi viestini poistettiin)

Hyvä Lasse, toivon että kommenttisi on provokatiivinen.

Kivinokassa mökkeily ja muu virkistys käyttö tukee helsinkiläisten ja lähialueiden henkistä voimavaraa!

Kestävän kehityksen kannalta mökkeily Kivinokassa on mitä ekologisinta virkistäytymistä. Fillarilla kotoa mökille vie 10-15min, lähiruoka tulee omalta palstalta, sähköä mökkeihin tulee aurinkovoimasta (joilla paneelit on) etc..

Tunnen henkilöitä, jotka ajavat autoillansa jopa 1200km mökillensä ja siellä kaupassa käyntiin ym. liikkumiseen. Autolla.

Kirjoittanut Bonukset pois (ei varmistettu) 23. Marraskuu 2011 - 12:01.
KSV:n suunnittelijat saavat bonuspalkkioita, jos viraston asettamat tavoitteet kaavoitettavan kerrosalan määrästä täyttyvät. Tällainen järjestelmä pitäisi purkaa, niin että kaupungin vielä luonnonvaraiset rannat ja viheralueet voitaisiin säästää rakentamiselta.

Kirjoittanut Anonymous (ei varmistettu) 23. Marraskuu 2011 - 15:53.

Kannatan ehdottomasti virkistysalueiden säilyttämistä ja mahdollisuuksien mukaan lisäämistä, Suomi on harvaanasuttu maa, niin että pinta-alaa riittää joka tarkoitukseen ilman, että supistetaan elämän laatua lisääviä virkistysalueita!!!

Kirjoittanut Tapani Veistola (ei varmistettu) 23. Marraskuu 2011 - 21:28.
Kivinokkaan myös suojeluvaihtoehto

Kivinokka tulee säilyttää puskurivyöhykkeenä Vanhankaupunginlahdelle. Viikki ei saa joutua saarroksiin.

Mutta myös sen metsä- ja kallioluontoa on itsessäänkin syytä suojella. Vasta aivan viime aikoina on huomattu Helsingin metsien luonnonsuojelullinen arvo. Kivinokan metsiä tarvitaan tämän ekologisen verkoston osana tulevaisuudenkin luonnon hyväksi.

Luonnon monimuotoisuuden lisäksi Kivinokalla on suuri merkitys kaupunkilaisten virkistykselle. Se on taas yhteydessä kansanterveyteen, työssä jaksamiseen yms.

Neitseellisiä greenfield-alueita ei pidä rakentaa. Helsingissä on sitä vastoin paljon rakennettuja brownfield-alueita, joilla voidaan tehdä tiivistämistä viherpinnoille menemättä.

Tapani Veistola, Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri

Kirjoittanut Anneli (ei varmistettu) 24. Marraskuu 2011 - 9:31.

Mökkien tontit ovat kaupungin omistamia ja niistä maksetaan vuosittaista vuokraa.

Mökit ovat yksityistä omaisuutta, jota voidaan vapaasti ostaa ja myydä - ainoa rajoitus on ostajan helsinkiläisyys.

Mökkien omistusoikeutta ei jaeta missään salaperäisessä joukossa.

Viime vuosina on mökkejä ollut jatkuvasti tarjolla - useimmiten niistä ilmoitetaan Kivinokan ilmoitustaululla.

Joten periaatteessa jokaisella helsinkiläisellä on mahdollisuus mökin hankintaan kohtuuhinnalla

Kirjoittanut Anneli (ei varmistettu) 24. Marraskuu 2011 - 9:32.

Mökkien tontit ovat kaupungin omistamia ja niistä maksetaan vuosittaista vuokraa.

Mökit ovat yksityistä omaisuutta, jota voidaan vapaasti ostaa ja myydä - ainoa rajoitus on ostajan helsinkiläisyys.

Mökkien omistusoikeutta ei jaeta missään salaperäisessä joukossa.

Viime vuosina on mökkejä ollut jatkuvasti tarjolla - useimmiten niistä ilmoitetaan Kivinokan ilmoitustaululla.

Joten periaatteessa jokaisella helsinkiläisellä on mahdollisuus mökin hankintaan kohtuuhinnalla

Kirjoittanut lapinlikka (ei varmistettu) 25. Marraskuu 2011 - 11:51.

Minä haluan vielä kertoa oman näkemykseni tähän polttavaan keskusteluun.

Olen syntyjäni lapista Muoniosta jossa koskematonta luontoa jäljellä .

Helsingissä ikäväkseni olen huomannut pieninkin luonnontilainen alue halutaan

tuhota "setelinkuvat " silmillään ? Eikö Helsinkiin sovi alueita joissa luontopolkuja, mökkejä ja uimarantoja ?

Surullista jos näin on suunnittelijoiden ja päättäjien mielestä ? Toivon ,että jokainen alue myös Kivinokka joka on kulttuurihistoriallisesti arvokas alue tulee ainoastaan säilyttää.

Meitä on minun kaltaisiani maalta tulleita kuin alkuperäisiä helsinkiläisiä jotka samasta syistä haluamme alueen ainoastaan säilytettävän. Tiedän monen vanhan ihmisen kertomuksia alueesta. Tanssilavat -ja majat ovat näiden ihmisten mielissä.

Nämä tarinat jatkukoot meiltä seuraaville sukupolville , ilman että tämä arvokas alue tuhoetaan asuntorakentamisella.

Kirjoittanut Dallape ja Kivinokka (ei varmistettu) 25. Marraskuu 2011 - 11:56.
Tästä Kivinokan "kehittämisestä". Kivinokan historian aikana - varsinkin viime vuosina - on "kehitytty" esim. näin:

Uimakoulu lopetettiin jo kauan sitten,
Uimalaituri hävisi rannalta.

Lasten liukumäki rannalta katosi myös.

Lasten keinu sai väistyä petankkikentän tieltä pari vuotta sitten.

Alueella oli päävahti sekä hänellä pari kolme vahtia töissä – heille olisi kovasti käyttöä nykyään!

Lipputanko, jossa hulmusi Suomen lippu sunnuntaisin hävisi rannalta jonnekin.

Venelaiturit purettiin.

Satoja mökkejä on hävinnyt alueelta verrattuna entisiin aikoihin.

Nöyrä pyyntö: Älkää ihmeessä "kehittäkö" näin enää mitään!
Voisiko EU:n kutsua apuun, jotta alue säilyisi historiallisessa käytössään?

Kirjoittanut Kansanveneilijä (ei varmistettu) 26. Marraskuu 2011 - 0:03.

On todella ekologista, että tuhansilla stadilaisilla on pienet mökkinsä, palstansa tai ulkoilualueensa jopa kävely- tai pyöräilymatkan päässä Kivinokassa. Metrollakin pääsee melkein viereen kauempaakin, eikä tarvitse lähteä susirajan taakse bensaa polttamaan.

Jos Herttoniemen alueelle välttämättä halutaan lisää rakennusalueita, miksi ei rakenneta kannelle Itäväylän päälle, sehän on jo valmiiksi kuopassa? Samalla saataisiin Herttoniemen alueelle uusi yhdistävä keskusta toreneen kaikkineen. Tällaisia suunnitelmia on jo Itäkeskuksessa ja Laajasalossa ja ideaa voisi soveltaa myös Vuosaaren Vuotielle sekä Lauttasaaren Länsiväylän päälle, jolloin mm. Rastila, Koivusaari ja muut ranta-alueet voitaisiin jättää virkistyskäyttöön.

Kirjoittanut a h matti (ei varmistettu) 26. Marraskuu 2011 - 19:01.

Mietin Kivinokan alueen kehittämismahdollisuuksia: Veneliikennettä Kivinokkaan, Arabian, Kalasataman, Hakaniemen, Ruotsin laivojen rannasta, laituri Kivinokan kärkeen. Kalastusretkiä, "kalastajien" opastuksella. Veneiden ja kanoottien vuokrausta. Kivinokan kärkeen kasvisten, kukkien ym. myyntipiste (luomuruokaa kasvimaaviljelijöiden palstoilta). tiettyinä päivinä.

Uimakoulu rannalle. Talvella pilkkikisoja, avantouintia JHL:n saunasta. Tanssikoulut, joogakurssit, kirpputorit, taidekurssit juhlat, teatteri ym. jatkukoon niin kuin ennenkin. Koululaisille luontoretkiä, virkistystoimintaa vanhuksille. Moniin tapahtumiin tarvittaisiin ehkä yksi suurempi yhteinen sisätila. Tiedottaminen tapahtumista ilmaisjakelulehtiin. Kivinokka on paikka mihin kaikki tervetulleita.

Tuoriniemi mökkeineen menetettiin, nyt on autio ranta tilalla. Puu Vallila ja Puu Käpylä saatiin säilytettyä. Stadi tarvitsee mahd. ilmaston muutoksenkin johdosta upeat metsikkönsä.

Kirjoittanut Hiihtomäentie19 asukas (ei varmistettu) 30. Marraskuu 2011 - 20:47.

Ei saa rakentaa Kivinokkaan mitään uutta asuinalueutta. Mökkien pitää antaa olla mökkikylässä ei mitään taloja Kivinokkaan. Ihan tarpeeksi on jo täällä rakennettu. Kulosaaren sillan kupeeseenhan tulee jo useita taloja. Ihmiset tarvitsevat luontoa ja henkireikiä elämäänsä. Nykytilannetta voisi sen verran kehittää että panostettaisiin virkistysalueen kehittämiseen. Pallokenttiä kunnostettaisiin jauimarannat ja lenkkipolkujen varret pidettäisiin siisteinä. Itselläni ei ole alueella mökkiä, mutta mielelläni ulkoilen siellä.

Sipoossa ja Vantaalla on paljon korpea jonne voi rakentaa taloja ilman että kaikki luonto häviää. Jatketaan metroyhteyksiä, niin kulkuyhteydetkin on hyvät.

Kirjoittanut Hiihtomäentie19 asukas (ei varmistettu) 30. Marraskuu 2011 - 20:49.
Ooikein kannatettavia ajatuksia, juuri näin!

Kirjoittanut Vihreä kaupunkilainen (ei varmistettu) 1. Joulukuu 2011 - 13:04.

Hei,

Kivinokan alue pitää turvata asuinrakentamiselta ja nykyistä virkistystoimintaa tukea yhdessä nykyisten mökkiläisten ja siirtolapuutarhalaisten kanssa. Lisäksi alueen luontoarvot ja alueen kytkeytyminen Natura 2000 -alueeseen tulee erityisesti huomioida. Parhaiten tämä onnistuu perustamalla Kivinokka -työryhmä, johon kutsutaan tarvittavat virkamiehet ja Kivinokkaa hyödyntävät kaupunkilaiset ja luontoharrastajat. Kivinokan vanha metsäalue (17 ha) pitää kaavoittaa SL-alueeksi.

Lasse kommentoi, että Kivinokan ranta-alueessa ei ole mitään erityistä ja tämänlaisia rantoja löytyy Suomesta. Voisiko Lasse osoittaa minulle mistä muualta Suomea tai Uttamaata löytyy virkistykseen soveltuvia merenranta-alueita, jonne pääsee helposti julkisilla ja ovat helppoja tavoittaa myös liikuntarajoitteisen ja samalla voi ihastella Euroopan mittakaavassa upeaa

luonnonsuojelualuetta vaikka lintutornista käsin? Kivinokan ranta-alueet tukevat Vanhakaupunginlahtea ja pitää säilyttää nykyisessä muodossaan: vapaina ylläpitää luontoarvoja ja kaupunkilaisten hyödyntää.

Alueen mökkikulttuuri on monimuotoista, mutta pyrkii kuitenkin kunnioittamaan paikallisluontoa. Tätä toimintaa on tuettava ja mökkiläisiä opastettava mm. vieraslajien haitoista. Nykyisin kuka tahansa voi ostaa Kivinokasta mökin itselleen. Mökkiläiset eivät omista piha-aluetta vaan ovat vuokralla (mm. rajoituksia istutuksien suhteen). Mökkialueen tulevaisuutta on ikävästi varjostanut tietämättömyys tulevaisuudesta ja tämän on loputtava. Alueelle on annettava vahva kaavoituksellinen status ja nykytoiminta turvattava.

Helsingissä nakerretaan jatkuvasti viheralueita ja kaupunkirakennetta tiivistetään. Kun joku kohde on kaavoitettu asuin- tai muulle rakentamiselle on hyvin tyypillistä, että tätä aluetta seuraavalla kaavoituskierröksellä "hieman" laajennetaan. Muutaman talon kaavoittaminen "luksuspaikalle" rantaan tuskin haavoittaisi Kivinokan luonnon tai virkistyskäytön nykytilannetta, mutta tulevaisuudessa uhka laajentaa aluetta hieman lisää olisi todellinen.

Me tarvitsemme nyt selvän päätöksen, että Kivinokkaa kehitetään luonnon ja virkistyskäytön ehdoilla. Miksi haluamme tarjota Kivinokan loistavat rantavyöhykkeet asuinrakentamiselle ja blogata luonnosta nauttiminen vain niille, joilla on siihen varaa? Ennen kaikkea Kivinokan merkitystä pitää korostaa koko kansan virkistyskohteena. Tarvitsemme Itä-Helsinkiin oman Seurasaaren kaltaisen luonto- ja virkistysaluekohteen.

Kirjoittanut Vihreä kaupunkilainen (ei varmistettu) 1. Joulukuu 2011 - 13:05.

Hei,

Kivinokan alue pitää turvata asuinrakentamiselta ja nykyistä virkistystoimintaa tukea yhdessä nykyisten mökkiläisten ja siirtolapuutarhalaisten kanssa. Lisäksi alueen luontoarvot ja alueen kytkeytyminen Natura 2000 -alueeseen tulee erityisesti huomioida. Parhaiten tämä onnistuu perustamalla Kivinokka -työryhmä, johon kutsutaan tarvittavat virkamiehet ja Kivinokkaa hyödyntävät kaupunkilaiset ja luontoharrastajat. Kivinokan vanha metsäalue (17 ha) pitää kaavoittaa SL-alueeksi.

Lasse kommentoi, että Kivinokan ranta-alueessa ei ole mitään erityistä ja tämänlaisia rantoja löytyy Suomesta. Voisiko Lasse osoittaa minulle mistä muualta Suomea tai Uuttamaata löytyy virkistykseen soveltuvia merenranta-alueita, jonne pääsee helposti julkisilla ja ovat helppoja tavoittaa myös liikuntarajoitteisen ja samalla voi ihastella Euroopan mittakaavassa upeaa luonnonsuojelualuetta vaikka lintutornista käsin? Kivinokan ranta-alueet tukevat Vanhakaupunginlahtea ja pitää säilyttää nykyisessä muodossaan: vapaina ylläpitää luontoarvoja ja kaupunkilaisten hyödyntää.

Alueen mökkikulttuuri on monimuotoista, mutta pyrkii kuitenkin kunnioittamaan paikallisluontoa. Tätä toimintaa on tuettava ja mökkiläisiä opastettava mm. vieraslajien haitoista. Nykyisin kuka tahansa voi ostaa Kivinokasta mökin itselleen. Mökkiläiset eivät omista piha-aluetta vaan ovat vuokralla (mm. rajoituksia istutuksien suhteen). Mökkialueen tulevaisuutta on ikävästi varjostanut tietämättömyys tulevaisuudesta ja tämän on loputtava. Alueelle on annettava vahva kaavoituksellinen status ja nykytoiminta turvattava.

Helsingissä nakerretaan jatkuvasti viheralueita ja kaupunkirakennetta tiivistetään. Kun joku kohde on kaavoitettu asuin- tai muulle rakentamiselle on hyvin tyypillistä, että tätä aluetta seuraavalla kaavoituskierröksellä "hieman" laajennetaan. Muutaman talon kaavoittaminen "luksuspaikalle"

rantaan tuskin haavoittaisi Kivinokan luonnon tai virkistyskäytön nykytilannetta, mutta tulevaisuudessa uhka laajentaa aluetta hieman lisää olisi todellinen.

Me tarvitsemme nyt selvän päätöksen, että Kivinokkaa kehitetään luonnon ja virkistyskäytön ehdoilla. Miksi haluamme tarjota Kivinokan loistavat rantavyöhykkeet asuinrakentamiselle ja blogata luonnosta nauttiminen vain niille, joilla on siihen varaa? Ennen kaikkea Kivinokan merkitystä pitää korostaa koko kansan virkistyskohteena. Tarvitsemme Itä-Helsinkiin oman Seurasaaressa kaltaisen luonto- ja virkistysaluekohteen.

Kirjoittanut Anonymous (ei varmistettu) 2. Joulukuu 2011 - 8:54.
Alue pitää säilyttää nykyisenkaltaisessa virkistyskäytössä.

Luonnonläheisiä virkistyspaikkoja ei ole tiheään asutussa kaupungissamme pilvin pimein. Kivinokka on paitsi alueen mökkiläisille, myös moninkertaiselle määrälle muita kaupunkilaisia henkireikä, joka auttaa jaksamaan.

Ajattellaan helposti veroeurojen lisääntymisen mahdollisuutta, jos alue kaavoitettaisiin kouralliselle ökyrikkaita veronmaksajia asuinalueeksi, mutta unohdetaan se, miten monelle kaupunkilaiselle Kivinokka on henkireikä, jonka ansiosta ehkä jaksaa jatkaa taas yhden epätoivoisen hetken yli, jaksaa jatkaa työssä käymistä, jaksaa jatkaa elämistä - vai onko päättäjillä varaa pitää sitä yhdentekevänä? Unohdetaan kustannukset, joita aiheutuu siitä, että itsestä huolehtimisen ja oman hyvinvoinnin edistämisen mahdollisuudet entisestään kaventuvat, mikä kertautuu moninkertaisesti mielenterveys- ja päihdepalveluiden kysynnän kasvuna. Niistäkin, jos tingitään, väkivallan, ja turvallisuuden lisääntymisen myötä poliisimenojen kasvuna. Kannattaako tässä nyt lyhytnäköisesti ajatella muutaman veroeuron lisäystä, kun käänköpuolena on menojen moninkertainen kasvu hieman pidemmällä aikavälillä, jos nyt ei edes elämänlaadusta sattuisi välittämään.

Olen ollut helsinkiläinen veronmaksaja jo 25 vuotta ja kyllä motivaatio tähän kaupunkiin jäämiseen on ajoittain ennenkin ollut heikko, mutta jos tuokin alue viedään, niin heikkenee se entisestään. Minulla on kuitenkin vaihtoehtoja, mitä ei voi kaikista muista sanoa. Heikompiosaisten hyvinvoinnin heikkeneminen jääkin sitten näiden muutaman uuden rikkaan Kivinokan asunnonomistajan veroeuroilla kustannettavaksi - onkohan varmaa, että nuo eurot siihen riittävät?

Kirjoittanut Jo 60 kesää Kivinokassa (ei varmistettu) 2. Joulukuu 2011 - 13:15.

Mielestäni Kivinokka tulee ehdottomasti säilyttää nykyisessä lähes luonnontilaisessa vapaa-ajankäytössään. Syyt ovat ekologisia, sosiaalisia ja demokratiaa tukevia. Se on todellinen kaikkien asukkaiden ulottuvilla oleva kansanpuisto.

Nykyinen tasoltaan vaatimaton mökkiasutus ei millään lailla estä ympäristön vapaata luonnontilaista kasvua, joka on saanut jatkua esteettä vuosikymmenien ajan. Kivinokka on Helsingin ainoita luonnontilaisia vapaa-ajan alueita, jolla on suurta sosiaalista merkitystä tavallisten ihmisten kesäpaikkana.

Alueen uhraaminen rakennusliikkeiden kaupallisille intresseille tuhoaisi kaikki sinne vuosikymmenien aikana kehittyneet luontoarvot ja hienon vanhan puuston. Helsingillä on aivan riittävästi rakennuskelpoisia merenrantatontteja ökyrakentamisen tarpeisiin ilman, että Kivinokan hienoja luontoarvoja tarvitsee uhrata lyhytnäköiselle taloudellisen edun tavoittelulle luontoa tuhoamalla.

Kivinokka on olennainen osa viereistä Viikin viheraluetta, jonka kanssa sillä on yhteinen runsas eläin- ja kasvikunta. Luonnoneläinten reviiri ulottuu Kivinokkaan, ja sen tuhoaminen muuttaisi olennaisesti koko alueen luonnetta.

Kivinokka on oman ympäristönsä tärkein ulkoilualue, jolla aikoinaan perusteltiin viereisen Herttoniemenrannan tiheää kaupunkirakennetta. Nyt kun Herttoniemenranta on lähes valmiiksi rakennettu, asukkailta vietäisiin lopullisesti viereisen viheralueen tarjoamat ulkoilumahdollisuudet.

Alueella sijaitsevan Kulosaaren kartanon suurimpia viehätyksiä on sen avarana kartanopuistona säilynyt ympäristö, jota tulisi kehittää oman alkuperäisen luonteensa mukaisesti eikä ahdistaa ympäröivällä kerrostaloasutuksella, jolla on jo pilattu muita Helsingin kartanomiljöitä.

Kivinokan ainutlaatuinen kansanpuisto edustaa ekologista vapaa-ajan aluetta parhaimmillaan. Sen vuosikymmeniä säilyneet luontoarvot ja helppo tavoitettavuus julkisella liikenteellä tekevät siitä todellisen keitaan ja helsinkiläisten kesäparatiisin. Sellaisena sen tulisi pysyäkin.

Kirjoittanut Anu-Hanna Anttila (ei varmistettu) 2. Joulukuu 2011 - 18:27.

Olen tutustunut Kivinokan alueeseen vapaa-ajan tutkijana ja Kivinokkalaiset ry:n 80-vuotisjuhlakirjan toimittajana. Toki myös paikalla käynyt useampia kertoja, yöpynyt majassa monesti. Suomalaisten vapaa-aikaa ja vapaa-ajanviettopaikkoja tutkineena olin ilahtunut, kun Kivinokka oli säilynyt näin elävänä ja luonnonvehreänä.

Tähän asti voi sanoa, että Helsingin kaupunki on mahdollistanut Kivinokan alueen suojelemisen ja tukenut paikallisten toimintaa vuosikymmenten ajan. Toki aika ajoin on tullut mutkia matkaan ja etenkin paineita alueen muuttamisesta yksityisemmäksi asuntorakentamisen myötä, kuten Vanhan Kaupungin lahden rannoilla muuallakin on tapahtunut.

Suomessa on viimeisten vuosikymmenten aikana kadotettu kymmeniä loma- ja vapaa-ajan alueita. Niitä ovat yritykset ylläpitäneet henkilökunnalleen, tehtaat työväelleen, järjestöt jäsenistölleen ja kaupungit kuntalaisilleen. Tämä "kadottaminen" tarkoittaa sitä, että aiemmin monessa mielessä avoimet loma- ja vapaa-ajanviettopaikat on myyty ja yksityistetty. Näin on käynyt esimerkiksi Turussa Ruissalon saaren upeiden puuhuviloiden kohdalla, kun kaupunki on myynyt ne yksityisille sen sijaan, että yhdistysten ja järjestöjen vuokra-aikaa olisi jatkettu.

Yksityistäminen tarkoittaa aina pääsykieltoa enemmistölle kuntalaisista, sillä vain rahalla ja omistusoikeudella voi muutama valittu lunastaa sisäänpääsyn yksityiselle alueelle. Esimerkiksi

vaikkapa Talin golfkentän muuttamisesta asuinalueeksi tuskin keskustellaan, jos tällainen provokatiivinen heitto tässä nyt sallitaan. Ymmärrätte kyllä, mitä tässä ajan takaa.

Kivinokan alue eräänlaisena "yhteismaana", jossa on sekä vapaa pääsy kaikille kaupunkilaisille sekä omia kaupunkilaisten majoja, on sosiaalikultuurisesti jännittävä. Aluetta voidaan pitää myös laajemmin ajateltuna aivan uniikkina myös luontoarvoiltaan.

Nykyinen kahtalainen toimintaperiaate tukee toinen toistaan: paikan avoimuus mahdollistaa Kivinokan kehittämisen kun taas majojen olemassaolo säilyttää tämän alueen omaleimaista vapaa-ajanviettokulttuuria.

Kaiken tämän vuoksi erittäin aiheellista käydä perinpohjainen keskustelu Kivinokan järkevästä kehittämisestä kaupunkilaisten loma- ja vapaa-ajanviettoalueena. Ettei lyhytkatseisesti tehtäisi mitään täysin peruuttamatonta.

Kirjoittanut Emma (ei varmistettu) 2. Joulukuu 2011 - 21:32.

Kivinokka on yksi Helsingin helmistä! Mielestäni sitä voisi kehittää jotenkin, mutta ei rakentamalla kerrostaloja tai muitakaan kalliita taloja. Sen sijaan sitä voisi kehittää mökkialueena, esim rakentaa uusia mökkejä ja purkaa vanhoja lahoja. Rannat yhteiseen käyttöön. Lintutorneja voisi olla pari lisää ja rannan lähellä kunnon polut. Ei kaikkia Helsingin rantamaita tarvitse ottaa asuinkäyttöön, muuten alkaa asukkaiden virkistysalueet supistua entisestään. Eikä koko Suomen ole kai tarkoitus muuttaa asumaan Helsinkiin!?!?

Kirjoittanut 6 v. mökkiläisenä (ei varmistettu) 2. Joulukuu 2011 - 23:52.

Kivinokkaan pyöräillen 15 min:ssa varhaisesta keväästä myöhäiseen syksyyn saakka lähes päivittäin. Halutessani kamina lämmittää pienen mökin lämpimäksi tunnissa näin syksyllä. Juuri täällä tapaan mieluiten ystäviäni, joille retki Kivinokan luontoon, ympäristönäyttelyyn jne. on aina kesän kohokohtia.

Täällä pistäytyvät virkistymässä myös kiireiset, ruuhkavuosia elävät lapseni sekä lapsenlapseni kavereineen.

Meri, rannat, kalliot, lehdot ja metsä ovat vahvasti läsnä ja niistä on joka kerta vaikea erota. Olen kuin uusi ihminen palatessani kotiin lähiön kerrostaloon. Tätä henkireikää ei saa pilata !

Kirjoittanut Satu Grünthal (ei varmistettu) 3. Joulukuu 2011 - 11:06.

Kivinokka on syytä säilyttää virkistysalueena, ja sellaisena sitä voi kehittää eteenpäin. Olisi lyhytnäköistä tuhota yhden vihreät keuhkot seudulta, jonne samanaikaisesti rakennetaan suurta Kalasataman asuinalueita. Kivinokka edustaa jo nyt tulevaisuuden kaupungin monimuotoisuutta ja ekologisia arvoja.

Kirjoittanut Viivi Syrjä (ei varmistettu) 4. Joulukuu 2011 - 11:59.
Terveisiä Kivinokasta!

3.12.2011

<https://picasaweb.google.com/116555619431203973180/KIVINOKKA3122011#>

Kävelimme Kivinokan "talvi" maisemissa lauantai-aamuna Maijan munkkien toivossa. Maijan kyllä tapasimme, enää ei munkkipannu ollut kuumana, mutta Maijan huolestuminen Kivinokan tulevaisuudesta on sitäkin kuumempi!

Kivinokka kauneudesta olemme kaikki saaneet nauttia pian 100 vuotta. Siksi ehdotan, ... ei vaan VAADIN, että Kivinokalle suodaan KANSALLISPERINNEPUISTON status, ja pysyvä sellainen.

Kirjoittanut Viivi Syrjä (ei varmistettu) 4. Joulukuu 2011 - 11:59.
Terveisiä Kivinokasta!

3.12.2011

<https://picasaweb.google.com/116555619431203973180/KIVINOKKA3122011#>

Kävelimme Kivinokan "talvi" maisemissa lauantai-aamuna Maijan munkkien toivossa. Maijan kyllä tapasimme, enää ei munkkipannu ollut kuumana, mutta Maijan huolestuminen Kivinokan tulevaisuudesta on sitäkin kuumempi!

Kivinokka kauneudesta olemme kaikki saaneet nauttia pian 100 vuotta. Siksi ehdotan, ... ei vaan VAADIN, että Kivinokalle suodaan KANSALLISPERINNEPUISTON status, ja pysyvä sellainen.

Kirjoittanut Maunu Häyrynen (ei varmistettu) 5. Joulukuu 2011 - 15:36.

Tämä keskustelu on hyvä esimerkki Helsingin toimivista osallistamiskäytännöistä. Jotta osallistaminen olisi aitoa, palautteen pitäisi myös vaikuttaa suunnitteluprosessiin. Puheenvuoroissa tulee selvästi esiin Kivinokan tärkeys ympäristönä ja lähivirkistysalueena. Se näkyy hyvin myös paikan päällä, missä erilaiset käytöt - mökkeily, lintujen bongaus, uimarannat, lenkkeily, veneily, siirtolapuutarha - viihtyvät mainiosti keskenään.

Alueen kehittämiseksi riittäisi kohentaa viitoitusta ja rantojen infraa sekä metsäalueen polustoa kulumisen vähentämiseksi. Alueelle mahtuisi näin nykyistä suurempi käyttäjämäärä ilman ympäristövaurioita. Moniin muihin Helsingin viheralueisiin verrattuna Kivinokka on jo nyt tehokkaassa käytössä ja tarjoaa kestävä vaihtoehdon virkistykselle ja loma-asumiselle keskellä kaupunkia julkisten yhteyksien varrella.

Nykykäyttöjen yhdistäminen uuteen asuinrakentamiseen olisi erittäin vaikeaa. Todennäköisesti suuri osa rannoista jouduttaisiin uhraamaan yksityiskäyttöön, jolloin alueen virkistysarvo muuttuisi radikaalisti. Rakentaminen pirstoisi myös nykyisen mökkiyhteisön ja johtaisi helposti vastakkainasetteluun tämän ja uusien asukkaiden kesken. Yksittäisten tonttien varaaminen asuinrakentamiselle kunnallistekniikkoineen ym. ei sekään tuntuisi kovin järkevältä. Äärivaihtoehdoksi jäisi koko mökkialueen uudisrakentaminen, joka muuttaisi paikan sosiaalisen ja maisemallisen luonteen täysin toiseksi ja edellyttäisi korvaavien lähivirkistysalueiden osoittamista muualta.

Kirjoittanut Anonymous 14. Joulukuu 2011 - 11:51.

mitenkä haluaisit kehittää kahvila toimintaa ,haluaisitko sinne r-kioskin .liisa

Kirjoittanut Anonymous 18. Joulukuu 2011 - 16:45.

Suuren järkytyksen vallassa olen seurannut keskustelua Kivinokkaa koskevista suunnitelmista. Lenkkeilen Kivinokassa ympäri vuoden viikottain ja tunnen suurta riemua siitä, että alue on säilyttänyt luonnonläheisyytensä. Ihanat pienet polut kulkevat pienten kesämajojen lomassa. Olen useasti jutellut mökkien omistajien kanssa ja ymmärrän heidän huolensa alueen tulevaisuudesta. Heidän ansiostaan alue pysyy siistinä ja turvallisena, jokainen huolehtii osaltaan siitä, että irrallista roskaa ei pyöri maastossa pilaamassa luontoa. Mielestäni ollaan harkitsemassa suoranaista ympäristörökosta, mikäli aluetta kaavaillaan muutaman "elitistisen talon" rakennuspaikaksi. Näin ei torjuttaisi Helsingin asuntopulaa! Tuskin alueelle kuitenkaan kaavaillaan edullisia vuokra-asuntoja - niistähän sitä pulaa on! Ja kaupungilla olisi varmasti ihan varteenotettavia alueita metroradan varrella. Esimerkiksi Roihupellon ja Herttoniemen alueella on valtavia "rakennusmonumentteja" autoliikkeiden myymälätiloina! Eiköhän autoilevat asiakkaat pysyisi asioimaan vähän kauempanakin, eivät he metroa liikkumiseensa tarvitse! Istuskelin eräänä päivänä Kivinokan kärjessä katsellen vastarannalle ja mieleni valtasi suoranaisten kauhu! Jos tämäkin "henkireikä" rakennetaan täyteen karmean näköisiä rakennuksia, kuten Arabianranta nyt ja nyt myös tuleva Kalasatama, niin ei päättäjillä ole kovinkaan älykäs suhtautuminen luontoarvoihin! Ehdotan päättäjiä miettimään tosi vakavasti - mikäli tämä alue tuhotaan, tuhoatte lopullisesti alueen arvon, sitä ei saada enää koskaan takaisin.

Kirjoittanut Anonymous 18. Joulukuu 2011 - 20:02.

Hyvä Emma! Olemme täysin samoilla linjoilla.

Aluetta voisi kehittää yhteiseen käyttöön, luonnonmukaisuutta rikkomatta. Joitain rantoja Helsingissä kai sentään voi jättää luonnonmukaisiksi, korkeintaan polkuja kehitellä alueelle. Ja vaikka erilaisia yleisölle soveltuvia veneilymahdollisuuksi/laituripysäkkejä ja kehitellä lauttaliikennettä joka yhdistäisi alueita ja mahdollistaisi vesialueen käyttöä liikkumisessa tyyliin Arabia-Kalasatama-Mustikkamaa-Korkeasaari-Kruunuhaka.

Jouni ja Jaana Heikkiä

Kirjoittanut Anonymous 18. Joulukuu 2011 - 20:02.
Hyvä Emma! Olemme täysin samoilla linjoilla.

Aluetta voisi kehittää yhteiseen käyttöön, luonnonmukaisuutta rikkomatta. Joitain rantoja Helsingissä kai sentään voi jättää luonnonmukaisiksi, korkeintaan polkuja kehitellä alueelle. Ja vaikka erilaisia yleisölle soveltuvia veneilymahdollisuuksi/laituripysäkkejä ja kehitellä lauttaliikennettä joka yhdistäisi alueita ja mahdollistaisi vesialueen käyttöä liikkumisessa tyyliin Arabia-Kalasadama-Mustikkamaa-Korkeasaari-Kruunuhaka.

Jouni ja Jaana Heikkiä

Kirjoittanut Anonymous 22. Joulukuu 2011 - 12:48.
Jokke

Aluetta voisi kehittää yhteiseen käyttöön, luonnonmukaisuutta rikkomatta. Joitain rantoja Helsingissä kai sentään voi jättää luonnonmukaisiksi. Rantapolkua joka erkanelee Hiihtäjäntieltä tulevasta ulkoilutiestä Saunalahden rantaa pitkin ja jatkuu aina lintutornille asti voisi kunnostaa kunnollisen ulkoilutien. Polku on useimmiten hyvin kurainen ja märkä. Polku tuntuu olevan hyvin käytetty koska se on lyhin tie metroasemalta lintutornille. Ja vaikka erilaisia yleisölle soveltuvia veneilymahdollisuuksi/laituripysäkkejä ja kehitellä lauttaliikennettä joka yhdistäisi alueita ja mahdollistaisi vesialueen käyttöä liikkumiseen.

Kirjoittanut Anonymous 30. Joulukuu 2011 - 16:41.
KIVINOKALLE SELLAISEN STATUS; ETTEI JATKUVASTI OLE UHANALAISENA:

LUONNONSUOJELULLINEN KANSANPUISTO

Kivinokka raastaa joidenkin suunnittelijoiden mieltä ja he kärsivät, kun eivät saa ryhtyä muuttamaan sitä mieleisekseen rakennustyömaaksi. Että ihan kerrostaloja, huh!

Jostakin syystä mm. Lauttasaaren mökkialue on saanut olla rauhassa.

Kivinokassa on mm. hyvä käymäläverkosto ja vesipisteet. Ne ovat tosi tärkeitä, jotta alue pysyy siistinä ja myös kävijät voivat pesaista kätensä ja kersojensa kädet.

Kahvikioski on aika erikoinen kaikkine kotieläimineen. (On kyllä sormien läpi kai katsottu, kun sama henkilö leipoo munkit ja myy syötävää, joka hoivailee kanat ja lampaat?) Lisäksi ei kai kukaan muu kyllä kummastele moista seikkaa, joten antakaa anteeksi!

Kaikenlaisia tapahtumia järjestetään vuosittain. Pitää vain seurata ilmoittelua seinällä ja netissä.

On saunomismahdollisuus. Avantouintihomman voi järjestää itse, sillä avannon aukipitäminen ja muu siihen liittyvä vaatii ainakin kahden tai useamman ihmisen työpanoksen autoineen ym. Jos hukkumavahinko tai muu kävisi, ketä syyttää, jos uimariille jotakin sattuisi. Porttikin on lukossa, mikäli soittaisi ja apua olisi tulossa jostakin. No, hukkluva ei kyllä soittele.

Pieni aarnimetsä on ihan kuin jossakin oikeassa korvessa. Se on tosi hyvä esitellä myös lapsille, mutta koirat kiinni siellä, pliiis! Kylttejä kiinnipidosta on, mutta eivät oikein toimi. Ihmiset ovat niin uuslukutaidottomia. Eivät osaa lukea kuvaakaan!

Vuotuiset luontotaidenäyttelyt ovat hieno idea ja tuoneet paljon sellaisia taidenäyttelyyn, jotka eivät muuten taiteesta ole piitanneet aiemmin sisätiloissa esitettyinä.

Kivinokka on melkein kokonaan mökkiläisten ilmaiseksi hoitama puisto ja sellaisena halpa virkistyspaikka kenelle tahansa ilman pääsymaksua. Jopa wessat ovat auki eivätkä lukittuja kuten monilla muilla mökkialueilla.

Kivinokka on hyvä just tällaisena kaikille vapaana ulkoilu ja luontopaikkana. Kehittämisen tarpeet ovat mielestäni seuraavanlaisia:

- Joku toivoi lasten leikkipuistoa.

Olihan sellainen leikkipiste, ihan riittävä oli, mutta jotkut määräykset turvajutuista tmv. poistivat keinut ja leikkipuistosta tehtiin petankkikenttä, jossa en kyllä ole nähnyt yhtään matsia. Eli takaisin keikkipisteeksi tämä. Isompaa leikkialuetta ei tarvita, koska hiekkaranta on siihen täydellinen eivätkä lapset tule Kivinokkaan leikkipuistoa etsimään, vaan luontoa katsomaan ja haistelemaan.

- Päädyssä oleva uimaranta kaipaisi kenties laiturin tai hiekkakuormia pohjaan, koska rannan pohja on niin pahasti kivinen ja limainen, että nilkat nyrjähtelevät ja iletää lika. Myös joskus on siinä lillumassa koirankakkoja.

- Voisi harkita antaa joihinkin kohtiin rakentaa uusia mökkejä. Aikanaanhan niitä on ollut paljon enemmän kuin nyt. Mökkivuokrathan ovat vain tuloa kaupungille! Joihinkin kohtiin mahtuisi sievästi uusia mökkejä.

- Mökkiläisyyteen pitäisi kiinnittää enemmän huomiota. Rakennusmääräyksistä ja mökkien värityksistä ei näy enää lainkaan piitattavan. Joillakin on aidoilla rajatut huvilat ulkorakennuksineen, kun toiset pitäytyvät säännösten mukaisessa rakentamisessa ja korjailussa.

- Koiria näyttään pitävän irrallaan niin, että ajavat takaa alueella tallustelevia sorsia ja niiden poikasia. Puhumattakaan, että räkyttävät ja käyvät suorastaan kiinni kinttuihin.

- Jotkut pitävät ympärivuotista parkkipaikkaa monen auton voimin mökkien nurkilla ja maa on ihan savivellinö ja polun tukkeena autot. Tähän pitäisi joku tolkkua saada. Toisaalta taxit ja inva-autotkaan eivät pääse porttia pidemmälle, vaikka näiden joidenkin avainmenhaltijamökkiläisten kulkupelit pääsevät vapaasti liikkumaan. Moni mökkiläinen tarvitsee perille mökille päästäkseen ajoneuvon apua.

- Kesäteatterille pitää antaa auttavaa kättä. Se on tarpeen ja nostaa alueen uudelle tasolle, mutta aivan törkyinen hökötyks ulkonaisesti. Kesäteatteria on tuettava ja annettava sille tarvittavia varoja tai rakennusapua kaupungilta, että tulee siisti ja maastoon sopiva teatteri Kivinokkaan.

Kirjoittanut Anonymous 30. Joulukuu 2011 - 17:19.

Miksi meitä kiusataan?

Koko ilo Kivinokasta on ollut poissa, kun vuosien ajan on uhka päällä alueen menettämisestä milloin millekin rakennustoiminnalle.

Samaan aikaan pitäisi mökkiläisten jaksaa satsata vähistä varoistaan mökkien pitämiseksi siisteinä ja vedenpitävinä. Luontoihmiset ja kaikki kävijät ovat ihan ihmeissään ja huolissaan samoin lähialueiden asukkaat.

Kunpa en olisi koskaan jotunut Kivinokka-tragedian jalkoihin! Elämäniloa piti olla ja tulla kuten entisaikaan, kun kaupunki edes silloin oli työväestöllekin supea ja antoi alueella maanvuokraa vastaan kaupunkilaisille virkistysalueeksi. Esin rahavuokraa ei tainnut olla, nyt on suunnilleen sama kuin siirtolapuutarhoissa, mutta "tonttia" ei ole eikä saa rajata kuten siirtolapuutarhoissa.

Auksi oli teltoja, sitten pahvimajoja,nyt jo sähköttömien puumajojen vuokramaata niille, joilla ei muuhun ole varaa.

Alkaa monia kypsyttää.

Kirjoittanut Anonymous 1. Tammikuu 2012 - 19:49.

Hyvä nimimerkki " KIVINOKALLE SELLAINEN STATUS; ETTEI JATKUVASTI OLE UHANALAISENA: LUONNONSUOJELULLINEN KANSANPUISTO"

kirjoitat:

" Päädyssä oleva uimaranta kaipaisi kenties laiturin tai hiekkakuormia pohjaan, koska rannan pohja on niin pahasti kivinen ja limainen, että nilkat nyrjähcelevät ja iletää lika. Myös joskus on siinä lillumassa koirankakkoja....."

Ihmettelen missä olet tutkinut että paskat meressä ovat koirankakkoja????

Minulla on ollut koiria 40 vuotta eikä ne pasko uimaveteen kuten ihmiset. Tiedoksesi että Vanhan Kaupungin lahteen laskee Viikin vedenpuhdistamolta ihan ihmisten omaa ulostetta ja pissaakin yms...

Vantaankoskeltakin tulee samaa ihmisten jätettä vähän kauempaakin aina Riihimäeltä saakka kun jätevesipuhdistamot tulvivat sateilla.

Mistä näitä koirankakkahöpisijöitä riittää? Olet aika erikoinen jos et itse koskaan ulosta tai virtsaa.. Jos kuitenkin käyt asioilla sisävesassasi, oletko miettinyt mihin ne menevät? No tietenkin sinne meidän uimarannalle.

Voisit saada meistä koirien ystävistä kunnon ja luotettavan tukijoukon Luonnonsuojellullinen Kansanpuistolle.

Mutta et vihapuheillasi ketään.

Kivinokka on hieno ulkoilualue kakille lenkkelijöille koiran kanssa tai ilman.

Nimimerkki Jokke puhuu asiaa kun ehdottaa kunnon hiekkatietä lintutornille Hiihtäjätien puoleiselle Kivinokan rantatielle. Aivan hirveä mutainen polku, jota todella käytetään kokemukseni mukaan paljon. Herttoniemen metroasemalta voisi olla opastus lintutornille ja uusi hiekkatie sinne uutena luontopolkuna rantaa myöten, kiitos :)

Kirjoittanut Anonymous 2. Tammikuu 2012 - 15:47.

Mielestäni Kivinokkaa olisi syytä jatkokehittää virkistysalueena, mutta pitää myös alueen omaleimaisuus siirtolamökkialueena. Alue on yksi harvoja "henkireikiä" Helsingissä, jossa on vielä mahdollisuus liikkua luonnossa aivan keskustan tuntumassa ja olla rauhallisessa ympäristössä.

Kirjoittanut Anonymous 2. Tammikuu 2012 - 16:48.

Kivinokka on säilytettävä pelkästään virkistyskäytössä. Vanhan Kaupungin lahtea kuristaa jo suurelta osin tiheä rakentaminen! Sekä ihmisille, että luonnolle on jätettävä hengitysaukkoja, missä voi rentoutua aktiivisesti.

Kirjoittanut Anonymous 4. Tammikuu 2012 - 19:08.

Alue voidaan mielestäni rakentaa. Paine sille lienee melko kova. Mutta rakentaakin voi niin monella eri tavalla. Jos alue rakennetaan hyvällä maulla ja otetaan huomioon luontoarvot, kokonaisuudesta voi tulla enemmän kuin osiensa summa, mutta jos asia hoidetaan vain sinnepäin, vasemmalla kädellä hutiloiden, alue pitäisi jättää mieluummin nykytilaansa. Aluetta ei pidä rakentaa vain koska niin on päätetty - sen lisäksi pitää olla tarkkaan mietityt suunnitelmat, jotka tukevat alueen arvoja eivätkä tuhoa niitä.

Kirjoittanut Anonymous 12. Tammikuu 2012 - 16:00.

Rakennuspainetta ei ole, onhan Helsingissä kymmeniä tuhansia asuntoja vapaana. Uusia asuntoalueita rakennetaan ympäri pk-seutua, ja ne joilla olisi varaa muuttaa "uudisrakennettuun" Kivinokkaan, on luultavasti varaa autoon jolla kulkea. Vaikka virkistytymään kauemmaksikin.

Mielestäni asioista tulisi puhua niinkuin ne ovat. Tässä kehittämishankkeessa on kysymys parempiosaisten kaupunkilaisten (eli vähemmistön) elämänlaadun kohottamisesta, siitä että taloudellisesti (ainakin itselleen) tuottava väestönosa pääsee sujuvasti töihin. Ne, jotka puolustavat Kivinokkaa, halutaan leimata nostalgiahuuruisiksi haihattelijoiksi joilla ei ole teknokraatin silmää eivätkä tajua mistä kaupunkisuunnittelussa on oikeastaan kysymys.

Toivon, hyvä Juha-Pekka Turunen, että tälläkin foorumilla esitetyt mielipiteet ja perustellut kannat Kivinokan säilyttämiseksi virkistysalueena kantautuvat päättäjien tietoon.

Omasta mielestäni alue tulee pitää virkistysalueena, ja kehittää sitä sellaisena edelleen tietyissä puitteissa (ympäristö, maisema, luontoarvojen kunnioitus). Aluetta tulisi suojella ja kehittää esimerkiksi kulttuurihistoriallisesti merkittävänä kohteena.

Kirjoittanut Anonymous 12. Tammikuu 2012 - 16:00.

Rakennuspainetta ei ole, onhan Helsingissä kymmeniä tuhansia asuntoja vapaana. Uusia asuntoalueita rakennetaan ympäri pk-seutua, ja ne joilla olisi varaa muuttaa "uudisrakennettuun" Kivinokkaan, on luultavasti varaa autoon jolla kulkea. Vaikka virkistäytymään kauemmaksikin.

Mielestäni asioista tulisi puhua niinkuin ne ovat. Tässä kehittämishankkeessa on kysymys parempiosaisten kaupunkilaisten (eli vähemmistön) elämänlaadun kohottamisesta, siitä että taloudellisesti (ainakin itselleen) tuottava väestönosa pääsee sujuvasti töihin. Ne, jotka puolustavat Kivinokkaa, halutaan leimata nostalgiahuuruisiksi haihattelijoiksi joilla ei ole teknokraatin silmää eivätkä tajua mistä kaupunkisuunnittelussa on oikeastaan kysymys.

Toivon, hyvä Juha-Pekka Turunen, että tälläkin foorumilla esitetyt mielipiteet ja perustellut kannat Kivinokan säilyttämiseksi virkistysalueena kantautuvat päättäjien tietoon.

Omasta mielestäni alue tulee pitää virkistysalueena, ja kehittää sitä sellaisena edelleen tietyissä puitteissa (ympäristö, maisema, luontoarvojen kunnioitus). Aluetta tulisi suojella ja kehittää esimerkiksi kulttuurihistoriallisesti merkittävänä kohteena.

Kirjoittanut Anonymous 13. Tammikuu 2012 - 10:22.

Tällä palstalla käyty keskustelua ja esitettyjä näkemyksiä sekä perusteluja hyödynnetään ensivaiheessa suunnitteluvaihtoehtojen luomisessa. Palstan keskusteluun osallistuneet ovat olleet hyvin yksimielisiä alueen säilyttämisestä virkistysalueena ja lisäksi on saatu lukuisia ehdotuksia alueen virkistyskäyttömahdollisuuksien parantamisesta ja sen reunaehdoista. Keskustelu on ollut hyvin hyödyllistä virkistyskäyttövaihtoehdon laadinnan kannalta.

Vaihtoehdot esitellään kaupunkilaisille arvioitavaksi niiden valmistumisen jälkeen syksyllä jolloin tämänkin palstan keskustelu saa varmasti taas lisää pontta. Palstan keskusteluista laaditaan yhteenveto liitteeksi kaupunkisuunnittelulautakunnan esittelyaineistoon, joten lautakunnan jäsenet saavat tiedon näistä näkemyksistä ennen kuin päätöksiä tekevät asiasta vuoden loppupuolella. Uskon myös, että useampikin lautakunnan jäsen ja kaupunginvaltuutettu on seurannut tätäkin keskustelua jo alusta alkaen.

Terveisin

Juha-Pekka Turunen, kaupunkisuunnitteluvirasto

Kirjoittanut Anonymous 14. Tammikuu 2012 - 18:32.

Mikäli Kivinokka päätetään rakentaa, rakennettavaksi tulee Kulosaaren kartanon, siirtolapuutarhan ja ilmeisesti myös suojeltavan aarnimetsän takainen alue. Se jäisi irralliseksi muusta kaupunkirakenteesta, tuskin sinne palvelujakaan tulisi. Oletan myös, että liikkuminen tapahtuisi kumipyörillä. Matka sekä Herttoniemen että Kulosaaran metroasemille on sikäli pitkä, ettei sitä monikaan kävelisi. Metron läheisyys näin ollen tuskin oleellisesti lisääisi Kivinokan haluttavuutta asuinalueena. Virkistysalueena Kivinokan merkitys suurenee jatkossa ympäröivien alueiden rakentuessa. Myös Itäväylän kattamisen myötä saataisiin houkuttelevia asuntoja lähelle merenrantaa.

Kirjoittanut Anonymous 16. Tammikuu 2012 - 14:24.

Toive Kivinokan virkistyskäytölle on suora viesti kaupunginvaltuutetuille, joita onkin vierailut tyydyttävästi vuosien mittaan kartanolla pidetyissä tilaisuuksissa. Vasemmisto ja vihreät ovat olleet kiitettävästi Kivinokan "säilyttämisen" kannalla, oikeistolla on ollut nähtävästi haluja rakentamiseen.

Kuntavaalien pikkuhiljaa lähestyessä on hyvä testata nykyisten valtuutettujen sekä valtuutetuiksi pyrkivien henkilöiden suhtautumista Kivinokan tulevaisuuteen. Rakennetaanko ainutlaatuinen alue maksukykyisille kuntalaisille asuinalueeksi vai toimiiko Kivinokka kaikkien virkistyspaikkana - kysymys toimii ainakin minulle suuntaa-antavana asiana, kun valitsen ketä äänestän. Alueen osittainenkin valjastaminen rakentamiseen muuttaa koko alueen luonnetta, koska metsäpolut eivät riitä asuntorakentamisen tarpeisiin.

Toivon kovasti, että huolimatta siitä, omistaako Kivinokasta mökin Kivinokkalaiset ry:n, JHL:n vai Ponnistuksen puolelta, tai käyttäkö aluetta puhtaasti päivittäiseen virkistyskäyttöön; lenkkeilyyn, uimiseen, teatteriesityksen tai taidenäyttelyn katsomiseen, kuntalaiset ottaisivat kantaa alueen virkistyskäytön säilyttämisen puolesta. Sen jälkeen on hyvä aloittaa keskustelu kuinka virkistyskäyttöä voidaan kehittää. Kiitos KSV:lle avoimuudesta!

Kirjoittanut Anonymous 16. Tammikuu 2012 - 14:59.

Kulosaaren kartanon aluetta tulisi kunnostaa ja saada kartanon alueen arvokkuus nousemaan. Kulosaaren kartanon piha-alue tulisi kunnostaa ja avata kartanonäkymä Itäväylälle poistamalla nykyinen metsittynyt alue rannan ja kartanon välistä. Metsäalue tekee alueesta epäsiistin. Myös Kulosaaren kartanon vieressä olevaa viljelypalsta-aluetta tulisi siistiä ja sovittaa paremmin kartanomaisemaan. Kulosaaren kartanon vieressä olevat laiturialueet ja venesatama tulisi siistiä ja veneiden säilytystä mieltä uudestaan.

Kirjoittanut Anonymous 7. Helmikuu 2012 - 21:38.
Näpit irti Kivinokasta!

Kirjoittanut Anonymous 10. Helmikuu 2012 - 0:05.

Kivinokka pitäisi ehdottomasti säilyttää virkistysalueena, ei kaikkia rantoja kaupungissakaan pidä rakentaa. Eikä muuten missään muualla yleensä saakaan rakentaa saunaa niin lähelle rantaa kuin kantakaupungissa. Kuinka hienoja ovat vanhat puutaloalueet, linnoitukset yms. Suomen kaupungeissa, ne tekevät niistä ainutkertaisia.

Kyllä Helsingin voisi säilyttää vanhoja erikoisia alueitaan, sillä kaikki kehitys ei aina ole ollenkaan kehitystä. Toimintoja voi kyllä miettiä paremmin kaupunkilaisten saataville ja hyödynnettäviksi:) Kuinka moni kaupunkilaislapsi on päässyt kaupungissa melkein "aarnimetsään"= "aarremetsä" lapsille:~)

Kirjoittanut Anonymous 11. Helmikuu 2012 - 20:57.

Osa Kivinokan alueesta on jo saanut viime vuonna jatkoaikaa eli vuokrasopimusta päätettiin jatkaa uudella sopimuksella 10 vuotta. Nyt on aika ottaa järki käteen ja aikalisä jos kerran ei osata tai uskalleta tehdä päätöstä säilyttää upea, ainutkertainen luonnonalue ihanine mökkeineen! Eli KOKO KIVINOKKA on säilytettävä ja luotava mahdollisuus pitää se virkistyskäytössä.

Ihanat pienet kesämajat, rannat ja metsät sekä metsän eläimet tulee säilyttää ennallaan!

Tervetuloa vaan kaikki nauttimaan luonnosta kaupungissa! Kävelleen, pyöräilleen, veneillen taikka uiden!

Kirjoittanut Anonymous 11. Helmikuu 2012 - 20:58.

Osa Kivinokan alueesta on jo saanut viime vuonna jatkoaikaa eli vuokrasopimusta päätettiin jatkaa uudella sopimuksella 10 vuotta. Nyt on aika ottaa järki käteen ja aikalisä jos kerran ei osata tai uskalleta tehdä päätöstä säilyttää upea, ainutkertainen luonnonalue ihanine mökkeineen! Eli KOKO KIVINOKKA on säilytettävä ja luotava mahdollisuus pitää se virkistyskäytössä.

Ihanat pienet kesämajat, rannat ja metsät sekä metsän eläimet tulee säilyttää ennallaan!

Tervetuloa vaan kaikki nauttimaan luonnosta kaupungissa! Kävelleen, pyöräilleen, veneillen taikka uiden!

Ulla Arffman

Kirjoittanut Anonymous 14. Helmikuu 2012 - 20:07.

Hei!

Haluaisin sanoa oman mielipiteeni *Kivinokan puolesta vaikkapa minulla ei ole omaa mökkiä alueella eikä muitakaan kytköksiä kyseiselle alueelle. Meillä helsinkiläisillä on aivan ihana Kivinokka alue ja ihana rauha melkein keskellä Helsinkiä...toivottavasti myös jatkossa. Maailmassa pitää olla muitakin kriteereitä alueiden käytölle kuin markkinatalous!!!!

Kirjoittanut Anonymous 8. Maaliskuu 2012 - 15:27.

On hieno juttu, että KSV mahdollistaa kommentoinnin ja avoimen kansalaiskeskustelun tämän foorumin avulla. Oman viestini kohdistan yleisesti Kivinokassa mökkitoimintaa ylläpitäville toimijoille: Kun aluesuunnittelu on nyt melko alkuvaiheessa, on kaikkien mökkiläisten (Kivinokka ry, Ponnistus ja JHL:n kesämajalaiset) hyvä yhdistää voimansa kohti yhteistä tavoitetta: Kivinokan säilyttämistä virkistyskäytössä. Kolmen eri järjestön toimijoiden ääni kuuluu varmasti kauemmaksi ja lujemmin, kuin erillisinä toimijoina. Tämä yhteisfoorumi valittuine edustajineen toimisi hyvänä keskustelu- ja kehittämiskumppanina KSV:n ja muiden osallisten kanssa. Tämä viesti toimikoon haasteena Kivinokassa jo toimiville omille toimikunnille niin Kivinokka ry:lle, Ponnistuksen toimijoille, kuin JHL:n Kulosaaren kartanon kesämajalaisille. Eikö olisi jo aika yhdistää voimat näin elintärkeän asian puolesta? Mikäli tallainen "yhteiselin" on jo toiminnassa, mistä siitä saa tietoa, ketä siinä on toimijoina ja miten asioihin on lähdetty vaikuttamaan? Terveisin A-L Soinen

Kirjoittanut Anonymous 20. Maaliskuu 2012 - 19:27.

Kivinokka pitäisi jättää nykyiselleen tai sitä pitäisi kehittää virkistysalueena.

Kivinokan luonto ja uimaranta ovat lukuisten kaupunkilaisten kesäkäytössä, ja paikan menettäminen asunnoille lopettaisi helsinkiläisiltä tämän mahdollisuuden. Nykyisin aluetta voivat käyttää kaikki, kun taas jos alueelle rakennetaan asuntoja, pääsevät siitä nauttimaan vain asukkaat. Ranta-alueet pitää jättää kaupunkilaisten käyttöön, ja asunnot rakentaa muualle.

Mökkeilyllä on Kivinokassa jo pitkät perinteet ja historia. Nämä pienet mökit ovat myös monelle ainoa mahdollisuus nauttia mökkielämästä, kun muuhun ei ole varaa.

Asuntorakentaminen tuhoaisi myös Kivinokan luontoa, liikennepäästöt lisääntyisivät Kivinokassa ja siirtolapuutarha-alueellakin. Liikennejärjestelyt vaikeutuisivat, ja ruuhkat kasvaisivat, etenkin Kulosaaren sillalla jaliittymissä.

Nykyisenlaisena alueena Kivinokasta nauttii useammat ihmiset, ja sellaiseksi se pitää jättää.

Kirjoittanut Anonymous 20. Maaliskuu 2012 - 19:29.

Täysin samaa mieltä tämän kirjoittajan kanssa!

Kivinokan puolesta!

Kirjoittanut Anonymous 25. Maaliskuu 2012 - 17:25.

Olisi historian pahin moka rakentaa Kivinokkaan mitään uutta. Tuo alue on nykyisellään hyvä. Se on kappale Suomen työväenliikkeen historiaa ja ehkä ainoita paikkoja Helsingissä, missä voi oikeasti tuntea menneen ajan tunnelman. Perheemme viihtyy Kivinokassa joka kesä, vaikka emme omistakaan mökkiä siellä.

Kirjoittanut Anonymous 1. Huhtikuu 2012 - 19:44.

Älkää missään nimessä tuhotko kivinokkaa. Alue on ainut laatuinen, kyllä niitä asuintontteja on muualla. Ei kaikkia ihmisiä tarvitse asuttaa ydin helsingiin. Suojelkaa se rikkailta

Kirjoittanut Anonymous 15. Huhtikuu 2012 - 5:44.

mitenkä haluaisit kehittää kahvila toimintaa ,haluaisitko r-kioskin sinne ,

Kirjoittanut Anonymous 15. Huhtikuu 2012 - 5:49.

on kutsuttu apuun eu

Kirjoittanut Anonymous 15. Huhtikuu 2012 - 5:55.

täytyy sanoa majalle ,että ei enää tuo eläimiä ihmisten iloksi vaan tekee sinne eläin patsaita ne eivät häiritse ketään kyllä hän ymmärtää ja pääsee muutenkin vähemmällä työllä ,

Kirjoittanut Anonymous 17. Huhtikuu 2012 - 15:15.

Mä ainakin haluan sinne lampaista ja kaikenmoisia eläimiä, joita harvoin kaupungissa pääsee katselemaan,rapsuttamisesta puhumattakaan.

Lampaat luovat tunnelmaa ja inhimillisyyttä kiireisen ja kaupallisen ajan keskellä.

Terveydellemme on myös hyväksi havaittu rapsutella elävää oikeaa eläintä.

Tästä ihmisen ja lampaan vuorovaikutuksesta nauttii ihmisen lisäksi myös lammas.

Kirjoittanut Anonymous 22. Toukokuu 2012 - 17:51.

Tämän threadin voisi tiivistää seuraavasti: paljon porua, vähän konkreettisia ehdotuksia, vielä vähemmän perusteluja (ja niistäkin moni huonoja). Yritänkin tässä tarjota pelkkää avautumista rakentavampaa näkemystä Kivinokan kehittämisen suhteen.

Koko kaupungin rakentamista leimaava (ja vaivaava) ilmiö Suomessa ja suomalaisissa on juuri tässä, että halutaan lisää samaa sen sijaan, että annettaisiin alueiden ihan aidosti ja oikeasti erilaistua. Ei Helsinki voi koskaan kilpailla vaikkapa New Yorkin kanssa korkeiden pilvenpiirtäjien kanssa. Aivan samoin kuten New York ei voi koskaan enää muuttua hallittavan - eli inhimillisen - kokoiseksi kaupungiksi.

Jos haluaa isoon omppuun suuntautuvalla matkalla käydä pulahtamassa muualla kuin keskuspuiston altaassa, niin saa varautua todella pitkään matkaan... Sama juttu jos haluaa bongata lintuja muuallakin kuin vain keskustan puistoissa. Tai melojalle joka haluaisi kokea jotain muuta kuin taistelua hengestään jatkuvan laivaliikenteen seassa.

Ei esimerkiksi todellakaan ole tarvetta yhdellekään uimakopille Kivinokan pohjoiskärjen uimarannalla. Nimenomaan tuon paikan luonnontilamaisuus ja intiimiys tekee siitä niin viehättävän - ja poikkeuksellisen. Päin vastoin, rannan julistaminen naturistialueeksi toisi tuulahduksen ajasta jolloin alastomana uinti oli maailman luonnollisin asia, ei jotakin hävettävää tai vastenmielistä.

En todellakaan ole mikään puita halaava ituhippi vaikka mieleni usein tekeekin käydä esim. fillariretkien yhteydessä au naturel pikapulahduksella paikoissa jotka näyttäisivät uintiin joten kuten soveltuvan - ja melko usein näin kyllä teenkin. Parin minuutin vilvoittelun takia ei nyt vaan viitsisi aivan joka kerta kaivaa uimakamoja esiin (varsinkin jos ne ovat jo valmiiksi märät) pelkästään siksi, että joku vainoharhainen saisi siitä aiheen soittaa kytät perääni, tai pahempaa.

Pointtini tässä on se, että ken nyt halajaa ihmistiirailua ja actionia, niin sitä löytyy Kivinokan isommalta uimarannalta; ken taas kaipaa rauhallisempaa paikkaa jaksanee laahustaa sen 350m eteenpäin jos Kivinokkaan asti nyt ylipäättään on vaivautunut tulemaan.

Sama logiikka Maijan kahvilan tapauksessa: se on symppis vain ja ainoastaan sen takia, että se _ei ole_ Tokoinrannan Piritta, Eiranrannan Carusel, Kaivopuiston Ursula tai Mattolaituri. Itse käyn Maijan kahvilassa juurikin sen vuoksi, että se ei ole mikään edellä mainituista (vaikka niissäkin käyn).

Missä muussa pääkaupungissa pääset parkkeeraamaan kajakin käytännössä kahvilan pihaan nauttiaksesi helvetin maukkaista, jättiläismäisistä munkeista, kaffeplöröstä, limusta, jäätelöstä ym. pilkkahintaan keinussa meren ääressä ilman, että tarvitsee kuunnella yhdenkään nuivan ihmisen nuivaa, tyhjää marinaa - siis sen lisäksi, että voit samalla reissulla katsella ja jopa ruokkia kahvilan elukoita ja vaikka harjata pässin takkaturkkia?

Ei tule ainakaan allekirjoittaneelle ihan heti toista vastaavaa mestaa mieleen. Eipä moinen onnistu nykissä.

Eivät ulukomaan ihmeet vaivaudu Helsinkiin sen vuoksi koska se on tunnettu urbaanista sykkeestä, upeasta designista tai monikulttuurisuudesta. Jos he haluavat moista, he jatkavat matkaansa kyllä hyvin nopeasti vaikkapa Tukholmaan.

He tulevat tänne koska eivät voi kuvitella, miksi kukaan tervejärkinen haluaisi asua niin pimeässä, kylmässä ja kaukana kaikesta ylipäättään.

Sitten he kokevat lähes yöttömän yön. Tai haltioituvat puukortteleista, lukuisista uimarannoista, merellisestä maisemasta, ja siitä, että kaikkialle pääsee ilman autoa. Siitä, että ulkona voi hengittää tukehtumatta. Ja, että vettä voi juoda suoraan hanasta. Siitä, että voi kulkea turuilla ja toreilla rauhassa ja pelkäämättä. Oudon kiehtovasta henkilökohtaisesta tilasta. Siitä, että voi näyttää hapanta naamaa ja pitää turpansa kiinni jos siltä tuntuu - eikä kukaan välitä.

Siitä, että voisi halutessaan onkia itselleen kalan ja valmistaa siitä illaksi aterian. Tai poimia lähimetsästä marjat ja sienet talteen ja syödä ne. Tai pystyttää teltan oikeastaan mihin tahansa ilman pelkoa, että joku tulisi aseensa kanssa ajamaan pois. Siitä, että kaikkialla tuntuisi olevan hyvin siistiä eikä juuri mikään näyttäisi olevan rikki, ja jos onkin, niin joku tulee ja korjaa sen. Siitä, että jengiä näkee edelleen myös tuulipuvussa. Ja tyyliä, ja juuri heränneen näköisenä. Siitä, että vuoden ajat näkyvät vielä ihmisten arjessa ihan konkreettisesti.

Useampi on ehtinyt tälläkin foorumilla jo aivan oikein toteamaan, että edes Kivinokan rakentaminen täyteen kerrostaloja ei Helsingin asuntopulaa ratkaise. Eikä se mitenkään oleellisesti edes helpottaisi tilannetta (ellei sitten jyrättäisi lanan alle myös Herttoniemen siirtolapuutarha).

Mikäli näin meneteltäisiin käteen jäisi (jälleen kerran) vain yksi uusi nukkumalähiö jonne ja josta jengi liikkuisi omilla autoillaan tarjoten vain lisäannoksen kuormitusta jo entuudestaan meluisalle ja ruuhkaiselle Itäväylälle.

Täytyy muistaa, että Herttoniemen metrolta tulee kuitenkin n. 1.5km tallattavaa ennen kuin on Kivinokan uimarannalla ja jo Kivinokan "porteillekin" se kilsa tulee täyteen. Ja nämä eivät ole tasaisia kilometrejä.

Jos Kivinokasta uusi asuinalue tehdään niin sen voi jo nyt jumalan ja allahin totena ilmoittaa, että yksityiseen autoiluun liikenne tulee tässä tapauksessa "tukeutumaan" (lue: pari kourallista elämäntapakävelijää ja fillaristia). Joten se siitä ekologisuudesta.

Minun Helsingissäni Kivinokka pysyisi luonteeltaan nykyisen kaltaisena sillä oleellisella erolla, että asuminen siellä muuttuisi ympärivuotiseksi. Tämän ei tarvitse kuitenkaan tarkoittaa kalliin infran vetämistä joka torppaan - tai välttämättä yhtään mihinkään - eikä edes perinteisinä pidettyjen pikkuomakotitalojen kunnostamista - saati säilyttämistä.

Mielessäni on liikuteltavat pikkutalot. Esimerkkejä voi katsoa vaikkapa täältä miten pieneen tilaan saa mahtumaan kaiken välttämättömän ja enemmänkin: tumbleweedhouses.com. Alueen mökeistä järjestettäisiin luonnollisesti arkkitehtiopiskelijoiden välinen suunnittelukilpailu (gloria ja tekemisen into riittää palkaksi). Ja päämateriaali olisi tietysti kotimainen puu. Raksapuolen amislaiset tmv. vastaisivat toteutuksesta osana työharjoitteluaan (tietysti ammattilaisten valvonnassa).

Kaikkialla nillitetään siitä ettei suomessa (enää) osata rakentaa puusta. No, tässä olisi erinomainen mahdollisuus suunnitella tarvittaessa satoja uniikkeja pienpuutaloja. Koko alue voisi toimia niin halutessa jatkuvana, elävänä näyttämönä siitä, mihin kaikkeen puu materiaalina taipuu. Valmiita mökkejä voitaisiin aina säännöllisin väliajoin myydä halukkaille ostajille jotka saisivat mökkinsä hakea siinä vaiheessa kun ao. tontille ollaan jo kärräämässä uutta, korvaavaa tuotosta.

Tässä olisi sellainen Guggenheim jota jokainen Helsinkiin vaivautunut turisti tulisi paikan päälle ääneen ihmettelemään - sekä syömään niitä Maijan munkkeja, bongaamaan niitä lintuja ja uimaan reilusti alasti jotta olisi oikeasti jotain pärisyttävää kerrottavaa kotipuolella toisin kuin tuhansista muista matkakohdeista palatessa.

Siis kyseenalaisten lisenssien ja muiden rahareikien sijaan Kivinokka Living Museum tarjoaisi mahdollisuuden ainutlaatuiseseen (vaikkakin väliaikaiseen) asumiseen kaikille kaupunkilaisilleen, antaisi kaupungille sekä vuokra- että myyntituloja, pitkälti säilyttäisi paikan alkuperäisen luonteen sekä säilyttäisi alueen luontoarvot myös jälkipolville. Win, win, win - ja vielä kerran win?

Lähtökohta olisi siis se, että kaupunki pakkolunastaa nämä nykyiset tönöt ja laitattaa ne maan tasalle sekä korvaa ajanmukaisimmilla mobiilimökeillä sitä mukaa kun alkuperäiset käyvät asuinkelvottomiksi. Nykyiset alueelta löytyvät WC-rakennukset modifioidaan siten, että paskominen onnistuu myös pakkasilla. Ei tarvitse putkia vetää tämän takia mikä jo pelkästään karsisi etukäteen vastenmielisimmät naapurit.

Visioin asukkaiksi ennen kaikkea lapsettomia opiskelijapariskuntia jotka saavat markkinehtoista vuokraa vastaan asustella kämpissään koko lukuvuoden. Kesäkuukausiksi kaikki mökit vapautuvat pääasiassa kuukausiperusteisiksi lomamökeiksi joiden vuokralaiset arvotaan (ainoa vaatimus on helsinkiläisyys), muutamia mökkejä voisi jättää vapaasti kenen tahansa vuokrattavaksi vaikkapa viikkoperusteisesti tahi muulla tavoin järjestettynä.

Jos kaupunki haluaisi oikein halvalla päästä niin ei tarvitsisi torppiin vetää ensimmäistäkään sähkölinjaa. Kivinokan satamaan varmaan tulisi mielellään kioskiyrittäjä myymään kaasua, pikkupurtavaa ja sen sellaista. Tosin jos ja kun ne sähköt on vedetty siirtolapuutarhaankin niin eipä tuossa kauan nokka tuhisisi kun olisi piuhat asennettu mobiilimökkeihin.

Tuo Kulosaaren kartanon yhteydessä toimiva saunarakennus toimisi mainiosti myös Kivinkkalaisten arkisena sauna- ja suihkutilana. Tilat voisi päivittää jos tarvetta ja rahaa on. Tarvittaessa senkin voisi toteuttaa pitkälti vaikka talkootyönä. Miksei koskaan puhuta talkootyöstä vakavasti otettavana vaihtoehtona saada jotain aikaiseksi - ja vieläpä nopeasti?

Totta kai talkootyömentaliteetti kiihtuukin pois jos ja kun ei mitään anneta tavallisen tallaaajan enää tehdä kun kuvitellaan, että vain ammattimies osaa jotain. Suomessa on puoli miljoonaa kesämökkiä ja aika helvetin monella niissä on käynnissä joka vuosi isompi tai pienempi rakennusprojekti. Kyllä osajia on. Pitää vain luoda kaupunkilaisille aito mahdollisuus verkostoitua sekä antaa lupa tehdä edes joskus jotain.

Itse olen kiitollinen kaupungin ulkotenniskentistä, mutta olisin heti valmis ilmaiseksi työskentelemään sen eteen, että muutama tai edes yksi asfalttikenttä saataisiin muutettua massakentäksi. Tehdään sellainen vaikka Kivinokkaan! Voin taata, ettei käyttäjistä olisi pulaa.

Tässä nyt joka tapauksessa olisi sitä paljon puhuttua yhteisöllisyyttä tarjolla.

Ja autoliikenteen lisäämisen voisi torjua kokonaan yksinkertaisesti pystyttämällä alueelle "moottoriajoneuvoilla ajo kielletty" -merkin. Muut suositeltavat toimenpiteet: luontopolku kulkemaan koko rannan mitalta; mökkialueelta pusikot raivattava pois; pelikentät kuntoon ja kaikkien käytettäväksi (toisin kuin nyt on).

Joku ehdotti valaistun ladun vetämistä vielä Kivinokkaankin. En henkilökohtaisesti näe tässä mitään järkeä kun siirtolapuutarhan vierestä pääsee suksilla hiihtämään niin pitkälle kuin vain kunto kestää. Se latujen kunnossapito ei yllättäen olekaan ilmaista ja niin vähän esim. Mustikkamaallakin on jenginä näyttänyt sivakoineen männä vuosina, että kokolailla on ollut rahojen heittämistä kaivon duunata niitä latuja tuonnekin ja vielä valaista niitä.

Ei kannata yrittää panostaa kaikkialle vähän, vaan tinkiä kohteista ja satsata mielummin laatuun. Latuja on selkeästi jo tarpeeksi.

Avantouinti sen sijaan on allekirjoittaneenkin mielestä erittäinkin varteenotettava parannusehdotus Kivinokkaan. Meille avantouintiharrastajillehan tulevan Kalasataman markkinointihypestä osui

aikoinaan silmään esitys jonkinlaisesta avantouintikeskuksen perustamisesta Itäväylän kupeeseen(!). Sen jälkeenhän ei tästä olla mitään enää puhuttukaan, ja ehkä parempi ettei puhutakaan, sillä avanto ja Kulosaaren sillan saaste ja meteli ei tosiaan kuulosta erityisen houkuttelevalta yhdistelmältä.

Kivinokasta sen sijaan avantouintikeskus voisi löytää paljon upeamman henkisen kotinsa. Vaikka kyllä vierastan sanaa keskus mikäli se signaloisi jotakin todelliseen "tarpeeseen" nähden rutkasti ylimitoitettua elämiskonseptiä. Furuviikin uimarannalla Laajasalossa on pienehkö lämmitetty kontti tms. jota voi käyttää kuka tahansa ilmaiseksi. Saunaa kaipaavien on muussa tapauksessa liityttävä yhdistyksen jäseneksi, tietenkin maksua vastaan.

Jokin vastaava järjestely voisi sopia Kivinokkaankin hyvin. Furuviikkiin ei kukaan vahingossa eksy, mutta avantouintimahdollisuus todennäköisesti lisäisi Kivinokan käyttöä talviaikaan ihan oleellisesti. Minimissään kyse on vain siitä, että yhteen Kivinokan sataman laiturinpäähän duunataan rappuset ja laituriin kiinnitetään pumppu. Ja vaatteet voi vaihtaa Kulosaaren kartanon saunarakennuksessa. Done.

Helvetisti miellyttävämpi ja vaikuttavampi paikka avannolle tietysti olisi jos se sijaitsisi Kivinokan pohjoiskärjessä vaikkapa juuri sen pitkän laiturin päässä joka Googlen ilmakuvassa hyvin näkyy (<http://tinyurl.com/cthrj77>). Ja sitten tyylikäs pieni älykkäästi lämmitetty koppi siihen laiturin päähän. Metroasemalta olisi upea reitti kulkea avannolle rantaa myötäillen sekä juuri sopivan haasteellinen ja pituinen lenkki, että kroppa ehtisi lämmitä ennen kylmää pulahdusta.

Näkisin paitsi loogisena myös oikeudenmukaisuutta lisäävänä, että ehdottamani suunnitelma laajennettaisiin koskemaan myös Lammassaarta, Kuusiluotoa sekä mahdollisesti myös Fastholmaa. On massiivinen vääryys, että Kivinokan ja Lauttasaaren kaltainen mökkeilyfantasia voi olla realiteetti vain kouralliselle helsinkiläisiä.

Larunkin tapauksissa näihin mökkeihin on aikoinaan päässyt kiinni nykyrahaksi muutettuna alta tonnin, jopa muutamilla sadoilla euroilla. Kyllä tällainen vuosikymmeniä kestänyt lähes ilmainen etu alkaa tulla tiensä päähän. Totta helvetissä nykytilanne on omiaan lisäämään katkeruutta ja ruokkimaan ilmapiiriä, että pistetään vaikka mieluummin kaikki maantasalle jos ja kun suurin osa ei tule ikinä näihin mökkeihin pääsemään vaikka haluja ja varoja siihen olisikin.

Mikäli helsinkiläiset ylipäättään haluavat, että näillä alueilla mökkeily tavalla taikka toisella tulee jatkumaan, niin vuokra- ja muut ehdot on ikävä kyllä silloin ajateltava kokonaan uusiksi. Muussa tapauksessa (lue: pienen piiri pyöriessä) Kivinokka tullaan ennemmin tai myöhemmin rakentamaan vuokralaisten ja yhdistysten kitinästä huolimatta. Mikä samalla merkitsee sitä, että sama tulee tapahtumaan myös Lauttasaarella, ja lopulta kaikissa muissakin kesämaja/siirtolapuutarha-alueilla.

Itsestään selvää pitäisi kaikille olla se, että asuntorakentamisen marssijärjestyksessä ennen Kivinokkaa on oltava ainakin Santahamina sekä Malmin lentokenttä.

Malmin kentän voi melko surutta rakentaa niin täyteen kuin suinkin kehdataan. Niin pienen piirin harrastuksella ei voi legitimoida yhtään mitään [kuulostaako tutulta?] eikä nostalgiasyihinkään voi vedota kun ei niiden perusteella olla mitään muitakaan kohteita säästetty. Sen sijaan Santahaminassakin pitäisin hyvänä, että rakentaminen rajoitettaisiin niille tonteille ja alueille joille on jo rakennettu jotain tai jotka on muutoin myllätty sellaiseen kuntoon ettei niiden kohdalla enää kehtaisi Linkolakaan puhua näistä myyttisistä luontoarvoista.

Esim. Santahaminaan voidaan asuttaa 20.000 ihmistä kerrostaloihin ilman, että kuutiotaakaan jo rakennetun tai jo "pilatun" maa-alan ulkopuolelta täytyisi poistaa. Pikaratikka Herttoniemeeseen ja ajopuomi toiseen päähän estämään yksityisautoilu. Siinä olisi upea, ei ainoastaan Helsingin, ei

edes koko Suomen vaan potentiaalisesti koko maailman ekologisin kaupunginosa jossa voisi olla paitsi helvetin ylpeä asuinpaikastaan myös ylpeä naapuristaan (vaikkei heitä tuntisikaan).

Siis, ei enemmän samaa, vaan aitoa asuinalueiden erilaistumista. Maksaisin itse mieluusti ylihintaa pelkästään siitä, ettei tarvitsisi kotinurkillaan katsella ikinä katumaasturimiehiä ja -naisia. Tai ylipäättään pelätä sitä, että joku ajaa päältä - kännissä tai muuten vaan.

Santahamina on se kohde johon uusi tiivis kaupunginosa upean luonnon ympäröimänä voidaan rakentaa ilman, että käytännössä juuri mitään tarvitsee edes tuhota sen alta. Ja nämä kerrostalot on täysin mahdollista toteuttaa maisemaan istuviksi, vaikka kokonaan puusta rakennettaviksi passiivienergiataloiksi.

Vasta Malmin lentokentän ja Santahaminin jälkeen on syytä keskustella siitä, haluammeko todellakin tuhota Kivinokan, Vartiosaaren ym. massiivisella - ja peruuttamattomalla - rakentamisella. Mutta sitä ennen pitäisi käydä se periaatteellinen keskustelu siitä, voiko Kivinokan kaltainen mökkeily jatkua samalta pohjalta miten se on jatkunut jo vuosikymmeniä. Mielestäni ei voi.

Otan palautetta, mieluusti rakentavaa, vastaan osoitteessa: stupidus@mail.com

Kirjoittanut Anonymous 8. Heinäkuu 2012 - 13:31.

Kivinokka on ehdottomasti säilytettävä kaupunkilaisten virkistysalueena ja suojeltava rakentamiselta. Kerrostalot, saatikka mitkään suuret rakennelmat eivät sovi Kivinokan luonnonkauniiseen ympäristöön. Lähinnä toivoisin, paljon siellä kesäisin käyneenä, että

kehitettäisiin paremminkin uimarantojen viihtyvyyttä. Siistimmät uimakopit, mahdollisesti kioskitoimintaa vähän lisäämällä, wc-tiloja mahdollisesti uimakoppien yhteyteen jne. Kaupunkilaiset pääsevät sinne nyt hyvin joko fillarilla/kävellen ja saavat siten nauttia meren aalloista ja aivan ihanasta Kivinokan atmosfääristä. Rauhallisuudesta, linnunlaulusta, kiireettömyydestä nauttiminen ja kuitenkin ollaan vain 10 min päässä julkisista liikennemeluista. Päättäjät, toivon sydämestäni, että Kivinokka säilytettäisiin luonnonkauniina, kaupunkilaistan sekä mökkiläisten keitaana, jonne on helppo piipahtaa kesken kiireen rauhoittumaan.

Kirjoittanut Anonymous 13. Heinäkuu 2012 - 19:11.

millä tavalla haluaisit kioski toimintaa lisätä haluatko veikkaus ja ravi juttuja taxillahan ei sinne pääse viemään ihmisiä

Kirjoittanut Anonymous 16. Heinäkuu 2012 - 14:45.

Kokoomuksen ehdokas Ossi Mäntylahti on tutkinut Kivinokan tilannetta paikan päällä. Hän kirjoittaa asiasta blogin otsikolla "Kivinokan citymokit – aristokratian ansaittu etu?".

<http://www.ossimantylahti.com/2012/07/kivinokan-citymokit-aristokratian-ansaittu-etu/>

Kirjoittanut Anonymous 16. Heinäkuu 2012 - 14:58.

Mielestäni asiassa voitaisiin tehdä kaikkia osapuolia tyydyttävä kompromissi. Otetaan mallia parhaillaan rakennettavasti Puu-Myllypurosta. Ehdotan, että Kivinokkaa voidaan kaavoittaa asuinkäyttöön seuraavilla ehdoilla:

- 1) Aivan rantaa ei saisi rakentaa, vaan ainakin muutama puu täytyisi olla näkösuojana. Rannan viereen voitaisiin rakentaa valaistu lenkkipolku.
 - 2) Kaikki rakennukset tulee rakentaa puusta enintään 2-kerroksiksi. Lisäksi rakentamisen tulee olla korkealaatuista. Alueen ilmeestä tulee järjestää arkkitehtuurikilpailu. Puolet rakennuksista omistusasumiseen ja toinen puoli kovan rahan vuokra-asuntoja.
 - 3) Rakentamisesta otettaisiin osittain mallia uudesta Puu-Myllypurosta. Alueelle rakennetaan 110 asuntoa, enintään 12 500 neliometriä kerrosalaa.
-

Kirjoittanut Anonymous 4. Elokuu 2012 - 21:16.

Ossi ressurkka Mäntylahti ei ollut käynyt kivinokalla koskaan ennen. Kirjoitustyylistä päätelin hänen olleen jo valmiiksi oudon asenteellinen. Outoon tyyliin hän panetteli kivinokkalaisia kuin jonkun pyynnöstä. Ossi veijari ajattelee, että hänen mielipiteellään olisi jotain merkitystä koskien kivinokan rakentamista. Kaikkihan tietävät paitsi city ossi, että me kulosaarelaisethan eivät halua kivinokalle rakennettavan yhtään mitään ja se on ihan siinä sitten se ratkaisu teille loft, soft,kerros, rivi,pari ja omakoti taloja havitteleville gryndereille. ..Kukaan ja viimeksi kulislaiset eivät halua mitään aurinkolahden betonihelvettä takapihalleen. Tiedoksi kaikille.

Kaikki saavat mennä kivinokalle, rannoille, kioskeille, pikku poluille, venerannalle, fudiskentille aistimaan meren läheisyyden ilman massiivisten kerrostalojen varjostavaa tunnelmaa, ilman autojen ahdistavaa melua, ilman yksityisalue kylttejä, ilman läpikulku kielletty kylttejä. Kivinokalla kaikkia odottaa vapaus. Vapauden tunne maksaa ja hinta on kova, mutta senhän takia Suomi on vapaa ja itsenäinen maa. Hei !...kuka nyt oikeasti haluaisi tuhota kivinokan idyllin...

Miten se seurasari muuten, tulisiko se säästää..?

Kirjoittanut Anonymous 14. Elokuu 2012 - 11:40.

Mäntylahdella näyttää olevan pointtia. Ympäristöä huomioiva townhouse-alue sopisi paikalle. Valaistu rantalenkki, uimarannat, jalkapallokentät, puistoa ja kauniita max 2-3 kerroksisia inhimillisiä taloja. Mikä jottei.

Kirjoittanut Anonymous 14. Elokuu 2012 - 13:17.

(Pahoitteluni mikäli järjestelmä sotkee jälleen kappalejaon kuten tapahtui edellisessä viestissäni. Voit pyytää sähköpostitse lukukelpoisen version.)

Tietysti Ossi Mäntylahti on asenteellinen, ja sitä olet itsekkin. Meillä kaikilla täällä kommentoivilla on paitsi omat toiveet Kivinokan tulevaisuudesta myös hämärä käsitys siitä mitä Kivinokka nykymuodossaan on ja miksi.

Tiedoksi sinulle etteivät Kulosaarelaiset suinkaan päättää Kivinokan kohtalosta - onneksi. Vaikka Kulosaarella vaikutusvaltaista väkeä varmasti asuukin ja moni kulislainen on niin kovin mielellään heti torppaamassa mitä tahansa hankkeita mistä tahansa syistä, on meillä sentään vielä jonkinlainen paikallisdemokratia olemassa.

Satun nimittäin itsekkin asumaan Kulosaarella, enkä silti ajattele etteikö Kivinokkaa voisi tai jopa pitäisi alueena kehittää. Tarkastelen kysymystä enemmän oikeudenmukaisuus- ja ympäristönäkökulmasta kuin tehokkuusnäkökulmasta. Olen sillä tavalla vanhanaikainen, että ajattelen edelleen, että asuminen on muutakin kuin neliöitä ja kerrosaloja.

Pyytäisin ihan kaikkia huomioimaan, että mikäli Espoo ja Vantaa rakentaisivat asuntoja edes nyky-Helsingin asukastiheydellä (mikä siis ei ole kansainvälisesti mitenkään korkea lukema, päin vastoin - ja huomataan, että laskelmassa ei ole mukana Helsinkiin lähitulevaisuudessa valmistuvat massiiviset täydennysrakentamisalueet), kolmen kunnan alueella asuisi tällöin jo 2 miljoonaa ihmistä. Eiköhän se alkaisi jo piisata?

Joitain ehdotuksia jo esitinkin tämän ketjun (tämän hetkessä) loppupäässä. Tarjosin siinä ratkaisua joka paitsi lisäisi asukkaiden määrää myös muuttaisi asumisen ympärivuotiseksi ilman, että maisemallisesti aluetta pitäisi muuttaa käytännössä mitenkään. Hahmotelmassani nykyistä useampi saisi aidosti mahdollisuuden kokea asumisen riemua (ja varmaan ajoittaista tuskaakin) Kivinokassa.

Nykymalli on absoluuttisen eksklusiivinen eikä siten mitenkään enää perusteltavissa. Sama juttu tietysti muissakin vastaavissa alueissa. Jokaisen olisi syytä ymmärtää, että jos Kivinokkaan päätetään joskus tulevaisuudessa jotain rakentaa, ei silloin puhuta "korkeintaan kaksikerroksisista" rakennelmista - kuten tälläkin palstalla eräs näytti ehdottavan ikään kuin se olisi realistinen kompromissi. Täydellinen harhakuvitelma joka ei toisekseen mitenkään edes vähentäisi, saati poistaisi, alueelta sen "elitististä" luonnetta.

Mikäli Kivinokkaan koskaan päätetään omilla perustuksillaan seisovaa rakennelmaa rakentaa, niin silloin puhutaan kyllä ihan aikuisten oikeista kerrostaloista. Olen pahoillani jos tämä tulee joillekuille järkytyksenä.

Ei ainakaan allekirjoittaneesta Vuosaaren Aurinkolahti ole kirjoittajan väittäämä "betonihelvetti". Aurinkolahden toteutus on päin vastoin paljon onnistuneempi jos sitä vertaa vaikkapa Herttoniemenrantaan. Ilmeisesti jotain ollaan otettu opiksi. Aurinkolahtihan on sijaintinsa puolesta suorastaan fantastisen upea: meri, kanava, pitkä hiekkainen uimaranta, venesatama täydennettynä sympaattisella vanhalla kahvilalla ja heti vierestä alkaa kaupunkimaisessa mittakaavassa Uutelan massiivinen ja lähes luonnontilainen ulkoilualue.

Monessa muussa maassa tällaisille asuinalueille ei pääse asumaan edes rahalla. Suomessa kenellä tahansa työssäkäyvällä on tosiasiallinen mahdollisuus ostaa ennemmin tai myöhemmin vaikkapa Aurinkolahdesta oma asunto. Kulosaaren rantatonttien huviloista ei tavallinen tallaja

erehdy edes päiväunelmoimaan - ne ovat saavuttamattomissa aivan kuten on asian laita Kivinokan ja muiden vastaavien alueiden kesämajojen suhteen. On puhdasta kettuulua väittää, että Kivinokasta saisi kyllä halukas kesäpaikan jos ja kun näitä mökkejä koko Helsingissä on myytävänä kourallinen kesässä - jos sitäkään.

Moni tälläkin palstalla mieluusti väittää, että Kivinokka olisi kaikkien vapaasti käytettävissä. Näin ei tietenkään ole ilman, että edes otetaan puheeksi pakkojäsynnyttä mikä vaaditaan mikäli halajaa joidenkin mökkien omistajaksi. Tiedossani on ainakin yksi futiskenttä joka on vain tietyn yhdistyksen jäsenten käytettävissä. Kaikilla poluilla ei myöskään voi käytännössä kulkea vapaasti kulkematta pihapiirin kautta - mitä avoimesti paheksutaan. Alueella liikkumista rajoittavia kieltomerkkejä kyllä löytyy ja ken ei usko menköön katsomaan.

Kivinokassa ei myöskään ole kioskeja (monikossa) vaan yksi kioski joka on auki kesäisin (jos on). Tämä ei ole syytös kahvilanpitäjää kohtaan vaan vallitseva tosiasiallinen tilanne jo vuosien ajalta. Venerannalla (oletan, että kommentoija tarkoittaa venesatamaa) saa kyllä kulkea, mutta alueella oleskelu ja esimerkiksi grillipaikan käyttäminen on kielletty ei-jäseniltä.

Vapaan Suomen itsenäisyyden vetäminen tähän keskusteluun kuuluu kategoriaan "kestämättömiä argumentteja". Yritettäisiinkö käydä tätä keskustelua enemmän asiapohjalta ja vähemmän pinnallisina heitoina siitä kuinka Kivinokka on just jees ("hei, älä koskaan ikinä muutu - pysy aina sellaisena kuin nyt o-oot")?

Siitä olen vapaan Suomen itsenäisyyden miehen kanssa periaatteen tasolla samaa mieltä, että yhtälailla olisi arvioitava Seurasaaressa - tai vaikkapa Talin Golfkentän, Malmin lentokentän, Santahaminan etc. - olemassaolonoikeudesta. Tällaisia ehdottoman eksklusiivisia alueita Helsingissä on paljon ja kaikkien niiden olisi oltava samalla viivalla kun rakentamista kaavaillaan. Ja kuten joku jo ehti aiheutta sivuta, ei Herttoniemen/Roihuvuoren nykyisten autohallien paikkaa voi enää mitenkään hyväksyä.

Itsestäni tuntuisi erinomaisen nurinkuriselta rakentaa Kivinokka ennen kuin Itäväylä olisi edes kansitettu Kulosaaresta Herttoniemen aseman nurkille asti sekä päällystetty kerrostaloilla. Ja voisiko Herttoniemen siirtolapuutarha oikeasti säilyä koskemattomana siinä tapauksessa, että Kivinokka päätettäisiin rakentaa? Itseni on hyvin vaikea nähdä Kivinokkaa erillisenä ja yksittäisenä hankkeena kun vilkaisee vähän ympäristöä.

Korostaisinkin sitä, että Kivinokkaa ei pitäisi tarkastella eikä suunnitella ikään kuin irrallisena elementtinä vaan elimellisenä osana Herttoniemen siirtolapuutarhaa. Laajentaisin itse alueen koskemaan myös ympäröiviä lähisaaria Fastholmanniemi mukaanluettuna. Tämän koko alueen tulevaisuus tulisi ajatella uusiksi vaikkapa esittämäni mallin valossa siten, että tontteja siis paitsi maltillisesti lisätään, niille myös asutetaan enemmän väkeä - ja siis ympärivuotista väkeä - vaikkapa pienten mobiilimajojen muodossa.

Asuinalueiden aito erilaistuminen on paitsi rikkaus, mielestäni myös houkuttelevan kaupungin elinehto. Mobiilimökkeily aurinkoilmaakeräimiseen, aurinkopaneeleineen, kaasupullorutiineineen sekä ulko- ja/tai yhteishuussitteluineen tuskin saisi osakseen suuren suurta suosiota aivan jokaiselta citymaasturilla ajelevalta, mutta suhteessa edullinen hinta houkuttelisi tölit välittömästi täyteen väkeä joka saattaisi osata antaa arvoa myös simppeleimmälle asumiselle oikeasti luonnon ympäröimänä. Nykyistä useampi voisi kokea omakohtaisesti, että myös ilman "huippumukavuuksia" saati ajotietä suoraan kotiovelle voi elää - hyvin tai mahdollisesti jopa aiempaa paremmin.

Kaikkein parasta suunnitelmassani on se, että sitä voidaan mainiosti kokeilla ilman, että mitään peruuttamatonta on vielä tehty. Elementtirakentamista Kivinokkaan infranvetämisineen ei voi kokeilla: se on kerrasta poikki. Ikävä kyllä.

Joku ehdotti, että Kivinokkaan voisi rakentaa lisää lintutorneja. Hmmm... mietitäänpä. Vanhankaupunginlahden luontoa ja linnustoa voi tällä hetkellä tiirailla kuudesta (6) eri lintutornista. Tämäkö ei siis vielä riitä? Vaikkei nykyisillekään varsinaisesti ruuhkaa ole päässyt syntymään? Ehdottaisin sen sijaan, että ihan oikeasti vierailisitte niillä torneilla - itsehän olette niistä jo maksaneet!

Joku myös ehti kommentoimaan, että reitti Kivinokan lintulavalle on "hirveä mutainen polku" joka pitäisi muuttaa hiekkatieksi. Minusta Kivinokan metsäpolut ovat alueen sielu, jos näin voi sanoa. Paitsi, että ao. reitti ei olisi hiekkatieksi muutettuna enää polku vaan tie, eli elämyksellisesti jotain aivan muuta, ko. lintulavalle pääsee jo nyt hiekkatietä pitkin aivan perille asti. Ai niin, mutta kun siinä tapauksessa joutuisi jonkun verran kiertämään niin eihän sitä nyt voi keneltäkään vaatia... Ei lintubongarillakaan ole ihan mihin tahansa aikaa. Parasta olisi jos korkokengilläkin pääsisi tipusia katsomaan.

Avantouintia vielä kommentoisin vähän. On totta, että lähin avantouintipaikka Herttoniemenrannassa ei tietenkään ole hirveän kaukana. Ainoa ongelma siinä on, että pukukopin ja laiturin välitse kulkee talvisinkin suhteellisen vilkkaasti liikennöity kevyenliikenteen väylä. Tämä tekee reitistä avantoon ja takaisin potentiaalisesti hyvin vaarallisen sekä avantouimarille itselleen että ohiajajaville fillaristeille jotka liikkuvat ko. tiellä hyvinkin vauhdikkaasti.

Itse meinasin aikoinani monesti lentää tuolla selälleni vaikka olenkin sentään vielä suhteellisen nuori ja normaalikuntainen ihminen. Yhden kauden jälkeen jatkoin harrastusta turvallisemmassa paikassa missä ei ole muuta liikennettä riesana.

Joku oli sitä mieltä, että avantouinnin voi "järjestää itse". Kuule, nyky-yhteiskunnassa ei mitään saa enää tehdä itse. Ja jos Kivinokkalaiset ylipäättään haluaisivat avantouintipaikan jonnekin Kivinokkaan järjestää, he olisivat varmaan sen jo tehneet?

Samainen kommentoija taivastelee, että kenen on vastuu jos joku sitten hukkuisi tai muutoin loukkaantuisi. Herää kysymys, onko kysyjä koskaan edes käynyt avannossa. Jos olisi niin tietäisi, että sinne prukataan mennä ihan omalla vastuulla. Sama juttu valvomattomilla uimarannoilla.

Tuskinpa valvotuillakaan uimarannoilla uimavalvojaa oikeasti pannaan syytteeseen jos joku onnistuu uimavalvojen pelastusyrityksistä huolimatta hukkumaan. Piirun pari oikeasti vastuullisemmassa yhteiskunnassa ei valvotuille rannoille olisi tarvetta ensinkään. Normaalihoksottimilla varustettu yksilö hyväksyy mukisematta sen, että aina joskus joku kuolee, aina joskus tapaturmia sattuu, aina joskus olisi kannattanut opetella uimaan - tai edes kellumaan, tai harrastaa ilman päihteitä.

Katson, että Kivinokkalaiset eivät joko halua tai koe tarpeelliseksi avantouintimahdollisuutta Kivinokassa. Mikä on mielestäni sääli sekä hukattu tilaisuus: sähkönkulutuksen lisäksi avantouintipaikka on kertainvestointi eli laituri, pumppu ja joten kuten lämmitetty kopperi jossa vaihtaa kuivaa ylle. On erittäinen edullinen toteuttaa, on moneen muuhun toimintaan verrattuna varsin ekologista ylläpitää ja on todistetusti hyvinvointia lisäävä harrastus. Win-win-win, mutta ei.

Sananen Kulosaaren kartanon ja venesataman alueesta. Alueen potentiaali on vahvasti alihyödynnetty. Venesatama on suorastaan rikollisen tuntuinen paikka. Alueelta ei löydy ensimmäistäkään ravintolaa tai edes kahvilaa vaikka sijainti on varsin ainutlaatuinen. Kartano on varmasti joskus ollut sisältäkin vaikuttava, nyt se on hyvin kaukana arvolleen sopivasta kunnosta. Paikka olisi laitettava kuntoon. Myöskään JHL:n jäsenten erityisedut eivät ole tätä päivää. Annetaan vaikka Walhroosille nimellisesti Kulosaaren kartanon keisarin titteli vastineeksi siitä, että kustantaa rakennuksen entisöinnin.'

Joo, on alueella sauna, mutta ei turvallista paikkaa josta pulahtaa mereen uimaan. Oikeasti - ihan perusjuttu - what gives!? Tiedän jo nyt, että kävisin mieluummin täällä saunassa ja uimassa kuin tulevassa Merihaan kylttyyrisaunassa. Olen aidosti yllättynyt mikäli Merihaan saunasta tulee iloinen ja kotoisa paikka. Toivon sitä totisesti vaikka samanaikaisesti pelkäänkin, että siellä(kin) tulee vallitsemaan penseä, sisäänpäinlämpiävä ja snobi atmosfääri.

Vanhankaupunginlahti on suhteellisen tuulensuojaisa paikka moneen muuhun vesialueeseen verrattuna joten aloittelija voisi varsin turvallisesti kokeilla melontaa ja päästä katsomaan kaupunkia tavallisesta poikkeavasta vinkkelistä. Olen itse bongannut siellä meloessani haikaroita lähietäisyydeltä, joten melonta/soutu voisi olla uusi mahdollisuus ja näkökulma myös lintuharrastajille. Helsingissä onnistuu kanootin/kajakin vuokraus ainoastaan joko Vuosaaresta tai Taka-Töölöstä. Molemmissa saa varautua koviin aaltoihiin.

Kuten jotkut ovat jo osuvasti todenneet, Kivinokassa viihtymistä itseasiassa on vuosien varrella laskettu, ei lisätty. Liukumäet ja keinut otetaan pois petankkikenttien tieltä koska niissähän voi joku loukata itsensä jos oikein yrittää. Yhtäkään petankkipeliä en ole onnistunut todistamaan vaikka melko usein alueella hiippailenkin. Mutta varmasti tuli aikuisille tarpeeseen.

Keinua taas ehdin käyttää minäkin, aikuinen mies. Tässä maailmassa kun ei oikein pysy riittävän terveenä jos ei voi välillä antaa sisäiselle lapselleen hetki omaa aikaa. Lisää keinoja, vähemmän pahaa mieltä. Joskus hyvinvoinnin tuottaminen ei ole tämän vaikeampaa eikä kalliimpaa.

Joku muisteli, että uimalaiturikin olisi hävinnyt rannalta. Sellaista en itse edes muista olleen, mutta uimapontoonin kyllä muistan. En muista onko se vielä jäljellä. Nämä grillipaikkojen ja uimalaitureiden poistamiset ovat Helsingin kaupungille nykyisin ihan normaalia toimintaa. Esimerkiksi Luukin erämaajärviin ei enää pääse laituria pitkin kuin Kaitalammella. Ymmärtääkseni laiturit ja kenties uima-aluekin pitää tarkistaa kerran viikossa joten ei ole ihme ettei niitä kohta ole varaa pitää enää missään.

Samanaikaisesti vangit tekevät ilmaiseksi monenlaisia kylttejä moniin tarkoituksiin. Olisi ollut liian iso vaiva painattaa vaikka sata kappaletta kylttejä joissa lukee, että "Kaupunki ei takaa laiturin turvallisuutta - käytät sitä ja uit omalla vastuullasi!". Problem solved eikä tarvitsisi enää ikinä maksaa sukeltajalle edes siitä 5 minuutin hommasta.

Itse en laitureita välttämättä tarvitse kun olen sillä tavalla uhkanrohkea, että menen uimaan jos suinkin näyttää siltä, että voisi joten kuten onnistua ilmankin. Mutta voin hyvin kuvitella, että tilanne on kokonaan toinen vähän huonompikuntoisten vanhusten, uimaan opettelevien pikkulasten tai muuten vaan arkojen uimareiden kohdalla.

Pieneltä näyttävät asiat eivät ole välttämättä vähämerkityksellisiä asioita - kuten Kivinokastakin käyty keskustelu on mielestäni hyvin osoittanut.

Täältä tähän tällä erää.

stupidus@mail.com

Kirjoittanut Anonymous 14. Elokuu 2012 - 13:21.

Townhouse = rivitalo jossa ranskalaisen parvekkeen kokoinen takapiha. Ehkä meidän pitäisi antaa näiden angloamerikkalaisten aivopierujen jäädä historiaan, mihin ne kuuluvatkin.

Kirjoittanut Anonymous 27. Elokuu 2012 - 16:44.
www.hankintailmoitukset.fi/fi/notice/view/2012-045828/

"Teetettävässä konsulttityössä tehtävänä on laatia innovatiivinen ja korkeatasoinen suunnitelma, jossa Kivinokkaan sijoitetaan kerrostalovaltaista asuinrakentamista."

"- - - ehdotettavan rakentamisen määrä asettunee välille 250 000 - 400 000 k-m2 - - -"

Siis Suomeksi alueelle kaavaillaan 5000 - 10 000 asukasta.

Kirjoittanut Anonymous 30. Elokuu 2012 - 11:08.

Kivinokka on kansainvälisestikin uniikki alue, ja toimii erinomaisena esimerkkinä kestävän kehityksen kohteesta, jossa kasvavan ja modernisoituvan Helsingin vastapainona on city-ihmiselle sopivia luontopolkuja, lintubongausta ja kesäasumista. Kivinokka muistuttaa hyvin paljon esim.Turun Ruissaloa. Kivinokalla on yli 80- vuotiset perinteet. Sukupolvet ovat asuttaneet kesämajoja.

On käsittämätöntä jos kaupunki antaa nykyisen Kivinokan tuhoutua omistusasumisen alle.

Kirjoittanut Anonymous 31. Elokuu 2012 - 17:08.

Hyvä, juuri tuollaista mielipidettä pitäisi päättäjien kuunnella. Olen iloinen, että huomataan millätavalla Vanhankaupunginlahdenlintuvesi on tärkeä luonnon ekologisudelle ja mikä merkitys Kivinokan alueella on lähimetsänä ja alueena työssäkäyvien- ja lasten virkistäytymiskohteena. Jos alue saarretaan korkeilla kerrosaloilla rakennettuihin pilvenpiirtäjiin, niin koko luonnonmonimuotoisuus kärsii, eläimistä, kasveista ja kulttuurihistoriallisuudesta jää vain joillekin kaunis muisto. Nyt pitäisi saada vaikka rakennuskielto tai mieluiten kaavoituspäätös nykyisiltä kaupungin valtuutetuilta ja pian, onkohan asialle tehty mitään? Vai odotetaanko, että kaikki on valmista ja päätös pamahtaa kuin pommi tietoisuuteemme ja sitten ei ole mitään tehtävissä. Alueen yhdistykset toimikaa ja olkaa aktiivisia.

Kirjoittanut Anonymous 1. Syyskuu 2012 - 9:08.
Hei!

Kuvaamasi asiat eivät ole olleet Kivinokan kehittämistä, vaan johtuvat siitä, kun Kivinokka on selvityslauetta ja kaupunki ei sen vuoksi halua panostaa alueen kunnossapitoon. Jos jotain mene rikki, niin kaupunki mielummin poistaa (esim uimapontoonin tänä kesänä) kuin korjaa sen tai tuo

tilalle uuden. Aluetta päästään oikealla tavalla kehittämään vasta, kun alue on merkitty kaupunkilaisten virkistysalueeksi.

PS: ei ole totta, että satoja mökkejä olisi hävinnyt, ehkä kymmeniä, ei sen enempää.

Kivinokka on suojeltava ja merkittävä kaupunkilaisten virkistysalueeksi!

Kirjoittanut Anonymous 1. Syyskuu 2012 - 9:08.

Hei!

Kuvaamasi asiat eivät ole olleet Kivinokan kehittämistä, vaan johtuvat siitä, kun Kivinokka on selvityslauetta ja kaupunki ei sen vuoksi halua panostaa alueen kunnossapitoon. Jos jotain mene rikki, niin kaupunki mieluummin poistaa (esim uimapontoonin tänä kesänä) kuin korjaa sen tai tuo tilalle uuden. Aluetta päästään oikealla tavalla kehittämään vasta, kun alue on merkitty kaupunkilaisten virkistysalueeksi.

PS: ei ole totta, että satoja mökkejä olisi hävinnyt, ehkä kymmeniä, ei sen enempää.

Kivinokka on suojeltava ja merkittävä kaupunkilaisten virkistysalueeksi!

Kirjoittanut Anonymous 9. Syyskuu 2012 - 10:02.

Kunnallisvaaliehdokas Ossi Mäntylähti (kok.) kirjoitti asiat blogin Uuteen Suomeen 9.9.2012:

<http://ossimantylahti.puheenvuoro.uusisuomi.fi/116495-kivinokkaan-ampumarata-ja-puukerrostaloja>

"Kivinokan ristinä on sijainti. Alue sijaitsee erinomaisten liikenneyhteyksien päässä keskellä Helsinkiä ja se on täysin alikäytetty. On päivänselvä, että alue pitäisi saada tehokkaampaan käyttöön - joko sitten asumiseen tai virkistystoimintaan. Nykyisen kaltaiseksi ryteiköksi sitä ei pidä missään nimessä jättää."

Kirjoittanut Anonymous 11. Syyskuu 2012 - 13:34.

Blogikirjoituksessani <http://harrieerikainen.fi/blogi/2011/05/09/53> on otettu kantaa Kivinokan tulevaisuuteen. En onnistunut liittämään kirjoitusta kokonaisuudessaan tähän.

T. Harri Eerikäinen

Kirjoittanut Anonymous 5. Lokakuu 2012 - 11:41.

Kannatan ehdottomasti Kivinokan säilyttämistä virkistyskäytössä. Kivinokka on ainutlaatuinen kokonaisuus, jonne voi tulla nauttimaan kesäpäivästä varallisuustasosta riippumatta. Itselleni pyöräily Kivinokkaan lampaita pajaamaan on muodostunut vuosittaiseksi perinteeksi, vaikken asu lähistöllä. Myös lähellä oleva Herttoniemi tarvitsee lähivirkistysalueen.

Kirjoittanut Anonymous 6. Lokakuu 2012 - 18:40.

Katajanokka pitää ehdottomasti säilyttää sellaisenaan kun se on. Etenkin luontoa pitää vaalia ja jättää se koskemattomaksi. Katajanokasta on nykyisessä tilassaan hyötyä mm. ulkoilualueena ja muistan monet hyödylliset luontoretket koulun puolesta katajanokassa. Luonto vähenee pelottavan nopeasti Helsingistä ja Katajanokan tuhoaminen kerrostaloilla kuulostaa aivan törkeältä ehdotukselta. Katajanokka on aivan ainutlaatuinen luontoalue lähellä keskustaa, jota pitää vaalia. Miksi pitää turhaan tuhata rahaa kehittämiseen ja tulevaisuuden pohtimiseen, kun asiat ovat täydellisiä niin kuin ne jo ovat. En siis kannata virkistysalueiden kehittämistäkään, jos sekin tarkoittaa luonnon jyräämistä steriilien leikkipuistojen alle.

Kirjoittanut Anonymous 6. Lokakuu 2012 - 23:06.

Kivinokan erityispiirre on se, että sen kauneus ja tunnelma on avoinna kaikille. Olen asunut Helsingissä kymmenen vuotta, ja löysin Kivinokan sattumalta tänä kesänä. Paikan luonne on ainutlaatuinen, mitään vastaavaa en ole kokenut Helsingissä, josta on yleensä vaikea löytää samaan aikaan rauhaa, yhteisöllisyyttä, hiljaisuutta ja kauneutta.

Tutkimusmatkallani Herttoniemen siirtolapuutarhan säntillinen kauneus teki jo syvän vaikutuksen, ja mentyäni vielä syvemällä Kivinokan ydintä kohti löysin jylhät kuusimetsät, ja maistoin kesän ensimmäisen mustikan. Lopulta etsiessäni suuntaa Kulosaareen ystävällinen herrasmies tuli apuun, ja toivotti minut hyväntuulisesti tervetulleeksi uudelleen Kivinokkaan.

En väitä tuntevani Kivinokkaa hyvin, mutta tämän kokemuksen soisin tulevaisuudessakin olevan kaikkien ulottuvilla!

Kirjoittanut Anonymous 10. Lokakuu 2012 - 21:57.

Anonymous, kirjoituksesi oli HYVÄ, en ehdi nyt kommentoimaan, mutta ehkä palaillaan. Jartsa

Kirjoittanut Anonymous 11. Lokakuu 2012 - 11:45.

Jättäkää pliiis "kehittämättä". Helsingissä täytyy olla myös paikkoja jotka eivät ole ylisuunniteltuja, -ohjattuja ja -rakennettuja.

Ihmille pitää kaupungissakin olla paikkoja joiden käyttöä he itse määrittelevät ja ohjaavat, jättää mahdollisuus sellaiselle luovalle olemiselle ja löytämisen ilolle. Joka notkossa ei tarvitse olla kaupunkiympäristöä "elävöittäviä" ja ihmismassoja lisääviä kahviloita, baareja, tapahtumia, konsertteja (keksikää välillä hei jotain muuta!) tylsiä leikkialueita ja laatoitettuja puistikoita. (Itselläni ei ole mökkiä tms Kivinokassa, vaan pidän siitä että siellä voi silloin tällöin käydä rauhoittumassa.)

Hienoa on sekin ettei joka paikkaan pääse sekunnissa ja kääntymään sekunniksi. On hyvä että on hitaita paikkoja ja rauhallisuuden keitaita.

Jättäkää siis kehittämättä!

Kirjoittanut Anonymous 13. Lokakuu 2012 - 22:11.

Te jotka haluaisitte rakentaa Kivinokkaan luksusasuntoja - ja ampumaradan . Oletteko ajatelleet mitä tulevat sukupolvet ajattelevat meistä ? Tällä menolla me hävitämme kaiken luonnon ympäriltämme Helsingissä.

Mitä olette ajatelleet vastata lapselle-ja lapsenlapsellenne, jos hän kysyy miksi Helsingissä ei ole luonnotilassa olevaa luontoa on vain muutama istutettu puu.

Suomalaiselle metsä -ja luonto ovat aina olleet tärkeitä hiljentymisen ja rauhoittumisen paikkoja.Entistä enemmän tämä korostuu kiireen ja stressin keskellä. Meillä pitäisi olla kaikilla jokamiehen oikeus myös täällä pääkaupunkiseudulla.

Museoita on jokaisessa kaupungissa , mutta koskematon luontoa ei ole keskellä kaupunkia. Tämä vetoaisi varmaan moneen suurkaupungin saasteista tulevaan turistiinkin.

Säilytetään Kivinokka myös tuleville sukupolville .

Kirjoittanut Anonymous 14. Lokakuu 2012 - 14:28.

Tarkoitat kai Kivinokkaa kun puhut Katajanokasta?Ihan kaksi eri asiaa ja paikkaa.

Kirjoittanut Anonymous 15. Lokakuu 2012 - 17:54.

Kivinokka on säilytettävä virkistysalueena. Sadat mökki - ja viljelyspalstat osoittavat, että alue on todella tehokkaassa käytössä. Lisäksi se on kaikkien kaupunkilaisten käytössä lähiulkoilualueena luontokohteineen, uimarantoineen yms. Alue on suojeltava rakentamiselta. Sekä mökkejä että alueen palveluja on voitava kohentaa pitkällä tähtäimellä. Kaupunki tarvitsee keuhkoja ja Kivinokka on ainutlaatuinen ja historiallinen alue, joka esiintyy mm. Kjell Westön romaanissa "Missä kuljimme kerran".

Kivinokan sijasta asuntoja voisi rakentaa Itäväylän päälle Herttoniemen liikenneympyrän molemmin puolin. Asunnot olisivat lähellä metroasemaa ja samalla saataisiin keskusta aukioineen

koko Herttoniemelle, jonka Itäväylä nyt jakaa kahtia. Suurin osa liikenteestä saataisiin kuulumattomiin kannen alle.

Kirjoittanut Anonymous 23. Lokakuu 2012 - 10:16.

Käyn Kivinokalla kävelyllä kesäisin melkein joka viikko, vaikka minulla ei ole siellä kesämajaa. Se on rakas paikka myös meille muille. Toivoisin kuitenkin, että kesämajojen jakoperusteita muutettaisiin niin, ettei vain osa ole JHL:n jäsenistölle. Minusta ammattiliiton jäsenyys ei saisi olla kesämajan edellytys.

Kirjoittanut Anonymous 23. Lokakuu 2012 - 10:16.

Käyn Kivinokalla kävelyllä kesäisin melkein joka viikko, vaikka minulla ei ole siellä kesämajaa. Se on rakas paikka myös meille muille. Toivoisin kuitenkin, että kesämajojen jakoperusteita muutettaisiin niin, ettei vain osa ole JHL:n jäsenistölle. Minusta ammattiliiton jäsenyys ei saisi olla kesämajan edellytys.

Kirjoittanut Anonymous 24. Lokakuu 2012 - 6:48.

Mielestäni olisi suuri virhe ja vääryys alkaa "parantelemaan" nykyisellään ainutlaatuista ja omalaatuisen tunnelman omaavaa yhteisöllistä paikkaa. Ei joka Helsingin kolkka kaipaa asuintaloja tai tehokasta kaavoitusta. Jos tällaiset ihmisten henkireikäne urbaanin kaupungin keskellä toimivat paikat lohkotaan ja tiivistetään "arvokkaimmat luontokohteet säilyttäen" seuraukset ovat ikuiset.

Toivon että asiasta päättävät ymmärtävät kohdistaa huvilakaupunkisuunnitelmat muualle. Kivinokka on ainutlaatuinen ja arvokas säilytettäväksi sellaisenaan.

Paikka jossa hyvin erilaiset ihmiset viihtyvät, virkistyvät ja lataavat akkujaan. Kivinokan pieni kioski tuoreine herkkuihin muistetaan meidän nuorena perheessämme jo toisessa sukupolvessa.

Joten pliiis, jätetään Kivinokka rauhaan. Se on aivan riittävän hyvä sellaisenaan! Itä-Helsingin ehdoton helmi, kesät talvet. Jos jotain pitäisi tehdä, niin rauhoittaa alue tulevaisuuden varalle ettei koko ajan tarvitse pelätä, milloin joku keksii alkaa sinne rakentaa.

Koska valitettavasti jostain syystä nämä hienommat ja herkät ranta-alueet ovat katoava luonnonvara eikä niitä voi keinotekoisesti enää saada takaisin. Toivoisin että tulevien sukupolvien helsinkiläisilläkin olisi mahdollisuus kokea tällaisia elämyksiä kerrostalokotinsa uumenista.

Kirjoittanut Anonymous 24. Lokakuu 2012 - 11:21.

Olen kanssasi samaa mieltä. Meitä herttoniemenrantalaisia ilahduttaa suuresti, että meillä on Kivinokan kaltainen, lähes luonnontilainen ulkoilualue käytössämme. Viivasuoria katuja ja asfalttikenttiä voi rakentaa muualle.

Terveisin Helena Pohjavirta Herttoniemenrannasta

Kirjoittanut Anonymous 24. Lokakuu 2012 - 15:16.

Olen viettänyt jo 60 kesää Kivinokassa, ja aluetta on ahdisteltu aina 60-luvulta lähtien. Se on perinteinen tavallisen kansan virkistysalue, joka on tärkeä myös ympäristön asukkaille. Herttoniemenrannan tiivistä rakentamista perusteltiin aikoinaan Kivinokan luontoarvoilla. Nyt lupaus yritetään mitätöidä, kun Herttoniemenranta on jo saatu kaupitelluksi eikä asukkaiden tarpeista enää tarvitse välittää.

Kivinokka on Helsingin oloissa ainutlaatuinen ekologisen vapaa-ajanvieton tyyssija, joka pitäisi ehdottomasti säilyttää nykyisessä käytössään. Rapištuneita kohtia voi tietenkin kohentaa: puuttuvia laitureita, huonokuntoisia kylttejä, uimarannan varustusta. Mutta ainutlaatuiheen alkuperäiseen luonnonmetsään ja sen erikoiseen eläinkantaan ei pidä puuttua miltään osin.

Helsingin kaupunginsuunnitelu on melkoinen barbaarien keskittymä, koska kaikki luontoarvot halutaan uhrata rakennusliikkeiden lyhytnäköiselle eduntavoittelulle. Eikö tästä ole saatu jo tarpeeksi näyttöä?

Kaupunkilaisten kuulemisesta on eri yhteyksissä tullut pelkkää teatteria. Vaikka minkälainen legioona vastustaisi kaupungin ahneita hankkeita, asukkaiden mielipiteillä ei tunnu olevan mitään merkitystä. Asukkaita ei kuunnella, kunhan nyt annetaan louskuttaa, kun tiedetään, että vastustuksesta ei oikeasti tarvitse välittää.

Kirjoittanut Anonymous 24. Lokakuu 2012 - 16:34.

Itäväylän ja metroaseman päälle rakentamista kannattaisi tutkia Kulosaassa ja samaa menettelyä pitäisi harkita myös Rastilassa. Näin Kivinokan ja Meri-Rastilan metsät ja merenrannat voitaisiin jättää asukkaiden ja muiden kaupunkilaisten käyttöön.

Kirjoittanut Anonymous 24. Lokakuu 2012 - 17:06.

Kivinokka on ihana ulkoilualue sellaisenaan, mukavan lähellä keskustaa, kuitenkin omassa rauhassaan. Toivon, ettei sinne rakennettaisi mitään lisää!

Kirjoittanut Anonymous 24. Lokakuu 2012 - 19:04.

Kivinokka on paras juuri sellaisena kun se on. Pienet mökit ovat satumaisia ja ulkoillessa on hauska puikkelehtia metsäpoluilla mökkien välissä. Lintujensuojelualaue on tärkeä. On ihanaa kun alue on autoton. Kesällä ranta on suosittu lapsiperheiden paikka ja kioski hauska retkikohde.

Olen käynyt suurimalla osalla Helsingin virkistysalueista ja Kivinokka on alueena erityinen, ihanan boheemi ja rento.

Jos lisää asuntoja tarvitsee rakentaa eikö mielummin kannattaisi laajentaa korkeussuunnassa kuin rakentaa kaikkia kaupungin keitaita täyteen. Jos Kivinokkaan tulisi asuintaloja, ne olisivat vain harvoille ja monien virkistys ja lomapaikka tuhoutuisi.

Kirjoittanut Anonymous 25. Lokakuu 2012 - 8:31.

Kivinokka pitää säilyttää nykyisellään. Se on lähellä keskustaa sijaitseva virkistysalue. Siellä on myös kesämajoja sellaisille kaupunkilaisille, joilla ei ole muuta kesämökkiä.

Kirjoittanut Anonymous 25. Lokakuu 2012 - 19:15.

Ehdottomasti Kivinokka pitää säilyttää kaupunkilaisten käytössä eikä kesämajalaisia saa häätää!

Kirjoittanut Anonymous 26. Lokakuu 2012 - 9:44.

Kivinokka on hieno alue Helsingissä. Kaupunkisuunnittelijoiden ja rakennusviraston pitäisi pysytellä mahdollisimman kaukana sieltä.

Kirjoittanut Anonymous 26. Lokakuu 2012 - 16:18.

Kivinokka täytyy säilyttää kaupunkilaisten vihreänä henkireikänä, joka ulottuu Herttoniemen kautta Viikin peltojen läpi Vanhankaupungin luonnonsuojelualueelle. Rakennusalueita kaupunki löytää muualtakin. Ei minkäänlaista rakennusta alueelle. Ainoastaan pikkumökit on säilytettävä ja kunnostettava. Myllypuron luonto on jo rakentamisella pilattu. Itse olen jo yli kahdeksankymmentä vuotta, mutta silti vielä liikkuvainen. Vanhempani ystävineen viettivät vapaa-aikaansa Kivinokassa teltaillen jo vuonna 1932. Olin silloin viisi vuotias, kun aloin käydä Kivinokassa. Valokuvia on sieltä muistona. Myöhemmin Kivinokassa on pidetty urheiluseurani jäsentenvälisiä hiihtokilpailuja ja lenkkeilyä. Perheen perustamisen jälkeen lasten pieninä ollessa vierailimme usein siellä tuttaviemme luona. Itsellä ei ollut mökkiä. Täällä itä-Helsingissä luonto on aina ollut lähellä. Emme koskaan ajatelleetkaan muuttaa asumaan muualla päin Helsingissä. Kalliosta-Herttoniemeeseen ja Myllypuroon. Aina oli Kivinokka lähellä. Pyörälenkit Vanhankaupunginlahden ympäri ja kävelyretket Kivinokassa kuuluivat joka kesän viikonloppuun Herttoniemessä asuessamme. Vaikka asuimme jo Myllypurossa teimme silti pyörälenkkejä Kivinokkaan taidetta katsomaan. Vielä viime kesänäkin tuli käytyä Kivinokassa muutaman kerran. Kivinokka on kaikille avoin virkistyspaikka uimarantoineen joka tulee säilyttää tulevillekin polville. Ökyasuntoja muualle. Ei kaikkia kaupungin rantoja pidä käyttää asuntotuotantoon vaikka se kuinka kannattavaa olisikin. "Köyhiäkin" on keskuudessamme.

kirjoittanut pikkumummi

Kirjoittanut Anonymous 27. Lokakuu 2012 - 18:49.

Olen ensimmäisen kerran pyöräillyt Viikistä Kivinokkaan noin kolmekymmentä vuotta sitten ja muistan vieläkin, miten yllätynyt olin siitä, että Helsingistä voi löytää niin kauniin ja luonnonmukaisen alueen ja vielä niin lähellä keskustaa. Lähes joka kesä haluan tehdä saman pyöräretken voidakseni nauttia kauniista maisemista ja rauhallisesta tunnelmasta. Surullisena olen katsellut, miten Arabianranta tungettiin niin täyteen kerrostaloja, että mereltä ei näy muuta kuin harmaa talojen muuri. Sama toistetaan jokaisella rakennettavalla ranta-alueella. Olisi korkea aika säilyttää seuraavillekin sukupolville edes pieni pala sitä kaunista merellistä Helsinkiä, josta suurimman osan olemme parin viime vuosikymmenen aikana pilanneet ahneella rakentamisella.

Kirjoittanut Anonymous 3. Marraskuu 2012 - 12:58.

Kivinokka pitää säilyttää mahdollisimman suunnittelemattomana, boheemina, ei missään nimessä asuntoja, ei edes hartiapankkirakentamista! Nykyajassa vain lyhytnäköiset business-arvot ratkaisevat, mutta pitäisi osata katsoa maailmaa ja kaupunkia laajasti; säästämällä Kivinokka luonnonvaraisena tulevaisuudessa alue voi olla "taideteos", jota tullaan ihaillemaan kuin Mona Lisaa! Itäisen Helsingin luonnonaarteita on jo rittävästi kaavoitettu tuhoutumaan: Kruunivuoren rannan havainnekuvat ovat painajaismaisia! Asfaltti peittää muinaismeren rannan veden hiomien kivien rantaviivan, kun toimistonpöydällä kerrosneliöitä tulosvastuullisesti piirretään! Olkaa viisaita ja säilyttäkää Kivinokka!

t. Kaija Laajasalosta

Kirjoittanut Anonymous 6. Marraskuu 2012 - 10:16.

Olen samaa mieltä Kaijan kanssa.

T. Ritva Helsingistä

Kirjoittanut Anonymous 6. Marraskuu 2012 - 10:29.

Olen samaa mieltä pikkumummin kanssa: "Kivinokka, kaikille avoin virkistyspaikka uimarantoinen, tulee säilyttää tuleville polville".

Kirjoittanut Anonymous 6. Marraskuu 2012 - 10:33.

Olen samaa mieltä 24.10.2012 kirjoittajan kanssa: "Jos Kivinokkaan tulisi asuintaloja, ne olisivat vain harvoille, ja monien virkistys- ja lomapaikka tuhoutuisi".

T. Ritva Helsingistä

Kirjoittanut Anonymous 6. Marraskuu 2012 - 10:39.

Kivinokka on Helsingin oloissa ainutlaatuinen ekologisen vapaa-ajanvieton tyyssija, joka pitäisi ehdottomasti säilyttää nykyisessä käytössään. Rapistuneita kohtia voi tietenkin kohentaa. Mutta ainutlaatuisen alkuperäiseen luonnonmetsään ja sen erikoiseen eläinkantaan ei pidä puuttua miltään osin.

Olen saamaa mieltä 24.10.2012 kirjoittajan kanssa. Edellä oleva lainaus kirjoittajan tekstistä on vastaukseni.

T. Ritva Helsingistä

Kirjoittanut Anonymous 6. Marraskuu 2012 - 11:53.

Kivinokka kuten muutkin rakentamiselta säästyneet ranta-alueet ja saaret tulee säästää jälkipolville virkistysalueina. Helsingin rantojen ja saarien umpeenrakentaminen vie vähäisenkin viihtyvyyden olemassaolevilta asukkailta ja lisää vain muuttohaluja naapurikuntiin.

Kirjoittanut Anonymous 2. Tammikuu 2013 - 8:25.

Alueella kulkeneena olen monesti miettinyt että tyhjillään olevat,huonokuntoiset mökit pitäisi uudelleen kartoittaa ja antaa vaikka vuokralle,näin saataisiin uusia innokkaita käyttäjiä alueelle.Tulijoita varmasti olisi,ja näin halukkaat pääsisivät luonnon helmaan lyhyenkin matkan päästä.

Alueelle voisi myös järjestää Herttoniemestä kuljetusbussin,Jokeri-linja kerran tunnissa kuten se toimii muuallakin.Ei liene vaikeaa järjestää,aika tyhjinähän nuo kulkee muutenkin.Kuskit ajelee yksikseen.

Pukukoppi pienemmälle uimarannalle,penkit uusiksi ja sementillä maahan,niitä voisi olla useimpiakin polkujen varsilla.Kesäsuihkun mahdollisuus vessojen yhteyteen,pieni koppi ja raikasta vettä letkusta,ei sen kummempaa.

Ja alue pitää säilyttää juuri sellaisena kuin se nyt on,luonnonvaraisena missä lintujen laulu ja mahtavat puut saavat hengityksen tasaantumaan ja mielen rauhoittumaan.

Sitä me kaikki tarvitsemme säilyttääksemme jotain vanhaa ja arvokasta mikä antaa ajattelulle uuden mahdollisuuden.

Kirjoittanut Anonymous 13. Tammikuu 2013 - 13:09.

Kivinokka tulisi säilyttää sellaisenaan kunnostaen olemassa olevat uimarannat ja urheilukentät. Yhteisöä parantamalla ja sitä mainostamalla helsinkiläisille, saadaan virkistysalue kaikkien halukkaiden käyttöön.

Kirjoittanut Anonymous 30. Tammikuu 2013 - 11:34.

Ansaitseeko teistä arvon keskustelijoista Kivinokka tosiaan sen, että huonon keskustelun seurauksena tulemme todennäköisesti myöskin saamaan juuri sellaisen Kivinokan jonka ilmeisesti ansaitsemmekin?

Skarpatkaa jengi nyt ihan oikeasti! Se, että huudatte siellä, että kaikki on hyvin eikä mitään saa muuttaa, ei ole A) keskustelua, eikä varsinkaan B) ole tämän foorumin tarkoitus.

Jokainen virkamies kyllä tietää, että lähtötaso kaikessa kehityskeskustelussa on se, että mitään ei saa muuttaa "koska kun jos vaikka kuin kunnes", joten tämä näkökulma tulee huomioiduksi automaattisesti. Sitä ei tarvitse siis enää erikseen toistaa - OK?

Tehtävän anto oli ja on yksinkertainen: Kerro oma VAIHTOEHTOSI ja esitä PERUSTEET, miksi se olisi hyvä.

Muussa tapauksessa näitäkään huutopalautteita ei tulla oikeasti lukemaan, saati kommentoimaan, eikä siten ottamaan huomioon jos ja KUN tästäkin aiheesta on joskus lähitulevaisuudessa PAKKO tehdä päätöksiä suuntaan taikka toiseen.

Omat, mielestäsi varsin rakentavat, ehdotukseni olen kertonut tällä palstalla nimimerkillä stupidusATmailDOTcom / stupidus@mail.com. Joten jos et muutakaan keksi, niin aloita vaikka lukemalla ne ja kerro mitä vikaa niissä on.

Vuorovaikutussuunnittelija Juha-Pekka Turunen, o-hoi! Voisitko ystävällisesti vetää tähän mennessä käytyä keskustelua yhteen, kertoa ehkä missä tällä hetkellä mennään Kivinokan suhteen, ja kenties myös funtsia esimiestesi kanssa, että olisiko vihdoinkin syytä luoda jokin nykyistä huomattavasti parempi ja keskitetympi foorumi jossa kaupunkilaiset ja virkamiehet voisivat yhdessä käydä rakentavaa keskustelua asioista jotka meitä kaikkia koskettavat?

Kirjoittanut Anonymous 30. Tammikuu 2013 - 15:36.

Kivinokka pitäisi ehdottomasti joko säilyttää nykyisellään tai kehittää sitä virkistyskäyttöön, kaikki mökit säilyttäen! Jos sinne rakennetaan pieniä tai isoja taloja, jää Kivinokasta saatava ilo ja virkistys vain niille, joilla on varaa ostaa sieltä asunto! Nykyään siellä käy paljon ihmisiä ulkoilemassa luonnon helmassa.

Kirjoittanut Anonymous 2. Helmikuu 2013 - 19:23.

Ennestäänkin Kivinokalla on valtava merkitys helsinkiläisille virkistysalueena ja nyt, kun Sörnäisten rantatien varsi, Hermannin ja Arabia on rakennettu täpötäyteen uusia perheasuntoja puhumattakaan aivan tuntumaan tulleesta Kalasatamasta suurine asukasmäärineen, ulkoilu- ja virkistyspaikkojen tarve entisestään on tosi suuresti kasvanut.

Kohta täällä laidemmalla Helsinkiä on vain talo talossa kiinni ja virkistyspaikat ja luontometsät ovat keskellä kaupunkia.

Hyvä niinkin, että keskustassa on puistoja ym. mutta kun ihmiset muuttavat ydinkeskustasta kauemmas, he odottavat pääsevänsä lähemmäs luontoa eikä pelkkään taloviidakoon.

Ei kai Helsinkiä ole tarkoitus kokonaan asfaltoida ja rakentaa niin, ettei maaemo pääse lainkaan hengittämään? Onko tarkoitus asuttaa Helsinki koko Suomen asujaimistolla. Ehkä EU onkin vaatinut, että Suomi palautetaan korpimaaksi ja asukkaat tungetaan Helsinkiin?

Onhan rakennusmaata muualla, ei Kivinokkaa missään tapauksessa pidä rakentaa edes pientaloalueeksi puhumattakaan. että tungettaisiin kerrostalolähiöksi. Sekaisin virkistysmökkit ja asuintalot ei onnistu. Ihmisiä kun ollaan ja mökeillä ei edes ole mitään suojareviiriä, jos asukasparvet ympäröivät joka puolelta. Sanoisinko näinkin: koirien ulosteet levittäytyisivät joka puolelle.

Virkistyskäytön tarpeet ja oleminen kaiken kaikkiaan on ihan erilaista kuin pysyvä taloissa asuminen. Sekaisin eivät onnistu samalle alueelle.

Ehkä tarkoitus onkin rakentaa näytteeksi muutama asuintalo ja sitten "huomataan", että eihän tämä onnistu: purettava on nuo majat pois!

Vähä vähältä Kivinokkaa nakerretaan ja vainotaan ja se yritetään muuttaa rahakkaan väen asuinpaikaksi. Köyhillä ei vastaisuudessa näillä näkymin ole enää muuta mahdollisuutta kuin talsia katuja.

Herttoniemeläisille mm. on Kivinokka erittäin tärkeä, jokseenkin ainoa virkistysliikuntapaikka ja lisää Herttoniemeenkin näkyä rakennettavan asuintaloja.

Kun Helsingissä vaikkapa pyöräilee, näkee paljon vapaampia rakennuspaikkoja, jotka eivät ole missään käytössä. Ei virkistys- eikä muussa. Joutomaita.

Koko sen ajan, kun olen saanut majaa pitää kiinteistövero maksamalla, vaikka metriäkään ei ole rajausoikeutta suhteellisen suureen maksuun verrattuna, niin siis, koko ajan on virkistyspilaajana ollut pään päällä leijuteltu uhka siitä, että pois häädetään. Monet ovat satsanneet paljon mökkiensä kunnostukseen ja jopa rakentaneet uusia.

Koko ajan kivinokkalaiset hoitavat ja jo olemassaolollaan vahtivat aluetta kuin puistotyöläiset konsanaan. Sitäkään ei ole otettu huomioon. Jos alue osaksikin rakennetaan omakoti/ja tai kerrostaloalueeksi, kyllä roskaaminen ja ilkeä todennäköisesti tulee olemaan iso riesa ja viitsivätkö mökkiläiset siivota paremman väen sotkuja, jos armosta joku saisi vielä alueelle jäädä mökkittelemään?

Itse varattomana en ole suuriin mullistuksiin ja pankkilainojen ottoon remontteja varten oikein tohtinut ryhtyä, kun tilanne on koko ajan niin epävarma. Se harmittaa, olisihan uusitus mökissä mukavampi käydä lepäilemässä ja linnunlaulua kuuntelemassa.

Milloinkahan saavat kivinokkalaiset varmuuden ja ilmoituksen siitä, mitä tuleman pitää?

Kirjoittanut Anonymous 2. Helmikuu 2013 - 19:35.

Heipä hei, Stupidus!

Taidat olla kaupungin virkamiehiä, niitä jotka ovat rakennuttamassa Kivinokkaa. Vai oletko niitä Helsingin hyväosaisia, hyvätuloisia, jotka tarkkailevat sopivaa rakoa hankkia Kivinokasta tontti tai laatuasunto.

Et viitsisi arvostella muiden sinua taitamattomampien keskustelutaitoja. Olet tukkimassa tuolla morkkamisella koko keskustelun. Jokaisella on oma ajatuksensa Kivinokasta ja saanee sen ilmaista. Eihän sinun tarvitse lukea niitä.

Tässä Kivinokka-asiassa voikin konservatiivisuus osoittautua oikein hyväksi. Jospa vanhassa pitäytyvät saavat äänensä kuuluviin ja pääsevät vaikuttamaan yhteiseksi hyväksi.

Helsinkiä on purettu ja hävitetty tiettyjen voimien ollessa vallan kahvassa varsinkin 60-80 lukujen aikana, niin, että nyt vasta nähdään, miten karseaa on, että kaikki vanha ja kaunis on hävitetty sen sijaan, että olisi kunnostettu ja säilytetty. Annapa nyt kaikkien kukkien kukkia vaan.

pn Sorsapolku

Kirjoittanut Anonymous 2. Helmikuu 2013 - 19:51.

Niinhän on kaikki kaunista ja kivaa. Ikävä vain, että alueella pesii sellaisia, jotka eivät tuosta autostaan luovu, vaikka parkkipaikka on, vaan kesät talvet seisoo pari kolme tukkimassa yötä päivää mm. Sorsapolun, ettei ohi pääse, vaikka polku jatkuu monille mökeille käymälän risteyksestä ja märkä savinen maa on ihan syvää liejua paljosta autolla pyörimisestä. Saaritoimikunta ei näy uskaltavan asiaan puuttua.

Tällaiset asiat saavat alueella ulkoilevat ihmettelemään ja sääntöjä noudattavat mökkiläiset joutuvat kärsimään arvostelevista kommentteista. Koiriaan irti pitävät ovat saaneet mm. sorsat katoamaan tallustelemasta mökkien pihapiireissä. Mieluummin toki Kivinokassa seurailee sorsia ja muita lintuja sekä oravia kuin räksyttäviä irtokoiria.

Kirjoittanut Anonymous 2. Helmikuu 2013 - 19:57.

Stupidus, Sinäkö määrää, että ei näitä mielipiteitä ei lueta, vai mitä höpiset?

Jos olet virkatoimessa asian kanssa tekemisissä, äläpä tule keskusteluun lainkaan puuttumaan.

Olet jäävi.

Kirjoittanut Anonymous 2. Helmikuu 2013 - 20:16.

Avasin sivun katsoakseni, mitä uutta Kivinokkaan kuuluu. Huomasin keskustelun.

Otan esille tässä yhden asian, mihin jotkut aluetta hamuavat usein puuttuvat.

Jotkut mökit ovat huonohkossa kunnossa. Olen jutellut monien kanssa ja ovat sanoneet, etteivät pysty satsaamaan remontteihin tässä epävarmuudessa. Työ ja tarvikkeet maksavat paljon ja kun alueen tilanne on koko ajan kiikun kaupunkisuunnittelun pyöriteltävänä, joten remontin kulut, usein pankkilaina, menevät aivan hukkaan mikäli alue menetetään muuhun käyttöön.

Monet ovat rohkeasti rakentaneet mökkinsä uusiksi kaiken uhalla kalliillakin hinnalla, mutta köyhimmillä ei ole kertakaikkiaan varaa lainata rahaa remontiin, jos ei edes saa mökkiä alueella jatkossa pitää.

Tämä vuosien epävarmuus ja hiostus on kuin tarkoitushakuista. Ihmiset pidetään epävarmuudessa, lloin mökkejä ei raaskita kunnostaa. Sitten päästään sanomaan, että voi, kun ne on mökit niin ränstyneitä! Pois, pois vaan!

Mehän laitettaisiin vaikka talkooapuporukat pystyyn kunnostustouhuun, jos tilanne joskus selkiytyisi.

Mökkiläinen vanhemmasta päästä

Kirjoittanut Anonymous 3. Helmikuu 2013 - 12:15.

Ehdotuksiani Kivinokan alueelle

1. Lisää mökin paikkoja vuokralle.

Ennen Kivinokassa oli kai tuplamäärä kesämajoja nykyiseen verrattuna. Kaupunkilaisia on nyt huomattavasti enemmän kuin silloin ja monet ulkoilijat ovat ilmaisseet toiveensa saada mahdollisuus omaan majaan. Alueella on tilaa uusille mökeille paikka paikoin. JHL:n alueella mökit ovat aivan vierä vieressä. Ehkä turhankin tiheässä, mutta sielläkin viihdytään. Lisäarvo JHL:läisillä on sähkömahdollisuus mökkeihin.

2. Kompostit ja jäteveden poisto

Alueelle voisi laatia muutamia sopivasti sijoitettuja komposteja. yhteiseen käyttöön. Koska ilmeisesti jäteveden poistokin on järjestettävä, sekin toimisi yhteispiteissä, joihin voi vähäiset jätevetensä kukin kantaa. Sopii alueen tyyliin. Puhdas vesikin haetaan sangoilla kantamalla. Kodikasta.

Kompostoivat käymälät, joita alueella on, ovat nykyaikaa. Niitä voi tietysti kohentaa ja sen sellaista, mutta ideana on huomattavasti parempi näin kuin, että käymäläjäte johdettaisiin, vaikkakin puhdistamon kautta, mereen. Se on moninkerroin huonompi tapa ja aiheuttaa kuormitusta lisää puhdistamolle. Putkistojen rakentaminen on työlästä ja hyvin kallista.

3. Otettavaksi myös huomioon, kiitos

Mökkiläiset maksavat pelkästä mökin alustasta n. 12 m², nyt jo n. 400 euroa kesästä vuokraa kaupungille. Mökkejä on kivinokkalaisilla, JHL:n alueella ja Ponnistuksella yhteensä suuri määrä. Lisäksi on tuloa siirtolapuutarhasta samalla tavoin. Kivinokan mökkien maavuokra on suhteellisesti paljon suurempi, koska mitään omaa pihaa ym. Ei ole sähköä, ei ylipäänsä lähes mitään palvelua mökkialueella kaupungin puolesta. Mökkiläiset hoitavat osaltaan siisteyden ja valvonnankin pelkällä paikalla olollaan. Olemme kuin puistotyöläisiä, jotka maksamme oikeudesta pitää aluetta siistinä ja silmällä.

Kokonaisuudessaan Kivinokan alue on kaupungille "helppoa rahaa" nykyisellään.

Alue on hyvä nimenomaan alkeellisuudessaan ja luonnonmukaisuudessaan. Kerrostalossa saa kylliksi kaupunkimaista asumista ja mökillä pitääkin olla mökkimäistä. Muutoinhan Kivinokka on minikokoinen asumalähiö vain ja sitä ei haluta.

4. Lauttasaari ym. muut maja-alueet

Vertailun vuoksi. Miksi juuri Kivinokka on koko ajan tikun nenässä eivät muut alueet?

Asukkaita on Kivinokan tuntumaan muuttanut tuhansia ja kaikille pitäisi olla lähietäisyydellä luonnossa liikkumispaikka. Jos sellaista ei jo olisi, alettaisiin varmaan raivata tilaa luonnonpuistolle, mutta kun se nyt jo valmiina on, Kivinokka, miksi ihmeessä kaavaillaan sen muuttamista asfalttilähiöksi?

Tämä vaikuttaa jotenkin vantaalaiselta maankäyttöpoltiikalta tämä Kivinokan pitäminen uhan alla jatkuvasti.

Olen asianosainen, maksan maanvuokraa Helsingin kaupungille mökkipohjasta Kivinokassa

Kirjoittanut Anonymous 3. Helmikuu 2013 - 12:26.

Lisään vielä: Mikä muu kaupungin puisto tuottaa selvää rahaa? Kivinokka tuottaa.

Kirjoittanut Anonymous 3. Helmikuu 2013 - 12:56.

"Lassen" aatoksiin kommentoin

No, niin. Tässä on oikein grynderin toiveasianajaja! Rakennettaisiin joillekin ökyrikkaille omaksi? Vai maahanmuuttajille vuokra-asunnoiksi, koska heille tarve isoista perheasunnoista on suuri ja niistä on jo vaihteeksi pulaa kaupungilla? Aikaisemmin pilkottiin isot kaupungin vuokrahuoneistot

pienemmiksi asunnoiksi, mutta nyt niitä taas tarvittaisiin. Jos Kivinokkaan siksi kaavaillaan kerrostaloja?

Otettaisiin "etelä- ja lounaisrinne..." (hän ottaisi, "Lasse"!) ja jätettäisiin pohjoispuoli pimentoineen luontopaikaksi, - aluksi?.

Mökkiläiset, jotka ovat vain maksavia osapuolia ja taistelleet alueen puolesta jo kymmeniä vuosia, ajettaisiin huitsin nevadaan.

Mistä näitä ajatusköyhiä luontovihamiehiä tulee? Savosta, Kouvolasta, Pihtiputaalta, Turusta?

Kuulostaa saman porukan jälkeläiseltä tai ajatusperijältä, jotka 1960-80 luvuilla kaatoivat maahan Helsingin historiaa niin paljon kuin kerkisivät. Jossain kohtaa onneksi tuli stoppi, mutta liian myöhään. Vallilaan sai jäädä vanhaa kerrostumaa, mutta Kalliosta ja pitkin kaupunkia purettiin valtavasti. Pasilan mäki elää enää vain muistoissa ja valokuvissa. Kuka on sitä mieltä, että tuolloin toimittiin viisaasti? Pasila mm. oli aivan kuin pikku Pispala. Viehättävämpikin. Oma kirkko ja kaikki oli.

Nyt luulisi jo viisastutun, mutta ei.

Asiasta päättää lautakunta? Lautakunnissa on jäsenenä monesti enimmäkseen muita kuin vaaleilla valittuja henkilöitä. Millainen yleinen asiantuntemus lautakunnan jäsenillä on tästäkin aiheesta ja asiasta?

Kun kotiin kolahtaa paksuja kokouspumaskoita, jaksavatko edes lukea ja perehtyä niihin ennen kokousta?

Kirjoittanut Anonymous 6. Helmikuu 2013 - 18:52.

Tällä foorumilla on esitetty monia kommentteja/heittoja joihin haluaisin itsekin tarttua edes lyhyesti.

Ikävä kyllä foorumin teknisestä luonteesta johtuen palautteen antaminen yksittäisille kommentoijille on lähes mahdotonta.

Pistän ilomielin erityisesti Kivinokan kehittämiseen fokuoituneen blogin pystyyn (jossa olisi toki lupa käsitellä teemaa laajemminkin), jos joku muukin kokee, että rakentavaa keskustelua aiheesta kannattaisi ihan oikeastikin käydä. Mikäli tunnet samoin, pistäpä mailia, niin heitetään blogi käyntiin.

Tyydyn tässä postauksessa kommentoimaan lähinnä joitakin uusimpia foorumikirjoituksia, mutta yritän omalta osaltani myös hieman avata ja vetää yhteen nyt käytyä keskustelua (kun ei sitä kukaan muukaan tunnu tekevän ja koska samojen asioiden toistaminen ei mielestäni nyt vaan vie keskustelua hirveästi eteenpäin).

On totta, että historian saatossa on purettu paljon viehättävää rakentamista, ja uniikkiakin maisemaa on siinä sivussa menetetty lopullisesti. Tämä ei kuitenkaan koske ainoastaan Helsinkiä, eikä edes koko Suomea, vaan kehitys on ollut enemmän tai vähemmän globaalia. Läpi ihmishistorian väestö on valunut ensin kyliin, sitten kaupunkeihin, hitaasti mutta varmasti.

Jokaisen keskustelijan olisi hyvä pitää mielessä, että Suomessa 60-70 -luvulla, jolloin massat alkoivat hakeutua kaupunkiin paremman toimeentulon toivossa, asuntojen tarve oli huutava ja oli jo senkin vuoksi pakko toimia nopeasti.

Helsingin seudun huonosti toimivan kaavoituspolitiikan seurauksena olemme jälleen vastaavassa tilanteessa. Tosin sillä erolla, että toisin kuin 60- ja 70-luvulla, jolloin Suomi oli vielä länsimaisessa mittakaavassa köyhä ja maatalousvaltainen maa, Suomi on nykyään yksi maailman vauraimmista valtioista.

Vähän epäilen onko viisaus lisääntynyt samassa suhteessa, mutta ainakin meillä on nyt rahaa rakentaa hyvin (tai ainakin aiempaa paremmin), jos rakentaa pitää.

Tuolloinhan uusiin kerrostaloihin muuttaminen tarkoitti monille absoluuttista elintason nousua mitä asumiseen tuli. Sisäväessat, suihkut, sähköherrat, jääkaapit ym. olivat monille luksusta, kuten myös toimiva lämmitysjärjestelmä, ja se ettei vettä tarvinnut enää kantaa ulkoa kaivosta jos halusi juoda ja laittaa ruokaa.

Pasilan "Pispala" - kuten moni muukin pientalovaltainen, puurakenteinen asuinalue - varmasti näytti ulkoa tarkastellen upealta, mutta asumisen laatu näissä asunnoissa saattoi todellisuudessa olla usein jotain aivan muuta mitä ihmiset tosiasiallisesti halusivat.

Puutalovanhukset ovat vähemmän idyllisiä siinä vaiheessa kun niiden sisällä tuulee, kun lattiat ja seinät ovat läpimätiä, kun niissä ei ole kunnon viemäreitä, jne.

On kyse mistä rakentamisesta hyvänsä, siihen liittyy - on aina liittynyt ja tulee aina liittymään - oletettujen, todettujen sekä kuviteltujen hyötyjen ja haittojen laittamista vaakakuppiin. Kaikkea ei voi saada. Tämä on elämän fakta, ei mielipide.

Kerrostaloihin (ja kerrostalolähiöihin) toisaalta jouduttiin, toisaalta päästiin. Osa "vastentahtoisesti" maaltamuuttaneista tunnetusti koki juurettomuutta (pitkään, jonkin aikaa, välillä - c'est la vie), mutta valtaosalle kerrostaloasuminen (jossa palvelut olivat jo lähtökohtaisesti paremmin saatavilla) tarkoitti kuitenkin faktista elintason nousua. Muun väittäminen on pahimman luokan revisionismia.

Aivan varmasti sekä kaavoituksessa että rakentamisessa tehtiin aikanaan paljon paitsi virhearvioiteja myös suoranaisia virheitäkin. En epäile hetkeäkään etteikö myös jonkinlaista keinottelua ja jopa kähmintää olisi tapahtunut. Meistä kun kukaan kun ei liene erehtymätön ja koska tilanne, myönnettävähän se on, usein tekee varkaan. Fakta on, että kerrostalolähiöt rakennettiin pääosin mahdollisimman huokeasti, mahdollisimman edullisille tonteille - eli käytännössä metsiin, kauaksi keskustasta.

Koska ihmiset ovat myös erinomaisia huijaamaan itseään, silloinkin kauniina ajatuksena oli, että rakennetaan paremmin sitten kun siihen on enemmän sekä rahaa että aikaa... Jokainen tietää mitä väliaikaisille projekteille tuppaa käymään: ne muuttuvat pysyviksi. Näin kävi tietysti muuallakin, ei ainoastaan Helsingissä. Eikä meidän tilanne ole nytkään mitenkään uniikki: puolet ihmiskunnasta asuu jo kaupungeissa ja tahti vain kiihtyy, ei suinkaan hidastu.

Vaikka ihan jokaiselle suomalaiselle raivattaisiin ikioma pientalotontti korpeen heti huomenna, yllättäen niitä lähtijöitä ei olisikaan jonoksi asti.

Sekä maakuntakaavassa että HSL:n liikennejärjestelmäsuunnitelmassa on varauduttu siihen, että Helsingin seudulle muuttaa yli 400 000 asukasta reilun 20-30 vuoden sisällä. Ennustukset perustuvat tosiasioihin eikä niiden kieltämiseen.

Lähes puolen miljoonan uuden asukkaan asuttaminen Helsingin seudulle parissa, kolmessa vuosikymmenessä ei tule olemaan helppo eikä kivuton projekti oikeastaan kenenkään

näkökulmasta. Lähiympäristömme tulevat väistämättä muuttamaan enemmän tai vähemmän muotoaan.

Uskon vilpittömästi, että ihan jokaisen tarkoitus ja halu on, että negatiiviset muutokset kyettäisiin minimoidaan niin hyvin kuin suinkin osaamme.

Olen itse sitä mieltä, kuten olen aiemmin jo todennut, että rakentamisen marssijärjestyksessä Kivinokan kaltaiset luonnontilamaiset alueet sijoittuvat pikemminkin häntäpäähän kuin kärkeen. Ne on luvattoman helppo tuhota ja käytännössä mahdotonta korvata jollain korvaavalla järjestelyllä.

Juuri siksi tällaisten alueiden suunnittelun lähtökohtana - ainakin omasti mielestäni - tulisi olla se, että luontoon (pinnanmuotoihin, kasvistoon, jne.) kajotaan mahdollisimman vähän mikäli rakentaa ylipäättään halutaan.

Golfin pelaamisen näkökulmasta on vähemmän merkitystä sillä sijaitseeko kenttä 10 vai 20 minuutin automatkan päässä kunhan itse kenttä on hyvä. Sama juttu harrastelentäjien kanssa: jos lähtee muutaman kerran kuussa lentämään taivaalle, niin se on jokseenkin yhdentekevää pitääkö kentälle matkustaa 20km vai 40km.

Arkinen lähivirkistysalue sen sijaan lakkaa olemasta lähivirkistysalue siinä vaiheessa kun sinne pitää lähteä omalla autolla tai julkisilla...

Joku on jo saattanutkin kuulla, että laskennallisesti koko Suomi mahtuisi asumaan Punavuoren asumistiheydellä Kehä I:n sisäpuolelle. Tätä tuskin kukaan haluaa, mutta se toimii erinomaisena muistutuksena siitä, että suhteellisen tiiviinkään rakentamisen ei tarvitse tarkoittaa lähtökohtaisesti mitään betonihelvettä josta ei löydy ensimmäistäkään viheraluetta.

Harvassa lienevätkin he joiden mielestä esimerkiksi juuri Punavuoren kaupunginosa Sinerychoffin puistoineen ja Mikael Agricolan kirkko puistomaisine ympäristöineen olisi esteettisesti, saati muulla tavoin, kaikin tavoin epäonnistunut kaupunginosa. Kuten aina, asumisen hintataso kertoo vastaanpanemattomasti siitä missä ja miten ihmiset preferoivat asua (mikäli heillä on siihen varaa).

Itsekin olen "löytänyt" ympäri Helsinkiä monia asuinpaikkoja joissa voisin hyvin kuvitella asuvani ja viihtyväni. Moni niistä sijaitsee myös ns. korttelikaupungin ulkopuolella.

Mutta aivan yhtä hyvin voisin - työtilanteen, ja erityisesti vaimon, niin salliessa - asua vaikkapa Tampereella, Savonlinnassa, Hangossa, Jyväskylässä, Porvoossa, Naantalissa, Kuopiossa jne. Tai Helsingin seudulla vaikkapa Espoon rannoilla, Vitträskin/Luukin/Nuuksion läheisyydessä, jne.

Pointtini on, että Suomessa on paljon upeita paikkoja, niin Kehä III:n sisä- kuin ulkopuolellakin, joissa asua. Jos pikkukaupunkimainen ympäristö tuntuu sinusta mukavimmilta vaihtoehdolta, sinun kannattaisi muuttaa pikkukaupunkiin. Jos taas maaseutu houkuttaa, muuta maaseudulle - siellä on moni tila vailla jatkajaa. Työtä on todistetusti Kehä III:n ulkopuolellakin.

Motivoitunut, yritteliäs ja markkinoiden potentiaalin haistava ihminen kykenee aina kehittämään itselleen jotain työtä jos sellaista ei muuten tuntuksikaan löytyvän - myös maaseudulla. Palkkapussi saattaa toki keventyä, mutta todennäköisesti keventyvät asumiskulutkin.

Silläkin uhalla, että toistan itseäni: you can't have all, elämä on valintoja.

Kivinokan kehittämisestä käydyn keskustelun perusteella näyttäisi siltä, että monelle tuntuu olevan hyvin luontevaa ajatella, että esim. Helsingin rakennusprojekteissa olisi jokseenkin aina kysymys isommasta tai pienemmästä salaliitosta ja/tai yleisestä luontovihamielisyydestä, joka vielä mielellään henkilöidään sivistymättömiin ja estetiikantajuttomiin landepaukkuihin.

Minusta, muutamaa hassua ikihelsinkiläistä sukua lukuunottamatta, me olemme kaikki enemmän tai vähemmän landepaukkuja. Kenenkään estetiikan tajua ja luontoyhteyttä en sen sijaan lähtisi arvioimaan henkilöä tapaamatta.

Itä-Pasila lienee varsin tyylipuhdas esimerkki oman aikakautensa rakennusihanteesta, kuten myös Merihaka (jossa tosin merinäkömme monen mielestä pelastaa paljon). Uskokaa tai älkää, sellaisiakin ihmisiä löytyy joiden mielestä molemmat toimivat esteettisinä kokonaisuuksina, ja ovat omalla rujolla tavallaan kauniita.

Vaikka itse saattaisinkin preferoida ao. tornitalojen maalaamista värien sekametsäksi, olisi hyvä yrittää kaikkien pitää mielessä, että vaikka kauneus onkin pitkälti subjektiivista, silmä myös tottuu väreihin (tai väritymyyteen) sekä muotoihin lopultakin hyvin nopeasti.

En yritä tällä puolustella sitä, että tehdään tekemällä kylmää, etäistä ja detaljeista vapaata kaupunkimaisemaa "luontoarvoista" piittaamatta.

Jos jotakin niin aktiivisille kaupunkilaisille pitäisi pikemminkin antaa jonkin tasoinen mahdollisuus vaikuttaa valmisteilla olevien rakennusten ulkoiseen visuaaliseen ilmeeseen koska rakennukset ovat kaupunkikuvassa seuranamme kuitenkin seuraavat 50-100 vuotta.

Henkilökohtaisesti en jaa sitä mielipidettä, että on yksin rakennuttajan (ja yksittäisen arkkitehdin) asia päättää minkälaisen visuaalisen viidakon meidän kaikkien tulee kaupungilla suunnistaessamme kulloinkin kohdata. Kaupunkikuva on keskeinen osa kaupungissa viihtyvyyttä.

Kuten oletettavasti aika moni muukin tälläkin foorumilla kirjoittaneista, myös allekirjoittanut on alkuperältään pikkukaupungin kasvatti. Epäileville tiedoksi, että en omista minkäänlaista kesäpaikkaa, en sen enempää Helsingistä kuin muualtakaan päin maailmaa. Enkä ikävä kyllä ole myöskään virkamies, grynderi tai ylipäätään iso kiho, saati minkään tason päättäjä missään kunnassa.

Olen omasta mielestäni varsin "normaali" tapaus: pienituloinen, kaupunkisuunnittelusta ehkä keskivertoa vähän enemmän kiinnostunut, keski-ikää lähestyvä miespuolinen henkilö (mikäli sukupuolellani on tässä keskustelussa jollekin jotakin syvempää merkitystä).

Muiden vikojeni lisäksi satun myös olemaan ihan oikealta, toimivalta, maatilalta lähtöisin. Kenties juuri siksi en osaa sen enempää ihannoida maaseudulla asumista, aivan kuten en kaupungissakaan asumista. Kuten elämässä yleensä, kaikissa asioissa tuppaa olemaan sekä hyviä että vähemmän hyviä puolia.

Paras puoli on kuitenkin siinä, että toistaiseksi jokainen voi vielä ihan itse päättää missä kulloinkin haluaa asua.

Liian moni suomalainen entinen pikkukylä, nykyinen pikkukaupunki ja isompikin kaupunki on pilattu lyhytnäköisellä kaavoittamisella ja rakentamisella. Ken ei usko, ei ole nähnyt Suomea.

Minulle miellyttävä asuminen todellakin merkitsee muutakin kuin vain neliöitä ja kerrosaloja - mitä ei tule tulkita niin, että lähtökohtaisesti vastustaisin esim. tiivistä torniasumista.

Päin vastoin, on todella vaikea ymmärtää päättäjien ikuista valitusvirttä asuntojen puutteesta kun edelleenkin päätetään rakennuttaa vain muutaman kerroksen kerrostaloja aivan kaupungin paraatipaikoille.

Osasyynä tällaiseen itseaiheutettuun idiotismiin on epäilemättä liian lyhyt vaalikausi (4 vuotta), jossa toinen puoli ajasta menee edellisten hankkeiden torpedointiin, ja toinen puoli ajasta uusien hankkeiden esivalmisteluiden esivalmisteluihin - ja tätä ad infinitum.

Ei ihme että tuloksena on kasa paskaa kun koko show on käytännössä katsoen virkamiesmafian käsissä, josta kukaan ei edes osaa sanoa, että millä perusteilla heidät on työhönsä valittu ja ennen kaikkea kenen mandaatilla.

Ja kyllä, nautin itsekkin luonnossa liikkumisesta. Siellä täällä kuljeskelu, fillarointi sekä melonta on keskeinen osa arkista kokemusmaailmaani. Autoa emme edes omista, ja vuokranneetkin olemme pirssin vain kerran ulkomaanmatkan yhteydessä kun joukkoliikennevaihtoehtoa ei ollut eikä päivän taksilla ajelussakaan olisi ollut sanottavammin järkeä. Varmasti tulen jatkossakin vuokraamaan auton jos näen sille tarvetta.

En siis myöskään vastusta yksityisautoilua, minusta vain oman auton käyttäminen kaupungissa lähtökohtaisesti kaikkiin liikkumistarpeisiin vuodenajasta riippumatta on ratkaisu josta on pitkälti seurannut nykyinen kaupunkirakenteen rikkoutuminen. Mitä helpommaksi tuhmuus/tyhmyys tehdään, sitä helpommin tuhmuuksiin/tyhmyyksiin myös ryhdytään.

Olemme nyt vuosikymmeniä niittäneet tätä satoa ja yhä useampi alkaa olla vakuuttunut siitä, että nyt alkaa olla viimeiset hetket käsillä yrittää vielä jotenkin purkaa ja jarruttaa tällaista absoluuttisen haitallista kehitystä (ennen kuin sähköautojen yleistymisen myötä pendelöinti muuttuukin yht'äkkiä "ekoteoksi").

Ymmärrän ihmisiä jotka haluavat asua pikkukaupungissa. Ymmärrän myös ihmisiä jotka haluavat asua maaseudulla - ei leikisti vaan ihan oikeasti, pysyvästi ja faktisesti.

Sen sijaan on vaikea ymmärtää ihmisiä jotka eivät tiedä missä ja miten he oikein haluaisivat asua, ja siksi päätyvät kompromissiin, jossa asutaan täysin historiattomalla pellolle tai metsään rakennetulla omakotitaloalueella, jossa enemmän tai vähemmän identtiset pakettitalot pienine neliötakapihoineen sijaitsevat toinen toistensa vieressä - ja jossa päästäkseen yhtään minnekään pitää omistaa auto, yleensä kaksi.

Ja sen sijaan, että nämä näennäisprivaatista "maalaiselämästä" fantasioivat opettelisivat työllistämään itse itsensä näiden tuhansien nondeskriptien pelto- ja metsämaisemien keskellä, he käyvätkin kaupungissa töissä, ostoksilla sekä muulla tavoin viihdyttämässä itseään koska se pientalofantasia ei yllättäen kyennytkään tarjoamaan halvempien neliöiden lisäksi käytännössä mitään muuta.

Mikäli se ei ole vielä tullut joillekin keskustelijoille selväksi, en itsekään siis kannata Kivinokan laittamista lanan alle, mutta en myöskään osaa pitää nykytilannettakaan, missä kesämajat ovat pienen kansanosan ikuinen ja lähes ilmainen nautintaoikeus, ideaalina - saati toivottavana.

Olen itse hahmotellut tällä foorumilla Kivinokalle (ja laajemmin Vanhankaupungin lahtea ympäröiville nykyisille tai potentiaalisille rakennuskohteille) yhden mahdollisen tulevaisuusskenaarion (jota kutsun paremman termin puutteessa mobiilikyläasumiseksi) johon

jokainen voi halutessaan tutustua. Ideaa voisi helposti laajentaa koskemaan toki myös muita kesämaja- ja siirtolapuutarha-alueita.

Tämän vision ehkä parhain puoli on siinä, että sitä voidaan mainiosti kokeilla ilman, että ulkoisesti minkään tarvitsee sen suuremmin muuttua, ja siitäkin huolimatta ao. alueille saataisiin majoitetuksi tuplasti enemmän asukkaita - ympärivuotisesti.

Mikäli kaikki kesämaja- ja siirtolapuutarha-alueet otettaisiin vastaavanlaiseen käyttöön, niin silloin puhuttaisiin joko yli 6000 kodista yksinasuville, tai kodista yli 6000 pariskunnalle. Siis parhaimmillaan kodin saisi yli 12000 uutta helsinkiläistä.

Todellinen asukaspotentiaali olisi vieläkin suurempi sillä joillakin kesämaja- ja siirtolapuutarha-alueilla "maksimaalista" tonttimäärää on syystä taikka toisesta vähennetty vuosien saatossa. Useimmissa paikoissa tonttimääriä olisi varaa jonkin verran myös kasvattaa, minkä lisäksi esim. Vanhankaupungin lahden ympärillä olisi paljon sellaista hyödyntämätöntä maa-alaa joka voitaisiin hyvin helposti ottaa käyttöön tällaiseen pienimuotoiseen ns. low impact -asumiseen.

Itselläni ei ole resursseja lähteä kuitenkaan tämän tarkemmin arvioimaan realistista "maksimaalista" asukaspotentiaalimäärää joka tällaisissa mobiilikylissä voisi Helsingissä parhaimmillaan asua, mutta sanomattakin lienee selvää, että potentiaali on valtava.

Esimerkiksi vähäisen tilan tarpeen vuoksi mobiiliasunnon tai parikin voisi teoriassa "pystyttää" jokaisen helsinkiläisen taloyhtiön pihalle ilman, että se käytännössä, normiarjen tasolla edes muuttaisi mitään. Asukas/asukkaat luonnollisesti maksaisivat tällöin taloyhtiölle vuokraa "tontistaan" sekä siitä, että saisivat käyttää mm. taloyhtiön pihaa sekä WC/pesutiloja.

Maailma on täynnä ratkaisuja. Vain rohkeudesta on pulaa.

Asumisväljyys olisi tietenkin varsinaisissa mobiilikylissä jotain ihan muuta mihin ihmiset ovat nykyisin tottuneet. Myös saman pienen tontin jakaminen naapurin kanssa vaatisi monelta ajatustasolla pienempää tai suurempaa totuttelua. Pesullakin käytäisiin yhteiskäyttötiloissa. Toisaalta kaikki em. seikat luonnollisesti näkyisivät väistämättä myös asumisen hinnassa.

Moni opiskelija, eläkeläinen tai muu pienituloinen, "ekoisti", taiteilija(pariskunta/perhe), jne. epäilemättä tarttuisi halpaan asumismuotoon, varsinkin kun ikään kuin kaupanpäälliseksi uusi koti sijaitsisi varsin "luonnonmukaisessa" ympäristössä, ja olisi toki muutoinkin tavanomaisesta poikkeava asumiskokemus.

On paha mennä etukäteen sanomaan, että homma saataisiin kyllä toimimaan, tai että se tulisi kaatumaan jota kuinkin heti. Nämä ovat asioita jotka pitää käytännössä kokeilla. Väitän kuitenkin, että asumisen hinta on edelleen monille, ja eri toten pienituloisille, se tärkein kriteeri ja muita kriteerejä mietitään sitten mahdollisuuksien mukaan.

Ja jos sitten huomataankin, että ihmisiä ei lopulta kiinnostaisikaan tavanomaista vähän erikoisemmat asumisratkaisut, niin sitten ryhdyttäisiin vain yksinkertaisesti keksimään ao. alueille jotain parempaa käyttöä, sillä tällainen kokeilu olisi mahdollista sekä aloittaa hyvin nopeasti, että lopettaa yhtä näppärästi.

Hankkeen epäonnistumisestakaan ei koituisi suuria kuluja. Ehkä jopa päin vastoin, sillä se mahdollistaisi lisää peliaikaa funtsia muita, parempia, vaihtoehtoja.

Olen tietysti enemmän kuin halukas kuulemaan muista visioista Kivinokalle (ja muille vastaaville alueille). Ikävä kyllä ani harva on vaivautunut esittämään sellaisia konkreettisia kehitysehdotuksia, joissa käsitellään muutakin kuin vain yleisellä tasolla "alueen yleisen viihtyvyyden lisäämistä".

Siksi alkuperäinen vuodatukseni keskustelun olemattomuudesta. Vilpitön tarkoitukseni oli kuitenkin kannustaa, provosoida käymään rakentavaa keskustelua.

Ei Kivinokassa ole (enää tai ehkä milloinkaan ollut) oikeasti kyse siitä, että raivattaisiin vain vähän puskia, uusittaisiin uimakoppeja sekä face-liftattaisiin Kulosaaren kartanoa ja Kivinokan satama-alueetta. Nämä ovat itsestäänselvyyksiä jotka toteutetaan jollain aikataululla kyllä.

Minusta tämän suuntainen keskustelu ei nyt vaan ole hirveän hedelmällistä, ja todennäköisesti vain edesauttaa sitä, että "the powers that be" tulevat saamaan omat visionsa läpi siinä hyvin todennäköisessä tilanteessa, jossa Kivinokan (ja vastaavien alueiden) kohtalo tulee tyvistymään alueella majaa pitävien sekä kaikkien niiden muiden helsinkiläisten väliseksi nokitteluksi, joilla ei tällaista kesäpaikkaa ole, jotka eivät sellaista kenties haluakaan, ja/tai joilla ei välttämättä ole mitään muutakaan tunnepitoista syytä saati sidettä Kivinokkaan (ja muihin vastaaviin alueisiin).

Luulin, ilmeisen erheellisesti, että viimeistään tässä vaiheessa ihan kaikille olisi päivänselvää, että tarvittaisiin pienimuotoinen ihme, että noin 618 kivinokkalaista vuokralaista voisivat voittaa tällaisen tappelun.

Ei se tietenkään mahdotonta ole, mutta ei se kyllä todennäköiseltäkään tulokselta näytä...

Ei demokratia toimi siten, että sitä voi päättää noudattaa vain silloin kun se sattuu itseään hyödyttämään. Joko demokraattiseen prosessiin ja sen tuloksiin on jo lähtökohtaisesti alistuttava, tai on ymmärrettävä muuttaa sinne missä pieni eliitti voi vielä päättää asioista muita kuulematta.

Tämän selvemmin en osaa asiaa ilmaista.

Se, mitä meidän ei pidä tehdä nyt on, että hätiköidään Kivinokankin suhteen. Eli että lähdemme toteuttamaan sitä ensimmäistä eteen tullutta suunnitelmaa josta kaupungin päättäjät, virkamiehet ja rakennuttajat pääsevät joten kuten yhteisymmärrykseen.

Vesittyntä paskaahan ei kukaan halua, mutta juuri sellaista me tulemme saamaan, mikäli keskustelu käydään poteroista käsin.

Nykymaailmassa asiat tuppaavat etenemään parhaiten silloin kun kyetään ensiksikin puhumaan asioista niiden oikeilla nimillä sekä toiseksi, argumentoimaan omia kantoja niin hyvin kuin suinkin taitaa. Huutoäänestysten tie sen sijaan ei ole missään eikä koskaan johtanut hyviin lopputuloksiin...

Ikuisena pessimistinä pelkään pahoin, että saamme Kivinokankin suhteen lähitulevaisuudessa jälleen kerran itse todeta, että kaupunkisuunnittelu, kun se alistetaan äänekkäimpien kansalaisten huutoäänestykseksi, voi ainoastaan tuottaa pettymyksen kerta toisensa jälkeen - ihan kaikille.

Eräänlaisena kompromissina ehdottaisinkin, että kaikki ne joiden mielestä Kivinokka pitää jättää joko kokonaan rauhaan tai korkeintaan hieman siistiä Kivinokan yleisilmettä, ilmoittautuvat ensi tilassa tukemaan pro-Kivinokka järjestö(j)ä paitsi luovalla toivottavasti myös taloudellisella panoksellaanne.

En epäile hetkeäkään, etteivätkö he olisi iloisia kaikesta saamastaan tuesta, palautteesta sekä ennen kaikkea uusista jäsenistä. Tällöin teillä olisi edes teoriassa mahdollisuus saada aikaiseksi sellainen kriittinen massa jolla jäädyttää Kivinokan kehittäminen maailman tappiin asti.

Tämä jättäisi meille muille mahdollisuuden jatkaa rakentavaa keskustelua Kivinokan tulevaisuudesta, koska toisin kuin niillä, jotka ovat kantansa jo lukkoon lukkoon lyöneet, meillä "päättämättömillä" ei oikein ole insentiiviä perustaa "Kivinokan kehittämisen puolesta ry.":tä koskapa me olemme yhä siinä vaiheessa jossa potentiaalisia skenaarioita vasta esitellään ja punnitaan... eli asiasta keskustellaan.

Lieneekö liikaa pyydetty? Se selvinnee pian.

Yst. terv.,

stupidus@mail.com

Kirjoittanut Anonymous 13. Helmikuu 2013 - 13:04.

Hei,

vieläkö tällä foorumilla voi kommentoida Kivinokan tulevaisuutta? Itse toivoisin että Kivinokka säilyisi virkistyskäytössä, että kesämajoja saataisiin rakentaa lisää ja alue saataisiin aktiivisempaan käyttöön ympäri vuoden.

Kesäisin on jo hyvin käyttöä mutta talvella olisi hyvä olla auradut tiet ja latuja. Jos mökkiläisiä huolestuttaa mökkeihin murtautuminen, voisi alueelle ostaa kimpassa metsästyskammeroita tai keksiä jotain muita ratkaisuja. Mitä enemmän Kivinokassa on aktiviteettia ympäri vuoden, sitä vähemmän siellä on tilaa hämärämiehille.

Kartanon alueella olevat talot voisi ottaa asuinkäyttöön, niille löytyisi varmasti vuokralaiset.

Alueen säilyttäminen osana kaupunkiluontoa olisi mielestäni tärkeämpää kuin sen rakentaminen täyteen asuntoja. Näin alueesta voi hyötyä huomattavasti useampi kansalainen kuin jos se on muutamien harvojen asutokäytössä.

Kirjoittanut Anonymous 14. Helmikuu 2013 - 22:44.

Mökkiläisenä, herttoniemeläisenä, helsinkiläisenä, mutta ennen kaikkea äitinä minä toivon että Kivinokan alue säilytettäisiin nykyisenkaltaisena. Alue on todellakin henkireikä, pakopaikka, seikkailusaari, luontoelämys koko perheelle, eikä sitä kannata tuhota niin kauan kuin muita, valmiiksi "pilattuja" alueita on rakentamatta.

Toivon kuitenkin että useammat ihmiset käyttäisivät Kivinokkaa virkistysalueenaan. Olen huomannut etteivät kovin monet helsinkiläiset edes tiedä koko paikan olemassaoloa, saattikka että olisivat siellä joskus vierailleet. Toivoisin lisää tiedotusta alueesta niin helsinkiläisille kuin

turisteillekin, bussiyhteyttä kesäaikaan keskustan ja Kivinokan välille sekä parempia palveluja. Tehdään Kivinokasta kaikille avoin paikka! Nyt se on turhan sisäänpäinkääntynyt, harvojen mökkiläisten varjeltu salaisuus.

Heli Ellis

Kirjoittanut Anonymous 22. Helmikuu 2013 - 4:49.
puhut asiaa

Kirjoittanut Anonymous 9. Maaliskuu 2013 - 18:32.

Hei! mä katoin eilen toisenlaisia frendejä ennakkoon areenasta ja siinä nämä tekivät retken kivinokaan ja päätin että tuonne meen vielä ystävän/ystävien kanssa en tiennyt et sellaine paikka on. mut mites talvella onko retkeilemisen arvoinen paikka onko talvella myös käytössä se nuotiopaikka ja onko siellä aina puita saatavilla?

Kirjoittanut Anonymous 8. Huhtikuu 2013 - 6:10.

asiaa ja pelkopuomi pois ,siihen kaunis portti ,jossa lukisi tervetuloa kivinokkaan tai jotain kaunista

Kirjoittanut Anonymous 8. Huhtikuu 2013 - 20:56.

Kivinokka on niin hieno kesämaja-alue, että mielestäni sitä ei saa missään nimessä muuttaa. Alue on vapaasti kaikkien käytössä ja majoissakin on vaihtuvuutta. Aluetta pitäisi kunnostaa, esimerkiksi saada sinne viemäriverkosto, mutta tärkeintä on pitää se luonnonmukaisena pikkumajoineen.

Kirjoittanut Anonymous 12. Huhtikuu 2013 - 17:18.

eila 12.4.2013

Kivinokka tällaiseenaan on IHANA ylistys pienimuotoisuudelle! Sähköttömyys ja aidattomuus!

Parannusta toisi mittakaavaan sopiva yleinen (miehille ja naisille eri osastot) sauna uimarannalle, se pidentäisi uimakautta.

Vuokrattava mökki antaisi Kivinokka-asukas olon ja paikan perusteellisen tuntuman useammalle hesalaiselle.

Kirjoittanut Anonymous 12. Huhtikuu 2013 - 19:39.

Kivinokka on nykyisellään Helsingin hienoimpia paikkoja, eli sinne ei mielestäni kaivata uudisrakentamista. Nokkaa voi toki kehittää virkistysalueena, niin että vielä useampi kaupunkilainen pääsisi nauttimaan siitä. Jo aiemmin mainittu sauna uimarannan yhteydessä olisi esimerkiksi hyvä idea. Lisäksi olisi hienoa, jos Kivinokkaa kiertäisi talvisin hiihtolatu, nykyisellään siellä tulee käytyä eniten kesäisin.

Kirjoittanut Anonymous 14. Huhtikuu 2013 - 12:34.

hieno idea ,tämä suksilatu talvisodasta on piakkoin 75 vuotta ,sen muistoksi talvisota hiihto kilpailut jään odottamaan hiihtoja

voisin suunnitella ja toteuttaa disaig mitalit ,jos kiinnostusta riittää tähän ainutlaatuseen tapahtumaan terv sotaveteraanin lapsi

Kirjoittanut Anonymous 4. Toukokuu 2013 - 23:23.

Kivinokka tulisi säilyttää entisellään ja sitä tulee kehittää ainoastaan kaupunkilaisten virkistysalueena. Kivinokan kaltaisia, työväestölle alunperin tarkoitettuja alueita on Helsingissä jäljellä niin vähän, että paikka on säilytettävä tuossa asussa. Kivinokka on ainutlaatuinen paikka, jossa on ihana ja leppoisa tunnelma, melkein kuin eri aikakaudelta. Sinne ei todellakaan voi laittaa uusia lasiparveketaloja, sillä ne muuttaisivat aluetta peruuttamattomasti. Mahtava paikka sellaisenaan, kaupunkilaiset tarvitsevat tällaisia virkistymiseen ja rauhoittumiseen.

Kirjoittanut Anonymous 5. Toukokuu 2013 - 7:46.

Olen samaa mieltä että alueen kehittämismahdollisuudet ovat suuret!

Kirjoittanut Anonymous 30. Toukokuu 2013 - 16:16.

Kivinokkaan ei saa missään tapauksessa rakentaa asuintaloja, ei minkäänlaisia!! Paikka on täydellinen juuri sellaisena kuin se nyt on. Miksi jotkut haluavat viedä kaiken vihreän kaupungista?

Kirjoittanut Anonymous 30. Toukokuu 2013 - 16:42.

Lapsiperheen isänä sanoisin että Kivinokkaa ei saa missään tapauksessa tuhota muuttamalla sitä pientalo- tai kerrostalo-alueeksi. Ilmanlaatu on Helsingissä on muutenkin todella tunkkainen. Kivinokassa on arvokasta vanhaa puustoa, paljon kasvillisuutta. Keuhkot puhdistuvat ja Kivinokka on tärkeä vastapaino Itäväylän ja Sörnäisten Rantatien aiheuttamalle pöly- ja melusaasteelle. Jos kaikkialla on asuin- tai liiketoimintaa, kaupunki tukehtuu. Kivinokka on tärkeä osa Itä-Helsingin keskuspuisto, ja yhtenäinen osa esim. jo suojeltua Herttoniemen siirtolapuutarha-aluetta. Näiden alueiden yhteistyö ja yhtenäinen ilme tuhoutuu jos Kivinokka rakennetaan asuinalueeksi. Mökkialueita pitäisi pikemminkin lisätä kuin tuhota. Kaupunki tarvitsee myös vihreyttä. Jos muuallakin rakennettaisiin 5-kerroksisten kääpiötalojen sijasta rohkeammin esim. 30-50-kerroksisia asuintaloja, väliin mahtuu myös puistoja. Voisiko kaupunki ottaa tällaisen Manhattan / Dubai - tyyppisen korkea talo ja puisto rakentamisen vaihtoehdoksi. Muuten Helsinki on kohta kuin Los Angeles - kaikkialla rähjäisiä, matalia kerrostaloja. Kivinokka on ehdottomasti säilytettävä luonnonomaisena virkistys- ja mökkialueena.

Kirjoittanut Anonymous 31. Toukokuu 2013 - 9:33.

Hei,

Toivon että Kivinokka säilytetään mahdollisimman luonnonvaraisena virkistysalueena. Tällaisia alueita on niin vähän jäljellä Helsingissä, varsinkin keskustan tuntumassa. Ei missään tapauksessa ainakaan kerrostaloja!

Kirjoittanut Anonymous 2. Kesäkuu 2013 - 15:42.

Toivon että Kivinokkaan ei rakennettaisi asuntoja vaan Kivinokkaa alettaisiin kehittää virkistysalueena. Mökkejä on tällä hetkellä vähemmän kuin vaikkapa kolmekymmentä vuotta sitten oli ja ehkä siksi olisi mahdollisuus laajentaa virkistyskäyttöä toisella tavalla eli mahdollistaa kokonaan "mökittömien" virkistäytymistä alueella.

Voisi olla esim sellaisia mökkejä joita kaupungin pienituloiset työntekijät voisivat vuokrata työsuhte-etuna, Sekä mökkejä eläkeläisjärjestöjen kautta vuokrattaviksi, ehkä työttömien yhdistysten kautta, tai muiden järjestöjen. Tai ehkä ihan ilman rajoituksia kenen vain vuokrattavissa joka haluaa esim 1-2 viikoksi viettää mökkilomaa suhteellisen edullisesti esim 200 euron viikkovuokralla.

Jos rakennettaisiin nämäkin mökit 12 m2 kokoisia ilman mukavuuksia, niin varmaankaan vuokraajat eivät olisi niitä joilla olisi rahaa yllin kyllin vaan vuokraajiksi ohjautuisi henkilöitä joilla ei ole muuta mahdollisuutta lomanviettoon. Joten alueen alkuperäinen ajatus suoda köyhille helsinkiläisille lomapaikkamahdollisuus toteutuisi taatusti.

Myöskin voitaisiin entistä paremmin ottaa suunnittelussa huomioon mökittömät päiväkävijät jotta he tuntisivat olonsa mukavaksi eikä tulisi olo että vierailee jonkun pienehkön porukan omalla alueella. Olisi tärkeää että uimarannalla olisi toimivat tilat vaatteiden vaihtoon. Päiväkävijöitä ja mökkiläisiäkin varten olisi lämmin suihku ehkä sauna, mökittämiä ajatellen toimiva keittokatos ja oleskelutilaa omien eväiden syömiseen sekä sateen sattuessa viivähtämiseen.

Pihoja ei saisi aidata eikä rakentaa yksityisiä patioita jotta kaikkien vapaa liikkuminen toimisi eikä tulisi tunne että kulkee kuokkavieraana toisten pihalla.

Eli toivon että todella toteutuisi se että Kivinokasta kehitettäisiin virkistys- ja ulkoilualue kaikkien käyttöön. Tällöin myös nykyisten mökkiläisten pitää joustaa eikä ajatella ettei mitään saa muuttaa.

Kirjoittanut Anonymous 18. Kesäkuu 2013 - 18:27.

hyvä juttu ,niin pitäisi tehdä ja ystävällisyyttä ja kohteliaisuutta ihmisiä kohtaan joilla ei ole mökkiä jotka myöskin haluavat nauttia kauniista luonnosta

Kirjoittanut Anonymous 7. Heinäkuu 2013 - 18:00.

Kivinokka on arvokas historiallinen kokonaisuus. Siellä on mökkialueita, Dallapen kivi, Ponnistuksen kenttä jne. Sitä on vaikeata muuttaa rikkomatta. Ei ole mitään syytä käyttää tätä pienehköä aluetta pysyvään asumiseen, siihen löytyy tilaa muualta. Paikalle voisi vaikka perustaa pienen keskuksen, jossa esiteltäisiin kesämajatoiminnan historiaa ja josta saisi opastemateriaalia.

Kirjoittanut Anonymous 26. Heinäkuu 2013 - 20:48.

Kivinokka on kulttuurihistoriallisesti arvokas virkistysalue, joka on säilytettävänä sellaisenaan. Ei meillä helsinkiläisillä kertakaikkiaan ole varaa tuhota kaikkia vanhoja puutaloalueita ja kulttuurimaisemia. Jos arvostaa omaa asuinkuntaansa, haluaa myös monimuotoisuutta. Lähiöille on tilaa muuallakin, varmasti.

Kirjoittanut Anonymous 29. Heinäkuu 2013 - 22:03.

Kuulin juuri uutisista, että rakentamista kaavaillaan. Pyytäisin, että katsotaan suurempaa kokonaisuutta. Kohdennetaan rakentaminen alueille, joissa on infra ja jo rakennettua vajaakäyttöistä aluetta. Tukekaa taloyhtiöitä, jotka nyt väljillä tonteilla, täydennysrakentamisessa. Saavat samalla rahoitettua peruskorjauksia.

Luontoa ei mikään korvaa ja mikään rakentaminen rannassa ei vedä vertoja luonnolle. Näiden alueiden arvo on myös rahassa mitattavissa. Kaikkien ympäröivien asuinalueiden virkistyskäyttöpaikkana Kivinokka pitää yllä myös asuinalueiden vetovoimaisuutta.

Myös pienet mökit ovat haluttuja, näiden alueiden lisääminen on käsittääkseni ollut hyvä tavoite. Mökkejä voisi olla hyvä ajatus lisätä, mutta pääasiallisesti alue on juuri nyt hyvä ja toimii ulkoilualueena. Alueella pääsee pakoon kaupungin melusaastetta. Helsingin tunnelman kannalta tällaiset sopukat ovat helmiä, joita ei kannata tuhota.

Monimuotoisen kaupungin puolesta.

Kirjoittanut Anonymous 30. Heinäkuu 2013 - 7:37.
Kannatan suojelua.

Kirjoittanut Anonymous 30. Heinäkuu 2013 - 7:45.

Kävin viikonloppuna katsomassa Kivinokkaa ensimmäistä kertaa. Alue on luonnoltaan ja sijainniltaan hieno, mutta nykyisellään selvästi väärässä käyttökohteessa. On tietenkin ymmärrettävää että ne jotka nyt käyttävät aluetta virkistymiskäyttöön, näkevät asian toisin ja vastustavat mahdollista muutosta. Tässä olisi kuitenkin hyvä nähdä asia laajemmin ja pidemmälle tulevaisuuteen katsoen, mm. kaupungin kasvun, kilpailukyvyn ja yhdyskuntarakenteenkin näkökulmasta. Alue on niin lähellä ydinkeskustaa että on selvää että alueen käyttöä on voimaakksti tehostettava ja aluetta rakennettava tiiviiseen asuin- ja toimitilakäyttöön. Jopa korkea rakentaminen voisi olla tällä sijainnilla hyvä ratkaisu, huomioiden metron, keskustan ja kalasataman läheisyys. Luontoa tietenkin pitää kunnioittaa ja säilyttää siten kuin se tiiviissä kaupunkirakentamisessa on mahdollista ja järkevää.

Kirjoittanut Anonymous 30. Heinäkuu 2013 - 8:21.

Käy ihmeessä ensi viikonloppuna katsomassa jo rakennettuja väljiä alueita ja pyydä myös tietoa kuinka paljon jo rakentamisen aloittamista olevia alueita Helsingissä jo on. Espoossa myös kovasti tulossa lisää asuntoja jo nyt.

Kirjoittanut Anonymous 30. Heinäkuu 2013 - 9:19.

Kivinokka on kaikille helsinkiläisille (ja kenelle tahansa) henkireikä keskustan kaaoksesta. Luonnonmukaista tilaa ei Helsingin keskustan läheisyydestä juuri löydä ja siksi viheralueet ja metsät on ehdottomasti säilytettävä.

Aluetta voisi kehittää virkistysalueena, mutta kerrostalorakentaminen tuhoaa alueen tunnelman ja luonnonmukaisuuden. On ikävää ja surullista seurata, kuinka Helsingistä rakennetaan yhtä suurta valtavaa lähiötä, sen sijaan että panostettaisiin aitoon kaupunkiasutukseen kaupungin ytimessä.

Se, että alueelle tulisi asuntoja muillekin kuin varakkaille on täysin epäuskottava kommentti kaupunkisuunnitteluviraston virkamieheltä. Nykyisellään alueesta voivat nauttia muutkin kuin hyvätuloiset. Pidetään alue sellaisenaan.

Kirjoittanut Anonymous 16. Elokuu 2013 - 13:39.

Olen samaa mieltä kuin suurin osa kommenttien kirjoittaneista ja uskoisin myös alueen asukkaista. Kivinokka tulee säilyttää virkistyskäytössä. Aluetta on hyvä kehittää, mutta siten, että sen lunnonvaraisuus säilyy mahdollisimman pitkälle.

Alue on todellinen poikkeus Euroopan pääkaupungeissa ja erityisesti siitä syystä, että se sijaitsee varsin lyhyen matkan päässä keskustasta ja sinne pääsee hyvin julkisilla kulkuvälineillä. Parhaimmassa tapauksessa Kivinokasta saadaan muodostettu yksi Helsingin matkailuvalteista. Vastaavanlaista luontokohdetta saa etsiä Euroopan pääkaupungeista.

Kirjoittanut Anonymous 18. Elokuu 2013 - 13:20.

Kävin kesällä perheeni kanssa pyöräilemässä Kivinokassa. Miellyttävä luonto, kivat pienet ja persoonalliset mökit.

Yllättävän paljon olut-tölkkien kanssa kulkevia, humalaisia mökkiläisiä, joista osa teki tarpeitaan pensasiin. Meno näytti olevan sellaista, että Kivinokassa ei poliisi useinkaan käy.

En halua Kivinokan olevan tällainen virkitysalue.

Kirjoittanut Anonymous 19. Elokuu 2013 - 21:13.

Samaa mieltä kirjoittajan (18.8.2013 klo 13:20) kanssa, tällaista Kivinokkaa ei veronmaksajien pidä hyväksyä. Alue on epäsiisti ja moni käyttäjä sen mukainen. Alue ei ole todellinen koko Helsingin virkistysalue vaikka tässäkin viestiketjussa monet (=samat aktivistikirjoittajat) näin väittävätkin. Alueen uudelleensuunnittelussa on parempi edetä nopeasti.

Kirjoittanut Anonymous 19. Elokuu 2013 - 22:13.

Samaa mieltä kirjoittajan (18.8.2013 klo 13:20) kanssa, tällaista Kivinokkaa ei veronmaksajien pidä hyväksyä. Alue on epäsiisti ja moni käyttäjä sen mukainen. Alue ei ole todellinen koko Helsingin virkistysalue vaikka tässäkin viestiketjussa monet (=samat aktivistikirjoittajat) näin väittävätkin. Alueen uudelleensuunnittelussa on parempi edetä nopeasti.

Kirjoittanut Anonymous 26. Elokuu 2013 - 18:08.

Tällainen on Kivinokka: Helsingin suurin juottola. Eivätpä ole saaneet alueen mökkiläiset saatikka heidän peesaajansa pidettyä nykyistäkään aluetta kurissa. Jättipalsami kasvaa ja leviää

hulvattomasti eikä tunnu häiritsevän kaljatölkkien kanssa kilistelijöitä. Jospa energia ensin käytettäisiin alueen siistimiseen ja sitten vasta alettaisiin vaatia, että tämä kaikki meille ikuisesti. Pitäisi olla sen verran kotiseutuylpeyttä, että edes alueen yleisilme olisi jotenkin "silmää hivelevä".

Kirjoittanut Anonymous 26. Elokuu 2013 - 23:25.

Kirjoitan tälle palstalle ensimmäistä kertaa. En ole aktivisti enkä mökinomistaja. Olen aluetta juottolaksi tituleeraavan kanssa täysin eri mieltä. Sellainen löytyy kyllä itä-Helsingistä, nimittäin Kontulan ostoskeskus yli kymmenine anniskeluravintoloinen. Ne joiden kunto ei ravintolaan riitä, ryypiskelevät ostarin viereisillä kallioilla. Kivinokan nimeäminen juottolaksi on absurdia.

60-vuotiaana helsinkiläisenä olen käynyt alueella useita kertoja eri vuosikymmenillä ja nauttinut vehmaasta luonnosta (ilman kaljatölkkejä) sekä alueen omaleimaisuudesta. Alueen virkistysarvot, kulttuurihistorialliset arvot ja luontoarvot ovat kiistattomat.

Toinen kevottomuutta osoittava argumentti jättipalsamista, on sekin heikoissa kantimissa. Jättipalsamia esiintyy ties mistä levinneenä eri puolilla Helsinkiä. Muistanpa sitä kasvatetun viilipurkeissa lasteni päiväkodissakin kotiin vietäväksi. Se ei ole pelkästään Kivinokan riesa.

Häiritsevän jättipalsamin ja oluttölkkit voi siivota pois. Sen sijaan virkistysaluetta ei pidä siivota lyhytnäköisesti pois asuntorakentamisen alta.

Asuntorakentaminen on tärkeää, mutta sille ei pidä uhrata yhteisiä luonnonvaraisia rantoja.

Kirjoittanut Anonymous 27. Elokuu 2013 - 15:22.

Hieno juttu, että asuntorakentamiselle vapautuu maata Helsingistä. Toivottavasti tämä heijastuu myös asuntojen hintoihin. Vanhankaupunginlahdella paljon retkeilevälle Kivinokka tarjoaa upean asuinpaikan.

Kirjoittanut Anonymous 27. Elokuu 2013 - 16:54.

Jos päätetään rakentaa uusi asuinalue, pitää joukkoliikenne ensin selvittää perin pohjin. Lähimmät metroasemat Herttoniemessä ja Kulosaarissa ovat yli kilometrin päässä, eli jos historia toistaa itseään, niin kuin sillä on tapana, alueesta muodostuisi taas uusi yksityisautoiluun perustuva metsälähiö jonnekin itään (vrt. Kruunuvuorenranta ilman joukkoliikennesiltaa). Huomattavasti järkevämpiä rakentamispaikkoja on Helsinki pullollaan. Tiivistäkää jo olemassa olevaa kaupunkia.

Kirjoittanut Anonymous 27. Elokuu 2013 - 23:05.

Kivinokka on ainutlaatuinen virkistysalue. Olen tuonut sinne monia ulkomaalaisia, jotka ovat poikkeuksetta olleet ihastuneita paikkaan.