

Helsingin kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelman tarkistus 2013

Lausunnot ja asukaspalaute

1 Meluntorjunnan toimintasuunnitelmasta saadut lausunnot

Helsingin kaupungin ympäristökeskus pyysi lausuntoa meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksesta 16 eri taholta. Toimintasuunnitelman tarkistuksen luonnoksesta saatiin 13 lausuntoa. Taulukkoon on koottu tiedot lausunnonantajista, lausuntojen keskeinen sisältö, vastineet lausunnossa esitettyihin asioihin ja lausunnon vaikutus toimintasuunnitelmaan.

Taulukko 1. Kooste lausunnoista, vastineista ja vaikutuksesta toimintasuunnitelmaan.

Lausunnonantaja (saapumispäivä)	Sisältö	Vastine	Vaikutus toimintasuunnitelmaan
1. Sosiaali- ja terveyslautakunta (27.3.2013)	<ol style="list-style-type: none"> Hyvä ja tärkeä asia, että huomioidaan kattavasti melun terveysvaikutukset ja melun häiritsevyys. Pyöräilyn ja kävelyn edistäminen on kannatettavaa myös terveysvaikutustensa vuoksi. Myös ajonopeuksien laskeminen ja moottoritiemäisten väylien muuttaminen kaupunkibulevardeiksi kannustaa kävelyyn ja pyöräilyyn. Herkkiin kohteisiin kiinnitettävä erityistä huomiota ja ryhdyttävä toimenpiteisiin, jotta melu näissä kohteissa saadaan kohtuulliselle tasolle. Tulevaisuudessa meluntorjunta tulee arvioida osana kokonaisuutta ja huomioida jo kaavoituksessa. 	<ol style="list-style-type: none"> 1.-2. kirjataan tiedoksi 3. Herkkiin kohteisiin on kiinnitetty erityistä huomiota toimintasuunnitelman tavoitteissa sekä toimenpiteissä. 4. Ympäristömelu huomioidaan nykyisin maankäytön suunnittelussa. Kaavoituksen yhteydessä melutilanne arvioidaan ja meluntorjunta suunnitellaan sen mukaisesti. Asumisen lisäksi myös muihin herkkiin kohteisiin kiinnitetään erityistä huomiota. 	Ei vaikutusta toimintasuunnitelmaan.
2. Helsingin Satama – liikelaitoksen johtokunta (2.4.2013)	<ol style="list-style-type: none"> Melun huomioon ottaminen maankäytön suunnittelussa (I B: 1) on erityisen tärkeä kantakaupungin satamaosien näkökulmasta. Uusia asuinalueita tai muita herkkiä toimintoja ei tule sijoittaa melualueille varmistamatta riittävää meluntorjuntaa. Meluhaittoja tulee vähentää ääneneristystä parantamalla ja asuntojen pohjaratkaisuilla sekä parvekkeiden ja ulko-oleskelualueiden sijoittelulla ja suojauksella. Kiinteistökohtaisten meluntorjuntakeinojen käyttö huomioidaan kaavoituksessa. Vuosaareen on siirtynyt vain osa keskustan satamatoiminnoista, Eteläsatamassa, Katajanokalla ja Länsisatamassa toimivat edelleen matkustajasatamatoiminnot. 	<ol style="list-style-type: none"> Kirjataan tiedoksi. Esitetyt näkökohdat ovat tärkeitä, sisältyvät toimenpiteeseen I B: 1. Tämä on epäselvästi ilmaistu kappaleessa 2.3, teksti korjataan tältä osin. 	<ol style="list-style-type: none"> Ei vaikutusta suunnitelmaa Luvun 2.3 teksti satamatoimintojen osalta korjataan. Toimenpiteen II A: 7 teksti korjataan lausunnossa esitetyn mukaisesti

	<p>3. Toimenpiteen II A: 7 vaikutukset -kohdassa on mainittu maasähkön käytön vähentävän pää- ja apukoneiden melutasoa. Maasähkön käytöllä voidaan korvata vain apukoneiden käyttöä, ei pääkoneen käyttöä.</p>	<p>3. Hyvä huomio, teksti korjataan tältä osin.</p>	
<p>3. Espoon kaupunki (3.4.2013)</p>	<p>1. Valmistelussa on ollut mukana laajapohjainen suunnitteluorganisaatio sekä kokemusta jo edelliseltä toimintakaudelta, mikä mahdollistaa realistisen lähestymistavan meluongelmiin ja niiden ehkäisyyn.</p> <p>2. Maankäytön ja liikennejärjestelmien suunnittelun tärkeys meluhaittojen ennaltaehkäisyssä on tuotu selkeästi esillä.</p> <p>3. Melusteiden rakentaminen on priorisoitu ja hankkeiden rahoitus on toivottavaa.</p> <p>4. Yhtenä toimenpiteenä on kiinteistökohtaisista meluntorjuntamahdollisuuksista tiedottaminen. Ehdotetaan toimenpiteen toteuttamista PKS -kaupunkien yhteistyönä.</p> <p>5. Toimenpiteiden toteutumisen seuranta ja kirjaaminen on tärkeää, sillä taloustilanteen muutokset voivat vaikuttaa rahaa vaativiin hankkeisiin.</p>	<p>1.-3. ja 5. kirjataan tiedoksi</p> <p>4. Kiinteistökohtaisen meluntorjunnan ohjeistuksen kehittäminen yhteistyössä pääkaupunkiseudun kuntien kesken on kannatettava. Toimenpiteen toteutuksen suunnittelu on jo aloitettu kuntien yhteistyönä</p>	<p>1. ei vaikutusta suunnitelmaan</p> <p>2. ei vaikutusta suunnitelmaan</p> <p>3. ei vaikutusta suunnitelmaa</p> <p>4. Kiinteistökohtaiset toimenpiteet II B: 3 ja II B: 4 korjataan siten, että ne toteutetaan yhteisenä projektina PKS- kuntien kesken.</p> <p>5. Ei vaikutusta suunnitelmaan</p>
<p>4. Liikennevirasto (3.4.2013)</p>	<p>1. Tarkistettu suunnitelma perusteltu ja tarkoituksenmukainen, palvelee Liikenneviraston ja kaupungin yhteistyötä.</p> <p>2. Kunnallisen nopeusvalvonnan käyttöönotto ja kameravalvonnan lisääntyminen tehostaisi sekä liikenneturvallisuutta että meluntorjuntaa. Myös muissa yleisissä meluntorjuntaa tukevissa toimissa Liv:n ja kaupungin tavoitteet tukevat toisiaan.</p> <p>3. Kaupunkirakenteen tiivistymisen vuoksi on erittäin tärkeää, että kaavaratkaisun ja rakentajan välinen yhteys toimii erityisesti pääkatujen, teiden, rataverkon ja satamien lähistöön sijoitettavilla asuinalueilla.</p> <p>4. Asuntoalueilla liikenteenohjaus, nopeusrajoitukset ja</p>	<p>1.-4. Kirjataan tiedoksi</p> <p>5. Arviointimenetelmissä ja -käytännöissä on kehitettävää. Etenkin erilaisten melulähteiden yhteisvaikutukset ovat kaupungissa haastavia. Seikkoihin tullaan kiinnittämään entistä enemmän huomiota sekä kaupungin omina töinä tehtävissä että konsulttitöinä teetettävissä meluarvioinneissa.</p> <p>6-8. kirjataan tiedoksi</p>	<p>1.-10. ei vaikutusta suunnitelmaan</p>

	<p>hiljaisemmat liikennevälineet ovat avainasemassa. Joukkoliikenteen, jalankulun ja pyöräilyn turvallisuuteen ja palvelutasoon tulee panostaa.</p> <p>5. Meluvaikutusten arviointi on korkeatasoista mutta kaupunkiolioissa eri melulähteiden yhteisvaikutukset, materiaalien ja rakenteiden heijastusvaikutukset ja melu rakennusten eri korkeustasoilla vaatii syventämistä.</p> <p>6. Hiljaisen päällysteiden laajalla käyttönotolla kaupunki tukisi samalla päällysteiden kehittämistä ja soveltamista muualla maassa. Nyt ehdotetut päällystettävät kokoojakatujaksot soveltuvat rengasmelun torjuntaan hyvin.</p> <p>7. Melusteiden kehittämistyön (kaupunkikuva, ylijäämämassat ja väyläympäristöjen akustiset ominaisuudet) kautta voidaan tukea muidenkin kaupunkiseutujen meluntorjunnan ratkaisuja.</p> <p>8. Suurissa kaupungeissa hiljaisiin alueisiin liittyvät toimet ovat tärkeitä. Väylähankkeissa hiljaiset alueet pyritään huomioimaan.</p> <p>9. Liikenneviraston mukaan olisi tärkeää koota kansallinen melututkimus siten, että eri aiheiden tutkimusta voidaan koordinoita ja toteuttaa yhteistyössä, vaikkei keskitetyn rahoituksen ohjelmaa voitaisi perustaa. Koordinointia varten ympäristöministeriön tai Uudenmaan ELY-keskuksen yhteyteen voisi muodostaa ryhmän, joka kehittäisi meluntorjunnan toimintaohjelmien keskitettyä seuranta.</p> <p>10. Melulle altistuvien asukkaiden määrän merkittävä vähentäminen ei ole toteutettavissa melusteiden.</p>	<p>9. Myös Helsinki pitää melututkimuksen koordinoitua erityisen tärkeänä. Kaupunki omalta osaltaan on valmis yhteistyöhön ja kannattaa koordinoitiryhmän muodostamista. Vastuutaho ei kuitenkaan voi olla yksittäinen kaupunki, vaan juuri YM tai Uudenmaan ELY-keskus.</p> <p>10. Pitää paikkansa. Tästä syystä toimintasuunnitelmaan onkin koottu laaja toimenpidekenttä, jolla pyritään vaikuttamaan myös mm. syntyvään melupäästöön ja liikenteen kulkutapajakaumaan. Melusteita tarvitaan kuitenkin edelleen tietyissä kohteissa, joissa melutasoja ei muille keinoin saada riittävästi alennettua.</p>	
<p>5. Rakennuslautakunta (5.4.2013)</p>	<p>1. Toimintasuunnitelmassa kaavoituksen osuutta meluntorjunnassa tulisi korostaa. Kaavoituksen yhteydessä tehtäviin meluselvityksiin tulisi osoittaa resursseja. Kaavoituksella tulisi ohjata meluallista rakentamista vähämeluisille alueille ja rakennusmassojen sijoittelulla luoda edellytykset vähämeluisten alueiden synnylle siten, ettei meluntorjunta jää ainoastaan rakennusvaiheen erityisratkaisujen varaan.</p>	<p>1. Toimintasuunnitelman strategisesti tärkeänä toimenpiteenä on melun ottaminen huomioon maankäyttö- ja liikennejärjestelmäsuunnittelussa. Lähtökohtana on, ettei asuinalueita tai muita melulle herkkiä toimintoja sijoiteta melualueille varmistamatta riittävää meluntorjuntaa. Kaavoituksen</p>	<p>1. Toimintasuunnitelman tekstissä pyritään tuomaan selvemmin esiin maankäytön suunnittelun merkitys meluhaittojen ehkäisyssä.</p> <p>2 ja 3. Ei vaikutusta</p>

	<p>2. Melumallinnuksia ja laskentatapoja tulisi kehittää siten, että ne vastaisivat paremmin todellisuutta. Laskennassa tulisi huomioida esim. tuulen suunta, maanpinnan ominaisuuksien vaikutukset melun leviämisessä. Toimintasuunnitelmaan tulisi sisällyttää uutena asiana laskentamallien kehittäminen.</p> <p>3. Rakennusvalvonnalle on osoitettu tehtäviä torjuntasuunnitelmassa. Kevyen liikenteen edistämiseksi rakennusvalvonta on pitänyt huolen siitä, että rakennuksiin ja pihoilta toteutetaan riittävä määrä polkupyöräpaikkoja. ja kaavaluonnoksien lausunnoissaan rakennusvalvonta voi vaikuttaa kevyen liikenteen edistämiseen. Kävelyn ja pyöräilyn edistämistyön Rakvv näkee edelleen perustelluksi.</p> <p>4. Rakennusvalvonnalla on ohje tonttialojen rakentamisesta, johon on lisätty nyt myös ohjeita tonttimelulaitoihin liittyen. Näiden ohjeiden katsotaan olevan riittäviä. Tonttikohtaisen meluiden rakentaminen tulee esille pääsääntöisesti rakennus- ja korjaushankkeiden yhteydessä.</p> <p>5. Rakennusvalvonnan osalle on jo aiemmalla viisivuotiskaudella osoitettu kantakaupungin kerrostalojen ikkunoiden ääneneristävyyden parantaminen neuvonnan ja neuvontamateriaalin tuottamisen avulla. Rakennusvalvonta on siksi uudistanut olemassa olevaa ikkunakorjauksiin liittyvää menettelytapaohjettaan lisäämällä ohjeeseen tietoa ikkunoiden energiatehokkuuden, ääneneristävyyden ja ilmanpitävyyden parantamisesta sekä voimassa olevista määräyksistä, joita korjaamisessa on noudatettava. Ohjeessa annetaan myös ääneneristys-asioista koskevia neuvoja. Viraston neuvonta- ja palvelupiste Tellingissä on yleisölle jaossa meluntorjunnan työnjakoa Helsingissä käsittelevä esite sekä nähtävillä asiaa koskevaa, erikseen ostettavissa olevaa kirjallisuutta. Neuvontapisteestä voidaan tarvittaessa ohjata ääneneristysasioista neuvoa kaipaavat kääntymään viraston asiantuntijoiden puoleen. Rakennusvalvonta katsoo yleisen ohjeistuksen ohjaavan riittävästi melun vähentämistä edistävään korjaustapaan. Rakennushankkeiden osalta noudatetaan joka tapauksessa aina ensisijaisesti asemakaavan, rakentamismääräyskokoelman ja pieneltä osin</p>	<p>yhteydessä tehdään nykyisellään meluselvitykset ja huomioidaan meluntorjunta mm. kaavamääräyksissä. Meluntorjuntaa ei tule jättää rakennuslupavaiheeseen.</p> <p>2. Melun laskennallisia arviointimenetelmiä kehitetään sekä EU- että kansallisella tasolla. Helsingin kaupunki osallistuu osaltaan näiden menetelmien kehittämiseen, toimenpide I A: 2. Esimerkiksi maan pinnan ominaisuuksien vaikutus melun leviämiseen voidaan ottaa jo nykyisellään huomioon.</p> <p>3. Kirjataan tiedoksi.</p> <p>4.-5. Olemassa olevien meluhaittojen vähentämiseksi kiinteistökohtainen meluntorjunta on tärkeää ja tietoa näistä mahdollisuuksista tulee jakaa kuntalaisille. Aitaohjeeseen ja ikkunakorjauksiin liittyvään menettelytapaohjeeseen tehdyt lisäykset meluun liittyen ovat hyviä. Pääkaupunkiseudunkunnat tekevät yhteisen esitteen: Liikennemelun torjunta, neuvoja kiinteistökohtaiseen meluntorjuntaan. Esite valmistuu 2014. Päävastuu projektista on Ymk:lla mutta yhteistyötä Rakvv:n kanssa tarvitaan. Kaupungin olemassa olevat ohjeet huomioidaan.</p> <p>6. Kirjataan tiedoksi</p>	<p>suunnitelmaan</p> <p>4 ja 5 Toimenpiteiden II B: 4 ja II B: 3 toteutus ja vastuutahot tarkennetaan</p> <p>6 ja 7 Ei vaikutusta suunnitelmaan</p>
--	--	--	---

	<p>rakennusjärjestyksen määräyksiä. Ikkunoita uusittaessa riittävä ääneneristävyys toteutuu perustilanteessa helposti. Rakennukset, joihin kohdistuu asemakaavan suojelumääräyksiä, käsitellään erityisharkinnan mukaisesti huomioon ottaen hienovaraisen korjaamisen oikeusohje.</p> <p>6. Herkkien kohteiden meluntorjunnan edistämiseksi Rakvv voi lupakäsittelyissään tuoda esille meluntorjunnan tarpeen, mikäli sitä ei hakemuksessa ole huomioitu.</p> <p>7. Väyläympäristöjen pintojen meluvaikutusten vähentämiseen rakennusvalvonta voi osallistua tuomalla asiaa esiin maankäytön suunnitteluun liittyvissä keskusteluissa, mutta väyläsuunnittelun ja rakennuslupien myöntäminen väylille ei ole sen varsinaista toimialaa.</p>	7. Kirjataan tiedoksi	
6. Yleisten töiden lautakunta (9.4.2013)	<p>1. HKR:n katu -ja puisto-osastolle osoitettu nykyinen investointirahoitus ja valtuustokauden investointimäärärahojen raami ei mahdollista katuverkon meluntorjunnan toteuttamista toimintasuunnitelmassa esitetyssä laajuudessa ja aikataulussa.</p> <p>2. Melua vaimentavien päällysteiden tavoiteverkkoa laajennetaan Helsingin kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelman tarkistuksessa 2013 esitetyillä uusilla melua vaimentavien päällysteiden kohteilla.</p> <p>3. Ytlk korostaa, että katujen ja viheralueiden rakentamisen ja ylläpidon kaluston ja työmenetelmien valinnassa tulee kiinnittää erityistä huomiota meluhaittojen vähentämiseen.</p>	<p>1. Asia on tiedostettu suunnitelmaa valmisteltaessa. Toimien toteuttamista pidetään tärkeänä, joten suunnitelmia ei haluta supistaa.</p> <p>2. Kirjataan tiedoksi. Melua vaimentavien päällysteiden tavoiteverkkoa koskevaa osuutta tulee selkeyttää suunnitelmaan siten, että esitetään tavoiteverkko kokonaisuudessaan, vanhat + uudet kohteet.</p> <p>3. Kirjataan tiedoksi.</p>	<p>1. Ei vaikutusta suunnitelmaan</p> <p>2. Melua vaimentavien päällysteiden tavoiteverkkoa selkeytetään ns. vanhojen ja uusien kohteiden osalta.</p> <p>3. Ei vaikutusta suunnitelmaan</p>
7. Uudenmaan elinkeino-, liikenne -ja ympäristökeskus (12.4.2013)	<p>1. Hiljaisten alueiden turvaamiseksi tulisi varmistaa, että ne huomioidaan ja suojataan soveltuvilta osin kaavoituksessa. Tätä tavoitetta ei vielä ole saatu raportin mukaan toteutettua. Raportissa olisi voitu tarkastella myös sitä, kuinka läheltä asukkaita kaupunkimaisia hiljaisia alueita löytyy. Tällä olisi saatu kuva siitä, minkälaiset mahdollisuudet asukkailla on päästä nauttimaan suhteellisen rauhallisesta virkistysalueesta päivittäin. Samalla olisi löydetty mahdollisia kehityskohteita.</p> <p>2. Melun terveysvaikutuksiin ja häiritsevyyteen ym. vaikutuksiin liittyvää tutkimusta on hyvä jatkaa, kuten toimintasuunnitelmassa</p>	<p>1. Hiljaisten alueiden huomioiminen kaavoituksessa on jatkuva prosessi. Tätä työtä auttaisi kaupunkimaisten hiljaisten alueiden kriteereiden määrittely kansallisella tasolla. Yhteinen näkemys siitä, mitä kaupunkimaiset hiljaiset alueet ovat, edistäisi alueiden huomioimista ja säilymistä. Asukkaiden kotipaikan ja hiljaisen paikan välisiä etäisyyksiä on</p>	<p>1 ja 2. ei vaikutusta toimintasuunnitelmaan</p> <p>3. Melupäästön pienentämiseen tähtäävien toimenpiteiden merkitystä sekä positiivisia yhteisvaikutuksia mm. ilman laatuun ja</p>

	<p>ehdotetaan.</p> <p>3. Melusteiden rakentaminen on ollut hidasta rahoituksen vähäisyydestä johtuen. Toimintasuunnitelmassa voitaisiin miettiä, miten riittävät resurssit saataisiin varmistettua, sekä muita lähinnä melupäästön pienentämiseen liittyvien keinojen aktiivisempaa hyödyntämistä. Suunnitelmassa olisi voitu nostaa esille myös se, että monilla meluun liittyvillä päätöksillä on synenergiaa mm. päästöjen ja liikenneturvallisuuden kannalta.</p> <p>4. Rahoitukseen ja olemassa oleviin melusteisiin liittyen tulisi suunnitelmassa huomioida myös se, että osa melusteista on jo suhteellisen vanhoja ja ne vaativat lähivuosina peruskorjausta ja mahdollista uusimista sekä niiden melustevaikutuksen tarkistamista.</p> <p>5. Strategisesti tärkeät toimenpiteet ovat hyvin valittuja. Melupäästön vähentämiseen sekä liikennemäärien vähentämiseen ja ohjaamiseen on hyvä panostaa jatkossa entistä enemmän.</p> <p>6. Yhteistyö ja tiedottaminen kuntalaisten suuntaan ja heidän osallistamisensa toimintasuunnitelmaan on ollut vähäistä. Yleisön osallistamisessa olisi voitu käyttää laajemmin hyväksi nykyaikaisia tiedotus- ja tiedonkeruumenetelmiä.</p>	<p>tarkasteltu asukaskyselyn perusteella 2008 toimintasuunnitelmassa. Toki tätä tarkastelua on syytä jatkaa ja kehittää. Liittyy toimenpiteeseen III 1.</p> <p>2. Myös Helsinki pitää meluun liittyvien tutkimuksen jatkamista erityisen tärkeänä. Tutkimustoiminnassa tarvittaisiin enemmän yhteistyötä ja koordinoitua eri toimijoiden välillä. Tähän liittyy myös Liikenneviraston lausunnon kohta 9. Yksittäisen kunnan resurssit tutkimustoimintaan ovat rajalliset.</p> <p>3. Toimintasuunnitelmassa on monia melupäästön vähentämiseen liittyviä toimenpiteitä mm. melua vaimentavat päällysteet, hiljaisempi joukkoliikennekalusto, taloudellinen ajotapa, nopeusvalvonta ja -rajoitukset, hiljaisemmat renkaat. Toimenpiteiden ja päätösten positiivisia yhteisvaikutuksia mm. ilman laatuun ja liikenneturvallisuuteen on pyritty tuomaan esiin. Suunnitelmaa viimeisteltäessä mainittuja asioita pyritään korostamaan enemmän.</p> <p>4. Tämä on hyvä huomio, eikä sitä ole tuotu esiin toimintasuunnitelman luonnoksessa. Tulee huomioida jatkosuunnittelussa.</p> <p>5. Kirjataan tiedoksi, kts. myös kohta 3.</p> <p>6. Toimintasuunnitelmaluonnos on ja siihen liittyvä aineisto on ollut esillä</p>	<p>liikenneturvallisuuteen tuodaan selkeämmin esiin. Ei vaikutusta itse toimenpiteisiin.</p> <p>4. ja 6. Ei vaikutusta suunnitelmaan</p>
--	---	---	--

		<p>ympäristökeskuksen meluselvitystä ja toimintasuunnitelmaa esittelevällä sivustolla. Sivuston kautta on ollut mahdollista antaa palautetta jatkovalmisteluun. Sivustolta löytyy tiedot yhteydenottoja ja palautetta varten jatkuvasti, ei vain suunnitelmaa laadittaessa. Lausuntoa pyydettiin myös asukkaita edustavalta Helsingin kaupunginosayhdistykset ry:ltä. Kuntalaisten osallistaminen pyritään jatkossa järjestämään monipuolisemmin.</p>	
<p>8. Suomen luonnonsuojeluliitto (15.4.2013)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kaupungilla on suurin vastuu meluntorjunnasta alueellaan. Nykyisillä toimenpiteillä ei ole onnistuttu vähentämään melulle altistuvien määrää, vaan altistuvien määrä on jopa kasvanut, joten kannattaa ottaa kunnianhimoisemmat ja hyvin konkreettiset tavoitteet melun torjuntaan, jotta altistuvien ihmisten – ja luonnonkin – määrä vähenee jatkossa. 2. Melua aiheuttaa eniten liikenne, varsinkin autoliikenne. Siksi liikenteen vähentäminen on parasta melun ennaltaehkäisyä. 3. Perusteissa kohdassa "Helsingin melutilanne" on edelleen se harha, että katuliikenteen ja raitiotieliikenteen melujen yhteisvaikutusta ei ole laskettu. Samaten kohdemelu puuttuu. 4. Edullisin tapa torjua melua on ehkäistä sen syntyminen. 5. Kaavoitus on meluntorjunnassa avainasemassa. Helsingin meluntorjuntasuunnitelmassa kaavoitus on ohitettu suunnilleen lausahduksella "otetaan huomioon". Suunnitelmassa tulisi esittää myös, miten melu ja sen torjunta otetaan huomioon jo kaavoitusvaiheessa. Maankäyttö- ja rakennuslaki edellyttää, että maankäytön suunnittelulla luodaan terveellinen elinympäristö ihmisille. Melualueelle ei siis voi kaavoittaa asuinrakennuksia. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kirjataan tiedoksi. Jo asetettuja tavoitteita voidaan pitää hyvin kunnianhimoisina ja niiden toteutumista haastavana. 2. Helsingissä maankäyttö- ja liikennejärjestelmäsuunnittelussa pyritään kaupunkirakenteen tiivistämiseen ja liikennöintitarpeen vähentämiseen, jotta matkasuoritetta ja henkilöautojen käyttöä saadaan vähennettyä. Tämä on kirjattu myös toimintasuunnitelmaan 3. Melulaskennat, tulosten analysointi ja raportointi on tehty ympäristömeludirektiivin, ympäristönsuojelulain ja valtioneuvoston asetuksen mukaisesti. Näiden mukaan melulähteet (katujen autoliikenne sekä raideliikenne) tulee käsitellä erikseen. 4. Melun syntymisen ehkäisy ja toisaalta 	<ol style="list-style-type: none"> 1.-5. Ei vaikutusta suunnitelmaan. 6. Kirjataan herkkien kohteiden ääneneristävyys erikseen, kun kiinteistökohtaiset toimenpiteet II B: 3 ja II B: 4 muokataan. 7. Ei vaikutusta suunnitelmaan 8. Ei vaikutusta suunnitelmaan 9. Toimintasuunnitelman tarkistukseen kirjataan selkeämmin, mitä melulähteitä suunnitelma koskee / ei koske ja miksi. 9 -13. Ei vaikutusta suunnitelmaan

	<p>6. Toimintaohjelmaan voisi sisällyttää myös melulle herkkien kohteiden (koulujen, päiväkotien, vanhustentalojen ja sairaaloiden) äänieristyksen parantaminen. Rakennusten energiatehokkuusmääräysten kiristyminen edellyttää joka tapauksessa eristyksen parantamista.</p> <p>7. Melua tulee vähentää myös luontoalueilla. On jätettävä kaavoituksessa riittävän isoja luontoalueita, jotta ihmisillä on mahdollisuus nauttia hiljaisuudesta myös kaupungissa.</p> <p>8. Meluntorjuntasuunnitelmassa tulisi ottaa huomioon myös liikenteen aiheuttama tärinä. Se muuttuu osittain meluksi talojen rakenteissa.</p> <p>9. Helsingin ympäristönsuojelumääräyksissä on määräykset meluilmoituksen tekemisestä tilapäistä melua aiheuttavien toimintojen (rakentaminen, louhinta tms.) vuoksi. Aikarajat ovat aivan liian pitkät (yli 25 päivää). On kohtuutonta, etteivät asukkaat saa tietoa tulevasta melusta eivätkä voi varautua meluun, joka kuitenkin kestää jopa kuukauden. Meluilmoitus tulisi tehdä yli viisi päivää kestävästä meluavasta toiminnasta. Määräyksissä voisi antaa myös kieltoja, jotka ohjaisivat esim. lehtipuhaltimien käyttöä hiekan- ja lumenpoistossa.</p> <p>10. Esimerkkinä huonosta kaavoituksesta ovat Kipparlahden kelluvat asunnot. Ne on kaavoitettu melualueelle. Ne tulevat aiheuttamaan lisäkustannuksia, kun kaupungin on pakko rakentaa meluesteitä Itäväylän varteen.</p> <p>11. Melua voi vähentää vähentämällä liikennettä, alentamalla nopeuksia sekä käyttämällä hiljaisempia päällysteitä.</p> <p>12. Helsingin kaupunki voi toteuttaa ruuhkamaksut ja näin vähentää henkilöautoliikennettä. Vaikka koko maan kattavasti on suunnitteilla kilometrisuoritteeseen perustuvia maksuja autoliikenteelle, se toteutuu niin pitkän ajan päästä, että Helsinki ja pääkaupunkiseudun muutkin kunnat voisivat toteuttaa</p>	<p>myös syntyvän melupäästön vähentäminen ovat pääsääntöisesti tehokkaimpia meluntorjuntakeinoja.</p> <p>5. Toimintasuunnitelman strategisesti tärkeänä toimenpiteenä on melun ottaminen huomioon maankäyttö- ja liikennejärjestelmäsuunnittelussa. Lähtökohtana on, ettei asuinalueita tai muita melulle herkkiä toimintoja sijoiteta melualueille varmistamatta riittävää meluntorjuntaa. Kaavoituksen yhteydessä tehdään nykyisellään meluselvitykset ja huomioidaan meluntorjunta mm. kaavamääräyksissä. Kaupunkisuunnitteluviraston edustaja on ollut mukana suunnitelmaa valmistelleessa työryhmässä.</p> <p>6. Ehdotus on hyvä.</p> <p>7. Toimintasuunnitelman tavoitteisiin on kirjattu: säilyttää suhteellisen hiljaisia alueita ja turvata virkistysalueilla riittävän alhaiset melutasot. Suunnitelmassa on toimenpide III 2. Hiljaisten alueiden huomioon ottaminen kaavoituksessa.</p> <p>8. Tärinähaittojen ennaltaehkäisy ja niiden torjunta kulkevat liikennemeluntorjunnan rinnalla. Tärinähaitat ja niiden torjunta eivät sisälly ympäristömeludirektiivin soveltamisalaa, joten toimintasuunnitelmassa ei ole erityisesti huomioitu. Esim. kaavoituksen yhteydessä selvitetään</p>	
--	--	---	--

	<p>kehävalvontaan perustuvan (Tukholman mallin mukaisen) ruuhkamaksujärjestelmän leikkaamaan ruuhkia, päästöjä ja melua. Ruuhkamaksut korvaavat nopeasti aiheutuvat kustannukset. Sen jälkeen lisäsäästöjä saa meluhaittojen vähentymisestä ja kalliiden meluntorjuntakeinojen tarpeen vähentymisenä.</p> <p>13.Pyöräilyn lisääminen vähentää melua. Polkupyörille pitäisi tehdä parempia pyöräparkkeja bussi- ja metroreittien varten. Pyöräilyn sujuvuutta tulisi parantaa.</p>	<p>tapauskohtaisesti ilmaäänien lisäksi runkoääni- ja tärinä, jos suunnittelukohte sijaitsee riskialueella ja –etäisyydellä väylästä.</p> <p>9. Kirjataan tiedoksi. Toimintasuunnitelmassa ei käsitellä tilapäisten toimintojen aiheuttamaa melua. Ympäristönsuojelumääräysten mukaan erityisen häiritsevää melua tai tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta on etukäteen aina tiedotettava vaikutuspiirissä oleville asukkaille, hoito- ja oppilaitoksille sekä muille sellaisille kohteille, joille saattaa aiheutua haittaa tai häiriötä. Toiminnanharjoittajan tulee myös aina neuvotella riittävästä melun- tai tärinätorjunnasta päiväkotien, koulujen, kirkollisten laitosten ja muiden sellaisten kohteiden kanssa, joille toiminnasta voi aiheutua kohtuutonta haittaa. Tietyistä toiminnoista (ympäristönsuojelumääräysten 23 ja 24 §:ssä on tarkennettu, mistä toiminnoista ilmoitus ainakin pitää tehdä) tulee lisäksi tehdä ympäristönsuojelulain 60§:n mukainen kirjallinen ilmoitus (meluilmoitus) ympäristökeskukselle. Lehtipuhaltimien käyttö hiekoitushiekan poistamiseen on kielletty ympäristönsuojelumääräysten 20 §:ssä.</p> <p>10.kirjataan tiedoksi.</p> <p>11.Kirjataan tiedoksi. Nämä keinot on</p>	
--	---	--	--

		<p>kirjattu toimintasuunnitelmaan.</p> <p>12. Kirjataan tiedoksi. Liikenne- ja viestintäministeriön työryhmä selvittää parhaillaan, miten päästään kohti oikeudenmukaista ja älykästä liikennettä. Selvityksen kohteena on mm. se, miten Suomen tulisi edetä tiemaksujärjestelmien käyttöönotossa pitkällä aikavälillä. Työryhmän puheenjohtaja on Jorma Ollila. Työryhmän toimikausi on 3.2.2012 - 31.12.2013. Helsingin ei ole tarpeen tehdä nyt omia selvityksiä.</p> <p>13. Toimintasuunnitelman yhtenä toimenpiteenä on pyöräilyn ja kävelyn edistäminen. Valtuustostrategian 2009–2012 mukaisen Pyöräilyprojektin lopuksi on valmistunut 2013 Pyöräilyn edistämishjelma, jossa esitetään toimenpiteitä myös liittyen pyöräpysäköintiin mukaan lukien asemien liityntäpysäköinti sekä pyöräilyn sujuvuuden parantamiseen. Kaupungin talousarviossa 2013 on varattu 800 000 € pyöräilyn edistämiseen, josta 150 000 € esitetään käytettäväksi pyörien liityntäpysäköinnin kehittämiseen.</p>	
<p>9. Kaupunkisuunnittelulautakunta (16.4.2013)</p>	<p>1. Ksv:ssa ollaan parhaillaan laatimassa uutta yleiskaavaa. Yleiskaavatyön yhteydessä tutkitaan mm. mahdollisuuksia tiivistää maankäyttöä pääväylien varsilla. Tällöin tarkentunee toimintasuunnitelmassa kuvattu tavoite Pääväylien luonteen muuttaminen, nopeuksien alentaminen sekä tunneloinnin ja kattamisen edistäminen. Myös Helsingin hiljaisten alueiden huomioon ottamista arvioidaan tarkemmin yleiskaavatyön</p>	<p>1.-2. kirjataan tiedoksi</p> <p>3. Tämä on aivan totta. Jotta altistujamääriä voitaisiin käyttää melutilanteen kehittymisen seurantaan, tulisi arviointimenetelmiä tältä osin kehittää. Oman haasteensa</p>	<p>Ei vaikutusta suunnitelmaan</p>

	<p>yhteydessä.</p> <p>2. Katumelukohteiden esteiden toteuttaminen ja hiljaisen päällysteen tavoiteverkon laajentaminen edellyttää meluntorjuntaan kohdistuvien määrärahojen selvää korottamista nykyisestä.</p> <p>3. Meluntorjunnan toimintasuunnitelman toteutumisen seurantaan liittyen on syytä pitää mielessä, että nykyisellä laskentatavalla arvioituna melulle altistujien määrä tulee väistämättä kasvamaan kaupunkirakenteen tiivistyessä melualueille, vaikka meluntorjunta otetaankin riittävästi huomioon suunnittelussa ja rakentamisessa.</p>	<p>seurantaan tuo myös jatkossa uusi yhteinen EU-alueen laskentamalli (CNOSSOS).</p>	
<p>10.Liikennelaitos - liikelaitoksen johtokunta (HKL) (18.4.2013)</p>	<p>1. Monet melua vähentävät toimenpiteet lisäävät laajemmin koko kaupunkiympäristön viihtyisyyttä. HKL:n tärkeimmät toimenpiteet meluntorjunnassa liittyvät metro- ja raitiotieratojen ylläpitoon sekä metro- ja raitiovaunuliikenteen kalustoon. Toimet, joilla HKL vähentää ratamelua ovat mm. ratojen kunnossapidon tehostaminen, ratageometrian suunnitteleminen siten, että minimoidaan tiukat kaarteet, kiskojen automaattinen voitelu, raitiotieradan kaksoiseristysten asentaminen risteyksiin, hiljaisten päällystemateriaalien kuten nurmiradan käyttö sekä siirtyminen asteittaan syväuraisiin raitiotievaihteisiin. HKL tarkkailee myös raitiotievaiteiden ylitysnopeuksia, joilla on merkitystä vaihdemeluun. HKL on raitiovaunukaluston hankinnoissa painottanut vaunun meluttomuutta. Uusin hankittava matalalattiainen raitiovaunukalusto on nykyisiä matalalattiavaunuja selvästi meluttomampaa.</p>	<p>1. kirjataan tiedoksi</p>	<p>Ei vaikutusta suunnitelmaan</p>
<p>11. Kiinteistölautakunta (18.4.2013)</p>	<p>1. Klk painottaa rahoituksen varmistamisen tärkeyttä etenkin nykyisessä taloudellisessa tilanteessa.</p> <p>2. Meluusteiden rakentamisella voidaan myös vaikuttaa mahdollisuuteen kaavoittaa uusia rakennettavia alueita nykyisille melualueille. Uudella rakentamisella voitaisiin perustella meluntorjuntaan käytettävää määrärahatarvetta ja siten nopeuttaa meluusteiden toteuttamista.</p>	<p>1. kirjataan tiedoksi</p> <p>2. Uusia alueita asemakaavoitettaessa annetaan tarvittaessa asemakaavamääräys meluusteiden rakentamisesta. Määrärahojen puute koskee erityisesti vanhan jo olemassa olevan maankäytön suojaksi suunniteltuja meluusteitä, joita toteutetaan erillisinä meluntorjuntahankkeina.</p>	<p>Ei vaikutusta suunnitelmaan</p>

<p>12. Helsingin kaupunginosayhdistyksen ry, HELKA (18.4.2013)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rakentamissuunnitelmiin tulee saada mukaan erityisesti sellaiset melusteet, joiden rakentaminen on vuodesta toiseen lykkääntynyt erilaisista syistä ja asukkaat ovat joutuneet odottamaan esteitä kohtuuttoman pitkään. Usein tällainen tilanne on syntynyt sellaisilla alueilla, joille kaavailut suuret liikennehankkeet ovat viivästyneet vuodesta toiseen (muun muassa Kehä II:n kohdalla Helsingin ja Vantaan rajalla sekä Itäkeskukseen kaavailun uuden suuren liikenneliittymän tuntumassa). 2. Suunnitelmassa on mainittu, että rakennusvirasto on valmis antamaan ohjeita, jos asukkaat haluavat tehdä kunnollisen tonttimeluidan itse (s. 34). Tähän mennessä ohjeita on ollut lähes mahdoton saada ja asukkaiden on pitänyt suunnitella aitoja itse. 3. Rakennusvirasto on tehnyt arvokasta työtä löytääkseen resursseja erityisesti koillisen alueen melusteille. Se on mm. tutkinut pääteiden varteen tarvittavien melusteiden paikkoja ja sitä, voisiko osan niistä toteuttaa muurin asemasta vallina (joka voidaan tehdä kaupunkialueen rakentamisen tieltä louhitusta kalliosta). Tämä mahdollisuus voisi olla hyvä lisä tarkistettavaan meluntorjuntaohjelmaan (nyt ei mainintaa). 4. Konserteille ja tapahtumille lupia myönnettäessä asiasta voitaisiin neuvotella alueen asukkaiden kanssa. 5. Helsingin ympäristökeskuksen tulee varata riittävästi resursseja toimenpiteiden läpiviemiseen. 6. Suurin osa toimenpiteistä edellyttää useiden kaupungin virastojen tiivistä yhteistyötä. Tämän yhteistyön koordinointiin Helka toivoo ympäristökeskuksen erityisesti panostavan. Myös asukasedustajien saaminen mukaan tällaisiin yhteistyöryhmiin olisi jatkossa suotavaa. 7. Helka toivoo myös, että meluasioihin liittyen kehitetään aktiivisesti uusia asukkaiden osallistumismenettelyjä (vaikkapa paikkatietosovelluksin, esimerkkinä kaupungin kerrokatalla.fi - 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Melusteiden rakentaminen on ollut vähäistä johtuen rahoituksen puuttumisesta ja asukkaat ovat joutuneet odottamaan tehtyjen suunnitelmien toteutumista liian pitkään. Rakennetut melusteet on useimmiten toteutettu muun tienparannuksen yhteydessä. Helsingin kaupunki vastaa katamelun suojaksi rakennettavista esteistä ja Liikennevirasto maanteiden melusteista, www.liikennevirasto.fi/meluntorjunta 2. Rakvv:lla on ohje tonttialtojen rakentamisesta, johon on lisätty myös ohjeita tonttimeluidoihin liittyen. Kiinteistökohtaiseen meluntorjuntaan kaivataan kuitenkin lisäohjeistusta ja niinpä pääkaupunkiseudun kunnat ovat päättäneet tehdä yhteisen esitteen: Liikennemelun torjunta, neuvoja kiinteistökohtaiseen meluntorjuntaan. Esite valmistuu 2014. Yksityiskohtaista suunnitteluapua tai taloudellista tukea kaupungin ei jatkossakaan ole mahdollista tarjota. 3. Ylijäämämassojen hyödyntäminen meluvälleissä on mainittu maanteiden melusteiden yhteydessä. Helsingin kaupungin ja Uudenmaan ELY-keskuksen yhteisprojektin tarkoituksena on melusuojauksen tehostamisen lisäksi etsiä läjityspaikkoja ylijäämämaille. Rakentamiseen soveltuvat kohteet on valittu: valittu Kehä I (maantie 101) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ei vaikutusta suunnitelmaan 2. Aiemmin mainitun mukaisesti toimenpiteiden II B: 4 ja II B: 3 toteutus ja vastuutahot tarkennetaan 3. Ei vaikutusta suunnitelmaan. 4. Toimintasuunnitelman tarkistukseen kirjataan selvästi, mitä melulähteitä suunnitelma koskee / ei koske ja miksi. 5.-7. Ei vaikutusta suunnitelmaan.
---	---	---	---

	palvelu).	<p>Sepänmäen kohdalla, valtatie 7 (Porvoonväylä) Jakomäen kohdalla ja valtatie 4 (Lahdenväylä) Suurmetsän kohdalla.</p> <p>4. Kirjataan tiedoksi. Toimintasuunnitelmassa ei käsitellä tilapäisten toimintojen aiheuttamaa melua. Kaupunginjohtajan asetti 28.11.2012 melutyöryhmän, jonka tehtävänä on selvittää Helsingissä pidettävien ulkoilmakonserttien melurajojen yhteiset toimintalinjat.</p> <p>5. Helsingin ympäristökeskus varaa sen vastuulla olevien toimenpiteiden toteuttamiseen vaadittavat resurssit. Ymk ei voi vaikuttaa muiden hallintokuntien toiminta- ja taloussuunnitelmiin.</p> <p>6. Eri toimijoiden välinen yhteistyö on erittäin tärkeää. Edellisellä toimintasuunnitelmakaudella on toiminut toimintasuunnitelman seurantaryhmä Ymk:n johdolla juuri tätä koordinoitua varten. Koordinoinnin tehostamista ja asukasedustajien mukaan ottamista voidaan jatkossa miettiä.</p> <p>7. Hyvä huomio, osallistamismenettelyjä voidaan jatkossa pyrkiä kehittämään ja käyttämään paremmin hyödyksi.</p>	
13. Vantaan kaupungin ympäristölautakunta	<p>1. Toimintasuunnitelma on monipuolinen ja toteutuessaan se voisi vaikuttaa positiivisesti meluallistukseen.</p> <p>2. Toimenpiteissä on paljon yhteneväisyyttä Vantaan toimintasuunnitelman kanssa. Kiinteistöjen omatoimisen</p>	<p>1. Kirjataan tiedoksi</p> <p>2. Kiinteistökohtaisen meluntorjunnan ohjeistuksen kehittäminen yhteistyössä pääkaupunkiseudun</p>	<p>1. Ei vaikutusta suunnitelmaan</p> <p>2. Kiinteistökohtaiset toimenpiteet II B: 3 ja II B:</p>

	<p>meluntorjunnan ohjeistusta ehdotetaan laadittavan yhteistyössä kaupunkien kesken.</p> <p>3. Sähköautojen latauspisteiden lisäämisessä ja sähköautojen suosimisessa voisi olla synergiaetuja kaupunkien yhteistyössä.</p>	<p>kuntien kesken on kannatettava. Toimenpiteen toteutuksen suunnittelu on jo aloitettu kuntien yhteistyönä.</p> <p>3. Kannatettava ajatus. Kirjataan tiedoksi.</p>	<p>4 korjataan siten, että ne toteutetaan yhteisenä projektina PKS- kuntien kesken.</p> <p>3. Ei vaikutusta suunnitelmaan</p>
--	---	---	---

2 Asukaspalautteet

Toimintasuunnitelman luonnoksesta saatiin 19 palautetta 17 eri henkilöltä. Yhteenvedo saadusta palautteesta on esitetty taulukossa 2. Osaan palautteista on vastattu myös asukkaalle suoraan.

Taulukko 2. Asukkailta saatu palaute meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksesta.

Nro	Kaupunginosa	Katu-/tieosuus	Melulähde	Ehdotetut meluntorjuntatoimet	Muuta palautteesta ilmennyt	Mahdollinen suojaus ja muut melua vähentävät toimet
1	Alppila		Linnanmäen huvipuisto			Ei kuulu ympäristömeludirektiivin soveltamisalaan, Linnanmäen huvipuistolla on voimassa oleva ympäristölupa
2	Itä-Pakila	Tuusulanväylä, kantatie 45	maantieliikenne	Tuusulan moottoritie muutettaisiin Mäkelänkadun kaltaiseksi kaduksi. Ajonopeudet laskettaisiin 60 km/h ja kaistojen välillä kulkisi raitiotie	Melusteet katkaisevat Länsi- ja Itä-Pakilan yhteyden ja meluste ei toimi, vain sulkee alueen näkymättömiin.	Suunnitelmassa toimenpide I B: 2. Pääväylien luonteen muuttaminen, nopeuksien alentaminen sekä tunneloinnin ja kattamisen edistäminen liittyy tässä esitettyihin meluntorjuntatoimiin
3	Pakila	Kehä I, seututie 101	maantieliikenne		Mitä toimenpiteitä suunnitteilla melutilanteen parantamiseksi Pakilassa? Minkälaisia dB-arvoja Pakilassa on mitattu? Ovatko Kehä I:n varren alueet vähämeluisampia kuin esim. Torpparinmäki, jonne meluntorjuntaa on suunniteltu? Pakilan kohdalla melusteet ovat vanhoja, viime vuosina rakennetut	Liikenneviraston maanteiden meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa ei ole esitetty melusteiden rakentamista tai niiden perusparantamista Kehä I:lle. Laskennallisen meluselvityksen tulokset, melukartat ovat nähtävillä esim. www.hel2.fi/meluselvitys

					ovat varmasti tehokkaampia.	
4	Tapaninvainio	Tuusulanväylä, kantatie 45	maantieliikenne	nopeusrajoituksen lasku → 80 km/h ja hiljainen päällyste		kts. nro 2, hiljainen päällyste soveltuu yleensä kohteisiin, joiden liikennemäärä on alle 12 000 ajoneuvoa vuorokaudessa ja nopeusrajoitus korkeintaan 60 km/h, kriteereistä enemmän raportin kappaleessa 5.2
	Tapaninvainio	Syystie	katuliikenne	hiljainen päällyste		Syystie on merkitty mahdolliseksi hiljaisen päällysteen kohteeksi, ei tavoiteverkolla, kohteen mukaan ottoa voidaan harkita jatkossa
5	Tapaninvainio	Tapaninvainiontie	katuliikenne	meluste	suunniteltu meluste koetaan erittäin tarpeelliseksi	melusuojauskohde 9, Tapaninvainiontie pohjoinen, Tapaninvainiontie sisältyy myös melua vaimentavan päällysteen tavoiteverkkoon
6	Tapaninvainio	Tuusulanväylä, kantatie 45	maantieliikenne	nopeusrajoituksen lasku → 80 km/h ja hiljainen päällyste		kts. nrot 2 ja 4
7	Tapaninvainio	Tapaninvainiontie	katuliikenne	meluste	Tapaninvainiontiellä meluestettä on odotettu kauan	kts. nro 5
8	Hakuninmaa	Hämeenlinnanväylä, valtatie 3	maantieliikenne	meluste	suunniteltuja melusteita on odotettu vuosikymmeniä	Liikenneviraston meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa esitetty meluntorjuntakohde. Uudenmaan ELY-keskuksen alueella Hakuninmaan meluntorjuntakohde on kiireellisyysjärjestyksessä ensimmäisenä. www.liikennevirasto.fi/meluntorjunta
9	Länsi-Pakila	Pakilantie	katuliikenne	hiljainen päällyste		Pakilantien Kehä I:n pohjoispuoleisen osuuden soveltuvuus melua vaimentavalle päällysteelle selvitettiin ja kohde otettiin mukaan tavoiteverkolle.
10		Kehä I, seututie 101	katu- ja maantieliikenne	Melun torjuminen syntylähteessä,		Melupäästön vähentäminen on ensisijainen meluntorjunnan tavoite, siihen

				vaikuttaminen melulähteeseen esim. ajoneuvojen verotus perustuen niiden haittoihin (pakokaasut + MELU)		liittyvät suunnitelman useat toimenpiteet. Toimenpide I A: 1 Verotukseen ja lainsäädäntöön vaikuttaminen
11		sisääntuloväylät	maantiiliikenne	Sisääntuloväylät muutettava bulevardiksi		kts. nro 2
			lentoliikenne	Helsinki-Vantaan lentoaseman muuttaminen kakkoskentäksi, ykköskenttä toisaalle		ei kuulu Helsingin kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelman piiriin, Finavia Oyj vastaa Helsinki-Vantaan lentoaseman meluntorjunnan toimintasuunnitelmasta
12	Jollas		konsertit			Ei kuulu ympäristömeludirektiivin soveltamisalaan, ulkoilmakonserteista, joissa käytetään äänenvahvistimia, tulee tehdä ysl:n 60 § mukainen meluilmoitus
13	Munkkivuori	Turunväylä, vt 1	maantiiliikenne	nopeusrajoituksen lasku → 60 km/h	Uusien melusteiden ei koeta vaikuttaneen melutilanteeseen Munkkivuoressa	kts. nro 2, Turunväylän nopeusrajoituksen laskemista 100 → 80 km/h on suunniteltu
14	Viikki			Hieman parempaa meluntorjuntaa Viikkiin		
15	Tapulikaupunki	Tapulikaupungintie	katuliikenne	meluste		Ei tällä hetkellä melustekohde, ei noussut hyöty-kustannustarkasteluissa kiireellisimmän toteutettavien kohteiden joukkoon. Tonttimeluidat mahdollisesti paras ratkaisu
16	Tapaninvainio, Tapaninkylä	Tapaninvainiontie, Kirkonkyläntie	katuliikenne	meluste, Tapaninvainiontien ja Kirkonkyläntien risteysalueen koillipuolen		melusuojauskohde 9, Tapaninvainiontie pohjoinen, kohteesta osa Kirkonkyläntie ja Tapaninvainiontien itäpuolen melusteet välillä Kirkonkyläntie - Tervapääskynpuisto on yksi viidestä priorisoiduista

				suojaaminen ensitilassa		melunestekohteista, joiden toteutusta esitetään toimintasuunnitelmakaudella. Toteutusta esitetty vuodelle 2015, lopullinen hankkeen aikataulu ja laajuus määräytyy viime kädessä käytettävissä olevan investointirahoituksen perusteella.
17	Herttoniemi	Itäväylä, seututie 170	katuliikenne	melusteiden kiihtiminen, suojaavat myös päiväkotia ja leikkipuistoa, jotka todella meluisassa paikassa		melusuojauskohde 1, Herttoniemi, on yksi viidestä priorisoiduista melunestekohteista, joiden toteutusta esitetään toimintasuunnitelmakaudella. Lopullinen hankkeen aikataulu ja laajuus määräytyy viime kädessä käytettävissä olevan investointirahoituksen perusteella.